

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 30

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 июля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, при разсмотрѣніи восходящихъ на Монаршее возвращеніе наградныхъ представленій, признавъ соответственнымъ жаловать впредь брилліантовые знаки ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго лишь въ случаяхъ исключительныхъ, съ изъятіемъ сей награды изъ числа очередныхъ, о коихъ, согласно подлежащимъ награднымъ правиламъ, дозволяется входить къ Его Императорскому Величеству съ представленіями, въ 17-й день мая сего года повелѣтъ соизволить, въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ о Высочайшихъ наградахъ постановленій, установить слѣдующее правило: «Пожалованіе ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго съ брилліантовыми украшеніями зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія».

—*—*—*—

На привѣтственную телеграмму, посланную Государю Императору отъ имени Кіево-Михайловскаго монастыря по случаю празднованія 800-лѣтняго

юбилея его, получена изъ Ревеля 12-го июля, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нижеслѣдующая телеграмма Его Императорскаго Величества.

«Кіевъ, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Отъ души благодарю васъ, митрополитовъ Антонія, Владиміра и Флавіана, епископа Агапита, братію древней Кіево-Михайловской обители и всѣхъ, собравшихся въ матери городовъ русскихъ для свѣтлаго православнаго торжества, за ихъ молитвы и пожеланія Мнѣ и Россіи. Молю Всевышняго о дальнѣйшемъ преуспѣяніи священной Михайловской обители на благо святой православной нашей вѣры.

•НИКОЛАЙ•.

Привѣтственная телеграмма составлена была въ такихъ выраженіяхъ:

«Петербургъ. Государю Императору. Ваше Императорское Величество. Основанная восемь столѣтій назадъ въ древнемъ Кіевѣ однимъ изъ Твоихъ, Великій Государь, державныхъ предковъ благочестивымъ великимъ княземъ Кіевскимъ Святополкомъ II, во святомъ крещеніи Михаиломъ Изяславичемъ, Михайловская обитель нынѣ торжественно празднуетъ свое

восьмисотлѣтіе и положеніе въ ней цѣлбосныхъ мощей святаго великомученицы Варвары, благоговѣнно чтимой всѣмъ русскимъ народомъ. У всѣхъ возвышенная молитвенная настроенность подъ живыми впечатлѣніями свѣтлаго Кіевскаго торжества. Но первая и самая пламенная молитва собравшихся въ Кіевѣ многихъ десятковъ тысячъ православнаго русскаго народа съ многочисленнымъ сонмомъ архипастырей своихъ во главѣ, настоятеля обители съ братіей и кіевлянъ о Тебѣ, Великій Государь, и о Россіи. Предстательствомъ святаго архистратига Михаила и святаго великомученицы Варвары, небесныхъ покровителей Кіево-Михайловской обители, да хранить Тебя Всемогущій Господь, Августѣйшее Семейство Твое и Царствующій Домъ въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи многія лѣта и да будетъ Тебѣ, Великій Государь, благодатная помощь отъ Всеблагаго Бога въ царственныхъ трудахъ Твоихъ, самоотверженно подъемлемыхъ Тобою на благо и величіе православной отечественной Церкви и русскаго народа.

Вашего Императорскаго Величества вѣроподданные: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій, *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, *Атанитъ*, епископъ Чигиринскій, управляющій Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *Петръ Извольскій*».

* * *

Ея Величествомъ Государыней Императрицей Маріею Оеодоровною прислана въ отвѣтъ на принесенное Святѣйшимъ Синодомъ поздравленіе, по случаю дня Тезоименитства Ея Величества, слѣдующая телеграмма:

«Петербургъ. Митрополиту Антонію.

Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ, васъ, архіепископовъ Але-

ксія и Сергія и протопресвитеровъ Янышева и Желобовскаго за молитвы, поздравленія и добрыя посланія».

«МАРІЯ».

Телеграмма Святѣйшаго Синода отъ 22-го іюля была слѣдующаго содержания:

«Петергофъ. Ея Императорскому Величеству Государынь Императрицъ Маріи Оеодоровнѣ.

Святѣйшій Синодъ, совершивъ въ Воскресенскомъ соборѣ всѣхъ учебныхъ заведеній торжественное Богослуженіе, приноситъ Вашему Императорскому Величеству почтительнѣйшее привѣтствіе со днемъ Вашего Ангела. Да благословитъ Васъ Господь и да сохранитъ въ мирѣ и здравіи на многая лѣта.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій, *Алексій*, архіепископъ Тверскій, *Сергій*, архіепископъ Финляндскій, протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*, протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Священныя изображенія 2-го вершковья:

Мѣстной иконы Спасителя.
Мѣстной иконы Божіей Матери.
Распятія Господня.
Благословенія дѣтей.
Успенія Пресвятыя Богородицы.
Печерскія иконы Божіей Матери.
Козельщанскія иконы Божіей Матери.
Божіей Матери «всѣхъ скорбящихъ радости».
Божіей Матери Скоропослушницы.
Божіей Матери, Утоли моя печали.
Божіей Матери Казанской.
Видъ лавры, большого формата.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 30

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 іюля

ВЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1908 года.

С Л О В О.

ВЪ ЧЕСТЬ СВЯТЫЯ ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ ¹⁾.

«Велія Твоихъ, Господи, мучениковъ сила, во гробѣхъ бо лежать, и дѣйствуютъ въ мірѣ и духи прогоняють, и упрядниша вражію власть».

Такими, братіе, словами прославляемъ мы въ различныхъ стихирахъ мучениковъ Христовыхъ, исповѣдуя свою вѣру въ ихъ благодатную молитву за насъ, въ ихъ невидимую помощь въ нашей борьбѣ со зломъ житейскимъ и со злыми демонами. Но кромѣ этой незримой силы святыхъ мучениковъ, на землѣ обнаруживается иногда и видимая мощь ихъ на сердцахъ человѣческихъ, на народной жизни. Такова и сила духовнаго облика святой Варвары въ общественной жизни русской и особенно въ жизни малорусскаго племени.

Если желаете знать, какъ любятъ наши малороссы, въ частности — жители понюіатскаго юго-западнаго края, святую Вар-

вару, то оставьте мысленно этотъ прекрасный благолѣпный храмъ съ его богатою живописью, съ драгоцѣнною утварью, многолюднымъ клиромъ и искуснымъ хоромъ пѣвцовъ, и пойдите въ одну изъ тѣхъ маленькихъ, убогихъ церковекъ, которыя остались на Волини, въ Подоліи и въ Галиціи отъ 17-го и 18-го в.в. Эти церкви не высятся на холмахъ, какъ у насъ на Великой Россіи: они прячутся въ кусточкахъ за горкой въ лѣску, среди строеній, чтобы порѣже попадаться на глаза столь сильныхъ прежде враговъ православія, на обиды, отъ которыхъ нашъ народъ не могъ найти ни суда, ни расправы. Войдите въ такую церковку, вы не найдете въ ней ни простора, ни благолѣпія. Иногда десятокъ только иконъ могли собрать безправные ея прихожане въ тяжелое время иноземной паньщины, иконъ небогатыхъ, неискusstныхъ, иногда даже почти безобразныхъ. И вотъ среди этихъ немногихъ иконъ всегда найдется тамъ и образъ св. Варвары, по боль-

¹⁾ Сказанное архіепископомъ Волинскимъ Антоніемъ 11 іюля 1908 г. въ Киево-Михайловскомъ монастырѣ.

шей части на боковой стѣнѣ церкви, или сзади,—икона, тоже не искусно намалеванная. доморощеннымъ мастеромъ, но зато дорогая по любви къ ней прихожанъ. Повремените уходить изъ церкви послѣ службы: вы увидите, какъ останавливаются предъ этимъ образомъ смиренныя богомольцы, какъ матери, поднимая на руки дѣтей, показываютъ имъ пальцами на изображенія и шепчуть имъ на ухо свои немудрыя объясненія рисунковъ. — Да, здѣсь есть, на что посмотреть. Икона величиной въ квадратную сажень; посреди ея стоитъ святая мученица въ нетлѣнной славѣ благословляемая съ неба Спасителемъ, который простираетъ свои руки къ уневѣстившейся Ему праведной дѣвѣ; вокругъ этого изображенія, и сверху, и снизу, и по сторонамъ небольшія картины житія святой отроковицы; страшныя картины! И онѣ-то привлекаютъ вниманіе простолюдиновъ.

Кто не знаетъ этого житія? Воспитанная вельможнымъ отцомъ, богатымъ вдовою, положившимъ въ дочери всю радость своей языческой жизни, любовавшимся ея красотой и разумностью, святая Варвара, во время его отсутствія, познакомилась съ преслѣдуемыми отъ римскихъ властей христіанами и, познавъ отъ нихъ евангельскую истину, отвергла нечестіе языческое, раздала, что могла, изъ своего достоянія бѣднымъ, начертала чудесно пальцемъ крестъ на каменномъ полу своихъ чертоговъ и башъ, и всѣ эти символы отцовскаго тщеславія, всѣ эти проявленія роскоши, ознаменовала символами христіанскихъ истинъ. Когда о томъ узналъ ея нечестивый отецъ, то горячая любовь его къ дочери смѣнилась такою же горячею ненавистью, онъ билъ ее и рвалъ ея волосы, безжалостно влачилъ ее по землѣ, и не было конца тѣмъ измѣшлениямъ жестокой злобы, которыми онъ терзалъ чистое тѣло отроковицы, не щадя ея ни нѣжнаго возраста, ни дѣвственнаго стыда. Сдѣлавшись самъ доносчикомъ или свидѣтелемъ про-

тивъ нея на судъ, безсердечный мучитель не удовлетворился и этимъ. Наслаждаясь муками Христовой агницы, которымъ подвергали ее злочестивые властители язычники, онъ вызвался предъ ними быть палачомъ своей дочери, и не дрогнула рука злодѣя-отца отсѣчь главу невинному своему дѣтцу.

Беззащитная, всѣми оставленная, кромѣ Бога, чистая прекрасная дѣва, почти еще дитя, подвергнутая столь ужаснымъ мукамъ и казненная роднымъ отцомъ, радостно и безъ всякаго сожалѣнія отбратившая лицо свое отъ богатства, наслажденій брачныхъ и земной славы, и устремившая свой взоръ къ одному только сладчайшему Іисусу, страдавшая безропотно и безмолвно, мужественно претерпѣвшая сверхчеловѣческія муки и добровольно безтрепетно пошедшая на встрѣчу смерти отъ руки отцовой, о, конечно, этотъ обликъ можетъ умиливать сердце; этотъ образъ можетъ привлекать къ себѣ взоры! Но блаженны и тѣ сердца, которыя влекутся къ подобнымъ священнымъ воспоминаніямъ, блаженны взоры, сюда устремленные и орошенные слезами сострадательнаго умиленія, блаженны руки, поднимающія дѣтей къ умилительному облику и уста, благоговѣнно цѣлующія изображенія ранъ, принятыхъ за вѣру во Христа.

Однако, этимъ не исчерпывалось значеніе житія святой Варвары для предковъ нашихъ крестьянъ. Была еще другая причина тому, за что они предпочитали ее всѣмъ прочимъ святымъ, почему ея только образъ изъ всѣхъ святыхъ мучениковъ украшали всѣ ихъ церковки. Прежде наши были сами мучениками вѣры и, подобно святой Варварѣ, мучениками совершенно одинокими, совершенно беззащитными. Не только дѣйствительной защиты, но и нравственной опоры они ни въ комъ внѣ своей среды не находили, кромѣ Бога и святыхъ. Ихъ князья и помѣщики, нерѣдко потомки Рюрика, отреклись отъ истинной вѣры, отъ строгаго монашескаго православія. «Ихъ прельстили, ихъ сма-

или Польши шумные пиры», — и вотъ, вмѣсто покровителей своего народа, они стали его лютыми мучителями и врагами. Духовные владыки народа, архипастыри и архимандриты сперва отдалены были отъ народа ложною латинскою школою, а потомъ болѣе чистые и честные изъ нихъ были удаляемы въ ссылку и заключаемы въ тюрьмы, а на мѣсто ихъ польскіе короли ставили завѣдомыхъ безвѣнниковъ и безбожниковъ, иногда тайныхъ униатовъ, а потомъ и униатовъ явныхъ. Христіанъ, нашихъ предковъ, не только разоряли, заключали въ тюрьмы, били и убивали, но и унижали нравственно, кощунствовали надъ его вѣрой и святынями, носили его исповѣданіе, какъ плодъ униатскаго невѣжества, какъ выраженіе мужицкой грубости. Его церкви сдали жидамъ въ аренду, и священный радостный праздникъ Воскресенія Христова, янъ и прочіе праздники нашего искупленія, здѣшніе русскіе люди должны были предвѣрять униатѣльнымъ выкупомъ церковныхъ ключей у жиды-арендатора, нарочно медлившаго явиться на церковный погостъ и понуждавшаго православную паству по нѣскольку часовъ дожидаться на наперти запоздалаго благолѣста. Но народъ, угнетенный и обманенный, все-таки отъ Христа и отъ Евангелія не отступился: онъ только промолъ у Бога терпѣнія и терпѣнія. Онъ зналъ, что христіанъ унижаетъ не рабство, не страданіе, а грѣхи и нечестивыя страсти. Онъ зналъ, что всѣмъ такимъ и еще згачайшимъ униженіямъ и мукамъ подвергался его Богъ, пришедшій на землю спасти родъ человѣческій. Впрочемъ, Господь страдалъ за другихъ и на то пришелъ, но вотъ Онъ вѣнчается вѣчной славою и тѣхъ, кто за Его вѣру тоже нещадятъ чашу Его страданій. Тамъ, въ деревнѣ русскому сердцу, священномъ Кіевѣ, красуется алатоверхая церковь и въ ней священная рака когда-то беззащитной, всѣми оставленной мученицы—отроковицы Варвары. Вотъ и здѣсь, на селѣ, предъ

нимъ ея образъ съ начертаніемъ ея страшныхъ мукъ и ея нетлѣнной славы, этими муками заслуженной. Смотрѣли на этотъ образъ наши предки-мученики, и не могли насмотрѣться, какъ не могутъ насмотрѣться и ихъ потомки. Смотрѣли, и почерпнули бодрость въ несеніи тяжелаго креста своего рабства у польскихъ паповъ и жидовъ, смотрѣли и умиленно лобызали неповинныя страданія, и научили почитать и любить эти страданія своихъ потомковъ, уже свободныхъ, хотя еще и очень робкихъ. Правда, и этимъ посейчасъ приходится цѣловать руды еврейскъ-кредиторамъ, цѣловать ноги (колѣно или носокъ сапога) своихъ надменныхъ паповъ-католиковъ, приходится и имъ биться съ нуждой и горемъ, съ безпомощностью при болѣзняхъ, неурожаяхъ или пожарахъ: но имъ свѣтитъ лишь святой Варвары, они въ своемъ униженіи, въ своей бѣдѣ не рабы; они несутъ съ покорностью обиду, но несутъ, какъ крестъ, посылаемый Богомъ, для очищенія страстей, для стяжанія вѣчной славы. Они поворны, но они не рабы, они свободны духомъ, зная, что надъ всѣми есть праведный Господь, безъ воли Котораго ни одинъ волосъ не упадетъ съ головы человѣка. Вотъ, чему учить ихъ святая Варвара со своихъ неискусныхъ изображеній въ сельскихъ храмахъ въ продолженіе многихъ вѣковъ. Вотъ, почему ни къ одной святынь въ завѣтномъ Кіевѣ не спѣшатъ они съ такимъ умиленнымъ нетерпѣніемъ, какъ къ ея священной ракѣ. Взгляните здѣсь на лица богомольцевъ изъ деревни: вы прочтаете въ ихъ взорахъ восторженную пѣснь, въ которой соединяется и сострадательное чувство, и восторженное умиленіе, и мольба о помощи, и покорность своему нелегкому жребію предъ видомъ добровольныхъ страшныхъ мукъ Христовой невѣсты Варвары. И это умиленіе, эта вѣра народная, какъ электрическій токъ, какъ свѣтъ молніи, какъ потокъ морскихъ волнъ, врывается въ сердца и тѣхъ слоевъ общества, которымъ

мало свойственно народное благочестіе, которые стыдятся молиться вмѣстѣ съ невѣжественными мужиками, которые говорятъ, будто народъ нашъ христіанинъ только по внѣшности, а вѣроуаній христіанскихъ не знаетъ, но погруженъ въ языческія суевѣрія.

Но здѣсь, въ этомъ святомъ храмѣ, люди общества, вовлеченные во всенародную молитву, такъ не скажутъ. Здѣсь, взирая на одухотворенныя лица богомольцевъ, они поймутъ, что хотя и не сумѣютъ крестьянинъ разъяснить символа вѣры, хотя мало знаетъ наизусть молитвъ (а много ли ихъ знаютъ люди просвѣщенные?): но все-жъ не по видимости только онъ христіанинъ, а по существу своихъ убѣжденій и привязанностей, и, конечно, христіанинъ въ болѣе совершенномъ смыслѣ, нежели тѣ, которые именуютъ его язычникомъ. Сущность христіанства есть отреченіе отъ житейскихъ наслажденій; оно замѣчается въ стремленіи къ чистотѣ, въ готовности страдать за истину, въ достиженіи чувства постоянной любви къ Богу и людямъ и въ прощеніи обидъ врагамъ. Эти заповѣди, эти догматы благочестія нашъ народъ знаетъ и лобызаетъ, онъ лобызаетъ неповинныя страданія за истину; его сокровище на небѣ, въ вѣкѣ грядущемъ и блаженномъ, а въ этомъ и заключается все христіанство. Онъ знаетъ первую заповѣдь Новаго Завѣта, первую заповѣдь Христа: «блаженни нищіе духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное». А люди общества, напротивъ, еще съ дѣтства, съ перваго же школьнаго года, да и того раньше, слышать иную, языческую, противохристіанскую заповѣдь: «имѣй благородное самолюбіе, сохраняй чувство собственного достоинства».

Христіанство не въ томъ состоятъ, чтобы признавать Иисуса Христа великимъ посланникомъ или даже Сыномъ Божиимъ; Его считаютъ таковымъ и магометане, Ему молятся съ вѣрою и черемисы-язычники, но духа Его, Его смиренія и при-

зыва къ жизненному кресту они не знаютъ, какъ не хотятъ знать и наши русскіе современники, но народъ русскій, народъ простой, это знаетъ, знаетъ твердо, и повинуется.

Впрочемъ, не будемъ обличать общества въ томъ самомъ внутреннемъ язычествѣ, въ которомъ оно, со словъ нѣмцевъ, неправомъ обличаетъ нашъ христіолюбивый народъ. Скажемъ только, что не еретикамъ-лютеранамъ, сознательно выбросившимъ изъ своего ученія понятіе о подвигѣ жизни, не имъ, чувственнымъ и равнодушнымъ, судить о тебѣ, нашъ родной народъ!

- «Не пойметъ и не оцѣнитъ
- «Гордый взоръ иноплеменный,
- «Что сквозитъ и тайно свѣтитъ
- «Въ простотѣ твоей смиренной».

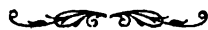
Лучше укажемъ на отрадную картину того духовнаго единенія и сліянія общества и народа, которое наблюдается постоянно предъ святыми мощами мученицы Варвары въ этомъ святомъ храмѣ. Здѣсь не одни деревенскіе богомольцы-пѣшеходы. Здѣсь молится вмѣстѣ съ ними, пропикнувшись ихъ вѣрою, и важная барыня, и заѣзжій Петербургскій гвардеецъ, и робко осматривающійся по сторонамъ студентъ, который боится, какъ бы его не увидѣли товарищи, ложные поборники свободы совѣсти, и вообще всякой свободы, и не подвергли наказанію, какъ погромщика и реакціонера. Пусть не падетъ на него грозное Христово слово: *«иже постыдится Мене и словеса Мои въ родѣ семъ прелюбодѣльнымъ и грѣшнымъ, постыдится его и Сынъ Человѣческій, егда придетъ во славу Отца Своего со ангелы святыми»* (Марк. 8, 38). Лучше пожелаемъ, чтобы онъ усовершенлся въ вѣрѣ и исповѣданіи постепенно, какъ «Никодимъ, князь жидовскій» и «Иосифъ, иже отъ Аримаея, сынъ ученикъ Его потаенъ страха ради іудейска», и, въ свое время обратившись, утвердилъ братію свою (Лук. 22, 32).

Да подастъ же сія святая всѣмъ намъ,

всѣмъ слоямъ общества и народа, объединяющую благодать своего дерзновеннаго исповѣданія, своей всецѣлой преданности Христу. Какъ ни далека, повидимому, наша дѣйствительность отъ осуществленія такихъ молитвенныхъ пожеланій, но не можетъ русское общество коснѣть и въ той измѣнѣ себѣ самому, въ какую повергъ его революціонный переворотъ послѣднихъ лѣтъ; не можетъ русское общество примириться надолго съ тѣмъ грубымъ омірщеніемъ, съ тою жадною погоней за житейскими наслажденіями и житейскимъ успѣхомъ, которая въ послѣдніе годы такъ безраздѣльно его охватила и такъ глубоко понизила нравственный и умственный уровень его жизни и сдѣлалась его богомъ. Теперь для большинства какъ бы не существуетъ высшихъ интересовъ знанія и добродѣтели; теперь даже забыли ссылаться на нравственную или научную правду, когда стараются въ чемъ-либо убѣдить другъ друга, но только смотреть и ищутъ, на чьей сторонѣ будетъ внѣшній успѣхъ и выгода; и бѣгутъ туда безъ оглядки на свои недавнія заявленія въ противоположномъ духѣ,—нисколько не стыдясь своего притворства. Постыдное, жалкое время, но не долго ему владѣть общественнымъ настроеніемъ. Русская душа, русское сердце, хотя и давно отдалилось отъ послушанія вѣрѣ православной, но въ противовѣсъ западнымъ иностранцамъ, сохранило въ себѣ стремленіе къ высшему, хотя и не ясно представляемому подвигу жизни. Оно не можетъ надолго откаваться отъ *нравственной* оцѣнки и жизни, и себя самого, и въ послѣдній годъ нашего времени уже совсѣмъ разочаровалось въ нанесенномъ сюда сорѣ новѣйшихъ языческихъ ученій. Теперь всѣ ищутъ глазами людей твердыхъ и правдивыхъ, которые остались вѣрны своимъ убѣжденіямъ среди житейскаго водоворота. Быть можетъ, никогда такъ высоко не цѣнилась неподкупная убѣжденность, какъ теперь. Какъ свѣжая малина зимой, какъ

лѣтомъ чистый снѣгъ, такъ же удивленно привѣтствуется теперь безстрашная послѣдовательность безкорыстно убѣжденнаго челоуѣка; предъ нимъ все разступается, предъ нимъ все преклоняется. Ему не съ кѣмъ больше бороться лицомъ къ лицу; изступленный фанатизмъ враговъ вѣры и отечества испарился и противъ исповѣдника истины остались только грязныя кучи нравственнаго мусора и всякихъ отбросовъ. Конечно, борьба его за вѣру и за историческую, народную Россію можетъ окончиться и теперь для него многими жизненными лишеніями и даже насильственнымъ лишеніемъ его жизни: но его идея, его убѣжденіе—оно торжественно будетъ сіять среди общественныхъ сумерекъ общественнаго расслабленія, и призоветъ себѣ новыхъ послѣдователей.

Да не лишитъ же и насъ, братіе, святая Варвара того одушевленія въ борьбѣ съ общественнымъ отступленіемъ отъ вѣры и народности, въ которомъ она сохраняла и сохраняетъ поколѣнія за поколѣніями нашъ народъ! Да приобщитъ она и насъ къ народному восторженному поклоненію ея мученическому подвигу, ея любви ко Христу и пренебреженію къ житейскимъ благамъ! Да не допуститъ она насъ склонить свою главу предъ возвысившимъ свой рогъ современнымъ язычествомъ, да низложитъ она послѣднее чрезъ вѣру народную, какъ вмѣстѣ съ прочими мучениками низложила древнихъ идоловъ въ своемъ отечествѣ. Аминь.



О занятіяхъ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ гор. Кіевѣ.

16-го сего іюля въ 6 часовъ вечера состоялось первое послѣ торжественнаго открытія съѣзда общее собраніе членовъ съѣзда, приступившее къ обсужденію докладовъ, подготовленныхъ въ комиссіяхъ.

На этомъ собраніи, происходившемъ подъ почетнымъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго, присутствовали слѣдующіе архипастыри: высокопреосвященные архіепископы Антоній Волинскій и Агаеодоръ Ставропольскій и преосвященные епископы Назарій Нижегородскій, Евлогій Холмскій, Владиміръ Екатеринбургскій, Михаилъ Миускій, Иннокентій Тамбовскій, Никонъ Вологодскій, Стефанъ Могилевскій, Никаноръ Пермскій, Владиміръ Благовѣщенскій, Агапитъ Уманскій, Иннокентій Каневскій, Тихонъ Николаевскій, Андрей Мамадышскій, Алексій Чистопольскій, а также Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговичъ и управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода С. П. Григоровскій.

Собраніе открылось чтеніемъ привѣтственныхъ телеграммъ, полученныхъ съѣздомъ. Въ числѣ этихъ телеграммъ отмѣтимъ слѣдующія: а) отъ высокопреосвященнаго митрополита Сербскаго Димитрія. Онъ такъ телеграфировалъ: «Узнавши, что въ гор. Кіевѣ, древней колыбели русскаго православія, собирается съѣздъ достойнѣйшихъ архіереевъ и ихъ сотрудниковъ для защиты истинной вѣры отъ множайшихъ ея враговъ, радуюсь отъ всей души и со всею искренностію привѣтствую и цѣлую братскимъ цѣлованіемъ». б) Отъ Петергофскаго отдѣла союза русскаго народа получена такая телеграмма на имя предѣдателя съѣзда: «Въ день просвѣтителя Руон князя Владиміра Петергофскій отдѣлъ союза русскаго народа, начертавшій на своемъ знамени первымъ словомъ «православіе», въ лицѣ вашемъ, владыко, привѣтствуетъ участниковъ миссіонерскаго съѣзда и желаетъ съѣзду плодотворной работы ко благу нашей православной Церкви». в) Звенигородскій отдѣлъ Кіевской русско-монархической партіи телеграфировалъ на имя высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, что отдѣлъ «въ единеніи съ истинно русскими людьми, вѣрными завѣтамъ право-

славной русской Церкви, усерднѣе просить повергнуть высокому собранію русскихъ архипастырей чувство глубочайшаго умиленія предъ благотворной и высокополезной ихъ дѣятельностію на благо самодержавнаго Царя и отечества и торжества православной Церкви».

По прочтеніи телеграммъ, высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій, сказалъ нѣсколько словъ по вопросу о томъ, въ чемъ состоитъ главная задача съѣзда. По его убѣжденію, единодушне признанному и подготовительной къ съѣзду комиссіей, главная задача съѣзда должна состоять въ провозглашеніи чистоты и неповрежденности православія въ противобѣсъ мѣрніямъ не только представителей печати, но и нѣкоторыхъ членовъ предсоборнаго присутствія. Русская Церковь жаждетъ возстановленія древнихъ канонѣвъ. Миссіонерскій съѣздъ долженъ сказать объ этомъ свое авторитетное слово, такъ какъ ему по преимуществу дорога истины православной вѣры, подвергающаяся поруганію со стороны раскольниковъ и еретиковъ.

Послѣ сего, товарищъ предѣдателя IV комиссіи съѣзда, протоіерей А. Матюшенскій прочелъ составленный комиссіей докладъ по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. Въ основу доклада положено было циркулярное письмо высокопреосвященнаго архіепископа Волинскаго Антонія преосвященнымъ архіереямъ западнаго края по вопросу о бракѣ, какъ поводѣ къ переходу православныхъ въ католичество. Выходя изъ взгляда на католиковъ, какъ на еретиковъ, Волинское епархіальное начальство воспретило браки православныхъ съ католиками. Основаніемъ для подобнаго постановленія послужили каноны святой православной Церкви, не допускающіе не только браковъ съ еретиками (72 пр. VI Всел. Соб., 14 прав. IV Всел. Соб. 10 и 31 прав. Лаод. Соб. и 30 прав. Карѣ. Соб.), а по издаваемому Святѣйшимъ Синодомъ номоканону при требникѣ «также и съ латини», но даже и совѣст-

ную съ ними молитву (45 и 46 пр. Ап., 6 и 33 пр. Лаод. Соб.). При обсужденіи сего распоряженія Волынскаго епархіальнаго начальства, IV комиссія съѣзда съ своей стороны нашла, что все наше прошлое свидѣтельствуеетъ противъ смѣшанныхъ браковъ. Со времени Петра I, да и раньше, все наше церковное прошлое есть сплошной натискъ инославля на православную вѣру. Однимъ изъ самыхъ мощныхъ орудій въ рукахъ иновѣрцевъ къ совращенію православныхъ всегда были смѣшанные браки. Ксендзы не пренебрегали ничѣмъ, чтобы пріобрѣсти для своей церкви православную брачующуюся половину. Историческіе документы свидѣлствуютъ, что ничто не служитъ имъ препятствіемъ къ повѣнчанію брака, когда онъ клонится въ пользу католичества. Не отстаютъ отъ нихъ и лютеранскіе пасторы въ епархіяхъ Рижской и Финляндской. Браки совершаются въ дни, запрещенные православной церковью, въ посты, въ недозволенныхъ степеняхъ родства, четверобрачные, безъ совершенія оглашенія, съ пренебреженіемъ требованія православнаго священника о предварительной исповѣди, о бытіи у Святого Причастія. Для подавленія борющихся противъ такихъ злоупотребленій православныхъ пастырей не останавливались ни передъ происками у мѣстныхъ и высшихъ гражданскихъ властей, ни передъ обольщеніями и угрозами православному брачующемуся. Да и не передать всего, что совершалось.

Въ дѣлахъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій имѣется, между прочимъ, письмо папскаго кардинала Рамполлы къ бывшему Могилевскому католическому архіепископу Динтову, въ которомъ онъ прямо напоминаетъ, римско-католической коллегіи, что такъ какъ по гражданскому закону дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ должны быть воспитаны не въ католической вѣрѣ, то лица желающія вступить въ таковой бракъ, состоятся лишенными апостольской диспен-

саціи». Въ дѣлахъ того же департамента есть списокъ съ постановленія римской пенитенціаріи 1889 года, коимъ духовнику воспрещается давать отпущенія кающемуся, желающему вступить въ бракъ съ некатоликомъ, но не могущему «по извѣстнымъ причинамъ въ Россійской Имперіи» получить отъ некатолической стороны обѣщанія, какого требуетъ римско-католическая церковь. Итакъ, отъ святѣйшаго престола и до послѣдняго ксендза католичество зорко и твердо стоитъ на стражѣ своихъ церковныхъ выгодъ.

Далѣе, комиссія въ своемъ докладѣ отмѣчаетъ, что православное духовенство никогда не будетъ въ состояніи бороться съ католическимъ духовенствомъ, и не потому, чтобы наше духовенство не было на должной высотѣ, а потому, что православное духовенство никогда не позволитъ себѣ провозгласить принципъ: цѣль оправдываетъ средства.

Смѣшанный бракъ возможенъ былъ бы лишь при полномъ убѣжденіи вѣнчающаго священника въ твердости вѣры приступающаго къ браку лица и въ томъ, что ни ему, ни будущимъ дѣтямъ его не грозитъ опасность потерять счастье быть чадами православной Церкви.

По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса комиссіи выяснилось, что въ большинствѣ епархій бракъ служитъ могучимъ средствомъ пропаганды католичества среди православныхъ. За рѣдкими исключеніями, всѣ православные члены семьи смѣшанныхъ браковъ уклонились повсемѣстно въ латинство; въ настоящее время всѣ почти женихи или невѣсты, желающіе сочетаться бракомъ съ католикомъ обыкновенно уходятъ въ латинство; тѣ же изъ нихъ, которые и вѣнчаются въ православной Церкви, рано или поздно оставляютъ православіе, не будучи въ состояніи выдержать натиска католической стороны. Смѣшанные браки вносятъ разстройство во всю семью, такъ какъ католическая сторона употребляетъ всѣ средства для пропаганды своего

ученія, какъ среди новыхъ своихъ близкихъ родныхъ, такъ и среди всѣхъ новыхъ родственниковъ православныхъ.

Въ епархіяхъ Варшавской и Рижской, по заявленію представителей ихъ, особаго вреда отъ смѣшанныхъ браковъ для православія не наблюдалось, такъ какъ на этой почвѣ пропаганда латинства не велась и не ведется такъ настойчиво, какъ въ другихъ мѣстахъ.

Вмѣстѣ съ симъ, комиссіей было установлено, что католическое духовенство повсемѣстно до 17 апрѣля 1905 г. возставало противъ смѣшанныхъ браковъ; въ настоящее же время католическое духовенство сильно поощряетъ желаніе жениховъ-католиковъ выбирать себѣ невѣсты-православныхъ, и, наоборотъ, въ полной увѣренности, что тѣми или иными способами удастся православную сторону еще до браковѣнчанія совратить въ католичество. Ксендзы даже стали жениховъ и невѣсты употреблять прямыми орудіями пропаганды, заставляя, напримѣръ, богатыхъ жениховъ присватываться къ бѣднымъ дѣвушкамъ-православнымъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній IV комиссія пришла къ такому заключенію: 1) выразить пожеланіе, чтобы смѣшанные браки, какъ противные канонамъ православной Церкви, были запрещены и допускались лишь въ исключительныхъ случаяхъ (особенно въ Холмской, Варшавской, Рижской и Финляндской епархіяхъ, гдѣ православные живутъ среди подавляющаго большинства иновѣрцевъ), всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, съ соблюденіемъ предбрачной подписки и удостовѣренія мѣстнаго настоятеля, что православный членъ этого брака останется вѣрнымъ своей Церкви.

2) Узаконить, чтобы, въ случаѣ насилія и притѣсненій со стороны иновѣрнаго члена смѣшанной семьи надъ православными членами (мужемъ, женой, дѣтьми), былъ допущенъ разводъ.

По поводу изложеннаго доклада IV ко-

миссіи въ общемъ собраніи сѣзда произошелъ слѣдующій обмѣнъ мнѣній. Миссіонеръ Казанской епархіи г. Василевскій отмѣтилъ, что заключительное постановленіе комиссіи странно и противорѣчиво: если смѣшанные браки антиканоничны, то они ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть допущены въ православной Церкви, хотя бы и какъ исключеніе. Не смѣшанные браки служатъ причиною совращенія православныхъ въ католичество, а нетвердость въ православіи самихъ членовъ православной Церкви, вступающихъ въ смѣшанные браки, и отсутствіе настоящаго вліянія православнаго духовенства на паству.

Преосвященный епископъ Холмскій Евлогій съ своей стороны замѣтилъ, что дѣйствительно съ перваго взгляда кажется, что въ постановленіи противокатолической комиссіи заключается нѣкоторое противорѣчіе: съ одной стороны, оно устанавливаетъ ту общую мысль, что смѣшанные браки являются антиканоничными, а съ другой — въ исключительныхъ случаяхъ оно допускаетъ эти смѣшанные браки.

«Но я думаю, продолжаетъ свою рѣчь далѣе преосвященный Евлогій, что не нужно смотрѣть съ узкой формальной точки зрѣнія на этотъ предметъ. Въ данномъ случаѣ мнѣ кажется—не противорѣчіе, а снисхожденіе къ немощамъ чадъ Церкви. Чада православной Церкви иногда бываютъ поставлены, дѣйствительно, въ такія условія, что они волей неволей должны вступать въ эти смѣшанные браки. Я говорю это, имѣя въ виду положеніе тѣхъ немногихъ единицъ православія, которыя заброшены на нашей Западной окраинѣ. Приходитъ туда, напримѣръ, русскій солдатикъ на службу и послѣ службы остается тамъ на жительство. Онъ окруженъ исключительно католическимъ населеніемъ, волей неволей долженъ онъ выбрать себѣ невѣсту на мѣстѣ и жениться на католичкѣ. Если мы запретимъ категорически смѣшанные браки, то ему остается перейти въ католичество. И вотъ для такихъ-то не-

счастливыхъ, которые обстоятельствами занесены на наши окраины, мы и допускаемъ снисхожденіе, съ тѣмъ, однако, условіемъ, что всякій разъ такой бракъ долженъ восходить на разрѣшеніе мѣстнаго епископа, и ему должно предшествовать не только обычное распоряженіе о вѣнчаніи брака, но и удостовѣреніе, что отъ этого не произойдетъ вреда для православной Церкви. Можетъ быть, не слѣдовало бы игнорировать нравственное и душевное состояніе этихъ единицъ, поставленныхъ въ исключительно тяжелое условіе. Вотъ, чѣмъ мотивировала свое постановленіе противокатолическая коммиссія, когда дѣлала оговорку относительно этихъ ограниченій или этого исключенія».

Священникъ *С. Поттсинъ* замѣтилъ, что хотя и говорятъ о смѣшанныхъ бракахъ, что они неканоничны, но каноны Церкви, касающіеся браковъ, не отличаются категоричностью и содержатъ мотивировку запрещенія смѣшанныхъ браковъ такую: есть ли надежда, что невѣрующій человекъ, вступающій въ бракъ съ лицомъ православнымъ, приметъ православную вѣру? Говорятъ, что смѣшанные браки православныхъ съ католиками нельзя заключать потому, что католики еретики. Если бы католики были еретиками, то мы православные не принимали бы ихъ крещенія и священства. Практика Церкви не отвергаетъ окончательно католическихъ таинствъ. Только послѣ того, когда католичество будетъ объявлено ересью, непозволительно будетъ вѣнчаться съ католиками еретиками.

Высокопреосвященный предсѣдатель, архиепископъ *Антоній*, разъяснилъ, что есть опредѣленное правило Василія Великаго о томъ, что по существу еретики и раскольники не имѣютъ таинствъ, ни крещенія, ни священства. Что касается церковной, практики, то католики еще въ XVII вѣкѣ принимались чрезъ троекратное погруженіе, какъ восточные патріархи дѣлаютъ это и теперь, а лицъ іерархи-

ческихъ принимаютъ въ качества мрянъ.

В. М. Скворцовъ сказалъ, что то заключеніе коммиссіи, которое вызвало возраженія и недоумѣнія, онъ считаетъ незаконномѣрнымъ. Мы переживаемъ время духовнаго воинствованія. Католичество имѣетъ вѣками выдрессированную дисциплину, планомѣрное миссіонерство; оно прежде возставало противъ браковъ съ инославными, а теперь поощряетъ. Мы должны поступать наоборотъ. Нельзя признать ни по существу догмы, ни по каноническимъ нашимъ нормамъ эти браки законномѣрными. А здѣсь предлагаютъ исключенія, въ видѣ разрѣшенія житейской, такъ сказать, дилеммы по усмотрѣнію епископа. Я признаю, конечно, что именно снисхожденіе должно быть, а не исключеніе, но когда у насъ идутъ такимъ натискомъ католичество и протестанство, мы не можемъ допустить этого, какъ правила. Браки эти не допустимы. Исключеніе же изъ нихъ мы предоставляемъ разуму нашихъ архипастырей, когда жизнь этого потребуетъ.

И. Г. Айвазовъ. Вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ рѣшался и въ Предсоборномъ Присутствіи. Не смотря на блестящій составъ отдѣловъ Присутствія, наполненныхъ профессорскимъ элементомъ, вопросъ о допустимости и законности смѣшанныхъ браковъ съ церковно-библейской и канонической точекъ зрѣнія былъ рѣшенъ отрицательно. Говорятъ, что каноны растяжимы, что известная мотивировка въ нихъ дѣлаетъ возможнымъ отступленія отъ сдѣланныхъ постановленій. Говорятъ, что браки запрещены только съ еретиками и что еще не доказано, что католики-еретики.

Но здѣсь забываютъ, что въ канонахъ Церкви подъ понятіемъ еретика и раскольника разумѣются всякіе отщепенцы отъ Церкви. Поэтому, подъ это понятіе должны подойти и католики и вообще всѣ находящіеся въ разрывѣ съ Церковью.

Правила не допускаютъ отступленія отъ категорическихъ запрещеній. Если же

говорять о допущеніи браковъ вѣрныхъ съ невѣрными, то здѣсь рѣчь идетъ не о церковномъ таинствѣ брака, а о языческомъ бракѣ, который только допускался. Но никогда Церковь, если изъ невѣрныхъ одинъ становился христіаниномъ, не благословляла его союза съ невѣрной, а оставляла, терпѣла этотъ союзъ во вниманіе къ тому, чтобы онъ освятилъ своимъ внутреннимъ свѣтомъ и невѣрующую. По канонической терминологіи этотъ союзъ никогда не считался таинствомъ брака, а назывался—«законнымъ сожитіемъ».

Намъ говорить далѣе: войдите во вниманіе къ современнымъ требованіямъ жизни, войдите въ нужды семьи и т. д. Когда на Иерусалимскомъ соборѣ состоялось постановленіе апостольское, чтобы обрѣзаніе было отмѣнено, мы знаемъ, какъ послѣ этого все же обрѣзали Тимофея во вниманіе къ немощнымъ іудеямъ. Но это исключеніе изъ постановленія собора, авторизованнаго Павломъ, вызывалось именно тѣмъ, что оно соблазняло іудеевъ, которые не хотѣли примириться съ тѣмъ, что обрѣзаніе отрицается Церковью. Это—безразличная для христіанства уступка. Что касается смѣшанныхъ браковъ, то ничего подобнаго мы не видимъ. Евангельскій бракъ есть тайна великая, это—образъ союза Христа съ Церковью. Если вы совершаете бракъ православной съ протестантомъ или католикомъ, то развѣ церковь православная и церковь католическая или протестантская составляютъ одну Церковь и развѣ брачующіеся православная съ католикомъ вѣнчаются во образъ союза Христа съ Церковью? Вотъ почему, протестанты болѣе логичны; они допускаютъ смѣшанные браки съ католиками, они допускаютъ—и съ іудеями и съ магометанами, исключая только язычниковъ. Вѣдь бракъ могъ бы освятить и іудея и язычника.

Въ смѣшанномъ бракѣ одна сторона смотритъ на насъ, какъ на схизматиковъ, мы же совершаемъ величайшее таинство Церкви и совершаемъ его такимъ обра-

зомъ надъ однимъ. Но вѣдь бракъ есть соединеніе двухъ въ одно и оба они должны быть одной душой, однимъ духомъ напитаны. Итакъ, ни съ церковно-канонической, ни съ практической точекъ зрѣнія нѣтъ основанія въ пользу этихъ браковъ.

Практическія соображенія доказываютъ, что смѣшанные браки поражаютъ семейный разладъ. Посредствомъ этихъ браковъ мы отдаемъ нетвердыхъ, слабыхъ своихъ членовъ въ великую смуту, въ великій соблазнъ.

А если принять во вниманіе, что вопросъ о допустимости смѣшанныхъ браковъ до Петра Великаго у насъ не стоялъ, что со времени Петра Великаго мы допустили смѣшанные браки лишь по государственнымъ соображеніямъ,—то спрашивается, есть ли на лицо условія къ этому съ государственной точки зрѣнія въ настоящее время?—Нѣтъ, потому что вся государственная система идетъ по пути отдѣленія Церкви отъ государства, по пути атеизма. Если порвались, такимъ образомъ, узы, которые побуждали скрѣпля сердце сдѣлать уступку государству, то гдѣ же тѣ дѣйствительно сильныя мотивы, которые вызвали эту уступку? Никогда эта уступка не имѣлась въ виду православной Церковью и народомъ православнымъ, истинно вѣрующимъ и не могла трактоваться, какъ общая мѣра.

Моисей, давшій заповѣдь не убій, затѣмъ далъ заповѣдь око за око. Нѣкогда «око за око» поставлено было, какъ идеаль, и это была временная уступка по жестокости іудеевъ, которая была Христомъ отмѣнена. Такъ и великая бѣда наша въ томъ, что мы отступленіе, исключеніе, уступку возвели въ идеаль, думая дѣйствительно поднять свѣтъ православія. А если мы примемъ во вниманіе, что съ этимъ связанъ колоссальной важности вопросъ о вѣроисповѣданіи дѣтей, то спрашивается: что же мы дѣлаемъ? Не только слабыхъ мы отдаемъ въ объятія соблазна, но также лишаемъ возможности охранять и

тѣхъ дѣтей, которыя будутъ отъ этихъ браковъ, охранять съ помощью той власти, которая побудила насъ сдѣлать эту уступку во вниманіе къ тѣснымъ узамъ, связывающимъ у насъ на Руси Церковь и государство. И вотъ, со всѣхъ этихъ точекъ зрѣнія я нахожу, что ни въ коемъ случаѣ не допустимы смѣшанные браки и глубоко былъ бы радъ, если бы здѣсь на миссіонерскомъ сѣздѣ свѣтъ православія загорѣлся бы и освѣтилъ бы все снизу до вершинъ.

Послѣ рѣчи г. Айвазова раздалися было аплодисменты, но предсѣдатель сѣзда тотчасъ же заявилъ, что аплодисменты въ настоящемъ собраніи не допускаются.

П. И. Исломатовъ. Вполнѣ преклоняясь предъ взглядомъ, высказаннымъ высокопреосвященнымъ Антоніемъ о недопустимости смѣшанныхъ браковъ, я позволилъ себѣ войти на эту каеэдру съ цѣлью объяснить сѣзду, чтобы онъ остерегался отъ рѣшительнаго постановленія по данному вопросу. Онъ можетъ выражать только свои благочестивыя пожеланія, ходатайствовать передъ властью о возбужденіи пзвѣстныхъ вопросовъ, но не постановлять рѣшительнаго опредѣленія о томъ, что смѣшанные браки не допустимы. 67 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. изд. 1900 г. категорически говоритъ о невозбранномъ совершеніи браковъ православныхъ съ инославными и это постановленіе закона обязательно для всѣхъ проживающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, потому игнорировать эту статью закона нельзя до тѣхъ поръ, пока эта статья не отмѣнена. Возможно только думать объ измѣненіи ея, справка по источникамъ этой статьи показываетъ, что указанное въ ней постановленіе не было предварено сношеніемъ съ духовнымъ вѣдомствомъ, каковое обстоятельство даетъ лишнее основаніе къ возбужденію означеннаго ходатайства. Пока указанная статья не измѣнена, какое бы то ни было рѣшительное опредѣленіе о недопущеніи впредь смѣшанныхъ браковъ невозможно, и я полагаю,

что сѣздъ можетъ придти только къ тому положенію, чтобы ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возбужденіи вопроса о желательности измѣненія нашего законодательства въ указанномъ смыслѣ, къ какому ходатайству едва ли кто-нибудь изъ православныхъ, сочувствующихъ дѣлу торжества православія, не присоединится.

Самарскій епархіальный миссіонеръ священникъ *Д. А. Александровъ* замѣтилъ, что вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ касается не только церковной дисциплины, какъ думаетъ В. М. Свворцовъ, но онъ касается и существа вѣры и имѣетъ твердое основаніе въ словѣ Божіемъ, въ ученіи о бракѣ апостола Павла. Правда, есть церковные каноны, которые касаются церковной дисциплины. Но 72 правило шестого Вселенскаго собора касается существа вѣры и безусловно запрещаетъ всякіе смѣшанные браки съ еретиками, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ церковныхъ канонахъ нигдѣ еретики не называются христіанами,

За симъ, протоіерей Холмской епархіи Тимоеей Трачъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

Ваши высокопреосвященства, преосвященства и досточтимые отцы и братіе во Христв.

Не смѣло выхожу на эту трибуну, чтобы сказать нѣсколько словъ по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ. Прежде всего, простите за мою нескладную рѣчь: живя среди поляковъ и евреевъ, мой языкъ мало похожъ на русскій. Потому прошу обратить ваше вниманіе не на форму, а на содержаніе моей рѣчи.

Мой уважаемый предшественникъ (г-нъ Айвазовъ), самъ москвичъ, говорилъ въ духѣ г.г. москвичей: «никому и никакой уступки», ибо это противно древнимъ канонамъ и церковнымъ правиламъ. Конечно, каноны—есть каноны. Попрошу обратить вниманіе, что они изданы 1000 лѣтъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ всѣ условія жизни народа измѣнились, а каноны остались, какими были. И если бы

въ наше время состоялся хоть Всероссийскій Соборъ, несомнѣнно, были бы постановлены другіе каноны, другія церковныя постановленія. Намъ говорятъ: нельзя вѣнчать православныхъ съ католикомъ или католички съ православнымъ, ибо оттого—вредъ для нашей церкви. Положимъ и не вѣнчать тамъ, гдѣ происходитъ вредъ, но Холмская епархія, гдѣ польское населеніе въ подавляющемъ большинствѣ, за кого выйдетъ православная дѣвушка, или на комъ женится православный парень, если не допустите смѣшанныхъ браковъ. Въ такое именно безвыходное положеніе поставлены многіе приходы въ Холмской Руси.

А вѣдь Холмская Русь существовала не одно тысячелѣтіе и только благодаря вамъ, русскимъ, создавшимъ такъ неосмотрительно Высочайшій манифестъ 17-го апрѣля 1905 года, въ то время, когда вся Россія истекала кровію на поляхъ Манджуріи и на моряхъ, она—Холмская Русь—этимъ манифестомъ отдана была польско-іезуитскому фанатизму на съѣденіе.

Можетъ быть, что мой предшественникъ правъ по своему, т. е. съ московской точки зрѣнія. Но эта строгая Москва много виновата предъ своей младшей сестрой юго-западной Русью. Когда іезуиты и разныхъ сортовъ католическіе монахи выматывали душу изъ южно-юго-западнаго русскаго народа, Москва «ничего не дѣлала, чтобы помочь въ этой религіозной борьбѣ (голоса «это невѣрно, это неправда»). Если я сказалъ невѣрное слово, беру такое назадъ. Но документально извѣстно, что въ Кіевѣ,—въ этой колыбели нашей святой православной вѣры, католическая унія тогда захватила Подоль и даже часть Печерска (Церковь св. Николая Мокраго).

Эти захваты со стороны католиковъ продолжаются и до нашихъ дней. Но тогда была и іезуитская Польша, нынѣ же это продолжается въ православной Россіи. Да будетъ же стыдно всей правящей Руси, духовной и мірской, за допущеніе гибели

около 200 тысячъ русскихъ въ Холмщинѣ и вообще западныхъ епархіяхъ въ Литвѣ и Бѣлороссіи!

Теперь говорятъ: «попы виноваты въ гибели—въ отпаденіи столькихъ душъ, еще не окрѣпшихъ въ православіи. Нѣтъ, и стократъ нѣтъ. Здѣсь присутствуютъ іерархи нашей церкви, которые были очевидцами и трудились въ Холмской Руси. Но повторяю: вольно же было издавать манифестъ о свободѣ, когда величайшія бѣдствія постигли нашу родину. Нельзя губить строгими постановленіями остатки народа въ Холмской Руси. Этотъ народъ нуждается въ облегченіи тяжелаго ига, а нисколько не въ наложеніи новаго, неудобно-носимаго. Людская жизнь не холодный камень!»

Скажутъ: «*pegeat mundus, fiat justitia*». Но если свѣтъ погибнетъ, то *justitia* повиснетъ въ воздухъ-пространствѣ, тогда она будетъ не примѣнима къ дѣлу. Очевидно, что эта аксіома ложна.

Вы приводите церковные каноны и постановленія въ доказательство неразрѣшимости смѣшанныхъ браковъ. Но куда же вы запрятали Христа Господа, Его безконечную любовь къ страдающему человечеству, Его страданія и смерть крестную за грѣшныхъ людей. Гдѣ подвиги апостоловъ и мучениковъ крови?

(Замѣчаніе преосвященнаго председателя: Христова правда въ канонахъ и апостольскихъ постановленіяхъ). Нѣтъ, тамъ формулы человѣческихъ постановленій, Христова же правда, миръ и любовь—въ Его святомъ Евангеліи, въ посланіяхъ святыхъ апостоловъ и въ ученіи свѣтилъ Христовой Церкви!

Для оставшихся православныхъ въ Холмской Руси смѣшанные браки это соломенка утопающаго. Что же, отнимите отъ нихъ и эту слабую надежду и толкайте ихъ въ объятія папистовъ. Но если бы здѣсь предъ окнами этого собранія построили висѣлицу и предложили мнѣ эту висѣлицу или отказъ въ смѣшанныхъ бракахъ, то

я сказалъ бы: меня повѣсьте, а смѣшанные браки разрѣшите».

Живая, одушевленная рѣчь протоіерея Т. Трача снова вызвала аплодисменты членовъ собранія, быстро впрочемъ, прекращенные председателемъ.

По окончаніи рѣчи протоіерея Т. Трача, высокопресвященный архіепископъ Антоній предложилъ собранію рѣшить голосованіемъ вопросъ о допустимости или недопустимости смѣшанныхъ браковъ, и большинствомъ голосовъ онъ былъ рѣшенъ согласно съ вышеприведеннымъ заключеніемъ IV комиссіи.

Послѣ сего, по предложенію председателя съѣзда, секретаремъ III комиссіи, Тамбовскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ М. Третьяковымъ былъ прочитанъ составленный этой комиссіею докладъ «о сектѣ іоаннитовъ». Первое извѣстіе объ іоаннитахъ относится къ 1896 году. Къ 1902 году іоанниты представляли уже правильно организованную секту-шайку, занимавшуюся обрядываніемъ довѣрчиваго люда именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Съ 1905 года іоаннитами начинаетъ усиленно заниматься свѣтская печать. Вѣроученіе іоаннитовъ почерпается изъ личныхъ бесѣдъ съ ними и изъ ихъ печатной и письменной литературы. Особенно важны книжки: «Правда о сектѣ іоаннитовъ» и «Какъ нужно жить, чтобы богатоу быть и чисто ходить». Изъ вѣроученія іоаннитовъ явствуетъ, что они представляютъ изъ себя секту съ яркимъ хлыстовскимъ отбѣнкомъ. Къ православному духовенству іоанниты относятся съ почтеніемъ только до тѣхъ поръ, пока оно не выступаетъ съ обличеніемъ заблужденій этихъ еретиковъ. Общины іоаннитовъ, разбѣяныя по Россіи, имѣютъ тѣсную связь между собою. Объединяетъ ихъ редакция «Кронштадтскаго Маяка» чрезъ посылаемыхъ ею книгоношъ. Эти же книгоноши являются и главными распространителями іоаннитской ереси. Главною прівлечательною силою, увлекающею въ сѣти іоаннитства слу-

жить имъ и личность о. Іоанна Кронштадтскаго. Кромѣ того, на простой народъ особенно сильно дѣйствуетъ проповѣдь о скоромъ концѣ міра, сопровождаемая разсказами о небесной безмятежной жизни въ г. Кронштадтѣ.

Имѣя въ виду изложенныя данныя о сектѣ іоаннитовъ, председатель III комиссіи пресвященный Алексій, епископъ Чистопольскій, по обмѣнѣ мнѣній, предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросы: а) признавать ли іоаннитовъ сектою или религіозно-практическимъ направленіемъ и б) если это секта, то считать ли ее тождественной или только родственной по отношенію къ хлыстовству? Вопросы эти въ комиссіи рѣшались открытой подачей голосовъ. Первый вопросъ большинствомъ 112 голосовъ противъ 14 былъ рѣшенъ такъ: *іоаннитство есть секта*. По второму вопросу большинствомъ 122 голосовъ противъ 4 было рѣшено: *іоаннитство есть секта, родственная хлыстовству*.

Такое заключеніе III комиссіи объ іоаннитахъ вызвало на общемъ собраніи членовъ съѣзда слѣдующій обмѣнъ мнѣній.

В. М. Скворцовъ. Мы должны высказать по вопросу объ іоаннитахъ свое авторитетное слово. При этомъ надо приложить всѣ усилія къ тому, чтобы нашъ голосъ изъ Кіева былъ услышанъ во всей Россіи, такъ какъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ именемъ нашего всероссійскаго пастыря, почитаемаго всей Русью о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ виду того, что вопросъ объ этой сектѣ, о ея характерныхъ чертахъ достаточно выясненъ повременною печатью, на этомъ останавливаться долго не приходится, и мы должны приступить къ практическимъ мѣрамъ. Нужно освѣтить различныя стороны: религіозную, нравственную и бытовую этого движенія, какъ такого, которое миссіонерскій съѣздъ осуждаетъ. Нужно составить особое воззваніе объ этомъ и отпечатать его въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ вмѣстѣ съ автографомъ самого о. Іоанна Кронштадт-

скаго, котораго необходимо просить, пока онъ живъ, чтобы онъ помогъ намъ и своей десницею начерталъ, что ему Господь положить на сердце.

С.-Петербургскій миссіонеръ проповѣдникъ *Д. И. Боголюбовъ* высказалъ такое мнѣніе объ іоаннитахъ. На первыхъ порахъ знакомства моего съ іоаннитами я подмѣтилъ, что эти люди по внѣшности глубоко религіозны. Нѣтъ основанія считать іоаннитство сектою хлыстовской, такъ какъ многія черты іоаннитства свойственны и православію. Пока нѣтъ основаній, за недостаткомъ фактовъ, считать это направленіе сектантскимъ. Оно возникло, какъ противодѣйствіе возрастающему невѣрью и есть выраженіе сильныхъ религіозныхъ чувствъ. Въ своихъ неумѣренныхъ почитаніяхъ о. Іоанна Кронштадтскаго, въ своей необыкновенной внѣшней религіозности, они стремятся найти естественный выходъ своему сильному религіозному чувству. Это—своеобразное проявленіе православныхъ религіозныхъ чувствъ,—аналогичное съ проявленіемъ патриотическаго духа правыхъ политическихъ организацій, заслуживающее особаго вниманія со стороны государства и Церкви, а отнюдь не осужденія, по крайней мѣрѣ въ настоящей моментъ, такъ какъ безусловныхъ данныхъ о томъ, что это—ересь, у насъ пока не имѣется. Между тѣмъ, осудивъ это многочисленное направленіе, какъ ересь, и оттолкнувъ іоаннитовъ отъ Церкви вмѣстѣ съ ихъ 500 книгоношами, ходящими по всей Россіи, мы можемъ толкнуть этихъ лицъ, подозрительныхъ пока по своимъ вѣрованіямъ людей, дѣйствительно въ опасную ересь, въ сектантство, вредное для Церкви по своему сильному религіозному воодушевленію и энергіи. Это движеніе нуждается во врачеваніи, въ руководствѣ. Для блага Церкви я просилъ бы воздержаться отъ осужденія его теперь же, а направить всѣ усилія къ собесѣдованіямъ съ іоаннитами въ полномъ убѣжденіи, что такимъ

путемъ крайности и увлеченія этихъ въ большинствѣ добрыхъ и наивныхъ людей пройти, и останется то, что полезно для Церкви.

Итакъ, нужно объявить это явленіе подозрительнымъ, но не объявлять его сектой, такъ какъ пока у насъ нѣтъ точныхъ и безспорныхъ данныхъ къ этому. Нужно врачевать это подозрительное направленіе руками православныхъ пастырей.

Преосвященный *Андрей*, епископъ Мамадышскій, сказалъ: Я не зналъ, что секта іоаннитовъ такъ распространена. На одномъ пароходѣ мнѣ пришлось ѣхать вмѣстѣ съ главой Оренбургскихъ іоаннитовъ, я говорилъ съ нимъ, и онъ показался мнѣ безукоризненнымъ.

Два мѣсяца тому назадъ ко мнѣ явились два книгоноши отъ «Кронштадтскаго Маяка», послѣ того какъ я въ мѣстной газетѣ написалъ статью противъ ихъ изданій. Я спросилъ, почему вы распространяете ваши безчестныя книги?

«Какая здѣсь ложь, въ этихъ книгахъ»,—спросили они.

Я показалъ, въ чемъ заключается ложь въ этихъ книгахъ. Они послушали и ушли. Черезъ нѣсколько времени приходятъ и со слезами рассказываютъ о томъ, что сначала въ одной, а потомъ въ другой церкви имъ отъказали въ святомъ причастіи, потому что они на духу признавались, что считаютъ о. Іоанна Кронштадтскаго Богомъ. Они пришли ко мнѣ прямо исповѣдываться. Я сказалъ имъ: «Вы согласны вашу мысль выразить такъ, что въ о. Іоаннѣ живетъ благодать Святаго Духа». Они говорятъ: «да, мы это и говоримъ». Я спросилъ: «вѣдь вы сказали, что онъ Самъ Богъ»? «Да мы и это говоримъ».

Однимъ словомъ, я долженъ сказать, что это движеніе совершенно неустановившееся, но движеніе громадной нравственной силы и громаднаго воодушевленія. Если мы, дѣйствительно, его назовемъ сейчасъ сектантствомъ, то оно, дѣй-

ствительно, можетъ вылиться въ форму сильнѣйшаго сектантства. Если же отнестись къ нему со вниманіемъ, то вся эта сила громаднаго воодушевленія перейдетъ на нашу сторону, и всѣ эти книгоноши будутъ книгоношами православной Церкви.

Миссіонеръ Донской епархіи г. *Граціанскій* доказываетъ, какимъ образомъ у іоаннитовъ составляются большія матеріальныя средства, а именно, при помощи сборовъ пожертвованій въ деревняхъ на проскомидію о. Іоанна. Литературность слога ихъ произведеній объясняется тѣмъ, что приглашаютъ хорошихъ редакторовъ своихъ произведеній. Если сопоставить черты іоаннитства съ установленными научными признаками хлыстовства, то факты говорятъ за то, что это—секта. Есть документы, сектантскія пѣсни, въ которыхъ іоанниты признаютъ о. «Іоанна Кронштадтскаго Богомъ». Порфірія Киселева трактуется, какъ Владычица Богородица. Существуетъ цѣлый рядъ старцевъ-пророковъ. У іоаннитовъ бываетъ то, что у хлыстовъ называется духовною любовью. Они преслѣдуютъ тѣхъ, кто не воздастъ божескаго поклоненія о. Іоанну.

Московскій миссіонеръ г. *Айвазовъ* высказалъ слѣдующее. То, что іоанниты сами себя не считаютъ сектантами, не говорить въ ихъ пользу. Даже хлысты и молокане—явные сектанты, себя таковыми не называютъ.

Что касается ихъ культа, то просфорки, крендельки, которые они раздають по деревнямъ, молитвенные дома, въ которые они ходятъ вмѣсто церквей, портреты «Іоанна Кронштадтскаго», все это служить доказательствомъ существованія у нихъ культа. Это—типичное хлыстовство. Я бы не говорилъ объ этомъ явленіи, если бы къ нему не было примѣшано имя о. Іоанна Кронштадтскаго. Говорятъ, что это движеніе впередъ, что оно удовлетворяетъ духовнымъ запросамъ. Боже сохрани!—Это хламъ, это вздоръ.

Проф. *Н. И. Ивановскій*. Обращаясь

къ доктринѣ іоаннитовъ, мы видимъ, что это—люди, которые чтутъ известное и въ нашихъ глазахъ досточтимое лицо, но чтутъ чрезъ край, называя его Богомъ. Я затрудняюсь сказать, дѣйствительно ли здѣсь есть признаки сектантства, прежде чѣмъ не узнаю, молятся ли они на о. Іоанна Кронштадтскаго. Если они молятся на него, то это движеніе есть въ первичной своей основѣ движеніе сектантское, хлыстовское. Здѣсь, какъ и въ ученіи хлыстовъ, въ основѣ лежитъ идея перевоплощенія. Такъ же точно, какъ и у хлыстовъ, здѣсь Богородицы. Богородица не одна, а нѣсколько. И такъ, въ этой доктринѣ можно видѣть явные признаки секты. Переходя къ культу, я долженъ указать, что особня пѣсни и известнаго рода круженія, которыя, правда за послѣднее время стали нѣсколько болѣе скромными, затѣмъ причащеніе крендельками и просфорками,—все это сближаетъ ихъ съ хлыстами. Что же касается причащенія виномъ, то хлысты скорѣе будутъ причащаться изюмомъ, сладостями, но не виномъ. Очень можетъ быть, что культъ нѣсколько измѣнился, но это не характерно.

Итакъ, я не могу рѣшительно высказаться и назвать іоаннитовъ сектантами, но во всякомъ случаѣ это движеніе характера сектантскаго и еретическо-хлыстовскаго.

Херсонскій епархіальный миссіонеръ *М. А. Кальневъ*. О томъ, что іоанниты представляютъ изъ себя секту, нечего кажется много распространяться. Слишкомъ яркія были доказательства въ пользу того, чтобы признать ихъ сектантами. Говорятъ, что это—типичные хлысты. Я знаю хлыстовъ и вижу здѣсь одно только сходство. Но сходство не тождество.

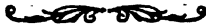
Прежде всего хлыстовство характеризуется культомъ пляски,—у іоаннитовъ этого нѣтъ и вообще культа организованной общины, хлыстовскаго, совершенно у нихъ нѣтъ.

Я думаю, что это совершенно самостоятельная секта, родившаяся не на почвѣ

хлыстовства, даже не подъ вліаніемъ его, а какъ обыкновенная мистическая секта. Іоанниты это секта, появившаяся совершенно самостоятельно, появившаяся подъ вліаніемъ недовольства всѣмъ, окружающимъ. Личность о. Іоанна Кропштадтскаго явилась здѣсь совершенно случайно. На ней сосредоточился только весь мистицизмъ окружающихъ его людей.

Такимъ образомъ, іоанниты есть секта, безусловно нѣсколько похожая на хлыстовство, но генетической зависимости отъ него неимѣющая.

Послѣ сего пренія объ іоаннитахъ были закончены и общее собраніе подавляющимъ большинствомъ голосовъ признало ихъ сектою, родственною съ хлыстовствомъ. Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.



О церковно-богослужебномъ языкѣ ¹⁾.

Въ защиту мнѣнія о замѣнѣ церковно-славянскаго богослужебнаго языка русскимъ указываютъ на примѣръ штундистовъ и другихъ протестантствующихъ сектантовъ, у которыхъ совершается чтеніе молитвъ и пѣніе на русскомъ языкѣ, и оно-де многихъ привлекаетъ къ нимъ, такъ какъ чрезъ это каждый участвуетъ непосредственно въ молитвенномъ священнодѣйствіи. Намъ кажется, едва ли достойно истиннаго православнаго христіанина ссылаться на примѣръ сектантовъ и увлекаться ихъ обычаями. Едва ли удобно намъ, обязаннымъ охранять добрыя преданія отцовъ, идти тѣмъ путемъ, какой избрали отщепенцы, уклонившіеся отъ Церкви и ею отлученные, какъ утерявшіе истинное сокровище вѣры и искажившіе богослужебный чинъ. Но у нихъ, говорятъ, есть нѣчто и хорошее; а хорошему, у кого бы оно ни замѣчалось,

всегда подражать можно. Положимъ, такъ. Но хорошо ли то, что они оставили древнія священныя молитвословія и пѣснопѣнія, составленныя прославленными богосудрыми отцами и учителями Церкви, и замѣнили ихъ своими скудными измышленіями, не могущими идти ни въ какое сравненіе съ нашими молитвами и пѣснопѣніями, входящими въ утвержденный чинъ богослужебный? Равноцѣнно съ этимъ и измѣненіе богослужебнаго языка. Отвергнувъ церковно-славянскій языкъ, при возношеніи своихъ молитвословій, они сняли священныя покровы съ выраженія своихъ религиозныхъ чувствъ и облекли его въ простую будничную одежду, чрезъ то произошло омірщеніе и пониженіе ихъ богослужебнаго чина. И это едва ли можетъ усиливать то благоговѣнное чувство, какое, по намѣреніямъ Церкви, долженъ производить чинъ богослужебный, совершаемый сообразно высокому и священному достоинству богослужебныхъ дѣйствій.

Плѣняетъ, говорятъ, многихъ православныхъ русскій текстъ молитвословій и пѣснопѣній, слышимыхъ и у сектантовъ. Мы не придаемъ этому русскому тексту сектантскихъ молитвословій особенной притягательной силы. На людей, живущихъ въ Церкви и пропитанныхъ духомъ церковнымъ, онъ, напротивъ, можетъ производить обратное дѣйствіе, низводя съ высоты выраженіе священныхъ чувствъ. И если иные, мало утвержденные въ вѣрѣ и обычаяхъ отеческихъ, идутъ къ сектантамъ, то русскій языкъ ихъ богослуженія является въ этомъ вовсе не главною приманкою, а дѣйствуютъ на нихъ другія причины болѣе важныя, среди которыхъ русскій языкъ богослуженія не имѣетъ существеннаго значенія.

Желающіе введенія русскаго языка, вмѣсто славянскаго, въ богослужебный обиходъ не чужды опасенія, какъ бы такая реформа не произвела неблагопріятнаго

¹⁾ Окончаніе. См. № 28 «Церк. Вѣд.».

впечатлѣнія на православный народъ, привыкшій къ истовому совершенію богослуженія на утвердившемся въ церковной практикѣ славянскомъ языкѣ, и какъ бы отъ этого не произошло раскола или раздѣленія въ русской Церкви, подобнаго расколу, происшедшему при Никонѣ. Выражая такое опасеніе, они не рекомендуютъ производить желательную, по ихъ мнѣнію, реформу круто и настойчиво, а предлагаютъ вести къ ней постепенно и исподволь подготавливаться. Одни, напримеръ, совѣтуютъ ввести русскій языкъ въ одну какую-либо часть богослуженія. Такъ преосвященный Евлогій Холмскій выражаетъ желаніе, чтобы псалмы Давидовы, гдѣ это по состоянію молящихся признано будетъ возможнымъ, читались и пѣлись по русскому переводу Священнаго Писанія, такъ какъ славянскій текстъ часто невразумителенъ и возбуждаетъ недоумѣнія¹⁾. Другіе высказываютъ мнѣніе, что не сразу и не во всѣхъ приходяхъ вводить богослуженіе на русскомъ языкѣ, а только первоначально въ нѣкоторыхъ, гдѣ того пожелаютъ, надѣясь, что это новшество, введенное въ одномъ мѣстѣ, принято будетъ и другими, узнавшими о немъ и почувствовавшими выгоду отъ него. Болѣе подробно выраженъ планъ постепеннаго введенія русскаго языка въ богослуженіе въ мнѣніи преосвященнаго Іоаннікія Архангельскаго²⁾ и въ цитованномъ нами докладѣ священника Самуилова, напечатанномъ въ «Миссіонерскомъ Обзорѣніи»³⁾. Чтобы рекомендуемая реформа богослужебнаго языка не вызвала неблагоприятныхъ послѣдствій, отецъ Самуиловъ предлагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи, а не о

предписаніи совершать богослуженіе на русскомъ языкѣ? Никто изъ пастырей не будетъ стѣсненъ, не будетъ обязанъ совершать богослуженіе непременно по-русски; отъ него будетъ зависетьъ, сообразуясь съ желаніемъ и степенью подготовленности къ тому своихъ пасомыхъ, начать замѣну богослужебнаго языка въ своемъ храмѣ, или пока оставить прежній. Начать вводить богослуженіе на русскомъ языкѣ (говорить о. Самуиловъ, согласно съ преосвященнымъ Іоаннікіемъ Архангельскимъ) нужно съ городовъ и еще, пожалуй, съ сель съ сектантскимъ населеніемъ. Въ городахъ это тѣмъ болѣе удобно, что тамъ имѣется нѣсколько храмовъ. Если въ одномъ изъ нихъ будетъ совершаться богослуженіе по-русски, то нежелающіе присутствовать на немъ могутъ идти въ другой храмъ. Сознаетъ о. Самуиловъ, что въ настоящее время народъ неподготовленъ къ такой реформѣ богослужебнаго языка, и находитъ нужнымъ, чтобы священники готовили къ ней своихъ прихожанъ проповѣдями съ церковной кафедрой и частными бесѣдами. Но пока народъ къ тому неподготовленъ, нужно поставить за правило вводить русскій языкъ въ богослуженіе не иначе, какъ съ согласія прихожанъ. Если окажется, что въ извѣстной мѣстности противники реформы будутъ возбуждать народъ и будутъ грозить опасность, что реформа послужитъ поводомъ къ уклоненію отъ Церкви хотя одного человѣка, то, въ такомъ случаѣ, лучше пока остаться съ славянскимъ богослуженіемъ.

Нельзя не отдать надлежащей цѣны той благоразумной осторожности, съ какою хотятъ и рекомендуютъ вводить въ церковную практику реформу богослужебнаго языка ревнители ея. Если бы она признана была нужною, то, конечно, приступать къ ней и вести ее необходимо съ такою постепенностію, какая рекомендуется преосвященнымъ Іоаннікіемъ Архангельскимъ и отцомъ Самуиловымъ. Но мы счи-

¹⁾ Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. II, 287.

²⁾ Тамъ же, ч. III, 443.

³⁾ «Миссіонерское Обзорѣніе», 1907 г. № 9. О богослуженіи на русскомъ языкѣ, 1839—1842—210 о необходимости предоставленія права совершать богослуженіе на русскомъ языкѣ, гдѣ того пожелаютъ, говорить и преосвященный Сергій Финляндскій. Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. III, 443.

таемъ совершенно излишними заявляемыя заботы о постепенномъ введеніи реформы богослужебнаго языка и подготовленіи къ ней народа;—считаемъ излишними потому, что не сочувствуемъ этой реформѣ и находимъ ее нежелательною. Затѣмъ принимать мѣры къ постепенному введенію такой реформы, которая не вызывается существенными нуждами, и, между тѣмъ, можетъ сопровождаться вредными послѣдствіями? Вы хотите сдѣлать болѣе понятными для народа богослужебныя чтенія, молитвы и пѣснопѣнія. Но это можно сдѣлать, безъ нарушенія утвержденного преданіемъ приличія церковнаго, посредствомъ упрощенія и исправленія славянскаго текста богослужебныхъ чиновъ. Вы замѣните нынѣшній церковный языкъ, употребляемый при богослуженіи, языкомъ улицы или языкомъ нынѣшней развязной литературы. Не послужитъ ли это къ умаленію вѣщнаго достоинства принятыхъ Церковію молитвословій и пѣснопѣній, и не будетъ ли сопровождаться пониженіемъ благотворнаго дѣйствія ихъ на молитвенное настроеніе присутствующихъ при богослуженіи? Вредъ, отсюда происходящій, значительно можетъ перевѣшивать ту пользу, какая ожидается отъ большей понятности церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, изложенныхъ на русскомъ языкѣ. Къ чему далѣе вводить реформу, какъ бы для опыта, сначала только въ нѣкоторыхъ частяхъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ? По нашему мнѣнію, употребленіе при богослуженіи освященнаго или неосвященнаго языка—дѣло, имѣющее важное существенное значеніе въ практикѣ церковной, и здѣсь сохраненіе единенія между Церквями, стоящими рядомъ, не можетъ не быть желательнымъ. Иначе можетъ произойти соблазнъ, и разстройство единенія въ одномъ пунктѣ можетъ потомъ повести къ разстройству болѣе широкому. Лучше всего едиными устами и единымъ сердцемъ и (прибавимъ) одинаковымъ языкомъ славить и воспѣвать намъ пречестное и

великолѣпное имя Отца и Сына и Святаго Духа, какое молитвенное желаніе за каждой литургіей устами священнослужителя возглашаетъ святая Церковь. Единодушія въ прославленіи Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа, какое желаетъ апостолъ (Рим. XV, 6), не будетъ у насъ, когда одни захотятъ въ моленіи употреблять простой русскій языкъ, а другіе будутъ держаться прежняго церковно-славянскаго языка, и когда при этомъ могутъ произойти раздѣленія, доходящія до распрей. А мы должны *блуждети единеніе духа въ союзъ мира, составляя едино тѣло, едины духъ, якоже и званіи во единомъ упованіи званія нашего* (Еф. IV, 3—4).

В. ПѢВНИЦКІЙ.

Умираетъ ли религія?

Въ моихъ ушахъ доселѣ докучно звучать слова, произнесенныя, однажды, въ многолюдномъ собраніи писателемъ, широко извѣстнымъ у насъ и на Западѣ.

«Отчего—такъ приблизительно говорить онъ—христіанство теперь больше не волнуетъ людей? Отчего (тутъ ужъ доподлинныя слова) прежде слово «Христось» звучало золотомъ, а теперь звучитъ оловомъ?»

«Боже, Боже—думалось при этихъ ужасныхъ словахъ: возможно ли такъ подтасовывать дѣйствительность? Возможно ли личное свое чувство и личное равнодушіе ко Христу навязывать всѣмъ своимъ современникамъ?»

Если оно и будетъ и должно быть, ибо «не мимо—идеть» всякъ глаголь Христовъ—если будетъ то роковое время, о которомъ съ грустью изрекъ Христось «приди на землю, найдеть ли вѣру Сынъ человѣчскій»: то оно еще не у насъ, не въ нашей Россіи... Вѣра живетъ, вѣры еще много. Ее жаждутъ, ею движутся и дышать...

Восьмого іюня, проѣзжая утромъ по Невскому, я зашелъ въ Казанскій соборъ.

Наканунѣ, вечеромъ, въ одной дачной мѣстности, предъ шестью часами, раздался звонъ уютной церкви, одиноко стоящей на высокомъ мѣстѣ среди парка, и въ церкви оказалось очень немало народа, хотя вечеръ былъ дождливый, небо обложено тучами и всякій мигъ можно было ожидать грозы.

Теперь въ Казанскомъ соборѣ гигантскія двери изъ собора на Невскій были настежь открыты, и на цвѣтущій садъ, разбитый предъ храмомъ, смотрѣли извнутри храма громадныя золотыя круги зажженныхъ многосвѣчныхъ паникадилъ. Уже съ колоннады, обходящей храмъ снаружи, начиналась тѣсная толпа богомольцевъ. Такъ какъ день былъ торговый, а время шло къ полудню, то простонародья почти не было. Нѣкоторые, очевидно, пришли прослушать всю службу; другіе входили на короткое время и вскорѣ выходили. Мнѣ на встрѣчу попала въ толпѣ молодая изящная дама, которую я часто видалъ въ концертахъ, нарядный студентъ съ лицомъ, примелькавшимся въ одномъ изъ подгородныхъ курортовъ. Никогда бы не ожидалъ встрѣтить ихъ тутъ.

Часто мы такъ иногда узнаемъ съ изумленіемъ объ искренней набожности людей, которыхъ считали совершенно равнодушными къ вѣрѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ умеръ въ Петербургѣ очень извѣстный генералъ, выдававшійся веселымъ характеромъ своимъ и острословіемъ. Въ перепискѣ его нашли письмо одного великаго князя, бесѣдовавшаго съ нимъ долго, какъ видно изъ письма, наканунѣ. «Мало съ кѣмъ, стояло въ письмѣ, можно такъ глубоко поговорить о вопросахъ христіанства, какъ съ вами»... Даже для родственниковъ генерала это было неожиданностью.

Видны ли были тѣ не поклонившіеся Ваалу праведники, какими Богъ утѣшалъ Илію, когда въ отчаяніи отъ общаго нечестія онъ просилъ себѣ смерти!

Между 3-мя и 4-мя часами мнѣ опять пришлось быть въ соборѣ, гдѣ можно было

приложиться къ святниѣ.. Частые посѣтители собора знаютъ, что въ эту пору очень многіе Петербуржцы ежедневно приходятъ на поклоненіе къ Казанской иконѣ. Это тѣ часы дня, когда большая часть образованнаго и занятого населенія столицы бываетъ внѣ дома, и, вотъ, многіе взяли привычку въ эти часы заходить въ соборъ.

Люди Петербурга должны спѣшить. Заходя къ свѣчному ящику, гдѣ часто сторожа молча подають посѣтителю обычно ставимую имъ свѣчу—такъ они изучили привычки этихъ постоянныхъ богомольцевъ, двѣ-три минуты неслышной молитвы или глубокой внутренней сосредоточенности и раздумья предъ завѣтнымъ ликомъ: и снова въ кипящую жизнь, что бьетъ ключемъ черезъ десятеръ шаговъ отъ стѣнъ собора, на Невскомъ.

Но какое великое значеніе имѣютъ въ жизни человѣка эти нѣсколько ежедневныхъ минутъ.

О чемъ, о какихъ свойствахъ духа человеческого, о какой силѣ религіи свидѣтельствуютъ эти постоянно стекающіеся сюда люди?—И бѣдныя, утѣсенныя, страдающіе, и баловни земли, женщины въ блестящихъ дорогою простотою платьяхъ, молодые щеголи, и солидные люди, входящіе сюда изъ своихъ дѣловыхъ кабинетовъ и банковъ?

Если перевести на слова настроеніе, которое влечетъ ихъ сюда, ничѣмъ лучше не выразить его, какъ начальной строкой знаменитаго пушкинскаго стихотворенія

«Духовной жаждою томимъ...»

Эта жажда влечетъ ихъ сюда.

Неудовлетвореннымъ матеріальными удачами и вѣшними благами, имъ, чтобы дышать, нужно нѣчто другое.

Нужна вѣсть изъ того міра, который стоитъ за жизнью и выше жизни, вѣсть о той области, къ которой всѣ мы неизбежно идемъ, для которой созданы, и гдѣ собственно и начнется наша истинная жизнь.

И когда съ многовѣкового лика, предъ которымъ влито столько слезъ и сказано столько значительныхъ, тайныхъ, къ Богу поднявшихся, словъ—когда съ этого лика смотреть имъ въ душу грустныя очи Той, что отъ дней Христовыхъ стоитъ Цѣлительницей и Заступницей страдающаго человечества—оживаетъ тогда ихъ вѣра, и небесное, кажется имъ, спустилось на землю, и на мѣстѣ преходящихъ призраковъ земли царствуютъ неизблемыя истины неба.

Религія христіанская неистребима, потому что духъ человѣческій рвется самъ къ тому, о чемъ говорятъ ея откровенія, отъ того, что мы жаждемъ выше насъ стоящаго Божества, чтобы поклониться Ему и прибѣгать къ Нему, потому что одни изъ насъ робко и смутно предчувствуютъ, другіе съ такою пылкою вѣрою прозрѣваютъ загробныя дали, что онѣ кажутся имъ несомнѣннѣе окружающей ихъ дѣйствительности.

Пусть раньше убьютъ человѣческое сердце, превратятъ его въ камень, сдѣлаютъ такъ, чтобы оно не страдало отъ горя, не наполнилось надеждами, не жаждало счастья и отклика; пусть выжгутъ изъ него любовь... Да, пусть раньше вотъ убьютъ сердце человѣческое и тогда, можетъ быть, получатъ право сказать, что религія умираетъ, что христіанство утратило власть надъ людьми, что Христосъ—это имя, окруженное равнодушіемъ и никого къ себѣ не влекущее.

Е. Поселянинъ.

Празднованіе 800-лѣтія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря¹⁾.

10-го, 11 и 13 іюля въ г. Кіевѣ съ необычайной торжественностію отпразднованъ былъ 800-лѣтній юбилей Златоверхо-

Михайловскаго монастыря, точнѣе 800-лѣтіе со дня основоположенія соборнаго храма обители, въ которомъ покоятся особенно чтимыя всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ цѣлбоносныя мощи святой великомученицы Варвары.

Юбилейныя церковныя торжества Кіево-Михайловской обители происходили въ томъ порядкѣ, какой своевременно былъ одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ.

10 іюля—это былъ день заупокойныхъ богослуженій по строителѣ соборнаго храма въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, великомъ князѣ Кіевскомъ Святополкѣ Иаиславичѣ, въ крещеніи именовавшемся Михаиломъ, супругѣ его княгинѣ Варварѣ Алексіевнѣ, со чады ихъ, по всѣмъ отъ рода князей и княгинь, царей и царицъ Россійскихъ во благочестивой вѣрѣ скончавшимся, по настоятелямъ, еже о Христѣ съ братією, и благотворителямъ обители. Предстоятельствовалъ въ этихъ богослуженіяхъ архіепископъ Симбирскій Іаковъ, въ бытность свою викаріемъ Кіевскимъ проживавшій пять лѣтъ въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ.

Всенощное бдѣніе въ самый праздникъ началось въ 6 часовъ, и окончилось около двухъ часовъ ночи,—и, такимъ образомъ, эта ночь въ соборномъ храмѣ Кіево-Михайловской обители во истину была свѣтозарная празднственная ночь. Совершали бдѣніе восемь преосвященныхъ, предстоящими были архіепископы Іаковъ Симбирскій и Арсеній Псковскій. Особенно сильное впечатлѣніе на множество молящагося народа произвело обнесеніе вокругъ храма святыхъ мощей великомученицы Варвары во время дѣтн. Тихая іюльская ночь.—Соборный храмъ Кіево-Михайловскаго монастыря окруженъ народомъ. Изъ храма слышно стоящимъ возлѣ его многочисленнымъ богомольцамъ пѣніе стихирь на лѣтн. Но вотъ руками священнослужителей возьмется рака съ мощами святой страстотерпицы Христовой Варвары, подымется на рамена и открывается умил-

¹⁾ Печатается въ добавленіе къ статьѣ «Подъ сѣнію Кіевскихъ святыхъ», помѣщенной въ № 29.

тельное шествіе. Народъ въ благоговѣніи падаетъ на колѣна. Священное шествіе останавливается на всѣхъ странахъ храма. Эти священныя минуты праздничнаго бдѣнія въ Кіево-Михайловской обители—не забвенны. Между первой и второй рядовыми каеизмами утрени произнесъ очень содержательное слово архіепископъ Псковскій, высокопреосвященный Арсеній, рассказавшій въ общихъ чертахъ исторію соборнаго храма Кіево-Михайловскаго монастыря и отмѣтившій существенныя черты изъ житія святой великомученицы Варвары. Акаѣистъ святой великомученицѣ Варварѣ читался послѣ полелея предъ Евангеліемъ по книгѣ новаго изданія—«служба съ акаѣистомъ святой великомученицѣ Варварѣ». Громко и выразительно читалъ тропари канона преосвященный Амвросій Кременецкій. А помазваніе св. елеемъ не прекращалось до ранней литургіи, начавшейся въ Варваринскомъ придѣлѣ соборнаго храма обители въ 5 часовъ утра. Эту литургію совершалъ старецъ архіепископъ Иркутскій Тихонъ. Средняя литургія отслужена была въ Николаевской церкви (крестовой) архіепископомъ Воронежскимъ Анастасіемъ съ преосвященными епископами—Михаиломъ Минскимъ и Иннокентіемъ Тамбовскимъ.

Въ 8^{1/2} час. утра заблаговѣстили къ литургіи, которую священнодѣйствовали высокопреосвященные митрополиты—Антоній С.-Петербургскій и Ладожскій, Владиміръ Московскій и Коломенскій и Флавіанъ Кіевскій и Галицкій. Облачившись и выслушавъ часы, владыки—митрополиты вышли изъ храма обители къ вратамъ ея у колокольни—наружу, для встрѣчи святыхъ чудотворныхъ иконъ Кіевскихъ, несомыхъ крестнымъ ходомъ изъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора. Во главѣ этого крестнаго хода были: архіепископъ Волынскій Антоній и епископы—Назарій Нижегородскій, Михаилъ Гродненскій, Евлогіи Холмскій, Амвросій Кременецкій, Евгенийъ Сумскій, Тихонъ Нико-

лаевскій и Несторъ Новгородсѣверскій. Митрополитъ Антоній окадилъ св. иконы; священнослужители, несшіе эти святыни, пошли въ храмъ, а за ними въ храмъ прослѣдовали и всѣ архипастыри, участвовавшіе въ крестномъ ходѣ и высокопреосвященные митрополиты. Прочее духовенство разоблачилось въ отведенномъ помѣщеніи. Тотчасъ же началась литургія, пѣснопѣніе которой исполнилъ весьма мелодично лаврскій митрополичій хоръ. Въ время причастна глубоконазидательное слово о почитаніи св. великомученицы Варвары православнымъ русскимъ народомъ, вообще, и малороссійскимъ, въ частности, произнесъ архіепископъ Волынскій Антоній. Къ концу обѣдни св. мощи великомученицы Варвары подъяты были съ обычнаго мѣста. У св. мощей начато было молебное пѣніе. Когда эта величественная процессія, состоявшая изъ 200 священнослужителей, вышла изъ вратъ обители, нависли тучи, и хлынулъ проливной дождь. Рака съ св. мощами прикрыта была парчевымъ покровомъ, но шествіе выполнено было все безъ измѣненія предположеннаго порядка. Хоры пѣли установленныя молебныя припѣвы св. архистратигу Михаилу, св. великомученицѣ Варварѣ, св. равноапостольной княгини Ольгѣ, празднуемой въ тотъ день. На южной, восточной и сѣверной сторонахъ обители были остановки для литійныхъ возгласеній, окропленія св. водой и осѣненія по четыремъ сторонамъ св. крестомъ. Дождь уменьшился, когда процессія возвратилась къ вратамъ у колокольни обители. Здѣсь высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ прочитана была молитва изъ акаѣиста св. великомученицѣ Варварѣ, послѣ чего рака съ св. мощами ея поднята была архипастырями на рамена и внесена въ храмъ. Въ храмѣ молебное пѣніе окончилось многолѣтними, установленными для торжества.

Далѣе слѣдовало принесеніе поздравленій обители съ 800-лѣтіемъ существованія

ея. Это происходило въ настоятельскихъ покояхъ Кіево-Михайловскаго монастыря. Привѣтствія принимались настоятелемъ монастыря, преосвященнымъ Агапитомъ и намѣстникомъ монастыря, архимандритомъ Митрофаномъ. Было получено много адресовъ и телеграммъ отъ разныхъ монастырей и учреждений православной Россіи, а также пожертвовано множество иконъ.

Сначала привѣтствовали преосвященнаго Агапита высокопреосвященные митрополиты и прочіе архипастыри, участвовавшіе въ торжествѣ, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Товарищъ Оберъ-Прекурора, начальникъ края и другія высокопоставленныя лица. Затѣмъ поздравленія приносили духовныя лица и депутаты отъ разныхъ учреждений духовныхъ и свѣтскихъ. Нѣкоторымъ изъ архипастырей, привѣтствовавшихъ Кіево-Михайловскую обитель съ юбилейнымъ днемъ, выражены были ей, въ лицѣ настоятеля ея преосвященнаго Агапита, самыя сердечныя благожеланія;—такія рѣчи сказаны были, напримѣръ, епископомъ Полтавскимъ Іоанномъ, архіепископомъ Одесскимъ Димитріемъ, архіепископомъ Симбирскимъ Іаковомъ. Въ своей рѣчи архіепископъ Іаковъ заявилъ о своемъ особенномъ духовномъ единеніи съ Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, которому онъ пожелалъ все шире и всестороннѣе развивать тѣ правила для благочестиваго житія монашествующей братіи, какія осуществлялись обителью 800 лѣтъ, именно—правила о молитвѣ и иноческихъ подвигахъ для своего душевнаго спасенія и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей другихъ православныхъ христіанъ. Архіепископъ Харьковскій Арседій, привѣтствуя Кіево-Михайловскую обитель, вспомнулъ изъ временъ своего обученія въ Кіевѣ случай благодатной помощи ему отъ св.

великомученицы Варвары. Привѣтствія въ адресахъ выражены были Кіево-Михайловскому монастырю—1) Пензенской епархіей, 2) Почаево-Успенской Лаврой, 3) Кіево-Печерской Лаврою, 4) Кіевской духовной академіей, 5) Кіево-Никольскимъ Пустыннымъ монастыремъ, 6) Кіевской городской думой, 7) Представителямъ Кіевского духовенства и притомъ со старостою Кіево-Софійскаго собора, 8) Кіевскими патриотическими организаціями, 9) Кіевскимъ Союзомъ русскихъ людей, 10) Кіевскимъ Русскимъ народно-потребительнымъ Обществомъ, 11) Дамскимъ Кружкомъ Кіевского губернскаго отдѣла Союза русскаго народа.

Въ молитвенную память Кіево-Михайловской обители переданы были въ день ея 800-лѣтія святыя иконы: 1) Казанская икона Божіей Матери, чтимая въ Жадовской пустыни Симбирской епархіи, архіепископомъ Іаковомъ; 2) Касперовская икона Богоматери отъ Херсонско-Одесской епархіи, архіепископомъ Димитріемъ; 3) Козельщанская икона Божіей Матери—епископомъ Полтавскимъ Іоанномъ; 4) преподобнаго Іова Почаевскаго—отъ Почаевской лавры; 5) Успенія Божіей Матери—отъ Кіево-Печерской лавры; 6) Братская—отъ Кіево-Братскаго монастыря, епископомъ Θεодосіемъ; 7) свитителя Николая чудотворца—отъ Кіево-Никольскаго монастыря, епископомъ Иннокентіемъ; 8) святаго архистратига Михаила отъ Кіево-Выдубицкаго монастыря, настоятелемъ его архимандритомъ Евлогіемъ; 9) Казанская икона Богоматери отъ Кіево-Флоровскаго монастыря, игуменіей Евпраксіей; 10) Святыя Троицы—отъ Ржищевского монастыря, игуменіей Пароеніей; 11) Покрова Божіей Матери—отъ Кіево-Покровскаго монастыря, игуменіей Мелетиной; 12) Владимірская икона Божіей Матери отъ Кіево-

Введенской женской общины, игуменіей Клеопатрой.

Письменные привѣтствія и поздравительныя телеграммы получены были Кіево-Михайловскимъ монастыремъ 11 іюля 1908 года отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ архіепископа Казанскаго Никанора, 2) архіепископа Новгородскаго Гурія (двѣ телегр.) 3) архіепископа Ярославскаго Тихона, 4) епископа Самарскаго Константина, 5) епископа Туркестанскаго Дмитрія, 6) епископа Полоцкаго Серафима, 7) епископа Екатеринославскаго Симеона, 8) епископа Балтскаго Никона, 9) епископа Вѣлгородскаго Іоанникія, 10) епископа Кирілловскаго Іоанникія, 11) викарія Нижегородскаго, епископа Евимія, 12) предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея П. И. Соколова, 13) члена Государственнаго Совѣта В. К. Саблера, 14) члена Государственнаго Совѣта Ѳ. Ѳ. Трепова, 15) Волынскаго губернатора барона Штакельберга, 16) Черниговскаго вице-губернатора Рафальскаго, 17) тайнаго совѣтника Чуйкевича, 18) дѣйствительнаго ст. совѣтника Тихомирова, 19) Орловскаго церковно-археологическаго общества, 20) Казанскаго церковно-археологическаго общества и отъ многихъ другихъ лицъ, со всѣхъ концовъ Россіи откликнувшихся на юбилейный праздникъ обители.

Юбилейное торжество Кіево-Михайловскаго монастыря 11 іюля закончилось трапезой для всѣхъ присутствовавшихъ архипастырей и другихъ приглашенныхъ гостей, около 300 лицъ. Въ тотъ же день обителью выданы бѣднягамъ-паломникамъ 4,639 обѣдовъ изъ трехъ блюдъ; роздано народу 16.300 образковъ большихъ и малыхъ, до 40 тысячъ брошюръ, листковъ и акаѳистовъ святой великомученицѣ Варварѣ, 1.000 металлическихъ кружекъ для

воды, нарочито изготовленныя обителью къ юбилею.

13-го іюля было торжественное юбилейное собраніе—актъ Кіево-Михайловскаго монастыря, на которомъ присутствовали высокопреосвященные митрополиты—Антоній С.-Петербургскій, Владиміръ Московскій и Флавіанъ Кіевскій и почти всѣ архипастыри, принимавшіе участіе въ праздникѣ. Собраніе происходило въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества; обширный залъ былъ переполненъ публикой.

Собраніе открылось пѣніемъ тропарей святому архистратигу Михаилу и святой великомученицѣ Варварѣ, исполненныхъ стариннымъ Кіевскимъ распѣвомъ лаврскимъ митрополичьимъ хоромъ. Затѣмъ взошелъ на кафедру преосвященный настоятель Кіево-Михайловскаго монастыря, епископъ Чигиринскій Агапитъ, выразившій въ краткой рѣчи благодарность высокопреосвященнымъ митрополитамъ и прочимъ архипастырямъ, почтившимъ юбилейное торжество обители личнымъ въ немъ участіемъ. Затѣмъ преосвященный доложилъ высокому собранію Высочайшую телеграмму—отвѣтъ на привѣтствіе, посланное Государю Императору по случаю празднованія 800-лѣтіе монастыря¹⁾.

По выслушаніи стоя Высочайшей телеграммы, хоромъ былъ исполненъ народный гимнъ, покрытый возгласами «ура». Преосвященный Агапитъ продолжилъ свою благодарственную рѣчь, въ концѣ которой сказалъ, что въ память великаго торжества въ Кіево-Михайловской обители 20-го іюля закладывается новый храмъ на одномъ изъ городскихъ участковъ, принадлежащемъ обители (уголъ Жилин-

¹⁾ Телеграмма Его Императорскаго Величества и привѣтственная телеграмма напечатана въ № 30 Оф. части «Церк. Вѣд.»

ской и Безаковской ул., въ Кіевѣ), вблизи желѣзнодорожнаго вокзала. При храмѣ будетъ устроенъ домъ для помѣщенія братіи, бібліотеки - читальни для простаго народа и бесплатнаго пріюта для богомольцевъ.

По окончаніи рѣчи епископа Агапита, хоромъ пѣвчихъ была исполнена одна изъ хвалитныхъ стихиръ праздника Пятидесятницы, а затѣмъ произнесъ смотритель Кіево-Софійскаго духовнаго училища архимандритъ Дмитрій—«О значеніи монашества и монастырей въ религиозной, общественной и государственной жизни Россіи». Ораторъ разсмотрѣлъ вопросъ въ исторической перспективѣ, въ заключение же сказалъ и о современномъ значеніи монастырей для православнаго русскаго народа. Слѣдующую рѣчь произнесъ профессоръ Кіевской духовной академіи С. Т. Голубевъ—«О времени основанія Кіево-Михайловскаго монастыря и о значеніи его въ ряду другихъ Кіевскихъ монастырей въ различные періоды его существованія». Къ сожалѣнію, эта интересная ученая рѣчь—рефератъ не могла быть окончена за позднимъ временемъ и по причинѣ духоты въ затѣ отъ скопленія къ немъ многочисленной публики. Въ промежутокъ этихъ двухъ рѣчей лаврскимъ хоромъ былъ исполненъ двуххорный концертъ Бортнянскаго «Кто Богъ велій», а въ концѣ собранія «тріо» нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и въ заключеніе всего «Достойно есть» Кіевского распѣва.

Такъ закончился юбилейный актъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.

Юбилейныя празднества этой святой обители, любимой православнымъ русскимъ народомъ, да послужатъ къ истинной, правдивой оцѣнкѣ нашихъ православныхъ русскихъ монастырей. Вѣкъ прожить, говорить народная пословица, не поле перейти. А что сказать о восьми вѣкахъ, прожитыхъ Кіево-Михайловскимъ монастыремъ? Видимо, Богу угодно такія учрежденія, какъ ивоческія

обители. А если Богъ съ ними и въ нихъ, то не страшны должны быть имъ никакія бури и напасти, поднявшіяся отъ злобы и зависти людскихъ.

Да процвѣтаетъ Кіево-Михайловская Златоверхая восьмивѣковая обитель и еще многіе-многіе вѣка, оставаясь въ будущемъ столь же любимую православнымъ русскимъ народомъ обителью, каковою она была для него и въ прошломъ.

Протоіерей Іоаннъ Троицкій.



Изъ Вильны.

Польскія просвѣтительныя организаціи и весьма распространенная мѣстная пресса продолжаютъ съ успѣхомъ работать въ духѣ окатоличенія и ополяченія бѣлорусовъ. Открываются новыя польскія, хорошо обеспеченныя школы, общественныя бібліотеки и читальни, читаются публичныя лекціи, распространяются брошюры, дышащія ненавистью и фанатизмомъ противъ всего русскаго и православнаго. Съ тѣми же колонизаторскими цѣлями сотней депутатовъ вырабатывается нынѣ проектъ открытія въ Вильнѣ университета, имѣющаго воскресить печальной памяти времена извѣстнаго князя Адама Чарторыйскаго. Общественная сплоченность и сравнительная матеріальная обеспеченность поляковъ даютъ имъ полную возможность съ успѣхомъ пойти навстрѣчу проснувшейся среди бѣлорусовъ жаждѣ знаній, интересу къ книгѣ, къ грамотности.

Во главѣ русскихъ организацій, преслѣдующихъ просвѣтительную дѣятельность на началахъ православія, русской государственности и народности, издавна подвизается Виленское Свято-Духовское братство, состоящее подъ предсѣдательствомъ архіепископа Никандра. Съ начала 1907 г. братство издаетъ свой «Вѣстникъ», постепенно проникающій во всѣ православныя

уголки Сѣверо-западнаго края. Существующая при «Вѣстникъ братства» издательская комисиія ежегодно выпускаетъ десяти тысячъ брошюръ, листовъ, и почученій, направленныхъ къ укрѣпленію православія и русской народности въ край и къ защитѣ православнаго населенія отъ оскорбленій и насилій вліятельнаго здѣсь римско-католическаго духовенства и фанатической его паствы. Всякое опасное мѣропріятіе римскаго клира, всякая тенденціозная брошюра и книга встрѣчаютъ достойный отпоръ въ братскихъ изданіяхъ, снабженныхъ, нерѣдко, хорошими рисунками. Такова, напримѣръ, брошюра бывшаго латинскаго ксендза Соболевскаго, ясно доказывающая православное происхождение находящейся нынѣ въ рукахъ католиковъ древнѣйшей въ Вильнѣ святыни Островотной иконы Божіей Матери, а также брошюра о 500-лѣтіи Маломожейковской церкви и многія другія ¹⁾.

Просвѣтительная дѣятельность Свято-Духовскаго братства весьма успѣшно обнаруживается въ устройствѣ особой комисией религиозно-нравственныхъ чтеній. Во главѣ этой комисиіи 13 лѣтъ сряду стоитъ преподаватель Литовской семинаріи А. И. Миловидовъ. Подъ его руководствомъ учреждено въ мѣстной епархіи 24 пункта такихъ же чтеній, на которыхъ перебивало въ истекшемъ году около 70 тысячъ слушателей. Братскія чтенія уже перешагнули порогъ церковно-приходской школы: голоса чтецовъ-братчиковъ раздаются въ курныхъ бѣлорусскихъ избахъ, въ военныхъ казармахъ, въ тюрьмахъ. Деревенскія аудиторіи

¹⁾ Бѣлорусскій народъ жадно бросается на всякій попадающійся въ руки листокъ, брошюру. Онъ, какъ малое дитя, беретъ все, что подъ рукой. Для болѣе успѣшнаго утоленія этой жажды одинъ іерей настоячиво рекомендуетъ предложить и разрѣшить на 2—3 года церквамъ, попечительствамъ и братствамъ ассигновку крупныхъ суммъ на бесплатную раздачу священниками для народа несомнѣнно хорошихъ листовъ и брошюръ. Для сего необходимо, по его мнѣнію, даже приостановить временно, на 2—3 года, пополненіе церковныхъ библиотекъ, облачений, утвари, украшеніе и ремонтъ храмовъ («Вѣстн. Бр.», № 9).

переполняются часто до такой степени, что, отъ недостатка воздуха, гаснутъ лампы въ фонаряхъ. Поэтому, иные руководители чтеній вынуждены устраивать ихъ въ обширныхъ ригахъ и даже подъ открытымъ небомъ. Подобныя народныя чтенія способны тѣснѣе сблизить пастырей съ пасомыми и представляютъ болѣе удобствъ вести собесѣдованіе въ формѣ вопросовъ по поводу прочитаннаго и, такимъ образомъ, лучше узнавать настроенія и взгляды простыхъ слушателей. Желательно было бы, возможно скорѣе, устройство подобныхъ чтеній во всехъ западно-русскихъ приходахъ. Въ отчетахъ руководителей констатируется отсутствіе отпаденій отъ православія и неуспѣхъ агитаторовъ лѣвыхъ партій въ тѣхъ именно мѣстностяхъ, гдѣ ведутся чтенія.

По почину Литовскаго и Виленскаго архіепископа Никандра въ русскомъ общественномъ собраніи ведены были со 2-го марта по 6 апрѣля учителями мѣстной духовной семинаріи публичныя богословскія чтенія, привлекавшія значительное число слушателей изъ интеллигентной публики. Всего предложено было въ Великомъ посту членами семинарской корпораціи 6 чтеній, изъ которыхъ наибольшее впечатлѣніе на слушателей произвела продолжительная и живая бесѣда Б. В. Титлинова на тему: «Нравственное ученіе Ф. Ницше съ точки зрѣнія христіанской морали».

Въ цѣляхъ укрѣпленія и развитія среди бѣлоруссовъ религіознаго и національнаго сознанія Свято-Духовское братство пользуется каждымъ историческимъ юбилеемъ, чтобы посредствомъ его воскресить въ памяти народа бывшее величіе въ этой странѣ православія и напомнить о выдающихся западно-русскихъ дѣятеляхъ. Особымъ великолѣпиемъ отличалось празднованіе 300-лѣтія кончины князя К. К. Острожскаго, прирднаго западно-русскаго князя — Рюриковича, неустрашимаго и непоколебимаго стража святой восточной соборной и апо-

стольской Церкви въ тяжелыя времена введенія униі въ Ляत्वѣ. Полученная въ тотъ день на имя высокопреосвященнаго Никандра телеграмма 79 членовъ Государственной Думы гласитъ: «Свѣтлый нравственный и политическій образъ славнаго русскаго дѣятеля да послужитъ намъ всеѣмъ высокимъ примѣромъ въ жизни, идеаломъ въ дѣятельности, свѣточемъ въ мрачныя и тяжелыя дни. Просимъ васъ, владыко, принять на себя починъ въ дѣлѣ созданія памятника князю Острожскому». Братство рѣшило создать этотъ памятникъ-церковь въ честь святого Константина въ г. Вильнѣ, на Погулянкѣ. Насколько князь К. К. Острожскій принималъ близко къ сердцу дѣла древняго Виленскаго Свято-Духовскаго братства, это доказывается тѣмъ фактомъ, что князь на свои средства соорудилъ въ г. Вильнѣ, при первой Свято-Духовской братской деревянной церкви, высокую каменную колокольню, которая красуется и понынѣ при храмѣ. Тотъ же князь «велѣлъ Свято-Духовскому братству строить каменную церковь, (нынѣ существующую) и на эту постройку предоставилъ доходы съ имѣнія своего Словенска».

При томъ подъемѣ пастырской дѣятельности, какой наблюдается нынѣ среди мѣстнаго духовенства, случаи отпаденія отъ православія становятся рѣдкими. Напротивъ, среди неофитовъ католичества изъ бывшихъ православныхъ замѣчается, какъ бы, реакція въ тѣхъ смѣшанныхъ приходахъ, во главѣ которыхъ стоятъ болѣе энергичныя пастыри. Такъ, въ мѣстечкѣ Быстрица, Виленскаго уѣзда, послѣ прекраснаго обновленія Церкви и водруженія новыхъ колоколовъ, болѣе звучныхъ, чѣмъ колокола всѣхъ 3-хъ сосѣднихъ костеловъ, присутствовавшіе на этомъ торжествѣ отпавшіе отъ православія, по словамъ священника, откровенно заявили, что сами они никогда въ католичество не переходили, а записали ихъ католики-агитаторы, помимо ихъ же-

ланія». По ихъ словамъ, «они уже три года не были у исповѣди и не причащались Святыхъ Таинъ ни въ Церкви, ни въ костелѣ: въ костелъ идти не желаютъ, а въ Церковь ихъ не пускаютъ католики, грозя насиліями, поджогами и разбоемъ,—что начальство напрасно дало такую волю ксендзамъ и отказывается защищать православныхъ отъ ихъ преслѣдованія» («Вѣсти. Вил. Бр.» № 2). Подобныя тайныя исповѣдки православія встрѣчаются, безъ сомнѣнія, во всѣхъ приходахъ Виленскаго уѣзда, гдѣ нерѣдко православныя прихожане живутъ въ 30—40 верстахъ отъ Церкви и вблизи костеловъ. Открыто заявлять о своемъ возвращеніи въ православіе они не осмѣливаются, иначе угрозы, которыми ихъ склонили нѣкогда къ переходу въ католичество, были бы приведены въ немедленное исполненіе. Вообще, тяжелое положеніе какъ оставшихся въ православіи, такъ и тайно егисповѣдающихъ въ приходахъ наиболѣе ополяченнаго Виленскаго уѣзда заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и поддержки со стороны власти имущихъ.



Александро-Невское общество трезвости, его краткая исторія и задачи ¹⁾).

При Воскресенской церкви С.-Петербургскаго «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» вотъ уже девятый годъ существуетъ общество трезвости, учрежденное во имя державнаго мо-

¹⁾ Вопросъ о народномъ отрезвленіи самую жизнь выдвинуть въ первую очередь. И въ Государственномъ совѣтѣ и въ Государственной Думѣ горячо обсуждался вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, причѣмъ было указано на ту роль, какую играло и играетъ духовенство въ борьбѣ съ этимъ вѣковымъ зломъ.—Пресвященный Арсеній, архіепископъ Псковскій, въ своей рѣчи на одномъ изъ засѣданій Государственнаго совѣта, указывая на великія заслуги русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго отрезвленія, по преимуществу касался дѣятельности Александро-Невскаго общества трезвости.

литвенника земли Русской святого благовѣрнаго великаго князя Александро-Невскаго. Когда знакомиться съ исторіей возникновенія этого общества и видишь, какъ растеть и расширяетъ свои задачи скромно задуманное дѣло,—то невольно припоминаешь ободряющій божественный завѣтъ: «если будете имѣть вѣру съ зерно горчичное и скажете горѣ сей: свергнися въ море, и будетъ». Иначе сказать: «Вложите силу вѣры своей въ то или другое дѣло,—и для вашего вѣрующаго одушевленія, для вашего вдохновеннаго творчества не будетъ существовать никакихъ препятствій». Вотъ смыслъ словъ божественнаго учителя.—И жизненная правда ихъ во всей полнотѣ нашла себѣ подтвержденіе въ исторіи Александро-Невскаго общества трезвости.

Общество открыто въ 1899 году. Ядро его составила небольшая (въ 150 чел.) кучка убѣжденныхъ борцовъ противъ пьянства, сплотившаяся около покойнаго учредителя общества трезвости о. Александра Рождественскаго. Первоначальныя задачи, намѣчавшіяся дѣятельностью общества, были скромны. Это были задачи обычнаго приходскаго общества трезвости. Трезвенники вмѣстѣ молились, вмѣстѣ получались у своего руководителя, старались поддержать другъ друга въ несеніи трезвеннаго подвига, привлекали къ трезвости другихъ, спасая ихъ отъ пьяной и разгульной жизни... Но годы шли. Александро-Невское общество трезвости развивало все шире и шире свою дѣятельность, задачи этой дѣятельности сводились, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы будить въ народѣ живое и здоровое чувство самосохраненія въ виду той тучи бѣдствій, какія несетъ съ собой пьянство и которой грозитъ оно сокрушить цѣлостъ главныхъ основъ народнаго благополучія. Но общество не ограничивалось этимъ. Оно заботилось и заботится и о томъ, чтобы заложить въ основу народнаго міросозерцанія и вообще въ основу взглядовъ народныхъ на жизнь

евангельское сознаніе. Съ этой цѣлью общество старается возможно лучше поставить христіанскую проповѣдь, уясняющую истины вѣры и нравственности, какъ нормы, руководящія начала для жизни каждаго христіанина.

Въ Воскресенской церкви, которая служитъ объединяющимъ центромъ для всѣхъ развѣтвленій общества трезвости, проповѣдь никогда не умолкаетъ. Утромъ, во время литургіи, обыкновенно, послѣ замвонной молитвы,—вечеромъ по окончаніи всенощнаго бдѣнія, каждодневно предлагаются народу обстоятельныя бесѣды или на темы евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, или на житія празднуемыхъ святыхъ, или по вопросамъ православнаго богослуженія. Кромѣ обычныхъ бесѣдъ, имѣющихъ въ виду общія духовно-нравственныя потребности народа, по окончаніи какъ дневной, такъ и вечерней службъ, въ особой бесѣдѣ, предъ цѣлыми толпами вновь вступающихъ въ члены общества трезвенниковъ, выясняется спасительная сила трезвости и все зло пьянства. Приемъ трезвенниковъ въ общество совершается каждый разъ послѣ молебствія святому благовѣрному князю Александру Невскому, какъ небесному покровителю общества трезвости. Особой торжественностью отличается вечерній приемъ трезвенниковъ, совершающійся неопустительно каждый день. Всего въ обществѣ числится болѣе 70.000 членовъ.

Для трезвенниковъ при школѣ устроена помѣстительныя читальня и бібліотека. По понедѣльникамъ и вторникамъ въ читальномъ залѣ устраиваются чтенія съ туманными картинами. Наплывъ желающихъ присутствовать на чтеніяхъ всегда такъ превышаетъ размѣры помѣщенія, что число слушателей приходится ограничивать, дѣлая входъ на чтенія платнымъ. Входныхъ билетовъ не полагается, а, вмѣсто ихъ, продаются изданія Александро-Невскаго общества трезвенниковъ; есть брошюры цѣной по 3—5 коп. Въ теченіе года отъ чтеній со-

бирается обычно свыше 1.000 руб., — каковая сумма цѣликомъ идетъ на устройство дѣтской столовой для школьнико́въ. Въ столовой каждодневно кормится больше сотни дѣтей. Кроме того, для бѣднѣйшихъ ученико́въ школы приобрѣтаются на средства общества трезвости костюмы и обувь.

Рядомъ съ проповѣднической дѣятельностью широко поставлена обществомъ трезвости и дѣятельность другого рода — издательская. Обществомъ издаются журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвая Жизнь», «Воскресный Благовѣсть» и «Иавѣстія по С.-Петербургской епархіи». Центральное мѣсто среди издаваемыхъ журналовъ занимаетъ «Отдыхъ Христіанина». Журналъ этотъ поставилъ своею задачей — идти на встрѣчу благочестивому стремленію всѣхъ «труждающихся и обремененныхъ», которые ищутъ утѣшенія въ мирныхъ завѣтахъ Христа Спасителя и дѣйствительно обрѣтаютъ для себя здѣсь облегченіе, отдыхъ, покой душамъ своимъ... «Отдыхъ Христіанина» старался дать возможность читателю въ часы, свободные отъ хлопотъ и заботъ рядового будня, подышать другою, болѣе чистой атмосферой, въ которой бы онъ дѣйствительно отдохнулъ душой на великихъ образцахъ и примѣрахъ истинно-христіанской вѣры и жизни.

«Иди въ міръ — прекрасная, назидательная книга, твореніе братскихъ христіанскихъ благожелательныхъ душъ и приноси живые плоды вѣры и добродѣтели», — такимъ вдохновеннымъ и въ то же время трогательнымъ благословеніемъ напутствовалъ выходъ въ свѣтъ первой книжки журнала любимѣйшій пѣзъ всѣхъ отечественныхъ пастырей Церкви о. Іоаннъ Кронштадтскій.

Кромѣ журналовъ, общество выпустило до милліона мелкихъ брошюръ различныхъ названій.

Зная, какъ человекъ любить хватающій за душу сладкогласный нагѣвъ церковной пѣсни, общество обратило вниманіе и на устройство народнаго пѣнія, организовало

любительскій хоръ трезвенниковъ, ввело общее пѣніе за богослуженіемъ.

При обществѣ, со дня основанія его, образовался особый институтъ выборныхъ. Выборныхъ насчитывается теперь больше 400 человекъ. Между ними есть мужчины и женщины. Главная обязанность ихъ быть агентами въ дѣлѣ распространенія идей трезвости путемъ посѣщенія квартиръ всѣхъ членовъ общества, для чего весь Петербургъ раздѣленъ на районы по числу выборныхъ. Въ помощь выборному дается кандидатъ, обязанный прослужить въ этомъ званіи не менѣе года. Только пройдя годичный курсъ, кандидатъ представляется къ утвержденію въ должность выборнаго. Острый періодъ безработицы самъ собою натолкнулъ на мысль устроить нѣчто въ родѣ работной конторы или бюро по отысканію работы членамъ-трезвенникамъ.

Свѣдѣнія о вакансіяхъ, о свободныхъ мѣстахъ поступали въ контору чрезъ выборныхъ. Чрезъ нихъ же собирались справки о лицахъ, заявившихъ желаніе, выйдя на новый путь трезвой жизни, получить работу, — такъ какъ правильный трудъ всего лучше обезпечиваетъ человеку возможность охранить себя отъ различныхъ нравственныхъ паденій, а тѣмъ болѣе — отъ пьянства. Особенное усердіе какъ по части посѣщенія квартиръ трезвенниковъ, такъ по собиранію разнаго рода справокъ, а также въ распространеніи среди народа религіозно-нравственныхъ брошюръ, отвѣчавшихъ на злобы дня и современной общественной жизни, проявляли выборныя женщины. Ихъ числится въ составѣ выборныхъ болѣе 50 человекъ.

При обществѣ была широко поставлена и благотворительная часть. Въ случаяхъ крупныхъ несчастій, обрушивавшихся на семью того или другого трезвенника, общество нѣкоторыхъ изъ трезвенниковъ отправляло на родню (въ теченіе года было отправлено около сотни человекъ), мно-

гимъ, желавшимъ подняться со дна жизни на ея трезвую поверхность и являвшимся въ опоркахъ и рубищѣ, общество отыскивало работу и справляло костюмы.

Для подъема энергіи въ борьбѣ съ темными сторонами жизни и взаимнаго сближенія трезвенниковъ общество устраивало крестные ходы. За отсутствіемъ помѣщенія, въ которомъ могли бы собираться все трезвенники для болѣе или менѣе тѣснаго взаимообщенія и знакомства между собою, эти крестные ходы служатъ единственнымъ средствомъ, при помощи котораго можно, хотя бы отчасти, сплотить разнородную массу членовъ общества трезвости.

Но кромѣ крестныхъ ходовъ объединенію трезвенниковъ въ значительной степени способствуютъ религиозныя паломничества, ежегодно предпринимаемыя на *Валаамскіе острова*, во главѣ съ однимъ изъ преосвященныхъ викаріевъ Петербургской епархіи. Свообразная обстановка путешествія туда на пароходахъ, подъ освѣщеніемъ хоругвей, крестовъ и иконъ, съ пѣніемъ молебновъ на открытыхъ пароходныхъ палубахъ, производятъ неотразимое впечатлѣніе на трезвенниковъ.

Въ одну изъ послѣднихъ поѣздокъ Валаамская обитель устроила торжественную встрѣчу трезвеннымъ паломникамъ. Ночью подходилъ пароходъ къ острову... На темномъ фонѣ ночного мрака какъ-то привѣтливѣе и ярче выдѣлялись огоньки, вспыхивавшіе то тутъ, то тамъ по берегу озера. Всѣ иноки съ зажженными свѣтильниками вытянулись въ длинную извивающуюся ленту... Какъ только пароходъ подошелъ къ пристани, раздалось стройное привѣтственное пѣніе монаховъ...

Время, проведенное на островѣ въ молитвенномъ общеніи съ архипастыремъ, и въ осмотровѣ достопримѣчательностей обители, надолго останется однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ воспоминаній въ жизни трезвенника.

Заботясь всячески о томъ, чтобы создать для Петербургскаго рабочаго и во-

обще для людей средняго класса обстановку праздничнаго дня, располагающую болѣе къ христіанскому проведению и использованію праздничнаго отдыха, общество устроило воскресную школу, на содержаніе которой тратится ежегодно до 1.000 рублей. Въ школѣ обучается свыше 300 человекъ обоюго пола.

Такимъ образомъ, уже изъ этого поверхностнаго знакомства съ жизнью Александро-Невскаго общества трезвости, можно видѣть, что его просвѣтительная дѣятельность съ каждымъ годомъ пробиваетъ себѣ все болѣе и болѣе широкое русло. При этомъ ростъ ея не создается искусственно. Онъ складывается самъ собой и какъ бы служитъ только послыльнымъ отвѣтомъ на тѣ настойчивыя запросы, какіе предъявляетъ жизнь. Объединяющимъ центромъ дѣятельности общества является Воскресенская церковь близъ Варшавскаго вокзала и домъ при ней.

Здѣсь сосредоточена запись трезвенниковъ, устроена библіотека, складъ изданій общества трезвости, коллекція чтеній со свѣтовыми картинами, издаются три журнала, организованы періодическія собранія съ выборными членами Александро-Невскаго общества трезвости, ведутся ежедневно бесѣды, предлагаются чтенія со свѣтовыми картинами, устраиваются духовные концерты, лекціи и т. д.

Но зарождающаяся и получающая отсюда общее направленіе, эта дѣятельность, какъ громаднйй потокъ, развѣтвляется на отдѣльные ручейки, какими служатъ такъ называемыя отдѣленія общества, открытыя на окраинахъ Петербурга и за предѣлами его. Такихъ отдѣленій у общества насчитывается четырнадцать. Открытіе ихъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе трезвенники живутъ въ различныхъ улицахъ Петербурга и на далекомъ разстояніи отъ Воскресенской церкви. Для поддержанія въ нихъ трезвой жизни, трезваго настроенія и открыто нѣсколько

«трезвыхъ квартиръ»: на Васильевскомъ островѣ, на Петербургской сторонѣ, въ Митавскомъ переулкѣ, на Охтѣ, въ селѣ Мартышкинѣ, въ Кронштадтѣ, въ Ораніенбаумѣ, въ Царскомъ селѣ, въ Сергіевѣ, на Путиловскомъ заводѣ и друг. Въ этихъ отдѣленіяхъ устраиваются бесѣды, организируются библиотеки-читальни, ведутся по воскреснымъ днямъ чтенія съ туманными картинами, производится запись трезвенниковъ, составляются церковно-народные любительскіе хоры изъ членовъ общества.

До сихъ поръ общество боролось съ пьянствомъ, какъ уже съ сложившимся порокомъ взрослыхъ людей и прямо, непосредственно не направляло своей дѣятельности на то, чтобы предохранить отъ этого порока подрастающія поколѣнія. Но со второй половины 1905 года общество направило свою просвѣтительную отрезвляющую работу и сюда, въ дѣтскій міръ.

Съ этой цѣлю открыты были при нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ школы: при Петербургскомъ отдѣленіи—нормальная школа, при Сергіевскомъ — школа грамоты, вполнѣдствіи обращенная въ нормальную одноклассную школу; при Митавскомъ или Литейномъ—школа—дѣтскій садъ для дѣтей преимущественно до школьнаго возраста, при Василеостровскомъ школа общаго типа одноклассной церковно-приходской, при Мартышкинскомъ — обыкновенная одноклассная школа, пріютъ и воскресная школа.

А. Оранскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СІХ.

Въ весьма неловкомъ положеніи очутились думскіе «украинофилы»: они внесли въ Думу предложеніе, подписанное 37 членами, въ числѣ которыхъ три свя-

щенника, о введеніи въ народныхъ школахъ южныхъ и юго-западныхъ губерній преподаванія на «украинскомъ языкѣ», въ Галиціи же, гдѣ была введена, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ народныхъ школахъ эта «украинская мова», сочиненная Грушевскимъ и К°, началась ожесточенная агитація противъ нея. Народъ, тотъ же самый русскій народъ, который живетъ въ нашихъ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ и о которомъ, якобы, пекутся думскіе «украинофилы», знать и даже слышать не хочетъ никакой «украинской мовы», рѣшительно требуя изгнанія ея изъ народной школы и возстановленія въ ней преподаванія на его природномъ языкѣ—русскомъ. По всей Галиціи происходятъ вѣча, постановляющія всѣ однородныя резолюціи — о замѣнѣ въ школахъ «украинской мовы» русскимъ языкомъ.

Какъ извѣстно, «украинская мова» была сочинена поляками и ихъ друзьями — «украинофилами» и введена въ народныхъ школахъ Галиціи въ цѣляхъ отдѣленія западно-русскаго народа отъ остального русскаго народа, созданія изъ него особой «рутенской» національности и облегченія, такимъ образомъ, порабощенія его Польшей и Римомъ. Какую же цѣль преслѣдуютъ въ этомъ случаѣ наши «украинофилы»? Они тоже доказываютъ, что малороссы, живущіе у насъ въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ,—не часть единого русскаго народа, а совершенно-де самостоятельный «украинскій» народъ, и всѣчески стремятся «самоопредѣлить» этотъ «самостоятельный» народъ», т. е., по возможности, обособить его культурою отъ прочихъ вѣтвей единого русскаго народа, и, такимъ образомъ, подготовить почву для «самостійной Украины», на «гетманскій престолъ» которой оказывается весьма много охотниковъ.

Въ настоящее время нѣтъ никакого различія между русскимъ и малороссомъ. Южно-русскій крестьянинъ не знаетъ даже совершенно слова «малороссъ» и, если вы

спросите его о національности, онъ скажетъ вамъ, что онъ—русскій. И вотъ изъ этой части единого русскаго народа хотятъ сдѣлать какой-то особый «украинскій» народъ, не имѣющій, якобы, ничего общаго съ великороссами — должный даже составлять особое «украинское» государство! Для этого и стараются навязать ему особую «украинскую» школу, по примѣру Галиціи, управляемой поляками.

И у насъ, какъ въ Галиціи, «укаинофильство», пользуется поддержкой поляковъ и прочихъ инородцевъ, какъ равно и «освободителей», видящихъ въ немъ средства къ созданію раскола въ русскомъ народѣ и къ расчлененію Россіи. Насколько, однако, у насъ «укаинофильство» пользуется малымъ кредитомъ, видно изъ того, что подъ предложеніемъ, внесеннымъ въ Думу о введеніи «украинской мовы» въ народныхъ школахъ южныхъ и юго-западныхъ губерній, удалось, и то съ трудомъ, собрать всего 37 подписей! Изъ думскаго же духовенства подписались подъ нимъ всего трое, хотя, какъ извѣстно, болѣе половины духовныхъ депутатовъ третьей Думы представляютъ именно отъ юго-западныхъ и южныхъ губерній.

Любопытно, что сами галицкіе поляки разочаровались уже въ «укаинофильствѣ», такъ усердно насаждавшемся ими въ Галиціи. Недавно польскій депутатъ австрійскаго рейхсрата графъ Дѣдушицкій публично въ парламентѣ призналъ, что поляки всѣми силами поддерживали украинское движеніе, рассчитывая извлечь изъ него для себя большую пользу, и что поступали въ этомъ отношеніи ошибочно, такъ какъ стремились искусственно вызвать къ жизни явленіе, не имѣющее для себя никакихъ естественныхъ и историческихъ основаній. При этомъ ораторъ въ параллель украинскимъ тенденціямъ привелъ фактъ изъ области племенныхъ отношеній нѣмцевъ, о которомъ забываютъ наши «ученые», поддерживающіе, гдѣ то представляется возможнымъ, украинскій сепара-

тизмъ. «Представьте себѣ,—сказалъ графъ Дѣдушицкій,—какъ отнесся бы нѣмецкій народъ къ тому факту, если бы населеніе нижней Германіи изъ-за политическихъ цѣлей объявило мѣстное нарѣчіе, такъ называемое Platt-deutsch, за особый языкъ или, не признавая его нѣмецкимъ языкомъ, вздумало выдавать его за діалектъ англійскаго языка».

Краковскій же журналъ «Swiat Slowianski» выступилъ съ еще болѣе откровенными заявленіями. «Съ нашей польской стороны,—говоритъ онъ,—было и не справедливо, и не умно, что мы поддерживали въ Галиціи украинское движеніе. Мы дѣлали это вслѣдствіе нашего враждебнаго отношенія къ Россіи. Мы боялись, чтобы галицкіе малороссы не «обрусѣли». Результатъ получился ужасный: мы воспитали себѣ въ укаинофилахъ непримиримаго врага на восточныхъ окраинахъ.

Укаинофилы пользуются всѣми благами равноправности въ то время, когда русскіе не хотимъ даже признавать въ Галиціи. Эту вопіющую неправду надо исправитъ. *Русскій литературный языкъ долженъ быть признанъ равноправнымъ въ школѣ, судѣ и администраціи Галичины».*

Это въ Австріи. Въ Россіи же, по предложенію 37 думскихъ депутатовъ, русскій языкъ долженъ быть вовсе изъять отъ народныхъ школъ десяти чисто-русскихъ губерній и замѣненъ «украинской мовой», сочиненной интеллигентными «укаинофилами» и малопонятной для малорусскаго народа!

По сообщенію «Галичанина», въ одной изъ краковскихъ польскихъ гимназій вводится съ осени обязательное обученіе русскому языку. Это нововведеніе вызвано тѣмъ, что въ Галиціи проживаетъ теперь много польской молодежи изъ Привислинскаго края, которая сознаетъ необходимость обучаться русскому языку, такъ какъ безъ знанія его она не могла бы въ Россіи занимать никакихъ должностей и вообще

была бы затруднена во всякой дѣятельности. Населенію южныхъ и юго-западныхъ губерній Россіи, по мнѣнію думскихъ «украинофиловъ», знаніе русскаго языка не требуется и они хотятъ изъять его изъ народныхъ школъ!—Очевидно, это грозило бы малороссамъ еще большими затрудненіями, чѣмъ полякамъ, ибо у послѣднихъ все же есть Царство Польское, гдѣ они могутъ обойтись и безъ русскаго языка. «самостійная же Украина» существуетъ только въ больной фантазіи интеллигентныхъ «украинофиловъ».

Очевидно, думское духовенство, представительство, главнымъ образомъ, отъ юго-западныхъ и южныхъ губерній, очень хорошо сдѣлало, что уклонилось отъ участія въ затѣѣ думскихъ «украинофиловъ». Слѣдуетъ думать и надѣяться, что и Дума отнесется къ этой затѣѣ такъ же, за исключеніемъ, конечно, ея инородческо-«освободительныхъ» фракцій, которыя въ третьей Думѣ не играютъ рѣшающей роли...

СХ.

По принятому во всякомъ дѣлѣ обычаю конецъ думской сессіи сопровождался подведеніемъ итоговъ ей и вызвалъ различныя сужденія по вопросу о дѣятельности третьей Думы и ея работоспособности. Подведеніе итоговъ и до сихъ поръ не кончилось, причемъ, конечно, итоги подводятся каждымъ по своему, съ точки зрѣнія партійныхъ программъ. Очень интересно, поэтому, остановиться на итогахъ минувшей думской сессіи, дѣлаемыхъ однимъ изъ духовныхъ депутатовъ, именно священникомъ С. Н. Богдановичемъ (Кіевской губерніи), и чуждыхъ какой бы ни было партійности. Въ итогахъ этихъ подвергаются одинаковой критикѣ дѣятельность какъ лѣвыхъ фракцій (кадеты, радикалы и социалисты), такъ и центра (октибристы) и правыхъ фракцій (монархисты, націоналисты и т. д.). Это сужденіе, такъ сказать, внѣпартійное и въ то же время не стороннее, а идущее изъ са-

мой Думы. По заявленію автора, онъ высказывается «не справляясь съ чьими-либо желаніями и не потворствуя чьимъ-либо расчетамъ и эгоизму». При этомъ авторъ, какъ онъ говоритъ, «всепреданъ душою Государственной Думѣ, отъ всей души и сердца любить ея членовъ, какъ родныхъ себѣ, какъ членовъ одной семьи». Но,—говоритъ онъ,—«истина, истина и наши обязанности выше всего».

Не отрицая положительныхъ сторонъ думской дѣятельности, священникъ С. Н. Богдановичъ, подводя итоги первой сессіи, указываетъ на главную, такъ сказать, основную помѣху нормальному ходу думской работы и выполненію Думой ея назначенія—партійность. «Партійность,—говоритъ онъ,—есть коллективная тираннія, а при тиранніи среды, называемой незаслуженнымъ именованъ «партійной дисциплины», каждый отдѣльный членъ не представляетъ собою мыслящаго и свободнаго цѣлаго, а является только безправнымъ прислужникомъ стаднаго настроенія. При подобныхъ же моральныхъ условіяхъ, мѣшающихъ каждой отдѣльной личности пользоваться правомъ души, сердца и чувствъ, любой изъ насъ высказывается и поступаетъ только подъ контролемъ, подъ цензурой той среды, къ которой принадлежитъ. Можно съ увѣренностью утверждать, что съ нашей думской каеедры до сихъ поръ не было сказано ни одного слова безъ внутренняго содроганія за послѣдствія и безъ затаеннаго расчета угодить какой-нибудь тиранствующей силѣ, партіи или идеѣ».

Что же изъ этого получается? Получается вотъ что: «каждый изъ насъ горючимъ за свободу, за пользу отечества, но каждый понимаетъ ее по своему, а не такъ, какъ должно бы понимать ее, примѣняясь къ насущнымъ запросамъ политической жизни».

Это партійное умозрѣніе сказывается не только на вопросахъ общаго принципиальнаго свойства, но въ равной же мѣрѣ и

въ каждомъ частномъ вопросѣ: партійная программа, партійная дисциплина и реальныя интересы и соображенія диктуютъ рѣшеніе ихъ. Когда заходитъ рѣчь о дѣлахъ Св. Церкви,—матери огромнаго большинства населенія, пишется кощунство, богохульство, и у большинства прорываются масонскія стремленія поглубже подкопаться подъ христіанство и пониже уронить достоинство вѣроваій. Первоисточникъ свѣтѣйшихъ правъ любви, благожеланія нравственности и духовнаго просвѣщенія и усовершенствованія грязнится безстыдными доводами изъ разбойничьяго закона плоти. Когда заходитъ рѣчь объ арміи—этомъ оплотѣ всеобщей безопасности, законности и порядка,—начинается яростная критика частныхъ несовершенствъ и попреки дороговизною содержанія. Душа христіанской государственности завѣшивается на фальшивыхъ вѣсахъ инородцевъ, мѣрятся на лавочный аршинъ и принимается двусмысленными толками легковѣснаго краснорѣчія. Когда заходитъ рѣчь о поднятій финансовой способности страны, заводятся разговоры о томъ, что безъ иностранныхъ капиталовъ и безъ инородческихъ биржевыхъ махинацій никакъ нельзя обходиться. Когда заходитъ рѣчь о подрывающихъ государственность притязаніяхъ окраинъ и племенъ, то хватаются за христіанство, за врожденное благодушіе русскаго населенія и за необходимость успокаивать одну часть населенія въ пользу другой и обирать одну въ пользу другой. Однако, успокоеніе предписывается однимъ русскимъ людямъ и только ихъ подставляютъ подъ стрижку въ пользу, якобы, «угнетенныхъ» инородцевъ. Словомъ, Государственная Дума, какъ послушаешь ея рѣчей, кажется не Думою, а какимъ-то «международнымъ конгрессомъ», на которомъ побѣжденные и пришельцы невозбранно диктуютъ условія, а побѣдители и хозяева только молчатъ, да кланяются, приговаривая:—«бейте, да не до смерти, раздѣвайте, да не до гола».

Между тѣмъ, «побѣдители» и хозяева, т. е. русскіе люди, составляютъ въ Думѣ весьма значительное большинство, дающее имъ полную возможность самостоятельнаго движенія. Но эта возможность парализуется партійностью, раздѣляющей большинство на соперничающія группы и, такимъ образомъ, ослабляющею его. О. Богдановичъ призываетъ народныхъ представителей вообще и, въ особенности, братію по священству къ единенію, указывая, что депутаты должны быть «соединены вѣрою и добродѣтью, а не раздѣлены страстію своеправія и самолюбія и партійною непартійностью. Дума должна «идти въ ногу съ жизнью и ея правдою», она должна быть русской, а не «международной», ея задачи—національныя, а не всечеловѣчскія. «Не поднять намъ креста всего челоуѣчества и не повернуть руль всемірной исторіи».

Слѣдуетъ отмѣтить, что и съ другихъ сторонъ неоднократно уже указывалось, что, задаваясь слишкомъ широкими задачами думскіе дѣятели задерживаютъ этимъ рѣшеніе маленькихъ, но болѣе жизненныхъ задачъ...

СХІ.

Въ послѣднее время было нѣсколько случаевъ административнаго смѣщенія съ должностей приходскихъ ксендзовъ въ сѣверо-западномъ краѣ и административной высылки ихъ въ виду ихъ вредной для государственнаго порядка и мірнаго теченія религіозной жизни населенія дѣятельности. Это чрезвычайно обезпокоило думскую «оппозицію», которая, воспользовавшись обсужденіемъ смѣты по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (министерства внутреннихъ дѣлъ), предъявила къ правительству по этому поводу обвиненіе во вмѣшательствѣ въ религіозныя дѣла католической церкви и въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, такъ какъ-де съ провозглашеніемъ вѣротерпимости всѣ стѣсняющія свободу исповѣданія римско-

гатолической вѣры мѣры измѣнены и католическое духовенство должно быть неприкосновенно со стороны административной власти.

Какая заботливость о неприкосновенности католической церкви и духовенства со стороны тѣхъ именно, кто подъ вывѣской «вѣроисповѣдной комисіи», систематически вмѣшивается во внутреннія дѣла православной церкви и глумится надъ православнымъ духовенствомъ!

Въ дѣйствительности, конечно, дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ, какъ это изображено думской «оппозиціей». Дѣйствительно, положеніемъ комитета министровъ, Высочайше утвержденнымъ 11 февраля 1905 г. были отмѣнены неоснованныя прямо на законѣ административныя распоряженія, касающіяся свободы исповѣданія католической церкви. Но въ то же время положеніемъ этимъ установлено, что если изъ числа стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры административныхъ распоряженій окажутся такія, примѣненіе коихъ и впредь, по соображеніямъ государственнаго порядка, будетъ признано необходимымъ, то на утвержденіе оныхъ должно быть испрошено черезъ Государственный Совѣтъ Высочайшее соизволеніе. Основываясь на этомъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Государственный Совѣтъ представленіе объ установленіи правилъ для наложенія взысканій на католическое духовенство въ административномъ порядкѣ. На основаніи этихъ правилъ, 26 декабря 1905 года удостоившихся Высочайшаго утвержденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность лица, принадлежащаго къ католическому духовенству, окажется вредною для государственнаго порядка или мирнаго теченія религіозной жизни среди мѣстнаго населенія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется сообщить о семъ надлежащему католическому епархіальному начальнику для принятія съ его стороны соотвѣтственныхъ мѣръ къ прекращенію вредной дѣятельности такого

лица. Если начальникъ епархіи не приметъ надлежащихъ къ тому мѣръ, или принятія имъ мѣры будутъ признаны Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ недостаточными, то Министръ предлагаетъ епархіальному начальнику уволить означенное духовное лицо отъ должности, и требованіе это должно быть исполнено. Это постановленіе, составившее содержаніе статьи 17¹ устава иностр. испов., по прод. 1906 года, является правооснованіемъ для наложенія на католическихъ духовныхъ лицъ административныхъ взысканій, и, помимо его, не примѣняется никакихъ другихъ мѣръ воздѣйствія.

Такимъ образомъ, о «незаконмѣрности» дѣйствій правительства рѣчи не можетъ быть, тѣмъ болѣе, что на практикѣ оно пользуется своимъ правомъ требовать увольненія духовныхъ лицъ отъ должности съ большою осторожностью. Такъ, никогда не прибѣгается къ этой мѣрѣ безъ производства предварительнаго всесторонняго разслѣдованія проступка мѣстными властями, а нерѣдко и особо-командированными для того довѣренными лицами центрального вѣдомства, и безъ выслушанія объясненій обвиняемаго и заключенія епархіальной власти.

Что же касается «вмѣшательства въ религіозныя дѣла церкви», то обвиненіе въ этомъ направлено совсѣмъ не по тому адресу, по которому оно должно и можетъ быть только направлено. Въ самомъ дѣлѣ, за что ксендзы подвергаются административнымъ взысканіямъ? За дѣятельность вредную для государственнаго порядка и мирнаго теченія религіозной жизни мѣстнаго населенія. Эта дѣятельность выражается въ ретивой пропагандѣ католицизма среди православнаго населенія и въ поруганіи православной Церкви. Ясно, что тутъ со стороны ксендзовъ вторженіе въ религіозныя дѣла православной церкви, а не вмѣшательство въ религіозныя дѣла католической церкви со стороны правительства, пресѣкающаго лишь вторже-

ніе ксендзовъ въ религиозныя дѣла православно-русского государства можетъ допустить это и должно это терпѣть?

Къ какимъ приемамъ прибѣгаютъ ксендзы для совращенія православныхъ, показываетъ слѣдующій фактъ: Литовскою духовною консисторіею предписано мѣстному священнику увѣщавать Ковенскаго мѣщанина Кипріяна Семенова Дацкевича не уклоняться отъ союза съ православною церковью. Благочинный донесъ, что Дацкевичъ при его увѣщаніяхъ сердечно сознался, что «его въ пьяномъ видѣ уговорили дать подписку ксендзу, что онъ желаетъ быть католикомъ и затѣмъ подать прошеніе ковенскому губернатору, но что онъ теперь очень не желаетъ быть католикомъ и стыдится даже вспомнить о своемъ поступкѣ. Если уже придется быть католикомъ, то изъ боязни за свою подписку и прошеніе, поданное губернатору».

Въ Изяславлѣ (Минской губерніи) католики задумали строить новый костелъ—второй, такъ какъ одинъ въ Изяславлѣ уже имѣется. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что въ Изяславлѣ католиковъ очень мало и имѣющагося костела слишкомъ достаточно для удовлетворенія ихъ религиозныхъ нуждъ. Новый костелъ явно предназначался не для наличныхъ, а для *будущихъ* прихожанъ, вербуемыхъ ксендзами изъ среды православныхъ. Въ виду этого, постройка второго костела не была разрѣшена. По этому поводу Изяславскій ксендзъ въ ближайшее воскресенье разразился въ костелѣ громовою проповѣдью, въ которой, между прочимъ, говорится: «Самособой понятно, почему попы не желаютъ, чтобы у насъ былъ костелъ. Они боятся нашей проповѣди. Вамъ извѣстно, что свои проповѣди ксендзы говорятъ на основаніи священныхъ книгъ, а попы рассказываютъ въ своихъ храмахъ о томъ, какъ собаки лисицъ гоняютъ (sic). Но не унывайте и крѣпко держитесь католической вѣры, ибо она есть единственно истинная вѣра. За свои отступленія отъ

католической вѣры православные погибнутъ. Спасемся только мы—католики, которые станемъ по правую сторону на страшномъ судѣ. Изъ православныхъ упадетъ въ рай развѣ только одинъ изъ тысячи».

Эта проповѣдь, конечно, лучшее доказательство того, что ксендзовскія проповѣди диктуются не священными книгами, а дикой злобой и ненавистью къ православію, именуемому ими «схизмой пебельной». Думская «оппозиція», дышащая такой же ненавистью къ православію, готова, конечно, рукоплескать такимъ проповѣдямъ. Но православно-русскіе люди не могутъ, понятно, не возмущаться такимъ публичнымъ поношеніемъ ихъ вѣры, нарушающимъ мирное теченіе религиозной жизни и вреднымъ для государственнаго порядка. Когда будетъ неприкосновенна со стороны ксендзовъ православная вѣра и церковь, тогда и они, ксендзы, будутъ неприкосновенны.

СХІІ.

«Оппозиціонные» элементы въ Думѣ и обществѣ злорадствуютъ всякому отрицательному явленію въ православно-церковной жизни, они привѣтствуютъ всякое отпаденіе изъ православія въ инославіе или сектантства, вида въ этомъ «распаденіе» православной Церкви и торжество инославія.

Мы уже говорили, что католическая церковь и у насъ, и на Западѣ переживаетъ этотъ «развалъ» несравненно въ большей еще степени, что ее и заставляетъ искать «завоеваній на Востокъ» для «вознагражденія своихъ утратъ на Западѣ», и какъ въ этомъ откровенно сознаются ея дѣятели. Во Франціи, гдѣ католическая церковь подверглась наибольшему «развалу», католики раскололись на два лагера: неогаликовъ (приверженцевъ государства, отвергшаго католическую церковь) и ультрамонтановъ (приверженцевъ Рима). Въ Германіи и даже въ самой Италіи появились новые расколо-

теченія—модернизмъ и «Reform—katholicismus», направленные противъ индекса и церковнаго формализма (оба движенія чисто рационалистическаго характера). Въ Австріи, особенно въ Чехіи и Моравіи, быстро развилось движеніе «прочь отъ Рима» (старокатоличество), наконецъ, у насъ—маріавитство.

Не миновало рационалистическаго движенія и протестантство, не смотря на то, что само оно построено на рационализмѣ. Изъ Пруссіи идутъ жалобы на то же, что мы видимъ и у насъ и вездѣ: на ослабленіе религіознаго чувства, охлажденіе къ церкви и распространеніе атеизма и насонства. Рядомъ съ этимъ возникло новое протестантско-богословское теченіе, во главѣ котораго стоитъ берлинскій профессоръ Гарнакъ. Теченіе это весьма напоминаетъ собою арианство; оно вызываетъ большія разногласія, волненіе и смуту въ протестантскомъ мірѣ, весьма озабочивая правовѣрныхъ блюстителей ученія Лютера. Какъ ни рационалистично оно, по нынѣшнимъ временамъ и его рамки оказываются тѣсными.

Не это ли вызываетъ и со стороны правовѣрныхъ протестантовъ стремленіе къ «завоеваніямъ на Востокѣ»? Протестантская пропаганда, въ чистомъ своемъ видѣ и въ видѣ штундизма, въ послѣднее время тоже у насъ значительно усилилась. Не лишне отмѣтить, что изъ всѣхъ инославныхъ и иновѣрныхъ элементовъ протестанты—самый многочисленный элементъ въ составѣ Думы: ихъ въ ней до 30 человекъ; притомъ они играютъ въ Думѣ вліятельную роль (даже одинъ изъ товарищей предсѣдателя Думы—протестантъ). Такъ или иначе, но Дума стремится не затруднить, а, наоборотъ,—облегчить «завоеванія на Востокѣ» и католикамъ и протестантамъ. Но это, конечно, не означаетъ «развала» православной Церкви.

А. Волынецъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Беседа съ Михаиломъ Семеновымъ.—Недовольство его своимъ положеніемъ въ старообрядцествѣ и недовѣріе къ нему старообрядцевъ. Слухъ объ образованіи имъ свободной общины.—Письмо его по этому поводу.—Нѣкоторые замѣчанія на это письмо.

Въ «Колоколѣ» (№ 710) помѣщена любопытная беседа съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ, проливающимъ свѣтъ на его положеніе въ старообрядцествѣ.

Вечеромъ 8 мая одному изъ священниковъ Владимірской епархіи случайно пришлось встрѣтиться съ Михаиломъ Семеновымъ на станціи Сергіево-Московско-Ярославской желѣзной дороги. Въ ожиданіи поѣзда, священникъ разговорился съ Семеновымъ и прежде всего поинтересовался узнать какъ онъ, бывший профессоръ-канонистъ, смотритъ на свой чинопріемъ въ старообрядчество вторымъ чиномъ—черезъ миропомазаніе—въ сущемъ санѣ. «Мнѣ, говорилъ священникъ, очень хотѣлось бы слышать отъ васъ прямой и положительный отвѣтъ на предложенный вопросъ».

«Бывшій архимандритъ откровенно признался, что «старообрядческій» епископъ Иннокентій Усовъ скрылъ отъ него, что его будутъ присоединять черезъ миропомазаніе; и если бы онъ, Семеновъ, раньше зналъ объ этомъ, то сталъ бы долго спорить относительно такого неподходящаго чинопріема. Но дѣло въ томъ, что о чинопріемѣ черезъ миропомазаніе онъ, Семеновъ, догадался лишь во время самаго акта чинопріема и ему уже дѣваться было некуда.

Священникомъ встали было замѣчено Семенову, что судьба его при переходѣ въ старообрядчество очень похожа на родоначальника ихъ австрійской іерархіи митрополита Амвросія; оказывается, при своемъ переходѣ къ «старообрядцамъ» оба они очутились въ положеніи «рыбы, во мрежи сѣдшей», какъ въ свое время выразился о м. Амвросіи учредитель Бюкриницкаго священства «старообрядческій» инокъ Павелъ Великодворецкій. Впрочемъ митрополиту Амвросію о способѣ чинопріема тѣмъ же инокомъ Павломъ было сказано хоть накануне, а Михаилъ Семеновъ и въ самый день объ этомъ не былъ предувѣдомленъ».

Въ дальнѣйшемъ разговорѣ собесѣдникъ спросилъ Семенова, на какихъ условіяхъ онъ присоединился и каково его положеніе въ старообрядчествѣ. Семеновъ отвѣтилъ, что онъ

«присоединился «на условіяхъ свободы обряда». Иннокентій Усовъ потребовалъ отъ него признанія только символа старообрядчества—двуперстія, чему онъ охотно подчинился, признавая его «болѣе правильнымъ даже въ догматическомъ отношеніи, чѣмъ троеперстіе». Другихъ обрядовъ старообрядчества онъ, Семеновъ, воленъ не признавать, ибо такъ ему разрѣшено самимъ Усовымъ. Тутъ нашъ священникъ замѣтилъ ему, что въ такомъ случаѣ въ австрійскомъ согласіи замѣчается новое теченіе, которое по всей справедливости можно назвать «старообрядчествомъ новой формациі». Этого Семеновъ не сталъ отрицать, но признался, что ему—этому «старообрядцу новой формациі»—австрійцы мало доверяютъ, такъ какъ до сихъ поръ съ октября мѣсяца прошлаго года онъ, Семеновъ, никакого богослуженія «по-старообрядчески» еще не совершалъ, и даже въ первый день св. Пасхи онъ только стоялъ въ качествѣ молящагося въ алтарѣ церкви на Громовскомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ, не принимая участія въ священнодѣйствіяхъ. Да и вообще, по откровенному признанію самого Семенова, къ нему среди петербургскихъ старообрядцевъ замѣчается крайне враждебное отношеніе, и никакой роли теперь въ столицѣ онъ, Семеновъ, не играетъ и врядъ-ли когда-либо будетъ играть».

Такое положеніе, конечно, не удовлетворяетъ Семенова, и въ его головѣ уже создаются новые планы, планы,—правда, довольно фантастическіе и легкомысленные, но вѣдь основательностью и обдуманностью своихъ поступковъ Семеновъ никогда не отличался. По его словамъ,

«въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года онъ собирается основать въ «старообрядчествѣ» «свободную церковь свободнаго обряда». Около него въ настоящее время группируются лишненные сана священники, бывшіе члены 1-й и 2-й Государственной Думы—Колокольниковъ, Тихвинскій, Огневъ, Брихвичевъ. Ему, Семенову, будто бы обещано старообрядческими епископами: Усовымъ, Швецовымъ и др.—для этой будущей христіанской общины рукоположить епископа изъ этихъ именно лицъ, чѣмъ однако, по словамъ Семенова, кончится всякое ихъ отношеніе къ старообрядчеству; изъ благодарности къ рукоположившимъ они, «христіане свободнаго

обряда», сохранять формальную связь со «старообрядцами», но религиозная жизнь общины пойдетъ уже на новыхъ началахъ. На мое замѣчаніе, рассказывалъ намъ священникъ, что врядъ ли «старообрядческіе» архіереи сдержатъ свое обѣщаніе, да если бы и дѣйствительно захотѣли сдержатъ, имъ этого не позволить сдѣлать «старообрядческій» міръ.—М. Семеновъ отвѣтилъ, что тогда онъ въ сентябрѣ порветъ связь со старообрядчествомъ и ему придется со своими товарищами поискать епископства въ славянскихъ земляхъ; благо къ тому и случай представляется».

Недавно, черезъ кружокъ русскихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ Львовѣ (Лембергѣ) и перешедшихъ въ унию съ католицизмомъ, онъ, Семеновъ, отъ греко-униатскаго митрополита Андрея Шептицкаго (іезуита) получилъ приглашеніе перейти въ католичество въ существѣ санѣ. Подобное предложеніе на словахъ было сдѣлано, по заявленію Семенова, отъ Андрея Шептицкаго и старообрядческому владыкѣ Иннокентію Усову, такъ что недавнее сообщеніе въ Миссіонерск. Обозрѣніи (см. № 11 1908 г.) «о заигрываніи католиковъ со старообрядческими архіереями»—до извѣстной степени подтверждается. На вопросъ священника, какъ же Семеновъ отнесся къ предложенію католиковъ, ех-архимандритъ отвѣтилъ, что пока не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ-де католическая церковь и по настоящее время держится тѣхъ же ересей, что и господствующая великороссійская церковь, съ которой у него произошелъ разрывъ.

«Послѣ шести часовой бесѣды съ Михаиломъ Семеновымъ я, говорилъ нашъ священникъ, попросилъ позволенія высказать ему то откровенное впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ только что проведенной бесѣды съ нимъ. Хотя, говорилъ я, вы, по вашимъ собственнымъ словамъ, ушедши отъ насъ и перешедши въ «старообрядчество» нашли «истинную православную церковь», но изъ только что бывшихъ разсужденій съ вами видно, что вы въ старообрядчествѣ не нашли себѣ душевнаго мира и спокойствія. Михаилъ Семеновъ, послѣ долгаго молчанія, со слезами на глазахъ и съ рыданіями въ голосѣ сказалъ, что это совершенно вѣрно. — Поѣздъ подошелъ, и мы съ Михаиломъ Семеновымъ, послѣ взаимнаго прощанія, растались».

Приведенное «сообщеніе» напечатано въ «Колоколѣ» еще 5 іюля, т. е. около трехъ недѣль тому назадъ, но съ тѣхъ поръ никакого заявленія относительно какаго-либо неточностей въ передачѣ этой

бесѣды со стороны Семенова не послѣдовали. Одно рѣшительно отвергъ онъ—это приписываемое ему намѣреніе организовать общину свободныхъ христіанъ. Но объ этомъ скажемъ ниже. Не отрицаетъ, что такая бесѣда происходила и старообрядческій журналъ «Церковь», въ которомъ, кстати сказать, Семеновъ состоитъ дѣятельнѣйшимъ сотрудникомъ и для редакціи котораго, слѣдовательно, была полная возможность изъ первоисточника узнать, было ли то, что сообщается въ приведенномъ разсказѣ «Колокола».

Такое отношеніе «Церкви» къ передаваемому въ «Колоколѣ» сообщенію тѣмъ знаменательнѣе, что старообрядческій журналъ замѣтилъ это сообщеніе и отозвался на него съ большою горячностью. «Церкви» кажется совершенно невѣроятнымъ, чтобы Михаилъ Семеновъ могъ не знать, что при переходѣ въ старообрядчество его примутъ вторымъ чиномъ—черезъ муропомазаніе.

«Не только профессоръ, но и самый заурядный ученикъ семинаріи, пишетъ «Церковь» (№ 28, 1908 г.), изъ самого плохонькаго учебника знаетъ, что старообрядцы *въ большинствѣ своемъ* искони принимали священныхъ лицъ господствующей церкви вторымъ чиномъ; даже для митрополита Амвросія не было сдѣлано исключенія, не смотря на хлопоты въ этомъ смыслѣ Павла Великодворскаго. Все это всѣмъ извѣстно и только, по мнѣнію «Колокола», осталось неизвѣстнымъ «профессору-канонисту» о. Михаилу; мы не сомнѣваемся, что ничего подобнаго о. Михаилъ и не говорилъ корреспонденту».

Но вѣдь суть вопроса не въ томъ, зналъ или не зналъ «профессоръ-канонистъ», какъ старообрядцы приняли Амвросія и какъ принимали другихъ священныхъ лицъ. Все это онъ, безъ сомнѣнія, знаетъ,—а въ томъ, какимъ образомъ *канонистъ* могъ признать такой чинопріемъ канонически правильнымъ. Объ этомъ и былъ поставленъ ему вопросъ его православнымъ собесѣдникомъ. Что же дѣлать, если «канонистъ» не нашелся отвѣтить на

этотъ вопросъ иначе, какъ сославшись на свое невѣдѣніе?!

Свою замѣтку по поводу приведеннаго сообщенія «Церковь» заканчиваетъ слѣдующимъ нравоученіемъ, вѣроятно, ближе всего направленнымъ по адресу Семенова: «остается пожелать, чтобы отдѣльныя лица изъ старообрядческаго міра были возможно осторожны въ своихъ бесѣдахъ съ разными «проѣзжими» и «прохожими»... иначе они всегда рискуютъ стать жертвой ихъ злыхъ замысловъ и передержекъ».

Фактъ, слѣдовательно, остается фактомъ. Въ «неосторожной» бесѣдѣ на станціи Сергіево Семеновъ жаловался и очень горько на свое положеніе у старообрядцевъ и на недовѣріе къ нему старообрядческаго міра. А ужъ онъ ли не *старается*, чтобы заслужить это довѣріе? Въ каждомъ № «Церкви» пишетъ статьи въ защиту «старой» вѣры и въ обличеніе православія. А на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, по сообщенію «Бирж. Вѣд.», всѣмъ православнымъ миссіонерамъ предложилъ выступить съ нимъ на публичный диспутъ. Всѣхъ зову на смертный бой... А довѣрія къ нему все же нѣтъ, и до совершенія богослуженія не допускаютъ...

О своемъ намѣреніи основать какую-то новую общину «свободныхъ» христіанъ Семеновъ, видимо, говорилъ не одному сотруднику «Колокола», но и многимъ другимъ лицамъ. По крайней мѣрѣ во многихъ органахъ печати, въ томъ числѣ и освободительныхъ, сочувствующихъ Семенову, появилось сообщеніе, что на своей родинѣ, въ Симбирскѣ, онъ уже основалъ подобную общину. Что это за община? Какъ въ ея уставѣ, задачи? Изъ кого она составила и въ какомъ отношеніи стоитъ къ православной Церкви? «Церковный Вѣстникъ» (№ 29, 1908 г.) сообщаетъ о ней слѣдующія свѣдѣнія:

«Своею задачею община ставитъ разработку и проведеніе въ жизнь новыхъ формъ религіознаго быта»; вѣчная дѣль общины—«произвести нравственное возрожденіе, поставить на надлежащій путь христіанство, возстановить настоящее священство Христа и постепенно до-

стигнуть первообраза христіанской Церкви». Въ общинѣ насчитывается уже болѣе 100 человекъ, главнымъ образомъ изъ бывшихъ «бѣлоризцевъ» (см. № 25 «Церк. Вѣсти.») и «изъ старообрядцевъ австрійскаго толка». Ученіе новой общины ничѣмъ не отличается отъ ученія православной Церкви; живая связь съ православною Церковію не прерывается: члены общины для молитвы могутъ посѣщать любой православный храмъ, къ своему же священнику обращаются только для совершенія требъ. Отъ единовѣрія и старообрядчества новая община выгодно отличается своею терпимостію къ новымъ теченіямъ въ вопросахъ внутренняго устройства церковной жизни. Община имѣетъ своего священника и озабочена вопросомъ о приобрѣтеніи своего епископа».

Слухи, что въ образованіи этой общины Михаилъ Семеновъ принималъ непосредственное участіе, конечно, дошли до старообрядческихъ владыкъ и Михаилу, видимо, было сдѣлано соответствующее и притѣмъ очень строгое внушеніе. Думать такъ даетъ основаніе напечатанное въ опроверженіе этого слуха и «для возстановленія истины» въ «Волжскомъ Листкѣ» слѣдующее сообщеніе:

«Пущенная» откуда то замѣтка о Симбирской «общинѣ свободныхъ христіанъ» обошла всѣ столичные и провинціальныя газеты, причемъ вездѣ неизмѣнно фигурировало имя архимандрита Михаила, какъ основателя и вдохновителя этой «общины»...

Рептилія (впрочемъ и новая пресса повинна въ этомъ)—едва не добился того, что архимандритъ Михаилъ перемѣнилъ рясю на сюртукъ.

Для возстановленія истины сообщаю, что архимандритъ Михаилъ никакого *близкаго* участія къ «общинѣ свободныхъ христіанъ» не имѣетъ. Мысль объ основаніи общины зародилась среди бѣлоризцевъ назадъ тому около 30 лѣтъ, а уставъ составленъ четыре года назадъ однимъ Сызранскимъ миссіонеромъ, но не былъ утвержденъ покойнымъ Гуріемъ». («Вол. Л.»).

Достойно замѣчанія, что редакция старообрядческаго журнала «Старообрядцы», близкаго Семенову, въ которомъ, такъ же какъ и въ «Церкви», онъ состоитъ дѣятельнымъ сотрудникомъ, перепечатавъ приведенное сообщеніе «Волжскаго Листка», заявила, что въ этомъ сообщеніи «Волж-

скій Листокъ» «освѣтилъ событіе *только безпристрастно*». (См. «Старообрядцы» №№ 4—6, 1908 г., стр. 519).

Выходитъ, по удостовѣренію старообрядческаго журнала, что если не близкое, то востаніе какое-то участіе въ образованіи Симбирской свободной общины Семеновъ принималъ и что это участіе чуть было «не заставило его перемѣнить рясю на сюртукъ». Впрочемъ, рясю Семеновъ не перемѣнилъ, а счелъ нужнымъ заявить печатно, что на него возведена напраслина.

Въ № 25 старообрядческаго журнала «Церковь» напечатано слѣдующее письмо Семенова:

«Я прочелъ въ газетѣ «Русское Слово» сообщеніе объ общинѣ «свободныхъ христіанъ», будто бы организуемой мною.

Считаю необходимымъ заявить, что сообщеніе это вымышлено. Впрочемъ, я полагаю, что для старообрядцевъ это ясно само собой. Развѣ мыслима община изъ «старообрядцевъ австрійскаго толка» (цитирую газету), которые считаютъ возможнымъ ходить въ синодальный храмъ. Насколько съ моей точки зрѣнія возможна «живая связь съ синодской церковью», которую я *христіанской* не считаю,—полагаю, известно всѣмъ, кто читалъ мои статьи.

Вообще странное сообщеніе не требовало бы и опроверженія. Но я все же боюсь, что оно смутитъ кого-нибудь и потому пишу.

Газетная ложь меня очень возмущаетъ.

Преданный старообр. арх. *Михаилъ*.

P. S. Если когда нибудь органирую общину съ согласія и благословенія моего епископа, то, конечно, она будетъ въ живой связи только съ той церковью, которую я считаю православной. т. е. съ старообрядческой церковью».

Заслуживаетъ вниманія въ этомъ письмѣ публичное заявленіе Семенова, что православную русскую Церковь, управляемую Святѣйшимъ Синодомъ, онъ не считаетъ христіанской. Но въ такомъ случаѣ, слѣдовательно, самъ онъ, до перехода въ старообрядчество, не былъ христіаниномъ, и Усовъ неправильно принялъ его вторымъ чиномъ. Его слѣдовало крестить и затѣмъ, если бы оказался достойнымъ, вновь рукоположить въ священникъ

сань, согласно 80 правилу апостольскому. Кромѣ того и Амвросій, отъ котораго ведетъ свое начало австрійская іерархія, вышелъ изъ греческой, единомышленной и единовѣрной съ русскою, православною Церкви. Ergo, онъ тоже не былъ христіанинъ и австрійская іерархія ведетъ свое начало отъ не-христіанина, слѣдовательно— іерархія безблагодатная. На какомъ же основаніи онъ считаетъ эту іерархію христіанскою, законною и православною?

Очевидно, увлекшись, Семеновъ хватилъ черезъ край, чтобы показать себя «правовѣрнѣе» самыхъ правовѣрныхъ древле-православныхъ христіанъ. Вѣдь и изъ нихъ никто не считаетъ православную русскую Церковь не христіанскою, а вотъ онъ, Семеновъ, и ихъ всѣхъ въ правовѣрїи за поясъ заткнулъ.

Всѣ эти несуразныя дѣянія бывшаго архимандрита ясно даютъ понять его трагическое, воистину плача достойное, состояніе. Вырвавшись изъ оградъ церковной,—онъ, натура стихійная, нравственно неуравновѣшенная и недисциплинированная, окончательно утратилъ душевное равновѣсіе и не знаетъ, какой взять курсъ. То его потянетъ къ общинѣ «свободныхъ христіанъ», то вдругъ заговоритъ въ немъ ревность по *старой* вѣрѣ, то вдругъ онъ и санъ готовъ снять. Чѣмъ онъ кончитъ? Это покажетъ будущее. Но, во всякомъ случаѣ,—личность его способна подарить его новыхъ друзей самыми странными неожиданностями.

По поводу приведеннаго выше письма Михаила Семенова, въ «Моск. Церк. Вѣд.» (№ 28, 1858) священникъ Валеріанъ Цвѣтковъ ставитъ старообрядческому архимандриту слѣдующіе вопросы:

1) На основаніи какихъ каноническихъ правилъ старообрядцы окружники признали архимандрита Михаила безъ совершения надъ нимъ таинствъ крещенія и рукоположенія, полученныхъ имъ въ Церкви російской, по его убѣжденію, Церкви не-христіанской.

2) На основаніи какихъ каноническихъ правилъ архимандритъ Михаилъ призналъ истин-

ныиъ Христовымъ священствомъ священство старообрядцевъ окружниковъ, учрежденное Амвросіемъ, бывшимъ митрополитомъ Греческой Церкви, единовѣрною съ російскою Церковію, и принятымъ въ старообрядчество чрезъ миропомазаніе, учиненное надъ нимъ іеромонахомъ Іеронимомъ, принявшимъ крещеніе и рукоположеніе въ Церкви російской, по ученію Михаила Церкви не-христіанской?

3) Какъ согласить ученіе архимандрита Михаила о Церкви російской, какъ не-христіанской, съ ученіемъ собора старообрядческихъ епископовъ, которые въ своемъ соборномъ мирномъ актѣ 1906 г., 5-го іюня, постановили признать, что російская Церковь (не-христіанская по ученію о. Михаила) исповѣдуетъ Святую Единую Троицу и Господа Бога и Спаса нашего и плотскому смотрѣнію Его вѣруетъ?



ХРОНИКА.

Къ вопросу о возобновленіи живописи чудотворныхъ иконъ. Курсы для учителей. Общество взаимнаго страхованія. Распоряженіе преосвященнаго Вологодскаго Никона.

Пензенская духовная консисторія по поводу ходатайства одного священника о возобновленіи живописью лика почитаемой чудотворной Казанской иконы Божіей Матери объявила благочиннымъ и настоятелямъ церквей, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, что возобновленіе живописи на чудотворныхъ и мѣстно-чтимыхъ древнихъ иконахъ безусловно воспрещается и что для сохраненія таковой живописи въ существующемъ видѣ со стороны настоятелей церквей должны быть принимаемы всевозможныя мѣры.

»

2-го іюля въ зданіи женской-церковно-учительской школы, въ Нижнемъ - Новгородѣ на выставочной территоріи, состоялось открытіе курсовъ для учителей и учительницъ церковно - приходскихъ школъ Нижегородскаго, Макарьевскаго, Васильевскаго, Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ. Главными предметами изученія на

курсахъ будутъ церковное пѣніе и церковно-славянское чтеніе (псалмодическое). Курсы продолжатся мѣсяцъ. («Ниж. Церк.-Общ. Вѣстн.» № 27).

∞

Святѣйшимъ Синодомъ изъявлено согласіе на учрежденіе въ Таврической епархіи общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій временно, впредь до введенія общаго положенія страхованія при Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ представленъ на раасмотрѣніе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода.

∞

Пресвященнымъ Вологодскимъ Синодомъ было сдѣлано слѣдующее предложеніе на имя мѣстной консисторіи.

«При посѣщеніи мною одного монастыря было замѣчено, что ни въ монастырской библиотекѣ, ни у самого настоятеля нѣтъ такихъ святоотеческихъ книгъ, какъ поученія преподобнаго Аввы Дороея, Преданія преподобнаго Нила Сорскаго, Отвѣты преподобныхъ Варсонофія и Іоанна и т. п., необходимыхъ для иноковъ писаній. Это свидѣтельствуетъ о крайне небрежномъ отношеніи настоятеля къ церковнымъ нуждамъ руководимой имъ братіи. Если онъ самъ не читаетъ святоотеческихъ писаній, то какъ можетъ онъ научить братію духовной жизни, которая у отцовъ называется искусствомъ изъ искусствъ и наукою изъ наукъ?»

Въ виду сего признаю необходимымъ предписать всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей немедленно донести мнѣ: имѣются ли въ монастырскихъ библиотекѣ означенныя въ прилагаемомъ списокѣ книги, и если не имѣются, то какія именно слѣдуетъ выписать? Тогда я сдѣлаю распоряженіе, чтобы книжный складъ Братства Всемилостиваго Спаса выписалъ эти книги отъ издателей и выслалъ со счетомъ въ монастыри. А о.о. благочинные монастырей при своихъ посѣщеніяхъ

повѣрять по описямъ монастырскихъ библиотекъ: исполнено ли мое настоящее предписаніе.

Печально думать, что мы дошли до такого положенія, когда наши святые общители забываютъ своихъ духовныхъ вождей — святыхъ отцовъ — подвижниковъ и ихъ незамѣнимыя писанія. Не хочу думать, чтобы такихъ обителей нашлось много... («Колоколъ» № 711).

† Профессоръ А. П. Лебедевъ.

Скончался заслуженный профессоръ Московскаго университета по кафедрѣ церковной исторіи Алексѣй Петровичъ Лебедевъ. Почившій, сынъ сельскаго священника Московской губ., родился въ 1845 году. Среднее образованіе онъ получилъ въ Московской духовной семинаріи, откуда поступилъ въ Московскую духовную академію, которую окончилъ однимъ изъ первыхъ магистровъ въ 1870 году. Въ томъ же году онъ былъ оставленъ при академіи для подготовки къ профессурѣ по кафедрѣ (древней) церковной исторіи и уже въ 1871 году, по утвержденіи въ степени магистра, получилъ званіе доцента. Въ 1874 году онъ былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ, затѣмъ, послѣ утвержденія въ степени доктора богословія, въ 1879 году занялъ кафедру ординарнаго профессора. За свои выдающіеся ученые труды онъ получилъ въ разное время много премій отъ академіи. Съ 1-го сентября 1895 года покойный перешелъ ординарнымъ профессоромъ на ту же кафедру церковной исторіи въ Московскій университетъ и занималъ ее до конца своей жизни. За свыше 30-лѣтнюю дѣятельность покойный профессоръ успѣлъ написать и напечатать много цѣнныхъ и капитальныхъ трудовъ по церковной исторіи. Его многочисленныя изслѣдованія и статьи подраздѣляются на три обширные отдѣла: 1) апологетическія, 2) критико-библиографическія

и 3) собственно церковно-историческія. Не перечисляя всего множества ихъ, можно отмѣтить лишь, какъ наиболѣе крупныя и извѣстныя: Церковь римская и византійская въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и спорахъ съ IX по XI вв. (1875 г.), Исторія послѣднихъ четырехъ вселенскихъ соборовъ (1876 г.), Очерки внутренней исторіи византійской восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ (1878 г.), Обзоръ догматической дѣятельности вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ въ связи съ направлениемъ школъ антиохійской и александрійской (докторская диссертация, 1879 года), Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи, съ XVI по XIX гг. (1881 г.), Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ (дополненіе къ докторской диссертации 1882 г.), Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни (1884 г.), Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ (1885 г.), Исторія константинопольскихъ соборовъ IX вѣка (1888 г.), Греческіе церковные историки IV по VI вѣковъ (1890 г.), Очерки исторіи византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка (1892 г.), Греко-восточная Церковь подъ владычествомъ Оттоманской Порты (1895—1901 гг.), Исторія вселенскихъ соборовъ VI, VII и VIII вѣковъ (1897 г.), Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV вѣка по XX (1898 г.), Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI вѣкахъ (1900 г.) и др.

Своими учено-литературными трудами А. П. Лебедевъ обнялъ не только историографію своего предмета, но и почти всю область самаго предмета, причемъ труды его всегда отличались научною основательностью, обширностью эрудиціи, детальною и широтою взгляда. («Правит. Вѣстн.»).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

Церковная жизнь на Западѣ.

Дѣло Вармунда и христіанско-соціальная партія въ Австріи.—Освященіе русской церкви въ Наугеймѣ православное богослуженіе въ Баден-вейлерѣ.

Дѣло Вармунда (см. «Церк. Вѣд.» 1908, 1083—84) повело къ общестуденческой забастовкѣ, послѣдовавшей послѣ закрытія Инсбрукскаго университета. Забастовали всѣ высшія учебныя заведенія, кромѣ университетовъ въ Львовѣ и Краковѣ, но и здѣсь имѣли мѣсто сильныя безпорядки. 13—14 іюня въ Вѣнѣ состоялась конференція ректоровъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній подъ предѣлательствомъ министра просвѣщенія Маркета. Конференція обратилась съ воззваніемъ къ студентамъ, увѣряя ихъ, что никакой опасности для науки нѣтъ не только въ дѣлѣ Вармунда, но и вообще, и приглашая ихъ возобновить занятія. Въ дѣло вмѣшался и самъ престарѣлый императоръ и потребовалъ отъ Маркета принятія строгихъ мѣръ противъ забастовщиковъ. 20 іюня забастовка прекратилась. Теперь консервативныя газеты требуютъ ограниченія университетской автономіи и назначенія попечителей.

Чтобы понять, какимъ образомъ выходка жалкаго профессора церковнаго права, крещенаго еврея Вармунда могла повести къ событіямъ государственной важности, нужно имѣть въ виду соотношеніе политическихъ силъ въ Австріи. Конечно дѣло идетъ вовсе не о свободѣ науки. «Свобода науки»—это только удачный лозунгъ для привлеченія на свою сторону учащейся молодежи. На самомъ дѣлѣ, здѣсь рѣшается болѣе широкій вопросъ—останется ли Австрія христіанскою страной или нѣтъ. Вармундъ, какъ нѣкогда Дрейфусъ во Франціи,—это только знамя, около котораго сгруппировались еврейскія партіи—либералы и социалисты. Господствующая съ 1848 года либеральная эра



въ Австріи, была золотымъ вѣкомъ для евреевъ, успѣвшихъ захватить въ свои руки всё свободныя профессіи, печать, торговлю, промышленность, биржу, учебныя заведенія, однимъ словомъ, почти всю общественную жизнь страны. Пользуясь своимъ положеніемъ, еврейство начало борьбу съ христіанствомъ, прикрываясь девизами свободной школы, гражданского брака и т. п., высмѣвая и извращая все, на чемъ лежитъ отпечатокъ христіанскихъ идеаловъ. Борьба консервативной католической партіи противъ соединенныхъ силъ либераловъ и социалистовъ, не находившая поддержки въ широкихъ кругахъ населенія, была мало успѣшна. Дѣло измѣнилось, когда возникла христіанско-соціальная партія. Эта партія, вопреки своему названію, съ социализмомъ не имѣетъ ничего общаго. Своею главною цѣлью она ставитъ не уничтоженіе собственности, а ея защиту, въ особенности защиту мелкаго собственника, крестьянина и ремесленника, живущаго трудами своихъ рукъ въ борьбѣ его съ еврейскимъ капиталомъ. Эта партія твердо отстаиваетъ христіанскій укладъ жизни отъ еврейско-масонскаго натиска и стоитъ за нравственно-религіозное направленіе въ школахъ, за широкое вліяніе духовенства на народное образованіе, за святость и нерасторжимость брака, противъ чего борются евреи и еврейскіе подголоски—либералы и социаль-демократы.

Несмотря на всѣ клеветы, которыми еврейская пресса думала обмануть общественное мнѣніе, успѣхъ новой партіи былъ поразителенъ и опоры еврейства падали предъ ней одна за другой. Прежде всего, партія сумѣла взять въ свои руки городское хозяйство Вѣны, расхищавшееся евреями и повела его блестящимъ образомъ. Затѣмъ было отнято у еврейско-либеральной партіи и земское хозяйство на сеймахъ Нижней Австріи, Верхней Австріи и Тироля. Въ прошломъ году въ руки партіи попалъ и парламентъ. На первыхъ всеобщихъ выборахъ въ Австріи

14 и 23 мая прошлаго года христіанско-соціальная партія получила 96 мѣстъ и, объединившись послѣ выборовъ съ клерикально-консервативною партіей, стала играть въ парламентѣ доминирующую роль.

Завоевавъ парламентъ, партія въ настоящее время начала осаду послѣднихъ еврейскихъ крѣпостей—прессы и школы, особенно высшей. Въ защиту христіанской прессы борется, главнымъ образомъ, Pius-Verein,—всеобщій католическій союзъ печати, учрежденный на пятомъ генеральномъ конгрессѣ австрійскихъ католиковъ 18—22 ноября 1905 года. Союзъ устраиваетъ собранія для призыва къ борьбѣ съ дурной прессой и возбужденія сочувствія къ доброй, т. е. католической прессѣ, поддерживаетъ католическую прессу и, прежде всего, главныя католическія газеты «Vaterland» и «Reichspost», доставляетъ посредствомъ корреспондентскаго бюро апологетическія работы, фельетоны и др. статьи, поддерживаетъ католическихъ писателей, организуетъ продажу книгъ въ разность и т. п. Несмотря на самую энергичную дѣятельность, союзъ пока еще далеко не достигъ своихъ цѣлей и большая часть прессы въ Австріи по-прежнему въ рукахъ евреевъ.

Борьбу за христіанскую школу и противъ такъ называемой свободной школы (Freie Schule) христіанскіе социалисты ведутъ при помощи «школьнаго союза» (Schul-Verein), насчитывающаго въ настоящее время 120.000 членовъ и имѣющаго 481 отдѣленій и болѣе 637.000 крогъ годового дохода. Низшую и отчасти среднюю школу католикамъ удалось отстоять, но высшая до сихъ поръ безраздѣльно находилась въ рукахъ евреевъ, оградившихъ свое хозяйничанье въ ней университетской автономіей. Правда, католикамъ удалось организовать католическія студенческія организаціи, но все же въ эти организаціи входило только меньшинство студентачества, и притомъ меньшин-

ство, постоянно преслѣдуемое и руководимымъ евреями большинствомъ и свободомыслящими профессорами. Только послѣ успѣха послѣднихъ выборовъ католики стали думать о возвращеніи высшей школы въ руки христіанъ. На шестомъ католическомъ конгрессѣ, бывшемъ въ Вѣнѣ съ 16-го по 19-е ноября прошлаго года, вождь христіанскихъ социалистовъ Люэгеръ произнесъ рѣчь, имѣвшую значеніе программы борьбы за школу. «Достигнуто очень много, говорилъ онъ, но не все. Конечно, въ Вѣнѣ школы уже не являются предметомъ спора. Учителя и законоучители дѣйствуютъ дружно и никто не осмѣлится вынести изъ школы Распятіе. Но намъ нужно сдѣлать еще великое дѣло—завоевать университетъ». Затѣмъ онъ перешелъ къ критикѣ университетскихъ порядковъ. «Когда я вспомню, что произошло, въ послѣднее время, въ университетахъ, этихъ очагахъ революціонерства и невѣрія, у меня возникаетъ вопросъ: да существуетъ ли въ нихъ наука? Я читаю въ газетахъ, что тамъ всѣ ходятъ вооруженные палками и плетями, чтобы вколачивать науку въ головы другихъ. Положеніе будетъ ухудшаться, пока возможны такіе факты, что изъ восьми вновь назначенныхъ профессоровъ семь, я говорю семь, — евреи. Мы будемъ бороться до тѣхъ поръ, пока изъ восьми назначаемыхъ профессоровъ—семь будутъ христіанами. Я увѣренъ, что, если мы въ союзѣ съ духовенствомъ, съ которымъ насъ хотятъ разъединить, будемъ неутомимо бороться, мы побѣдимъ. Какой-то знаменитый полководецъ молился: Господи, Ты только не помогай туркамъ, а я съ ними и самъ управлюсь. Такъ и мы просимъ: не помогайте евреямъ и мы съ ними управимся!» Конгрессъ постановилъ въ интересахъ религіи, государства и общества всѣми силами бороться противъ господствующей въ высшей школѣ враждебной религіи системы, для чего, между прочимъ, учредить католическій

университетъ въ Зальцбургѣ. Постановленіе конгресса, въ связи съ рѣчью Люэгера, вызвало тревогу въ противномъ лагерѣ и побудило его мобилизовать всѣ свои силы. Произошло нѣсколько горячихъ преній въ парламентѣ по университетскому вопросу, драки между либеральными и клерикальными студенческими организациями участились и, наконецъ, на почвѣ напряженной вражды двухъ партій возникла «Вармундиада», въ которой, какъ нѣкогда въ дѣлѣ Дрейфуса во Франціи, чуть не вся страна раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря, — сторонниковъ Вармунда и его противниковъ.



Въ Наугеймѣ, въ день празднованія Казанской Богоматери, совершилось съ большимъ торжествомъ освященіе русской церкви. Прошлыя два столѣтія это была протестантская, затѣмъ католическая церковь, а теперь, благодаря инициативѣ и усердію настоятеля Берлинской посольской церкви протоіерея Мальцева, обращена въ православный храмъ. Осуществленію этого святаго дѣла проявили сердечное содѣйствіе директоръ курорта баронъ Старкъ, его жена, здѣшній городской голова и профессоръ Гредель, а матеріально помогали нѣсколько русскихъ людей. Епископъ Кронштадтскій Владиміръ, соборнѣ съ восемью священниками заграничныхъ церквей, совершилъ освященіе храма при хорѣ пѣвчихъ Берлинской посольской церкви. Изъ ближайшихъ курортовъ собралось много русскихъ и масса мѣстныхъ гражданъ и иностранцевъ. Величественный православный праздникъ произвелъ на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Въ началѣ литургіи протоіерей Мальцевъ исторически пояснилъ происхождение храма, сооруженнаго во имя святителя Иннокентія Иркутскаго и святаго Серафима Саровскаго. Особенно знаменательно приношеніе епископа Тамбовскаго Иннокентія отъ Саров-

ской пустыни—иконостась, предъ которымъ молился чудотворецъ Серафимъ.

∞

Въ Баденвейлерѣ, сравнительно новомъ курортѣ, расположенномъ въ живописномъ Чернолѣсѣ великаго герцогства Баденскаго, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Антонія причтомъ Баденъ - Баденской православной русской церкви открыта Свято-Троицкая походная церковь, въ которой 15—28 іюля совершено было, въ присутствіи проживающихъ здѣсь русскихъ православныхъ людей, всенощное бдѣніе, а 16—29 первая божественная литургія. Церковь эта приобретена на частныя пожертвованія и будетъ обслуживать религиозныя нужды православной русской паствы въ нѣсколькихъ курортахъ баденскаго герцогства, въ которыхъ подолгу проживаетъ много серьезныхъ больныхъ соотечественниковъ, какъ напр. въ Баденвейлерѣ, С. Блазиенъ и др. Главнымъ мѣстомъ пребыванія походной церкви будетъ Баденвейлеръ, гдѣ мѣстныя власти дадутъ для нея помѣщеніе въ каменной часовнѣ, устроенной въ кургартенѣ.

Т. о., за одно это гѣто въ Германіи явилось три русскихъ православныхъ храма, разумѣемъ вновь освященные преосвященнымъ Владиміромъ храмы въ Наугеймѣ и Брѣккенау.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Бѣлоцвѣттовъ Л. «Свято-Муромскій Богородицкій соборъ».

Вышедшая въ свѣтъ новая книжка «Муромскій Богородицкій соборъ» священника о. Бѣлоцвѣттова представляетъ первый опытъ отдѣльнаго описанія собора и его достопримѣчательностей. Потребность такого изданія ощущалась давно тѣмъ болѣе, что находящаяся въ соборѣ святыня—

мощи святыхъ благовѣрныхъ князей Петра и Ѡвроніи, Муромскихъ чудотворцевъ († 1228 г.) привлекаютъ массу богомольцевъ въ лѣтнее время. Естественно поэтому желаніе многихъ приобрести себѣ на память хотя бы краткое описаніе того храма, въ коемъ почиваютъ святыя чудотворцы. Чтобы по возможности удовлетворить такому запросу благочестиваго и любознательнаго паломника, о. Бѣлоцвѣтвымъ и составлена указанная книжка. Имѣя въ виду преимущественно средняго читателя-богомольца, авторъ отступаетъ отъ общепринятаго порядка описаній подобнаго рода въ хронологической послѣдовательности и раздѣляетъ книжку на двѣ части. Въ первой изъ нихъ онъ знакомитъ читателя съ современнымъ состояніемъ собора, гдѣ весьма подробно описаны, не только внѣшній и внутренней виды храмовъ, но и всѣ находящіяся въ нихъ святыни. Во второй части для интересующихся прошлымъ Муромскаго собора, излагаетъ древнюю исторію его. Въ концѣ книжки очень умѣстно приведены въ видѣ четырехъ приложений: 1) описаніе древней иконы святыхъ чудотворцевъ Петра и Ѡвроніи съ лицевымъ житіемъ ихъ; 2) чудодѣйственная помощь отъ мощей святыхъ чудотворцевъ; 3) списокъ настоятелей и 4) списокъ священниковъ собора.

Въ книжкѣ о. Бѣлоцвѣттова собрано, по возможности, все, что доселѣ удѣляло изъ рукописей и живого преданія о Муромскомъ соборѣ. Цѣна книжки съ двумя литографированными изображеніями внѣшняго вида собора—въ древнемъ и настоящемъ его видѣ,—25 коп. (съ пересылкой—30 коп.). Обращаться можно къ автору: г. Муромъ, Владимірской губерніи, священнику Богородицкаго собора о. Леониду Бѣлоцвѣтову.

В. Д.

Свящ. Г. Полянскій. «Правда-ли, что имя Спасителя должно произносить только Иисусъ и никакъ нельзя произносить Исусъ?»

Москва, 1906 г., стр. 79. Ц. 30 к.

Брошюра направлена авторомъ — Московскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ — противъ статьи В. Усова: «Объ имени Иисусъ» («Старообрядецъ» за 1906 г., № 6). Старая исторія! Усовъ, какъ старообрядецъ, настаиваетъ на томъ, что только начертаніе «Иисусъ» правильно, но ни въ какомъ случаѣ не начертаніе «Исусъ». Всѣ доводы Усова до такой степени безграмотны, ненаучны, наивны, что придавать имъ хоть какое либо значеніе могутъ лишь одни невѣжественные люди. Всякій же человекъ, сколько нибудь знакомый съ элементами хотя бы филологіи, съ церковной исторіей и пр., не остановится на усовскихъ доводахъ даже и минуты: вседѣлая ихъ нелѣпость самоочевидна. Поэтому, крайне приходится жалѣть, что почтенный о. Полянскій потратилъ массу времени, труда и знаній на опроверженіе Усова. Всѣ свои знанія и способности онъ съ большею пользою могъ бы употребить на выясненіе другихъ вопросовъ, волнующихъ современное общество и очень близкихъ миссіонерству. Старообрядцевъ же съ ихъ заблужденіями въ родѣ даннаго, мѣтѣ опасными, чѣмъ заблужденія различнаго рода сектантовъ, можно оставить въ сторонѣ, такъ какъ переубѣдить людей, которые «вида не видятъ», и «слыша не слышатъ», напрасный трудъ, съ одной стороны, и такъ какъ, съ другой, малѣйшее прикосновеніе къ этимъ людямъ истиннаго просвѣщенія сразу же покажетъ имъ всю нелѣпость и дѣтскую наивность утвержденій Усовскихъ и проч. Легче убѣдить невѣжественнаго крестьянина въ томъ, что солнце стоитъ, а земля движется, чѣмъ старообрядца въ дикости и безграмотности его мнѣній объ имени «Иисусъ» и пр. Впрочемъ, такъ какъ есть среди православныхъ любители поспорить со старооб-

рядцами и по данному вопросу, то имъ можно смѣло порекомендовать настоящую книжку, въ которой Усовъ разбивается на голову.

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. Воскресенской церкви с. Ж., В-ской епархіи, А. О—у. Съ ходатайствомъ о возведеніи въ потомственное почетное гражданство надлежитъ обратиться въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, оплативъ прошение, отвѣтъ по оному и всѣ приложенія гербовымъ сборомъ по 1 рублю 25 коп. съ листа и приложивъ подлинныя документы, указывающіе на принадлежность къ купеческому сословию, на получение ордена и копии съ нихъ, засвидѣтельствованное нотаріальнымъ порядкомъ. Если же желательно, чтобы въ означенное гражданство были возведены поименно, съ выдачею свидѣтельствъ, и дѣти, то слѣдуетъ представить ихъ метрическія, выданныя изъ Консистріи, свидѣтельства и копии съ нихъ и документы, удостоверяющіе ихъ общественное положеніе въ настоящее время и копии съ нихъ. За каждое свидѣтельство вносится по 5 рублей. Если же вы хотите получить особую грамоту на это гражданство, то должны оплатить его особымъ сборомъ, въ размѣрѣ 600 рублей.

Свящ. Троицкой церкви с. Р—К., С—ской еп., П. С—у. Вопросы: 1) Имѣетъ ли право священникъ, запрещенный въ священнослуженіи, безъ назначенія надъ нимъ свѣдствія или суда, на полученіе доходовъ, арендныхъ денегъ и казеннаго жалованья и если имѣетъ, то въ какой именно части? 2) Слѣдуетъ ли писать такую бытность подъ запрещеніемъ въ формулярѣ и въ какой именно графѣ? 3) Имѣетъ ли право означенный священникъ, по снятіи съ него запрещенія и назначенія на другой приходъ, до сдачи прихода вновь назначенному священнику, совершать богослуженіе, исправлять требы и получать доходы полностью? *Отвѣты.* 1) Примѣнительно къ 24 и 26 параграфамъ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о раздѣлѣ средствъ содержанія приходскаго духовенства, означенному священнику слѣдуетъ выдавать половинѣ всѣхъ средствъ содержанія. 2) Указанную бытность подъ запрещеніемъ надлежитъ указывать въ клировой вѣдомости, но не въ штрафной графѣ, какъ положенную не

по суду, а въ графѣ прохожденія службы. 2) По снятіи запрещенія упомянутый священникъ можетъ совершать богослуженіе и исправлять требы, а вознагражденіе за нихъ получать полностью, въ своей части, остальныя же средства содержанія не идутъ въ его пользу, потому что ихъ онъ получаетъ уже по новому приходу, со дня назначенія на него.

Свящ. церкв. с. Б., К—ской епархіи, С. А—ву.
Вопросъ. Какъ записать въ метрическую книгу младенца, рожденного замужнею женщиною, живущею съ мужемъ, а сожительствующею съ другимъ лицомъ, отъ котораго и принятъ ребенокъ: какъ сына ея мужа, съ коимъ она не разведена, или какъ вѣнчаннаго сына этой матери, по ея дѣвической фамиліи? *Отвѣтъ.* Такъ какъ указанное вами лицо, хотя и сожительствуетъ съ постороннимъ, состоитъ въ бракѣ, формально нерасторгнутомъ, и такъ какъ вопросъ о незаконности ребенка можетъ быть возбужденъ лишь отцомъ, то означенный вами младенецъ долженъ быть записанъ, какъ сынъ того лица, въ бракѣ съ коимъ состоитъ мать.

2-му свящ. К—ской церкви, П—ской епархіи, А. А—у. Вы спрашиваете. Кто долженъ получать жалованье, положенное отъ заводоуправленія графа Строганова штатному диакону, вакансія коего была потомъ закрыта съ обращеніемъ средствъ содержанія ея на вновь открытую должность 2-го священника, а чрезъ нѣсколько лѣтъ, уже въ 1902 году, вновь восстановлена? *Отвѣтъ.* Разрѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ искать въ томъ распоряженіи духовнаго начальства, которымъ восстановлена диаконская вакансія и которымъ должно было быть определено содержаніе диакона и установленъ раздѣлъ всѣхъ мѣстныхъ средствъ содержанія между всѣми членами причта.

Настоятелю и братіи Г—скаго П—ва м—ря, К—ской еп. Для разрѣшенія возбужденнаго вами вопроса объ основательности предъявленныхъ вамъ требованій отъ собственника земли, на которой построена монастырская мельница, представленныхъ вами свидѣній недостаточно: надо знать, на какихъ условіяхъ была сооружена на чужой землѣ мельница, какъ она расположена относительно построекъ и назначенія земли сосѣда, каково содержаніе завѣщанія и т. п.

П—скому градскому благоч. прот. В. Г—му.
 1) При переходѣ части прихода отъ одной церкви къ другой списокъ переходящихъ прихожанъ долженъ получить отъ прежней церкви; если же при полученіи его встрѣтятся какое-либо недомысліе, то его слѣдуетъ провѣрить по свидѣніямъ мѣстнаго общественнаго управле-

нія. 2) На основ. 671 ст. Т. IX зак. о сост., къ числу сельскихъ обывателей принадлежатъ «Крестьяне и поселяне разныхъ наименованій, въ томъ числѣ.. малороссійскіе казаки», а потому церковныя старосты изъ казаковъ, какъ лицъ крестьянскаго сословія, въ силу 55 ст. Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи, имѣютъ право носить не мундиръ, а особый, по утвержденному рисунку, кафтанъ.

Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

1) О приемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 г. студентовъ въ академію.

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ 17 числа настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ наукъ семинаріи, но лишь съ званіемъ студента и не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи повѣрочнаго въ академіи испытанія. Окончившія курсъ ученія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ для допущенія къ приемнымъ въ академію экзаменамъ представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ (по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 4 и только по одному предмету можетъ быть 3) выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія; свѣтскія женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; лица, носившія священный санъ, окончившія духовную семинарію съ званіемъ студента, принимаются въ академію и будучи женатыми; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подають прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа. При прошеніяхъ представляются: а) аттестатъ объ окончаніи полного курса; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто нихъ, надлежаще удостоверенныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, въ которомъ проситель принадлежитъ по своему происхожденію, д) лица, подлежащая въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившія курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрителныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго по-

шаго начальства и ж) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго пресвященнаго. 3) Приемныя въ академіи испытанія производятся: устные — по: а) Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), б) догматическому богословію, в) общей церковной исторіи (до раздѣленія церкви) и г) одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующаго; независимо отъ сего, экзаменующіе должны написать на заданной темѣ сочиненія: по а) обличительному богословію, б) психологіи и в) поученію. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ; повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 4) согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 3033, подтверждающимся конкурсомъ экзамену на 1-й курсъ предоставлено 50 вакансій (въ томъ числѣ 27 казенныхъ и до 7 частныхъ стипендій); занявшіе въ списокъ мѣсто не ниже 50 и имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ¹⁾, признаются выдержавшими испытаніе; тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ родителей, постоянно живущихъ въ столицѣ, имѣютъ право жить у нихъ; въ противномъ случаѣ, должны жить въ академическихъ зданіяхъ на правахъ пансіонеровъ. Сверхъ 50 можетъ быть предоставлено еще 10 вакансій, но не болѣе: а) если кто-либо изъ 50 откажется отъ своего права или перейдетъ на квартиру, вмѣсто него принимается слѣдующій по списку; б) иностранцы, имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ, могутъ быть приняты, если займутъ мѣсто и ниже 50; в) лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, принимаются сверхъ нормы и безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію или поступить въ зданіе академіи пансіонерами (§ 113 уст. дух. акад., примѣч.), въ противномъ случаѣ подвергаются конкурсу наравнѣ съ прочими; 5) своекоштные студенты, поступающіе въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ 300 руб., въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ, по 150 руб. съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взисканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за не оплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года—вне-

сенныя имъ деньги не возвращаются; 6) лица, именованныя въ 62 статьѣ пунктъ 2 и 63 статьѣ пунктъ 3 устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ.

Примечаніе. Минимальное требованіе на экзаменѣ по греческому языку: «переводъ любой страницы Новаго Завета и Илиады Гомера, переводъ не механическій, но съ пониманіемъ дѣла, разумный» (См. Журн. совѣта академіи за 1905—6 учеб. годъ, стр. 87). 2) 16-го августа имѣть быть медицинскій осмотръ желающихъ поступить въ Академію.

Приемныя испытанія назначены: п и с ь м е н ы я: августа 18-го (понедѣльникъ)—Обличительное богословіе; 19-го (вторникъ)—Психологія; 20-го (среда)—Почуеніе. У ст ы н ы я: августа 22—23-го (пятница—суббота)—Общая церковная исторія; 25—26-го (понедѣльникъ—вторникъ)—Догматическое богословіе; 27—28-го (среда—четвергъ)—Латинскій языкъ и Греческій языкъ. Сентября 2—3-го (вторникъ—среда)—Священное Писаніе Ветхаго Завета; 5—6-го (пятница—суббота) Священное Писаніе Новаго Завета.

3) Переходныя и выпускныя (дополнительныя) испытанія студ. I—IV к.к.: Сентября 1-го (понедѣльникъ): I—II к.к.—Латинскій яз.; II к.—Греческій языкъ. 2-го (вторникъ) III к.—Догматическое богословіе; Литургика; Педагогика. 3-го (среда): II к., Психологія; I—II к.к. Логика; Исторія философіи. 4-го (четвергъ): III к. Виблейская исторія; III—IV к.к. Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій; Гомилетика и исторія проповѣдничества. 5-го (пятница): I—II к.к. (словесная группа)—Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ; Русскій и церковно-славянскій языкъ и исторія русской литературы; I—II к.к. (историческая группа)—Общая гражданская исторія; Русская гражданская исторія. 6-го (суббота): IV к. Церковное право; III—IV к.к. Русская церковная исторія. 9-го (вторникъ) I—II к.к. Общая церковная исторія; II к. Исторія Греко-восточной церкви; I к. Исторія славянскихъ церквей; I, II и III к.к. Еврейскій языкъ и библейская археологія. 10-го (среда): III—IV к.к. Патристикъ; IV к. Нравственное богословіе; Пастырское богословіе. 11-го (четвергъ): I к.—Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ; II—III к.к. Священное Писаніе Ветхаго Завета; Исторія и обличеніе русскаго раскола. 12-го (пятница) I—II к.к.—языки Англійскій, Нѣмецкій и Французскій. 13-го (суббота) I—II к.к. Священное Писаніе Новаго Завета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

¹⁾ Для не получившихъ ни по одному предмету бала ниже 3, —средній удовлетворит. баллъ долженъ быть не менѣе 3¹/₂; для получившихъ по какому-либо предмету ниже 3, —средній выводъ долженъ быть не менѣе 3¹/₂.

Отъ Архангельской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 января 1906 г. поступило прошеніе жены крестьянина деревни Желтковой, Верхнесуландской волости и общества, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, Евдокіи Ива-

ной Малаховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Малаховымъ, вѣчнаго причтомъ Желтиковскаго прихода, Пеннурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Малаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Малахова началось изъ города Архангельска съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Малахова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 10 мая 1907 года вступило прошеніе жены рядового 1-го стрѣльцова батальона Евросиніи Романовой Устюжанниной, урожденной Смирновой, жительствующей на ст. Гродеково, Уссурийской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Теодоровымъ Устюжанскимъ, вѣчнаго причтомъ Черниговской церкви, Владивостокской епархіи, 28 мая 1899 года. По заявленію просительницы Евросиніи Романовой Устюжанниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Теодорова Устюжанина началось изъ ст. Гродеково, Уссурийской ж. д., съ іюня 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Теодорова Устюжанина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1908 года вступило прошеніе прикомандированнаго къ 11 Восточно-Сибирскому стрѣльковому Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны полку поручика Виктора Николаева Чижова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Николаевной Чижовой, урожденной Васильевой, вѣчнаго причтомъ Свято-Владимирской церкви города Владимиро-Вольнскаго 18 февраля 1894 года. По заявленію просителя Виктора Николаева Чижова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Теодоровой Чижовой началось изъ ст. Тренова Харьковско-Николаевской ж. д., въ концѣ іюля или началѣ августа 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Теодоровой Чижовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 2 января 1908 года вступило прошеніе крестьянина Діонисія Терентьева Мельника, жительствующаго въ с. Михновкѣ, Старокопстантиновскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Мельникъ, урожденной Мокшовой, вѣчнаго причтомъ Свято-Покровской церкви м. Теофиополя, Старокопстантиновскаго уѣзда. По заявленію просителя Діонисія Терентьева Мельника, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Мельникъ началось изъ с. Михновки, Старокопстантиновскаго уѣзда, въ апрѣлѣ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи, безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Мельникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Нолинскаго уѣзда, Сретенской волости, деревни Бѣлогорья, Степана Андреева Житлухина, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Житлухиной (по метрицѣ Ивановой), урожденной Ковальиной, вѣчнаго причтомъ Ильинской церкви села Юртина, Нолинскаго уѣзда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Степана Андреева Житлухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Житлухиной (по метрицѣ Ивановой) началось изъ деревни Бѣлогорья въ 1901 г. Силою сего

объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Житлухиной (по метрицѣ Ивановой)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 4 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Нолинскаго уѣзда, Чертышевской волости, починка Рѣшетовскаго (Шубени 2 тожъ), Григорія Спиридонова Ускова, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Мионовой Усковой, урожденной Колюковой, вѣчнаго причтомъ Богородицкой церкви села Шиты, Нолинскаго уѣзда, 30 января 1884 года. По заявленію просителя Григорія Спиридонова Ускова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Мионовой Усковой началось изъ починка Рѣшетовскаго (Шубени 2 тожъ) въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Мионовой Усковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Заозерной, Батурлинской волости, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, Павла Георгіева Харина, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Теодоровой Хариной, урожденной Горбуновой, вѣчнаго причтомъ Введенской церкви села Ново-Песковскаго, Шадринскаго уѣзда, 12 февраля 1899 года. По заявленію просителя Павла Георгіева Харина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Теодоровой Хариной началось изъ деревни Песчано-Заозерной, Батурлинской волости, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Теодоровой Хариной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Филатовскаго, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи, Макарья Степановой Казанцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Платономъ Яковлевымъ Казанцевымъ, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви села Филатовскаго, Камышловскаго уѣзда, 6 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Макарьи Степановой Казанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Платона Яковлева Казанцева началось изъ Филатовскаго села, Камышловскаго уѣзда, около 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Платона Яковлева Казанцева* обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
смыъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Бузинской волости, села Карабальскаго Сергія Степанова Алексѣева, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Павловой Алексѣевой, урожденной Глазыриной, вѣчнаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Карабальскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, 12 января 1896 года. По заявленію просителя Сергія Степанова Алексѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Павловой Алексѣевой началось изъ Каминскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, въ 1901—1902 годахъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Павловой Алексѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Копторы

симиъ объявляется, что въ оную 19 октября 1907 года вступило прошение Фотини Гуджуевой Чхандзе, урожденной Гвасалиа, жительствующей въ гор. Батумъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Чхандзе, ввѣнчаннаго причтомъ Потійской кладбищенской Николаевской церкви 12 июля 1893 года. По заявленію просительницы Фотини Гуджуевой Чхандзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Чхандзе началось изъ города Поты въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Чхандзе*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1907 г. вступило прошеніе сельско-поселенки Иркутской губерніи, Балаганскаго уѣзда, Беретской волости, Параскевы Филимоновой Ермолиной, жительствующей въ пос. Иннокентіевскомъ, Иркутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Тимофеемъ Яковлевымъ Ермолинымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Бетькова, Меленгинскаго уѣзда. По заявленію просительницы Параскевы Филимоновой Ермолиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Яковлева Ермолина началось изъ станицы Иннокентіевской Спб. жел. дор., Иркутскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Яковлева Ермолина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки дер. Сельца, Малагичской волости, Чериковскаго уѣзда, Параскевы Михайловой Кляюенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Михаиломъ Димитріевымъ Кляюенковымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Надвѣжковичской церкви, Кляюенскаго уѣзда, 28 января 1887 года. По заявленію просительницы Параскевы Михайловой Кляюенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Димитріева Кляюенкова началось изъ дер. Сельца въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Димитріева Кляюенкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Могилевской губерніи, Быковского уѣзда, Бычичской волости, дер. Славны, Екатерины Кондратовой Новоренковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Сергѣевымъ Новоренковымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Ректыяской церкви Быковского уѣзда, 9 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Кондратовой Новоренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Сергѣева Новоренкова началось изъ губ. города Могилева въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Сергѣева Новоренкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда, деревни Лыгова, Андрея Тимофеева Егорова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Сущевской части, Маринскаго уч., Новое шоссе, 3 ул., 5 провъдъ, собств. домъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Егоровой, ввѣнчаннаго причтомъ церкви села Рылова, Калязинскаго уѣзда, 9 июля 1872 года. По заявленію просителя Андрея Тимофеева Егорова, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокіи Егоровой началось изъ гор. Москвы больше 5 лтъ тому назадъ.

Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Егоровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Мельцавъ, Инсарскаго уѣзда, Ивана Иванова Крапивина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Егоровой Крапивиной, ввѣнчаннаго причтомъ церкви села Мельцавъ 24 октября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Крапивина, безвѣстное отсутствіе его супруга Матроны Егоровой Крапивиной началось изъ села Мельцавъ въ 1902 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Егоровой Крапивиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 1 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина Агнии Васильевны Родионовой, жительствующей въ гор. Пензѣ, Казанская ул., д. Прозоровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановымъ Родионовымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Пензы 20 января 1886 года. По заявленію просительницы Агнии Васильевны Родионовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Родионова началось изъ гор. Пензы въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Родионова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Павла Онисимова Зоткина, жительствующаго въ селѣ Новлей, Инсарскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Федоровой Зоткиной, ввѣнчаннаго причтомъ с. Новлей 22 января 1896 года. По заявленію просителя Павла Онисимова Зоткина, безвѣстное отсутствіе его супруга Софіи Федоровой Зоткиной началось изъ гор. Иноара въ 1902 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Федоровой Зоткиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 вступило прошеніе жены рядового 33-го пѣхотнаго Елецкаго полка, Іулианы Косминой Логвиненко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Андреевымъ Логвиненко, ввѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Ръшетловки, Полтавскаго уѣзда, 19 октября 1903 года. По заявленію просительницы Іулианы Косминой Логвиненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Андреева Логвиненко началось изъ Русско-Японской войны въ бою у деревни Судювай 15 августа 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Андреева Логвиненко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1907 г. вступило прошеніе Рязанской мѣщанки Евдокіи Димитріевой Прокофьевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Яковлевымъ Прокофьевымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви слободы Михайловки, Донской епархіи, 6 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Евдокіи Димитріевой Прокофьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Яковлева Прокофьева началось изъ слободы Михай-

ловки, Донской епархіи, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Яковлева Прокочева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 июня 1908 года вступило прошеніе Самарской вѣдущей Екатерины Тихоновой Максимовой, жительствующей въ гор. Самарѣ, на Пашской ул., въ д. Соколова, № 101, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Максимовымъ Максимовымъ, вѣнчанаго причтомъ Самарской Троицкой церкви 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Екатерины Тихоновой Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Максимова Максимова началось изъ гор. Самары съ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Максимова Максимова* объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 апреля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Никольской, Старо-Бураовской волости, Саратовскаго уѣзда, Василія Ивановича Шлюхина-Федоточкина, жительствующаго въ той же дер. о расторженіи брака его съ женой Юліаніей Ермолаевой Шлюхиной-Федоточкиной, урожденной Кутыной, вѣнчанаго причтомъ Скорбащенской церкви села Чечуйки, Саратовскаго уѣзда, 6 февраля 1898 года. По заявленію просителя Василія Иванова Шлюхина-Федоточкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліаніи Ермолаевой Шлюхиной-Федоточкиной началось изъ дер. Никольской съ половины 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Юліаніи Ермолаевой Шлюхиной-Федоточкиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянки села Вязовки, Вольскаго уѣзда, Агриппины Михайловы Петровой, жительствующей въ с. Старой-Жуковкѣ того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Никитичемъ Петровымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Вязовки 3 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Агриппины Михайловы Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никитича Петрова началось изъ военной службы въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитича Петрова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 21 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки с. Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Елены Сергѣевны Серебряковой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Алексѣемъ Троицкимъ Серебряковымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви означеннаго села, 13 ноября 1872 года. По заявленію просительницы Елены Сергѣевны Серебряковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Троицкова Серебрякова началось изъ города Асхабада около 27 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Троицкова Серебрякова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Маріи Теодоровой Семаевой, жительствующей въ дер. Заулокъ, Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Иосифовичемъ Семаевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села

Кочемирова, Темниковскаго уѣзда, 8 октября 1902 г. По заявленію просительницы Маріи Теодоровой Семаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иосифова Семаева началось изъ деревни Заулокъ, Темниковскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иосифова Семаева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Василісы Ивановой Харитоновой, жительствующей въ с. Кермисѣ, той же волости, Шацкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Деметьевичемъ Харитоновымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Кермисъ, Шацкаго уѣзда, 20 января 1895 года. По заявленію просительницы Василісы Ивановой Харитоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Деметьева Харитонова началось изъ села Кермисъ, Шацкаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Деметьева Харитонова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 2 мая 1908 года вступило прошеніе губернскаго секретаря Сергѣя Васильева Пѣхова, жительствующаго въ гор. Асхабадѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевой Пѣховой, урожденной Циклиной, вѣнчанаго причтомъ Лещинской церкви. Пискаго уѣзда, Минской губернии, 12 апреля 1898 года. По заявленію просителя Сергѣя Васильева Пѣхова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевы Пѣховой началось изъ города Писка, Минской губернии, въ июнѣ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевы Пѣховой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены казачка Подгаской губернии, Прилукскаго уѣзда и волости, Татьяны Лукьяновы Сидорки, жительствующей въ хут. Фонтанки, Антоно-Кодинцовской волости, Одесскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевичемъ Сидорко, вѣнчанаго причтомъ Крестово-Видженской церкви города Одессы 5 мая 1885 года. По заявленію просительницы Татьяны Лукьяновы Сидорки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Григорьева Сидорка началось изъ хутора Фонтанки, Одесскаго уѣзда, въ 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Григорьева Сидорко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 2 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены дворянина Параскевы Николаевы Кисель-Загорянской, жительствующей въ мѣст. Воронежъ, Глуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Александромъ Теодоровичемъ Кисель-Загорянскимъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви м. Воронежъ, Глуховскаго уѣзда, 22 октября 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевы Кисель-Загорянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Теодорова Кисель-Загорянскаго началось изъ м. Воронежъ, Глуховскаго уѣзда, въ началѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодорова Кисель-Загорянскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВРАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск., 15)

ПРОДАТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Москва, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица)

Виблія, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожъ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 р.

Виблія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожъ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и футл. 8 р.

Виблія, на слав. яз., въ 16 д. л. (компактн. ное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ корешк. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожъ 2 р. 10 к., въ шагренѣ 2 р. 60 коп.

Виблія, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. и кожъ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 коп., въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 80 коп.

Виблія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ коленк. съ золот. тисн. и кожъ 3 р., въ темн. сафьян. 3 р. 50 к., въ цвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р., въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Новый Завѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирюю, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

Новый Завѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьян. 70 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирюю, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрвѣ. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литографир. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Пободоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опять въ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Нового Завета. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перел. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожъ 2 р.

Православный толковый молитвенно-словъ съ краткими катехизическими свѣдѣніями (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе и телеграммы. *Прибавленія:* Слово въ честь святыхъ великомученицы Варвары.—О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Киевѣ.—О церковно-богослужебномъ языкѣ.—Умираетъ ли религія?—Празднованіе 800-лѣтія Києво-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.—Изъ Вильны.—Александро-Невское общество трезвости, его краткая исторія и задачи.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† Профессоръ А. П. Лебедевъ.—Сообщенія изъ загранич. —Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 8 р. въ годъ съ доп. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 24 іюля 1908 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**