

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.
ПРАВОСЛАВНЫЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

LIV ГОДЪ.

Выходить 2 раза
въ мѣсяцъ
1-го и 15 го числа.

№ 5-6.

Годовая цѣна съ
пересылкой 9 р.
Отд. № 1 р. 50 к.

1-го—15-го марта 1918 года.

Церковная общественность.

Событіями послѣднаго времени наша Церковь поставлена въ крайне бѣдственное положеніе. Гоненіе и преслѣдованіе отъ власть имущихъ съ посягательствомъ на церковныя учрежденія и церковное достояніе и одновременно съ этимъ расхищеніе церковнаго имущества разъяренной толпой, охваченной стихіей анархій, остро ставятъ вопросъ о томъ, гдѣ искать защиты правъ церкви на существованіе, чтобы безъ значительныхъ потрясеній пережить нынѣшнее лихолѣтье.

Выходъ изъ создавшагося положенія руководители церковной жизни могутъ найти только въ организациі церковной общественности. Къ этому призываетъ въ своихъ посланіяхъ Святѣйшій Патріархъ и освященный Соборъ.

Пора уже оставить растерянность и жалобы и, не теряя времени, котораго и такъ не мало потеряно, приступить къ тѣсной, самой широкой организациі церков-

ныхъ людей по приходамъ. Духовенству теперь же необходимо сконцентрировать вокругъ себя всѣхъ вѣрующихъ и преданныхъ Церкви людей, чтобы совместно съ ними стать на защиту попираемыхъ правъ Церкви. Для достижения этой цѣли необходимо, чтобы приходскія собранія были не чѣмъ то случайнымъ, устраиваемымъ только въ рѣдкихъ случаяхъ—большею частью для выборовъ, но чтобы они были постоянною, настоятельною потребностью всѣхъ церковныхъ людей.

Церковная жизнь сейчасъ идетъ усиленнымъ темпомъ и нужно, чтобы она захватила самые широкіе круги вѣрующаго народа, нужно, чтобы дѣятельность Собора была извѣстна народнымъ массамъ. Тогда повысится популярность Собора въ народѣ и его голосъ будетъ находить отзвукъ въ сердцахъ всѣхъ православныхъ людей. Для того, чтобы придать приходскимъ собраніямъ живой характеръ можно на нихъ прочитывать и обсуждать статьи періодическихъ изданій по церковнымъ вопросамъ современности. Всѣ это будетъ пробуждать въ народѣ интересъ къ церковной жизни, давая руководителямъ ея поддержку въ трудныя моменты. При организаціи церковной общественности вопросы о правовомъ положеніи Церкви, ея достояніи и учрежденіяхъ, о преподаваніи въ школахъ Закона Божія, о матеріальномъ положеніи духовенства будутъ рѣшаться народомъ ко благу Церкви. Только чрезъ самостоятельность духовенства и оживленіе приходской жизни возможно парализовать церковную разруху, не допустивъ ее до угрожающихъ размѣровъ.

Всякій, кто хотя сколько-нибудь понимаетъ бѣдственное положеніе Церкви въ наши дни, видя руку враговъ дерзко занесенную нынѣ надъ всѣмъ святымъ, тотъ долженъ, не покладая рукъ работать въ области оживленія приходской жизни. Нужно сказать даже болѣе. Наше спасеніе въ настоящее время, когда насъ гонять и тѣснить, только здѣсь. Если бы мы это поняли, какъ бы мы стали сильны и какъ мало нуждались бы въ во внешней поддержкѣ.

Тайна Церкви.

Среди тѣхъ откровеній, которыя были возвѣщены намъ Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ и чрезъ пророковъ, апостоловъ и учителей Духомъ Святымъ, есть одна тайна, которой пренебрегаютъ тѣ, которыя именуютъ себя „христианами“ и „служителями Христа“.

Это—великая тайна Церкви Христовой. Если мы по преданію или изъ фактовъ мистическаго или жизненнаго опыта утверждаемъ благодатное дѣйствіе Святыхъ Тайнствъ, то, спрашивается, какъ-же велики должны быть благодатныя силы Церкви, безъ которыхъ каждое таинство мертво и не даруетъ благодати. Какъ велико, чудесно и безконечно могущественно должно быть благодатное дѣйствіе Церкви, если отдѣльныя дѣйствія и предметы, содержащіяся въ ней, оказываютъ обновляющее плоть и возвышающее душу дѣйствіе?

Сила Ея удивительна и глубинны тайны Ея жизни и стремленія. Великое назначеніе имѣетъ Она на землѣ и неизмѣримо могущество дѣйствующей въ ней Божественной Благодати.

„Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я, въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насѣ едино,—да увѣруеть міръ, что Ты послалъ Меня!“

Таковъ извѣстный источникъ Церкви: объединеніе чело-вѣчества въ таинственной жизни Пресвятой Троицы, сопричтеніе человеческой жизни къ Божественной Жизни и человеческой силы къ Божественной Силѣ. Кто постигъ эту глубочайшую Тайну, тотъ вооружается оружіемъ, которому ничто не можетъ противустоять. Весь міръ зреть и видеть передъ собой чудеса, которыя можетъ совершить чело-вѣкъ рожденный черезъ Церковь въ Божественную Жизнь, ибо любовь, которою возлюбилъ Богъ Сына Своего, будетъ въ такомъ чело-вѣкѣ и Сынъ Божій обрѣтаетъ Свое убѣжище въ его сердцѣ. Такъ изъ сердца въ сердцѣ въ живомъ потокѣ сіяющей любви разливается въ Церкви, въ тѣлѣ Христовомъ, благодать Духа Святаго, которая могущественнѣй всѣхъ чело-вѣческихъ силъ, которая даетъ кроткимъ дѣтямъ Божиимъ въ наслѣдіе землю праведныхъ!

И только отъ маловѣрія нашего, только отъ того, что изъ-саятъ живой источникъ любви въ сердцахъ нашихъ, мы не видимъ

передъ собой осязательнымъ образомъ чудесъ Божественнаго могущества. И Церковь наша подобна тяжело больному тѣлу, которое можетъ испѣлиться лишь своими внутренними духовными силами. Надо воздвигнуть непоколебимую вѣру внутри себя, чтобы сказать: „Грѣхи твои прощаются тебѣ; встань съ одра болѣзни и иди!“, и тогда возстанетъ Церковь, — великая, вѣчная Церковь Христова, — и, какъ бурный ураганъ смететъ осеннія листья, враговъ своихъ.

Пастыри Церкви имѣютъ великое назначеніе въ дѣлѣ направленія благодатной силы, которой располагаетъ Церковь. Своимъ воодушевленіемъ, своей горячей вѣрой и свѣтомъ любви, они могутъ соединить и увлечь мощный потокъ душъ ими пасомыхъ. И этому потоку противостоятъ не въ силахъ никакія злобыя, антицерковныя увлеченія. Здѣсь могущество Церкви переходитъ въ таинственную область чудесъ очарованія богослуженіемъ, въ область увлеченія массъ свѣтлой идеей, живой и божественной.

Нѣтъ большаго внушающаго могущества, чѣмъ могущество мистическихъ напѣвовъ въ тишинѣ храмовъ. Нѣтъ большаго возбужденія нашего духовнаго существа, чѣмъ то, которое достигается путемъ вдыханія клубовъ ладоннаго дыма. И нѣтъ большаго мысленнаго углубленія, чѣмъ то, которое достигается молитвеннымъ созерцаніемъ.

Безконечно мудрая, основанная на глубочайшемъ знаніи силъ человѣка, основанная на умѣнн управлѣть духовными силами разлитыми въ пространство и во времени, богослуженная практика соединяетъ многія воли въ единую волю, подкрѣпленную страстнымъ духовнымъ желаніемъ, могучимъ напряженіемъ воображенія и выливается въ образъ чудеснаго.

Эти строки и откровенія о таинствахъ священнослуженія открываются здѣсь не для соблазна вѣрующихъ, а для ихъ укрѣпленія и вооруженія въ добрѣ, ибо настали времена, когда Церковь отъ сна возстала и глаза Ея уже зрятъ, какъ разливается розовая заря по голубому небосводу новаго дня.

Это оружіе, которое дается добрымъ и исповѣдывающимъ свои помыслы предъ лицомъ Бога, лжецы-же и обманщики, которыя пожелали-бы обратить священнодѣйствіе въ чародѣйство только погубятъ свою душу и будутъ посрамлены, ибо тайная сила Церкви — есть сила Бога, который ненавидитъ ложь.

Есть въ механикѣ законъ, утверждающій, что дѣйствіе равно противодѣйствію и направлено въ сторону противоположенную

дѣйствующей силѣ, и въ результатѣ такого столкновѣнія противоположенныхъ силъ возникаетъ неустойчивое равновѣсіе жизни всего существующаго.

Вы найдете этотъ законъ вездѣ: и въ жизни организма, и въ химическихъ реакціяхъ, и въ строеніи существъ, и въ борьбѣ духовныхъ силъ.

Опереться и дѣйствовать можно лишь тогда, когда найдено сопротивленіе.

Творить можно лишь тогда, когда нѣтъ соответствія между скудной дѣйствительностью и богатствомъ грезъ.

Сопротивленіе преодолевается, творчество осуществляется лишь тогда, когда достаточно могущественъ напоръ положительной силы, преодолевающей сопротивленіе и сходство реальныхъ вещей.

Подобно этому и Церковь можетъ проявить реально свою могучую внутреннюю силу лишь тогда, когда есть сопротивленіе распространенію изливаемой на Нее Божественной благодати.

Но какія силы могутъ сравнятся съ Божественными Силами, съ Абсолютной Силой, всеобъемлющей и безмѣрной?

Такихъ силъ вы не найдете. И если мы сливаемъ свою волю съ Божественной Волей, если мы богоуподобляемся въ нравственномъ отношеніи, то чрезъ наше воображеніе, чрезъ наше существо прорывается могучій потокъ всеокрушающей и благодатной Силы.

Гдѣ враги Церкви? Гдѣ наши несчастные братья и сестры, бросившіеся въ хитросплетенія ничтожной политической мудрости? — Не бѣгите отъ нихъ братья во Христѣ! — Нѣтъ, призовите ихъ и скажите имъ со всей любовью, на какую способна душа ваша, со всей нѣжностью вашихъ горячихъ общечеловѣческихъ чувствъ, что мы идемъ не съ ними, не за радостью матеріальныхъ благъ, сулимыхъ социализмомъ, а идемъ за высшимъ упованіемъ благами духовными, которыя далеко отстоятъ отъ тщеты плотскаго прозябанія.

Скажемъ имъ, что мудрость нашей Церкви не постижима для властей вѣка сего, а есть путь царственный, путь благоухающей небесной красоты и мистическихъ радостей горняго озаренія.

Скажите имъ, что мы не пойдемъ въ Вавилонъ политики, а жаждемъ иного Царства, которое раскроется на горнихъ высяхъ, куда сойдетъ святой городъ Сіонъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невѣста, украшенная для мужа своего.

И когда минет кошмаръ современной жизни, когда неуклонно одни поколѣнія смѣнятъ другія, слѣда не останется отъ кровавыхъ человѣческихъ забавъ, а свѣтлая сила Божественнаго Закона будетъ по прежнему сіять и въ чистыхъ душахъ на землѣ и въ сіяющихъ высяхъ въ узорахъ милліоновъ звѣздъ.

Небеса возвѣщаютъ Славу Бога, и смертные склонялись, склоняются и будутъ склоняться въ мистической радости единенія съ Всемогущимъ Источникомъ Мировой Любви...

О, лишь то, что утѣшаетъ всѣ скорби, что утоляетъ всякую жажду знанія и образами, наводняетъ пустую вѣру, лишь то, что окрыляетъ надежду и озаряетъ міръ радостью любви, лишь то вѣчно и непреходяще, безначально и безконечно!

Таково ученіе Святой Церкви, ибо нѣтъ Христіанства безъ Церкви, какъ нѣтъ Церкви безъ Христіанства.

Церковь вѣчна и напоена таинственными силами, видимыми и невидимыми. То счастье, которое даетъ она искупаетъ всѣ страданія и претворяетъ слезы въ алмазы и кровь—въ розы.

Пусть же защита наша Церкви будетъ стойка, радостна и полна любви, пусть со смиреннымъ сердцемъ совершимъ мы великій актъ вознесенія нашей души на Голгофу земныхъ страданій! Пусть каждый пастырь соберетъ овецъ своихъ около себя и волеетъ въ нихъ струю обновленной религіозной жизни!

Тайна церкви вѣдома ему, да вступитъ же онъ безъ боязни на путь величественнаго крестнаго хода христіанскихъ душъ, шествующихъ на горнее мѣсто самсоотреченія!

И молитва его, да будетъ полна свѣтлыхъ вдохновеній, живого чувства божественной благодати и полнаго самоотреченія!

И дѣла его, да будутъ живымъ актомъ любовнаго самоотреченія, ибо нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ!..

Здѣсь полнота священной Радости...

Всеволодъ Ковригинъ.

Къ столѣтію 1-го Орловскаго духовнаго училища.

(Продолженіе. См. № 2).

Начальники училища.

Первымъ смотрителемъ Орловскихъ духовныхъ училищъ былъ прот. каедр. Борисоглѣбскаго собора Іаковъ Онисим. Орловъ, прослужившій въ этой должности всего 4½ мѣсяца и

передавший ее прот. Филиппу Матв. *Эфесскому*, вскоре принявшему монашество с именем Филарета. На долю последнего и выпали все труды по устройству училища и общежития, сопряженные со многими затруднениями и огорчениями. Третьим смотрителем был свящ. Василий Лукич *Переверзевъ*, служивший с 1824 года по 1831 годъ и также много потрудившийся для училища в связи с переходом его в новое помещение — ахерейский домъ. Преемником Переверзева назначенъ был кандидатъ Киевской академіи Ив. Никол. *Дудукаловъ*, — единственный дореформенный смотритель изъ свѣтскихъ. Однако первый опытъ назначенія вь смотрителя свѣтскаго и академика былъ неудаченъ; послѣ двухлѣтней службы Дудукаловъ былъ уволенъ и на мѣсто его назначили кандидата Петроград. академіи, прот. Крестовоздвиженской церкви *Феодора Максим. Эмаусскаго*, принявшаго вскоре монашество сь именемъ Христофора и вь 1834 г. возведеннаго вь санъ архимандрита. Вь 1837 году за опредѣленіемъ его на должность ректоромъ Волынской семинаріи, смотрителемъ училища назначенъ былъ іеромонахъ *Діонисій Кожуховскій*, магистръ Киевской академіи и потому называвшійся ректоромъ училища. Не чувствуя призванія къ должности администратора, іеромонахъ Діонисій снѣлся два года промѣнялъ свое ректорство на должность профессора Орловской семинаріи, а на мѣсто его вь училище назначенъ былъ (вь 1839 г.) кандидатъ Киевской академіи прот. Никольской церкви *Іаковъ Іоанн. Голиневичъ*, прослужившій вь должности смотрителя до самой своей смерти вь 1849 году. Преемникомъ его былъ вь училищѣ кандидатъ Киевской же академіи свящ. Успенской церкви *Ілья Петров. Васильевъ*, послѣ трехлѣтней службы уволенный за недосмотръ во училищу. На мѣсто Васильева вь 1853 году поступилъ магистръ Киевск. академіи свящ. Покровской церкви *Іоаннъ Трофим. Киселевскій*, котораго смѣнилъ вь 1860 году тоже магистръ Киевской академіи свящ. Преображенскій, а затѣмъ прот. Покровской церкви *Александръ Васильев. Богдановъ* — ученѣйшій и достойнѣйшій изъ ректоровъ нашего училища, закончившій собою рядъ „дореформенныхъ“ начальниковъ его и умершій вь 1898 году вь санѣ епископа Тамбовскаго.

Приведенный нами перечень начальниковъ училища показываетъ, что исключая одного — Дудукалова — все они были

въ духовномъ санѣ, причѣтъ трое изъ нихъ были монашествующими, трое семинарскаго образованія и трое, наконецъ, какъ магистры носили титулъ ректоровъ. А всего на протяженіи 53 лѣтъ смѣнилось *десять* начальниковъ, служившихъ въ среднемъ выводѣ по 5-ти съ небольшимъ лѣтъ каждый. Причиной такой частой смѣняемости были трудность и незavidность положенія „дореформеннаго“ смотрителя вообще, а въ нашемъ училищѣ—въ частности. На „дореформенномъ“ смотрителѣ, какъ и теперь лежала масса всевозможнѣйшихъ обязанностей. Но если въ настоящее время обязанности эти соединяются съ извѣстными правами и матеріальными выгодами, смотритель „дореформенный“ таковыми не пользовался. Училища всецѣло зависѣли тогда отъ мѣстной семинаріи и въ этой то зависимости лежала значительная доля тяжести смотрительскаго служенія. По всякой мелочи смотритель долженъ былъ испрашивать предварительное разрѣшеніе семинаріи и отдавать ей подробнѣйшіе отчеты. А при общей у насъ любви къ официальнойности это обстоятельство не мало тормозило дѣятельность смотрителя и требовало отъ него большой затраты времени и энергіи на составленіе разнаго рода вѣдомостей, отчетовъ, рапортовъ и донесеній. Достаточно сказать, что по вопросу о перестройкѣ, напр., одной лишь части училищнаго забора потребовалось 15 официальныхъ бумагъ, писавшихся съ 25 мая 1852 г. по ноябрь мѣсяць 1853 года.

Тормоза и усложняя дѣятельность смотрителя, зависимость его отъ семинаріи не рѣдко бывала для него источникомъ разнаго рода неприятностей и огорченій. Возможныя (особенно на первыхъ порахъ существованія училища, когда не выработались еще приемы управленія имъ, отсутствовали традиціи и опытъ) промахи со стороны смотрителя встрѣчались семинаріей съ большимъ неудовольствіемъ, выражавшемся въ напоминаніяхъ ему, предупрежденіяхъ, выговорахъ, штрафахъ и проч. репрессіяхъ. Нужно замѣтить, что личность смотрителя играла при этомъ немалую роль. Насколько, напр., страдалъ объ этихъ отношеніяхъ смотритель Филаретъ и Переверзевъ, настолько застрахованъ былъ отъ нихъ ректоръ Богдановъ.

Кромѣ зависимости отъ семинаріи служеніе „дореформенныхъ“ смотрителей нашего училища отягчалось еще частыми переходами его изъ одного помѣщенія въ другое и общей не благоустроенностію каждаго изъ нихъ. Старыя, неприспособленныя для учеб-

наго
бдит
теля
резу
не
тѣм
тель
въ
лага
учи.
не
ших
фев
заг
сыв
нич
на
оби
и
жен
той
„П
род
деб
поч
вѣ
ро
оби
при
ств

наго заведенія помѣщенія эти требовали постояннаго ремонта, бдительнаго надзора и распорядительности со стороны смотрителя, отнимая у него массу времени и энергій и не давая въ результатѣ должнаго удовлетворенія.

При такомъ то положеніи смотрителя въ нашемъ училищѣ не мудрено, если должность его считалась мало привлекательною, тѣмъ болѣе, что вознагражденіе за нее было весьма незначительно. До 1837 года смотритель получалъ всего 121 р. сер. въ годъ, съ 1837 года—150 р. сер. Правда смотрителю полагалась казенная квартира, но послѣднія были въ нашемъ училищѣ настолько непривлекательны, что смотрителя не только не „хватались“ за нихъ, но всячески избѣгали и стоило большихъ трудовъ побудить ихъ поселиться въ этихъ квартирахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Готовицкій.

По поводу писемъ В. Ивина „Больше вниманія церковной жизни“.

Въ № 41-мъ газеты „Орловскій Вѣстникъ“ отъ 18-го февраля т. г. помѣщено письмо въ редакцію В. Ивина подъ заглавіемъ „Больше вниманія церковной жизни“. Авторъ, описывая собраніе Общества обновленія церковной жизни на каноническихъ началахъ 11-го февраля, сѣтуетъ на отсутствіе на этомъ собраніи „горящихъ вдохновеніемъ, порывомъ обновленія церковной жизни людей, мятущихся, ищущихъ и вопрошающихъ“; такъ какъ собраніе это состояло изъ однихъ женщинъ. Письмо г. Ивина вызвало появленіе на страницахъ той же газеты („Орл. Вѣстн. № 46-й отъ 24 февр.) письма „Православнаго“, который, отмѣтивъ необычайный подъемъ народнаго духа и религіознаго настроенія въ Россіи въ связи съ декретомъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, удивляется почему у насъ въ Орлѣ не находятъ должнаго отклика среди вѣрующихъ мірянъ цѣль упомянутаго общества—содѣйствіе возрожденію истинно-христіанской жизни и намѣченные собраніемъ общества къ обсужденію вопросы при всей ихъ важности не привлекли на послѣдніе собраніе (18 февр.) большого количества слушателей, даже членовъ—священниковъ и представите-

лей церковно-приходскихъ совѣтовъ. Вскорѣ послѣ этого письма г. Ивинъ письмомъ въ редакцію („Орловск. Вѣсти.“ № 47 отъ 27 февр.) приглашаетъ приходскихъ дѣятелей съ своими сомнѣніями и вопросами обращаться къ Обществу обновленія церковной жизни на каноническихъ началахъ.

По поводу сѣтованій авторовъ писемъ хочется сказать имъ слѣдующее: церковно-общественная жизнь нашего города не исчерпывается дѣятельностью Общества обновленія церковной жизни на каноническихъ началахъ и инертность церковныхъ людей къ дѣятельности этого общества, вамъ кажется, вельзя понимать какъ инертность сознательныхъ православныхъ людей къ событіямъ церковно-общественной жизни послѣдняго времени. Наоборотъ, наблюдателю церковной жизни нашего города приходится отмѣчать самое горячее сочувствіе мѣстнаго населенія ко всякимъ начинаніямъ, связаннымъ съ переживаемыми церковно-общественными событіями. Достаточно указать на вѣстный ходъ, бывшій 2-го февраля, а также на приходскія собранія устроенныя по церквамъ по случаю захвата свѣчнаго завода и по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ школь. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что церковная жизнь вашего города идетъ своимъ темпомъ и что всѣ событія современности, относящіяся къ жизни Церкви, находятъ откликъ въ православномъ народѣ.

Если же общество обновленія не можетъ привлечь къ себѣ не только творческихъ силъ (о чемъ скорбитъ г. Ивинъ), но даже и значительнаго количества людей церковныхъ, то причина этого ясна всѣмъ, помняшимъ исторію возникновенія общества и знающимъ, что общество ведетъ свою дѣятельность въ разрывѣ съ мѣстною епархіальною властью. Такая политика общества не можетъ рассчитывать на сочувствіе людей церковныхъ, такъ какъ по церковнымъ канонамъ и по созданію православныхъ людей руководителемъ церковной жизни въ епархіи является епископъ и всякое церковное общество въ своихъ начинаніяхъ должно признать эту каноническую зависимость. Только при этомъ работа общества можетъ быть продуктивна и общество въ правѣ ожидать сочувствія людей церковныхъ, въ противномъ же случаѣ работа общества будетъ бесполезной, если только не вредной. Ибо подобное общество можетъ вести въ соблазнъ „малыхъ сихъ“ и вмѣсто объединенія, котораго мы въ такъ жаждемъ, дѣятельность его принесетъ раздѣленіе, что не можетъ, конечно, послужить ко благу церкви. Обществу, постави-

шему
скихъ
этихъ

дума
непо
силъ
сѣто

Сми
Мос

намъ
съ
вій
жиз
ког
Пс
ши
для
вра
кр
луч
во
и
бол
И
мо
за
во

нему своею цѣлью обновленіи церковной жизни на каноническихъ началахъ. прежде всего слѣдовало начать примѣненіе этихъ началъ къ своей дѣятельности.

Послѣднія собранія воочію показали намъ, а также, думается, и руководителямъ общества, что оно поставило себѣ непосильную задачу, взявшись за дѣло, явно превышающее его силы. И не здѣсь ли нужно искать отвѣта на всѣ вопросы и сѣтованія въ письмахъ г. Ивина и „Православнаго?“.

Посторонній.

— Церковно-общественная жизнь. —

Посланіе Святѣйшаго Патріарха.

Смиренный Тихонъ, рабъ Исусъ Христовъ, волею Божіей патріархъ Московскій и всея Руси — архипастьрямъ, пастьрямъ и всѣмъ чадамъ православной россійской церкви.

„Возмогайте во Господь и въ державѣ крѣлости Его облецытеся во вся оружія Божія яко возмоца вамъ стати противу кознемъ диавольскимъ“. (Ефес. 6 гл. 13 ст.).

Въ тяжелые дни скорби всенародной приѣмлю долгъ вѣщать намъ слово истины и любви: вмѣстѣ съ вами страдаемъ, вмѣстѣ съ вами скорбимъ и плачемъ. Къ ужасамъ жизни, полной бѣдствій, скорбей и лишеній, когда голодъ, холодъ и страхъ за свою жизнь сковали помыслы всѣхъ одною заботой о нуждахъ земныхъ, когда въ междоусобной кровавой борьбѣ земля наша по слову Псалмопѣвца, „упоена кровми неповинныхъ сыновъ и дочерей нашихъ“. (Пс. 105, ст. 13), прибавилось нынѣ еще новое тягчайшее для любящаго родичу сердца русскаго, горе: тотъ сильнѣйшій врагъ, съ которымъ уже болѣе трехъ лѣтъ велъ русскій народъ кровавую брань, въ борьбѣ съ которымъ погибли цѣлые миллионы лучшихъ сыновъ русской земли, нынѣ, устремляясь съ своей боевой силой въ глубину нашей родины, чтобы овладѣть и „главою“ и „сердцемъ“ ея съ неслыханной дерзостью шлетъ намъ свои требованія и предписываетъ принять самыя позорныя условія міра. И позоръ совершился: условія приняты... Куда же дѣвалась былая мощь вашей родины, гдѣ вы люди ратные прежде грудью своей защищавшіе землю родную? Неужели всѣ вы погибли въ кровавой борьбѣ, всѣ полегли на поляхъ боевыхъ. Или, быть можетъ,

нѣтъ у васъ уже больше орудій въ рукахъ, нѣтъ у насъ силы въ мышцахъ, нѣтъ огня никакого въ сердцахъ. Вѣдь, гремятъ же орудія смерти во взаимной братоубійственной брани, вѣдь въ жестокихъ кровавыхъ бояхъ только не съ врагами отчизны, а съ братьями же вашими по крови и вѣрѣ, проявляется и сила мышцъ вашихъ и пламенная ревность вашего сердца. А съ поля ратнаго, предъ лицомъ врага иноземнаго бѣжите вы съ оружіемъ въ рукахъ, чтобы этимъ же оружіемъ разстрѣливать другъ друга въ междоусобной борьбѣ. По истинѣ „осквернилась земля наша въ дѣлахъ нашихъ и заблудились вы въ начинаніяхъ своихъ“ (Пс. 105 ст. 37). Изякли въ васъ не крѣпость тѣлесная, даже и не мужество духа вашего, и исчезла любовь къ землѣ родной, погасло въ сердцахъ вашихъ пламя вѣры—той святой вѣры, которая воодушевляла предковъ вашихъ проливать кровь за отчизну свою и на всемъ протяженіи тысячелѣтняго бытія Русской земли воздвигла среди нихъ мужей силы и духа достойныхъ вѣчной и славной памяти въ потомствѣ.

А нынѣ... позоромъ покрылась наша родина, и невольно припоминается слово древняго церк. витія, рисовавшаго картину злого татарскаго ига: „Кровь и отецъ и братіи нашихъ, аки вода многа, землю напоить; воеводъ нашихъ крѣпость исчезе: храбрія наши, страха наполнишася, бѣжаша; множайша же братія и чада наша въ плѣнъ ведени быша; величество наше смириши, красота наша погибе, богатство наше инѣ наслѣдоваша, земля наша ино-племенниковъ достояніе бысть. Въ поношеніи духомъ живущимъ въ скрай земли нашея, въ посмѣхъ быхомъ врагомъ нашимъ...“ (сл. Серапіона Владим., XIII в.). Съ какой поистинѣ изумительною точностью повторились въ наши дни ужасы древняго русскаго лихолѣтія. Повстинѣ и днесъ, какъ и прежде, за невѣріе наше, за необузданное своеволие сыновъ вѣка сего, забывшихъ совершенно святой, христіанскій долгъ любви къ родинѣ, — „разгнѣвася яростію Господь на люди своя и омерзи достояніе свое и предасть ны въ руки враговъ нашихъ, да возобладають нами не навидящій насъ“. (Пс. 105, ст. 40 - 41).

Гдѣ же спасеніе отъ гибели? У кого и въ чемъ искать избавленія отъ бѣдъ и напастей?

Истрадавшіеся сыны родины нашей готовы даже малодушно кинуться въ объятія враговъ ея, дабы искать среди нихъ и подычь ихъ властію успокоенія жизни общественной, прекращенія ея

ужас
кого
ждат
разд
шей
сил
земл
свои
„Вне
Толь
обрѣ
Госп
(Пс.

брат
добр
вза
кор
иму
8 ст
(Лу
сер

нес
вра
вы
на
иск
хов
кви

цы
ноз

жил
о в
отр

ужасовъ. Горе той власти, которая довела русскихъ людей до такого отчаянія. Но не здѣсь наше спасеніе, ни отъ враговъ надо ждать избавленія: имъ только пріятны всѣ наши нестроенія и раздоры, они только и стремились къ тому, чтобы посѣять въ нашей жизни сѣмена вражды и междоусобій внутреннихъ, дабы обезсилить воинство наше и тѣмъ сокрушить могущество русской земли. Нѣтъ, не туда, не во вражескій станъ устремляйте взоры свои, всѣ жаждущіе мира и спокойствія для нашей отчины. „Внегда скорбѣти намъ, Господа призовемъ“ (Пс. 17, ст. 7). Только „Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло. (Пс. 45, ст. 2). Но будьте достойны милости Господней: „обратитесь ко Мнѣ, глаголетъ Господь, и спасетесь“, (Пс. 45, 23).

Первѣе всего—прекратите взаимныя распри и междоусобную брань „измойте руки ваша крови исполненныя, и научитесь добро творить“ (Ис. 1 сл. 16 17 ст.). Оставивши злобу и вражду взаимную, возлюбите кійждо ближняго своего: богатые и бѣдные кормите и одѣвайте нищихъ, бѣдные и убогіе, не злобствуйте на имущихъ достатокъ, „не ожесточайте сердець вашихъ“ (Евр. 3 гл. 8 ст.) не кланите жребія своего и „довольны будете оброки вашими“ (Лук. 3 гл. 14 ст.). Наипаче же „миръ Божій да водворится въ сердцахъ вашихъ“ (Колос. 3 гл. 15 ст.).

При такомъ истинно-христіанскомъ настроеніи вашего сердца нестрашны вамъ будутъ никакія козни вражескія. Пусть даже врагъ сильнѣйшій и плѣнитъ на время наши города и селенія: вы примите сіе, какъ выраженія гнѣва Божія, на васъ низведеннаго волею Провидѣнія за прошлое и въ глубокомъ чувствѣ искренняго сердечнаго покаянія почерпните силу для своего духовнаго возрожденія, возможнаго только подъ сѣнію святой Церкви православной, подъ мощной защитой оружія вѣры Христовой.

„Возмогайте во Господѣ и въ державѣ крѣпости Его обличитесь во вся оружія Божія яко возмощи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ“.

ТИХОНЪ патріархъ Московскій и всея Россіи.

Соборъ о новомъ стилѣ.

Въ засѣданіи помѣстнаго собора проф. С. С. Глаголевъ доложилъ о работахъ отдѣловъ, разсматривавшихъ декретъ Смольнаго о введеніи въ Россіи новаго стиля. Отдѣлы отнесли къ декрету отрицательно, и соборъ принялъ слѣдующее постановленіе:

1) Введеніе новаго стиля въ гражданской жизни русскаго населенія не должно препятствовать церковнымъ людямъ сохранять ихъ церковный укладъ и вести свою религіозную жизнь по старому стилю. И прежде гражданское новолѣтіе 1-го января не мѣшало церкви освящать новолѣтіе 1-го сентября, и вести свой счетъ отъ этого числа. И теперь ничто не должно препятствовать отпраздновать Срѣтеніе Господне 15-го февраля по новому стилю и 2-го февраля по старому. 2) Введеніе новаго стиля въ церковномъ обиходѣ теперь повлечетъ за собою уничтоженіе въ этомъ году праздника Срѣтенія Господня и седмицы Мытаря и Фарисей (11-го февраля), но главное оно вызываетъ рядъ неразрѣшимыхъ затрудненій по отношенію къ празднованію св. Пасхи. Когда ее праздновать? 22-го апрѣля по новому стилю ее праздновать нельзя, такъ какъ Пасха, согласно церковному опредѣленію, празднуется послѣ полнолунія, а 22-е апрѣля (9-е апрѣля) приходится передъ полнолуніемъ 26-го апрѣля (13-го апрѣля). Пасху по новому стилю нужно будетъ праздновать 31-го марта (18-го апрѣля по ст. ст.), ибо Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ весенняго полнолунія, если таковое будетъ не раньше 21-го марта. Въ текущемъ году полнолуніе будетъ 27-го марта (14-го марта), но если праздновать Пасху по новому стилю 31-го марта, тогда отъ настоящаго дня (30-го января—12 февраля) до Пасхи 18—31 марта осталось 48 дней. Какъ же можетъ быть выполненъ уставъ о приготовительныхъ недѣляхъ къ Великому посту и о Великомъ постѣ? 3) Введеніе новаго стиля имѣетъ добрую цѣль установленія единенія. Было бы конечно, весьма утѣшительно, если бы и у христіанъ разныхъ исповѣданій было бы хотя единеніе въ дняхъ празднованія. Но въ настоящее время переходъ русской церкви на новый стиль прежде всего повлекъ бы за собою не объединеніе, а разъединеніе. Всѣ православныя церкви ведутъ церковный кругъ по старому стилю. Это имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ странахъ—напримѣръ, въ Румыніи,—гдѣ для гражданского обихода употребляется новый стиль, поэтому введеніе новаго стиля въ русской церкви было бы въ нѣкоторомъ отношеніи разрывомъ ея съ другими православными церквами. Вопросъ о перемѣнѣ стиля долженъ стать предметомъ обсужденія и быть рѣшеннымъ всеми православными церквами совмѣстно. 4) Къ григоріанскому стилю нельзя примѣнять правила о празднованіи Пасхи. Согласно этимъ правиламъ: 1) Пасха празднуется непременно послѣ еврейской, хотя бы ма

1 де
ниго
праз
по с
могу
ских
тече
одни
когда
кош
прос
даря
логу
даръ
соот
кале
Гри
вае
сове
Рус
Пра
стре
скій
въ
зако
даря
пра
обы
стни
въ
2) I
дѣл

1 день, и 2) Пасха празднуется въ 1-е воскресенье послѣ весенняго полнолунія (21-го марта и позже н. с.), но у евреевъ Пасха празднуется полполуниѣ, если оно будетъ не раньше 14-го марта по ст. ст. (27-го по новому). Отсюда слѣдуетъ, что евреи иногда могутъ справлять Пасху почти мѣсяцемъ позже послѣ григоріанскихъ христіанъ. Такъ это и было въ 1891 г. и 1894 г., и въ теченіе столѣтія 1851—1950 гг. представляется такихъ 15 случаевъ.

Григоріанскій календарь отличается отъ юліанскаго только однимъ правиломъ, согласно которому при окончаніи столѣтій, т. е. когда число годовъ оканчивается двумя нулями, годъ будетъ високоснымъ, лишь если число столѣтій дѣлится на 4. Это правило просто и имъ достигается большая точность григоріанскаго календаря, но чрезвычайно усложняются вычисленія. Историкъ хронологу при вычисленіяхъ лучше всего забыть о григоріанскомъ календарѣ и дѣлать вычисленія по юліанскому, а потомъ прибавлять соответствующее число дней.

Будучи непригоденъ для цѣлей историческихъ, григоріанскій календарь не удовлетворяетъ и требованіямъ астрономическимъ. Григоріанскій календарь, являясь исторически вреднымъ, оказывается астрономически ненужнымъ.

Введеніе григоріанскаго календаря въ разныхъ странахъ совершалось далеко не мирнымъ путемъ, и у насъ въ западной Руси велась борьба изъ за стилей въ теченіе цѣлыхъ столѣтій. Православные славяне всегда стояли за стиль юліанскій. Австрія стремилась утвердить у подвластныхъ ей славянъ стиль григоріанскій, но ей приходилось уступать передъ твердостью славянъ. Въ 1699 г. сербскій народъ добился права „да по восточныя церкви закона греческаго и росіановъ обычаю и начину ветхаго календаря обряду свободно задержать“.

Только этого и теперь хочетъ русская церковь отъ русскаго правительства, чтобы она могла свои церковные уставы по своему обычаю и начину свободно содержать.

На основаніи изложенныхъ соображеній всероссійскій помѣстный соборъ постановилъ: 1) что въ теченіе 1918 года церковь въ своемъ обиходѣ будетъ руководствоваться старымъ стилемъ; 2) поручить богослужебному отдѣлу разработать въ подробностяхъ дѣло примѣненія стилей для всей жизни церкви.

Устройство Епархіального Управленія.

Соборомъ выработанъ проектъ Епархіального Управленія. Проектъ состоитъ изъ пяти главъ (1. о Епархіи, 2. о Епископѣ, 3. о Епархіальномъ собраніи 5. о Благочинническихъ Совѣтахъ) и 79 параграфовъ. Вкратцѣ сущность положенія о епархіальномъ управленіи сводится къ слѣдующему.

Въ основу проекта легли два главныхъ положенія. Во-первыхъ, взглядъ на епархію, какъ на „малую церковь“, какъ на основную церковно-каноническую единицу, гдѣ необходима живая и одушевленная творческая работа всѣхъ составныхъ элементовъ церковнаго тѣла: епископа, клира и народа, —каждаго сообразно его положенію въ церкви. Во вторыхъ, —ясно выраженный наклонъ къ децентрализаціи, т. е. стремленіе на сколько возможно разгрузить епархіальное управленіе, передавъ часть дѣлъ благочиніямъ, и приблизить его къ жизни.

Епархіей, по этому проекту считается извѣстная часть російской православной церкви, пользующаяся нѣкоторою долею самоуправленія и управляемая архіереемъ при каноническомъ участіи и помощи со стороны выборныхъ клира и мірянъ. Епископъ есть постоянный, несмѣняемый предстоитель епархіальной церкви, избираемый представителями всѣхъ элементовъ епархіи. Способъ избранія его слѣдующій. По освобожденіи архіерейской кафедры, епископы округа (если таковые, т. е. округа будутъ) или Синодъ, составляютъ списокъ кандидатовъ. Можетъ также предлагать своихъ кандидатовъ и епархіа. Затѣмъ на епархіальномъ собраніи собравшіеся епископы, клиръ и міряне, совмѣстно выбираютъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ одно лицо, причемъ для избранія требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ „за“ избраніе.

Епископомъ можетъ быть избрано лицо въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ обличеніе въ рясофоръ.

Епископъ пребываетъ на кафедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію высшей церковной власти. Онъ пользуется въ своей епархіи по божественному полномочію всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣро—и—нравоученія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія. Въ дѣлахъ административныхъ ему принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

При епископѣ состоитъ канцелярія и личный секретарь, состоящій въ штатѣ Епархіальнаго Совѣта.

Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, являются епархіальныя собранія, собираемыя въ опредѣленный срокъ и, по особымъ обстоятельствамъ, — чрезвычайныя. Собранія состоятъ изъ клира и мірянъ въ равномъ числѣ (причемъ не менѣе половины клириковъ — въ пресвитерскомъ санѣ), представителей духовно-учебныхъ заведеній и монашества.

Епархіальному Собранію принадлежатъ высшія права во всѣхъ областяхъ по управленію епархіей: духовно-религіозной, просвѣтительной, финансово-экономической и контрольной. Рѣшенія епархіальнаго Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ епархіальнаго Собранія архіерей указываетъ основаніе своего несогласія и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разрѣшеніе высшей канонической инстанціи. Предсѣдательствуетъ въ Собраніи или самъ епископъ или имъ уполномоченное лицо, или, наконецъ, въ случаѣ ихъ отсутствія избранный товарищъ предсѣдателя.

Епархіальный Совѣтъ по проекту есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе при епископѣ, состоящее изъ выборныхъ членовъ въ количествѣ пяти лицъ, изъ которыхъ: одинъ, въ пресвитерскомъ санѣ, по избранію Совѣта, считается предсѣдателемъ. Въ особо важныхъ случаяхъ предсѣдательствуетъ самъ епископъ. Вѣднію Совѣта подлежатъ дѣла по всѣмъ областямъ епархіальнаго управленія. Рѣшенія Совѣта, такъ же, какъ и Собранія, проводятся въ жизнь съ согласія епископа и переносятся въ высшую инстанцію въ случаѣ его несогласія.

При совѣтѣ состоитъ секретарь и канцелярія. *Духовныя консисторіи со введеніемъ въ жизнь проекта должны быть упразднены.*

Епархіи дѣлятся на благочинническія округа, границы которыхъ опредѣляются епархіальнымъ собраніемъ.

Благочинническія округа управляются окружными благочинническими Собраніями и Совѣтами, исполнительномъ органомъ. Собранія бываютъ а) пастырскія, гдѣ обязательно присутствіе только священниковъ и, по желанію, прочихъ клириковъ и б)

общія (съ участіемъ мірянъ). Совѣтъ возглавляется выборнымъ благочиннымъ—предсѣвателемъ, на котораго возлагается не только ближайшее руководство пастырями округа въ дѣлѣ ихъ служенія, но и административно канцелярскія обязанности.

Такова вкратцѣ сущность соборнаго опредѣленія о епархіальномъ управленіи. Послѣ переработки его въ редакціонномъ отдѣлѣ и просмотра епископатою Собора, это опредѣленіе будетъ опубликовано.

Преображеніе существованія Святейшаго Правительствующаго Синода.

По постановленію Освященнаго Собора въ виду особенно критическихъ обстоятельствъ переживаемыхъ сейчасъ церковью прежній Святейшій Правительствующій Синодъ съ 1-го февраля прекратилъ свое существованіе и на мѣсто него вступилъ въ управленіе Православной Церковью Священный Синодъ, возглавляемый Святейшимъ Патріархомъ и Церковный народный Совѣтъ. Всѣ учрежденія и служащіе Св. Синода перешли въ вѣдѣніе новыхъ высшихъ учреждений съ сохраненіемъ прежнихъ окладовъ содержанія. Священный Синодъ и церковно-народный Совѣтъ, всѣ члены коихъ избраны изъ состава членовъ Освященнаго Собора, будутъ имѣть пребываніе въ Москвѣ.

Убіеніе митрополита Владиміра.

25 января солдаты явились въ Киево-Печерскую лавру, находящуюся по близости отъ арсенала. Солдаты освѣдомились, кто является хозяиномъ лавры и, узнавъ, что священно-архимандритъ лавры состоитъ митрополитъ Владиміръ, произвели обыскъ въ покояхъ митрополита, при чемъ нашли около 100 р. денегъ. Оружіе не было найдено. Однако, обыскъ отличался необыкновенной тщательностью и закончился приказаніемъ митрополиту одѣться и слѣдовать за солдатами къ коменданту города. Предчувствуя недоброе митрополитъ произнесъ ровнымъ и спокойнымъ голосомъ: „Вы ужь лучше тутъ меня убейте: хочу умереть въ лаврѣ“— „Ну, ну, нечего... Собирайся!“ послѣдовалъ грубый отвѣтъ. Келейникъ подалъ митрополиту теплую рясу, шапку и посохъ. Владыка все это принялъ и благословилъ келейника. Монаху-швейцару, стоявшему внизу у нарядныхъ дверей митрополитъ сказалъ: „прощай, Филиппъ! и благословилъ его“.— „Ладно, ладно, довольно попилъ

нашей крови! буркнулъ сзади идущій солдатъ и загородилъ швейцару выходъ изъ дверей. Очевидно, солдаты воспротивились тому, чтобы братія сопровождала владыку, или монахи, можетъ быть не рѣшились проводить его, и митрополитъ отправился съ солдатами одинъ. На слѣдующее утро онъ оказался убитымъ возлѣ лаврской стѣны. На трупѣ были обнаружены двѣ огнестрѣльныххъ и нѣсколько штыковыхъ ранъ, изъ которыхъ каждая могла быть смертельной.

Митрополитъ Кіевскій Владиміръ, въ мірѣ Василій Богоявленскій, родился 1 января 1848 г. въ семьѣ священника с. Моршки, Тамбовской губ. По окончаніи Тамбовской духовной семинаріи, онъ прослушалъ курсы духовной академіи въ Кіевѣ и затѣмъ былъ назначенъ въ 1874 г. преподавателемъ тамбовской духовной семинаріи. Въ 1882 г. онъ былъ назначенъ настоятелемъ Покровской церкви въ г. Козловѣ и рукоположенъ во священники. Въ 1886 г. лишившись ребенка и овдовѣвъ, о. Василій постригся въ монашество и возведенъ въ санъ архимандрита съ именемъ Владиміра. Въ этомъ санѣ онъ состоялъ настоятелемъ козловскаго Троицкаго монастыря, затѣмъ былъ переведенъ настоятелемъ въ Антоніевъ монастырь въ Новгородѣ. Въ 1888 году архимандритъ Владиміръ былъ возведенъ въ санъ епископа старо-русскаго съ назначеніемъ викаріемъ новгородской епархіи, а въ 1891 г. былъ назначенъ епископомъ самарскимъ. Въ 1892 г. онъ былъ назначенъ ексархомъ Грузіи, а 1898 г. митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ. Послѣ смерти петрогр. митр. Антонія переведенъ былъ въ Петроградъ съ назначеніемъ первоприсутствующимъ въ св. Синодѣ, затѣмъ перемѣщенъ былъ въ Кіевъ по смерти митр. Фловіана въ 1905 г.

Чистота нравственныхъ идеаловъ усопшаго владыки была запечатлѣна извѣстной въ широкихъ церковно-общественныхъ кругахъ борьбой его противъ „темныхъ силъ“. Онъ выступилъ съ открытымъ обличіемъ закулисной роли Григорія Распутина главнымъ образомъ, въ сферѣ отношенія этого старца къ православной церкви. Владыка ощутительно поплатился за это, къ тому времени героическое ратоборство противъ всесильнаго пустосвята. Стараніями Распутина митрополита „убрали“ въ Кіевъ, гдѣ онъ и нашель мученическую смерть.

По открытіи работъ всероссійскаго церковнаго сбора митрополитъ Владиміръ единогласно былъ избранъ почетнымъ предсѣ-

дательствѣ, и въ послѣдующей соборной работѣ принималъ дѣятельное участіе. Онъ былъ предсѣдателемъ различныхъ отдѣловъ и, между прочимъ, дѣятельнымъ работникомъ въ отдѣлѣ школьномъ.

Запрещеніе въ священнослуженіи.

Соборомъ украинскихъ епископовъ запрещенъ въ священнослуженіи архіеп. Алексій, бывшій Владимірскій (возглавлявшій церковную Раду) за неповиновеніе патриарху Всероссійскому.

Перерывъ въ занятіяхъ Украинскаго Церковнаго Собора.

Въ виду происшедшихъ и происходящихъ въ Кіевѣ событій — занятія Украинскаго Церковнаго Собора прерваны съ 18 января до 10 мая.

Смольный и старобрядцы.

По сообщенію газетъ Смольный Институтъ послѣтила депутація отъ Петроградскихъ старобрядцевъ. Депутація была принята Бончъ-Бруевичемъ. Старобрядцы обратились съ официальнымъ вопросомъ: распространяется ли декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства также и на старобрядческія церкви и подлежатъ ли отобранію у нихъ капиталы и имущества?

Бончъ-Бруевичъ заявилъ делегаціи, что ихъ опасенія не имѣютъ никакихъ основаній, такъ какъ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ не предполагаетъ покушаться на неприкосновенность имущества старообрядческой общины, въ большинствѣ приобретеннаго на средства отъ добровольныхъ пожертвованій.

Епархіальная жизнь.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преподобному Серафиму, Епископу Орловскому и Сѣвскому

I.

отъ 30-го января 1918 г. за № 3-мъ.

О мѣрахъ къ распространенію Соборныхъ и Патриаршихъ посланій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: выписку изъ протокола Священнаго

Собора Православной Россійской Церкви, отъ 24 Января 1918 г. за № 68, о способахъ распространения по епархіямъ Соборныхъ и Патріаршихъ посланій. ПРИКАЗАЛИ: Во исполненіе Соборнаго постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военного и морского духовенства и Протопресвитеру Александру Дернову въ цѣляхъ скорѣйшаго распространения среди православнаго населенія Соборныхъ и Патріаршихъ посланій а) немедленно, по полученіи на мѣстѣ текста посланій, перепечатывать ихъ и принимать всѣ возможныя мѣрѣ къ обязательному прочтенію ихъ въ церквахъ и къ самому широкому распространенію ихъ среди населенія, б) оповѣщать на мѣстахъ, что всѣмъ представляется право перепечатки посланій, и в) призывать монастыри, братства, приходскіе совѣты и прочія церковныя организациі къ содѣйствию въ распространеніи посланій, о чемъ, для исполненія, послать вышеупомянутымъ учрежденіямъ и лицамъ циркулярные указы.

II.

отъ 31-го января 1918 г. за № 4.

По поводу декрета Правительства объ уничтоженіи брако-разводныхъ дѣлъ, состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) донесеніе Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго отъ 21 декабря 1917 г. № 7146, съ ходатайствомъ о преподаніи указаній по поводу опубликованнаго въ № 36-мъ газеты рабочаго и крестьянскаго правительства, отъ 19 декабря 1917 г. декрета о признаніи уничтоженными всѣхъ состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ дѣлъ о расторженіи браковъ и о передачѣ расторженія ихъ въ вѣдѣніе судовъ гражданскихъ, и 2) переданный Преосвященнымъ Митрополитомъ Владимирскимъ рапортъ секретаря Владимирской Духовной Консистоіи отъ 10 января 1917 г. съ донесеніемъ, по поводу изданія того же декрета, что бракоразводное дѣлопроизводство Консистоіи встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны мѣстныхъ органовъ существующей въ уѣздѣ власти, которые въ силу вышеупомянутаго декрета, отказываются исполнять порученія Консистоіи по врученію повѣстокъ о вызовѣ на судоговореніе

и о допросѣ на мѣстахъ свидѣтелей. ПРИКАЗАЛИ: обсудивъ вышеозначенное, Святѣйшій Синодъ находить что распоряженія Правительства о передачѣ въ вѣдѣніе суда гражданскаго дѣлъ о расторженіи браковъ, послѣдовавшія въ связи съ изданіемъ закона объ установленіи гражданскаго брака, не имѣютъ отношенія къ браку церковному, заключаемому по правиламъ въ церкви установленнымъ и подлежащему расторженію по основаніямъ, принятымъ въ церкви, что вчиненныя въ Духовныхъ Консисторіяхъ дѣла о распоряженіи браковъ, какъ дѣла исковыя, подлежатъ уничтоженію или прекращенію по заявленіямъ о томъ со стороны самихъ разводящихъ супруговъ или ихъ законныхъ представителей, почему не усматривается возможности и къ передачѣ таковыхъ дѣлъ, по собственному дѣйствию консисторіи въ гражданскіе суды безъ соответствующихъ ходатайствъ со стороны супруговъ или ихъ законныхъ представителей, и что, въ виду затруднительности для Духовныхъ Консисторій—вести сношенія по дѣламъ бракоразводнымъ черезъ посредство правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, представляется цѣлесообразнымъ пользоваться для сего посредствомъ существующихъ церковныхъ органовъ и особенно приходскихъ священниковъ, а также предоставлять заботѣ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ пересылку относящейся къ дѣлу бумагъ, врученіе прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ необходимыхъ документовъ и сношенія съ гражданскими властями для выполненія порученій—суда духовнаго о допросѣ свидѣтелей и въ другихъ подобнаго рода случаяхъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ уведомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Синодальныхъ Конторы циркулярными указами.

Указы изъ Священнаго Синода

Преосвященному Серафиму Епископу Орловскому и Сѣвскому

I.

отъ *февраля 16-го* 1918 г. за № 1-мъ.
марта 1-го

по поводу захвата революціонными организаціями имущества духовныхъ учреждений.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ засѣданіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали

донесеніе одного Преосвященнаго о конфискаціи, по распоряженіи губернскаго исполнительнаго комитета Совѣтовъ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ, архіерейскихъ домовъ и о запечатаніи части зданія Духовной Консисторіи съ отобраніемъ нѣкоторыхъ дѣлъ, казначейскихъ книгъ и должностной печати. **Постановлено:** Предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, въ случаяхъ захвата революціонными организаціями зданій и иного имущества учреждений — духовнаго вѣдомства, незамедлительно оповѣдать о томъ приходскія собранія въ епархіи для выраженія протестовъ противъ такого посягательства на достоинствѣ церкви Православной и учреждений духовенства и принятія мѣръ въ возстановленію нарушенныхъ правъ; о чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярные указы.

II.

отъ февраля 23-го
марта 8-го 1918 г. за № 2-мъ.

о поминовеніи убиеннаго Митрополита Кіевскаго по случаю 40-го дня кончины его.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи поминовенія по случаю 40-го дня по кончинѣ убиеннаго Митрополита Кіевскаго Владиміра. **ПОСТАНОВЛЕНО:** предписать совершить во всѣхъ храмахъ, по случаю 40-го дня по кончинѣ убиеннаго Митрополита Кіевскаго Владиміра заупокойныя богослуженія въ субботу мясопустной недѣли (3 марта), о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярные указы для зависящихъ распоряженій.

Распоряженіе Его Преосвященства.

Къ свѣдѣнію о.о. Законоучителей.

Прошу о.о. законоучителей всѣхъ уѣздныхъ городовъ епархіи, а также и уѣздовъ, незамедлительно представить Орловскому законоучительскому Братству (Орель, Петропавловское Братство) свѣдѣнія о положеніи закона Божія въ связи съ декретомъ народныхъ комиссаровъ въ каждый отдѣльный школъ и вообще всѣхъ о.о. законоучителей всѣхъ городовъ и уѣздовъ епархіи

въ виду обстоятельствъ переживаемаго времени войти въ тѣснѣйшее общеніе съ Орловскимъ законоучительскимъ Братствомъ для согласованія образа дѣйствій.

Епископъ Серафимъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Управленія

о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

Орловскимъ Епархіальнымъ Управленіемъ предписывается духовенству Орловской епархіи съ 1-го марта ввести раздѣлъ братскихъ доходовъ, согласно постановленія Священнаго Собора опубликованнаго въ № 46—47 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1917 г.; при чемъ Епархіальное Управленіе объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, что если Священнымъ Соборомъ установленный раздѣлъ дохода будетъ пересмотренъ и измѣненъ, то со дня опубликованія новаго распоряженія, настоящее распоряженіе отменяется; но при этомъ, если бы оказалась разниа въ раздѣлѣ доходовъ то излишне полученныя какимъ-либо членомъ доходы не возвращаются. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ причтахъ въ которыхъ съ 1-го января установился раздѣлъ доходовъ согласно Соборному опредѣленію не подлежатъ возврату полученныя псаломщиками измѣненія доли доходовъ; равно въ тѣхъ причтахъ, въ которыхъ этого дѣленія новаго доходовъ не установилось, псаломщики не имѣютъ права на требованіе полученія вновь назначаемой въ ихъ пользу доли.

Къ Епархіальному Съѣзду.

Открытіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мирянъ назначено 14 марта ст. стили въ 10 часовъ утра въ зданіи 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Опредѣлены и перемѣщены на священническія мѣста:

Свящ. Екатерининскаго сята при Болховскомъ жен. монастырѣ *Михаилъ Покровский* въ Александровское-Боровое, Болх. у., 13 февр. Діаконъ с. Яковлева, Ел. у., *Сергей Соколовъ* въ Красную Поляну, Ел. у., 12 февр. Свящ. с. Вуч-

лева, Карач. у., *Митрофанъ Протопоповъ* въ Юшково, Карач. у., 16 февр. Свящ. с. Коростовки, Бр. у., *Сергій Космодамианскій* въ Ревны, Тр. у. Свящ. с. Ревень *Дмитрій Калининковъ* въ с. Коростовку, 16 февр. Прот. *Дмитрій Некрасовъ*, бывшій при 201 пѣх. зап. полку, возвращень къ Троицкой ц. г. Ельца. Діаконъ с. Александровскаго Курявина, Мал. у., *Михаилъ Мезенцевъ* въ Успенское на Озернѣ, Мал. у., 20 февр. Въ Стегаловку, Ел. у., свящ. с. Троицкаго на Легощѣ, Мц. у., *Николай Воскресенскій*, 21 февр. Діаконъ Сѣвскаго Собора *Андрей Преображенскій* въ Голышино, Сѣв. у. Свящ. 443 пѣх. Соснискаго полка *Андрей Добрынинъ* къ ц. с. Немѣреть, Брян. у., 20 февр.

На діаконскія мѣста: заштатный діаконъ с. Дроскова, Мал. у. на псал. вак. *Михаилъ Острогорскій* къ Успенской ц. г. Орла.

Въ с. Бѣленьковѣ, Мц. у. закрыта діаконская вакансія въ виду малочисленности прихода и недостаточности содержанія причта.

На псаломщическія мѣста: воспит. Сем. *Иванъ Смирновъ* (и. д.) въ Слѣпуху, Елец. у., 13 февр. Бывшій псал. с. Хинели, Сѣв. у., *Николай Кутеповъ* (и. д.) въ с. Сѣнное. Сѣв. у., 15 февр. Бывшій военнотружачій церковникъ *Петръ Семеновъ* въ Гниловоды, Див. у., 15 февр. Оконч. Сем. *Василій Мезенцевъ* въ Хинель, Сѣв. у., 16 февр. Воспит. Сем. *Покровскій* на врем. исп. об. къ Мценскому Собору. Бывшій восп. псаломщ. школы *Владиміръ Омельянюкъ* въ с. Крутышино, Дмитр. у., 23 февр. Восп. Сем. *Владиміръ Ивановъ* въ Никольское—Селищово, Орл. у., 21 февр. (и. об.). Восп. Сем. *Иванъ Афонскій* въ Никольское, Ел. у., 21 февр. (и. об.). Окончив. Сем. *Семовъ* въ с. Бочарки, Карач. у., 21 февр. Псал. Воскресенской ц. г. Трубчевска *Константинъ Бунинъ* въ Котовку, Тр. у., 16 февр. Исп. д. псал. с. Стараго, Мц. у., *Иванъ Тарасовъ* въ с. Семеновское, Елец. у., 20 февр. Восп. Сем. *Борисъ Херсонскій* въ с. Пятницкое, Мцен. у., 23 февр. Псаломщикъ Рижской еп. *Иванъ Филипповъ* къ Воскресенской ц. г. Орла, 23 февр. Воспит. Сем. *Петръ Данковъ* къ Болховскому Собору—временно 20 февр.

На испытаніе къ исп. псал. об. восп. дух. учил. *Алексій Михайловъ*—въ Ильинское-Косагово, Волхов. у.—13 февр.

Петръ Томилинъ—въ Коротецкое-Кошелево, Дмитр. у.
Гражданъ Коростелкинъ въ Ровнець, Лив. у.

Почислены заштатъ: Псал. Мценскаго Собора *Стефанъ Супруновъ*—12 февр. Псал. с. Гниловодъ, Лив. у., *Алексѣй Прохоровъ*—15 февр. Псал. Воскресенской ц. г. Ельца *Иванъ Савинковъ*—16 февр. Псал. с. Котовки, Тр. у., *Матвѣй Котовъ*—16 февр.

Отчисленъ отъ мѣста псал. Ахтырской ц. г. Орла *Широковъ*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :

Въ с. *Бучневъ*, Карач. у. съ 16 февр.; прихожанъ 419 м. п.; земли 38 дес.; имѣются церковныя дома. Жалованье 550 р.; причтъ 2 членный. Заняты мѣста въ № 1-мъ Еп. Вѣд. №№ 1, 6, 16, 19 и 23; въ № 2-мъ—№ 1-й.

Д І А К О Н С К І Я :

Въ с. *Яковлевъ*, Ел. у. съ 12 февр.; прихожанъ 1409 м. п.; земли 36 дес. Жалованье 550 руб.; причтъ 3 членный.

Въ с. *Александровскомъ*—*Куракинъ*, Мал. у. съ 20 февр.; прихожанъ 2526 м. п.; земли 48 дес.; причтъ 5 членный.

Закрѣто мѣсто въ № 3—4-мъ Еп. Вѣд. № 5-й.

П С А Л О М Ш И Ч Е С К І Я :

При *Орловскокъ Каведр. Соборъ* съ 12 февр.; прихожанъ 1111 м. п.; земли 25 дес. Жалованье причту 6026 руб.; имѣются церковныя дома; причтъ 4 штатный.

При *Воскресенской* церкви г. Трубчевска съ 23 февр.; прихожанъ 2384 м. п.; земли 42 дес.; причтъ 2 штатный.

Въ с. *Кузнецовъ*, Орл. у. съ 7 февр.; прихожанъ 417 м. п.; земли 35 дес. Жалованье 400 руб.; причтъ 2 штатный.

Въ с. *Старомъ*, Мц. у. съ 20 февр.; прихожанъ 234 м. п.; земли 37 дес. Жалованье 400 р.; имѣются церковныя дома; причтъ 2 членный.

Въ с. *Красиковъ*, Болх. у. съ 22 дек.; прихожанъ 1313 м. п.; земли 38 дес. Жалованье 400 руб.; причтъ 2 членный.

При *Ахтырской* ц. г. Орла съ 20 февр. прихожанъ 780 м. п.; земли нѣтъ; имѣются церк. дома; причтъ 2-хъ штатный.

Заняты мѣста въ № 1-мъ Еп. Вѣд. №№ 4, 5, 7, 10, 24; въ № 3—4-мъ №№ 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16-й.

Общество церковнаго обновленія.

Обществомъ обновленія церковной жизни на каноническихъ началахъ было устроено два собранія въ помѣщеніи Петропавловскаго Братства 11-го и 18-го февраля. Собранія эти созывались безъ благословенія Епископа и даже вопреки ему. Такъ,

напр., 18-го февраля Обществом собраніе было устроено въ то время, когда городское духовенство и всѣ прарославные люди приглашались въ Каѳедральный соборъ на панихиду по убиенномъ митрополитѣ Кіевскомъ Владимірѣ.

На рапортѣ епархіальнаго миссіонера свящ. І. Кушнева Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ 26 февраля получена слѣдующая резолюція: Всенощныя по пятницамъ въ Покровской гор. Орла церкви несомнѣнно удовлетворяютъ религіозной потребности населенія. Служба тамъ идетъ хорошо. Народа бываетъ много. Съ большимъ утѣшеніемъ въ совершеніи этихъ службъ участвую и я. Но относительно Общества обновленія церковной жизни на каноническихъ началахъ я не согласенъ со взглядомъ о. миссіонера. Оно устраиваетъ свои собранія безъ благословенія епископскаго и даже вопреки ему собирается въ залѣ Петропавловскаго Братства, по словамъ о. председателя Братства самочинно. Руководители этого общества, работающіе для блага Церкви, тѣмъ не менѣе своимъ самочиніемъ причиняютъ раны моему сердцу. Я напомню о. миссіонеру нѣкоторые изъ церковныхъ правилъ: „Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.“ (39-е апост. правило). „Пресвитеръ да не пренебрегаетъ своего епископа“ (14-е прав. Двукратн. собора). „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собѣтвеннаго епископа отдалъ собранія творити будетъ, да будетъ изверженъ, яко любоначальный“ (31-е апост. правило).

Если эти правила я не примѣняю къ творящимъ самочиніе, то руководюсь словами апостола Іакова: „Долготерпите братіе... се, земледѣлецъ ждетъ честнаго плода отъ земли, долготерпя о немъ... долготерпите убо и вы“. (Іак. V, 7—8).

Въ Законоучительскомъ Братствѣ.

8 сего февраля въ залѣ Петропавловскаго Братства состоялось общее собраніе законоучителей по тревожному вопросу о современномъ положеніи Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ всѣхъ существующихъ типовъ. Экстренное засѣданіе, поставившее на обсужденіе такой важный вопросъ текущаго момента, оказалось весьма оживленнымъ и довольно многолюднымъ; несмотря на

военное положеніе, кромѣ мѣсныхъ законоучителей, присутствовали и сельскіе, а также свѣтскія лица, ревнующія о христіанскомъ просвѣщеніи.

Прежде всего была заслушана резолюція Его Преосвященства объ утвержденіи и немедленномъ вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей избранныхъ братствомъ наблюдателей-инструкторовъ по преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ г. Орла, именно — прот. Виноградова для среднихъ учебныхъ заведеній, прот. Азбукина для высшихъ, двухклассныхъ и начальныхъ училищъ 1-го округа и священ. Святитскаго для 2-го округа.

Далѣе собраніе приступило къ детальному обсужденію доклада предсѣдателя о современномъ положеніи Закона Божія въ свѣтской школѣ при наличности извѣстныхъ декретовъ. При этомъ единогласно было законстатировано то отрадное явленіе, что распоряженія народныхъ комиссаровъ объ упраздненіи должности законоучителей и недопустимости религіознаго обученія въ школѣ не встрѣтили на мѣстахъ никакого сочувствія, и пока остаются только на бумагѣ; напротивъ, они вызвали сильную реакцію и замѣтно приподняли религіозное настроеніе.

Учащіеся вездѣ посѣщаютъ уроки закона Божія нисколько не хуже другихъ предметовъ; въ послѣднее время они стали усерднѣе посещать утреннюю молитву и церковное богослуженіе; въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ теперь храмъ открытъ во все время урочныхъ занятій и учащіеся во внѣ богослужебные часы усердно ставятъ предъ иконами свѣчи и возжигаютъ лампады; наконецъ, замѣтно, усилился интересъ къ церковному пѣнію, которое уже слышится въ классахъ на урокахъ Закона Божія. Святой долгъ cadaго законоучителя всемѣрно поддерживать въ школѣ такое настроеніе на желательной высотѣ и самоотверженно стать на своемъ посту, опираясь на искреннее сочувствіе учащихся, на дружную поддержку со стороны родителей и педагогическихъ совѣтовъ. Принимая во вниманіе указанную конъюктуру, мы имѣемъ основаніе думать, что и въ будущемъ насилія въ этомъ дѣлѣ примѣнить не посмѣютъ...

Въ концѣ засѣданія былъ затронутъ вопросъ о матеріальномъ положеніи законоучителей въ виду прекращенія казеннаго кредита на данный предметъ. Послѣ продолжительнаго и откровеннаго обмѣна мнѣній, рѣшено этотъ злободневный вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго собранія.

докл
сель
ваем
саро
вую
ихъ
нені.
само
торъ
заав
закс
Бож
преи
знач
всѣ
мѣс

скап
паю
томъ
офф
дѣл
на
про
пас
ход
и
обя
пре
же
скі
выр
Кол

Его
свѣ
Въ

Въ засѣданіи Братства 13-го февраля былъ заслушанъ докладъ одного изъ уѣздныхъ о.о. законоучителей о томъ, что сельскіе законоучители, въ связи съ ненормальностями переживаемаго времени и подъ вліяніемъ декрета Народныхъ Комиссаровъ объ отдѣленіи церкви отъ государства испытываютъ полную безпомощность за отсутствіемъ на мѣстахъ объединяющихъ ихъ организацій и теряются, когда на нихъ воздвигаются гоненія. Во многихъ мѣстахъ, напр., они выдворяются изъ школъ самовольными распоряженіями волостныхъ комиссаровъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣздные учительскіе комитеты по голословнымъ заавленіямъ учителей о неисправномъ будто-бы посѣщеніи школъ законоучителями, увольняютъ послѣднихъ, поручая уроки Закона Божія самимъ учителямъ; мѣстами же, наконецъ, и сами батюшки прекращаютъ свои занятія въ школахъ. Постановлено: признать, что, не взирая на всѣ испытанія настоящаго времени, всѣ законоучители должны самоотверженно оставаться на своихъ мѣстахъ, уступая только насилію.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ прот. В. В. Воскресенскаго о томъ, что учащіеся и ихъ родители единодушно выступаютъ на защиту Закона Божія и готовы дать письменные о томъ приговоры. Справка. По имѣющимся въ Братствѣ даннымъ, официально положеніе законоучителей въ школахъ остается неопредѣленнымъ, такъ какъ соответствующихъ циркуляровъ М. Н. Пр. на мѣстахъ не получено. Постановлено: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать общее по епархіи Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы во 1-хъ на всѣхъ приходскихъ, благотворительскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ немедленно былъ обсужденъ злободневный вопросъ объ обязательномъ для школы преподаваніи Закона Божія; во 2-хъ, предложить о.о. законоучителямъ всѣхъ городовъ провести тотъ-же самый вопросъ чрезъ родительскіе комитеты и педагогическіе совѣты, и въ 3-хъ, всѣ постановленія, какъ непосредственное выраженіе народной воли, немедленно представить Орловскому Комиссару по Народному Образованію.

На журналъ Братства послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 20-го февраля: „Утверждается. Къ свѣдѣнію духовенства напечатать постановленія въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ № отъ 1-го марта“.

Религиозно-нравственные бесѣды

Религиозно-нравственныя бесѣды въ Петропавловскомъ Братствѣ продолжаются каждый воскресный день. Въ виду переживаемаго тревожнаго времени, теперь они начинаются съ 6½ ч. вечера и заканчиваются къ 8-ми. Для упорядоченія общенароднаго пѣнія на эти бесѣды привлечены, согласно постановленію Братства, діаконъ Кудрявцевъ и псаломщ. Пичугинъ. Съ цѣлю урегулированія (успѣшно) открытыхъ бесѣдъ, въ настоящее время установлено очередное дежурство изъ безприходныхъ законоучителей и священниковъ въ такомъ порядкѣ: о Бархатовъ, о Михайловъ, о Кушневъ, о Космодамианскій, о Афанасьевъ, и о Рудневъ. Каждый изъ нихъ является ответственнымъ распорядителемъ и организаторомъ народныхъ бесѣдъ въ очередной воскресный день.

25-го февраля въ Петропавловскомъ Братствѣ состоялись очередныя религиозно-нравственныя бесѣды для простаго народа. Преподаватель семинаріи М. Н. Полуинъ сдѣлалъ анализъ декрета Народныхъ Комиссаровъ о свободѣ совѣсти съ юридической и канонической стороны. Затѣмъ свящ. А. К. Рудневымъ была прочитана жизнеописаніе св. Василія Великаго. Бесѣды сопровождались общенароднымъ пѣніемъ.

Разгромъ монастыря

Еще съ осени Дивенскій Маріе-Магдалинскій женскій монастырь сталъ подвергаться враждебнымъ набѣгамъ окружающаго населенія: вырубался монастырскій лѣсъ, воровались съ огорода овощи и оскорблялись сестры монастыря. 4-го ноября сельскіе комитеты мѣстныхъ деревень явившись въ монастырь, вызвавши сестеръ изъ храма, объявили молодымъ сестрамъ разойтись и, отобравъ скотъ и хлѣбъ, удалили солдатъ охраняющихъ монастырь. Комитеты заявили настоятельницѣ монастыря игуменіи Магдалинѣ, что они сами будутъ управлять монастыремъ. Настоятельница въ виду опасности для жизни принуждена была уѣхать изъ монастыря. Но и послѣ этого враждебное отношеніе крестьянъ къ монастырю не прекратилось. 9-го декабря минувшаго года въ 10-мъ часу вечера крестьяне

д. Адриановки, собравшись на монастырской дворъ, подвергли набіенію охранявшую амбары расофорную послушницу Екатерину Черныхъ. Услышавъ шумъ и крики монахини ударили въ набатъ. На званъ монастырскаго колокола отвѣтила звономъ набата и церковь въ соседнемъ с. Губановъ-Никольскомъ. Собравшіеся изъ этого села народъ заставилъ погромщиковъ разойтись. На другой день въ трапезной монастыря Будиновскій волостной комитетъ вмѣстѣ съ другими сельскими комитетами устроилъ вечеромъ собраніе, на которомъ было постановлено отобрать у монастыря ключи отъ амбаровъ и всего имущества. На этомъ собраніи, несмотря на то, что оно происходило въ трапезной, крестьяне вели себя вызывающе: курили, сидѣли въ шапкахъ и даже ругались скверными словами. 23-го февраля подвергся разгробленію также и монастырскій хуторъ, расположенный въ 5-ти верстахъ отъ монастыря. Крестьяне д. Марьиной собравшись на хуторъ, разграбили весь находящійся тамъ скотъ — 22 рабочихъ вола, 20 лошадей, 3 дойныхъ коровъ, 39 овецъ и 5 ангорскихъ козъ. Приставленные волостными комитетами къ монастырю контролеры не давали даже лошади для надобностей монастыря. Наконецъ 19-го января монастырь совершенно былъ разграбленъ. Въ этотъ день вечеромъ толпа крестьянъ изъ села Губанова, придя въ монастырь, поставила вооруженныхъ солдатъ кругомъ монастырскаго ограда и на колокольню, чтобы не дать возможности звонить въ набатъ. Толпа окруживъ настоятельскій корпусъ, грозила убить настоятельницу. Последняя, переодѣвшись, заднимъ ходомъ вынуждена была покинуть монастырь и уехать въ Ливны. Собравшаяся толпа расхитила все, увлѣвшее отъ прежнихъ погромовъ монастырское имущество: лошадей, коровъ, птицу, весь кормъ и мертвый инвентарь. Убытокъ монастыря достигаетъ двухсотъ тысячъ рублей.

Захватъ монастырскаго имущества.

13-го ноября крестьяне дер. Лешни, явившись въ Кромской Предтеченскій женскій монастырь, произвели самовольно опись монастырскаго скота и имущества и провѣрили запасы хлѣба, котораго оказалось 2000 пуд. Общая выдать для продовольствія 130 сестеръ монастыря только 50 пуд. остальное количество хлѣба объявили реквизируемымъ по 3 р. за пудъ.

Не смотря на объявленную цѣну, хлѣбъ крестьяне стали расхищать бесплатно. Всего ими было расхищено 1561 пуд. Кроме того крестьяне произвели тщательный обыскъ въ монастырскихъ амбарахъ, сараяхъ, кладовыхъ, чердакахъ и даже настоятельскихъ покояхъ. Сестрамъ монастыря приказали немедленно разойтись, а пристарѣлымъ, желающимъ остаться въ монастырѣ, содержаться на свой счетъ.

15-го января крестьянами были порублены монастырскія ракиты, а 19-го Колкскій Волостной Земельный Комитетъ, въ районѣ котораго находится монастырь, отобралъ монастырскую мельницу, заявивъ что 21-го или 22-го изъ экономіи монастыря будетъ отобранъ весь живой и мертвый инвентарь. Монастырю запрещено пользоваться даже монастырской лошадыю.

Самовольное погребеніе въ церковной оградѣ.

13-го января крестьянами с. Коростовки, Сѣвск. у. былъ разгромленъ винный складъ близъ с. Витича. Во время погрома чинами охраны былъ убитъ солдатъ. Односельчане рѣшили похоронить его съ особыми почестями. По ихъ просьбѣ священникомъ была отслужена 15 января заупокойная литургія. Присутствующіе за ней крестьяне были поголовно пьяны и вмѣстѣ причастна хотѣли запыть марсельезу. Большихъ усилій стоило священнику убѣдить ихъ отказаться отъ своего намѣренія. Послѣ литургіи священнику было заявлено, что копать могилу для убитаго предполагается въ церковной оградѣ. Священникъ тщетно старался выяснить, что на погребеніе въ церковной оградѣ необходимо разрѣшеніе Епископа. Послѣ этого священникъ, придя домой, попросилъ къ себѣ комиссара и отца убитаго и предложилъ имъ отказаться отъ своего намѣренія, но тѣ въ свою очередь заявили, что земля наша, гдѣ хотимъ, тамъ и похоронимъ, а если Вы, батюшка, не пойдете служить погребенія, то заставимъ едѣлать подъ штыками. Священнику пришлось уступить. Похороны представляли собой нѣчто ужасное: беспорядочный трезвонъ, выстрѣлы и пѣніе революціонныхъ пѣсенъ пьяной толпой.

Архіерейскія служенія.

4-го февраля, въ воскресенье, Пресвященный Серафимъ въ церкви архіерейскаго дома совершилъ литургію и рукоположилъ

въ
Аме
лож

скоѣ
Анд
шил
щен
жен
рук
дома
нощ
Пре
собо
Лев
Ооті
бого
воен
поже
вате
брат
наш

литу
12-г
тыря
Піон
кола.
Серг

тургі
Бѣло
той :

въ К
кона
дыва
завис

въ санъ священника діакона Мих. Переверзева. Преосвященный Амвосій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и рукоположилъ въ санъ діакона псал. Дмитрія Орлова.

6-го Еп. Серафимъ совершилъ раннюю литургію въ Успенской церкви архіер. дома и рукоположилъ въ санъ священника Андрея Маркіанова. 7-го, 8-го и 9-го Владыка Серафимъ совершилъ литургію въ той же церкви и рукоположилъ 7-го въ санъ священника діакона Михаила Пятницкаго. 8-го былъ имъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николай Липецкій. и 9-го рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Орловскаго архіер. дома Анатолій. 20-го Преосвященный Серафимъ совершилъ всеобщее бдѣніе въ своей Успенской церкви. 11-го, въ воскресенье, Преосвященный Серафимъ совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и рукоположилъ въ санъ священника діакона Θεодора Левкина и въ сани іеродіакона монаха Орловскаго архіер. дома Θεотія. Послѣ чтенія Евангелія Владыка сказалъ слово, призывая богомольцевъ принять участіе въ облегченіи положенія нашихъ военно-плѣнныхъ вернувшихся изъ Австріи и Германіи, своими пожертвованіями. Въмѣсто причастна было сказано слово преподавателемъ Семинаріи А. П. Крутиковымъ на текстъ „ненавидящій брата челоуѣкоубійца есть“ Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ нашихъ военноплѣнныхъ.

12-го, 13-го, 14-го и 15-го Епископъ Серафимъ совершилъ литургію въ Успенской ц. архіерейскаго дома и рукоположилъ: 12-го въ санъ іеромонаха іеродіакона Болховскаго Оптина монастыря Амфилохія и въ санъ іеродіакона монаха того же монастыря Піонія, 13-го въ санъ священника діакона Сѣвскаго Собора Николая Преображенскаго и 15-го въ санъ священника діакона Сергія Соколова.

17-го Епископъ Серафимъ въ той же церкви совершилъ литургію и рукоположилъ въ санъ іеромонаха іеродіакона Брянской Бѣлобѣрежской пустыни Антонія и въ санъ іеродіакона монаха той же пустыни Дамаскина.

18-го, въ воскресенье, Преосвященный Серафимъ совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ литургію и рукоположилъ въ санъ діакона псалом. Александра Шинкарева. Въмѣсто причастна проповѣдывалъ священникъ Трофимъ Михайловъ.

19-го по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Еп. Серафимъ совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ

литургію и рукоположилъ въ санъ діакона псал. Захарія Аона-
сьева. Затѣмъ было совершено погребеніе бывш. товар. предсѣда-
теля Орловскаго Окружнаго Суда и церковнаго старосты каедр.
собора и старшины Орловск. общества хоругвеносцевъ А. Л. Та-
лызина. Предъ погребеніемъ Епископомъ было сказано слово, по-
священное памяти усопшаго.

23-го наканунѣ родительской субботы Преосвященный Сера-
фимъ въ Крестовой церкви послѣ вечерни совершилъ панихиду,
24-го имъ было совершено всенощное бдѣніе въ Каедральномъ
Соборѣ.

25-го, въ воскресенье, Еп. Серафимъ тамъ же совершилъ
литургію и рукоположилъ въ санъ священника діакона Михаила
Мезенцева и въ санъ діакона псалом. Сѣвскаго Собора Димитрія
Троицкаго. Кромѣ того возведенъ былъ въ санъ протоіерея на-
стоятель Ливенскаго Собора Алексѣй Мишинъ. Послѣ чтенія Еван-
гелія Владыка сказалъ слово, приглашая всѣхъ придти на помощь
семействамъ офицеровъ и военныхъ священниковъ, оставшихся въ
данное время безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Иноепархіальная жизнь.

Къ положенію Закона Божія въ школахъ.

Въ нѣкоторыхъ городскихъ школахъ Москвы новое „началь-
ство“ изъ бывшихъ сторожей уже осуществляетъ декретъ народ-
ныхъ комиссаровъ о прекращеніи преподаванія Закона Божія. Оно
истребляетъ учебники, имѣвшіеся въ школахъ и св. Евангелія, пре-
давая все это сожженію, заставляетъ учениковъ вмѣсто молитвы
пѣть „рабочую марсельезу“ и силою удаляетъ законоучителей, яв-
ляющихся въ школу. Въ уѣздахъ по земскимъ школамъ также
проводится въ жизнь означенный декретъ. Въ противодѣйствіе
этимъ мѣрамъ родители требуютъ, чтобы священники продолжали
въ школахъ преподаваніе Закона Божія и назначаютъ имъ отъ
себя жалованье.

Объединеніе приходовъ.

Въ Москвѣ состоялось объединеніе московскихъ приходовъ.
Промзошло оно на многочисленномъ общемъ собраніи представителей
московскихъ приходскихъ общинъ, состоявшемся въ Епархіаль-
номъ домѣ.

Собрание рѣшило выразить отъ всей православной Москвы, въ лицѣ собравшихся представителей приходовъ, чувства сыновней преданности патриарху Тихону въ связи съ его посланіемъ 19-го января.

Затѣмъ постановлено по приходскимъ собраніямъ пустить листы для подписей всѣхъ лицъ, выражающихъ протестъ противъ большевитакаго декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Рѣшено немедленно организовать главный объединенный совѣтъ всѣхъ приходскихъ общинъ.

Совѣту предложено немедленно разработать практическія мѣропріятія на случай насильственныхъ дѣйствій противъ церкви и церковнаго имущества. Намѣчено также объединеніе уѣздныхъ приходовъ съ московскими и привлеченіе различныхъ религиозныхъ организацій къ совмѣстной работѣ.

Нѣкоторые представители съ мѣстъ сдѣлали сообщенія о происшедшихъ въ Москвѣ захватахъ церквей. Такъ вмѣстѣ съ Почаевскою богадѣльнею на Шабаловкѣ большевиками захвачена и закрыта церковь при ней.

Запечатана церковь дворянскаго института у Красныхъ воротъ.

Въ Москвѣ захваты церквей являются лишь слѣдствіемъ захвата тѣхъ учреждений, при которыхъ онѣ находятся. Специальныхъ захватовъ церквей въ отдѣльныхъ, изолированныхъ помѣщеніяхъ не было.

Возваніе къ прихожанамъ.

Временный Исполнительный Комитетъ приходскихъ Совѣтовъ гор. Воронежа въ виду исключительнаго и тяжелаго положенія Православной Церкви обращается къ приходскимъ Совѣтамъ церквей г. Воронежа, а также и ко всѣмъ другимъ таковымъ же Совѣтамъ Воронежской Епархіи съ просьбой ознакомить прихожанъ съ содержаніемъ какъ декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства, такъ и соборнаго постановленія по поводу сего декрета, а равно воззванія Священнаго Собора и Святѣйшаго Патриарха и, внимая голосу Православной Церкви, призвать вѣрующихъ прихожанъ тѣснѣ сплотиться вокругъ храма и силою святого воодушевленія и крѣпости вѣры мужественно и твердо стоять на стражѣ дома Божія и Его святинь.

Богослужебные замѣтки на Мартъ мѣсяць.

Еще съ февраля мѣсяца началось пѣніе Тріоди постной (11 февраля), но съ 5 марта начинается уже Великій Постъ, богослуженіе котораго имѣетъ такъ много особенностей. Довольно полно и неудобопонятно изложенный въ Типиконѣ, уставъ великопостной службы лучше изложенъ въ „Уставѣ“ К. Никольскаго, поэтому рекомендуется предъ началомъ Великаго Поста просмотрѣть отдѣлъ о великопостномъ богослуженіи. Особенности имѣетъ богослуженіе Среды и Пятка сырной недѣли. Объ этомъ подробно говорится въ Типиконѣ (листъ 375 на оборотъ).

Въ частности: 4 марта на утрени Поіелей, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, „Покаянія отверзи“, катавасія „Яко по суху“. На вечернѣ входъ и великій прокимень „Не отврати лица“, По прокимнѣ вечерня совершается по великопостному чину съ поклонами. По окончаніи вечерни совершается обрядъ „прощанія“, во время котораго въ нѣкоторыхъ обителяхъ поются стихиры Пасхи „Да воскреснетъ Богъ“ и по окончаніи ихъ „Христось Воскресе“. Служба 40 мучениковъ (9 мар.) переносится на субботу, какъ поіелейная, а 9-го поется съ Тріодью служба Св. Козмата 10 марта. 11 марта Воскресная утренняя поется безъ поіелея. Въ 17 главѣ Типикона читаемъ: „Подобаеть вѣдати, яко отъ сырныя недѣли даже до Воздвиженія Честнаго Креста, упраздняется поіелей, поется-же токмо во бдѣніяхъ Владычныхъ праздниковъ...“ Въ воскресныя дни, —егда не поется поіелей на утрени, глаголемъ каѳизму 17-ю съ тропари ея“. Катавасія „Моря чермвую дучину“. Съ 12 марта до 11 апрѣля на повечеріяхъ понедѣльн., вторн., среды и четверга поется вмѣстѣ съ Богородичными канонами и стихирами каноны святыхъ, память которыхъ приходится на Страстной или Пасхальной седмицѣ, т. е. съ 14—29 апрѣля. 12-го, такимъ образомъ, поется служба Мартина Исповѣдника (14 апр.). Благовѣщеніе приходится въ недѣлю крестопоклонную. О такомъ соединеніи службъ подробно говорится въ Марковой главѣ подъ заглавіемъ: „Подобаеть вѣдати, аще случится Благовѣщеніе въ недѣлю 3-ю постовъ“. Считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ обычаѣ въ недѣлю крестопоклонную пѣть катавасію ирмосы Пасхальнаго канона „Воскресенія день“. Въ нѣкоторыхъ обителяхъ и храмахъ этотъ обычай укоренился и существуетъ до сихъ поръ. Мнѣнія знатоковъ церковнаго устава о томъ слѣдуетъ-ли пѣть названные ирмосы или нѣтъ, ра-

сходятся. Въ № 11-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за 1898 годъ помѣщена статья Я. Зарницкаго, въ которой авторъ защищаетъ этотъ обычай. Такое-же мнѣніе высказывается въ известной книгѣ прот. Г. Дебольскаго „Дни Богослуженія Православной Церкви“ и въ нѣкоторыхъ другихъ книгахъ. Въ прошломъ году появилась замѣтка Архіеп. Харьковскаго (теперь митроп.) Антонія въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, гдѣ Высокопреосвященный авторъ относится вполне отрицательно къ этому обычаю. Какъ ни пріятно было-бы согласиться съ авторами перваго направленія, мы присоединяемся къ мнѣнію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, которое имѣетъ подѣ собою болѣе научныя основанія.

Геро м. Даниль.

Библиографія.

„Религія и Школа“. Ежемѣсячный журналъ. Изданіе Всероссійскаго Законоучительскаго Союза. Адресъ: Петроградъ, Кабинетная, 13. Подписная плата 8 руб. въ годъ. Съ ноября мѣсяца прошлаго года въ Петроградѣ началъ выходить журналъ „Религія и Школа“ подѣ редакціей протоіереевъ Мих. Чельцева и Вит. Лебедева. Появленіе Законоучительскаго журнала нужно только приветствовать. Мы переживаемъ время, когда на школьное преподаваніе Закона Божія готовится натискъ людей, желающихъ сдѣлать воспитаніе подростяющаго поколѣнія безрелигіознымъ и когда самое существованіе Закона Божія въ школахъ считается излишнимъ. Обстоятельства момента требуютъ отъ законоучителя значительной самостоятельности въ дѣлѣ преподаванія, чтобы сдѣлать свой предметъ живымъ, интереснымъ и привлекательнымъ для дѣтей, чтобы глубже вложить въ ихъ юныя сердца святыя истины христіанской вѣры. Новая жизнь требуетъ новыхъ школьныхъ приемовъ, приобрести которое бываетъ трудно законоучителю, живущему въ глуши, незнакомому съ современными педагогическими теченіями. Въ этомъ отношеніи народившійся журналъ окажетъ законоучителю огромную услугу и будетъ содѣйствовать объединенію законоучителей въ братскій союзъ, основанный на взаимной поддержкѣ, литературномъ общеніи и взаимномъ наученіи. Въ № 1-мъ журнала въ статьѣ „цѣль и идеаль воспитанія“ прот. М. Чельцовъ указываетъ, что нормальное воспитаніе ребенка зависитъ отъ цѣли, какую мы полагаемъ нашему существованію,

своей жизни и вопросу о высшемъ благѣ. Отъ педагога требуется всецѣлое проникновеніе этими идеалами, чтобы онъ въ свою работу вносилъ сознательность, отчетливость, а въ духовномъ мірѣ ребенка создалъ цѣльное, единое мірозрѣніе. Ибо, по словамъ автора статьи, „вскрыть, проявить и обосновать эти цѣли и идеалы, могутъ только философскіе науки,—такъ по сужденію однихъ педагоговъ,—главнымъ образомъ этика, по мнѣнію большинства и особенно религія, въ частности христіанство,—по горячему и откровенному убѣжденію „друзей юности“ изъ современныхъ выдающихся педагоговъ Запада“.

Въ этомъ же номерѣ находимъ интересную статью прот. І. Егорова „Какъ обучать молитвѣ“. Опытный законоучитель пишетъ: „Надо твердо призвать, что первая и главная задача Закона Божія въ отношеніи къ молитвѣ—внѣдреніе въ сердце стремленія и любви къ молитвѣ, привитіе къ волѣ желанія и привычки молиться. А этой цѣли вы достигнете не зубреніемъ молитвъ наизусть до духовной оскотины, хотя бы съ предворительными, ангельскимъ языкомъ по краснорѣчію, объясненіями, по самымъ фактомъ молитвы учащихъся. Задача законоучителя бесѣдами „о молитвѣ“, а не молитвахъ—создать этотъ фактъ въ жизни учащихъся“. Прот. В. Лебедевъ въ статьѣ „къ вопросу объ обязательности Закона Божія для учащихся въ школахъ“ изучаетъ исторію этого вопроса въ Россіи и Западной Европѣ и убѣдительно доказываетъ обязательность изученія Закона Божія въ школахъ „Умалять значеніе, тѣмъ болѣе утверждать необязанность Закона Божія для учениковъ въ русской школѣ, пишетъ онъ,—значитъ дѣлать насиліе надъ совѣстью коренного русскаго населенія, вырывать и выбрасывать одинъ изъ основныхъ факторовъ культурнаго преуспѣянія русскаго государства, исторически жившаго и сложившагося подъ сѣнью православной вѣры и Церкви“.

Въ № 2-мъ журнала обращаетъ на себя вниманіе статья „Что такое свобода“, проф.-прот. П. Свѣтлова, гдѣ выясняется христіанскій смыслъ свободы, такъ какъ истинное счастье невозможно безъ христіанской свободы при какой угодно формѣ общественнаго строя. Но „свобода не дается простымъ объявленіемъ и не получается отъ другихъ со стороны, она добывается работою самого человѣка надъ собою, своимъ духовнымъ совершенствованіемъ,—христіанскимъ просвѣщеніемъ ума побѣдою надъ грѣхомъ. Помощь въ этомъ дана міру Спасителемъ Нашимъ Господомъ“.

Иисусомъ Христомъ". Въ статьѣ „Какъ преподавать Законъ Божій безъ учебника?“ прот. Г. Егоровъ рекомендуетъ изученіе Закона Божія вести по первоисточникамъ православно-христіанскаго религіознаго знанія, учащіеся должны имѣть постоянное соприсношеніе на урокахъ съ этими первоисточниками главнымъ образомъ Евангеліемъ.

Въ концѣ журнала помѣщаются замѣтки о работахъ Церковнаго Собора, о жизни законоучительскихъ организацій и о трудахъ Совѣта Всероссийскаго Законоучительскаго союза и по многимъ другимъ злободневнымъ вопросамъ. При небольшомъ объемѣ журналъ даетъ довольно богатый и разнообразный матеріалъ по вопросамъ законоучительской практики. Надо думать, что новый журналъ, потребность въ которомъ чувствовалось давно, станетъ дѣйствительно органомъ свѣжей, живой законоучительской мысли и твердымъ защитникомъ православной вѣры и ея преподаванія въ нашей школѣ. Желаемъ новому журналу самаго широкаго распространенія среди законоучителей и мірянъ, интересующихся вопросами христіанскаго воспитанія молодого поколѣнія. Невысокая подписная плата дѣлаетъ журналъ доступнымъ для самаго широкаго круга читателей.

Свящ. В. В. Шукинъ. Современная проповѣдь. Вып. 1-й „Въ безднѣ грѣховной“. Нижній Новгородъ. 1918 г. 64 стр. Цѣна 2 руб. съ перес.

Вышедшій изъ печати сборникъ содержитъ 16 великопостныхъ проповѣдей, начиная отъ недѣли мытаря и фарисея и до Пасхи. Проповѣди располагаются въ такомъ порядкѣ: 1. Откуда начнемъ плакать. 2. Самосудъ фарисея и мытаря. 3. Пора придти въ себя. 4. Страшный судъ за страшное преступленіе. 5. Снова потерянный рай. 6. Долой самодержавіе грѣха. 7. Что намъ всего нужнѣе. 8. Будьте готовы ко всему. 9. Кто поможетъ отъ разслабленія. 10. Праздникъ истинной свободы. 11. Лѣствица ада и лѣствица рая. 12. Спасти насъ можетъ только чудо. 13. Христосъ и революція. 14. Всего лишь одинъ шагъ. 15. За Христовой трапезой. 16. Вина невиннаго. Авторъ при живомъ изложеніи старался придагъ своимъ проповѣдямъ характеръ современности и живости. При скудности проповѣднической литературы въ наше время сборникъ этотъ будетъ полезенъ сельскимъ пастырямъ, давая попу-

ларныя и въ то же время близкія къ запросамъ времени образцы поученій: Нужно пожелать вышедшему сборнику широкаго распространенія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редація проситъ о. о. Благочинныхъ, причты и учрежденія, не представившихъ подписной платы и дополнительнаго взноса за 1917—1918 г. г., сдѣлать это въ самомъ непродолжительномъ времени—не позже 1-го апрѣля.

Содержаніе: 1. Церковная общественность. 2. Тайна церкви. 3. Къ столѣтію 1-го Орловскаго Духовнаго училища 4. По поводу писемъ В. Ивина „Большое вниманіе Церковной жизни“. 5. Церковно-общественная жизнь. 6. Епархіальная жизнь. 7. Ино-епархіальная жизнь. 8. Библиографія. 9. Объявленіе.

Редакторъ преподаватель Семинаріи М. Полунинъ.

№ 5, сдать на почту 10 марта.

Орель, Типо-Литографія Матвѣевой.

На стр. 110-й

На стр. 119-й

На стр. 127-й

На той же стр.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Комиссiи, избранной Орловскимъ
Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ
въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года.

Опечатки въ № 5-мъ—6-мъ.

	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
На стр. 110-й строка 10-я снизу	по созданію	<i>по сознанію.</i>
На стр. 119-й строка 12-я снизу	Флавіана въ 1905 г.	<i>Флавіана въ 1915 г.</i>
На стр. 127-й строка 6 я сверху	получена	<i>положена.</i>
На той же стр. строка 11-я сверху	утрѣшеніемъ	<i>утѣшеніемъ.</i>

ла
гъ
гъ
гъ
на
—
о-
го
е-
о-
го
на
гу
й.

3) По прошеніямъ: псаломщика Успенской ц. села Старого, Карачевского уѣзда, Свиридова 46 руб., вдовы псаломщика Ливенскаго Троицкаго собора Анны Разумовской 200 руб., священнику с. Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Г. Виноградскому 300 р., свящ. с. Любца, Трубчевскаго уѣзда, О. Синайскому 200 р., заштатному свящ. с. Станового, Ливенскаго уѣзду, Н. Успенскому 300 руб., вдовѣ свящ. с. Лаврова, Орловскаго уѣзда, В. Аракиной 200 р., на госпиталь

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Комиссiи, избранной Орловскимъ
Епархіальнымъ Сѣвѣдомъ духовенства и мірянъ
въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года.

(Окончаніе. См. № 2).

№ 13-й.

Въ засѣданіи 13-го сентября Комиссiя производила подсчетъ денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ ею на расходъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, по прошеніямъ и докладамъ и на обще-епархіальныя нужды изъ суммъ свѣчнаго завода.

По подсчету требуется: 1) по дополнительной смѣтѣ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища за сентябрь—декабрь мѣсяцы 1917 года, по смѣтѣ на 1918 годъ на содержаніе того же училища и на содержаніе сиротъ 8-го класса того же училища—всего 193729 руб. 18 к. 2) Правленію 1-го Орловскаго духовнаго училища на вспомошествованіе 20 учен. по 50 руб. въ годъ—1000 руб., 12 учен. по 100 руб. въ годъ—1200 руб., въ возмѣщеніе расходовъ на отопленіе и освѣщеніе 2-му Орловскому духовному училищу 1500 рублей и 1000 рублей (условныхъ) всего 4700 рублей. 3) По прошеніямъ: псаломщика Успенской ц. села Стараго, Карачевскаго уѣзда, Свиридова 46 руб., вдовы псаломщика Ливенскаго Троицкаго собора Анны Разумовской 200 руб., священнику с. Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Г. Виноградскому 300 р., свящ. с. Любца, Трубчевскаго уѣзда, О. Синайскому 200 р., заштатному свящ. с. Станового, Ливенскаго уѣзду, Н. Успенскому 300 руб., вдовѣ свящ. с. Лаврова, Орловскаго уѣзда, В. Аракиной 200 р., на госпиталь

имени Орловской епархіи 10000 руб., на содержаніе Викарнаго Епископа 1500 рублей, на псаломщическую Елецкую школу 1500 руб., на содержаніе Архіерейскаго хора 3000 р., на содержаніе Канцеляріи Консисторіи и служащихъ ея 10006 р. 7 коп. и заимообразно 13323 руб. 75 коп., на неотложныя нужды епархіи въ распоряженіе Епископа 1500 руб., на устройство пасѣки при воскобѣлильнѣ 5000 руб., на закрѣпленіе оврага въ лѣсу при воскобѣлильнѣ 40 руб., Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей на покупку бумаги 4000 рублей заимообразно, казначею Епархіальнаго женскаго училища, священнику о. Ст. Тапкову 240 руб., всего по этому отдѣлу 51355 руб. 82 коп., изъ нихъ заимообразно 17323 руб. 75 коп. и 1000 руб. условныхъ. А всего ассигновано Комиссіей двѣсти сорокъ девять тысячъ семьсотъ семьдесятъ пять (249785) рублей.

2) Слушали докладъ членовъ Комиссіи И. Г. Звѣрева и К. Г. Лысова, которымъ поручено было провѣрить кассовыя книги Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1916 годъ. Означенными членами доложено было, что книга прихода велась правильно, но препроводительныя бумаги подобраны не въ порядкѣ, а въ книгахъ расхода обнаружены слѣдующіе недочеты: 1) отъ ст. 1962 по 2029 и друг. не имѣется оправдательныхъ документовъ, хотя, по завѣренію секретаря Совѣта оправдательные документы имѣются, но находятся въ разныхъ мѣстахъ книги, 2) нѣкоторые-же оправданы, но не вполнѣ, напримѣръ, на счетъ Клейменова подъ № 235 значится 100 руб. 50 коп., въ расходной же книгѣ на стр. 36 записано 100 р. 30 коп. 3) нѣкоторые счета не оплачены гербовымъ сборомъ № 206, 207 и друг., 4) двѣ различныхъ статьи значатся иногда подъ однимъ и тѣмъ же номеромъ, напримѣръ 595, (повторяются номера съ 605 по 612 включительно) 5) счета мелкіе оплачивались иногда большимъ гербовымъ сборомъ, чѣмъ счета крупныя, напр. счетъ № 198 на 63 руб. оплаченъ 10 коп. маркой, а счетъ № 216 на 191 руб. 15 коп. оплаченъ 5 коп. маркой.

Кромѣ того, по единогласному признанію членовъ Комиссіи расходная отчетность по училищу ведется такъ, что и послѣ недѣльнаго упорнаго труда все-таки нельзя составить яснаго представленія о движеніи суммъ, и сказать

опредѣленное заключительное слово. Такая система бухгалтеріи введена Епархіальнымъ Съездомъ сессіи 1915 года (жур. стр. 45 ст. 6).

Постановили: 1) Предложить Совѣту Епархіальнаго училища на будущее время избѣгать означенныхъ недочетовъ. 2) Во измѣненіе постановленія Създа сессіи 1915 года, предложить Совѣту систему веденія расходной отчетности измѣнить такъ: поступающіе счета записывать полностью по времени ихъ поступления, но ни въ коемъ случаѣ однимъ счетомъ не оправдывать различныхъ статей расхода. Кромѣ того, въ книгахъ прихода и расхода отдѣлить одну графу для обозначенія въ ней общаго итога по раздѣламъ книги.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Москва. Помѣстный Соборъ. 1917. IX. 19. По ст. 2. Необходимо, чтобы въ будущемъ не было никакихъ недочетовъ въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ по Епархіальному женскому училищу. Совѣтъ училища приметъ во вниманіе указанія Комиссіи.*

Необходимо незамедлительно по всемъ журналамъ сообщить постановленія Комиссіи тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, коихъ они касаются.

Прошу съ журналовъ снять немедленно копии въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ прислать мнѣ для свѣдѣнія, а другой передать въ Редакцію для немедленнаго напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ журналовъ Комиссіи съ резолюціями. Е. Серафимъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Члены Комиссіи избранной Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года въ дневномъ засѣданіи своемъ 13 августа 1917 года единогласно постановили: выразить особую благодарность Предсѣдателю Комиссіи отцу Вячеславу Яковлевскому за весьма корректное его отношеніе къ членамъ Комиссіи и плодотворную работу по дѣламъ, возложеннымъ къ исполненію Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ. Секретарю Комиссіи Ми-

хаилу Макаровичу Синягину, Комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить особую благодарность за понесенные имъ труды по обязанности Секретаря Комиссіи.

Комиссія находитъ нужнымъ настоящей журналъ приобщить къ журналамъ засѣданій Комиссіи.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *1917. IX. 19. Благодарю о. Вячеслава и псаломщика Синягина, а также и всѣхъ членовъ Комиссіи за работу. Да благословитъ Господь труды Ваши. Епископъ Серафимъ.* Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Извлеченіе изъ постановленій утренняго засѣданія Епархіальнаго Съѣзда 14-го августа.

13. При переходѣ къ обсужденію отчета Епархіальнаго женскаго училища за 1916 г. и смѣты того же училища на 1917 годъ, Предсѣдателемъ Комиссіи по разсмотрѣннй дѣль Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища было заявлено, что Комиссія, въ виду краткости времени и сложности дѣла, не могла провѣрить отчета и смѣты и проситъ дать ей возможность поработать до вечерн. засѣданія.

Депутатомъ Маккавеевымъ было доложено, что Комиссія не справится съ этимъ дѣломъ въ такое короткое время, такъ какъ въ прежнее время такія комиссіи съ трудомъ и въ болѣе продолжительное время (болѣе недѣли) справлялись съ этимъ дѣломъ и то только потому, что предсѣздная Комиссія, работавшая въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подготовила имъ матеріаль. По поводу заявленія священника Маккавеева депутатомъ священникомъ В. Яковлевскимъ приведена была справка изъ протоколовъ майскаго Съѣзда, что всѣ подготовительныя работы къ настоящему Съѣзду долженъ былъ выполнить Исполнительный Комитетъ объединеннаго духовенства и мірянъ г. Орла, которому и ассигнована на этотъ предметъ извѣстная сумма денегъ. Членомъ Съѣзда В. М. Петровымъ было заявлено, что не всѣ подготовительныя работы выполнены были Исполнительнымъ Комитетомъ, въ виду краткости времени между майскимъ и настоящимъ Съѣздомъ (2 мѣсяца).

Постановили: 1) неprovъренныя по документамъ отчеты и смѣты по Епархіальному женскому училищу и свѣчному заводу отложить; 2) образовать Комиссію изъ состава Съѣзда, которая собравшись 1-го сентября въ количествѣ 6 лицъ (3 клир. и 3 мірянъ) должна обревизовать отчеты и смѣты; 3) смѣту Епархіальнаго женскаго училища, рассчитанную въ отношеніи содержанія сиротъ на нормальный учебный годъ сократить, согласно принятому Съѣздомъ порядку вызова ученицъ на занятія и 4) Комиссія предъ началомъ своихъ работъ должна истребовать отъ Исполнительнаго Комитета объясненій, что имъ сдѣлано по этимъ вопросамъ.

Въ Собраніи былъ намѣченъ и принятъ слѣдующій составъ Комиссіи: 1) свѣщ. Вяч. Яковлевскій и замѣстителемъ его свѣщ. Илія Николаевскій, 2) діаконъ Н. М. Лавровъ и замѣстител. его Я. Переверзевъ, 3) псаломщикъ М. Синягинъ и замѣстителемъ діаконъ-псаломщикъ Елеазаръ Тихомировъ и міряне, 4) И. Г. Звѣревъ, 5) Лысовъ и 6) Масловъ. Организацию Комиссіи рѣшено предоставить священнику В. Яковлевскому. Вознагражденіе членамъ Комиссіи опредѣлили въ такомъ размѣрѣ: оплата поѣзда въ 3 классѣ по желѣзной дорогѣ и 40 коп. съ версты по грунтовой и по 10 руб. суточныхъ.

С л у ш а л и:

34. Прошеніе духовной Консистеріи объ отпускѣ средствъ на содержаніе Канцеляріи Консистеріи изъ суммъ свѣчного завода на сентябрь—декабрь мѣсяцы сего года. Постановили: такъ какъ смѣта не представлена, то представить таковую образованной изъ состава Съѣзда Комиссіи имѣющей собраться 1-го сентября.

35. Докладъ Товарища Предсѣдателя Бюро Исполнительнаго Комитета, священника І. Соколова о реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей и о повышеніи вслѣдствіе этого подписной платы. Постановили: докладъ священника Соколова передать въ имѣющуюся собраться 1-го сентября комиссію на ея заключеніе.

52. Заявленіе Преосвященнаго Амвросія, Епископа Елецкаго о дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе псаломщической школы въ размѣрѣ 1500 рублей. Поста-

новили: представить этого вопросъ на заключение Комиссии, имѣющей собраться 1-го сентября.

54. Прошение Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей о покупкѣ бумаги въ запасъ, въ виду возможнаго ея исчезновенія съ рынка и объ отпускѣ на этотъ предметъ заимообразно 4000 руб. на одинъ годъ. Постановили: разрѣшеніе вопроса передать въ Комиссію, имѣющую собраться 1-го сентября.

Извлеченіе изъ постановленій вечерняго засѣданія Епархіальнаго Съѣзда 14 августа.

9. Слушали докладъ секретаря Исполнительнаго Комитета объединеннаго духовенства и мірянъ по свѣчному заводу протоіерея І. Кулакова объ осмотрѣ имъ воскобѣлильни и провѣркѣ годового отчета за 1916 годъ. Постановили: передать этотъ докладъ въ образованную Комиссію по разсмотрѣнію непровѣренныхъ отчетовъ и смѣтъ, имѣющую начать свои занятія 1-го сентября.

15. Имѣли сужденіе объ обезпеченіи епархіальныхъ учрежденій топливомъ на зиму 1917—18 г.

Постановили: за краткостью времени оставшагося въ распоряженіи Епархіальнаго Съѣзда и сложности вопроса при создавшихся условіяхъ времени передать его на обсужденіе Комиссии образованной Съѣздомъ на 1-е сентября.

16. Слушали докладъ Госпиталя Орловскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста имени Орловской епархіи.

Администрація Госпиталя, прилагая краткій хозяйственный отчетъ проситъ Епархіальный Съѣздъ ассигновать въ распоряженіе Госпиталя 15000 рублей на отопленіе занятыхъ имъ зданій въ восполненіе такой же суммы, отчисленной изъ остаточныхъ суммъ по содержанію Госпиталя Епархіальнымъ Съѣздомъ сессіи 1918 года на нужды военнаго времени (10000 р.) и въ Комитетъ по призрѣнію бѣженцевъ (5000) безъ предварительнаго обсужденія съ Епархіальнымъ Комитетомъ Госпиталя.

Постановили: въ виду краткости времени оставшагося въ распоряженіи Съѣзда передать вопросъ въ Комиссію 1-го сентября.

24. Слушали докладъ 1-го духовнаго училища объ освобожденіи его отъ Госпиталя Орловскаго Комитета Краснаго Креста имени Орловской епархіи или же на случай это невозможно—объ ассигнованіи усиленнаго денежнаго пособія учащимся, такъ какъ послѣдніе изъ-за занятія училища Госпиталемъ принуждены и въ наступающемъ 1917—18 году жить на квартирахъ и платить за нихъ непосильную (70—80 р. въ мѣсяць) плату.

Постановили: докладъ 1-го духовнаго училища направить для разсмотрѣнія въ Комиссію 1-го сентября.

Съ подлиннымъ вѣрно. На протоколахъ резолюція Его Пресвященства „читано и утверждается“.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ

выборщика діакона Константина Лаврова.

П р о сь б а.

Прошу означенный Съѣздъ обсудить мой докладъ о церковно-причтовыхъ домахъ. Всякій знаетъ, какъ печально матеріальное положеніе сельскаго православнаго духовенства, особенно г.г. псаломщиковъ и о.о. діаконѣвъ. Живя семейно, тѣ и другіе получаютъ такъ мало средствъ къ существованію, что лишь не многіе изъ нихъ имѣютъ возможность прилично покрыть свою наготу. Особенно жалки содержащіе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Подвергая себя всевозможнымъ лишеніямъ, они влачатъ свою жизнь самымъ скорбнымъ образомъ. Самое тяжелое время духовенство переживаетъ при постройкѣ своихъ домовъ. Поступая на должность съ грошами въ карманѣ, г.г. псаломщ. и о.о. діаконѣ, вынуждены строить свои дома на текущія средства, довольно скудныя. Не имѣя средствъ нанять рабочаго, они вынуждены бывать сами возить лѣсъ, подымать бревна съ плотникомъ;

готовить камни, песокъ и исполнять другія тяжелыя работы,—въ то время, когда долгъ службы зоветъ ихъ въ приходъ, школу и храмъ. Разнообразный физически тяжелый трудъ, по созиданію своихъ жилищъ; отсутствіе свободной копѣйки, создающее нравственныя страданія; въ связи съ плохимъ питаніемъ, въ раннюю злую пору службы, уносятъ у псаломщиковъ и діаконовъ преждевременно силы; сокрушаютъ здоровье, ослабляютъ энергію и самымъ кратчайшимъ путемъ ведутъ ихъ въ страну „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе“. О.о. іереи находятся, сравнительно въ лучшемъ положеніи, получая болѣе средствъ. Но и имъ приходится, послѣ постройки своихъ домовъ, переживать страданія нищеты въ продолженіе многихъ лѣтъ. Счастливы тотъ изъ духовныхъ, кому Богъ судилъ прожить свой вѣкъ въ одномъ приходѣ. Но такіе счастливыцы—рѣдкость. Обыкновенно же, духовные, гонимые нищетой, клеветой и злобой, вынуждены бывають перемѣнить нѣсколько сель, нѣсколько разъ продавать свои постройки съ убыткомъ и строить вновь. Постройка жилищъ неоднократно рождали у духовныхъ вопросъ о церковнопричтовыхъ домахъ. Но этотъ вопросъ оставался всегда только вопросомъ, даже для церквей, имѣющихъ средства къ его осуществленію. Всеобщее выборное начало коснулось и церковной жизни. Желая воспользоваться имъ, многіе прихожане гонять отъ себя своихъ духовныхъ и ищутъ другихъ, по своему вкусу и подъ шерсть себѣ. Некультурная паства, по своему невѣжеству, не желаетъ имѣть у себя образованное духовенство; паствѣ же образованной, наоборотъ, желательно имѣть просвѣщенное духовенство. Нѣкоторымъ приходамъ нужны безгласные и безвольные духовные, которыми бы они управляли. Очень многіе сельскіе приходы ищутъ духовныхъ, согласныхъ получать за свои труды нищенское вознагражденіе и т. д. Подъ давленіемъ выборнаго начала, начинается великое переселеніе православнаго духовенства изъ прихода въ приходъ. И забытый вопросъ о церк. пр. домахъ выдвигаетъ сама жизнь, повелительно требуя его рѣшенія. При выборномъ началѣ, духовные, поставленные въ зависимость отъ воли и капризовъ прихожанъ, не могутъ рассчитывать на долгое пребываніе въ одномъ приходѣ, а, потому, строить имъ свои дома

вѣтъ смысла. Не позволяютъ строить дома духовнымъ и дороговизна строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, при ихъ нищенскихъ доходахъ отъ прихожанъ. Во всѣхъ христіанскихъ странахъ, не смотря на богатое обезпеченіе, духовные пользуются церковными домами, только въ Россіи они лишены, въ подавляющемъ большинствѣ, этого права. Чтобы и на этотъ разъ вопросъ о церк.-пр. домахъ, не остался бы только вопросомъ, я обращаюсь къ разуму и совѣсти мірянъ, участниковъ сего съѣзда и прошу отъ лица многихъ изъ духовенства исполнить эту ихъ обязанность, а духовныхъ содѣйствовать имъ въ рѣшеніи и приведеніи въ исполненіе сего важнаго, вполнѣ назрѣвшаго вопроса. А для этого, по моему мнѣнію, нужно сдѣлать слѣдующее:

1) Гдѣ позволяютъ церковныя средства, безотлагательно начать постройку причтовыхъ домовъ для псаломщиковъ и діаконовъ, какъ менѣе обезпеченныхъ, а, затѣмъ, и для о.о. іереевъ.

2) Приобрѣсти всѣ годныя для жилья дома духовныхъ въ собственность церкви, если на то послѣдуетъ согласіе ихъ хозяевъ.

3) Гдѣ есть удобныя мѣста для выдѣлки кирпича и его сбыта, устроить кирпичныя заводы на средства церкви и, на прибыль отъ продажи кирпича строить церк.-причтовые дома.

4) Ходатайствовать о бесплатномъ отпускѣ лѣса причтамъ бѣдныхъ церквей изъ лѣсныхъ дачъ селъ Брянскаго уѣзда: Вщижа (5296 д.), Госамы (1530 д.), Горне-Николаевской г. Брянска церкви и другихъ.

5) Ходатайствовать о бесплатномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Орловской губерніи.

6) Ходатайствовать о бесплатномъ провозѣ лѣса по желѣзнымъ дорогамъ.

7) Обложить всѣ церкви епархіи ежегоднымъ взносомъ, смотря по ихъ состоятельности, но не менѣе 20 руб. и изъ этого капитала помогать бѣднымъ церквямъ, начавшимъ постройку причтовыхъ домовъ.

Діаконъ села Дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, Орл. у. *Константинъ Лавровъ.*

Его Преосвященству,
**Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Орловскому
и Сѣвскому.**

Предсѣдателя августовскаго
Епархіальнаго Създа 1917 г.
священника Іоанна Соколова.

Рапортъ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что посѣздная Комиссія, образованная Епархіальнымъ Създомъ съ цѣлю „обревизовать отчетъ и смѣту Епархіальнаго женскаго училища и сократить смѣту послѣдняго,—разчитанную въ отношеніи содержанія сиротъ на нормальный годъ,—согласно принятому Създомъ порядку вызова ученицъ на занятія“ (журн. 14 августа, ст. 13-я),—отмѣнила изъ принятой Епархіальнымъ Създомъ ассигновки въ 22750 р. „на возвышеніе окладовъ преподавателей Училища до нормы окладовъ мужскихъ духовныхъ училищъ, а начальницы и воспитательницы до нормы окладовъ симъ лицамъ по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства съ пятилѣтними прибавками, камъ тѣмъ, такъ и другимъ“ (журн. 13 авг., ст. 5) 8800 р. на пятилѣтвія прибавки преподавателямъ.

Находя подобный поступокъ посѣздной Комиссіи превышающимъ ея полномочія, почтительнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, оставить въ силѣ помянутое постановленіе Епархіальнаго Създа и Вами своевременно уже утверждены. 1917 года октября 19 дня.

Предсѣдатель августовскаго Епархіальнаго
Създа священникъ Іоаннъ Соколовъ.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта И. Орловъ.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1917 г. X, 24. Въ отношеніи смѣты Епархіальнаго училища руководиться постановленіями августовскаго Създа въ частяхъ, касающихся преподавательскаго и воспи-

тательскаго персонала училища, а также квартирныя о.
инспектору училища Комиссія не могла отмѣнять постанов-
леній Създа. Е. Серафимъ.

Въ Исполнительный Комитетъ объединеннаго духо- венства и мірянъ Олонецкой епархіи.

Комисіи означеннаго Коми-
тета, разсматривавшей жур-
нала създной комисіи.

Докладъ.

Очередный Епархіальный създъ сессіи 1917 года въ августѣ мѣсяцѣ не успѣвъ разсмотрѣть отчеты и смѣты по нѣкоторымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, образовалъ Комиссію изъ шести лицъ, которая должна была обревизовать означенные отчеты и смѣты. Комиссія шести не только выполнила порученія Създа, но и сверхъ порученій поработала немало. Такъ, на примѣръ, комисіи было поручено обревизовать отчетъ 1916 года по епархіальному свѣчному заводу, а Комиссія не только провѣрила 1916 годъ, но и текущій 1917 годъ, предъявивъ къ послѣднему строгость отчетнаго. Текущій же годъ въ безукоризненномъ порядкѣ быть не можетъ, что предусматриваетъ торговый уставъ ст. 678, давая льготныхъ 6 мѣсяцевъ для провѣрки отчетности. Дѣйствительно, въ теченіе операціоннаго года всякій документъ въ силу сложившихся операцій можетъ быть измѣненъ и исправленъ, что предусматривается закономъ, и послѣднимъ на этотъ счетъ даются руководственныя указанія (ст. 677 торг. уст.). Комиссія шести, не зная закона и жизни торговыхъ предиріятій, а, возможно, сознательно игнорируя ихъ, въ своихъ постановленіяхъ отмѣтила, какъ неправильности и опущенія по кассовой книгѣ завода за текущій годъ, такія явленія: ст. ст. 50, 94, 83, 149, 150, 152 и 153 не имѣютъ совсѣмъ оправдательныхъ документовъ, заявляетъ Комиссія шести. Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ не такъ. Ст. 50-я гласитъ, что внесено 12 р.

членскихъ взносов въ пчеловодное общество. Подъ статьей расписка ревизора завода Дюмидова, что 12 рублей получилъ. Квитанціи же нѣтъ по естественной причинѣ, что общество еще не прислало и до поздней осени прислать не можетъ, ибо вся канцелярія общества на практическихъ работахъ: кто гдѣ. Ст. ст. 94, 149, 152 и 153 имѣютъ или расписку получателя, или оправдательные документы, или же то и другое—это мелочные расходы по лавкамъ г. Орла, въ частности по лавкѣ, что на Гостивной улицѣ, приказчикъ которой то призывался, то отпускался изъ дѣйствующей арміи и когда не имѣлъ возможности расписаться въ книгахъ завода, то представлялъ расписки на расходъ по своей лавкѣ. Ст. 83 въ кассовой книгѣ и въ соответствующемъ счетѣ записано 879 р. 40 коп., что перечеркнуто краснымъ червилкомъ и переправлено на 749 р. 40 к. Такъ получилось потому, что сперва было получено возчикомъ свѣчей въ задатокъ 130 руб., а всего за работу возчикъ долженъ былъ получить 879 р. 40 коп., на каковую сумму и выдалъ расписку, не вычтя задатка въ моментъ писанія расписки и соответствующей статьи, а когда счета были написаны, то выяснилось, что задатокъ нужно удержать. И вотъ въ силу сего ст. 83 была измѣнена и сумма уменьшена на 130 руб. Затѣмъ Комиссія заявляетъ, что ст. ст. 161 и 162 оправданы не совсѣмъ. По ст. 161 дѣло обстоитъ такъ: поставлено 620 п. 10 фун. воска на воскобѣильню по 110 руб. за пудъ. Поставщику выдано сперва 227 руб. 50 коп. въ счетъ сего воска и на сію сумму взята расписка съ поставщика подъ статью въ кассовой книгѣ. Затѣмъ на остальную сумму черезъ нѣкоторое время выданъ чекъ и съ поставщика взяты форменный счетъ, на которомъ сдѣлана помѣтка „касса 161 и ус. т. сч. 28 и 29“, т. е. счетъ сей проведенъ частью по кассѣ, а частью по условному текущему счету. Статья 162 аналогична ст. 161. Какъ иначе проводить данную операцію, Комиссія не указываетъ. Наконецъ, Комиссія шести авторитетно заявляетъ, что нѣкоторые счета не оплачены гербовымъ сборомъ, не дѣлая поясненія, а почему эти счета должны быть оплачены гербовымъ сборомъ. Счета эти поставщиковъ воска отъ собственныхъ пасѣкъ (Смирновъ, Верижниковъ, Пальшинъ, Звѣт-

ковскій, Жиронкинъ, Денисовъ, Мухалдова и Лукьянчикова) и какъ таковыя подлежатъ или нѣтъ оплатѣ гербовымъ сборомъ—вопросъ сторонъ; безспорно только то, что эти поставщики не обязаны оплачивать сами свои счета. До точнаго выясненія и заводу нѣтъ необходимости оплатить ихъ гербовымъ сборомъ, дабы не сдѣлать напраснаго расхода. Что же касается заявленій ревизора завода о его расходахъ, то таковыя не подлежатъ совершенно оплатѣ гербовымъ сборомъ, какъ счетовъ внутренняго своего распорядка.

Входя въ обсужденіе жалованья администраціи свѣчнаго завода, рабочихъ и служащихъ въ лавкахъ и складахъ свѣчныхъ, Комиссія шести, какъ въ сужденіи своемъ, такъ и въ предложеніяхъ своихъ, съ одной стороны, переоцѣнила свои полномочія, а съ другой стороны, не дооцѣнила тѣхъ послѣдствій, которыя могутъ произвѣсти отъ выполненія ея постановленій. Комиссія, какъ часть съѣзда, не вправѣ была пересматривать и перерѣшать постановленій своего цѣлаго, а равно предлагать заняться пересмотромъ жалованья администраціи завода да еще неотложно тому, кто не только Комиссіи, но и самому съѣзду не подчиненъ (Ревизионный Комитетъ). Оставляя эти формальности, въ постановленіяхъ Комиссіи нельзя не замѣтить вызова современнымъ организаціямъ, хотя Комиссія, бросая свой вызовъ, сама спѣшитъ спрятаться за спину комитетовъ завода и ревизионнаго и затушевать фразой уменьшить администраціи, служащими, „но... отнюдь не рабочимъ“. Комиссіи извѣстно, что рабочіе добились прибавки, угрожая забастовкой. Уменьшить же жалованье дворнику или разсылному заводу—одно и то же, что уменьшить рабочему, ибо дворникъ и разсылный входятъ въ одинъ и тотъ же списокъ рабочихъ завода. Далѣе за приказчиками складовъ и лавокъ стоитъ союзъ служащихъ въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ. Указанные комиссіей Комитеты, приступивъ къ обсужденію уменьшенія окладовъ служащихъ въ лавкахъ и складахъ, по постановленію комиссіи, шести, по требованію союза профессиональнаго, что весьма возможно, должны будутъ имѣть сужденіе объ увеличеніи, ибо въ дѣйствительности оклады служащихъ въ свѣчныхъ лавкахъ и складахъ завода далеко отстали отъ

таковыхъ въ другихъ торговыхъ предпріятіяхъ, какъ въ своей основѣ, такъ и въ % отношеніяхъ. Затѣмъ администраціи завода жалованье назначаетъ Епископъ, но не комитеты, указанные комиссіей (ст. 16, примѣчаніе 1-е уст. завода). Остается одна контора завода, т.-е. лица, которыя по своей нуждѣ и по своимъ трудамъ должны бы вознаграждаться не менѣе чернорабочаго, но въ виду того, что эти лица беззащитны, то Комитеты могутъ по отношенію ихъ выполнить добрыя пожеланія Комиссіи шести и на грошахъ безотвѣтныхъ тружениковъ экономить средства для благотворительности и другихъ добрыхъ дѣлъ епархіи, по указанію Комиссіи шести. Жаль только, что Комиссія не заинтересовалась узнать, въ какомъ положеніи контора завода была въ началѣ 1916 года. Всю контору представлялъ одинъ бухгалтеръ. Въ помощники и письмоводители никто не шелъ на чрезмѣрные оклады, и только, когда, съ разрѣшенія Епископа, оклады увеличили и обѣщали, что передъ съѣздомъ будетъ возбуждено снова ходатайство о надлежащемъ увеличеніи, то нашли письмоводителя и опытнаго помощника бухгалтера.

Комиссія шести не оставила безъ своего вниманія и состава администраціи завода, гдѣ нашла непорядки въ совмѣщеніи казначеемъ завода должностей члена Комитета завода и члена Консисторіи, что признается комиссіей съ практической точки зрѣнія не удобнымъ, а съ юридической едва-ли допустимымъ, ибо одно и то же лицо по отношенію къ себѣ является и начальствомъ и подчиненнымъ. Въ дѣйствительности получается какъ разъ наоборотъ—сама комиссія практическую сторону забыла, а въ юридическія установленія не нашла вужнымъ заглянуть. Въ послѣднихъ читаемъ: „Составъ Комитета завода назначается Его Преосвященствомъ (уст. завода 316)“, но не комиссіей шести; даже епархіальные свѣчные заводы находятся въ полной зависимости отъ епархіальнаго начальства въ лицѣ архіерея, но не отъ Духовной Консисторіи. По сему ни въ управленіе свѣчнымъ заводомъ, ни въ распоряженіе суммами, такъ какъ это подлежитъ вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, консисторія не входитъ и лишь, къ свѣдѣнію, получаетъ отъ управленія свѣчнымъ заводомъ по окончаніи операціоннаго года экземп-

ляръ отчета. Практически—членъ комитета завода, обеспеченный епархіальной службой, въ послѣдней даетъ гарантію въ своей благонадежности.

Комиссія упразднила должность ревизора при свѣчномъ заводѣ, необходимость каковой должности назрѣвала годами. Частная торговля суррогатными свѣчами въ Орловской епархіи чуть ли не приобрѣла права гражданства. Дѣла о незаконной торговлѣ свѣчами, хотя возбуждались, но никогда не доводились до благополучнаго конца для епархіи, т.-е. виновники оправдывались. О.о. благочинные не въ силахъ были бороться съ церковными старостами, которые съ согласія причта покупали церковныя свѣчи на сторонѣ. Въ складахъ и свѣчныхъ лавкахъ при отсутствіи постоянного и неожиданнаго контроля, нерѣдко комитету завода приходилось наблюдать опущенія какъ со стороны правильности веденія операций, такъ и со стороны благонадежности. Все это вмѣстѣ взятое вынудило Комитетъ завода возбуждать ходатайства предъ очереднымъ съѣздомъ объ открытіи должности ревизора при свѣчномъ заводѣ, но до 1912 года доклады по сему вопросу съѣздомъ отклонялись. Въ 1913 году послѣ крупной растраты въ Кромскомъ свѣчномъ складѣ (около 7 тысячъ) съѣздъ постановилъ учредить должность ревизора „для производства ревизій уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, Орловскихъ городскихъ свѣчныхъ лавокъ и свѣчныхъ хранилищъ въ монастыряхъ епархіи, для возбужденія преслѣдованія за незаконную частную торговлю свѣчами и пр.“ (1913 г. жур. № 5 ст. 3 постановленіе). Очередные съѣзды сессій 1914—1916 г. находили должность ревизора полезной и нужной для епархіи, а ревизору Діомидову за его ревностную службу выражали благодарность. Подобное постановленіе было сдѣлано 13 августа 1917 г. Комиссіей съѣзда, которая разсматривала дѣла завода, но постановленія которой съѣздъ не успѣлъ заслушать.

Означенная комиссія въ п. 1 журналъ № 12, отклонивъ расходы по ст. 13 и 14 смѣты епархіальнаго училища въ размѣрѣ 9571 р. 50 к. пособіе на дороговизну и 8800 р. на пятилѣтніе прибавки преподавательскому персоналу,—сознательно превысила свои полномочія, поступила незаконно и своимъ постановленіемъ ввела въ заблужденіе

епархіального Епископа, благодаря чему имъ положены двѣ взаимно исключаютія резолюціи по одному и тому же вопросу. Это заключеніе вытекаетъ изъ слѣдующаго:

1) Въ журналѣ сѣзда отъ 14 августа 1917 года задачи комиссіи по епархіальному училищу опредѣлены такъ: „1) неprovѣренные по документамъ отчеты и смѣты по Епархіальному женскому училищу и свѣчному заводу отложить: 2) образовать комиссію изъ состава сѣзда, которая, собравшись 1-го сентября въ количествѣ 6 лицъ (3 клирика и 3 мірянина) должна *обревизовать означенные отчеты и смѣты*; 3) *смѣту Епархіального женскаго училища, рассчитанную въ отношеніи содержанія сиротъ на нормальный учебный годъ, сократить, согласно принятому сѣздомъ порядку вызова ученицъ на занятія* 4) комиссія предъ началомъ своихъ работъ должна потребовать отъ Исполнительнаго Комитета объясненій, что или сдѣлано по этимъ вопросамъ.“

2) Въ журналѣ вечераго засѣданія сѣзда отъ 13 августа ст. 5 значится: „слушали докладъ совѣта епархіального женскаго училища, въ коемъ послѣдній ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о возвышеніи окладовъ преподавателей училища до нормъ мужскихъ духовныхъ училищъ, начальницы и воспитательницы до нормъ окладовъ симъ лицамъ по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства *съ пятилѣтними прибавками какъ тѣмъ, такъ и другимъ* и съ ассигнованіемъ на это изъ средствъ свѣчного завода съ 1908 года 22750 рублей, а также и 3037 руб. 50 коп. съ начала 1917—18 уч. года на открытіе при училищѣ 8 класса.“

Постановили: ходатайство совѣта епархіального женскаго училищнаго *полностью удовлетворить*.“

Указанныя постановленія сѣзда Епископомъ Серафимомъ были утверждены.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго комиссіи предоставлено было право сократить смѣту лишь по содержанію сиротъ въ 1917—18 уч. году, нормы же оплаты труда преподавательско-воспитательнаго персонала были приняты самимъ сѣздомъ и смѣта въ этой части подлежала лишь обревизованію комиссіи въ смыслѣ правильности исчисленій. Не зная положенія вопроса комиссія не могла, такъ какъ соотвѣтствующія указанія ей были даны пред-

сѣдателемъ съѣзда о. І. Соколовымъ, что видно изъ журнала комиссіи № 3.

Комиссія, отмѣнивъ пятилѣтніе прибавки преподавателямъ, сохранила ихъ для воспитательницъ, благодаря чему одинъ и тотъ же законъ примѣняется къ однимъ изъ служащихъ и не примѣняется къ другимъ.

Отмѣнить разъ принятое постановленіе объ уравненіи въ содержаніи преподавателей епар. жен. училища съ преподавателями семинарій, по разъясненію Св. Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, не можетъ не только комиссія, но даже и послѣдующій съѣздъ безъ изысканія и назначенія такихъ же средствъ изъ какого-либо другого источника (смотри прих. листокъ отъ 13 октября 1915 года № 278).

Кромѣ того, смѣта прихода и расхода не сходятся другъ съ другомъ. Расходъ по училищу выражается по основной смѣтѣ, за сокращеніями комисеи, 187668 р. 58 коп., по дополнительнымъ 18143 р. 67 к., на сиротъ 8 кл.—9000 рублей и жалованье казначею свящ. Тапкову 240 р.—итого 215052 р. 25 коп. Приходъ: 20000 руб. билетовъ краткосрочнаго займа, 3000 р. $\%$ и 193729 р. 18 коп. изъ суммъ завода—итого 216729 р. 18 коп. Кромѣ того, комиссіей упущены изъ виду или произвольно отмѣнены нѣкоторыя постоянныя статьи дохода, напр., взносы на 8 и 7 кл.—9000 р., отъ церквей 13169 руб. 83 коп., монастырей 3300 рублей, отъ церковныхъ земель 1914 рублей и другія—всего 29070 р. 98 коп. По смыслу журнала комиссіи ею ассигновано лишь на покрытіе расходовъ 1918 года, на покрытіе же расходовъ 1917 года по дополнительной смѣтѣ источниковъ не указано. Посему представляется необходимымъ срочно запросить комиссію въ лицѣ ея предсѣдателя, приложивъ къ запросу копію съ журналовъ ст. 1—3, что комиссія въ счетъ суммъ 193729 р. 18 коп. + 20000 р. + 3000 р. $\%$ включила ли и расходы по дополнительной смѣтѣ и, если включила, то какъ расходовать въ 1917 г. кредиты, которые будутъ выданы только въ 1918 г., или же на покрытіе дополнительной смѣты комиссіей не было указано источниковъ.

А такъ какъ указанныя недоразумѣнія ставятъ въ затруднительное положеніе исполн. комитетъ и совѣтъ училища по выполненіи смѣты, то представляется необхо-

димымъ доложить объ этомъ Епархіальному Преосвященному съ просьбой указать, какъ понимать смѣту Епар. Училища. 1917 года, октября 6 дня.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Комитета

священникъ С. Аракинъ.

Секретарь Комитета В. Петровъ.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1917. X. 25. Въ отношеніи смѣты Епарх. Училища руководиться постановленіями августовскаго Създа въ частяхъ, касающихся преподавательскаго и воспитательскаго персонала Училища, и также квартирныхъ о. инспектору училища. Что постановлено Създомъ и мною утверждено, то Комиссіей не могло быть отмѣнено. Еп. Серафимъ.

Журналъ застѣданія Исполнительнаго Комитета объединеннаго духовенства и мірянъ Орловской епархіи

3-го октября 1917 года.

Присутствовали: предсѣдатель комитета, священникъ Сергѣй Аракинъ. Члены: свящ. Георгій Соколовъ, священникъ Іоаннъ Соколовъ, священникъ Стефанъ Архангельскій, діаконъ Іоаннъ Маховъ, В. Карташевъ, и Н. Азбукинъ, А. И. Кандыкинъ, Н. П. Комаровъ, Н. Ѳ. Сорокинъ, Н. И. Суховъ, М. И. Нечаевъ, Ѳ. В. Софроновъ, В. М. Никольскій, Н. С. Иноземцевъ, С. Н. Лейкинъ и секретарь В. Петровъ.

1. Слушали докладъ комиссіи исп. комитета, разсматривавшей журналы съѣздной комиссіи 1917 года.

Постановили: докладчиковъ комиссіи В. М. Никольскаго и Д. И. Дюмидова благодарить за обстоятельно составленный докладъ, который въ копіи представить Его Преосвященству, а потомъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Отношеніе Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища отъ 3 октября 1917 года, за № 300, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о возмѣщеніи расходовъ, по-

несенныхъ Правленіемъ училища за время майскаго и августовскаго епархіальныхъ сѣздовъ духовенства и мірянъ, а именно: 1) за мытье половъ и уборку коекъ 29 р. 50 коп., 2) за электрическое освѣщеніе 47 рублей; 3) за $\frac{5}{8}$ куб. с. березовыхъ дровъ 250 р.; 4) за мытье одѣяль 60 рублей; 5) за мытье 13 п. бѣлья въ два періода по 6р.— пудъ 78 рублей и 6) за отчистку отхожихъ мѣсть 160 рублей, а всего 624 р. 50 копеекъ.

Постановили: Расходы Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища, вызванные происходившими въ зданіи училища епархіальными сѣздами духовенства и мірянъ въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ 1917 года, въ количествѣ шести сотъ двадцати четырехъ (624) рублей и 50 копеекъ возмѣстить изъ средствъ свѣчнаго завода, ходатайствуя о семъ предъ Его Преосвященствомъ.

3. Резолюцію Превященнаго Серафима по ст. 5-й журнала комиссіи, избранной епархіальнымъ сѣздомъ въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года, слѣдующаго содержанія: „Утверждается постановленіе комиссіи о пересмотрѣ администраціей завода совмѣстно съ епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ расчетной вѣдомости по выдачѣ жалованья. Совмѣстительство должности казначея свѣчнаго завода и члена Консistorіи не можетъ быть допущено. Точно также члены Консistorіи не должны состоять въ исполнительномъ органѣ сѣзда въ исполнительномъ комитетѣ Орловскаго объединеннаго духовенства и мірянъ, тѣмъ болѣе занимать тамъ отвѣтственныя должности. Недопустимо также участіе членовъ Консistorіи въ различныхъ партійныхъ обществахъ и организаціяхъ. Протоіереемъ Кулаковымъ уже заявлено мнѣ объ освобожденіи его отъ должности казначея попечительства отъ каковой должности протоіерей Кулаковъ освобождается“.

Постановили: принимая во вниманіе, что совмѣщеніе должности члена Консistorіи, по дѣйствующимъ нынѣ законоположеніямъ, недопустимо съ нѣкоторыми изъ штатныхъ должностей, исполнительный комитетъ объединеннаго духовенства и мірянъ г. Орла—общественная организація, вызванная къ жизни обстоятельствами революціи, что епархіальный сѣздъ, избирая членовъ Консistorіи и нѣкоторыхъ изъ нихъ изъ числа членовъ исполнительнаго комитета объединеннаго

духовенства и мірянъ г. Орла, не предложилъ послѣднимъ по избраніи выйти изъ состава означеннаго комитета, признать, что ни съ чьей стороны не можетъ быть и рѣчи о несовмѣстности должности члена Консistorіи съ званіемъ члена исполнительнаго комитета Орловскаго объединеннаго духовенства и мірянъ, хотя бы и занимающаго тамъ отвѣтственную должность, тѣмъ болѣе, что резолюціи Преосвященнаго на журналахъ августовскаго епархіальнаго съѣзда и его комиссіи положены съ нарушеніемъ опредѣленій Св. Синода отъ 15 мая 1917 года за № 2668 и отъ 16—18 мая того же года за № 3102.

Совмѣщеніе должностей члена Консistorіи и казначея свѣчнаго завода признать допустимымъ, принимая во вниманіе опредѣленіе Св. Синода 10 августа—25 сентября 1912 года за № 8015. Постановленіе же комиссіи, подтвержденныя резолюціей Его Преосвященства, о недопустимости такого совмѣщенія признать не имѣющимъ законныхъ основаній.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Сергій Аракинъ*.

Секретарь *В. Петровъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1917. X. 25. По ст. 1. Какое отношеніе Комитета къ докладу Комиссіи? „Докладчиковъ благодарить“, а приняты ли Комитетомъ докладъ—неизвѣстно. По ст. 2. Расходованіе денегъ изъ суммъ Свѣчнаго Завода принадлежитъ Съѣзду духовенства, потому безъ иринятія Съездомъ сметы расхода таковая мною утверждена быть не можетъ. По ст. 3. Читано и мнѣніе Комитета принято мною къ свѣдѣнію. Епископъ *Серафимъ*.

ВЫПИСКА

изъ постановленія Священнаго Синода Православной
Россійской Церкви

отъ 15-го—28-го февраля 1918 г. № 65

О БРАКѢ И РАЗВОДѢ.

28) Церковный бракъ можетъ предваряться или сопровождаться, по желанію брачущихся, записью въ гражданскихъ книгахъ (что нынѣ называется гражданскимъ бракомъ): эта запись не препятствуетъ церковному бракосочетанію, если нѣтъ въ нему каноническихъ препятствій.

29) Но если предшествующій такъ называемый гражданскій бракъ не расторгнуть, или былъ уже третьимъ бракомъ, то таковому лицу должно быть отказано въ освященіи его новаго, и какъ бы четвертаго, брака церковнымъ Таинствомъ.

30) Для удостовѣренія въ безпрепятственности къ бракосочетанію священникъ обязанъ требовать подписку жениха и невѣсты, а также четырехъ свидѣтелей, удостовѣряющую отсутствіе каноническихъ препятствій къ браку; при чемъ ими могутъ быть представляемы и письменныя доказательства, которыя въ подлинникъ или копіи остаются при дѣлѣ. Всѣ вступающіе въ бракъ предварительно исповѣдуются, независимо отъ очереднаго говѣнія.

31) При соблюденіи означенныхъ условій причтъ не несетъ отвѣтственности за совершеніе незаконнаго брака, таковая отвѣтственность падаетъ всецѣло на самихъ брачущихся и свидѣтелей, подписавшихъ актъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу декретовъ О РАСТОРЖЕНІИ БРАКОВЪ И О ГРАЖДАНСКОМЪ БРАКѢ.

Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ напечатаны въ газетѣ „Временнаго Рабочаго и Крестьянскаго Правительства“ (1917 г., №№ 36—37) декреты о расторженіи брака и о гражданскомъ бракѣ. Въ этихъ декретахъ, изданныхъ безъ сношенія съ православною церковною властью и съ полнымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ христіанской вѣры, допускается расторженіе брака чрезъ гражданскій судъ, и при томъ только вслѣдствіе просьбы обоихъ супруговъ, или хотя бы одного изъ нихъ. Этимъ открыто попирается святость брака, который по общему правилу является нерасторжимымъ, согласно ученію Списителя Нашего (Матѣ. XIX, 9), и только въ исключительныхъ, опредѣленныхъ случаяхъ можетъ быть расторгнутъ церковною властью. Сверхъ того, по этимъ декретамъ для совершенія брака достаточно простой записи въ судѣ, а для разведенныхъ нѣтъ запрещенія вступать въ новые браки неограниченное число разъ.

Въ заботахъ о спасеніи чадъ Православной Церкви Священный Синодъ призываетъ ихъ не вступать на широкій путь грѣха, ведущій къ гибели, и строго хранить церковные законы, памятуя, что тѣ, которые нарушаютъ церковныя постановленія, навлекаютъ на себя гнѣвъ Божій и церковное осужденіе. Декреты, направленные къ ниспроверженію церковныхъ законовъ, не могутъ быть приняты Церковію.

Слѣдуя ученію Слова Божія и церковнымъ правиламъ, Священный Соборъ опредѣляетъ въ отношеніи брака и развода, въ виду изданныхъ декретовъ, слѣдующія общія правила:

1) Бракъ, освященный Церковію, не можетъ быть расторгнутъ гражданской властью. Такое расторженіе церковью не признаетъ дѣйствительнымъ. Совершающіе расторженіе церковнаго брака простыми заявленіемъ у свѣтской власти повинны въ поруганіи Таинства брака.

2) Православные христіане, состоящіе въ бракѣ, освященномъ Церковію и не расторгнутомъ церковной властью, если вступятъ въ новый гражданскій бракъ, на основаніи только гражданского развода, повинны въ многоженствѣ и прелюбодѣяніи. Такія брачныя сожительства никогда не получаютъ церковнаго признанія и освященія и составляютъ тяжкій грѣхъ, за который, по правиламъ церковнымъ, налагается эпитимія и отлученіе отъ Св. Таинъ (87 прав. 6 Вселенск. Соб., 77 прав. Св. Василия Великаго).

3) Запись брачащихся въ гражданскихъ учрежденіяхъ не можетъ замѣнить церковнаго браковѣчанія, какъ Сватаго Таинства, освящающаго и укрѣпляющаго супружескій союзъ мужа и жены благодатной силою. Поэтому брачныя сожитія, на основаніи одной только записи въ гражданскія книги, или такъ называемые гражданскіе браки, непременно должны быть освящаемы церковнымъ вѣнчаніемъ. Церковное же вѣнчаніе возможно лишь въ томъ случаѣ, если къ совершенію брака нѣтъ законныхъ препятствій.

4) Настоящее опредѣленіе обнародовать для руководства чадамъ Православной Церкви и вмѣстѣ съ симъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ гражданскому браку передать для подробной разработки въ Соборный Отдѣлъ о церковномъ судѣ, а въ соединенное присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта передать вопросъ о записи браковъ при новыхъ условіяхъ ихъ совершенія въ церковныя метрическія книги.

Преосвященному Серафиму, Епископу Орловскому и Сѣвскому.

Во исполненіе постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, отъ 2—15 марта с. г. № 35, препровождается къ Вашему Преосвященству для руководства.

1918 г., марта 12—25 дня, № 94.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 29-го марта 1918 года послѣдовала такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства и православныхъ вѣрующихъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Педагогическаго Совѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены весною для вновь поступающихъ въ I—IV кл. училища назначаются на 3 и 4 числа мая мѣсяца (по старому стилю) въ зданіи 1-го духовнаго Училища.

Прошенія объ опредѣленіи дѣтей, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи, подаются на имя Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Н. А. Павловскаго.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ о о. Благочинныхъ, причты и учрежденія, не представившихъ подписной платы и дополнительныхъ взносовъ за 1917 и 1918 г., сдѣлать это въ возможно скоромъ времени.