

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

1 НОЯБРЯ 1880 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 21.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФФИЦІАЛЬНОЙ: Опрежденія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 13-го августа 1880 года за № 5, о порядкѣ выдачи состоящимъ при Московской Купеческой Управѣ Комитетомъ пособій на воспитаніе у священно-и-церковнослужителей малолѣтнихъ дѣтей воиновъ пострадавшихъ въ минувшую войну.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Саввиѣ, Архіепископу Тверскому и Кашинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Состоящій при Московской Купеческой Управѣ Комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ отчислилъ изъ находящагося въ его распоряженіи капитала сумму спеціально на воспитаніе и обученіе малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся въ семей-

ствѣ убитыхъ и изувѣченныхъ въ минувшую войну нижнихъ чиновъ. По положенію Комитета, таковыя малолѣтнія дѣти могутъ воспитываться и обучаться на средства Комитета и у мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Пособіе на воспитаніе и обученіе означенныхъ малолѣтнихъ дѣтей Комитетъ выдаетъ только тѣмъ семействамъ, у которыхъ осталось не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей, и одно изъ нихъ не достигло двѣнадцатилѣтняго возраста, при чемъ выдается пособіе только на одного изъ дѣтей, безъ различія пола, въ каждомъ семействѣ.

2) Каждому изъ упомянутыхъ семействъ Комитетъ выдаетъ особое свидѣтельство съ указаніемъ въ ономъ: а) всѣхъ малолѣтнихъ семейства и того обстоятельства, что изъ нихъ только одно лицо можетъ воспользоваться правомъ воспитанія на средства Комитета; б) ежегоднаго размѣра пособія и сроковъ на выдачу таковаго; в) порядка, какой долженъ быть исполняемъ при заявленіяхъ въ Комитетъ о высылкѣ денегъ и г) условій, при которыхъ прекращается обязанность Комитета высылать деньги. Свидѣтельства эти подписываются Предсѣдателемъ Комитета и дѣлопроизводителемъ, съ приложеніемъ печати Комитета.

3) Назначеніе первыхъ сроковъ для присылки въ Комитетъ увѣдомленій о воспитаніи малолѣтнихъ у мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей зависитъ отъ комитета, смотря по тому, гдѣ имѣетъ пребываніе семейство малолѣтняго; а срокъ для полученія пособія на воспитаніе малолѣтнихъ опредѣляется трехлѣтній, самый же размѣръ пособія на каждое семейство, разумѣя на одного только малолѣтняго, полагается 40 рублей въ годъ.

4) Если малолѣтніе будутъ воспитываться у мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей, то въ этомъ случаѣ пособіе на воспитаніе малолѣтняго должно высылаться прямо мѣстному священнику, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) ког-

да Комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстнаго (сельскаго священника) удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его приходу (діакона или псаломщика). При пропусченіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ; б) при полученіи Комитетомъ отъ священника въ назначенный въ свидѣтельствѣ срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, Комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, сорокъ рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находится на воспитаніи малолѣтній; в) послѣдующіе затѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого либо изъ лицъ его прихода (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ; и г) увѣдомленія въ Комитетъ, о воспитаніи, или обученіи малолѣтняго у священно-и-церковнослужителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при самомъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати, и по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ Комитетъ. О таковыхъ предположеніяхъ Комитета Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ въ сентябрѣ минув-

шаго года Святѣйшему Синоду. Рассмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ 16 января 1880 года опредѣлилъ: увѣдомить состоящій при Московской Купеческой Управѣ Комитетъ для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ воиновъ, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ осуществленію изъясненныхъ предположеній Комитета относительно воспитанія и обученія у священно-и-церковнослужителей малолѣтнихъ дѣтей пострадавшихъ (воиновъ, при чемъ просить Комитетъ о доставленіи Святѣйшему Синоду 100 печатныхъ экземпляровъ выработанныхъ Комитетомъ формъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ семействамъ малолѣтнихъ, и приложенныхъ при сихъ свидѣтельствахъ формъ увѣдомленій, чтобы таковыя формы могли быть разсланы Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальнымъ Архіереямъ для ознакомленія съ настоящимъ дѣломъ священно-и-церковнослужителей. Означенные 100 экземпляровъ свидѣтельствъ и доставлены Комитетомъ Синоду.

Приказали: О вышеизложенномъ дать знать циркулярными печатными указами Епархіальнымъ Архіереямъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, препроводивъ при сихъ указахъ по одному экземпляру формъ свидѣтельствъ и приложенныхъ при нихъ увѣдомленій, выдаваемыхъ состоящимъ при Московской Купеческой Управѣ Комитетомъ семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ, для полученія по симъ свидѣтельствамъ отъ упомянутаго Комитета пособій на воспитаніе малолѣтнихъ ихъ дѣтей у священно-и-церковнослужителей, для ознакомленія послѣднихъ съ настоящимъ дѣломъ.

На этомъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: августа 27 дня. *Въ Консисторію для свѣдѣнія и потребныхъ распоряженій.*

**ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ
ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**

СВИДѢТЕЛЬСТВО №

**ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
СОСТОЯЩИЙ**

Дано сіе

**при Московской Купеческой Управѣ
КОМИТЕТЪ**

въ томъ, что если кто изъ малолѣтнихъ
дѣтей ея

для вспомошествованія семействамъ
убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изу-
вѣченныхъ на полѣ брани воиновъ,
изъ капитала, пожертвованнаго Мос-
ковскими Купеческимъ и Биржевымъ
Обществами.

будетъ принять
въ какоелибо воспитательное или учеб-
ное заведеніе (пріютъ или училище),
или будетъ посылать въ родныя школы,
или же воспитываться у священно-цер-
ковно-служителей, то Комитетъ прини-
маетъ на себя обязанность высылать
ежегодно:

188

МОСКВА.

а) въ пріюты, чрезъ Городскія Упра-
вы, въ продолженіи *четырехъ* лѣтъ по
сорока рублей;

б) въ городскія училища, сельскія
народныя школы, (чрезъ Городскія и
Земскія Управы), а также мѣстнымъ свя-
щенникамъ въ продолженіи *трехъ* лѣтъ,
по *сорока* рублей, согласно объяснен-
ныхъ на оборотѣ сего условій.

Впрочемъ, куда бы ни былъ промѣ-
щенъ для воспитанія малолѣтній, Коми-
тетъ выдаетъ деньги не иначе, какъ
при соблюденіи условій означенныхъ
на оборотѣ.

**Сроки для заявленія въ Комитетъ о вы-
сылкѣ денегъ, при пропущеніи которыхъ
свидѣтельство это теряетъ силу:**

Для 1-го года

Для 2-го года

Для 3-го года

(только для воспитывающихся въ пріютахъ).
Для 4-го года

Предсѣдатель Комитета

Печать Комитета

Дьялопроизводитель

**Условия, при которых могут воспитываться и обучаться
малолѣтніе на средства Комитета.**

А) При помѣщеніи малолѣтняго въ пріютъ, городское или уѣздное училище.

1) Если Комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣтельство срока отъ мѣстной Городской Управы письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ, на немъ лица, завѣдывающаго пріютомъ или училищемъ, о принятіи въ какое либо изъ заведеній этихъ, для воспитанія или обученія одного изъ названныхъ выше малолѣтнихъ дѣтей. Если же къ назначенному здѣсь сроку Комитетъ увѣдомленія не получитъ, то деньги высланы не будутъ и свидѣтельство это теряетъ свою силу.

2) Въ случаѣ помѣщенія дѣтей въ пріюты, городскія или уѣздныя училища, Комитетъ ежегодно высылаетъ въ мѣстныя Городскія Управы опредѣленную выше сумму сорокъ рублей за каждого малолѣтняго, для выдачи учителямъ, или лицамъ, завѣдующимъ училищами или пріютами, но не прежде, какъ по полученіи отъ Городской управы упомянутаго въ 1 пунктѣ увѣдомленія, въ первый разъ о принятіи малолѣтняго въ заведеніе, а въ послѣдующіе разы о продолженіи тамъ его воспитанія или обученія.

3) Послѣдующіе затѣмъ три взноса для пріютовъ и два взноса для училищъ, по сорока рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ Городской же Управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что принятый въ заведеніе малолѣтній продолжаетъ тамъ воспитываться. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣствѣ.

4) Увѣдомленія въ Комитетъ о принятіи въ заведеніе малолѣтняго и о присылкѣ слѣдующихъ за воспитаніе или обученіе его сорока рублей дѣлаются на напечатанныхъ и при семъ же свидѣствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ пріютомъ или училищемъ, и затѣмъ представлены предъявителемъ свидѣтельства въ Городскую Управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ Комитетъ.

5) Если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ либо пріютѣ или училищѣ потребуется меньшая сумма, противъ назначенной Комитетомъ, т. е. менѣе 40 рублей, въ такомъ случаѣ могущій оказаться остатокъ поступаетъ въ безотчетное распоряженіе этого заведенія, которое по усмотрѣнію своему употребляетъ его для пособія тому же малолѣтнему или его семейству. Но если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ-либо пріютѣ или училищѣ потребуется сумма болѣе 40 рублей, то Комитетъ не обязуется высылкою недостающаго, а пріютъ или училище не обязываются принимать къ себѣ малолѣтняго.

Б) При посѣщеніи малолѣтними сельскихъ народныхъ школъ.

1) Если Комитетъ не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока получить отъ Земской Управы [а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то отъ учрежденія, замѣняющаго Земскую Управу] письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ лица, завѣдывающаго народною школою, что одно изъ названныхъ выше дѣтей значится въ числѣ учащихся въ народной школѣ. При пропусченіи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи Комитетомъ въ назначенный выше срокъ такого увѣдомленія, онъ высылаетъ немедленно въ Земскую Управу сорокъ рублей для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся малолѣтній.

3) Послѣдующіе затѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получить отъ Земской Управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что малолѣтній продолжаетъ посѣщать школу. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ Комитетъ о зачисленіи малолѣтняго въ число учащихся въ народной школѣ и о продолженіи въ послѣдующіе годы занятій его тамъ, для присылки въ Земскую Управу слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при семъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ школою, и затѣмъ представлены предъавителемъ свидѣтельства въ Земскую Управу, которая, съ при-

ложениемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ Комитетъ.

В) При воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ народныхъ школь.

1] Если Комитетъ получить не позже назначеннаго въ свидѣльствѣ срока отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ [или соответствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами] о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школь и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту [діакона или псаломщика]. При пропущеніи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2] При полученіи Комитетомъ отъ священника въ назначенный выше срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, Комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, сорокъ рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находится на воспитаніи малолѣтній.

3] Последующіе затѣмъ два взноса по сорока рублей ежегодно Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ священника особе каждый годъ увѣдомленіе [съ обозначеніемъ адреса], что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого-либо изъ лицъ его причта [діакона или псаломщика]. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣльствѣ.

4] Увѣдомленія въ Комитетъ о воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при семъ же свидѣльствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати и, по отрѣзаніи отъ свидѣльства, посланы въ Комитетъ.

Въ состоящи подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ [1].....

Къ свидѣтельству Комитета за № 1-й годъ.

УВѢДОМЛЕНИЕ.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № [2].....

по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу [3].....

188..... года [Подпись].

Печать.

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ [1].....

Къ свидѣтельству Комитета за № 2-й годъ.

УВѢДОМЛЕНИЕ.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № [4].....

по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу [5].....

188..... года [Подпись].

Печать.

ПРИМЪЧАНІЯ: (1) Отъ *такого-то* пріюта училища, или завѣдующаго *такою-то* народною школою или отъ *такой-то* сельской церкви священника.

(2) Примѣрно: *Иванъ Гавриловъ* принятъ въ *такой-то* пріютъ, или *такое-то* училище, назначается ученикомъ *такой-то* сельской народной школы, или воспитывается *такою-то* священника, діакона или псаломщика.

(3) Адресъ долженъ быть обозначенъ подробно. Если же увѣдомленіе посылаетъ

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ [1]

Къ свидѣтельству Комитета за № за 3-й годъ.

УВѢДОМЛЕНИЕ.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № [4]

по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу [*]

188 года [Подпись].

Печать.

Въ состоящій подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ.

Отъ [1]

Только для приговоровъ. Къ свидѣтельству Комитета за № за 4-й годъ.

УВѢДОМЛЕНИЕ.

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № [4]

по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу [*]

188 года [Подпись].

Печать.

ся отъ завѣдывающаго сельскою народною школою, то съ появленіемъ, въ какую Земскую Управу какой губерніи и черезъ какой городъ должны быть отправлены отъ Комитета деньги
Примѣрно: *Иванъ Гауриловъ* продолжаетъ воспетываться въ *такомъ-то* приусть, училищѣ или въ *такой-то* народной школѣ, или у *такого-то* священника, діакона или псаломщика.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоколы сѣзда духовенства Кашинскаго училищнаго округа, состоящагося въ г. Кашинѣ 17—18 августа 1880 года.

Протоколъ № 1-й.

Августа 17 дня. Въ зданіи Кашинскаго духовнаго училища, въ качествѣ депутатовъ отъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа, въ коемъ числятся 195 причтовъ, а именно: въ г. Кашинѣ 25, въ Кашинскомъ уѣздѣ 82, въ г. Калязинѣ 7, въ Калязинскомъ уѣздѣ 69, и въ Корчевскомъ уѣздѣ 12, прибыли священники: 1) Кашинской Введенской церкви Алексѣй Вороновъ, 2) Кашинскаго Успенскаго собора Александръ Порѣцкій, 3) Преображенской церкви Викторъ Волковъ; Кашинскаго уѣзда: 4) села Васьянскаго Павелъ Колачевъ, 5) села Апраксина Михаилъ Сокольскій, 6) села Савцына Ѳеодоръ Ромодановскій, 7) села Давыдова Михаилъ Миловскій, 8) села Салтыкова Михаилъ Соколовъ; Калязинскаго уѣзда: 9) села Краснаго Григорій Морошкинъ, 10) села Крутца Василій Новоселовъ, 11) Троицко-Нерлинской слободы Илья Травинъ, 12) села Капшина Василій Бѣлюстинъ, 13) села Скнятина Никаноръ Судницынъ, 14) села Воскресенскаго, что при р. Хотчѣ, Иоаннъ Срѣтенскій, 15) погоста Георгіевскаго при р. Хотчѣ, Илья Бѣлгородскій, 16) села Рождественскаго Юсифъ Малининъ, 17) села Леонтьевскаго Ѳеодоръ Троицкій, 18) Корчевскаго уѣзда, села Воронцова Никаноръ Пымаевъ.

По просьбѣ всѣхъ явившихся въ зданіе училища священниковъ въ качествѣ депутатовъ принялъ предсѣдательство старшій по службѣ священникъ села Савцына Ѳеодоръ Ромодановскій, подъ предсѣдательствомъ котораго произведено избраніе предсѣдателя окружнаго сѣзда и дѣлопроизводителя. Въ предсѣдатели сѣзда избранъ посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ одиннадцати голосовъ противъ семи, священникъ села Васьянскаго Павелъ Колачевъ, а дѣлопроизводителемъ—единогласно Троицко-Нерлинской слободы Илья Травинъ. По открытіи предсѣдателемъ Колачевымъ засѣданія сѣзда, явился въ качествѣ депутата, избраннаго отъ 6 причтовъ г. Калязина и 4 причтовъ Калязинскаго уѣзда, священникъ Калязинской Богоявленской церкви Алексѣй Каниловскій и предъявилъ данное ему отъ сихъ причтовъ уполномочіе. Послѣ этого приступлено было къ повѣркѣ уполномочій,

данныхъ депутатовъ; при чемъ оказалось, что некоторые изъ депутатовъ, избранные създами разныхъ благочинническихъ округовъ, состоятъ въ одномъ десяткѣ по списку причтовъ церкви Тверской епархіи, разосланному при циркулярномъ указѣ Тверской Дух. Консисторіи отъ 7 сего августа за № 7. Священникъ села Леонтіевскаго Теодоръ Троицкій, приписанный по списку Дух. Консисторіи къ одному десятку, со священникомъ Канюловскимъ, но избранный депутатомъ отъ благочинія Никитскаго, отказался отъ участія на окружномъ създѣ, уступивъ свое право священнику Канюловскому. Затѣмъ, хотя и оказалось, что священникъ Троицко-Нерлинской слободы Илья Травинъ, села Капшина Василий Бѣлюстинъ и села Скнятина Никаноръ Судницынъ, избранные отъ разныхъ благочинническихъ округовъ, состоятъ такъ же въ одномъ десяткѣ по списку Дух. Консисторіи, но окружный създъ, имѣя въ виду съ одной стороны, неотложную надобность тотчасъ же приступить къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію, а съ другой, представленное Судницынымъ заявленіе благочиннаго погоста Рождественскаго Іоанна Морошкина, отъ вѣдомства котораго онъ Судницынъ избранъ депутатомъ, въ коемъ [заявленіи № 140-го отъ 6-го августа] благочинный Морошкинъ излагаетъ, что циркулярный указъ Дух. Консисторіи за № 7 и приложенные при немъ списки причтовъ получены имъ Морошкинымъ 15 сего августа, почему онъ, за краткостью времени, оставшагося до срока окружнаго създа, назначеннаго на 17-е августа, не имѣлъ никакой возможности ни объявить оные подвѣдомому ему духовенству, ни сдѣлать, согласно указу, надлежащаго распоряженія объ избраніи депутатовъ по иному росписанію причтовъ, — *постановилъ*: допустить Судницына къ участию въ създѣ въ качествѣ депутата, а также и священниковъ Травина и Бѣлюстина по тѣмъ же самымъ основаніямъ, по которымъ допущенъ онъ Судницынъ. И такъ какъ число депутатовъ оказалось восемнадцать, то и постановлено създъ признавать состоятельнымъ.

На означенномъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: августа 29 дня. «*Смотр.*». оновленію — гмелотн

Протоколъ № 2-й.

На разсмотрѣніе създа депутатовъ Кашинскаго училищнаго округа поступили два отношенія училищнаго Правленія за № № 422 и 424, касающіяся покрытія долга, взятаго изъ суммъ Хозяйственнаго Управ-

ленія при Св. Синодѣ въ количествѣ 15 тысячъ рублей съ процентами [17465 р.], и покрытія расходовъ на приспособленіе помѣщеній въ покупаемомъ домѣ Иванова, приблизительно въ 5500 р. и по разсмотрѣніи какъ смѣты расходовъ на покупку дома, такъ и приспособленій въ новомъ покупаемомъ домѣ для помѣщенія училища, съѣздъ депутатовъ постановилъ: какъ заимообразную сумму съ процентами въ количествѣ 17465 р., такъ и сумму, необходимую на устройство приспособленій въ количествѣ 5500 руб., покрыть изъ церковныхъ средствъ, обязавъ духовенство Кашинскаго училищнаго округа платить съ каждой приходской сельской души по 2½ копейки, съ городской по 4½ коп., расплачивая уплату денегъ такъ, чтобы за первый 1881 годъ были уплачены 6 тыс. рублей изъ денегъ, жертвуемыхъ обществомъ Кашина въ количествѣ 4000 руб. и изъ суммы, хранищейся въ училищномъ Правленіи въ количествѣ 1700 руб., остающейся отъ однопроцентнаго сбора, собираемаго на устройство училища, а остальные 300 руб. покрыть изъ суммъ, имѣющихъ доступить въ училищное Правленіе отъ о.о. благочинныхъ, невывславшихъ деньги за текущій годъ. Собранную же сумму въ первый годъ, въ количествѣ приблизительно 2500 руб., всецѣло употребить на приспособленіе помѣщеній въ училищѣ. Но такъ какъ сборъ означенныхъ 2500 р. продолжится въ годичный срокъ и можетъ представиться возможность начать устройство училища ранѣе годичнаго срока, то съѣздъ депутатовъ уполномочиваетъ Комиссію, совместно съ училищнымъ Правленіемъ взять на этотъ предметъ 2500 р. изъ средствъ, въ нихъ вѣдѣніи находящихся. Въ послѣдующіе же годы изъ ежегодно собираемыхъ 2500 р. 2000 употреблять на покрытіе долга, а остальные 500 руб. отдавать въ вѣдѣніе училищнаго Правленія на устройство приспособленій при училищѣ съ тѣмъ, чтобы въ покупаемомъ домѣ было сдѣлано помѣщеніе для общежитія учениковъ училища, такъ какъ покупаемое зданіе, по словамъ г. смотрителя училища, свободно можетъ вмѣщать въ себѣ, помимо помѣщеній, выраженныхъ въ отношеніи училищнаго Правленія за № 424, все количество учащихся, если освободить отъ постоя нижній этажъ. Съѣздъ о.о. депутатовъ, сочувственно принявши означенное заявленіе г. смотрителя, поручилъ членамъ строительной Комиссіи, совместно съ училищнымъ Правленіемъ, озаботиться въ возможно скоромъ времени покупкою дома и снятіемъ запрещенія съ оного, и вновь ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дозволеніи приобрести означенный домъ

Иванова, тѣмъ болѣе, что по заявленію какъ членовъ строительной Комиссіи, такъ и членовъ Правленія, Его Высокопреосвященство въ бытность свою въ г. Кашинѣ сочувственно отнесся къ дѣлу пріобрѣтенія означеннаго дома Иванова.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «*Утверждается*».

Особое мнѣніе депутата г. Калызина Богоявленской церкви священника Алексѣя Каниловскаго.

«Честь имѣю заявить, что налогъ, назначенный по сему протоколу съ городскихъ церквей вдвое противъ сельскихъ, именно въ количествѣ $4\frac{1}{2}$ коп. съ каждой приходской души, считаю крайне обременительнымъ для городскихъ церквей при взносѣ другихъ налоговъ на семинарію и свѣчнаго».

Протоколъ № 3-й.

Окружный сѣздъ, выслушавъ отношеніе Кашинскаго училищнаго Правленія отъ 17 сего августа за № 423, въ коемъ оно предлагаетъ сѣзду измѣнить общую сумму пособія бѣднымъ ученикамъ училища въ смыслѣ ея увеличенія, по всестороннемъ обсужденіи онаго отношенія *постановилъ*: въ дополненіе къ поступающей въ распоряженіе Правленія выручаемой суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ при церквахъ училищнаго округа, и ожидаемой Правленіемъ части той суммы, которая о.о. благочинными Кашинскаго училищнаго округа представлялась въ семинарское Правленіе на воспособленіе наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній, и должна быть возвращена, согласно опредѣленію Епархіальнаго сѣзда 1879 г. 24 июня, — протоколъ № 3-й, — въ духовное училище, 1) къ декабрю сего 1880 г. собрать чрезъ благочинныхъ съ каждого причта изъ собственности, по числу приходскихъ душъ сумму въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ сельскихъ и городскихъ причтовъ по одной копѣйкѣ съ каждой приходской мужскаго пола души; 2) съ получаемыхъ причтами процентовъ съ вкладныхъ въ ихъ пользу капиталовъ по одной копѣйкѣ съ рубля; 3) съ каждой десятины церковной земли, владѣемой причтами, по одной копѣйкѣ; 4) съ каждого рубля жалованья, получаемаго причтами, по одной копѣйкѣ. Сумму эту собирать въ декабрь мѣсяцъ впродъ до учрежденія общежитія при училищѣ. При этомъ, сѣздъ духовенства просить училищное Правленіе принять къ свѣдѣнію, чтобы изъ собираемой суммы пособіе ученикамъ назначалось въ количествѣ 50, 40, 36 и 24 руб., смот-

ря по бѣдности и успѣхамъ воспитанниковъ духовнаго вѣдомства; 5) Окружный сѣздъ Кашинскаго училищнаго округа, имѣя въ виду, что Ниловская пустынь дѣлаетъ ежегодный взносъ на нужды Осташковскаго духовнаго училища, при изысканіи средствъ для пособія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго округа, пришелъ къ убѣжденію просить Его Высокопреосвященство: не будетъ ли сочтено законнымъ и справедливымъ, чтобы монастыри, находящіеся въ Кашинскомъ училищномъ округѣ: Калязинскій, Клобуковъ и Дмитровскій участвовали во взносѣ пособій на бѣдныхъ учениковъ наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ Кашинскаго училищнаго округа, а именно по 1% съ десятины земли и по 1% съ рубля получаемыхъ ими процентовъ съ капиталовъ.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «1) Предполаг. емый въ 5-мъ пунктѣ размѣръ пособій на бѣдныхъ учениковъ со стороны монастырей предоставить усмотрѣнію настоятелей монастырей со старшею братіей». 2) Прочее *«Утверждается»*.

Протоколъ № 4-й.

Сѣздъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа, вслѣдствіе указнаго предписанія Духовной Консistorіи отъ 7-го сего августа за № 4, по разсмотрѣнію росписанія десятковъ училищнаго округа, присланнаго изъ Тверской Духовной Консistorіи при означенномъ циркулярномъ указѣ, нашель его для нѣсколькихъ десятковъ неудобнымъ по причинѣ дальняго разстоянія между селами десятка и по исправленіи представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, съ подписью на росписаніи и скрѣпкою председателя сѣзда, священника Павла Колачева.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: *«Исправленный списокъ причтовъ сообщить Консistorіи на ея распоряженіе»*.

Протоколъ № 5-й.

1) Сѣздъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа, имѣя въ виду неполное количество членовъ Строительной Коммиссіи при училищѣ, постановилъ: на мѣсто умершаго священника Воскресенскаго собора Александра Рахманина и за дальностію разстоянія мѣстожителства священника села Константинова Калязинскаго уѣзда Александра Чередыева, усилить Коммиссію выборомъ двоихъ членовъ и единогласно из-

браны: священникъ Преображенской г. Кашина церкви Викторъ Волковъ и священникъ Покровской церкви Іоаннъ Постыковъ. При семъ было разсмотрѣно заявленіе председателя Строительной Коммиссіи, священника Иди Бухарева, которымъ онъ просилъ депутатовъ съѣзда уволить его отъ занимаемой председательской должности; но съѣздъ *постановилъ*: въ виду полезной, незамѣнимой дѣятельности и по должности председателя Строительной Коммиссіи священника Иди Бухарева, просить его, Бухарева, продолжать свою полезную дѣятельность, хотя на годъ. Заявленіе же священника Бухарева, вслѣдствіе него желанія, приобщить къ дѣлу. 2) Нѣкоторыми изъ членовъ Строительной Коммиссіи былъ поднятъ вопросъ, изъ какихъ средствъ производить расходы на канцелярію; съѣздъ *постановилъ*: отпускать въ распоряженіе Коммиссіи ежегодно не болѣе 70 руб. изъ средствъ, собираемыхъ съ Кашинскаго училищнаго округа.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «*Утверждается*».

Протоколъ № 6-й.

Вслѣдствіе указа изъ Тверской Духовной Консисторіи, помѣщеннаго въ Тверскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ [№ 14 1880 г.], съѣздъ окружнаго духовенства обязанъ озаботиться выборомъ членовъ училищнаго Правленія; но такъ какъ оказалось, что причиною подобнаго постановленія послужилъ неправильный выборъ отъ уѣздныхъ, но не окружныхъ съѣздовъ духовенства, и такъ какъ выборъ членовъ въ Кашинское духовное училищное Правленіе былъ произведенъ не уѣздными съѣздами духовенства, а всѣмъ училищнымъ округомъ, то съѣздъ Кашинскаго училищнаго округа *постановилъ*: признать прежде выбранныхъ членовъ училищнаго Правленія правильно избранными. Въ доказательство же того, что избраніе членовъ Правленія отъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа произведено было не на уѣздныхъ съѣздахъ, но на окружномъ, съѣздъ проситъ о. председателя истребовать изъ Правленія Кашинскаго училища копию съ протокола объ избраніи членовъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища и представить оную вмѣстѣ съ прочими документами на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Затѣмъ засѣданіе съѣзда председатель объявилъ закрытымъ.

На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «*Утверждается*».

СПИСОКЪ

приготовъ Кашинскаго училищнаго округа по десяткамъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕИ.	Число свщц.	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕИ.	Число свщц.
Кашинскій училищный округъ.			
<i>Города Кашина.</i>			
Воскресенскій соборъ	2	Троицково-Лобково	1
Успенскій соборъ	1	Сальково	1
Болотская	1	Благовѣщенское	1
Богоявленская	1	4.	10
Покровская	1	Васьянское	1
Троицкая	1	Кой	3
Вознесенская	1	Перетерье	1
Входоіерусалимская	1	Портъе	1
Спасская	1	Повыднево	1
2.	10	Григорьково	1
Христорожественская	1	Золотково	1
Флоровская	1	Кузнецово	1
Кашинскаго женскаго монастыря	3	5.	10
Корсунская	1	Кесова-Гора	1
Казанская	1	Ширятино	1
Введенская	1	Никольское-Грачи	1
Знаменская	1	Разсудово	1
Петропавловская	1	Дубово	1
3.	10	Суходоль	1
Преображенская	1	Беклемишево	1
Благовѣщенская	1	Гуцино	1
Сергиевская	1	Столбово	1
Чистопрудовская	1	Никольское-Понточино	1
Іоанно-Богословская	1	6.	10
<i>Кашинскаго уезда:</i>		Савцыно	2
Страшково	1	Пог. Успенскій	1
Георгиевское	1	— Рождественскій	1
		Славково	2
		Матино	1
		Вознесенское	1
		Маковницы	1
		Кочемли	1
		10	10

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Число свщц.	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Число свщц.
7.		Медвѣдичское	1
Уницы	1	Ширинское	1
Завидово	1	Никольское на Пескахъ	1
Пог. Петропавловскій	1	Никольское-Тюгчево	1
Высокое	1	Архангельское	1
Ивина-Горка	1	Троицкое на Кашинѣ	1
Пог. Архангельскій на Ша- тилов. гор.	1	Кожино	1
Бакланово	1	Карцево	1
Давидово	1	Покровское при Медвѣдицъ	1
Пог. Никольскій-Колпцы	1	11.	10
Нововведенское	1	Семеновское	1
8.	10	Турово	1
Покровское при Кашинкѣ	1	Зобнино	1
Апракино	1	Студено-Поле	1
Введенское при Улицкой дорогѣ	1	Потуново	1
Вязовець	1	Города <i>Калязина</i> .	5
Мясищино	1	1.	
Космодамиановское	1	Николаевскій соборъ	4
Кононово	1	Богоявленская	1
Дьяково	1	Христорождественская	2
Чагино	1	<i>Калязинскаго уѣзда</i> .	
Ламаново	1	Никитское	1
9.	10	Бѣлеутово (<i>Кашин. уѣзда</i>)	2
Салтыково	1	2.	10
Шевелево	1	Кукса	1
Воробьево	1	Леонтьевское	1
Константиновское	1	Шарапово	1
Карабузино	1	Соболы	1
Троицкое	1	Рылово	1
Павловское	1	Спирово	1
Кожино	1	Семендяево	2
Флоровское	1	Васисино	1
Ляхово	1	Архангельское на Жабнѣ	1
10.	10		10
Юрьевское	1		

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Число свящ.	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Число свящ.
		Рождественское Высочки	1
Лучинники	1	7.	8
Рябово .	1	Глубово	1
Красное	1	Рождествен. въ Бачун. слоб.	1
Никольское-Пенье	1	Блкое	1
Собакино	1	Воскресенское при Хотчѣ.	2
Константиново	1	Георгиевское при Хотчѣ	1
Крутець	1	Мальшково	1
Высокое	1	Воскресенское въ Заволжѣ.	1
Спасское на Нерли .	1	Бѣгородское	1
Базулино	1	Пухлимо	1
4.	10	8.	10
Старобислово	1	Постельниково	1
Порѣчье	1	Стельково	1
Скнатино	2	Флоровское	1
Кашшино	2	Рождественское	1
Троицкая слоб. на Нерли	2	Нерехотское	1
Губино	1	Пареньево	1
Никольское-Опухтино	1	Ушаково	1
5.	10	Городище	1
Пог. Борисоглебскій	1	Кашинское-Устье	1
Воронцово	1	Троицкое на Кашинкѣ	1
Космодамиановское-Зайцево.	1		
Воскресенское-Плоховыхъ.	1	9	10
Будимірово	1		
Яринское	1	<i>Корчевскаго уезда.</i>	
Спасское на Углу	1	Слободка	1
Семновское	1	Воронцово	1
Никольское въ Сельцахъ	1	Троицкое въ дерев.	2
Никольское-Крапотки	1	Ильинское	1
6.	10	Пухлимо [Отрубнево тожъ].	1
Зяцьково	1	Понизовье	1
Троицкое въ Березн.	1	Окатово	1
Талдомъ	2	Садуново	1
Іоанно-Предтеченск. пог.	1	Никольское на Яму .	1
Квашенки	1	Спасъ-Ченцы	1
Троицкое-Вязники	1	Кагурово	1
			12

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1] Священникъ села Островна, Вышневолоцкаго уѣзда, Алексѣй Тихомандрицкій, согласно его прошенію, 4-го сентября сего года, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, уволенъ въ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника 5-го сего октября окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Тимофей Дрызовъ

2] Исправляющій должность псаломщика въ церкви села Осъчна, Вышневолоцкаго уѣзда, Никита Тихомандрицкій, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянию, уволенъ въ заштатъ—9 сего октября, а на его мѣсто зачисленъ въ штатъ того же числа сверхштатный пономарь Феодоръ Постниковъ

3] Благочинный Бѣжецкаго уѣзда, села Градницъ священникъ Іоаннъ Волковъ, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто определенъ священникъ погоста Спасоталецкаго Николай Успенскій.

4] Сверхштатный пономарь села Ильинскаго, Старицкаго уѣзда, Алексѣй Митропольскій, за нетрезвую и неприличную жизнь, Епархіальнымъ Начальствомъ исключенъ изъ духовнаго званія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

«При Новоторжекомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя географіи и ариеметики. Пробные уроки назначаются 15, 17 и 18 ноября сего 1880 года.»

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ.*

Дозволено цензурою. 1 ноября 1880 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 НОЯБРЯ 1880 Г.

№ 21.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Цоученіе въ день Казанскія иконы Божія Матери 22 октября. — Американская проповѣдь. — По поводу статьи „ПАСТЫРИ и ОВЦЫ“, помѣщенной въ журналъ „Слово“. — Объявленія.

И О У Ч Е Н І Е

въ день Казанскія иконы Божія Матери 22 октября.

Къ простому народу.

Счастливъ ты, нынѣшній русскій человѣкъ, что живешь подѣ властію такого добраго царя, каковъ нашъ благодѣтельный Государь Императоръ Александръ Николаевичъ! Подѣ Его державнымъ покровомъ ты мирно трудишься съ утра до вечера, въ полной безопасности, что никто и ничто не потревожитъ тебя. Засѣваешь ли свою землю? ты въ полной надеждѣ — что и соберешь плоды трудовъ своихъ, понимало не безпокоясь, что кто нибудь воспользуется ими, или какой злодѣй истребитъ твои посѣвы. Идешь ли ты послѣ трудовъ на покой? ты увѣренъ, что никто не нарушитъ твоего мирнаго крѣпкаго сна. Отправляешься ли въ дальнюю сторону для заработковъ? ты также спокоенъ и не боишься ни за свою

жизнь, ни за жизнь оставленной тобою семьи. Да, русскій человекъ, ты, по милости нынѣшняго Царя своего, пользуешься большимъ спокойствіемъ и многими льготами въ сравненіи съ прежними временами. Ты крѣпко огражденъ отъ нападеній внѣшнихъ и внутреннѣй враговъ сильнымъ православнымъ русскимъ воинствомъ; ты защищенъ отъ обидъ и притѣсненій скорымъ и правымъ мировымъ судомъ; тебѣ дана свобода отъ крѣпостнаго рабства и—ты уже не невольникъ, не рабъ для другихъ, а полный господинъ для себя. Ты надѣленъ, въ собственность тебѣ, землею и угодьями и можешь распорядиться ими, какъ тебѣ угодно. Тебѣ даны способности къ твоему образованію устройствомъ множества школъ, чтобы ты не оставался ниже другихъ и по уму. Тебѣ предоставлено право живаго участія въ общинномъ и земскомъ хозяйствѣ, чтобы ты зналъ, отъ чего и что тамъ дѣлается для твоей же пользы. Ты наравнѣ съ другими пользуешься льготами въ воинской повинности, какъ чрезъ образованіе, такъ и по семейнымъ обстоятельствамъ, и облегченъ въ ней чрезъ участіе и привлеченіе другихъ сословій. Пользуйся же всѣми этими благодѣяніями, данными тебѣ единственно по милости нашего добраго Царя, во благо себѣ и ближнимъ, и не переступай законныхъ предѣловъ. Придетъ время, что ты во всемъ сравнишься со всѣми.

Но не такъ хорошо и покойно жилось русскому человеку въ старину, и лѣтъ за 260. О, какъ тяжело было жить тогда русскому человеку! Тогда почти не было никакихъ законныхъ порядковъ, никакого права, а были только насилія, грабежи и убійства. И все это было отъ того, что не было въ то время законнаго царя въ русской землѣ. Сегодняшній праздникъ Божіей Матери, въ честь иконы Ея Казанскія, напоминаетъ намъ, слушатели, о тѣхъ страдныхъ годахъ, въ которые много горя потерпѣла русская земля и дѣла горы

бѣдствій вынесли на своихъ плечахъ русскіе люди, но отъ которыхъ только по милости Божіей и заступленіемъ Царицы небесной они избавились.

Случилось такъ, по Божьему попущенію, что царскій родъ нашъ прекратился вѣсо смертію послѣдняго царя Теодора Іоанновича. Оставался единственный наслѣдникъ царскаго престола родной братъ его, малолѣтній царевичъ Дмитрій Іоанновичъ. Но и онъ, по проискамъ одного вельможи Бориса Годунова заточенный въ монастырь, тайно былъ убитъ имъ и такимъ образомъ послѣ него никого не было, кто бы могъ законно занять царскій престолъ. Тогда волей—не волей московскіе люди принуждены были поставить себѣ царемъ того самаго Бориса, который посредствомъ хитрости и убійства давно домогался царской чести. Но какъ только вступилъ онъ на престолъ, пошли большія смуты въ народѣ русскомъ. Завистники Бориса, его прежніе сотоварищи—вельможи, распустили молву, что царевичъ Дмитрій живъ, хотя подлинно знали, что онъ убитъ; стали говорить, что онъ убѣжалъ отъ убійцы въ Польшу и тамъ набираетъ войско и идетъ въ русскую землю, чтобы свергнуть съ престола Бориса. И въ самомъ дѣлѣ, нашелся какой-то челоуѣкъ, похожій лицомъ на Дмитрія, по имени Григорій Отрепьевъ, назвалъ себя царевичемъ Дмитріемъ и сталъ выдавать себя за законнаго наслѣдника русскаго престола. Набралъ въ Польшѣ войско изъ бродягъ и пошелъ въ русскую землю. Почти всѣ вѣрили, что онъ дѣйствительный царевичъ; и вотъ городъ за городомъ, область за областью, стали отлагаться отъ Бориса и приставать къ самозванцу. Собралось около него огромное ополченіе и пошли русскіе воевать противъ русскихъ же. Между тѣмъ царь Борисъ, мучимый нечистою совѣстію и страхомъ за свой престолъ, незаконно захваченный, скоропостижно умираетъ. Тогда самозванецъ свободно покоряетъ

себѣ всѣ русскіе города и области, вступаетъ въ Москву и дѣлается царемъ надъ всею русскою землею. Народъ, введенный въ обманъ, въ особенности тѣмъ, что сама мать убитаго царевича царица Марѳа признала за своего сына самозванца, радовался, что нашелъ себѣ законнаго царя. Но онъ жестоко ошибся. Беспутная жизнь самозванца — царя, его чужеземные обычаи и нравы, которые онъ сталъ вводить, въ особенности его женитьба на полькѣ, скоро показали, что это не истинный царевичъ Димитрій, а обманщикъ и самозванецъ възбродягъ, и потому народъ московскій въ ярости растерзалъ его. Пошли опять смуты больше прежнихъ. Стали являться новые самозванцы подъ именемъ того же царевича Димитрія. Хотя большинство народа и не вѣрило имъ, но несмотря на то около нихъ составлялись большія ополченія изъ разныхъ негодлевы, бродягъ, разбойниковъ и польской шляхты, такъ что народъ волей не волей покорялся имъ. Это разбойническое войско стояло не столько за царское право, сколько, подъ предлогомъ его, пользуясь неурядицей въ русскомъ народѣ, старалось поживиться чужимъ добромъ, и потому въ конецъ опустошали и раззоряли русскую землю, сожигали цѣлые города и селенія и производили грабежи, насилія и смертоубійства. Между тѣмъ поляки съ одной стороны, а шведы съ другой, услышавъ о безпорядкахъ въ русскомъ царствѣ, нахлынули на русскую землю и принесли съ собою также огонь и мечъ, и тѣмъ привели наше отечество на край погибели. Видя, что нѣтъ у насъ царя, шведы стали навязывать русскимъ въ цари своего царевича, а поляки — своего. Русский народъ тяжело страдая отъ тѣхъ и другихъ незванныхъ гостей, въ особенности отъ поляковъ, которые не постыдились осквернить даже храмы Божіи, сдѣлавъ ихъ стойбищемъ коней, ни не видя конца своимъ бѣдствіямъ, волей — не волей согласился просить и признать своимъ царемъ польскаго царевича Влади-

слава. Но не судилъ Господь быть на русскомъ престолѣ не русскому царю, не русской крови. Нашлись умные и добрые люди, которые видѣли, что не быть добру русской землѣ отъ польскаго царя неправославной вѣры. Разослали эти добрые люди грамоты по всеѣмъ городамъ русскимъ и именемъ Божиимъ и Царицы небесной умоляли русскій народъ поголовно возстать противъ враговъ и ополчиться на защиту вѣры и родной земли. Народъ съ готовностью откликнулся на этотъ священный зовъ и, въ полной надеждѣ на милость Божию, началъ дружно ополчаться. Составились огромныя дружины въ разныхъ городахъ и пошли къ Москвѣ, гдѣ въ особенности злодѣйствовали поляки. Въ числѣ многихъ дружинъ была выслана и дружина казанская съ чудотворною иконою Богоматери. Ратники возимѣли къ Ней великую вѣру: ибо отъ иконы были многія чудеса. Зная, что никто, какъ Богъ, — избавить русскую землю отъ бѣдствій, они прежде всего обратились съ мольбою къ Господу и Его пречистой Матери. Всему воинству и народу заповѣданъ былъ трехдневный постъ и торжественное молебствіе. Господь услышалъ слезную молитву русскихъ, изнывшихъ отъ столь многихъ скорбей. Въ это время является преподобный Сергій Радонежскій одному святителю Арсенію, который томился въ плѣну у поляковъ, и сказалъ, что заступленіемъ Божіею Матери и молитвами московскихъ чудотворцевъ Петра, Алексія и Ионы, Господь преклонился на милость и что въ послѣдующій же день низложитъ враговъ и возвратитъ Москву православнымъ христіанамъ. Вѣсть объ этомъ видѣніи быстро разнеслась по всему русскому ополченію. Воины мужественно приступили къ Москвѣ и, съ помощію Божіею и Царицы небесной, побѣдили поляковъ и прогнали изъ Москвы, а потомъ и изъ всей русской земли.

Вотъ въ память этого-то избавленія русскаго царства отъ нашествія Литвы заступленіемъ Царицы небесной и поставлено праздновать въ честь иконы Ея Казанскія 22 октября 1613 года, что продолжается и до нынѣ.

Побѣдивъ, при помощи Божіей, вѣнскихъ враговъ, русскій народъ не могъ, однакожь, правиться самъ собою безъ царя законнаго: потому что еще весьма много было безпорядковъ во всѣхъ областяхъ русскаго царства. И вотъ начальныя люди вздумали собрать въ Москвѣ совѣтъ изъ выборныхъ отъ всѣхъ городовъ для избранія царя. Послали грамоты и отъ каждаго города прибыли выборные. Стали совѣщаться — кого избрать въ цари — и всѣ единодушно положили призвать на царство Михаила Ѳедоровича Романова — сына боярина, на теткѣ котораго былъ женатъ. Царь Иванъ Васильевичъ, и его — то посадили на русскій престолъ. Вотъ онъ-то уже окончательно привелъ въ порядокъ разстроенное русское царство. Отъ него же произошелъ и нынѣ благополучно царствующій нашъ благодѣтельный Государь Императоръ Александръ Николаевичъ и весь Его царствующій домъ.

Итакъ, русскій человѣкъ, изъ сказанной исторіи ты видишь — какъ крѣпко связано твое благополучіе съ благоденствіемъ и жизнію твоихъ законныхъ царей. Люби же своего роднаго Царя и повинуйся Ему, зная, что ничѣмъ больше Онъ не можетъ быть для тебя, какъ только однимъ благодѣтелемъ. Стой за Него до положенія живота и знай, что Царевъ врагъ — твой врагъ, и Его доброжелатель — твой доброжелатель. Молись же за Него, крѣпче молись, да умножаетъ Господь дни Его въ здравіи и благополучіи и да подастъ Ему мирное житіе и во всемъ благопоспѣшеніе, на враговъ же побѣду и одолѣніе. Аминь.

Осташковскаго уѣзда церкви погоста Рожка священ. П. Грѣшницевъ.

Американская проповѣдь.

Среди замѣтокъ изъ американской жизни, помѣщаемыхъ въ Церковномъ Вѣстникѣ за текущій годъ, заключаются весьма интересныя свѣдѣнія о положеніи дѣла проповѣдничества въ Америкѣ. Свѣдѣнія эти интересны уже потому, что показываютъ, какъ оригинально развито тамъ проповѣдничество и что содѣйствуетъ такому его развитію, съ другой стороны—въ какія крайности впало оно, благодаря слишкомъ свободному отношенію церковныхъ ораторовъ къ дѣлу проповѣди. Но этотъ интересъ еще болѣе увеличивается при сопоставленіи съ нашимъ проповѣдничествомъ въ теоріи и практикѣ. Тѣ черты, которыми характеризуется положеніе проповѣдничества въ Америкѣ, въ своихъ внѣшнихъ проявленіяхъ представляются совершенно противоположными какъ общепринятымъ гомилетическимъ формамъ, существующимъ въ нашихъ учебникахъ, такъ въ особенности проповѣднической практикѣ. Считаю нужнымъ подѣлиться съ нашими читателями этими интересными свѣдѣніями, мы постараемся отмѣтить и тѣ крайности, которыхъ нечуждо и наше православное проповѣдничество.

Проповѣдь въ американскихъ церквахъ составляетъ главную часть богослуженія и на ней основывается значеніе и слава церкви.—Чѣмъ лучше и блистательнѣе проповѣдничество въ церкви, тѣмъ больше привлекается посѣтителей и вмѣстѣ съ тѣмъ возвышается плата за мѣста (*) и увеличиваетъ

(*) Въ американскихъ церквахъ существуетъ странный обычай продажи мѣстъ въ церквахъ, производящейся ежегодно въ опредѣленное время. Съ этою цѣлю въ каждой церкви на переднихъ колоннахъ вывѣшены таблицы, которыя изображаютъ планъ церквей съ номернымъ указаніемъ мѣстъ и съ обозначеніемъ платы. По окончаніи каждаго года производится перепродажа соотвѣтственно показаннымъ цѣ-

ся церковный бюджет. Съ ослаблениемъ проповѣдничества церковь пустѣетъ и бѣднѣетъ, запутывается въ долгахъ и быстро идетъ къ обычной печальной судьбѣ — къ продажѣ за долги съ аукционнаго торга. Въ виду этого прямой интересъ попечителей церкви — привлечь и нанять для своей церкви возможно лучшаго проповѣдника. Въ этомъ отношеніи американскіе церковные попечители поступаютъ совершенно также, какъ театральные антрепренеры, когда они приглашаютъ и нанимаютъ для своихъ театровъ извѣстныхъ и славящихся актеровъ. Разсчеты и интересы одни и тѣже. Съ этою цѣлю попечители внимательно слѣдятъ за проповѣдниками по всей странѣ, отправляютъ особенныхъ агентовъ для отысканія лучшихъ проповѣдниковъ и при первомъ удобномъ случаѣ нанимаютъ ихъ для своей церкви.

Такой порядокъ замѣщенія проповѣдническихъ кафедръ, дѣлая изъ проповѣдничества простое денежное ремесло съ обычной конкуренціей, былъ въ тоже время причиною того, что проповѣдничество положительно выработалось въ особое искусство. Американскіе проповѣдники — это въ собственномъ смыслѣ артисты, успѣхъ и слава которыхъ исключительно зависятъ отъ ихъ литературныхъ и ораторскихъ дарованій. Человѣкъ съ слабыми дарованіями здѣсь совершенно не имѣетъ шансовъ на занятіе проповѣднической кафедры, кромѣ какъ развѣ гдѣ нибудь въ захолустьяхъ, безъ надежды когда нибудь выбраться изъ нихъ. Строгий выборъ проповѣдниковъ, обуславливаясь самою денежною системою ихъ найма, поддерживается въ тоже время свободнымъ судомъ

намъ. Заплативъ деньги, богомолецъ получаетъ ключъ отъ своего мѣста, который и хранится у него до новой продажи. Это обычная форма продажи, по установленнымъ цѣнамъ. Но во многихъ и по преимуществу въ лучшихъ церквахъ продажа принимаетъ форму аукціона, въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова.

общины и печати. Печать живо интересуется проповѣдничествомъ, и въ понедѣльниковыхъ номерахъ газеты обыкновенно даютъ отчеты о воскресныхъ проповѣдяхъ съ критическимъ одобреніемъ или порицаніемъ. Община во всякое время можетъ отказать своему проповѣднику отъ мѣста, когда онъ не удовлетворяетъ ее, и нанять другаго болѣе способнаго. Все это вмѣстѣ поддерживаетъ проповѣдничество на замѣчательной высотѣ и проповѣдь является громадною общественною силою. Кромѣ того, что церкви обыкновенно бываютъ переполнены слушателями, въ сплошь и рядомъ дома можете слышать разговоры и сужденія о той или другой наиболѣе замѣчательной проповѣди. Для иностранцевъ небезынтересно знать самую виѣшнюю сторону американскаго проповѣдничества. Въ этомъ отношеніи она отличается замѣчательною своеобразностію. Американцы вообще чрезвычайно живой и подвижной народъ и свои чувства обыкновенно энергично выражаютъ движеніемъ своихъ членовъ. У проповѣдниковъ—ораторовъ эта подвижность иногда доходитъ до комическихъ размѣровъ. Они не только жестикулируютъ лицами и размахиваютъ руками, но даютъ полный просторъ пластикѣ—во всѣхъ ея проявленіяхъ. Проповѣдникъ, смотря по содержанію рѣчи, то угнетенно понуритъ свою голову и закроетъ свое лице руками, то гордо вскинеть ее назадъ и прищелкнетъ пальцами; то опустится на колѣни, то буквально подпрыгнетъ вверхъ, хлопнетъ ладонями, застучитъ кулакомъ по коедрѣ; свой голосъ то понизитъ до ластящагося шепота, то возвыситъ до грозныхъ раскатовъ грома, и вы видите предъ собою то какъ бы смиренно кающагося грѣшника, то грознаго судію. Пластическій драматизмъ въ проповѣдничествѣ играетъ весьма важную роль и у лучшихъ проповѣдниковъ онъ достигаетъ иногда до художественнаго развитія. Вмѣстѣ съ виѣшнимъ драматизмомъ у американ-

скихъ проповѣдниковъ соединяется необыкновенно легкой и живописный языкъ. Въ этомъ отношеніи американцы едва ли имѣютъ соперниковъ даже между французами. У французовъ легкость и картинность языка часто переходитъ въ бездушное и бессодержательное фразерство; здѣсь надротивъ съ живописнымъ языкомъ постоянно соединяется ясная и отчетливая мысль. Обладая сильнымъ воображеніемъ и здоровою наблюдательностію, американскіе проповѣдники часто рисуютъ картины общественной жизни съ замѣчательнымъ искусствомъ, и обсужденіе какого нибудь выдающагося общественнаго явленія часто бываетъ интереснѣе выслушать въ церкви лучшихъ проповѣдниковъ, чѣмъ прочесть въ газетахъ. Съ формальной стороны проповѣдники не ограничиваются опредѣленною гомилетическою формою проповѣди; они пользуются всѣми возможными литературными формами и пересыпаютъ проповѣдь философскими сентенціями и пословицами, стихами и анекдотами, трагическими тирадами и комическими пассажами, остротами и каламбурами. Иногда проповѣдь принимаетъ такой юмористическій характеръ, что всѣ слушатели смѣются до слезъ. (*)

(*) Авторъ этихъ замѣтокъ имѣлъ случай присутствовать на одной изъ такихъ проповѣдей, когда проповѣдникъ разсматривалъ жизнь «невѣра». Онъ изобразилъ эту жизнь въ рядѣ такихъ юмористическихъ анекдотовъ, отъ которыхъ все собраніе положительно умирало со смѣху. Я такъ заинтересовался, продолжаетъ авторъ, этою формою христіанской апологетики, что по окончаніи богослуженія счелъ небезынтереснымъ отрекомендоваться юмористу — проповѣднику и лично поговорить съ нимъ относительно этой формы проповѣди. Выразивъ свое удовольствіе по поводу такой занимательной проповѣди, я между прочимъ спросилъ его: не противорѣчитъ-ли форма ея общепринятому обычаю. Проповѣдникъ живо понялъ мою мысль и отвѣчалъ съ улыбкою: «она нисколько не противорѣчитъ не только общепринятому обычаю, но даже и священному писанію. Иисусъ въ своихъ столкновеніяхъ съ

Таково положеніе проповѣдничества въ американскихъ церквахъ. Мы не имѣемъ къ сожалѣнію ни одного образца проповѣди, по которому бы можно было составить себѣ полное понятіе о содержаніи, внутреннихъ ея достоинствахъ и характерѣ фактовъ, заимствуемыхъ проповѣдниками изъ жизни. Изъ отзыва автора замѣтокъ, человека, на сколько можно судить, свѣдущаго, видно однако, что проповѣдь въ американскихъ церквахъ дѣйствительно находится на замѣчательной высотѣ. Главная сила и значеніе ея заключаются въ томъ, что, не ограничиваясь какими нибудь опредѣленными рамками, она подвергаетъ обсужденію всякое болѣе или менѣе замѣчательное явленіе обыденно—общественной жизни, заимствуетъ свое содержаніе изъ той самой жизненной обстановки, среди которой вращаются слушатели. Этимъ она возбуждаетъ живой къ себѣ интересъ и въ обществѣ и въ печати и становится громадною общественною силою, такъ или иначе вліяющею на общественное мнѣніе.

Но наряду съ такими достоинствами американской проповѣди, вполне заслуживающими подражанія, она не чужда съ нашей православной точки зрѣнія въ своей внѣшней формѣ нѣкоторыхъ недостатковъ. Не говоря уже о сопровождающихъ невѣрами своего времени весьма часто своими вопросами и выраженіями поставляя ихъ въ такое комическое положеніе, надъ которымъ присутствовавшіе несомнѣнно смѣялись болѣе, чѣмъ мои слушатели теперь. А ветхозавѣтные пророки—какую только форму не придавали они своимъ рѣчамъ, лишь бы только поразить, унизить порокъ и возвысить добродѣтель? Что можетъ сравниться напр. съ этой тирадой Иезекииля (и онъ проциталъ наизусть нѣсколько стиховъ) гдѣ сарказмъ рубитъ сильнѣе индѣйскаго томагавка и иронія язвитъ смертельнѣе жала гремучей змѣи. Я съ своей стороны считаю иронию однимъ изъ лучшихъ орудій для возвышенія человечества, и въ обыкновенной свѣтской литературѣ юмористическія произведенія вліяютъ на общественное сознаніе прамѣе и сильнѣе, чѣмъ всякій другой родъ литературы».

произнесіе проповѣди внѣшнихъ приемахъ, приравнивающихъ церковныхъ ораторовъ—актерамъ и проповѣдническую кафедру сценѣ, полное преобладаніе свѣтскаго элемента и обычай пересыпать проповѣдь философскими сентенціями, пословицами, стихами, анекдотами, остротами и каламбурами придаетъ проповѣди фельетонный характеръ, болѣе свойственный газетѣ, чѣмъ церковной кафедрѣ. Въ особенности же страннымъ представляется намъ, допускаемое въ проповѣдяхъ, юмористическое или, вѣрнѣе, каррикатурное изображеніе порока, вызывающее у слушателей смѣхъ до слезъ. Правда, въ нашей православной церкви дозволяется употребленіе въ проповѣдяхъ ироніи, но не смѣхъ до слезъ возбуждаетъ она, а скорѣе сожалѣніе къ людямъ одержимымъ какими нибудь пороками и желаніе оказать имъ содѣйствіе къ освобожденію отъ нихъ. Не таковы результаты каррикатуры. Помимо того, что такое направленіе не гармонируетъ съ мѣстомъ произнесенія проповѣди, она имѣетъ свою цѣлю осмѣять людей обладающихъ какими нибудь нравственными недостатками. Но достигается-ли чрезъ это та цѣль, какую должна преслѣдовать проповѣдь — исправленіе недостатковъ и нравственное назиданіе слушателей? Нимало. Подобный характеръ порождаетъ раздраженіе въ людяхъ зараженныхъ пороками, а слушателямъ не только не приноситъ никакой нравственной пользы, напротивъ потворствуетъ развитію дурныхъ наклонностей и побуждаетъ ихъ посѣщать храмъ Божій не для молитвы, но ради веселаго препровожденія времени.

Но если преобладаніе въ проповѣди свѣтскаго элемента, придающаго ей фельетонный характеръ, не можетъ быть допущено, по нашему крайнему разумнію, въ церковномъ краснорѣчьи, то съ другой стороны и такую постановку проповѣди, при которой имѣется въ виду исключительное разъясненіе догматическихъ истинъ, нельзя считать вполнѣ со-

отвѣтствующую ея назначенію. Систематическое изложеніе догматовъ вѣры и правилъ жизни христіанской служить предметомъ изученія въ школѣ; проповѣдь же церковная должна стараться провѣрять и озарять современную жизнь со всѣми ея многообразными и животрепещущими вопросами этими догматами и правилами. Нужно помнить, что христіанство не есть какая нибудь отвлеченная доктрина; не имѣющая никакого соприкосновенія съ жизнью. Оно даетъ норму для жизни и съ точки зрѣнія этой нормы разсматриваетъ каждое явленіе обыденно—общественной жизни, признавая законнымъ или незаконнымъ его существованіе. Отсюда прямое назначеніе проповѣди на ряду съ указаніемъ основъ христіанской жизни отмѣчать и явленія жизни обыденно общественной. Но много-ли среди произносимыхъ нами проповѣдей найдется съ подобнымъ характеромъ? Всѣ онѣ или по крайней мѣрѣ большинство пишутся по извѣстному школьному шаблону: сначала трактуютъ объ истинахъ догматическихъ, а затѣмъ въ концѣ дѣлаютъ въ самыхъ общихъ чертахъ нравоученіе. Что же касается до заимствованія фактовъ непосредственно изъ жизненной обстановки слушателей, которые служили бы къ выясненію христіанскихъ истинъ, приближали слушателей къ пониманію ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указывали ненормальныя явленія обыденно-общественной жизни, то проповѣдей съ такимъ содержаніемъ произносится у насъ немного. Въ другихъ странахъ проповѣдь можетъ служить прекраснымъ источникомъ для характеристики обычаевъ, нравовъ, событій общественной жизни; въ нашихъ же проповѣдяхъ можно находить прекрасное развитіе христіанскаго вѣроученія и нравоученія, но за то въ нихъ господствуетъ по большей части полная отрѣшенность отъ жизни. Въ этомъ обстоятельствѣ, по нашему мнѣнію, заключается главная причина, почему наши проповѣди оказываются малодѣйственными, почему наше

общество не относится съ должнымъ вниманіемъ къ проповѣди и многіе изъ молящихся оставляютъ храмъ, лишь только завидятъ на кафедрѣ проповѣдника. Правда, въ послѣднее время эта отрѣшенность проповѣди отъ жизни начинаетъ мало по малу ослабѣвать, благодаря чему и общество и даже печать начинаетъ внимательно слѣдить за лучшими проповѣдниками; но это отрадное явленіе, вызванное послѣдними печальными событіями, далеко еще не приняло желательныхъ размѣровъ и новое проповѣдническое направленіе легко можетъ заглухнуть, если съ нашей стороны не будетъ употреблено надлежащихъ усилій къ его поддержанію и развитію. Во вниманіи общества, нужно надѣяться, недостатка не будетъ, доказательствомъ чего служить то громадное количество экземпляровъ печатныхъ проповѣдей, раздаваемыхъ при С.-Петербургской и Московской кафедрахъ. Необходимо только намъ, пастырямъ церкви, приложить посильное стараніе къ возможно полному и всестороннему изученію современнаго общества во всѣхъ проявленіяхъ его жизни. Въ этомъ случаѣ весьма полезно привести совѣтъ одного изъ опытныхъ проповѣдниковъ. «Когда вы на кафедрѣ, когда вы говорите, видите-ли вы, что вниманіе вашихъ слушателей приковано къ вамъ, что лица ихъ и глаза сіяютъ, или омочены слезами? Очаровываете-ли вы ихъ вашимъ словомъ? Душа ваша овладѣла-ли ихъ душами?... Если нѣтъ, то скорѣе принимайтесь за науку, займитесь снова ею и своимъ сердцемъ, начинайте снова изучать вашъ народъ, его слабыя и сильныя стороны, его духъ, его способъ смотрѣть на вещи и схватывать ихъ, — и послѣ этого вы явитесь къ нему съ рѣчью уже очень сжатою, но энергическою и будете съ достоинствомъ для себя и съ пользой для него стоять на своемъ постѣ.» (*)

(*) Херс. Епар. Вѣд. 1879 г. № 7.

Что касается внѣшнихъ пріемовъ, сопровождающихъ произнесеніе проповѣди, то въ этомъ отношеніи наша проповѣдническая практика отличается радикальною противоположностію сравнительно съ проповѣдническою практикою церквей американскихъ. Было бы, разумѣется, въ высшей степени странно видѣть въ нашей православной церкви проповѣдника то гордо вскидывающимъ голову и прищелкивающимъ пальцами, то склоняющимся на колѣни и быстро подпрыгивающимъ вверхъ, хлопающимъ въ ладони и употребляющимъ инныя театральныя жестикуляціи. Это противорѣчитъ духу православія или, что тоже, истиннаго христіанства и положительно воспрещается нашими церковными законами. Въ православной церкви все должно быть, по слову апостола «благообразно и по чину;» она не допускаетъ никакихъ аффектирующихъ дѣйствій, приводящихъ молящихся въ состояніе чуждое молитвеннаго; самое Богослуженіе ея со всѣми молитвами, священнодѣйствіями и таинствами носитъ въ высшей степени трогательный и назидательный и вмѣстѣ съ тѣмъ божественный характеръ, направленный къ тому, чтобы сосредоточить вниманіе своихъ чадъ на внутреннемъ состояніи грѣховнаго человѣка, пробудить въ нихъ сознаніе своей грѣховности. Такимъ же характеромъ по своему внутреннему содержанію и внѣшнему выраженію должна запечатлѣваться и православная проповѣдь. Понятно отсюда, почему наши церковные законы предписываютъ проповѣднику избѣгать слишкомъ рѣзкихъ тѣлодвиженій, называя ихъ неблагообразными и непристойными дѣйствіями. «Не надобѣ проповѣднику, говорится въ духовномъ регламентѣ, шататься вельми, будто въ суднѣ весломъ гребеть; не надобно руками спляскивать, въ боки упираться, подскакивать, смѣяться, да не надобѣ и рыдать: но хотя бы и возмущился духъ, надобѣ елико мощно унимать слезы. Вся бо сія лишняя и не-

благообразна суть и слышателей возмущаютъ.» «Безумно творять проповѣдницы, говорится въ другомъ мѣстѣ, которые брови своя поднимаютъ и движеніе рамень являютъ гордое.» Понятно также, почему и наши руководства къ церковному краснорѣчію неодобительно отзываются о всѣхъ подобнаго рода внѣшнихъ приемахъ. Видъ суровый и грозящій, улыбающійся и плачевный они считаютъ приличнымъ болѣе комедіантамъ, чѣмъ проповѣднику и церковной каѳедрѣ. «Цицеронъ и Квинтиліанъ, говорится въ одномъ изъ нихъ по этому случаю, даже свѣтскому оратору не совѣтуютъ видомъ и жестаи уподобляться комедіанту. Сколько сильнѣйшую причину имѣеть удалиться того священный ораторъ! Его краснорѣчіе несравненно важнѣ всякаго другаго, и слѣдовательно требуетъ вѣщней благопристойности.»

Къ сожалѣнію, та «вѣщная благопристойность», о которой трактуютъ наши руководства къ церковному краснорѣчію, понимается нами слишкомъ крайне и въ проповѣднической практикѣ переходитъ въ совершенно безучастное отношеніе церковнаго оратора къ содержанію своей проповѣди. Сплошь и рядомъ можно встрѣтить проповѣдниковъ слова Божія, напоминающихъ собою неподвижную статую и только своимъ смущеннымъ взглядомъ обнаруживающую признаки живаго существа. Установится такой проповѣдникъ на каѳедрѣ и ни однимъ движеніемъ мускула, ни однимъ движеніемъ руки не выразитъ участія къ происходящей въ немъ внутренней дѣятельности. Голосъ его, выражающій различные оттѣнки мысли въ обычномъ разговорѣ, пріобрѣтаетъ монотонность, безъ малѣйшаго признака повышенія или пониженія, усиленія или ослабленія, — монотонность, тѣмъ болѣе утомительную, что слушатель бываетъ поставленъ въ необходимость въ одно и тоже время слѣдить за ходомъ мыслей, отыскивать слова, въ которыхъ сосредоточивается сила рѣ-

чи, и придавать этимъ словамъ то или другое значеніе — трогательное или торжественное, радостное или печальное, назидательное или ироническое. Трудъ непосильный, очевидно, для слушателей въ особенности въ сельскихъ церквахъ. А между тѣмъ такое монотонное, совершенно безучастное произнесеніе или, точнѣе сказать, чтеніе проповѣдей до такой степени въблосъ въ нашу проповѣдническую практику, что съ трудомъ можно встрѣтить пастыря церкви, который бы обнаружилъ стремленіе освободиться отъ этихъ крайностей, отрицающихъ достоинство отъ проповѣдей иногда очень назидательныхъ, могущихъ, при устраненіи этихъ недостатковъ, производить сильное впечатлѣніе на слушателей. Въ интересахъ проповѣдничества необходимо по мѣрѣ силъ нашихъ освобождаться отъ этихъ недостатковъ и приучать себя къ правильной декламации. Эта декламация прежде всего зависитъ отъ полной гармоніи между внутренними движеніями духа и словами и внѣшними движеніями проповѣдника. Внѣшнія дѣйствія челоѵка всегда бываютъ выраженіемъ внутренней его дѣятельности. Чело и взоръ, черты лица и различныя положенія тѣла, каждое движеніе руки, каждый шагъ показываютъ, чѣмъ занятъ духъ его, какія страсти волнуютъ грудь, какими чувствами проникнуто сердце его въ то или другое мгновеніе его жизни. Это соотвѣтствіе или, лучше сказать, гармонія должна особенно проявляться у проповѣдниковъ въ словахъ, интонаціи, движеніяхъ, хотя и не въ той формѣ, выходящей изъ предѣловъ естественности, какъ у американскихъ проповѣдниковъ. Наши руководства къ церковному краснорѣчію указываютъ прекрасный и простой способъ къ тому, чтобы всегда и во всемъ дѣйствовать естественно и благопристойно. Это — способъ психологическій; онъ почерпается прямо изъ души проповѣдника; онъ простъ и легокъ потому, что бываетъ и является самъ собою;

всегда благоприсоеенъ потому, что, являясь самъ собою, всегда является во время и къ мѣсту. Но при этомъ внутреннемъ способѣ наши руководства къ церковному краснорѣчію предписываютъ и нѣкоторыя правила или приемы, при которыхъ правильная декламация можетъ придать проповѣди силу и выразительность. Къ такимъ приемамъ главнымъ образомъ относится предварительное изученіе проповѣди наизусть и произнесеніе безъ тетрадки со всѣми измѣненіями, какія потребуются на кафедрѣ. Твердое знаніе проповѣди сообщитъ проповѣднику бодрость и дастъ ему возможность свободно дѣйствовать на кафедрѣ. Какъ важно для свободнаго дѣйствования на кафедрѣ твердое изученіе проповѣди, лучше всего показываетъ слѣдующій рассказъ о знаменитомъ проповѣдникѣ Бурдалу. Когда его спрашивали: «какому изъ своихъ поученій отдастъ онъ преимущество? Тому, отвѣчалъ проповѣдникъ,—которое я тверже всѣхъ другихъ знаю на память; потому что я лучше всѣхъ другихъ произношу оно».

По поводу статьи „ПАСТЫРИ и ОВЦЫ“, помѣщенной въ журналъ „Слово“.

(Окончаніе)

Въ виду такихъ явныхъ происковъ, направленныхъ со стороны земскихъ дѣятелей къ уничтоженію церковно-приходскихъ школъ, духовенство не могло, очевидно, остаться спокойнымъ зрителемъ и энергически протестовало. Протестъ его вызвалъ распоряженіе епархіальнаго начальства о немедленномъ доставленіи въ консисторію подробныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ, когда, кѣмъ и на какія средства открыты школы, и съ засвидѣтельствованіемъ ихъ со стороны волостныхъ правленій и разныхъ свѣтскихъ лицъ. Немедленно въ консисторію, а чрезъ нее и въ тульскую земскую управу, посыпались самыя точныя свѣдѣнія о школахъ. Но всѣ эти свѣдѣнія и протесты едва-ли не

сгнали подъ сукномъ въ земскихъ управахъ. Очевиднымъ же результатомъ всей тревоги было лишь то, что всѣ школы въ епархіи поступили въ вѣдѣнія земствъ и училищныхъ совѣтовъ, какъ будто-бы ими открытыхъ, съ назначеніемъ пособій отъ земства, иногда чисто нищенскихъ въ 200 или 300 р. въ годъ на всѣ школы въ уѣздѣ. Ближайшими распорядителями земскихъ пособій и наблюдателями, ревизорами и руководителями сельскихъ школъ явились теперь училищные совѣты. Въ числѣ членовъ этихъ совѣтовъ, правда, много было истинно-хорошихъ, свѣтлыхъ и благонамѣренныхъ личностей, расположенныхъ къ духовенству и старавшихся его поддержать, но не меньше было и такихъ, которые всѣ свои силы и способности употребляли лишь на то, чтобы оттереть духовенство отъ завѣдыванія школами и учительства въ нихъ; вообще же всѣ совѣты поспѣшили болѣе благоустроенныя школы сразу забрать въ свои руки, вызвать для нихъ учителей, давши имъ пособіе, а духовенство отъ такихъ школъ мало-по-малу отстранить подъ разными предлогами, сначала оставивши за нимъ законъ Божій, а потомъ уже и этой чести не предоставляя ему, когда учителями являлись студенты семинаріи. Духовенство долго еще боролось съ такимъ порядкомъ вещей и долго еще считало себя нравственно-обязаннымъ посѣщать школы и наблюдать за ходомъ обученія; когда же наемные учителя стали ему дѣлать дерзости, а члены совѣтовъ стали разыгрывать роли начальниковъ надъ законоучителями, дѣлать имъ выговоры, когда сами не понимали дѣла, и заявлять, что они хозяева школъ, духовенству по мѣстамъ ничего болѣе не оставалось, какъ на время удалиться отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія и оно удалилось...

Къ этой печальной исторіи сокращенія церковно-приходскихъ школъ намъ остается добавить слишкомъ мало, чтобы видѣть, на сколько справедливо то мнѣніе автора статьи «Пастыри и Овцы», будто духовенство пассивно и безучастно относится къ дѣлу народнаго образованія, а церковно-приходскія школы существовали фиктивно. Мы вполне согласны съ тѣмъ мнѣніемъ, что если бы даже можно было

допустить хотя малѣйшую тѣнь справедливости въ нареканіяхъ публицистики, будто въ числѣ бывшихъ прежде церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыя были номинальныя, но въ действительности не существовали, то и, допустивши такую клевету, всетаки невозможно опровергнуть ту твердую, очевидную и общепризнанную истину, что наше православное духовенство уже доказало свою способность и готовность заняться учительствомъ народа — и даже при всевозможныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Не возможно сомнѣваться также и въ томъ, что наше духовенство никогда не допуститъ своихъ церковно-приходскихъ школъ быть орудіемъ гнусной пропаганды социалистическихъ и революціонныхъ ученій, равно и нравственнаго растлѣнія народа, чѣмъ запечатлѣла свое существованіе замская школа. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельстве заключается великое значеніе и важное преимущество церковно-приходскихъ школъ предъ земскими. (*) Несправедлива точно также и та мысль автора, будто церковно-приходскія школы «покончили свое существованіе и исчезли съ лица земли». Если церковно-приходскія школы сократились въ своемъ количествѣ, то это не значитъ, что онѣ покончили свое существованіе; церковно-приходскія школы существуютъ и до сего времени; по мѣстамъ, напримѣръ, въ Полтавской, Саратовской и другихъ губерніяхъ, продолжаютъ возникать и, нѣтъ сомнѣнія, никогда не исчезнуть съ лица земли. Напротивъ, мы вѣримъ въ лучшую будущность нашихъ церковно-приходскихъ школъ: церкви, и при ней непрерывно школа для дѣтей прихожанъ — такъ всегда было у насъ со времени равноапостольнаго Владиміра, и такъ всегда должно быть!

Не лишнимъ считаемъ привести здѣсь взглядъ болѣе добросовѣстныхъ земскихъ дѣятелей на всѣ тѣ укеры, которыми такъ щедро современная публицистика въ отношеніи народообразовательной дѣятельности духовенства. Когда въ Московскомъ земскомъ собраніи зашла рѣчь о преподаваніи въ сельскихъ начальныхъ училищахъ закона

(*) Вост. 1880 г. № 29;

Божія, то одинъ изъ гласныхъ г. Самаринъ, между прочимъ, сказалъ: «мы привыкли смотрѣть на священниковъ какъ на тружениковъ, которые даромъ должны служить обществу, вслѣдствіе того высшаго посвященія, какое они приняли на себя. Но такой взглядъ невѣренъ. Если общество не вознаграждаетъ священника за труды, то и не имѣетъ права укорять его въ неисполненіи имъ своей обязанности. Общество должно снять съ себя упрекъ въ этомъ.» Если эта мысль гласнаго, касающаяся преподаванія въ сельскихъ школахъ закона Божія, уроки по которому все таки оплачиваются 30—40 рублями въ годъ, справедлива, то что же сказать относительно обвиненія нашего духовенства въ томъ, что по его исключительно нерадѣнію пали церковно-приходскія школы? Не себя ли скорѣе должно винить общество за то, что оно предоставило эти школы самимъ себѣ и не обнаружило никакой заботы о ихъ поддержаніи?

Намъ остается разсмотрѣть послѣдній изъ намѣченныхъ нами пунктовъ обвиненія духовенства. Пунктъ этотъ касается съ одной стороны того, что духовенство не смотря на полную возможность наблюдать народный бытъ въ самыхъ сокровенныхъ и неуловимыхъ его отгнѣнкахъ, не относится съ должнымъ вниманіемъ къ изученію бытовой жизни народа, съ другой—того, что оно, усвоивъ себѣ обязанность судьи общественной совѣсти и цензора нравственности, принимаетъ на себя подлежащія себѣ права. Что касается второй половины этого обвиненія, то она возбуждаетъ нѣкоторые недоумѣнія, тѣмъ болѣе, что и факты, предетакленные авторомъ, въскольکو страннаго свойства. Какой-то благочинный на одномъ земскомъ собраніи предлагаетъ свои услуги искоренить «нигилистику» и требуетъ выдать ему на сей конецъ бесплатный билетъ на провѣздъ по всему уѣду. Можетъ-ли подобный фактъ доказывать что нибудь иное, кромѣ развѣ того, что онъ есть или плодъ досужаго воображенія корреспондента, или же результатъ ненормальнаго отравленія умственныхъ способностей отъ благочиннаго. Другой фактъ, касающійся заявленія священника на земскомъ собраніи, что ни одинъ изъ мѣстныхъ сельскихъ учителей

не былъ у исповѣди, и оказавшійся по выраженію автора «со всѣмъ невѣр-нымъ», едва ли можетъ быть принять цѣликомъ. Корреспондентъ—перво-источникъ этого факта протестуетъ только противъ «поголовнаго» обвиненія учителей. Значитъ въ заявленіи священника была доля правды, даже быть можетъ меньшая, чѣмъ во всей статьѣ «Пастыри и Овцы» относительно духовенства. Правда, авторъ приводитъ этотъ фактъ въ доказательство той мысли, что духовенство усвоить себѣ не принадлежашее ему право. Но, по нашему мнѣнію, если кто, то именно духовенство по самому своему призванію и положенію должно наблюдать за нравственностію своихъ пасомыхъ, пользуясь, разумѣется, этимъ правомъ съ величайшею осторожностію и осмотрительностію.

Иначе относимся мы къ первой половинѣ обвиненія. Нужно правду сказать, что духовенство къ изученію народа въ его внутренней, домашне-обыденной жизни относится не съ такимъ усердіемъ, какого можно бы было ожидать. Отъ чего это зависитъ—отъ нежеланія ли духовенства или отъ тѣхъ условій, которыми обставлена эта жизнь и которыя даже духовенству не позволяютъ проникнуть въ тайники ея, мы не беремся этого рѣшать. Но то несомнѣнная, засвидѣтельствованная всею нашею исторіею истина, что внутренняя сторона нашего простоя народа менѣе всего поддается наблюденію. Во всякомъ случаѣ духовенство, какъ сословіе ближе другихъ стоящее къ народу, должно употребить все свое стараніе къ проникновенію въ эту *terram incognitam*, какъ для своихъ собственныхъ пастырскихъ цѣлей, такъ и для обогащенія свѣдѣніями нашей науки о народѣ. Самымъ лучшимъ и уже испытаннымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ способомъ для ознакомленія съ міровозрѣніемъ нашего народа, съ его сказаніями, предразсудками и суевѣріями могутъ служить внѣбогослужебныя бесѣды пастырей съ пасомыми. На этихъ бесѣдахъ крестьяне, какъ показала опытъ, обращаясь къ своимъ пастырямъ съ недоумѣнными вопросами, обнаруживали много своеобразныхъ взглядовъ на нѣкоторые религіозные предметы. Не намъ, впрочемъ, указывать тѣ пути, какими можно проникнуть въ эту внутреннюю жизнь нашихъ просто-

людиновъ: пастыри церкви, какъ лица ближе стоящія къ своимъ пасомымъ, сами могутъ изыскивать болѣе подходящія и соответствующія этой цѣли средства. Мы питаемъ полную надежду, что наше духовенство сниметъ съ себя упрекъ въ этомъ отношеніи, сочувственно отзовется на это трудное, но въ высшей степени полезное дѣло и внесетъ свою посильную лепту въ науку о народѣ, тѣмъ болѣе, что дѣлать добытыя свѣдѣнія общимъ достоинствомъ есть полная возможность. Во всѣхъ почти губерніяхъ издаются въ настоящее время епархіальныя вѣдомости, и статьи изъ народнаго быта, такъ рѣдко помѣщаемыя въ нихъ, составили бы весьма интересную страницу даже и не въ обработанномъ видѣ и были бы въ высшей степени полезны какъ для цѣлей пастырскихъ, такъ и для науки.

Заканчивая разборъ статьи «Пастыри и Овцы,» мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ общемъ ея характерѣ. Мы уже имѣли случай замѣтить, что статья эта представляетъ злобный, чудовищный памфлетъ на наше духовенство. Но для читателя, незнакомаго съ дѣйствительнымъ положеніемъ нашего духовенства, она можетъ показаться весьма правдоподобною по своей внѣшней обстановкѣ и кажущейся серьезности. То, что оставляетъ впечатлѣніе въ пользу ея, — это та точка зрѣнія, съ которой авторъ произноситъ свое строгое, но несправедливое сужденіе о духовенствѣ. Мало основательная со стороны фактической, — такъ какъ и самъ авторъ не можетъ поручиться за достовѣрность сообщаемыхъ имъ фактовъ, — крайне односторонняя по своимъ выводамъ, обнаруживающимъ желаніе автора унизить духовенство, — она располагаетъ въ свою пользу читателя изображеніемъ предъ нимъ христіанскаго идеала пастыря, проникнутаго «любовію къ ближнему, сочувствіемъ и состраданіемъ къ людскому горю, самопожертвованіемъ и всепрощеніемъ — забвеніемъ всякихъ обидъ и непріятностей житейскихъ.» Но главнымъ образомъ силу убѣдительности пріобрѣтаетъ эта статья тѣмъ, что, по предположенію автора ея, всѣ условія для осуществленія христіанскаго идеала пастырскаго служенія у насъ въ Россіи всегда были въ выс-

пей степени благопріятны. Въ доказательство этой мысли онъ рисуетъ цѣлую идиллическую картину совместной жизни пастыря и пасомыхъ, дающей первому полную возможность воплощать черты евангельскаго идеала въ своей жизни.

Мы доказали, надѣемся, насколько справедливо это послѣднее представленіе автора о благопріятныхъ будто бы условіяхъ жизни нашего духовенства для осуществленія христіанскаго идеала пастыря. Но мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь разсужденія по этому предмету одного сельскаго священника, со всею очевидностію обпаруживающія тѣ причины, благодаря которымъ пастырская дѣятельность никогда не можетъ быть у насъ многоплодною. «Духовенство, говоритъ онъ, ко всемъ сословіямъ должно прикасаться въ одинаковой степени и на всѣ имѣть сильное вліяніе. Такъ — по идеѣ. Но на дѣлѣ въ самой жизни дѣлается наоборотъ: оно само находится подъ вліяніемъ общества. Всѣ его жизненные силы, даже послѣдній кусокъ хлѣба, находятся въ рукахъ общества и общество производитъ на него такое сильное давленіе, что вліяніе на него духовенства остается едва замѣтнымъ. Вслѣдствіе такого неестественнаго положенія дѣла, каждый членъ общества считаетъ духовенство зависимымъ отъ него, а себя имправѣ не только желать, но и требовать отъ духовенства всего, что присуще его характеру и направленію... Требованія эти до того разнообразны и часто несомѣстимы одна съ другими, и до того иногда нелпы и дико, что выполнить ихъ нѣтъ никакой возможности.» (*) Можно-ли, спрашивается, при такомъ положеніи нашего духовенства не только желать но и требовать, какого либо ощутительнаго нравственнаго вліянія на паству? Можно-ли требовать, чтобы оно осуществляло въ своей жизни черты евангельскаго идеала даже въ тѣхъ узкихъ границахъ, которыя опредѣляются авторомъ? Хотя бы вліянія духовенства на общество, когда само духовенство не можетъ освободиться отъ давленія этого обще-

(*) Русск. Стар. 1880 г. іюнь.

ства! Нѣтъ, не духовенство виновато, что вліяніе его на пасомыхъ оказывается ничтожнымъ. Наши пастыри добросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ, заботятся, на сколько возможно, о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ, и не его вина, если эти заботы не приносятъ желанныхъ результатовъ. Духовенство ждетъ—не дожидается того благодатнаго времени, когда общество подастъ ему руку помощи для достиженія пастырскихъ цѣлей или, по крайней мѣрѣ, дастъ ему возможность выйти изъ того заколдованнаго круга, въ которомъ оно находится и изъ котораго, не смотря на все свои старанія, не въ состояніи обратиться своими собственными силами

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА

„Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по преступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“.

Составлено членомъ Пермской Духовной Консисторіи, кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. *Изданіе второе, исправленное и дополненное* наставленіями о производствѣ слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Пермь. 1880 г. Въ типографіи Каменскаго. VI стр. 216.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 руб. всов. за 1 фунтъ по разстоянію: 10—25 коп. Выписывающіе отъ автора болѣе 10 до 30 экз. могутъ получать по 70 коп. за экз., отъ 40 до 50 экз. по 65 коп., свыше 50 экз. по 60 коп. сер. съ пересылкою. Мелочь можно высылать гербовыми марками въ 60, 15 и 10 коп. и почтовыми марками въ 10, 7, 5, 3 и 2 коп.

Адресъ: *Въ г. Пермь*, протоіерею Александру **Луканину**. Можно выписывать изъ книжныхъ магазиновъ **И. П. Анисимова**, находящихся въ **С.-Петербургѣ** рядомъ съ Императорской публ. библиотекой и въ **Москвѣ** на **Никольской ул. д. Заиконоспаскаго монастыря**.

Только что отпечатана ЧЕТВЕРТЫМЪ изданіемъ книга:
„СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ
ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ“.

Москва 1880 годъ.

Въ «Сводъ» вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія, какъ-то: указы св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обратились къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги, при значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ первыми изданіями, какъ и прежде, расположено по шести отдѣламъ.

Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки:

а) *О метрическихъ выписяхъ*, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

б) *О гербовыхъ маркахъ* на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ).

Цѣна 1 р. 25 коп.; съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: Въ г. **Воронежъ** преподавателю семинаріи **Василію Абрамовичу Мавришкому**.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ПОЛУЧЕНІЕ ВЪ 1881 г.

**ежедневной политической, общественной и литературной
ГАЗЕТЫ**

„СОВРЕМЕННОСТЬ“,

съ особымъ приложеніемъ

СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ.

Газета «Современность» издается *безъ предварительной цензуры.*

Въ будущемъ году «Современность» будетъ выходить **ежедневно.**

Подписная цѣна на годъ **6 р.**

Съ доставкой и пересылкой **7 „**

Съ преміей изъ 6 олеографическихъ

картинъ **8 „**

Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ С.-Петербургѣ,
уголъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9-й, квар. № 18-й.

НЕДАВНО ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ВЪ СИМБИРСКѢ

МЪСЯЦОСЛОВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

(изданіе 2-е, исправл. и дополн. до 930 стр. мелкаго уборист. шрифта).

Составленный г. Косолаповымъ,

могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ, чтимыхъ
Святою Православною Церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцо-
словѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ право-
славныхъ. Въ мѣсяцословѣ встрѣчается множество именъ такихъ
святыхъ, о которыхъ доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ пол-

ныхъ мѣсяцословахъ. Кроме того, почти всѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у некоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцословѣ указаны также всѣ празднества въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцослова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индикціонъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на всѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцослову 3 руб. 50 коп. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію. Выписывающія 10 экзempl. пользуются ступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи Н. Г. Анучина, въ Симбирскѣ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

О ПРИМѢНЕНІИ СОГРѢВАЮЩИХЪ КОМПРЕССОВЪ ВЪ ЛЕЧЕНІИ

РАЗЛИЧНЫХЪ БОЛЕЗНЕЙ И ПОВРЕЖДЕНІЙ

ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ТѢЛА,

составленная врачомъ

А. Преображенскимъ.

Цѣна брошюры 10 коп. съ пересылкой 15 коп. Продается въ Симбирскѣ, въ Типографіи Н. Г. Анучина. Выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются уступкою 10%.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 ноября 1880 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.