

~~VII 4/3~~

VII 5/1

- 82 -

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ДѢНА годовому изданію
изъ 24-хъ № №, съ пересылкою и
доставкою 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

часть ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года.

№ 4.

Февраля 15.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Объ измѣненіи порядка производства дѣлъ, относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ Морскомъ Вѣдомствѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 2 Декабря 1866 года за № 70338, при которомъ препровождена копія съ приказа Его Императорскаго Высо-



чества Генераль - Адмирала, по Морскому вѣдомству, отъ 5-го Ноября 1866 года за № 155-мъ. Въ этомъ приказѣ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго Генераль-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: «распространить на Морское вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 541 ст. кн. 1-й Св. Мор. Угол. Пост., постановить слѣдующее: дѣла о многобрачїи служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военноморскаго уголовного суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военноморской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовного, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго.

Примѣчаніе: 1) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ такового брака, можетъ, по изслѣдованію и соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть подвергаема судомъ на особое милостивое усмотрѣніе Высочайшей власти. Судъ можетъ въ семъ случаѣ обратить Монаршее вниманіе и на участь невиннаго, вступившаго, по невѣдѣнію или принужденію, въ недѣйствительный бракъ супруга.» О такомъ Вы-



сочайшемъ повелѣнїи объявляю по Морскому вѣдомству къ надлежащему свѣдѣнїю и руководству. *Справка:* Въ циркулярномъ указѣ по духовному вѣдомству, отъ 26 Февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣнїе о введенїи существующаго по гражданскому вѣдомству порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданїя въ дѣйствующїя постановленїя по военному вѣдомству, и объ измѣненїи согласно сему, 449 ст. 1-й кн. Военно-Уголовнаго Устава. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣнїи, объявленномъ въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, относительно измѣненїя 451 ст. 1-й кн. Св. Мор. Угол. Пост., по дѣламъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданїя, объявить по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнїи и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 12 дня 1867 года.

Отношенїе Полтавскаго Губернскаго Правленїя въ Полтавскую Духовную Консисторїю отъ 17 Января 1867 г. о прекращенїи сношенїй Русскаго Правительства съ Римскимъ дворомъ.

Въ Губернскомъ Правленїи полученъ указъ Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 25 Ноября 1866 года за № 69,463, слѣдующаго содержания: по Именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату въ 22-й день Ноября того же года, за собственноручнымъ Его Величества подписанїемъ, въ которомъ изображено: дѣйствїями Римскаго Двора прерваны сношенїя онаго съ нашимъ Правительствомъ, въ слѣдствїе того заключенїя съ симъ Дворомъ ^{22 июля} 1847 го-
_{3 Августа} да условїя и состоявшїя въ дополненїе оныхъ особыя

соглашенія, относительно управления дѣлъ Римскаго исповѣданія въ предѣлахъ Россійской Державы, утратили всякую обязательную силу и не могутъ болѣе служить руководствомъ по управленію означенными дѣлами; а потому дѣла сіи должны впредь вѣдаться установленными для того въ Государствѣ властями и управленіями, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Царства Польскаго. Правительствующему Сенату повелѣваемъ исполнять надлежащія къ исполненію сего распоряженія. Правительствующій Сенатъ о такомъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, въ числѣ другихъ даетъ знать и сему Правленію. О настоящемъ указѣ Правительствующаго Сената 1 Отд. Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, поставляетъ въ извѣстность Полтавскую Духовную Консисторію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены въ санъ Священника: 22 Генваря Діаконъ г. Прилуць Соборной церкви Стефанъ Тимошевскій къ Михайловской церкви с. Хоружевки Роменскаго уѣзда.
27 Генваря воспитанникъ Полтавской Духовной Семинаріи Иванъ Кутенко къ Преображенской церкви м. Шишакъ Миргородскаго уѣзда.
30 Генваря студентъ Семинаріи Арсеній Рудичевъ къ Троицкой церкви заштатнаго г. Градижска.

Перемещенъ: 19 Декабря 1866 года Священникъ Михайловской церкви села Хоружевки Ромёнскаго уѣзда Пётръ Богдановскій въ м. Смѣлое къ Трехъ-Святительской церкви того же уѣзда.

Опредѣлены: безмѣтный дьячекъ Николай Савичъ 29 Декабря 1866 года дьячкомъ въ село Любарцы Педерславскаго уѣзда.

Пономарь Николаевской церкви села Курмановъ Роменскаго уѣзда Иванъ Яновскій 18 Января сего года дьячкомъ къ Успенской церкви мѣстечка Константиновка того же уѣзда.

Пономарь Николаевской церкви села Москалёвы Роменскаго уѣзда Александръ Осѣевскій 16 Января сего года исправляющимъ должность дьяка къ Георгіевской церкви села Артюховки того же уѣзда.

Исключенный изъ Роменскаго Духовнаго училища пономарскій сынъ Меодій Браташевскій 18 Января сего года пономаремъ къ Николаевской церкви села Курмановъ того же уѣзда.

Исключается изъ списковъ умершій 30 Ноября 1866 года дьячекъ Архангело-Михайловской церкви села Лукашевки Золотоношскаго уѣзда Григорій Леонтовичъ, дьячковское мѣсто при означенной церкви до времени остается вакантнымъ и будетъ предоставлено за тѣмъ, кто вступитъ въ законный бракъ съ старшею дочерью умершаго дьяча.

О учрежденіи библиотекъ въ благочиническихъ окру-

гахъ.
1. Рапортъ Его Преосвященству Благочиннаго Полтавскаго уѣзда Священника Василя Ялевича.

Еще задолго предъ симъ неоднократно слышалъ я сожалѣнія своихъ собратій по священству о недостаткѣ между нами книгъ для христіански-назидательнаго чте-

нія и бодренняго освѣженія мысли въ нашемъ сельскомъ быту. По Архипастырской власти Вашего Преосвященства принявъ должность благочиннаго, я осмѣлился лично смиреннѣйше просить благословенія Вашего Преосвященства на учрежденіе благочиннической бібліотеки въ моемъ вѣдомствѣ. По благодному Святительски-отеческому вниманію Вашего Преосвященства къ нашимъ духовнымъ нуждамъ, получивъ на то Святительское благословеніе, я поспѣшилъ съ отрадною вѣстію къ своимъ собратіямъ и вскорѣ составилаь подписка на всѣ опубликованные, наши отечественные, духовные журналы, не забыть даже православный журнал издаваемый въ Парижѣ. Кромѣ того подписались мы и на свѣтскіе капитальные и благонамѣренные журналы и ежедневныя газеты.

Подписка эта состоялась на половину изъ церковной суммы, добротныхъ пожертвованій и собственныхъ средствъ священнослужителей.

Въ составленіи бібліотеки приняли участіе и свѣтскія лица, какъ на примѣръ, предсѣдатель попечительства при Рождество-Богородичной церкви села Васильевки отставной Маіоръ Яковъ Головня.

Нельзя не порадоваться тому явленію, что, при вѣсти объ учрежденіи благочиннической бібліотеки, и изъ сельского населенія козаковъ и поселянъ-собственниковъ нѣкоторыя лица обратились съ просьбою принять ихъ въ число подписчиковъ, съ правомъ пользоваться бібліотекою. Такъ на примѣръ: изъ Решетилевскихъ приходовъ Михайловскаго и Покровскаго семь человекъ прихожанъ выписываютъ отъ себя для бібліотеки каждый по одному журналу, по указанію приходскаго священника.

Проектъ устава новочреждаемой бібліотеки, который

духовенство моего вѣдомства, почти единогласно, готово принять въ руководство, при семъ представляю на утверждение Вашего Преосвященства, въ надеждѣ, что недостающее будетъ восполнено опытною Архипастырскою мудростію Вашего Преосвященства.

Несомнѣнно, что, по учрежденіи бібліотеки, поступить пожертвованія за право пользованія журналами; тогда на эту сумму можно выписать книги. Все духовенство моего вѣдомства, съ благоговѣніемъ и дѣтскою покорностію приняло бы указаніе вашего Преосвященства на книги, которыя оно должно имѣть въ своей бібліотекѣ.

Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ 31 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: «Добрая вѣсть. Учрежденіе благотворительной бібліотеки въ мѣстечкѣ Решетиловкѣ на изъясненныхъ въ проектѣ основаніяхъ съ удовольствіемъ утверждаю и благословляю. Благочиннаго, озаботившагося этимъ важнымъ дѣломъ, подвѣдомственному духовенству и всѣмъ принявшимъ разумное и дѣятельное участіе въ учрежденіи бібліотеки искренно благодарю. Они дѣлаютъ существенно-полезное дѣло для себя самихъ и своихъ соприхожанъ и примѣрно для другихъ. Пастырски приглашаю и всѣхъ отцевъ Благочинныхъ, а въ лицѣ ихъ и все подвѣдомое оное духовенство послѣдовать доброму примѣру и на первый разъ вмѣняю имъ въ особенную обязанность каждому по своему вѣдомству съ наступающаго шестидесяти и седьматого года озаботиться независимо отъ учрежденія общихъ Благочинническихъ бібліотекъ въ мѣстахъ ихъ святительства, открытіемъ на первый разъ и отдѣльныхъ церковно-приходскихъ бібліотекъ во всѣхъ мѣстечкахъ и подвѣдомыхъ кантѣхъ съ основаніяхъ, онаже какихъ учреждается бібліотека Решетиловская. Надѣюсь, что

при ихъ живомъ и дѣятельномъ сочувствіи ко всему разумному и доброму они уразумѣютъ исполнить и эту порученность, какъ всѣ другіи на нихъ возлагаемыя, съ желаемымъ успѣхомъ и буду ждать отъ нихъ обстоятельныхъ донесеній по этому предмету. Само собою разумѣется, что тѣ мѣстечки, въ которыхъ предполагается открытіе церковно-приходскихъ библиотекъ отдѣльно отъ общихъ Благочинническихъ, свободны отъ благотворительнаго участія своими средствами въ составленіи сихъ послѣднихъ. Со временемъ когда открываемыя при всѣхъ церквахъ нашей паствы приходскія Попечительства утвердятся, какъ должно, въ своемъ положеніи и сберутся съ силами и средствами для своей благотворной дѣятельности, можно надѣяться, что и онѣ, въ видахъ доставленія себѣ самимъ и своимъ прихожанамъ разумнаго и нравственнаго чтенія, примутъ дѣятельное участіе въ учрежденіи отдѣльныхъ при каждой церкви библиотекъ. Въ настоящее же время, пусть сдѣлается то, что можно совокупными благотворительными средствами церквей, духовенства и просвѣщеннѣйшихъ благотворителей и изъ прихожанъ. При чемъ надобно принять за правило чтобы учреждаемыя въ нашей епархіи церковно-приходскія библиотеки не ограничивались одною выпискою только современныхъ журналовъ и газетъ, но по мѣрѣ средствъ заботились бы постепенно приобрѣтать въ основную запасъ для себя по всѣмъ предметамъ существенно необходимаго знанія, и такія не журнальнаго склада, стараго и новаго времени, сочиненія и книги, изъ которыхъ одна въ всякое время могли быть справочными руководительными для самаго духовенства при исполненіи лежащихъ на немъ священныхъ обязанностей, а другія и руководимому духовенствомъ народу доставляли бы чтеніе общедоступное

и благонамѣренное, назидующее въ здравыхъ христіанскихъ понятіяхъ о всемъ видимомъ и невидимомъ и въ благочестивой христіанской дѣятельности, неисключая при этомъ, существенно полезныхъ для жизни, и знаній естественныхъ. Впрочемъ на этотъ предметъ имѣютъ быть даны особыя указанія въ примѣрномъ для учреждаемыхъ библиотекъ каталогѣ, составленіемъ котораго вмѣстѣ съ проектомъ руководительнаго устава въ непродолжительномъ времени поручаю заняться всѣмъ членамъ Консисторіи, пригласивъ въ свое совѣщаніе по этому предмету и о ректора семинаріи. Сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе, а репортъ этотъ и проектъ библиотечнаго устава напечатать съ подписью къ свѣдѣнію и соображенію въ потребномъ случаѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ въ губернскомъ городѣ Полтавѣ, изъ уѣздныхъ городковъ — въ Ромнахъ, Прилукахъ, Переяславѣ, Ширятинѣ, Золотоношѣ, Лубнахъ, Кременчугѣ, напримѣръ въ новыхъ Сенжарахъ имѣютъ жительство не одинъ, а нѣсколько Благочинныхъ, въ такомъ случаѣ очевидно и безъ указанія, вмѣсто отдѣльныхъ Благочинническихъ библиотекъ тамъ могутъ съ большимъ удобствомъ составиться общія Благочинническія библиотеки совокупными средствами всѣхъ Благочинническихъ вѣдомствъ той или другой мѣстности.»

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Благочиннической библиотеки, учрежденной въ вѣдомствѣ Благочиннаго 3-й части Полтавскаго уѣзда Священника **Василия Яцевича.**

1. Существованіе библиотеки должно быть въ центрѣ благочинія-мѣстечкѣ Решетилловѣ, при Успенской церкви.

2. Должность бібліотекаря, по общему согласію, предложена Священнику той церкви Андрею Сокологорскому, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

3. Завестъ при бібліотекѣ двѣ шнуровыя книги, за скрѣпю мѣстнаго благочиннаго, одну для записки прихода-расхода денегъ, другую для веденія каталога книгъ священно-церковнослужителями.

4. Дабы не выписывать одинакихъ журналовъ, подписку на оныя духовенство заявляетъ непременно чрезъ мѣстнаго Благочиннаго, при годичномъ его обзорѣніи вѣдомства въ Нолбрѣ или въ началѣ Декабря мѣсяцевъ, — которому и вносить деньги для передачи бібліотекарю подъ росписку. Живущіе же въ мѣстечкѣ Решетиловкѣ сами могутъ выписывать журналы на свое имя, по предварительномъ совѣщаніи съ благочиннымъ, и по полученіи ихъ въ двухъ недѣльный срокъ представлять въ бібліотеку для взаимнаго обмѣна книгами.

5. Впрочемъ журналъ, на какой кто подпишется, получается подписчикомъ его отъ бібліотекаря не распечатаннымъ и имѣетъ быть имъ прочитанъ прежде всѣхъ, но по прочтеніи немедленно такъ же возвращается въ бібліотеку для обмѣна.

6. Живущіе вдали отъ бібліотеки получаютъ свой журналъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и распоряженія начальства; если же такой способъ окажется неудобнымъ по неопредѣленности времени полученія, то тѣ лица, по взаимному условію между причтами ближайшихъ сель, могутъ посылать нарочнаго на свой счетъ.

7. Требованіе подписчиковъ относительно выдачи книгъ бібліотекарь обязанъ исполнять безъпрекословно и съ предупредительнымъ вниманіемъ, книгъ же постороннимъ лицамъ, до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня полученія журналовъ, не выдавать, дабы оныя всег-

да были въ готовности для выдачи по требованію подписчиковъ. Когда журналы обойдутъ участниковъ въ составленіи бібліотеки, тогда они могутъ быть выдаваемы и постороннимъ лицамъ за извѣстную плату, которая и вписывается въ книгу.

8. За растрату книгъ отвѣчаетъ бібліотекаръ, — а потому самъ и взыскиваетъ съ лицъ затратившихъ оныя.

9. Въ случаѣ неисправности бібліотекаря, онъ смѣняется и назначается вмѣсто него другой новый бібліотекаръ по приговору всего духовенства, о чемъ и дается знать Епархіальному Начальству.

10. Состояніе бібліотеки ревизуется ежегодно къ концу года мѣстнымъ Благочиннымъ при двухъ Священникахъ.

11. Если священнослужители извѣстной церкви не пожелаютъ выписать на свой счетъ ни одного даже дешеваго журнала, а выпишутъ только на церковную сумму какой либо журналъ; то не имѣя права въ общемъ пользованіи благочинническою бібліотекою и выписанный ими журналъ, по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня его полученія, отбирается въ благочинническую бібліотеку.

12. Во время отпуска въ домъ ученики Семинаріи и уѣздныхъ училищъ имѣютъ право невозбранно пользоваться книгами изъ бібліотеки.

13. Ходатайствовать предъ начальствомъ о предоставленіи бібліотекарю права вносить въ свой формуляръ о своей службѣ по должности бібліотекаря.

14. Храненіе книгъ имѣть ли навсегда въ благочиннической бібліотекѣ или разбирать оныя по истеченіи года, по принадлежности по церквамъ, объ этомъ рѣшеніе произнестъ по прошествіи года, когда изъ самаго дѣла будетъ видно, что признать за лучшее. — Въ

настоящее же время изъ одиннадцати церквей только причтъ одной церкви, а именно села Съдаковки, считается необходимымъ возвращать выписываемыя ими книги въ ихъ приходскую церковь.

Резолюція Его Преосвященства на семъ проектѣ 31-го Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: «Читаль. 8 и одобряю къ руководству и исполнению. Исполняющимъ обязанности бібліотекаря въ учреждаемыхъ благочинническихъ и церковно-приходскихъ бібліотекахъ въпредъ доставляется означать это служебное обстоятельство въ послужномъ ихъ спискѣ. Краткія свѣдѣнія объ этихъ бібліотекахъ, наравнѣ съ свѣдѣніями объ открытыхъ при церквяхъ попечительствахъ приходскихъ и школахъ должны быть прописываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ слѣдъ за общими свѣдѣніями о приходской церкви.»

2. Рапортъ Благочиннаго Миргородскаго уѣзда Священника Андрея Зубковскаго Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Принявъ въ текущемъ 1866 году въ свое вѣдѣніе милостивѣйшею святительскою Вашего Преосвященства волею, ввѣренныя мнѣ церкви, я, при осмотрѣ и повѣркѣ имущества оныхъ, не могъ не замѣтить, что рѣдко при какой церкви имѣется бібліотека и при нѣкоторыхъ только выписывается какой либо духовный журналъ. Признавая за настоящую нужду и за благо полезное, чтобы духовенство, къ моему вѣдѣнію состоящее, впредъ постоянно читало лучшіе изъ нынѣ издаваемыхъ духовныхъ журналовъ я, 8 числа сего Декабря пригласивъ въ свой домъ Священниковъ и церковныхъ старостъ подвѣдомыхъ мнѣ церквей, просилъ ихъ обсудить о томъ; на сколько они находятъ существенно необходимымъ и возможнымъ учредить, если не при каж-

дой церкви, то хотя общую церковную благотворительную библиотеку? Святители и священники и церковные старосты съ живымъ сочувствіемъ, рѣдкимъ усердіемъ и добросовѣстностію отозвались на наше заявленіе и въ тотъ же день, 8-го Декабря, общимъ приговоромъ постановили: съ 1-го числа Января предстоящаго 1867 года основать и навсегда поддерживать церковную общую благотворительную библиотеку во 1-хъ изъ прежде изданныхъ книгъ догматическаго и нравственнаго содержанія, на примѣръ: камень въ горы, сочин. св. Димитрія Ростовскаго и другихъ, во 2-хъ вышедшихъ, нынѣ издаваемыхъ и имѣющихъ выходить духовныхъ журналовъ. Въ основаніе библиотеки на предстоящій 1867 годъ Священники отъ себя, по мѣрѣ каждаго средствъ, общою цифрою жертвуютъ 24 рубля и 50 коп. сереб. старосты одинадцати церквей, находя возможнымъ отдѣлять изъ церковной кошелековой суммы ежегодно сообразно приходу и расходу денегъ, на 1867 годъ могутъ отчислить изъ оной въ пользу библиотеки общою цифрою 52 руб. сереб. Старосты церквей Миргородской Троицкой и Кибинской Михайловской такъ же на предметъ библиотеки отъ себя жертвуютъ 5 руб.

Нижайше довода доосвѣдѣнія Вашего Преосвященства о нашемъ предположеніи учредить благотворительную церковную библиотеку, о дружномъ и усердномъ сего желаніи и пожертвованіи подвѣдомыхъ мнѣ Священниковъ и объ искреннемъ сочувствіи старостъ церковныхъ темиреннѣйше испрашиваю святительскаго Вашего Преосвященства благословенія какъ на усердныхъ учредителей библиотеки, такъ и на самое дѣло учрежденія оной.

Резолюція Его Преосвященства на сего рапортъ 31 Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: «Разумное

предположеніе объ учрежденіи благочиннической церковной бібліотеки съ удовольствіемъ утверждаю къ исполненію. Благочинному, всѣмъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства объявить искреннюю отъ меня признательность и молитвенное благословеніе за ихъ живое и дѣятельное сочувствіе къ доброму общепользному и существенно необходимому для каждой церковно-приходской общины дѣлу. Указанія, какія сдѣланы мною на репортъ и проектъ Благочиннаго Яцевича по тому же предмету, Благочинный Зубковскій, наравнѣ съ другими, приметъ къ должному свѣдѣнію, руководству и въ чемъ слѣдуетъ къ исполненію. Репортъ этотъ напечатать.»

III.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный Лохвицкаго уѣзда Священникъ Петръ Прилѣпкинъ, при рапортѣ своемъ отъ 8 Декабря 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ мѣстечка Вороньковъ Рождество - Богородичной церкви, объ открытіи въ ихъ приходѣ приходскаго попечительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ совѣщаніяхъ по дѣламъ попечительства.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1866 года Ноября 26 дня, мы нижеподписавшіеся

жители Лохвицкаго уѣзда, мѣстечка Вороньковъ Рождество-Богородичной церкви, выслушавъ прочитанное нашимъ приходскимъ Священникомъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ, съ благоговѣніемъ принимаемъ волю Его Императорскаго Величества, и вмѣстѣ сознавая пользу и благо при учрежденіи въ приходѣ нашемъ попечительства для удобнѣйшаго исполненія самымъ дѣломъ обязанностей христіанскихъ, по общему согласію всѣхъ присутствующихъ прихожанъ, избираемъ:

1. Попечителемъ прихода козака Василя Старуна.

2. Непремѣнными членами, согласно положенію: приходскаго нашего Священника Петра Прилѣпкина, Волостнаго старшину козака Трофима Коваленка и церковнаго старосту Ілію Онищенка.

3. Временными членами: Василя Безпечнаго, Корнилія Онищенка, Александра Юрченка, Александра Ковтуна, Ілію Старуна, Афанасія Сову, Ивана Ивченка, Дмитрія Ивашенька, Василя Гавриленка, Сидора Ковтуна, Романа Косенка, Евтропія Оробца, Потапа Ивашенька. Срокъ службы попечителю и временнымъ членамъ полагаемъ трехлѣтній. Изъявляемъ полную готовность неуклонно слѣдовать Высочайше утвержденнымъ правиламъ положенія; приговоръ сей представляемъ на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства, и таковой же оставляемъ при нашемъ попечительствѣ.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 52 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь приговорѣ состоялась слѣдующая: «Избранный попечитель прихода козакъ Старунъ въ сопредсѣдательствѣ настоятеля приходскаго, Благочиннаго Прилѣпкина и прочіе избранные члены Попечительства утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ, согласно сему приговору. Господь

да благословить Попечительство и прихожанъ благо-
плоднымъ успѣхомъ по исполненію обязанностей Попе-
чительскихъ.»

2. Благочинный Прилукскаго уѣзда Священникъ Тео-
досій Подольскій при рапортѣ своемъ отъ 6 Декабря
1866 года представилъ на Архипастырское благоусмот-
рѣніе Его Преосвященства приговоръ прихожанъ Нико-
лаевской церкви села Колесниковъ объ учрежденіи при
ихъ церкви приходскаго Попечительства, со спискомъ
лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собра-
ніяхъ по дѣламъ Попечительства.

ПРИГОВОРЪ.

1866 года Ноября 21 дня, мы нижеподписавшіеся,
Прилукскаго уѣзда села Колесниковъ и деревни Лесо-
выхъ Сорочинецъ Николаевской церкви прихожане, слу-
шавъ читанное намъ приходскимъ Священникомъ Пав-
ломъ Соляниковымъ Высочайше утвержденное положе-
ніе объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ при
православныхъ храмахъ, и вполне сочувствуя священно-
благотворному назначенію оныхъ, отъ души и сердца
желаемъ учредить оное въ нашемъ приходѣ, тѣмъ болѣе
что и нашъ приходскій храмъ не въ должномъ благо-
лѣпіи и нѣтъ у насъ ни для школы, ни для пріята
норочитыхъ заведеній.

Въ слѣдствіе чего въ общемъ собраніи, по единогла-
сію всѣхъ нижеподписавшихся лицъ, избираемъ на три
года: 1) въ предсѣдатели открываемаго нами По-
печительства помѣщика Митрофана Дмитріевича Мар-
кевича, 2) Непремѣнными членами: приходскаго Свя-
щенника Павла Соляникова, церковнаго старосту
козака Нивиту Игнатова Бодька, Волостныхъ стар-

шинь, казеннаго крестьянина Никифора Степанова Симоненка и крестьянина собственника Григорія Иванова Приймака и засѣдателя козака Стефана Якимова Бодька. Временными членами, козаковъ: Григорія Иванова Нестеренка, Михаила Матвѣева Будьку, Стефана Игнатова Манжолу Демяна Прокофѣева Ткаченка и Антона Лукьянова Бодька, казенныхъ крестьянъ: Петра Степанова Феденка и Никифора Захарѣева Полоза; крестьянъ собственниковъ: Ивана Петрова Сидоренка и Николая Павлова Господаренка, сей приговоръ нашъ поручаемъ г. мѣстному Благочинному для представленія на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря, а списокъ съ оного оставляемъ при нашей церкви.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 62 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь приговорѣ состоялась слѣдующая: «Утверждается.»

3. Благочинный Хорольскаго уѣзда Священникъ Іоаннъ Ушацкій при репортѣ своемъ, отъ 25-го Ноября 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства избирательный актъ прихожанъ Гавриловской церкви села Хильковки объ учрежденіи при ихъ церкви приходскаго попечительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Мы нижеподписавшіеся, прихожане Гавриловской церкви села Хильковки Хорольскаго уѣзда, сего дня въ Воскресенье 16 Октября 1866 года, послѣ Божественной Литургіи въ церкви слушали Высочайше утвержденное положеніе объ открытіи попечительствъ при пра-

вославныхъ перквахъ и вполнѣ сознавая ту благотворность п. пользу, какую такія блага учреждения могутъ принести при благоразумномъ направленіи лицъ ими руководящихъ, постановляемъ:

1. Отверты почительство при нашей приходской Гавриловской церкви.

2. Предсѣдателемъ онаго единодушно избираемъ Надворнаго Совѣтника и кавалера Льва Игнatieвича Прокофьева, — человека религіознаго, своимъ прямодушіемъ и добротой заслужившаго уже довѣріе всѣхъ и каждаго.

3. Непремѣнными членами: нашего приходскаго Священника Александра Бытачевскаго, церковнаго старосту Коллежскаго Регистратора Данила Райченка и Волостнаго старшину временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ Ивана Хамулу.

4. Временными: — Штабсъ-Ротмистра Петра Хильчевскаго, Титулярнаго Совѣтника Николая Дубровскаго, Коллежскаго Секретаря Петра Афанасьева; крестьянъ собственниковъ: Авраама Дрибницу, Филиппа Стеценка, Ивана Барилка, Іоанниція Матченка, временно-обязанныхъ: Трофима Джулая, Никифора Коваленка, Димитрія Заволоку, Кирилла Волошина, Евфимія Кривохижу, Іосифа Дытюка, Степана Пупкаря, Θεодора Джулая, Афанасія Гуру, Евстафія Гусака, Іосифа Гуга, Герасима Буряка, Андрея Бакуменка, Косму Крыштала, Павла Ищенка, Карпа Миненка и Павла Кривелю.

5. Срокъ службы, какъ для предсѣдателя, такъ для непремѣнныхъ и временныхъ членовъ опредѣляемъ трехлѣтній.

6. Взявъ хорошо благонадежность избранныхъ нами предсѣдателя и членовъ почительства, мы уполномочиваемъ ихъ дѣйствовать во всѣхъ ихъ благихъ начертаніяхъ, основанныхъ на Высочайше утвержден-

ныхъ правилахъ относящихся къ пользѣ церкви, ея
причта и нуждамъ прихода, — несомнительно.

7. Съ своей стороны мы обязываемся всякое такое
распоряженіе попечительства исполнять своевременно и
безпрекословно.

8. Настоящій актъ, вмѣстѣ съ спискомъ прихожанъ
имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по
дѣламъ попечительства представить чрезъ Благочинна-
го на утвержденіе Его Преосвященства, оставивъ съ
нихъ копію для передачи въ свое время предсѣдателю
попечительства.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 52 лицъ.
Резолюція Его Преосвященства на семь избиратель-
номъ актѣ состоялась 17 Декабря 1866 года слѣдую-
щая: «Утверждается: Божіе благословеніе призываю на
попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская
дѣятельность ихъ благоплодна.»

4. Благочинный Лохвицкаго уѣзда Священникъ Ми-
хаиль Волковъ при репортѣ своемъ отъ 9 Декабря 1866
года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе
Его Преосвященства общественный приговоръ прихо-
жанъ Рождество-Богородичной церкви села Ярошовки
объ открытіи при ихъ церкви приходскаго попечитель-
ства со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать
въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Рождество-Богородичной церкви села Яро-
шовки Лохвицкаго уѣзда, состоявшійся по поводу откры-
тія приходскаго Попечительства при означенной церкви
1866 года Августа 29 дня.

Мы нижеподписавшіеся, Лохвицкаго уѣзда села Яро-

шовки Рождество-Богородичной церкви прихожане, собравшись 29 числа Августа сего 1866 года въ сельской нашей соборной избѣ въ числѣ 85 человекъ слушали читанное намъ и объясненное въ присутствіи мѣстнаго Благочиннаго Священника Михаила Волкова, нашихъ приходскихъ Священниковъ и Волостнаго Головы козакъ Ивана Говенька, Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ Попечительствахъ и, понявъ общепользность таковыхъ учрежденій, признали за нужное учредить и при своей церкви приходское Попечительство. При чемъ тогда же постановили: 1) избрать председателя и членовъ для будущаго Попечительства безотлагательно, и избрали: а) председателемъ мѣщаника Губернскаго Секретаря Ивана Петровича Салагуба, и б) временными членами изъ козакъ: Макарія Иванова Хархана, Матеея Федорова Часника, Игната Минина Рябенка, Максима Григоріева Часника, Григорія Космина Часника, Федора Василюва Кіашку, Ивана Лаврентіева Яременка, Андрея Павлова Тарасенка и Василя Карпова Часника, изъ временно-обязанныхъ крестьянъ: Терентія Евтихіева Клименка, Данила Николаева Гаврилка, Авраама Ефимова Гаврилка, Федора Алексѣева Гаврилка и Михаила Стефанова Рябуценка и изъ мѣщанъ: Антона Никитина Лаврика; в) непременно членами, согласно 2 ст. положенія, имѣють быть наши приходскіе Священники Іаковъ Волковъ и Іоаннъ Шкляревскій, церковный староста козакъ Павелъ Касянъ, вышеупомянутый Волостный Голова козакъ Инанъ Говенько и временно-обязанный Волостный Старшина Никита Бойко; 2) срокъ службы председателя и временныхъ членовъ Попечительства назначаемъ трехлѣтній и 3) сей нашъ приговоръ въ подлинникъ поручить Священникамъ для отсылки къ о. Благочин-

ному, который благоволилъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Юанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому и кавалеру, котораго мы всѣ смиреннѣйше просимъ утвердить сей нашъ приговоръ и преподать намъ своеи святительское благословеніе, копію же съ приговора оставляемъ въ приходской, на шей церкви.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 85 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семъ 19 Февраля состоялась слѣдующая: «Утверждается Господь да благословить и да поможетъ Попечительству и прихожанамъ исполнять попечительскія обязанности съ желаемымъ успѣхомъ въ духѣ мира и любви, къ существенному благу приходской общины.»

5. Благочинный Лубенскаго уѣзда Протоіерей Матвей Шаревскій при репортѣ своемъ, отъ 20 Декабря 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства два приговора прихожанъ Николаевской церкви села Мацковецъ и Троицкой церкви села Чирковки объ открытіи при означенныхъ церквахъ приходскихъ Попечительствъ, со списками лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ Попечительствъ.

ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Николаевской церкви села Мацковецъ Лубенскаго уѣзда.

1866 года Октября 15 дня, мы нижеподписавшіеся Лубенскаго уѣзда, села Мацковецъ Николаевской церк-

ви прихожане, слушавъ предложеніе настоятеля нашей церкви Священника Михаила Падалки объ учрежденіи при нашей церкви приходскаго Попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 Августа 1864 года положенія, и выразумѣвъ пользу таковаго учрежденія о пользѣ и благоустройствѣ церкви, съ общаго нашего согласія приговорили: учредить при нашей церкви Попечительство. А потому предсѣдателемъ онаго избрали мы прихожанина нашего отставнаго унтеръ-офицера Данила Кононенка, какъ чловѣка честнаго, хорошаго христіанина и усерднаго къ пользѣ церкви, непремѣнными членами: Священника приходской церкви Михаила Падалку, такъ же церковнаго старосту козака Луку Бутенка, отставнаго унтеръ-офицера Ивана Голована, козаковъ: Петра Пазенка, Ивана Квашу, Макарія Сеня, Гавріила Кононенка и временно-обязаннаго крестьянина Ивана Кійка, которые какъ попечитель, такъ и члены его будутъ стараться съ усердіемъ о пользахъ церкви, и какъ они, такъ и мы общаемъ всѣми возможными средствами по силамъ нашимъ пособствовать тому. Этотъ приговоръ для утвержденія Его Преосвященства просимъ мѣстнаго Благочиннаго представить.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 42 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась 28 Декабря слѣдующая: «въ числѣ непремѣнныхъ членовъ Попечительства, по силѣ положенія, имѣють состоять приходской Священникъ, церковный староста и волостный старшина, къ волости котораго относятся Мацковцы. Прочіе избранные члены, какъ и попечитель прихода утверждаются въ ихъ званіи на трехгодичный срокъ. Господь да благословитъ Попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію Попечительскихъ обязанностей.»

ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Троицкой церкви села Чирковки Лубенскаго уезда.

1866 года Февраля 28 дня, мы нижеподписавшися Лубенскаго уезда, и села Чирковки, Троицкой церкви прихожане, бывъ собраны вышеозначеннаго числа приходскимъ нашимъ Священникомъ на мирскую сходку, гдѣ слушали прочитанныя намъ Высочайше утвержденныя правила объ учрежденіи при приходскихъ церквахъ Попечительствъ, и по объясненіи этого дѣла мы, выражая въ благоугодливую и вполне сочувствующую благоугодливому Правительству, съ общаго нашего и единодушнаго желанія положили открыть при нашей церкви приходское Попечительство, и избрали: 1) попечителемъ сего прихода козака Антона Кравца, человека благонадежнаго, доброкачественнаго и усерднаго къ церкви Божіей; 2) Непременными членами согласно положенію приходскаго Священника Николая Сильвестрова, церковнаго старосту козака Конона Пиддиснаго и волостныхъ старшинъ: Григорія Шулгу и Корнилія Косниченка; 3) временными членами козаковъ: Гордія Семенка, Василя Диденка, Евфима Семенка, Федора Колесника, Александра Семенка, Павла Кучеренка, Ивана Кравца, Федора Махна, Якова Колесника и временно-обязаннаго крестьянина Ивана Шостака; 4) срокомъ службы избраннымъ членамъ Попечительства назначаемо трехгодичный и надѣмся, что какъ попечитель, такъ и члены Попечительства будутъ дѣйствовать по совѣсти и чести въ пользу этого добраго дѣла, а мы обязываемся содѣйствовать тому всѣми возможными для насъ средствами; и 5) приговоръ этотъ передаемо чрезъ приходскаго Свя-

щенника мѣстному Благочинному для представленія онаго на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и кавалера а копию съ онаго оставляемъ при Попечительствѣ Чирковской Троицкой церкви.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 46 лицъ, Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась 28 Декабря 1866 года слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословитъ попечительство и прихожанъ приступить къ исполненію попечительскихъ обязанностей съ желаемымъ успѣхомъ.»

6. Миргородскій градскій Благочинный Протоіерей Евѣимій Стеблинскій при репортѣ своемъ отъ 20 Декабря 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства приговоръ прихожанъ Воскресенской церкви города Миргорода объ открытіи при означенной церкви приходскаго попечительства со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства.

ПРИГОВОРЪ.

1866 года Юня 5 дня, мы нижеподписавшіеся города Миргорода Воскресенской церкви прихожане послѣ Божественной Литургіи, выслушавъ, читанное намъ приходскимъ Священникомъ, Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, единодушно изъявляемъ желаніе открыть при своей церкви оное, обязываясь при томъ употребить всевозможныя усилія къ осуществленію тѣхъ благихъ цѣлей, которыя въ ономъ положеніи указаны. Попечителемъ прихода избираемъ старосту церковнаго купца 2-й гильдіи Евѣимія Иванова Копанева, какъ

благонамѣреннаго, пользующагося общимъ довѣріемъ и попечительнаго о храмѣ Божіемъ; непремѣнными членами: Священника Михея Демидовскаго, городского Голову кушца 2-й гильдіи Василя Гриценка, козакаго голову Стефана Корсунскаго, старосту волости временно-обязанныхъ крестьянъ Карпа Зелека, и кандидата церковнаго старосты козака Якова Вытушку, временными членами: Титулярнаго Совѣтника Ивана Ксіонзенка, Титулярнаго Совѣтника Якова Малынку, мѣщанъ: Стефана Кулика и Павла Ксіонзенка, козаковъ: Ѳеодота Панащатенка, Максима Киву, Василя Панащатенка, Ивана Яшного и Ивана Шумейка, казеннаго крестьянина Филиппа Нѣмченка и временно-обязаннаго крестьянина Ѳеодора Шкурку. Срокъ службы назначаемихъ трехгодинный.

Слѣдуетъ подпись прихожанъ въ числѣ 42 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась 29 Декабря 1866 года слѣдующая: «Утверждается. Господь да благословить попечительство и прихожанъ благоплоднымъ успѣхомъ по исполненію попечительскихъ обязанностей.»

7. Благочинный Кременчугскаго уѣзда Священникъ Аѳанасій Чернишевскій при репортѣ своемъ отъ 21-го Декабря 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства избирательный актъ прихожанъ Алексіевской церкви села Кирьяковки объ открытіи при означенной церкви приходскаго попечительства, со спискомъ лицъ имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Неоднократнымъ предъявленіемъ и понятнымъ для насъ объясненіемъ положеній, Высочайше утвержден-

ныхъ о приходскихъ попечительствахъ, приходскимъ нашимъ Священникомъ отцемъ Кирилломъ Стаховскимъ, мы прихожане Алексіевской церкви, села Кирьяковки, Кременчугскаго уѣзда, возбуждены къ искреннему желанію открыть у себя приходское попечительство, въ благой надеждѣ на благотворныя отъ него для Святаго храма нашего и прихода послѣдствія, а потому собравшись 24 числа Ноября сего 1866 года въ домъ нашего Священника, въ присутствіи мѣстнаго Благочиннаго отца Афанасія Чернишевскаго, единодушно избираемъ предсѣдателемъ приходскаго нашего попечительства, Харьковской губерніи, Валковскаго уѣзда, села Михайловки, помѣщика Поручика Виталія Михайловича Горпинченка, испросивъ заблаговременно его добраго согласія на предсѣдательство, жены коего родителемъ и дядею Гг. Кирьяковыми построена и обезпечена наша приходская церковь капиталомъ отданнымъ на вѣчныя времена на пользу церкви, да они и сами Гг. Горпинченковы подражаютъ своимъ предкамъ въ дѣлахъ благотворенія, поддерживаютъ на свои средства церковно причетниковъ нашихъ. И въ настоящую осень начали собственно отъ себя строить домъ для жительства причетниковъ и помѣщенія сельской школы, и вообще мы ожидаемъ, и вполне надѣемся видѣть отъ г. Горпинченко дѣйствія согласныя съ правилами утвержденными о приходскихъ попечительствахъ.

Непремѣнными членами попечительства, по силѣ положеній: приходскій нашъ священникъ Кириллъ Стаховскій, церковный староста козакъ Андрей Матера, Мозолѣвскій Волостный голова козакъ Михаилъ Замикула и волостный Горбовскій старшина, временно-обязанный крестьянинъ села Кирьяковки Сергій Марченко. Временными членами временно-обязанные

крестьяне села Кирьяковки: Макарій Алексѣенко и Федоръ Майборода, деревни Пелиховщины, Лазарь Федорина, и Никифоръ Курочка, деревни Маріино Григорій Коврыжка, деревни Вышенекъ, Василиій Бѣлецкій; козаки: хутора Неходина Гавріиль Нехода, хутора Посьмашного Антонъ Посьмашный и Лаврентій Кивачъ. Срокъ службы опредѣляемъ имъ трехлѣтній, объ утвержденіи ихъ въ прописанныхъ должностяхъ покорнѣйше просимъ нашего Преосвященнѣйшаго Іоанна, испрашивая на нихъ и на себя Архипастырскаго благословенія. Слѣдуетъ поднесь прихожанъ въ числѣ 74 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на актѣ семь 24-го Декабря 1866 года состоялась слѣдующая: «Утверждается. Господь да поможетъ попечительству и прихожанамъ исполнить попечительскія обязанности съ желаемымъ успѣхомъ.»

IV.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Генералъ-Благочинный Пирятинскаго уѣзда Священникъ Гадсонъ Билинскій при репортѣ своемъ отъ 16 Октября 1866 года, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналъ приходскаго Попечительства, села Капустинецъ Архистратито-Михайловской церкви объ изысканіи способовъ и средствъ къ прочному существованію Попечительства.

ЖУРНАЛЪ
ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, ПИРЯТИНСКАГО УЪЗДА, СЕЛА

КАПУСТИНЕЦЪ АРХИСТРАТИГО-МИХАЙЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ воскресенье, 9 Октября сего 1866 года, по совершеніи Божественной Литургіи и отправленіи молебствія съ многолѣтіемъ за здравіе Государа Императора и всего Августѣйшаго Дома, Святѣйшаго Синода, Преосвященнѣйшаго и всѣхъ прихожанъ церкви, открыто въ Волостномъ Правленіи, въ присутствіи всѣхъ членовъ Попечительства и значительнаго числа прихожанъ, первое засѣданіе, для изысканія способовъ и средствъ къ прочному существованію Попечительства. Средства назначенныя для сего суть слѣдующія:

1) Сего числа пожертвовано обществомъ козаковъ въ основной капиталъ приходскаго Попечительства сто рублей сереб., каковыя деньги должны храниться въ приходской церкви, въ сундукѣ особо назначенномъ для Попечительской суммы.

2) На предбудущее время, для извлеченія доходовъ въ пользу Попечительства опредѣлено завести общественную запашку ежегодно въ количествѣ десяти десятинъ.

3) Обращать ежегодно въ Попечительство сумму, выручаемую за переходящія войска, ремонтныя команды и за квартированіе нижнихъ чиновъ.

4) Въ теченіе 1866 и 1867 годовъ общество изъявило желаніе ежегодно жертвовать по 25 коп. сереб., отъ каждаго домохозяина въ пользу попечительства, предсѣдатель же попечительства Штабсъ-Капитанъ Димитрій Кулинскій, члены попечительства: Священникъ Григорій Билинскій, Штабсъ-Капитанъ Мироновъ, Поручикъ Калита, козаки: церковный староста Даниилъ

Кулинскій, Волостный старшина Георгій Шрамко, Григорій Кулинскій, Иванъ Бутенко, Александръ Яременко и крестьяне собственники: Теодоръ Кулишевъ и Григорій Домашенко будутъ вносить въ теченіи двухъ вышеупомянутыхъ годовъ по 1 рублю. Сверхъ этого пожертвовано частными лицами: Волостнымъ писаремъ Исидоромъ Кулишкомъ 2 рубля сереб., женою Коллежскаго Секретаря Маріею Кулинскою и Позакомъ Игнатомъ Шелехомъ по 1 рублю по истеченіи же двухлѣтняго срока денежный сборъ прекратится, а каждый домохозяинъ будетъ давать по 1 пуду хлѣба ежегодно, исключая неурожайныхъ годовъ.

5. Взаимемые всѣми лицами прихода деньги со скота и другихъ животныхъ, пойманныхъ въ снапахъ, должны поступать въ пользу попечительства. Платежъ за поправы долженъ быть взыскиваемъ съ вѣдома Волостнаго Правленія.

6. На основаніи 6 пункта положеній о приходскихъ попечительствахъ учреждается при церкви кружка, которая должна быть обносима на Богослуженіи, для цѣли сильныхъ пожертвованій.

7. Предсѣдатель (попечительства) жертвуетъ четыре десятины для попечительства. Двѣ изъ нихъ пахатныя, будутъ назначаться ежегодно по сѣнамъ, а двѣ сѣнокосныя на одномъ мѣстѣ въ урочищѣ, называемомъ Бутовщиною. Земли сіи до тѣхъ поръ будутъ отдаваемы въ пользу попечительства пока Штабсъ-Капитанъ Кулинскій будетъ въ должности предсѣдателя.

8. Засѣданіе попечительства будетъ по числу каждаго мѣсяца. Если же укажетъ надобность, то можетъ быть два, три раза и болѣе въ мѣсяцѣ.

9. Наконецъ, для записыванія всѣхъ дѣйствій членовъ попечительства, учреждаются при ономъ: а) жур-

наль и б) приходорасходная книга, для записки суммъ попечительства, за подписомъ, снуромъ и печатію мѣстнаго Благочиннаго. Книги сіи должны находиться въ приходской Архистратиго-Михайловской церкви и повѣряемы каждамбсячно.

Слѣдуютъ подписи председателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ семь 24 Октября 1866 года состоялась слѣдующая: «Читаль и все одобряю. Господь да благословитъ попечительство и прихожанъ за тѣ жертвы, которыя они принесли и принесутъ отъ чистаго сердца на благотворительныя потребности въ предѣлахъ своего прихода. Учрежденіе кружки разрѣшается.»

3. Благочинный Полтавскаго уѣзда Протоіерей Юсифъ Зеленскій при репортѣ своемъ отъ 23 Октября 1866 года представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства два совѣщательныхъ акта попечительства Байракской Георгіевской церкви, о принимаемыхъ мѣрахъ по разнымъ предметамъ принадлежащимъ къ обязанности попечительства.

Предложеніе попечителя Байракскаго приходскаго попечительства отъ 1 Апрѣля 1866 года.

Почтеннѣйшіе отцы и братіе!

Въ исполненіе Высочайшей воли Государя Императора по распоряженію Преосвященнѣйшаго Владыки, объявлено намъ, чрезъ приходскихъ Священниковъ нашей церкви еще 12 числа Декабря 1865 года, положеніе объ открытіи попечительствъ при православныхъ церквяхъ. Вслѣдствіе чего при нашей приходской Байрак-

ской Георгіевской церкви, того числа попечительство открыто, согласно Высочайшему повелѣнію, и утверждено Его Преосвященствомъ.

А по долгу возложенной на меня обязанности пригласивъ васъ сего числа т. е. 1-го Апрѣля мѣсяца 1866 года для совѣщанія первымъ долгомъ считаю душевно благодарить васъ гг. члены и прочихъ прихожанъ, за данное мнѣ довѣріе попечителя прихода, и какъ знаю, что не всякій изъ простонародія успѣлъ усвоить благую цѣль Монарха на счетъ приходскихъ Попечительствъ, то позвольте сказать нѣсколько словъ о лежащей на насъ обязанности именно: заботиться о благосостояніи и благоуукрашеніи храма Божія, о починкѣ церковныхъ строеній и возведеніи новыхъ взаимѣнъ приходящихъ въ упадокъ, о устройствѣ домовъ для причта, о учрежденіи въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта для бѣдныхъ и увѣчныхъ, объ оказаніи бѣднымъ людямъ пособій, и потерпѣвшимъ отъ какихъ либо несчастныхъ случаевъ, о призрѣніи малолѣтнихъ сиротъ, о погребеніи умершихъ безпріютныхъ и содержаніи въ порядкѣ кладбищъ, я надѣюсь гг. члены, что всякій изъ насъ готовъ усердно позаботиться объ улучшеніи такихъ богоугодныхъ и благотворительныхъ дѣйствій.

Итакъ, ревнуя волю Августѣйшаго Монарха и распорядженію Преосвященнѣйшаго Владыки, призовемъ въ помощь Всеблагаго Бога да благословитъ намъ въ настоящее время положить добрые начала сего новаго дѣла, при чемъ имѣю честь доложить вамъ гг. члены и прихожане:

- 1) Пригласить кого либо изъ членовъ казначеемъ для завѣдыванія Попечительскими суммами, и письмоводителя для веденія книгъ и составленія актовъ.
- 2) Въ настоящее дѣло необходимо выкрасить внутри

церковь и починить на ней кровлю, а по неимѣнью въ Попечительствѣ на это источниковъ и собрать оныя въ скоромъ времени ни какъ не можно, то можно испросить разрѣшеніе у Епархіального Начальства, чтобы таковую операцію произвести на имѣющіеся при церкви кошельковыя суммы, а въ случаѣ недостатка сихъ суммъ на покрытие расходовъ на упомянутую операцію учинить подписку добровольныхъ пожертвованій какъ на сей предметъ такъ равно и на другія потребности Попечительства, каковую поручить кому либо изъ членовъ для предложенія всѣмъ нашимъ прихожанамъ.

3) Намъ довольно извѣстно что наша приходская церковь состоитъ въ 3 классѣ, и ружной земли при ней полной пропорціи т. е. 66 десятинъ не имѣется, а только есть на лицо 3 десятины, о пополненіи же послѣдняго количества мы должны теперь позаботиться приобрѣсть, согласно акту составленному землевладѣльцами при соглашеніи по размежеванію земель въ Байракской дачи, поземельнымъ сборомъ, почему благоволятъ всѣ землевладѣльцы нашего прихода взнести въ Попечительство сумму сколько таковой причтется отъ каждой десятины своего владѣнія, на что необходимо составить именный списокъ всѣмъ нашимъ прихожанамъ, съ показаніемъ, сколько у кого десятинь и причитающейся съ него суммы, а для скорѣйшаго сбора оной, списокъ поручить кому либо изъ сотрудниковъ Попечительства.

4) Учредить пріютъ для бѣдныхъ, а чтобы собрать на сей предметъ средства, то мы умѣримъ излишніе домашніе расходы, которые многимъ причиняють сущій вредъ, и внесемъ на сей предметъ съ каждой души, имѣющей возрастъ болѣе десяти лѣтъ, по 15 коп. сер., а до того, пока соберемъ средства устроить домъ для пріюта, можно въ настоящее время учредить въ наемномъ домѣ.

5) Учредить кружки для сбора пожертвованій: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, в) въ пользу бѣдныхъ и увѣчныхъ и г) на призрѣніе малолѣтнихъ сиротъ.

и 6) По долгу сей моей обязанности и по долгу возложенной на меня отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ—обязанности попечителя приходскаго сельскаго училища, существующаго въ нашемъ приходѣ при Байракскомъ Волостномъ Правленіи на казенномъ содержаніи имѣю честь покорнѣйше просить гг. членовъ Попечительства пригласить всѣхъ прихожанъ нашихъ, чтобы они отдавали дѣтей своихъ къ изученію грамотѣ въ упомянутое училище. Въ успѣхахъ же прописанныхъ предметовъ да будетъ Божія помощь съ нами, а что касается другихъ благотворительныхъ учрежденій необходимыхъ въ приходѣ, коихъ успѣтъ устроить въ началѣ невозможно, то отложимъ оныя до будущаго удобнаго времени.

Подписаль предсѣдатель Попечительства козакъ Романъ Бородай.

Резолюціею Его Преосвященства на семь предложеній 27 Октября 1866 года сказано: «Читай.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

приходскаго Попечительства Байракской Георгіевской церкви, состоявшійся 1 числа Апрѣля 1866 года.

Съ поводу открытаго Попечительства при нашей приходской Байракской Георгіевской церкви, 12 Декабря прошлаго 1865 года, и утвержденія онаго Епархіальнымъ Начальствомъ созваны были предсѣдателемъ Попечительства въ домъ приходскаго училища, гдѣ выслушали предложеніе его о первоначальныхъ дѣйствіяхъ

Попечительства по нашему приходу и, по выслушаніи онаго, собраніе членовъ и прихожанъ по большинству голосовъ предположили:

1) Казначеемъ для завѣдыванія Попечительными суммами, пригласили изъ числа временныхъ членовъ, козака Якова Николаева Палѣя; занимать же должность писмоводителя, впредь до особой надобности, г. председатель принял на себя обязанность.

2) Исправленіе церкви какъ внутри, такъ и снаружи произвести въ семь году признали необходимымъ, но такъ какъ Попечительство не можетъ въ семь году собрать на все это средствъ, то предположили испросить разрѣшеніе у Епархіальнаго Начальства, чтобы произвести таковую починку на имѣющіяся при церкви кошелековыя суммы, а въ случаѣ бы недостатка оныхъ, на покрытие сихъ расходовъ избираемъ козака Гмеляна Голтвяницу для испрошенія въ нашемъ приходѣ добровольныхъ пожертвованій какъ на сей предметъ, такъ и на другія потребности Попечительства.

3) Пополненіе руги отложить до будущаго времени, такъ какъ жена отставнаго солдата Евдокія Бородаева, подала въ Попечительство отзывъ въ томъ, что она жертвуетъ для пополненія руги при нашей приходской церкви въ настоящее время двѣ десятины, а шесть десятинопредѣляетъ по духовному завѣщанію послѣ смерти ея и мужа ея; о чемъ поручаемъ непремѣнному члену Байракскому волостному головѣ, лично удостовѣриться и засвидѣтельствовать отзывъ Бородаевой, а съ духовнаго завѣщанія, снявъ копію, представить въ Попечительство.

4) Учрежденіе богодѣльни и пріюта отложимъ впредь до собранія на это средствъ.

5) Учредить кружки добровольныхъ пожертвованій:

а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, в) въ пользу бѣдныхъ и г) на призрѣніе малолѣтнихъ сиротъ.

и б) Пригласить прихожанъ чтобы они отдавали дѣтей своихъ къ изученію грамотъ въ Байракское приходское училище, существующее въ нашемъ приходѣ при Байракской волости на казенномъ содержаніи. Члены Попечительства изъявили согласіе; другія же предпочтія отлагаемъ до будущаго удобнаго времени.

Слѣдуетъ подпись предсѣдателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь совѣщательномъ актѣ 27 Октября 1866 года состоялась слѣдующая: «Читаль и статьи этого акта 1, 2, 5 и 6 утверждаю къ исполненію. Статью 3 принять къ свѣдѣнію. Удовлетворительнѣйшаго рѣшенія относительно надѣленія церковнаго причта полною ругою земли и о прочемъ надѣлюсь отъ послѣдующихъ совѣщаній Попечительства съ прихожанами. Господь да поможетъ имъ въ томъ.»

Предложеніе попечителя тогоже попечительства отъ 3
Іюня 1866 года.

Многоуважаемые сотрудники!

Намъ всѣмъ извѣстно, что по утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ попечительства при нашей приходской Байракской Георгіевской церкви, на совѣщаніи по дѣламъ онаго бывшемъ 1 числа Апрѣля мѣсяца сего года, начаты нами предпріятія о учрежденіи въ приходѣ Богородныхъ и благотворительныхъ дѣйствій, а между прочимъ нѣкоторые предметы отложены до будущаго удобнаго времени.

А такъ какъ въ настоящее время мы болѣе узнали цѣль нашего Монарха на счетъ попечительныхъ дѣйствій

вій, то, пригласивъ васъ Гг. члены и прихожане сего числа, счелъ необходимымъ доложить: я замѣтилъ да и вамъ извѣстно что въ нашемъ приходѣ многіе изъ простонародія не желаютъ обучать дѣтей грамотѣ, а нѣкоторые хотя и изучаютъ, то болѣе въ домахъ и только по славянски, а принимаютъ учителями людей болѣе неопытныхъ, такъ что нетолько немогущихъ разъяснить славянскій языкъ и молитвы Господни, но немогущихъ хорошо читать, при томъ нѣкоторые нехорошаго поведения, чемъ подають дѣтямъ недобрыя примѣры, почему покорнѣйше прошу Гг. членовъ попечительства пригласить всѣхъ прихожанъ, чтобы дѣти ихъ изучались грамотѣ въ приходскомъ сельскомъ училищѣ, которое существуетъ у насъ при Байракскомъ Волостномъ правленіи на казенномъ содержаніи, при томъ необходимо было бы пригласить изъ священнослужителей нашей церкви для помощи наставнику въ преподаваніи дѣтямъ закона Божія и въ изученіи церковному пѣнію.

Между тѣмъ благоволите, Милостивые Государи, симъ собраніемъ положить слѣдующее:

1. Пригласить кого либо изъ членовъ попечительства нашего, привести въ должный порядокъ кладбище находящееся при селѣ Байракѣ.

2. Какими мѣрами изыщемъ средства на учрежденіе въ приходѣ богодѣльни и пріюта для бѣдныхъ.

и 3. Намъ всѣмъ извѣстно, что приходская церковь наша состоитъ въ 3 классѣ, и по штату положено при ней два причта, а на лицо ружной земли при оной только 25 десятинъ, слѣдовательно до полной 66 десятинной пропорціи недостаетъ 41 десятины, которая земля должна быть пополнена никакъ не далѣе восьмилѣтняго срока, а до того времени мы обязаны снабжать духовенство хлѣбною ругою, согласно постановленію Пол-

тавскаго Губернскаго Присутствія 15 Октября 1864 г., 21 Декабря 1865 года, 2 и 17 Марта 1866 года, такъ напримѣръ, если ружной земли при церкви ничего неимѣется, то полагается надѣлять причтъ натурою ежегодно: Священниковъ по 15 чет. ржи, а по 12 четв. 4 мѣры ячменя. Діаконовъ въ половину противъ Священниковъ, т. е. по 7 четв. 4 мѣры ржи, и 6 четв. и 2 мѣры ячменя, причетниковъ въ половину противъ Діаконовъ,—по 3 чет. 6 мѣръ ржи и 3 четв. 1 мѣра ячменя, такимъ образомъ причтается надѣлять причтъ нашей приходской церкви—Священниковъ по 10 четв. ржи и 8 четв. ячменя, Діакона по 5 чет. ржи и 4 чет. ячменя, дьячка и пономаря по 2 чет. 4 мѣры ржи и по 2 чет. ячменя, итого озимаго 30 чет. и яроваго 34 четверти, а всего причтается пополнять хлѣбомъ ежегодно 54 четверти; а какъ мы должны объ этомъ заботиться, то въ настоящее время постановимъ общимъ приговоромъ изъ какихъ источниковъ изыщемъ средства на покупку ружной земли и какимъ образомъ будемъ собирать упомянутое количество хлѣба для удовлетворенія причта до покупки руги.

Слѣдуетъ подпись предсѣдателя.

Резолюція Его Преосвященства на предложеніи семъ 27 Октября 1866 года состоялась: «Читаль. Попечителю прихода козаку Бородаю за разумное и благонамѣренное направленіе благотворительной дѣятельности попечительства и прихожанъ, соотвѣтственно прямымъ цѣлямъ и обязанностямъ попечительскимъ, объявить пастырскую признательность и молитвенное мое желаніе ему благословенія Божія.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ

приходскаго Попечительства Байракской Георгіевской церкви, состоявшійся въ 3 день Юлія 1866 года.

Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя Попечительства нашей приходской Байракской Георгіевской церкви, на счетъ учрежденія въ приходѣ Богоугодныхъ и благотворительныхъ дѣйствій, и о приобрѣтеніи недостающаго количества ружной земли, общимъ собраніемъ членовъ и прихожанъ положили:

1. Пригласить прихожанъ нашей церкви чтобы дѣти ихъ были отдаваемы въ изученію грамотъ въ приходское сельское училище, существующее при Байракскомъ Волостномъ Правленіи. Члены Попечительства изъявили согласіе.

2. Привести въ должный порядокъ кладбище, находящееся при селѣ Байракѣ, и присмотръ за нимъ навсегда поручаемъ изъ числа членовъ Попечительства козаку Федору Петрову Бородаю.

3. Учрежденіе въ приходѣ Богодѣльни и приюта для бѣдныхъ считаемъ необходимымъ, но такъ какъ непремѣнный Членъ Попечительства нашего, Байракскій Волостный Голова, Василій Онинко заявилъ, что о учрежденіи Богодѣльни и приюта при Байракской Волости уже сдѣлано распоряженіе со стороны Полтавской Уездной Земской Управы, то вслѣдствіе сего заявленія покорнѣе просимъ IV Предсѣдателя Попечительства снести съ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы ускорить созвать полный Волостный сходъ общества козаковъ и прихожанъ временно-обязанныхъ крестьянъ для указанія на это источникъ.

4. Недостающее количество ружной земли предполагаемъ приобрѣсти покупкою на сумму имѣющую быть

собранныю съ земельъ каждаго владѣльца изъ числа нашихъ прихожанъ, согласно акту составленному землевладѣльцами при соглашеніи по размежеванію земель въ Байракской дачѣ, о чемъ просимъ предсѣдателя сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, и забрать справки гдѣ слѣдуетъ о количествѣ десятинъ земли каждаго владѣльца изъ прихожанъ б) сдѣлать распределеніе: по сколько причтется съ десятины взосить сей суммы и на сколько лѣтъ, в) войти въ соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы сборъ суммы на сей предметъ начать въ 1867 году при Волостномъ Правленіи, и чтобы собираемая на сей предметъ сумма Волостнымъ Правленіемъ была отправляема каждаго года въ общія кредитныя установленія для приращенія процентами, пока не составится извѣстная цифра на покупку недостающей пропорціи руги.

и 5. До покупки же нами упомянутой въ 4 пунктѣ сего акта земли, мы обязываемся снабжать духовенство хлѣбною ругою по одной мѣрѣ ржи или ячменя, отъ каждаго домохозяева изъ прихожанъ; собирать же таковой хлѣбъ поручаемъ членамъ попечительства козакамъ: Евстафію Прокофіеву Бородаю и Григорію Григоріеву Фесенку каждаго года; а на счетъ отопленія причта покорнѣйше просимъ непремѣннаго члена нашего попечительства Вайракскаго Волостнаго голову Василія Оника запросить волостный сходъ общества, дабы удѣлять причту для отопленія соломы, приобретаемой отъ общественной запашки, сколько таковой представится возможнымъ.

Слѣдуетъ подпись предсѣдателя, членовъ и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на актъ семь 27-го Октября 1866 года состоялась слѣдующая: «Читаль и

все одобряю къ исполненію. Попечителю прихода козаку Бородаю, всѣмъ его сотрудникамъ по попечительству, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ Байракской церкви за ихъ благоразсудительное и искренне-христианское отношеніе къ попечительскимъ обязанностямъ объявить пастырскую отъ меня признательность и благословеніе Божіе.»

V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Крещены* 28 октября 1866 года, Благочиннымъ Золотоношскаго уѣзда Священникомъ Θεодосіемъ Терлѣцкимъ еврейки: Васильковская мѣщанка Девера Скловская и малолѣтняя дочь ея Маріамна, съ нареченіемъ первой Вѣрою, а послѣдней Маріею.

2. *Присоединенъ къ православнои вѣрѣ*, Римско-Католическаго исповѣданія, отставной солдатъ, проживающій въ с. Гусиномъ Золотоношскаго уѣзда, Благочиннымъ этого же уѣзда Священникомъ Михаиломъ Иваницкимъ 1 Ноября 1866 года.

Редакторъ Игуменъ Поліевкѣтъ.

Печ. дозволяется 1867 г. Февраля 15 дня. Цензоръ *Прот. Катрановъ.*

Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 года. № 4. Февраля 15.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 35-ю ПО ПЯТДЕСЯТНИЦѢ.

Прочитанное сегодня на литургіи Евангеліе изъ св. Луки передаетъ намъ слѣдующее обстоятельство: однажды къ Иисусу Христу подошелъ какой-то знатный молодой человекъ (Матѳ. XIX, 20) и обратился къ Нему съ такимъ вопросомъ: *благіи Учитель! что мнѣ дѣлать, чтобы наследовать жизнь вѣчную?* — Спаситель сказалъ ему: *знаешь заповѣди: не прелюбодействуй, не убивай, не крадь, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца своего и мать свою.* — Знатный юноша смѣло отвѣтилъ: *все это сохранилъ я отъ юности моей.* — *Еще одного недостаетъ тебѣ,* добавилъ Спаситель: *все, что имѣешь, продай, и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и тогда приходи, слѣдуй за мною.* — Услышавши это послѣднее слово, знатный молодой человекъ *опечалился* и, по

замѣчанію Евангелиста Матѣея, отошелъ со скорбію прочь отъ Спасителя, — отошелъ: *потому что былъ очень богатъ*. Еще съ большою безъ сомнѣнія, скорбію посмотрѣлъ ему въ слѣдъ Господь Спаситель и затѣмъ, обратившись къ Своимъ ученикамъ, сказали: *какъ трудно имѣющимъ богатство войти въ царствіе Божіе. Легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, нежели богатому войти въ царствіе Божіе!*...

Итакъ, юноша на судъ Спасителя, оказался внѣ царства Божія!... А онъ, кажется, заслуживалъ его вполне. По человѣчески судя, онъ не только не изъ числа худыхъ, а напротивъ — ревнитель закона, чловѣкъ съ такою чистою совѣстію, которая предъ Самимъ Сердцевѣдцемъ исповѣдуетъ смѣло не грѣхи свои и преступленія, а исполненіе Божіихъ заповѣдей. Вопросъ: *Учитель, что мнѣ дѣлать, чтобъ наследовать жизнь вѣчную?* — вопросъ искренній, показывающій, что знатный юноша усердно, всячески искалъ царства Божія, и вотъ для этого-то и обратился къ Спасителю за отвѣтомъ на дорогой для него вопросъ. Что вопросъ о пути къ царствію, точно, занималъ сильно молодого чловѣка, — видно уже изъ того, что онъ съ ранней молодости посвятилъ свою жизнь закону и заповѣдямъ и соблюдалъ ихъ, какъ видно, очень строго; а это чего нибудь да стоило чловѣку, для котораго тѣмъ труднѣе быть правымъ предъ закономъ, чѣмъ больше встрѣчаетъ себя искушеній молодость, соединенная съ богатствомъ. Вѣдь по опыту извѣстно, что дать богат-

ство молодости господство значить тоже, что подлить масла въ огонь. Упомянутый въ нынѣшнемъ Евангеліи юноша былъ дѣломъ реиъ, нестѣнъ, похушенъ родителями и проч. Думаемъ, что онъ немало являлся надъ искорененіемъ въ себѣ всего худого, чтобъ сдѣлаться именно хорошимъ и приготовить себя къ жизни вѣчной. И къ Спасителю явился одинъ изъ тѣхъ людей, которыхъ человѣскія судьи, не задумавшись, помышляли бы въ рай. На судъ Христовомъ вышло иначе. Почему же? Приемотримся и — увидимъ. То правда, что знатный юноша выполнялъ искренно заповѣди закона. Но воплотилъ ли онъ въ своей жизни самый духъ закона? *Возлюби Бога и ближняго, какъ себя самого* — вотъ гдѣ вся сила закона! Кто это имѣеть, тому открытъ рай. Какъ бы стоя предъ вратами самаго уже рая, у юноши какъ бы такъ спросилъ Судія-Христосъ: любишь ли ты ближняго, какъ себя самого (Мате. XIX, 19)? Если любишь (20), онъ покажи слово свое въ дѣлѣ: продай свое богатое имѣніе и дай нуждающимся. Любовь къ ближнему оказалась въ юношѣ однимъ лишь словомъ: жаль ему стало своего богатства и онъ пошелъ прочь отъ Спасителя! Жаль и намъ этого юноши, если онъ, по приходѣ домой, не одумался и не послушалъ совѣта Божественнаго Учителя!... Тѣмъ изъ послѣдователей Христа Спасителя, которымъ даны съ избыткомъ блага земныя, не мѣняло бы почаще и повнимательнѣе читать нынѣшнее Евангеліе. Лучшаго урока для себя они ни гдѣ не прочитаютъ и ни отъ кого не

услышать. Урокъ этотъ — объ употребленіи, какое должны дѣлать, они изъ своихъ богатствъ. Многіе изъ богатыхъ христіанъ, отъ думаютъ по томъ: какъ бы утроить, утягнеть свои богатства? Какъ бы получить побольше процентовъ на свои капиталы? Словомъ какъ бы увеличить (безъ нужды, однако) свое на счетъ другихъ, хотя бы поименно бѣдныхъ людей?... Спрашивается: къ лицу ли *христіанству* такія думы? Людямъ, для которыхъ Христосъ, Евангеліе и вѣчная жизнь — не простые слова, — такимъ людямъ не естественно ли въ теченіе цѣлой жизни задаваться однимъ вопросомъ: *что дѣлать, чтобъ насладиться жизнью вѣчную?* Вѣдь не убѣжать же имъ никуда отъ этого вопроса; и надобно же рѣшить его пока могила не лишила ихъ тѣхъ сокровищъ, которыхъ нельзя увести на тотъ свѣтъ. Какъ же его порѣшить? Обыкновенно рѣшаютъ его почти также, о какъ и упомянутый живы нынѣшнемъ Евангеліи богатый молодой человекъ: они не похищаютъ чужаго, не обижаютъ, не дѣлаютъ зла другимъ, кажутся по всему людьми хорошими: такъ что если бы спросить ихъ о особеніи разныхъ религіозно-нравственныхъ обязанностей, то они не сочли бы себя виновными больше другихъ, а иные, пожалуй, смѣло даже отвѣтили бы все это мы выполняемъ, по возможности. А любовь къ ближнимъ? — Кто жъ ихъ не любить, скажутъ? — Но если такъ, то гдѣ же дѣла? Посмотрите, какая кругомъ насть нищета! Какія вопіющія нужды! Да сколько ихъ?!.. Ужели это отъ того, что богатые изъ нашихъ братьевъ любятъ

своимъ ближнихъ, какъ себя самихъ? Скажутъ, бѣдность часто зависитъ отъ праздности, а мы трудимся и не хотимъ расточать богатства для ирравдливообещанъ. Знаемъ и мы это, равно какъ знаемъ и то, что тунеядцы иногда промышляютъ на имя Христово. Но въ одно это нельзя оправдывать другимъ. Вы не хотите давать тунеядцамъ. Пусть ни такъ, если истинно вы строги и разборчивы. Но сколько въ нашемъ христіанскомъ обществѣ бѣднѣйшихъ бѣдняковъ, которыхъ вы не увидите у себя подъ окномъ съ протянутою для милостыни рукою, но которые едва не умираютъ отъ голода и холода! Сколько людей въ разныхъ заведеніяхъ учебныхъ, благотворительныхъ, исправительныхъ и проч. вопіють о неотлагательной помощи къ своимъ богатымъ собратіямъ! Ужели не для всѣхъ слышны эти вопли?! Правда, мы готовы иногда подать грошъ другой нищему; но когда какое-нибудь благотворительное дѣло требуетъ отъ насъ рублей, десятковъ рублей — много ли желающихъ жертвовать? Кажется, въ большей части такихъ случаевъ скорѣе скупость бываетъ соразмѣрна богатству, нежели любовь и щедрость степени нужды ближнихъ нашихъ. Почему же? Потому же самому, почему и богатый евангельскій юноша отошелъ со скорбью отъ Спасителя, когда отъ него потребовалось, чтобъ онъ продалъ свое имѣніе и пожертвовалъ его людямъ нуждающимся. Такимъ ли можетъ принадлежать царствіе Божіе? Только любящій ближнихъ, какъ себя самого, способенъ и достоинъ быть членомъ этого

царства; но акуюю, до тѣхъ поръ, пока любить одно лишь богатство свое, не способенъ любить ближнихъ искренно, со съ полнымъ самоотверженіемъ, какъ это долженъ дѣлать истинный христіанинъ, наследникъ царства Божія, — до тѣхъ поръ главная заповѣдь закона ему не поды силу, до тѣхъ поръ ему труднѣе войти въ царствіе Божіе, нежели верблюду пройти сквозь игольные уши.

Д. О.

О СТЕПЕНЯХЪ

СВЯЩЕНСТВА ВЪ АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

Православная христіанская церковь, неизмѣнно и непрерывно сохраняющая отъ Апостоловъ и ученіе и преемство даровъ Святаго Духа чрезъ рукоположеніе лицъ, уполномоченныхъ Имъ на это великое дѣло, есть церковь апостольская. Но здѣсь подъ именемъ апостольской церкви должно разумѣть церковь перваго христіанскаго вѣка, управляемую непосредственно самовидцами и слушителями Слова Животнаго. Эта церковь апостольская есть образецъ, по которому должна быть устроена всякая (мѣстная) церковь христіанская, — есть зеркало, въ которому обязанъ принимать

каждый желающий знать, како подобает во дому
-Божему жити, яко есть Церковь Бога жива¹⁾.
Поэтому одному уже очень нужно знать, и въ ка-
комъ видѣ была въ ней священная иерархія. Но
нужда эта еще болѣе увеличивается, и становится
необходимостию, если вспомнить, что цѣлыя и
довольно значительныя общества христіанскія
(пресвитеріанскія), не имѣя у себя никакихъ суще-
ственно различныхъ степеней священства, пред-
ставляютъ въ основаніе сему то, что будто бы ихъ
не было и въ образцовой Церкви Апостольской, —
и что, слѣдовательно, если онѣ въ какой церкви
есть, то суть учрежденіе человеческое, а не апо-
стольское, тѣмъ менѣе божественное²⁾.

Сообразно сему представляются къ разрѣшенію
преимущественно два вопроса: 1) были ли въ Цер-
кви апостольской степени священства, сколько и
какія? 2) Чѣмъ различались онѣ между собою?
Если отвѣтомъ на нихъ не исчерпается весь предметъ,
то, по крайней мѣрѣ, обвинится весь кругъ въбра-
щеніемъ пресвитеріанства древнѣйшими церква-
ми, имѣющими полную церковную иерархію.

**1. Были ли въ Церкви апостольской степени
священства, и сколько и какія?**

Священство есть таинство, въ которомъ Духъ

¹⁾ Тим. III. 15.

Г. X. г. 1.

²⁾ Blondelli Apol. pro sentent. Hieron. de Episcop. et presbyt. Buddei Eccles. sub Apostolis non disser-
tat de origine et potestate episcoporum

Святый правильно избраннаго чрезъ рукоположеніе святительское, поставляетъ совершать таинства, и пасти Христова стадо. Посему, каждая степень священства будетъ ею тогда, когда лицу, поставленному на ней, будетъ усвоено право — самостоятельно, или зависимо отъ другаго, совершать таинства, и словомъ благовѣствованія и примѣромъ добродѣтельной жизни назидать души словесныхъ овецъ Христовыхъ. — Были-ль такія степени священства въ Церкви Апостольской?

Святый Апостоль Павелъ говоритъ, что все древнее было *стипно грядущихъ благъ* ¹⁾, *образами* ²⁾ для насъ. Если въ Церкви Іудейской были тѣни, то въ Христіанской должны быть самыя вещи, если тамъ были образы, то здѣсь — перво-образы. Что касается въ частности до служенія въ церкви, то Св. Павелъ Церковь Новозавѣтную прямо ставитъ въ параллель съ Ветхозавѣтною, и показываетъ преимущество первой предъ послѣднею ³⁾. Отсюда нѣкоторымъ образомъ слѣдуетъ, что если въ Ветхозавѣтной церкви были степени священства, а онѣ тамъ были, — то должны быть и въ Новозавѣтной; если тамъ было ихъ три, — а ихъ тамъ было именно такое число: Великій Архіерей, священники и левиты, — то столько же и такія же онѣ должны быть и здѣсь ⁴⁾. Само собою разумѣется, что служеніе

¹⁾ Евр. X. 1.

²⁾ 1 Кор. X. 6.

³⁾ 2 Кор. III.

⁴⁾ Климентъ Римскій въ В. Завѣтѣ находитъ

Новаго Завѣта въ сравненіи съ Ветхозавѣтнымъ должно быть выше и совершеннѣе въ такой мѣрѣ, въ какой іерей почину Мелхиседекову - Ходатай Новаго Завѣта превосходитъ Аарона и Левія. Что сказано о церкви христіанской вообще, тоже должно разумѣть и о Церкви апостольской; послѣдняя (если не въ полномъ развитіи, то въ первоначальномъ сѣмени) должна заключать въ себѣ все, что существенно необходимо для первой.

Обращаясь къ книгамъ Новаго Завѣта, содержащимъ исторію Церкви апостольской, и свидѣтельствамъ церковныхъ писателей, ближайшихъ къ вѣку апостольскому, находимъ, что тамъ, какъ и въ церкви іудейской, дѣйствительно было три степени священства: степень *епископа*, не рѣдко называемаго у отцевъ церкви великимъ Архіереемъ, степень *пресвитера*, или иначе Священника, и наконецъ — *диакона*, соответствующаго древнимъ Левитамъ, и потому олавъ называвшагося ихъ именемъ. Соберемъ эти свидѣтельства о существо-

даже прямое указаніе на степени священства новозавѣтнаго, съ означеніемъ самыхъ ихъ наименованій. Проповѣдая по селамъ и городамъ, говоритъ онъ (ephad Corintl, p. X. CIV). Апостолы первыхъ вѣрующіихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископовъ и діаконовъ для тѣхъ, которые примутъ вѣру. И это установленіе не новое. Еще издревле писано о епископахъ и діаконахъ. Ибо такъ говоритъ писаніе: *поставлю надзирателей ихъ въ правды, и служителей въ истину.* Ис. LX. 17.

мужь апостольскій, свидѣтельствуеть, что „Апостолы, проповѣдуя по селамъ и городамъ, первыхъ вѣрующіихъ, по духовномъ испытани, поставляли въ епископовъ и диаконовъ“ ¹⁾. Вообще на основаніи свидѣльствъ Св. Писанія и отцевъ церкви первыхъ вѣковъ можно составить цѣлый катологъ епископовъ, поставленныхъ въ сей санъ Апостолами. Такъ Св. Апостоломъ Павломъ Тимоеей рукоположенъ былъ въ Епископа Ефесскаго, Тить-Критскаго, Епафродитъ-Филипійскаго ²⁾, Линъ А. Петромъ поставленъ Епископомъ для церкви Римской ³⁾, Таковъ, братъ Господень, по увѣренію Иеронима ⁴⁾ Апостолами, а по словамъ Златоуста ⁵⁾ Симимъ I. Христомъ—для Іерузалимской; Еводій, а потомъ Игнатій—для Антіохійской ⁶⁾, Поликарпъ—для Смирнской ⁷⁾, Папій—для Геропольской ⁸⁾, Діонисій Аренагитъ—для Афинской ⁹⁾. Такимъ образомъ каждая изъ апостольскихъ церквей имѣла епископа, какъ выражается Тертуллианъ ¹⁰⁾ изъ отраслей сѣмени апостольскаго. Кромѣ этихъ указаній на самыя лица, поставленные во

¹⁾ См. выше; 4, пр. на стр. 130.

²⁾ Theodoret. com. in Tim. III. 1.

³⁾ Chris. hom. X. in 2 Tim c. 4. Evseb. L. III. c. IV.

⁴⁾ Cahd script. cap III.

⁵⁾ Hom. XXXIII. in 1 Cor. c. XV.

⁶⁾ Evseb. L. III. c. XXII.

⁷⁾ Hieron. catal. script. c. XVII.

⁸⁾ Iren. L. v. c. XXXIII.

⁹⁾ Evseb. L. III. c. IV.

¹⁰⁾ de praescript Haeret XXXII. c. 213.

Епископа, находимъ неоднократныя указанія на епископскую степень, безъ указанія на ея происхожденіе отъ Апостоловъ (которое впрочемъ само собою предполагается). Такъ Св. Апостолъ Павелъ въ посланіяхъ къ Тимофею исчисляетъ добродѣтели, какія долженъ имѣть христіанскій Епископъ¹⁾, предостерегаетъ Тимофея отъ поспѣшности и неосмотрительности въ рукоположеніи на іерархическія степени²⁾, даетъ ему власть достойно ходящихъ въ своемъ званіи пресвитеровъ награждать³⁾, согрѣшающихъ обличать и наказывать⁴⁾, а Епископу Титу заповѣдуетъ устроить въ своей области пресвитеровъ (Тит. 1, 5). Мужа апостольскіе: Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ и Климентъ Римскій, когда только говорятъ о степеняхъ священства всегда упоминаютъ о Епископахъ⁵⁾.

Не менѣ свидѣтельствъ Св. Писанія и писателей церковныхъ и о пресвитерахъ апостольскихъ временъ. Тамъ видимъ Апостола Павла рукополагающаго пресвитеровъ для Листры, Иконіи и Антіохіи⁶⁾, здѣсь читаемъ заповѣдь того же насадителя церкви, данную Титу касательно постановленія тѣхже служителей слова для острова

1) 1 Тим. III. 2—7.

2) 1 Тим. V. 22.

3) Тамъ же ст. 17.

4) — ст. 20.

5) Ignat. ep. ad Magnes., Philadelph. Smyrn. est Polycarp. ep. ad Philippis Clem. Rom. ep. 1. ad Corintl.

6) Дѣян. XIV. 23.

Крита¹⁾; въ одномъ мѣстѣ находимъ пресвитеровъ на соборѣ апостольскомъ²⁾; въ другомъ встрѣчаемъ ихъ, когда они принимаютъ милостыню, предложенную изъ Антиохіи для церкви Иерусалимской³⁾; еще въ иномъ видимъ ихъ служителями чудесныхъ исцѣленій чрезъ помазаніе болящаго таинственнымъ елеемъ⁴⁾. Св. Игнатій, Поликарпъ и Климентъ Римскій, при исчисленіи степеней священства своего времени, никогда не умалчиваютъ и о пресвитерахъ. Такая ясность и рѣшительность свидѣтельствъ о пресвитерской степени въ Церкви апостольской была причиною, что никто никогда не сомнѣвался въ существованіи ея въ упомянутой церкви.

Нѣтъ недостатка въ свидѣтельствахъ и о степени діакона въ Церкви апостольской. Апостольское происхожденіе ея засвидѣствовано Св. Лукою⁵⁾ — и притомъ съ большими подробностями, нежели другихъ священныхъ степеней. Съ неменьшею определенностію описаны Св. Апостоломъ Павломъ и тѣ требованія, которымъ долженъ удовлетворять, тѣ добродѣтели, которыя долженъ имѣть вступающій на степень діакона⁶⁾. Тотъ же учитель языковъ, въ числѣ другихъ священныхъ степеней церкви Филиппійской, приветствовалъ и

1) 1 Тим. I. 5.

2) Дѣян. XV.

3) Тамъ же XI. 30.

4) Іак. V. 14.

5) Дѣян. VI.

6) 1 Тим. III. 8—13.

діаконовъ 1). Количество свидѣтельствъ объ этой степени мужей, апостольскихъ равно числу случаевъ къ тому.

Такъ многочисленны и ясны свидѣтельства о существованіи въ Церкви апостольской степени епископа, пресвитера и діакона! Протестанты знаютъ безъ сомнѣнія все эти свидѣтельства, но не хотятъ на основаніи ихъ заключать, что тогда было ни больше, ни меньше трехъ помннутыхъ степеней священства. Имъ кажется, что епископство и пресвитерство, почитаемыя у насъ за отдѣльныя степени священства, въ Церкви апостольской существенно не различались, а діаконство совсѣмъ не составляло степени священства, и что, слѣдовательно тогда была одна только іерархическая степень — учителей и совершителей таинствъ 2). Другіе, находя въ Церкви апостольской много особенныхъ лицъ, и обманываясь (нѣкоторымъ сходствомъ ихъ служеній съ должностями лицъ тогдашней священной іерархіи, могутъ намъ слышать болѣе трехъ помннутыхъ степеней священства. Справедливость требуетъ разобрать доказательства, какія представляетъ она, и можетъ представить другая сторона.

Мнѣніе свое о томъ, что епископы и пресвитеры въ Церкви апостольской не различались, но составляли одну степень, протестанты основыва-

1) Фил. I. 1.

2) Buddei syntagm. Theol. Dogm. Dissert. de orig. et potest. episcop. Eccl. Apostolica. Chemnitzii examen concil. Trident. cel.

юды на некоторых мѣстахъ Св. Писанія и отцевъ церкви¹⁾. И въ Св. Писаніи приводятъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, во первыхъ, такія мѣста, въ которыхъ наименованія епископа и пресвитера даются однимъ и тѣмъ же лицамъ безразлично. Главнѣйшія такого рода мѣста: Дѣян. XX^в 17, 28, — гдѣ одни и тѣже предстатели церкви Ефесской называются и пресвитерами и епископами, — Тит. 1. 5, 7, — гдѣ тѣже разные имена безразлично даются однимъ и тѣмъ же лицамъ, которыя Титъ, по заповѣди Апостола Павла, долженъ рукополагать въ служители церкви Критской; — наконецъ Фил. 1. 1, — гдѣ подъ именемъ упоминаемыхъ тамъ епископовъ, по единогласному толкованію отцевъ церкви²⁾, должно разумѣть пресвитеровъ. Справедливо, что во времена Св. Апостоловъ не было еще строгаго различія между именами епископа и пресвитера; это потому, что первое есть имя должности, которая у епископовъ и пресвитеровъ была во многомъ обща; последнее означаетъ старѣйшинство, что также могло равно относиться и къ епископамъ и къ пресвитерамъ. Оттого одно и то же лице называлось то тѣмъ, то другимъ именемъ. Но развѣ двѣ вещи не могутъ носить общія наименованія, — и при всемъ томъ оставаться двумя?

¹⁾ Все они собраны in praefat. Buddei ad Binghemi origin. Eccles. vol. 1.

²⁾ Chrost. Theophylact., Oecumen. ad hanc. locet.

мя вещами, отличными одна отъ другой? Подобнымъ образомъ епископъ и пресвитеръ, сходствуя въ именахъ, развѣ не могли составлять разныхъ степеней іерархіи? Притомъ самое безразличіе именъ для лицъ высшей и низшей степеней іерархіи продолжалось недолго. По свидѣтельству Златоуста ¹⁾, и по сознанію самихъ протестантовъ ²⁾, оно окончилось въ концѣ перваго вѣка.

Во вторыхъ, для доказательства безразличія епископовъ и пресвитеровъ, протестанты злоупотребляютъ такими мѣстами Св. Писанія, въ которыхъ лицамъ, носящимъ эти имена, приписываются нѣкоторыя общія должности и права. Такъ въ Дѣян. XX. 28 обязанность пасти Христову Церковь усвоется лицамъ, названнымъ тамъ епископами, а въ Петр. V. 1, 2. тотъ же долгъ возлагается на пресвитеровъ. Но какъ въ іудейской церкви Великій Архіерей и простые священники, такъ и въ настоящемъ состояніи христіанской церкви епископы и пресвитеры имѣютъ много общихъ обязанностей и правъ, — и однакожь въ различіи первыхъ и послѣднихъ никто не сомнѣвается. И какъ сомнѣваться? Сходство извѣстныхъ лицъ въ одномъ чемъ-либо, даже во многомъ, не показываетъ еще сходства между ними во всемъ и тѣмъ болѣе совершеннаго торжества.

Въ третьихъ, тому же заблужденію думаютъ найти защиту въ такихъ мѣстахъ Новаго Завѣта, въ

1) Rom. 1. in Philipp.

2) Jude us et alii.

которыхъ упоминаются или только епископы и діаконы безъ пресвитеровъ ¹⁾, или одни пресвитеры и діаконы безъ епископовъ ²⁾; изъ чего заключаютъ, что епископъ и пресвитеръ при Апостолахъ составили одну степень. Но когда упоминается объ одномъ, то этимъ еще не исключается другое. Упомянутая же Апостоломъ (Тим. III. 1—8) степень епископа даже предполагаетъ степень пресвитера; притомъ же Апостоль Павелъ упоминаетъ о епископѣ по поводу исчисления чѣхъ добродѣтелей, которыми онъ долженъ отличаться; но нѣтъ добродѣтели, которая бы приличествуя епископу, не приличествовала пресвитеру. Что касается до Фил. I. 1, то въ немъ вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами не привѣтствуется Епископъ церкви Филиппійской потому, что, по увѣренію отцевъ церкви ³⁾, этимъ епископомъ былъ Елафродитъ — подалель сего апостольскаго посланія къ упомянутой церкви. А еслибъ и нетакъ, то Филиппы, какъ малый городъ, могъ быть и безъ епископовъ при однихъ пресвитерахъ и діаконахъ. Что это нечуждо было апостольскимъ временамъ, — въ этомъ увѣряетъ святой Епифаній ⁴⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ 1 Тим. III. 1—8.

²⁾ Фил. I. 1.

³⁾ Chrysost. Theophyl. ad. h. 1.

⁴⁾ Epiph. Haeres. LXXV. Aetian.

ВОСПОМИНАНІЯ

объ упраздненномъ Золотоношскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Не помню твердо, а кажется Карамзинъ сказалъ: „и дымъ отечества пріятенъ для меня.“ Если подъ дымомъ разумѣть домашній очагъ, то это выраженіе, кажущееся съ перваго раза нѣсколько преувеличеннымъ, совершенно понятно и непреувеличено для того, кому приходится жить вдали отъ родины. Воспоминаніе о своихъ родителяхъ, братьяхъ и сестрахъ, о своемъ домашнемъ бытѣ, о взгодахъ и невзгодахъ семейныхъ возбуждаетъ и теперь пріятнѣйшія чувствованія въ душѣ моей. Люблю я вспоминать и о своихъ родныхъ и знакомыхъ, въ кругу которыхъ провелъ первые годы своей жизни, и о мѣстахъ, въ которыхъ находилъ удовольствія и даже неудовольствія своего дѣтства. И небо, и земля, и зданія и деревья моей родины принимаютъ какой-то свѣтло-радужный цвѣтъ въ моемъ воображеніи, при воспоминаніи о нихъ. Но особенно пріятно мнѣ вспоминать о тѣхъ мѣстахъ моей родины, гдѣ положено начало воспитанія во мнѣ духа благочестія и христіанской любви къ святой церкви. Очень хорошо помню, что доброе чувство невыразимаго благоговѣнія къ святынѣ сказалось во мнѣ, впервые сознательно для меня, въ Золотоношскомъ Благо-

вѣщенскомъ монастырѣ. Въ семьѣ я наученъ былъ молитвамъ гораздо прежде, чѣмъ началъ учиться грамотѣ. Я зналъ уже на память: *Трисвятое, Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся* и еще кое-какія короткія молитвы, когда меня задумали отдать въ обученіе грамотѣ. И это обученіе мнѣ суждено было начать въ Благовѣщенскомъ монастырѣ; но передъ тѣмъ, какъ я долженъ былъ поступить къ единственной тогда въ Золотоношѣ учительницѣ Бутковой, родители мои зашли въ Благовѣщенскую церковь отслужить молебенъ предъ образомъ Богоматери, мѣстно чтимымъ въ Золотоношѣ и окрестностяхъ ея. Величественная икона въ серебрянно-позлащенномъ окладѣ и въ особенномъ изыщномъ кіотѣ поразила меня. „Такъ вотъ Она гдѣ пресвятая Богородица,“ подумалъ я въ дѣтской душѣ своей; правда я видѣлъ и прежде у себя въ домѣ и въ своей приходской церкви иконы Богоматери; но ни одна изъ нихъ не произвела на меня такого сильнаго впечатлѣнія какъ эта. Прекрасный ликъ Богоматери, такъ величественно и вмѣстѣ такъ мягко, казалось, смотрѣлъ на меня, что невольно возбуждалъ въ душѣ мысль, хоть и неясно тогда мною сознаваемую, что здѣсь именно присутствуетъ Богоматерь. И эта мимолетная, такъ сказать, дума засѣла навсегда въ глубинѣ души моей. Бывало въ часы, свободные отъ ученія, мы—дѣти гуляемъ на просторомъ церковномъ погостѣ. Съ восточной стороны церкви стоялъ ветшавшій домъ, въ которомъ когда-то жила игуменья, а за нимъ раскинутъ былъ фруктовый садъ, простирав-

шійся съ одной стороны до рѣки, а съ другой до оврага, отдѣлявшаго бывшій монастырь отъ городского предмѣстія Зозулевки. Между домомъ игуменіи и церковію росли во множествѣ огромные кусты сирени, въ тѣни которыхъ мы наиболѣе устраивали свои дѣтскія игры. А у югозападной стороны церкви стояла огромная груша, манившая къ себѣ множествомъ плодовъ и, подъ сѣнію дуплистой вербы, — колодезь съ прекрасною водою. Игры дѣтей, особенно когда за ними нѣтъ надлежащаго присмотра, рѣдко обходятся безъ шалостей. Шалили крѣпко и мы, бѣгали, кричали, а иногда и дрались; но когда въ разгарѣ игры перебѣгали мы на южную сторону церкви, то, помня, что у самыхъ южныхъ дверей ея стоитъ образъ Богоматери, невольно смирляли свою необузданность. Такъ и казалось, что Матерь Божія смотритъ на насъ и будетъ гнѣваться за то, что мы шалимъ и деремся. Въ послѣдствіи нашъ домъ вступилъ въ родство съ семействомъ священника благовѣщенской церкви о. Іоанна Россійскаго, и я присмотрѣлся къ жизни его.

Считаю для себя пріятнымъ удовольствіемъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ достопочтенномъ пастырѣ. Немногія церкви такъ счастливы, чтобы въ продолженіе цѣлаго столѣтія имѣть безъ перерыва преемственно только двухъ священниковъ, а при Золотоношской Благовѣщенской церкви нынѣшній приходскій пастырь священствуетъ уже около сорока лѣтъ, а предъ нимъ отецъ его былъ при той же церкви священникомъ лѣтъ

шестьдесятъ. Думаю, что еще многіе изъ Золотоношскихъ жителей помнятъ этого почтеннаго старика. Покрайней мѣрѣ я никогда не забуду, какъ онъ, прикрывши рукою ослабѣвшіе глаза свои, всматривался въ предметы его окружающіе, какъ онъ благоговѣнно совершалъ службу Божию и съ какимъ простосердечно безыскусственнымъ умиле-ніемъ читалъ акаѳистъ Богоматери и цѣль съ сыномъ своимъ гимнь: „о всецѣлая Мати.“ Всякъ, кто его знаетъ, — знаетъ какъ степеннаго, благочестиваго пастыря, но не всякъ, можетъ быть, знаетъ его домашнее благочестіе.

Еще при жизни своей супруги, онъ не забывалъ правилъ монастырскаго житія, къ которымъ при-смотрѣлся и привыкъ, служа при монастырѣ до упраздненія; а по смерти жены держалъ во всемъ, исключая иногда пищи, монастырское правило. Любимымъ его занятіемъ, пока служили глаза, было чтеніе житій святыхъ изъ Четь-минеи. Но въ преклонной старости, когда уже почти потерялъ зрѣніе, онъ просилъ кого-нибудь читать ему сказанія о подвигахъ святыхъ угодниковъ. Онъ жилъ въ одномъ дворѣ съ сыномъ — священникомъ, но въ особенномъ флигелькѣ, гдѣ никто не нарушалъ его уединенія. Только по вечерамъ иногда собирались къ нему дѣти и онъ рассказывалъ имъ о прежней монастырской жизни и преданія о чудотвореніяхъ блаженской иконы Божіей Матери.

Изъ всѣхъ рассказовъ его особенно интереснымъ казался мнѣ рассказъ о явленіи образа Пресвятыя Богородицы. Чрезвычайно сожалѣю, что я

не записалъ для себя этого расказа въ ту пору, когда онъ былъ у меня свѣжъ въ памяти. Подробности его изгладило изъ памяти время, но въ общихъ чертахъ мнѣ помнится этотъ расказъ такъ: у помѣщика Гайворонскаго (фамилія очень извѣстная въ Золотоношѣ) родилась дочь; но къ несчастію она до семилѣтняго возраста вовсе ничего не видѣла. Этой дочери—малюткѣ приснилось, что къ ней пришла какая-то очень добрая госпожа и говорила ей съ ласкою, но и съ нѣкоторою скорбію: „скажи своему отцу, пусть онъ вынесетъ меня на свѣтъ, и я дамъ тебѣ возможность видѣть свѣтъ Божій.“ Дѣвочка расказала сонъ свой отцу, а тотъ по поводу его, припомнивъ, что когда онъ служилъ еще въ полку, то однажды, при разореніи непріателемъ православной церкви, вынесъ изъ нея прекрасный образъ Богоматери. Этотъ образъ хранилъ онъ у себя во все время полковой своей службы и потомъ, вышедши въ отставку, принесъ съ собою домой. Но когда женился, то за суетами свадебнаго праздника не помнитъ, гдѣ дѣвалъ образъ. Онъ началъ искать его и, послѣ тщательнаго обыска, нашелъ его въ хлѣбномъ амбарѣ за бочками. Икона была обмыта и перенесена въ домъ, а мѣстный приходскій священникъ позванъ былъ отслужить предъ нею молебенъ Богоматери. Едва только началось молебное пѣніе, какъ слѣпая малютка, выведенная родителемъ въ комнату, гдѣ стояла икона, восклицала: „вотъ она—та госпожа, которую я видѣла во снѣ“, въ это же время слѣпая прозрѣла. Пораженный симъ чудомъ родитель прозрѣвшей счелъ

себя недостойнымъ держать у себя въ домѣ чудотворный образъ и рѣшился отдать его въ ближайшій женскій монастырь, находившійся тогда въ селѣ Коробовкѣ, неподалеку отъ Золотоноши. Старикъ о. Іоаннъ рассказывалъ, что образъ Богоматери, по преданію, былъ привезенъ въ монастырь около десяти часовъ утра и что вслѣдствіе этого окрестные жители, помнящіе это преданіе, вѣрятъ, что въ этотъ особенно часъ дня должно прибѣгать къ помощи о заступленіи Богоматери. И эта вѣра, по словамъ того же о. Іоанна, оправдывалась и въ бытность его священникомъ неоднокжды чудотвореніями отъ святыхъ иконы. Жаль, что онъ не велъ записей объ этихъ чудотвореніяхъ; но при жизни своей онъ подтверждалъ достоверность ихъ указаніемъ на тѣ лица, которыя получали исцѣленіе и которыя были при томъ свидѣтелями. Надобно сказать правду, что мѣсто, на которомъ былъ расположенъ Золотоношскій Благовѣщенскій монастырь несовсѣмъ удобно для иноческаго житія, потому что находится въ городѣ, хоть и на краю его. Не было также при немъ и приличныхъ помѣщеній—для монахинь, покрайней мѣрѣ не осталось и слѣдовъ какого нибудь каменнаго зданія. Даже церковь о пяти куполахъ стариннаго стиля была деревянная, — та самая, которая стоитъ и теперь. При томъ же съ другой стороны города, не далѣе какъ въ трехъ верстахъ отъ него былъ другой монастырь Красногорскій, расположенный на уединенномъ острову рѣки и имѣвшій хорошую каменную церковь. Въ этотъ

послѣдній монастырь, бывшій прежде мужескимъ, 1790 году переведенъ, по указу Святѣйшаго Синода Кіево-Богословскій женскій монастырь. Вѣроятно по причинѣ несоразмѣрной близости двухъ женскихъ монастырей, по неудобству помѣщенія монастыря въ самомъ городѣ, полномъ жидовъ, и по преимуществамъ Красногорскаго монастыря, Благовѣщенскій монастырь былъ упраздненъ (кажется въ 1817 году). Но образъ Богоматери, получившій уже въ народѣ, по имени церкви, названіе благовѣщенскаго, остался въ Золотоношской Благовѣщенской церкви, въ которой и теперь находится. Кстати здѣсь замѣтить, что на иконѣ изображено не Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы, а полсной ликъ Богоматери съ Богомладенцемъ на рукахъ. Выселенныя изъ упраздненнаго монастыря сестры — инныя помѣстились въ Красногорскомъ монастырѣ, а другія искали себѣ пріюта далѣе. Изъ нихъ особенно одна не забывала прежняго мѣста своего жительства: — она извѣстна подъ именемъ схимонахини Пахоміи. Дѣль черезъ десять, если даже не ранѣе, по упраздненіи монастыря, она начала присылать въ Благовѣщенскую церковь, то святыя иконы, то церковныя облаченія и сосуды, то разныя другія вещи пригодныя для церкви, какъ-то: привѣски и проч. Эта такъ называемая схимонахиня Пахомія, послѣ долговременныхъ хлопотъ и исканій, успѣла наконецъ, около тридцатыхъ годовъ, испросить дозволеніе на учрежденіе на мѣстѣ упраздненнаго Благовѣщенскаго монастыря общественной пустыни. Начальницею

этой общины предназначалась сама Пахомія. Мнѣ случалось видѣть эту замѣчательную женщину, и изъ бесѣдъ съ нею, я могъ увѣриться, что она бывала во многихъ мѣстахъ и въ долговременномъ странствованіи приобрѣла навыкъ обращаться съ людьми находчиво и не безъ достоинства. По призыву Пахоміи начали стекаться къ возобновляемому монастырю сестры изъ разныхъ мѣстъ. Онѣ обновили домъ игуменіи и выстроили вновь нѣсколько новыхъ деревянныхъ келлій. Не имѣя еще средствъ къ сооруженію новой каменной церкви, что составляло главную заботу Пахоміи, монахини прилагали всевозможное стараніе о внутреннемъ благоустройствѣ и украшеніи своей деревянной и уже не новой церкви. Эта церковь, имѣвшая снаружи видъ довольно ветхой, изумляла прихожанинъ внутреннимъ своимъ убранствомъ. Такого множества иконъ, такихъ красивыхъ къ нимъ занавѣсей и цвѣтовъ, и такой богатой или крайней мѣрѣ многочисленной ризницы не было тогда и въ Красногорскомъ монастырѣ. Народъ съ любовью смотрѣлъ на благочестивыхъ подвижницъ, поселившихся среди городского шума; онѣ не только не соблазнялись окружающею ихъ житейскою суетою, но и подавали горожанамъ добрые примѣры благочестиваго житія и усердной молитвы. Сама Пахомія не жила долго при обители; чаще она странствовала по разнымъ городамъ Россіи съ просительною книгою для сбора подаяній въ пользу возстановляемой обители. Но однажды полиція (кажется въ Москвѣ) обратила строгое вни-

маніе на всѣхъ ходившихъ съ просительными книгами и требовала, чтобы они предъявили свои виды; у Пахоміи на тотъ разъ не было надлежащаго вида. Она, говорятъ, не могла, за неимѣніемъ же документовъ или по другимъ причинамъ, даже доказать, гдѣ и кѣмъ она посвящена въ монахини и схимонахини. При этомъ же разслѣдованіи оказалось, что она еще до упраздненія Благовѣщенскаго монастыря жила въ немъ при игуменѣ бѣлицею и звалась Іуліаніею. Не знаю по этому ли поводу, или по другой какой либо причинѣ,— но возобновляемый монастырь велѣно было упразднить, а монахинямъ, которыя уже появились въ немъ, предоставлено искать себѣ мѣста въ другихъ монастыряхъ; церковь осталась по прежнему приходскою и въ ней, вмѣстѣ съ иконою Божіей Матери, велѣно оставить и всѣ вещи, наданныя Пахоміею и другими благотворителями. Но нѣчто изъ этихъ вещей и всѣ краски, какія приготовлены были въ достаточномъ количествѣ для будущаго храма, по распоряженію епархіальнаго начальства, были взяты на украшеніе храма, созидавшагося близъ Переяслава, на мѣстѣ убіенія св. благовѣрнаго князя Бориса. Благовѣщенскую церковь и доселѣ называютъ въ народѣ монастыремъ и память о томъ, что здѣсь былъ когда-то монастырь, къ чести тамошняго священника, поддерживается тѣмъ, что онъ совершаетъ литургію въ своей приходской церкви не только по праздникамъ и воскресеньямъ, но и каждую среду, пятницу и субботу. Кромѣ того предъ образомъ Богоматери каж-

дую субботу читается акаѣистъ, для слушанія котораго стекаются не только горожане, но и жители окрестныхъ мѣстъ. Вѣра въ чудотворную силу Пресвятыя Владычицы, являемую ея иконою, не изсякаетъ въ народѣ и поддерживается видимыми для всѣхъ опытами помощи, получаемой всѣми притекающими и прилѣжно молящимися ко Пресвятой Богородицѣ.

К. Д.

ПЕРЕХОДЯЩІЯ МЫСЛИ.

IV.

Священное Писаніе открываетъ намъ, что бессмертная душа человѣка получила отъ Творца подобіе Его совершенствъ: премудрости и всемогущества, въ дарѣ *разума и воли*. Въ послѣдствіи мыслители дали ложное истолкованіе значенію словъ: вмѣсто *воли* они стали употреблять терминъ *свобода*; и потому говорятъ: *человѣкъ рожденъ свободнымъ*. Такой несправедливый выводъ совершенно извратилъ понятіе о нравственномъ состояніи человѣка. Разсмотримъ значеніе *воли* и въ чемъ она состоитъ: воля есть направленіе или стремленіе духа къ произведенію какого-либо дѣйствія;— въ человѣкѣ она ограничена условіемъ избранія одного изъ двухъ предположенныхъ ему

путей: свѣтлаго или мрачнаго, широкаго или узкаго, гладкаго или изрытаго, изъ которыхъ каждый ведетъ къ предназначенной цѣли. И такъ воля человека предоставлена *свобода избранія изъ предназначеннаго*, опредѣленнаго уже непреложнымъ закономъ; онъ воленъ избрать одно изъ двухъ, но не воленъ отвергнуть и то и другое и предпринять что-либо не имѣющее предназначенія, ибо это предназначеніе состоитъ въ волѣ Творца.

Итакъ человекъ имѣетъ только *свободу* избранія одной изъ двухъ предназначенныхъ идей; а потому воля его, будучи ограничена условіемъ закона, не есть уже безусловная свобода. Коль скоро есть *условіе* и *обязанность* исполнять опредѣленное, — тамъ уже не можетъ быть безусловной, неограниченной *свободы*. Одинъ совершенный Духъ, безпредѣльный въ своей сущности, безграничный въ своемъ всемогуществѣ, совершенно *свободенъ*; всѣ духи имъ созданные безусловно покарятся Его велѣнію, закону отъ Него предназначенному. Различіе этой покорности состоитъ: исполняютъ ли законъ Его *съ любовью* или покарятся Ему изъ *страха*. Отсюда вытекаютъ два начала міра нравственнаго, на которыхъ основываются законы человѣческихъ обществъ: *любовь* и *страхъ*. Въ значеніи гражданскихъ обществъ они выражаются въ идеяхъ: *чести* и *страха*, *награды* и *наказанія*; въ значеніи духовномъ: исполняющіе законъ Творца изъ *страха*, — суть *рабы*, исполняющіе изъ надежды награды въ здѣшнемъ или будущемъ вѣкѣ, — суть *наемники*, исполняющіе изъ любви и бла-

годарности, безъ и малѣйшей мысли о вознагражденіи, — суть чада Божіи.

Человѣкъ никого не любящій гораздо болѣе достоинъ сожалѣнія, нежели тотъ, котораго никто не любитъ.

Тотъ, кто толкуетъ и выводитъ заключенія изъ словъ огорчительныхъ, высказанныхъ въ изліяніи гнѣва, гораздо злѣе того, который ихъ высказалъ.

Свѣтскую образованность можно сравнить съ прекраснымъ, легкимъ покрываломъ, сквозь которое прозираютъ наши страсти и пороки, не поражая такъ сильно щекотливой деликатности общества насъ окружающаго.

Общества людей подобны массѣ воды приведенной въ движеніе кипяченіемъ, и потому въ немъ часто проявляется тотъ же физическій законъ, по которому тѣла, имѣющія наименѣе вѣса, всегда всплываютъ на поверхность.

Прекрасный, душистый цвѣтокъ можетъ служить эмблемою сложнаго человѣческаго организма: матеріальная часть цвѣтка, — тоже что наша тѣлесность; его растительная сила, — тоже что наша жизненность; его запахъ, подобенъ нашей чистой душѣ, которую небо посылаетъ для того, чтобы возвести насъ къ нему. Если въ цвѣткѣ его запахъ будетъ пораженъ какимъ либо противнымъ миазмомъ, или исчезнетъ, испарится отъ вліянія

непогодъ; тогда цвѣтокъ можетъ еще сохранить свой видъ на стеблѣ, но никогда уже не возвратитъ своего ароматнаго запаха.

Несчастія въ жизни добродѣтельныхъ, и успѣхи порочныхъ въ здѣшнемъ мірѣ, доказываютъ только одну истину: кратковременность человѣческой жизни; дайте время жизни человѣку добродѣтельному и злодѣю,—и каждый изъ нихъ, еще на землѣ приметъ награду или наказаніе. Высшее правосудіе не дремлетъ, и то, что для насъ невидимо въ жизни одного человѣка, ясно проявляется въ жизни народовъ; и потому весьма несправедливо дѣлаютъ сравненіе фазисовъ жизни индивидуума съ жизнью народа. Человѣкъ, послѣ кратковременнаго пребыванія своего на землѣ, исчезаетъ не оставляя отъ себя ничего кромѣ воспоминанія; напротивъ, народъ, какъ собирательное, живетъ вѣками, передавая отъ одного поколѣнія другому свои добрые или худые нравы и образы жизни, слѣдствіемъ которыхъ всегда бываетъ судъ изрекаемый правосудіемъ Провидѣнія въ здѣшнемъ мірѣ. Это доказываетъ исторія всѣхъ народовъ.

Полагаютъ, что для удержанія человѣка въ предѣлахъ высокаго нравственнаго состоянія, достаточно чувства, такъ называемой, *благородной гордости* (*fierté*) или проще — *самолюбія*. Я думаю что эта *благородная гордость* въ мірѣ нравственномъ, имѣетъ большое сходство съ силою *упругости* въ мірѣ вещественномъ. Та и другая мо-

жетъ выдерживать натиски до известной степени, и обѣ уступаютъ бѣльшей силѣ, падаютъ подъ давленіемъ великихъ тяжестей. Въ трудностяхъ, несчастіяхъ, въ испытаніяхъ, требующихъ великой, необычайной твердости, величія души, самопожертвованія, не имѣющаго въ виду награды, самолюбіе оказывается слишкомъ слабо и недостаточно, чтобы достойно поддержать человѣка. Одинъ только небесный свѣтъ истинной вѣры имѣетъ силу сдѣлать человѣка непоколебимымъ противъ всѣхъ ударовъ рока, способнымъ ко всему великому и высокому.

Г. Р.

НЕКРОЛОГЪ

14-го числа нынѣшняго Февраля мѣсяца скончался въ 7 часу утра Членъ Полтавской Духовной Консисторіи, Протоіерей Полтавской Срѣтенской церкви О. *Николай Кондратовичъ*, на 22-мъ году священства и на 48-мъ году своей жизни. Давно уже, за долго до кончины своей, покойникъ чувствовалъ себя очень нездоровымъ, но крѣпился и подвизался, чтобы не лишиться своего семейства пропитанія. Даже еще 10 Февраля онъ совершилъ всенощное бдѣніе, но 11-го числа его поразили страшный припадокъ болѣзни, отъ которой въ три дня не стало этой по видимому мощной и крѣпкой натуры. Миръ тебѣ, почившій собратъ! Верховный Пастыреначальникъ да упокоить тебя послѣ некратковременныхъ и нелегкихъ трудовъ твоего пастырства!

Пр. Н. Д-ко.

ИЗВѢСТІЕ И ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:
ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ
Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ Х. М. Орды,
ПРОФЕССОРА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Авторъ этого сочиненія твердо стоитъ на почвѣ вѣры въ Евангелія и съ истинно-христіанскимъ воодушевленіемъ изображаетъ по нимъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка, предлагая, гдѣ нужно, обстоятельное описаніе святыхъ мѣстъ и изслѣдованія вѣрующей науки, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ опровергая мнѣнія Ренана, Шенкеля и Штрауса, противныя евангельской исторіи. Цѣль книги, по словамъ самаго автора, вѣрующихъ укрѣпить въ вѣрѣ, колеблющихся поддержать, заблуждающихся наставить, не вѣрующихъ опровергнуть и, если возможно, убѣдить въ истинѣ.

Несмотря на весьма значительный объемъ книги (около 600 страницъ), найдено возможнымъ назначить за нее сравнительно невысокую цѣну, **1 руб. 50 коп.** съ пересылкою. (Въ подлинникѣ, при всей дешевизнѣ нѣмецкихъ книгъ, это сочиненіе стѣдитъ больше трехъ рублей.) Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ и книгопродавцы, покупающіе на наличныя деньги, пользуются уступкою 20%.

Адресоваться съ требованіями въ редакцію „Руководства для Сельскихъ Пастырей,“ въ Кіевѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: I Слово въ недѣлю 35 ю по пятидесятницѣ II О степеняхъ священства въ Апостольской Церкви. III Воспоминаніе объ упраздненномъ Золотоношскомъ Благочиненскомъ монастырѣ IV Переходящія мысли V Неурологъ VI Извѣстіе и объявленіе.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.
Печ. дозволено 1867 г. Февраля 15 дня. Цензоръ Пр. Катриновъ.
Полтава. Въ типографіи бр. Н. и П. Цигуренко.