

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 5-го сентября.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля по Воздвиженіи. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровский монастырь въ Москвѣ. Село Карпово.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О прозвѣтѣ эмеритальной кассы Московскаго духовенства, составленномъ о. протоіереемъ Пл. Ив. Капустинымъ. Опечатки. Объявленіе.

Москва, 5-го сентября.

Продолжаемъ начатый нами въ 25 № „Моск. Епар. Вѣд.“ разборъ статьи „Современной Лѣтописи.“

Самая суть происхожденія темныхъ суммъ, говоритъ г. N, это „операція при покупкѣ и продажѣ восковыхъ свѣчъ.“ Авторъ доказываетъ то положеніе, что свѣчной доходъ въ каждой церкви превышаетъ въ нѣсколько разъ доходы кружечный и кошельковый, что „почтенныя“ цифры этихъ послѣднихъ увеличиваются, въ отчетахъ, по мѣрѣ уменьшенія свѣчныхъ, которые такимъ образомъ переводятся въ другіе доходы церкви.

Истины, какъ видите, довольно избитыя и всѣмъ извѣстныя. Объ нихъ говорить можно и нужно было при прежнемъ порядкѣ вещей, когда свѣчныя суммы утаивались для того, чтобы не отсылать ихъ куда слѣдуетъ. Но въ виду новаго, извѣстнаго и автору законоположенія, по которому, съ уничтоженіемъ отдѣльной статьи свѣчнаго дохода, будетъ взиматься извѣстный процентъ со всѣхъ церковныхъ доходовъ и слѣдовательно уже не будетъ необходимости переводить свѣчныя суммы въ разрядъ другихъ, говорить объ этомъ дѣло совершенно излишнее. Правда, авторъ взялся доказать „самую суть происхожденія темныхъ суммъ“ при настоящей операціи продажи и покупки церковныхъ свѣчъ; но задача эта вовсе не выполнена. Лишь въ концѣ тирады г. N упоминаетъ: „вотъ и судите, сколько въ годъ перечисляется изъ свѣчныхъ доходовъ въ составъ кошельковыхъ, а еще болѣе того, въ составъ темныхъ суммъ.“ Но какъ происходитъ такое перечисленіе, на это въ статьѣ нѣтъ объясненій. Выходитъ, что авторъ доказываетъ возможность со стороны старосты утаивать церковныя суммы, добываемыя отъ продажи свѣчъ. Но мы уже говорили, что старосты могутъ утаивать суммы и отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ.

Чтобы свѣчная прибыль, составляющая, по словамъ г. N, главный доходъ церкви, не могла переходить въ разрядъ темныхъ суммъ, хотя и „для пользы церкви,“ авторъ совѣтуетъ духовенству воспользоваться предложеніемъ свят. Синода—устроить свои свѣчныя заводы, или по крайней мѣрѣ свои свѣчныя лавки. Объ этомъ предметѣ мы на мѣрны поговорить въ отдѣльной статьѣ.

За тѣмъ, для устраненія всѣхъ вообще злоупотребленій относительно храненія и расходованія церковныхъ суммъ, г. N предлагаетъ еще „мѣру,“ которая, по его мнѣнію, „довольно вѣрно приведетъ къ цѣли.“ Въ чемъ же состоитъ эта мѣра? Она состоитъ въ томъ, „чтобы епархіальные преосвященные согласно неоднократно бывшимъ предписаніямъ Св. Синода, производили внезапныя ревизіи

церковныхъ суммъ.“ Но внезапныя ревизіи, говоритъ г. N, „это слишкомъ грозно и поведетъ, при обычной неискренности, къ слишкомъ тяжелымъ послѣдствіямъ и для церковныхъ старостъ и для причтовъ.“ Чѣмъ же замѣнить эти внезапныя ревизіи? Въмѣсто нихъ, авторъ предлагаетъ выбирать на сѣздахъ духовенства, на одинъ годъ, особыхъ ревизоровъ и поручать имъ наблюденіе: 1) за надлежащимъ храненіемъ церковныхъ суммъ въ запечатанныхъ ящикахъ; 2) за своевременнымъ свидѣтельствомъ ихъ, и 3) главнымъ образомъ за своевременнымъ правильнымъ веденіемъ, а не сочиненіемъ приходо-расходныхъ книгъ. При этомъ авторъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ должностъ ревизоровъ „не были избираемы благочинныя, потому что, сколько извѣстно, они въ своихъ приходскихъ церквахъ терпятъ темныя суммы.“

Мы согласны съ авторомъ, что учрежденіе особыхъ, ежегодно избираемыхъ ревизоровъ много помогло бы устраненію неправильностей въ порядкѣ храненія и свидѣтельствующія церковныхъ суммъ. Вслѣдствіе заявленія причта, что назначены особые ревизоры, которые въ такіе-то сроки будутъ свидѣтельствовать и повѣрять въ каждой церкви суммы, по правиламъ инструкции, ни одинъ староста, въ виду неотразимыхъ обстоятельствъ, полагая, не уклонился бы отъ обязанности отдавать причту отчетъ въ приобрѣтеніи и расходованіи церковныхъ суммъ, опускать вырученныя деньги въ особые ящики и вообще выполнять правила инструкции. Съ другой стороны и причты церковныя, при видѣ близкой опасности подвергнутся отвѣтственности, не стали бы уклоняться отъ исполненія обязанностей по отношенію къ храненію и расходованію церковныхъ суммъ.

Что касается до обязанности, возлагаемой авторомъ на ревизоровъ—слѣдить „за своевременнымъ правильнымъ веденіемъ, а не сочиненіемъ приходо-расходныхъ книгъ,“ то мы думаемъ, что обязанность эта для ревизоровъ не совсѣмъ удобоисполнима. Они могутъ услѣдить только за своевременнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ, то есть, чтобы отчеты церковныхъ суммъ писались ежемѣсячно. Но слѣдить за тѣмъ, чтобы отчеты правильно велись, а не сочинялись, то есть, чтобы цифры суммъ показывались тѣ самыя, какія существуютъ въ дѣйствительности,—это не въ силахъ ревизоровъ. Въ самомъ дѣлѣ, какія основанія могутъ имѣть они для подозрѣнія, что показанныя въ отчетахъ цифры невѣрны, что въ извѣстный, напр., мѣсяцъ собрано въ кружку болѣе показаннаго? Если и могутъ имѣть какія-либо основанія, то развѣ самыя шаткія и недостаточныя, въ родѣ того, напр., что приходъ хорошъ по доходамъ, что прежде собиралось денегъ болѣе, и т. д. Но согласитесь, что высказывать подозрѣніе относительно утайки церковныхъ суммъ при такихъ шаткихъ основаніяхъ не совсѣмъ благовидно и во всякомъ случаѣ не принесетъ дѣлу никакой пользы. Положительныхъ же свѣдѣній о невѣрности отчетовъ и объ утайкѣ церковныхъ суммъ ревизоры и вовсе имѣть не могутъ, когда ихъ не имѣетъ даже причтъ, подтвердившій вѣрность отчетовъ своею подписью. Такимъ образомъ на долю ревизоровъ достанется повѣрять отчеты развѣ въ ариметическомъ только отношеніи, правильно ли подведены итоги, нѣтъ

ли ошибокъ въ сложеніи и проч.

Не смотря на все это, особо назначаемые ревизоры могли бы, по нашему мнѣнію, оказывать существенную услугу какъ интересамъ церкви, такъ и членамъ причта. Известно, что правила инструкціи церковнымъ старостамъ, да и вообще законы, издаваемые по духовному вѣдомству, предоставляютъ *всѣмъ* членамъ причта участие въ обсужденіи и веденіи церковныхъ дѣлъ, и въ случаѣ какой либо неправильности въ этомъ отношеніи, подвергаются взысканію *всѣ* члены причта. Такимъ образомъ закономъ предполагается, что и „денежныя церковныя операціи ведутся съ согласія и при участіи *всѣхъ* членовъ причта.“ Но на самомъ дѣлѣ далеко не такъ. Большею частію, дѣлами церкви завѣдуютъ только староста и священникъ. Остальные члены причта—діаконъ и причетники заявляютъ свое участіе въ веденіи дѣлъ лишь тѣмъ, что подписываются къ книгамъ и бумагамъ, которыми имъ присылаются *). Такое лишеніе своихъ правъ низшіе члены причта переносятъ, сколько намъ известно, не совсѣмъ равнодушно, особенно въ виду возможности подвергнуться ответственности за какія нибудь неправильности въ веденіи церковныхъ дѣлъ, но сдѣлать что-либо въ огражденіе своихъ правъ, при настоящемъ положеніи церковнаго суда и вообще при настоящихъ порядкахъ, едва ли многіе рѣшаются. Между тѣмъ оо. ревизорамъ, лишеннымъ начальническаго характера, всякій членъ причта **) могъ бы свободно, не опасаясь юридическихъ послѣдствій, заявлять или о какихъ нибудь злоупотребленіяхъ по отношенію къ церковному имуществу, или о возможности улучшеній въ храненіи и расходованіи его. Вотъ въ какомъ отношеніи учрежденіе церковныхъ ревизоровъ могло бы имѣть весьма благотворныя послѣдствія.

Г. Н., какъ мы видѣли, сдѣлалъ нареканіе на благочинныхъ, что они и въ своихъ приходскихъ церквахъ „терпятъ темныя суммы.“ Что хотѣлъ сказать авторъ? То ли, что благочинные, имѣя въ рукахъ достаточныя доказательства существованія темныхъ суммъ, не принимаютъ никакихъ мѣръ „къ выведенію ихъ на свѣтъ Божій“? Сказать это было бы грѣшно. Благочинные могутъ *догадываться* только, что въ церквахъ есть тайныя суммы, но положительныхъ юридическихъ доказательствъ на это они не имѣютъ. Что же послѣ этого значитъ выраженіе, что благочинные *терпятъ* темныя суммы? Для чего взводить незаслуженное нареканіе?

Сказавъ о необходимости учрежденія особыхъ ревизоровъ для наблюденія за церковными суммами, г. Н. предусматриваетъ и рѣшаетъ слѣдующее возраженіе. „Скажутъ, что влѣдствіе рекомендуемой точности соблюденія правилъ касательно храненія и контролированія церковныхъ суммъ всѣ старосты убѣгутъ отъ службы при церквахъ. Больше чѣмъ сомнѣваюсь, говоритъ авторъ, въ такомъ предположеніи. Вѣдь не бѣгутъ же отъ должностей гласные въ думахъ и управахъ изъ-за того, что поступающіе туда значительныя денежныя сборы хранятся не въ ихъ единоличномъ завѣдываніи, а въ запечатанныхъ сундукахъ, свидѣтельствуемыхъ всѣми...“ „А неусердныхъ къ интересамъ церкви нечего и жалѣть. Церковь отъ удаленія такихъ ктиторовъ не только ничего не потеряетъ, но можетъ быть даже приобрести; по крайней мѣрѣ можно быть увѣреннымъ, что возрастутъ средства на удовлетвореніе учебно-образовательныхъ потребностей.“

Мы съ своей стороны скажемъ на это слѣдующее. Безъ сомнѣнія, многіе церковныя старосты, послѣ заведенія надъ ихъ дѣйствіями строгаго контроля, оставятъ свою должность, потому что контроль примутъ за выраженіе недовѣрія къ себѣ и оскорбятъ имъ; оставятъ должность преимущественно богатые кушцы, служившіе *изъ чести* и пользовавшіеся почетомъ, какъ представители прихода. А это безъ сомнѣнія вредно повліяетъ на финансы церкви,

такъ какъ многіе старосты жертвуютъ въ церковь большіе вклады единственно потому, что они старосты и *хозяйя* церкви. Съ другой стороны, послѣ заведенія строгаго контроля, въ нѣкоторыхъ церквахъ денежныя средства возрастутъ, хотя и не въ значительной степени. Вообще же, вычислить весь вредъ и всю пользу въ финансовомъ отношеніи отъ заведенія строгаго контроля надъ дѣйствіями церковныхъ старостъ—нѣтъ возможности. Для этого потребовались бы точныя статистическія данныя о томъ какая въ известной церкви *была* истинная цифра церковныхъ доходовъ до выхода того или другаго старосты, и какая *стала* послѣ; имѣло ли вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе этой цифры удаленіе отъ должности старосты и замѣна его другимъ; далѣе — во сколькихъ церквахъ произошла такая перемѣна въ количествѣ церковныхъ суммъ. А такъ какъ этихъ данныхъ ни одна церковь представить не можетъ, потому что лишена возможности учесть старосту и знать истинную цифру дохода, то и невозможно рѣшить, полезно ли будетъ въ финансовомъ отношеніи учрежденіе строгаго контроля относительно приобрѣтенія и храненія церковныхъ суммъ. Можно сказать лишь одно, что коллегіальное завѣдываніе церковными суммами (да и всѣми вообще) представляется болѣе основаній для правильнаго расходванія ихъ, чѣмъ единоличное завѣдываніе церковнаго старосты.

Оканчивая разборъ статьи *Современной Литписи*, трактующей о злоупотребленіяхъ церковныхъ старостъ относительно храненія и расходванія церковныхъ суммъ, не можемъ не указать здѣсь на тѣ прискорбныя столкновенія, какія происходятъ иногда между церковнымъ старостою съ одной стороны и причтомъ съ другой. Главная причина, по которой становятся возможными подобныя столкновенія, заключается, по нашему мнѣнію, въ недостаточной опредѣленности дѣйствующихъ нынѣ правилъ по завѣдыванію доходами и расходами церкви. Требовалось бы точнѣе опредѣлить степень власти съ одной стороны церковнаго старосты, съ другой причта. Часто случается, что староста желаетъ употребить известную часть церковной суммы на известную потребность, а причтъ не хочетъ этого. Дѣйствующіе нынѣ законы не даютъ точнаго указанія на то, на чьей сторонѣ долженъ быть перевѣсъ и какъ уладить дѣло, чтобы обѣ стороны остались на строго-юридической почвѣ. Желателенъ поэтому законъ, въ точности опредѣляющій степень правъ и власти какъ церковнаго старосты, такъ и причта. По нашему мнѣнію, эта степень могла бы измѣряться числомъ голосовъ, какъ это заведено въ большей части коллегіальныхъ учреждений. Пусть староста и священникъ пользуются, каждый, тремя голосами, діаконъ—двумя, причетники, каждый, однимъ. Но такъ какъ въ этомъ случаѣ перевѣсъ, очевидно всегда былъ бы на сторонѣ причта, что допустить было бы несправедливо, то для уравновѣшенія силы власти обѣихъ сторонъ не мѣшало бы придать старостѣ, смотря по количеству членовъ причта, такое же число прихожанъ, изъ коихъ одинъ пользовался бы двумя голосами, если въ приходѣ есть діаконъ, а остальные каждый—однимъ голосомъ. Затѣмъ всѣ церковныя дѣла, въ которыхъ нынѣ участвуетъ староста, должны рѣшаться большинствомъ голосовъ. Какъ бы то ни было, тѣ прискорбныя нареканія и препирательства, какія бывають иногда между церковнымъ старостою и причтомъ, указываютъ на ненормальность положенія дѣла. Д. В. Я.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля по Воздвиженіи.

Евангеліе: Марк. зач. 37, гл. 8 ст. 34—38.

Апостолъ: зач. 203, Гал. 2. 16—18.

Воскр. Лук. зач. 17, гл. 5, ст. 1—11.

Апост. зач. 188 2 Коринѣ. гл. 9, ст. 6—12.

I.

Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.

Иудеи вслѣдъ за погребеніемъ Господа Иисуса поспѣшили скрыть крестъ, на которомъ Онъ былъ распятъ, и изъ учениковъ Христовыхъ никто не зналъ о мѣстѣ его сокрытія. Впослѣдствіи они закопали и мѣсто погребенія Господня. А когда Иерусалимъ впалъ во власть

*) Гдѣ староста церковный самовластный хозяинъ церкви, тамъ и священникъ тоже только подписывается къ отчетамъ, сочиняемымъ и присылаемымъ къ нему старостою; гдѣ же староста не принимаетъ на себя этой роли, тамъ одинаково участвуютъ въ дѣйствительномъ расходваніи суммъ и знаютъ приходъ суммъ, какъ священникъ, такъ и другіе члены причта. *Ред.*

**) Въ томъ числѣ и самъ настоятель церкви. *Ред.*

язычниковъ — Римлянъ, эти язычники довершили униженіе креста. Римскій царь Елій Адрианъ велѣлъ построить на Голгоетской горѣ капище въ честь языческой богини Венеры и на священнѣйшемъ для Христіанъ мѣстѣ совершалъ безстудныя языческія жертвоприношенія и праздники.

Въ началѣ четвертаго вѣка вступилъ на престолъ Греко-Римской имперіи Константинъ Великій. Еще не просвѣщенный вѣрою христіанскою, онъ однажды среди дня увидѣлъ на небѣ знаменіе креста, изображенное звѣздами, сіяющее свѣтлѣе солнца, съ подписью на немъ: „Симъ побѣждай.“ Это явленіе видѣли тогда всѣ, съ нимъ бывшіе. Къ его большому вразумленію, онъ и во снѣ увидѣлъ тоже знаменіе, и услышалъ гласъ свыше: „Сдѣлай такое же знаменіе и носи предъ полками; тогда побѣдишь всѣхъ враговъ твоихъ.“ Пробудившись послѣ такого видѣнія, царь въ радостной надеждѣ тотчасъ приказалъ сдѣлать крестъ изъ дорогихъ металловъ и камней. Идя войною на злочестиваго Максентія, онъ далъ повелѣніе: изображеніе креста нести предъ своими полками вмѣсто знаменъ. При содѣйствіи силы крестной, Константинъ побѣдилъ Максентія.

Исполненный благоговѣнія къ великому знаменію нашего спасенія, Константинъ Великій пожелалъ найти тотъ самый крестъ, на которомъ былъ распятъ Спаситель нашъ І. Христосъ. Для сего святаго дѣла мать его Еле на отправилась въ Иерусалимъ. Послѣ многихъ изысканій, она, по указанію одного престарѣлаго еврея Иуды, нашла наконецъ мѣсто распятія Господня. Когда начали копать землю, вдругъ изъ нея вышло необыкновенное благоуханіе. Стали копать глубже, а патріархъ Макарій съ клиромъ усердно молился Богу, — и обрѣли три креста. При этомъ возникло недоумѣніе: который изъ трехъ найденныхъ крестовъ былъ Крестъ Христовъ? Недоумѣніе это тотчасъ разрѣшено было слѣдующимъ образомъ. Въ то самое время несли мимо сего мѣста умершую дѣвицу для погребенія. Патріархъ Макарій велѣлъ несущимъ остановиться, и начали на умершую возлагать кресты. Когда возложенъ былъ на нее крестъ Христовъ, она Божественною его силою была оживлена и встала. Сей чудодѣйственный крестъ, воскресившій дѣвицу, былъ признанъ за Крестъ Господень. Обрадованная царица съ благоговѣніемъ облобызала его, а за нею и вся ея свита. Но какъ многіе, отъ чрезвычайной тѣноты, не могли приложиться къ Животворящему Кресту Господню, даже не могли видѣть его, то просили, чтобы по крайней мѣрѣ показали имъ это неоцѣненное сокровище. Тогда патріархъ Макарій, исполняя желаніе народа, всталъ на возвышенномъ мѣстѣ и нѣсколько разъ возвышалъ къ верху Крестъ Христовъ, показывая его народу, и народъ съ благоговѣннымъ трепетомъ зывалъ. „Господи помилуй!“ Въ память сего обрѣтенія и воздвиженія патріархомъ Макаріемъ Креста Господня и установленъ церковію праздникъ, извѣстный подъ именемъ: Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня!

Крестъ Христовъ съ самаго распятія Господа сталъ предметомъ всемірной славы и благоговѣнія, и изображенія его въ мѣрѣ христіанскомъ чествуются всюду съ подобающимъ благоговѣніемъ. Крестъ есть украшеніе церковей и домовъ христіанскихъ, спутникъ всей жизни христіанина. Онъ встрѣчаетъ насъ при рожденіи, провожаетъ насъ до гроба и за гробъ. Ежедневно и повсюду мы видимъ изображенія Креста Господня, носимъ ихъ на тѣлѣ своемъ; но бываемъ ли провиннуты благоговѣннымъ страхомъ, когда взираемъ, поклоняемся или лобызаемъ сии изображенія? Съ благоговѣніемъ ли и вниманіемъ изображаемъ мы на себѣ знаменіе Креста? Не случается ли, что рукою своею изображаемъ крестное знаменіе, а умомъ и сердцемъ предаемъ суетѣ и грѣху, кладемъ на себѣ часть послѣдователя Христова, а въ мысляхъ творимъ волю князя тьмы? Есть и такіе изъ насъ, которые не хотятъ, даже стыдятся правильно изображать на себѣ крестное знаменіе, какъ повелѣваетъ св. церковь, а только водятъ рукою по груди, такъ что невозможно и разобратъ, что они дѣлаютъ. „Не стыдись, гов. св. Іоаннъ Злат., Креста Господня, чтобы и тебя не постыдился Христосъ, когда придетъ со славою Своею.“ (Толк. на Ев. Матѣ. Бсс. 34). Священникъ Андрей Смирновъ.

II.

Поученіе въ недѣлю по Воздвиженіи *).

Помни мя Господи егда приидеши во царствіи си. (Лук. 23, 45).

Такъ воззвалъ распятый разбойникъ изъ глубины своей раскаявшейся души, познавъ въ распятомъ Иисусѣ Господа, Владыку неба и земли, райа и ада, и его покаянная молитва была принята страдавшимъ Богочеловѣкомъ и отвергла ему райскія двери. Нынѣ, когда церковь предлагаетъ предъ взоры наши честный Крестъ Христовъ, чтобы тѣмъ славнѣе представить намъ, чего стоили Сыну Божію беззаконія наши, и тѣмъ сильнѣе возбудить въ насъ и чувство сокрушенія и отвращенія ко грѣху, и чувство утѣшительнаго упованія на Господа за насъ пострадавшаго, — нынѣ прилично обратить особенное вниманіе на примѣръ разбойника, который на крестѣ содѣлался для насъ проповѣдникомъ покаянія, и на которомъ въ первый разъ проявилась спасительная сила Креста Христова.

Что же показываетъ намъ этотъ примѣръ? Прежде всего онъ показываетъ безконечное милосердіе Божіе къ кающемуся грѣшнику. Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но хочетъ, чтобы всѣ пришли въ покаяніе, обратились къ Нему съ сокрушеніемъ и удостоились небеснаго царствія. Для сего Онъ Самъ возбуждаетъ въ сердцѣ грѣшника добрыя расположенія, Самъ направляетъ его къ добру и избавляетъ отъ соблазновъ и искушеній и всюду являетъ къ нему съ своею всесильною помощію. И какъ бы ни были велики и многочисленны беззаконія человѣка, они никогда не превзойдутъ Божественнаго милосердія; и какъ бы ни поздно человѣкъ покаялся, но если его раскаяніе твердо и искренно, оно будетъ принято Господомъ. Разбойникъ, возмутитель общественнаго спокойствія, нарушитель законовъ Божескихъ и человѣческихъ, на совѣсти котораго лежало нѣсколько убійствъ, въ послѣднія минуты жизни обратилъ умирающій взоръ свой на Господа съ вѣрою въ Него, какъ въ Искупителя, съ сокрушеннымъ сердцемъ воззошелъ къ Нему: помни мя Господи — и услышалъ отъ Христа сладчайшее слово: днесь со Мною будеши въ раю.

Но съ нашей стороны было бы крайне безразсудно и непрощительно, имѣя въ виду примѣръ столь поздняго раскаянія и прощенія разбойника, отлагать со дня на день свое исправленіе и съ безпечностію думать, что мы еще успѣемъ покаяться предъ смертію. Крайне безразсудно: ибо если Богъ милосердъ, то Онъ и правосуденъ и несомнѣнно воздастъ каждому по дѣламъ его. А посему воображать, что можно проведши всю жизнь въ беззаконіяхъ, минутнымъ покаяніемъ предъ смертію заслужить вѣчное блаженство — не значитъ ли злоупотреблять Божественнымъ долготерпѣніемъ и милосердіемъ, не значитъ ли это дерзко издѣваться надъ Божественнымъ правосудіемъ? Если ты, надѣясь на милосердіе Господа, съ своей стороны ревностно, по мѣрѣ силъ, стараешься исполнять Его св. волю, въ такомъ случаѣ эта надежда для тебя можетъ быть спасительна. Но если ты, разчитывая на то, что Богъ милосердъ, будешь пренебрегать Его закономъ и непрестанно оскорблять Его своими злыми дѣлами, то посуди самъ — достоинъ ли ты Божія милосердія? Не думай, ради твоего вѣчнаго спасенія, не думай, что Богъ всегда приметъ тебя, когда бы тебѣ, по твоему легкомыслію, ни вздумалось обратиться къ Нему; не думай, что стоитъ Тебѣ только сказать: прости меня, и ты уже будешь непременно прощенъ. Долго терпѣть Богъ грѣхамъ нашимъ, долго и часто старается вразумить насъ и обратитъ на путь добра, наконецъ Его долготерпѣніе истощается и наступаетъ тотъ грозный для грѣшниковъ часъ, когда Господь скажетъ имъ, какъ сказала некогда Израильтянкамъ: вы станете призывать Меня и Я не послушаю васъ; вы будете простирать ко Мнѣ руки, и Я отвергну васъ, потому что вы не слушали совѣтовъ Моихъ, и пренебрегали заповѣди Мои. О, какъ надобно страшиться, чтобы тоже и намъ не было сказано, для сего надобно въ теченіе всей жизни показывать ревность въ исполненіи Божія закона, и для пользы душевной дорожить временемъ, которое дано намъ для приготовленія къ вѣчной

* Изъ поученія покойнаго священника В. И. Лебедева.

жизни, а не губить въ безпечности дни и годы, съ мечтательной надеждой покаяться со временемъ.

Мы говоримъ: усѣмъ еще покаяться предъ смертію, — какъ будто кто-нибудь заранѣе придетъ и скажетъ каждому изъ насъ: смотри, готовься: тебѣ осталось жить столько-то. Не знаемъ ли мы, что часто смерть постигаетъ людей неожиданно и внезапно? И кто знаетъ — можетъ быть въ то время, какъ мы безпечно предаемся удовольствіямъ, или погружаемся въ суетныя заботы о приобрѣтеніи средствъ къ долговременной спокойной жизни, — можетъ быть въ это время уже заносится надъ нашими головами грозный мечъ Ангела смерти! Бдите убо и молитесь, яко не вѣсте ни дне, ни часа, когда Судія живыхъ и мертвыхъ позоветъ васъ на судъ Свой. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

Вклады въ этотъ монастырь состояли преимущественно изъ церковныхъ вещей или денегъ; и, судя по глубокой приверженности русскихъ къ храмамъ Божиимъ и св. обителямъ, надо полагать — были многочисленны. Но изъ благодѣлителей или вкладчиковъ извѣстны немногіе:

1. Великій государь царь и в. князь Алексѣй Михайловичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, пожаловалъ (лѣта 7177—1669 февраля въ 24 день) изъ приказа своихъ государевыхъ тайныхъ дѣлъ, въ монастырь Петра митрополита, что на Петровкѣ, книгу Трїодъ постную.

2. Москвитинъ Исая Савельевъ сынъ Тележниковъ, далъ (лѣта 7142—1634 января 12 дня) сію книгу, глаголемую Евангеліе на престольное, въ храмъ (монастырскій) Покрова Пресв. Богородицы, въ царствующемъ градѣ Москвѣ ѱ, по своей душѣ и по родителяхъ своихъ, „и сію книгу изъ церкви никому не вынести, ни продать, ни заложить — ни попомъ (чернымъ), ни дьякономъ, никакова чина челоуѣку; а кто вынесетъ, тово судитъ Гь (Господь) на ономъ будущемъ суду ѱ.“ Евангеліе печатано въ 1628 г., на простой бумагѣ въ дести, и обложено обьярью лимоннаго цвѣта съ серебрянными травками. На верхней дскѣ по срединѣ чеканный образъ Спасителя, сѣдѣющаго на престолѣ, съ предстоящими Богоматерью и св. Иоанномъ Предтечею, а по угламъ евангелисты. На исподней дскѣ — средникъ и 4 наугольника съ рѣпьями (листочками, цвѣтами), рѣзными изъ серебра

3. Отъ діакона Благовѣщенскаго собора — Михаила данъ (1664 г.) вкладъ — крестъ на престольный серебряный, чеканной работы, низанный до рукоятія жемчугомъ среднимъ (счетомъ 224 зерна), и съ св. мощами. На немъ, кромѣ распятія, изображены были Богоматерь, Иоаннъ Богословъ и Марія Магдалина. Вверху распятія (?) ангельскія лица, а въ подножіи образъ Николая чудотворца; на исподней сторонѣ рѣзныя надписи св. мощей. Нынѣ не существуетъ ѱ).

ѱ) Покровская церковь, слѣдовательно, существовала въ 1634 г.

ѱ) На томъ же Евангеліи встрѣчается другая чья-то подпись по другимъ листамъ, слѣдующая: „Лѣта 7142 — 1634 февраля 2, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Бѣломъ городе за Неглиною, на Петровкѣ, въ Петровской монастырской древяной храмъ, теплый.“ Листы съ этою подписью, можетъ быть, взяты были изъ другого Евангелія, чтобы изъ двухъ неполныхъ составить одно дѣльное.

ѱ) Изъ монаст. описи 1763 г., хранимой въ архивѣ министерства юстиціи. Другой сребропозлащенный крестъ съ св. мощами (въ 7 вер.) сдѣланъ былъ при архимандритѣ Феодоритѣ 1664 года, сент. 5 дни. На немъ по правую сторону распятія — чеканныя изображенія Божіей Матери и Маріи Магдалины; съ лѣвой стороны Иоанна Богослова и Лонгина сотника; вверху распятія херувимъ и два ангела, внизу изоб-

4. Боярыня Авдотья Ивановна Свиньина съ дѣтьми своими, на вѣчное поминовеніе по мужѣ и по родителяхъ своихъ, пожаловала въ Петровскій мон. (1685 апр. 19) сосуды церковныя серебряныя съ чернью, по мѣстамъ золоченыя; вѣсу въ нихъ 4 ф. 30 зол. *Потиръ* съ рѣзными изображеніями, на лицевой сторонѣ: Спасителя, Божіей Матери и св. Иоанна Предтечи; сзади — креста и ап. Петра и Павла; съ боковыхъ сторонъ — двухъ ангеловъ. По верхнему краю чаши надпись: *пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя* и проч. Рукоять у сего потира круглая съ яблокомъ, на коемъ вырѣзаны три херувима и надъ ними слова пѣсни церковной: *на херувимьхъ носимый и пѣаемый отъ серафимъ*. На поддонѣ, въ шести выпуклыхъ клеймахъ, изображены страсти Христовы. *Дискосъ* имѣетъ также рѣзныя изображенія Агнца Божія — Иисуса Христа и двухъ предстоящихъ Ему ангеловъ съ ризадами; по краямъ диска написано въ трехъ мѣстахъ *се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи всею міра*; на поддонѣ, въ круглыхъ выпуклыхъ клеймахъ, рѣзныя образа трехъ вселенскихъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста. — *Звѣздѣца* — на ней кругъ, а въ кругу распятіе рѣзное. *Лжица* имѣетъ ту особенность, что на ручьѣ ея начертанъ вверху осмиконечный крестъ, а внизу четвероконечный. На серебрянномъ *блюдцѣ* крестъ рѣзной и по полямъ блюда въ трехъ кругахъ надпись: *крестъ твой, Господи жизнь и воскресеніе людемъ твоимъ есть*; на другомъ блюдцѣ въ срединѣ Знаменіе пресв. Богородицы и подпись по полямъ: *все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія*.

5. Петровскаго мон. старецъ Савва Туленинъ ѱ) пожертвовалъ образъ пресв. Богородицы — Одигитріи. Вѣнецъ серебряный сканный, т. е. сквозной, сѣтчатой работы; цата рѣзная. На поляхъ окладъ басменный — тонкій съ вытиснутыми узорами, золоченый; убрूसъ и ожерелье изъ жемчуга. Еще онъ далъ образъ Николая чудотворца Можайскаго; вѣнецъ и цата рѣзные серебряныя; на поляхъ окладъ басменный золоченый.

6. „7166—1658 году, марта во 2 день, снѣ чарка дана въ Петровской Высокой монастырь по священникѣ Атанасіе, что служилъ на Потѣшномъ дворѣ, въ вѣчное поминовеніе.“ Вѣсу въ ней 38½ зол. Чарка серебряная гладкая съ круглымъ поддономъ; стебель чеканный съ позолотой между травками. По краямъ поддона рѣзныя слова: „сей ковшъ“ и еще буквы *с* (священника) и два *а* (Атанасія А — отчество или фамилія); нынѣ не существуетъ.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

Село Карпово.

(Продолженіе).

Въ с. Дятелинѣ, нынѣ Карповѣ, издревле существовала церковь во имя Воскресенія Христова. Въ грамотѣ княгини Евфросиніи, супруги Дмитровскаго князя Петра

раженъ Николай чуд. На рукоятіи рѣзная по серебру подпись, вѣроятно, съ означеніемъ времени, когда построень крестъ. Въ крестѣ были св. мощи ап. Андрея Первозваннаго, еванг. Марка, Тита апостола изъ 70-ти, архид. Стефана, царя Константина, великом. Евстаѣя Плакиды, Пантелеймона, Іакова отъ десяти мученикъ (авг. 9), Анастасія Персянина; Спиридоны епископа Тримифскаго, Пимена (великаго?), муч. Феодосіи дѣвицы, Иоанна и Моисея архіепископовъ Новгородскихъ и преп. Александра Свирскаго. Крестъ сей утраченъ въ посл. половинѣ XVIII вѣка. См. монаст. опись 1774 г.

ѱ) Въ какое время онъ жилъ, мы подлинно не знаемъ. См. о немъ въ синодикѣ.

Дмитріевича Донскаго, въ селѣ Дятелинѣ упоминается еще монастырь церковь святое Воскресеніе. По описи 1562 г. въ с. Дятелинѣ была церковь Воскресенія Христова и того же села погостъ, а на погостѣ церковь Воскресенія Христова. Въ польское нашествіе обѣ церкви были истреблены и обѣ ихъ не упоминается въ описяхъ послѣдующихъ годовъ. Во второй половинѣ 17 вѣка съ увеличеніемъ населенія въ монастырской вотчинѣ открылась нужда построения церкви. Новая деревянная церковь также во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ во имя великомученика Харлампія была построена только не въ Дятелинѣ, гдѣ была прежде, а въ д. Карповѣ, которая съ тѣхъ поръ стала называться селомъ Воскресенскимъ, Карпово тожъ. Приводимъ описаніе сей церкви: изъ переписныхъ книгъ вотчинъ Богоявленскаго монастыря 1709 г.: „Воскресенское, а въ немъ церковь Воскресенія Господня, въ церкви царскія двери писаны на золотѣ, на правой сторонѣ образъ всемилостиваго Спаса, образъ Воскресенія Господня, вѣнецъ и цаты серебряные золоченые, образъ Николая чудотворца; на лѣвой сторонѣ образъ Пресвятыя Богородицы, образъ Дмитрія Селунскаго, образъ св. мученика Георгія. Въ алтарѣ на престолѣ одѣяніе, образъ Пресвятыя Богородицы, на престольное евангеліе обложено серебрянымъ басемнымъ окладомъ, крестъ обложенъ серебрянымъ басемнымъ окладомъ, распятіе серебряное литое, сосуды оловянные, повровы тафтяные, ризы камчатныя красныя, оплечье изорбатное, ризы тафтяныя, стихарь камчатный красный, стихарь полотняный, патрахель камчатная, два кадила мѣдныхъ, чашка большая мѣдная водосвятная. Книгъ: Евангеліе толковое, апостола, двѣ тріоди, двѣ минеи общія, октай, служебникъ, двѣ псалтири, часословъ, требникъ большой. Передъ мѣстными иконами пять лампадъ мѣдныхъ, паникадило большое мѣдное, въ деисусѣ три яруса по одиннадцати иконъ, надъ трапезою колокольня, на ней три колокола, въсу въ нихъ подписано пять пудъ. Дворъ попъ Борисъ Ѳедоровъ, дворъ дьячекъ Илюшка Ивановъ.“ Церковь сія существовала до 1743. Отъ времени она стала ветха и служить въ ней стало невозможно. По донесенію Богоявленскаго архимандрита Герасима архіепископъ Московскій Іосифъ дозволилъ строить вмѣсто ветхой деревянной каменную церковь, при чемъ вмѣнялось въ обязанность отъ прежней церкви ветхій лѣсъ употреблять въ церковное топленье да на печеніе просфоръ, а кромѣ того церковнаго топленья и печенія просфоръ другимъ никому ни на что того церковнаго лѣса не растощать и построить убирать святыми иконами и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ какъ святыя правила и церковныя уставы и состоявшійся въ 1734 г. сентября 15 дня указъ повелѣваютъ, именно дабы престолы были въ вышину аршина шести вершковъ и со декою; въ ширину аршина четырехъ вершковъ и ко освященію приличное все изготовить, чтобы церковныя сосуды были серебряныя, а по самой нуждѣ оловянные изъ чистаго олова и алтарныя одежды и священнослужителямъ облаченія имѣли хотя бѣ шелковыя и книгами всего церковнаго круга удовлетворено и тѣ книги на имя той церкви по листамъ подписаны-бъ были. Черезъ годъ (1744 г.) церковь строеніемъ была окончена и къ освященію со всѣмъ надлежащимъ изготовлена, какъ доносилъ Богоявленскій архимандритъ Герасимъ, просившій о выдачѣ въ ту церковь антиминса. Церковь эта существуетъ и до нынѣ. Въ клировой вѣдомости о ней сказано: зданіемъ крѣпка, кѣмъ и когда построена, неизвѣстно.

А. Н.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О проэктѣ эмеритальной кассы Московскаго епархіальнаго духовенства, составленномъ протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ.

Извѣстно, что на сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ Москвѣ 14 и 15-го декабря прошедшаго года, былъ обсуждаемъ проэктъ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи, надъ коимъ значительное время трудился особый Комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Н. А. Сергіевскаго, что проэктъ этотъ былъ принятъ сѣздомъ и для приведенія его въ дѣйствіе избранъ особый Учредительный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ священника Н. Ф. Доброва, и что на томъ же сѣздѣ о. протоіереемъ Пл. И. Капустинымъ предложенъ былъ особый проэктъ эмеритальной кассы, но былъ устраненъ по недостатку въ немъ взаимно вспомогательнаго начала. Всѣ эти дѣйствія сѣзда утверждены были въ свое время епархіальнымъ начальствомъ, и Учредительный Комитетъ, на основаніи указа Московской консисторіи, съ іюня мѣсяца настоящаго года уже открылъ свои дѣйствія по приведенію въ исполненіе рѣшеній сѣзда духовенства.

Между тѣмъ о. протоіерей Капустинъ, заявляя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что проэктъ его будто бы *устраненъ* былъ на сѣздѣ не большинствомъ голосовъ, а *резолюціею предсѣдателя сѣзда и нѣсколькими словами джугъ или прехъ членовъ комитета*, и что, значить, рѣшеніе относительно этого предмета состоялось незаконное, призналъ нужнымъ, опираясь на желаніе сельскаго духовенства, напечатать свой проэктъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ 1 и 2 №№ настоящаго года изложенъ самый проэктъ и сравнительное достоинство его предъ проэктомъ, принятымъ сѣздомъ; въ 22 №—видоизмѣненный проэктъ.

Что могло быть желаніе сельскаго духовенства видѣть въ печати заслушанный имъ проэктъ,—противъ этого говорить нечего. Но нельзя не признать, что отзывъ о. Капустина о *фальшивъ* протокола сѣзда (потому что и въ протоколѣ, который вѣроятно былъ подписанъ имъ, сказано, что проэктъ его не принятъ *сѣздомъ*, а не предсѣдателемъ только: это не *недомолвка* только),—что такой отзывъ оскорбителенъ какъ для предсѣдателя, будто бы выдавашаго свое мнѣніе за резолюцію, такъ и для сѣзда, будто бы противъ, или помимо, убѣжденія подчинившагося голословной резолюціи.—Къ проэктору о. Капустина на сѣздѣ отнеслись внимательно: онъ былъ выслушанъ должнымъ образомъ; тотчасъ начались было пренія о немъ, но, по предложенію предсѣдателя, для болѣе внимательнаго обсужденія его, была избрана особая коммиссія, которая и сдѣлала свой докладъ во второе засѣданіе; по выслушаніи его сдѣланы были соответственныя замѣчанія и разъясненія; и на основаніи высказанныхъ мнѣній, предсѣдателемъ былъ предложенъ проэктъ резолюціи, противъ коей никто уже не сдѣлалъ возраженій. Баллотировки мнѣнія не было, потому что ея никто, ни самъ составитель проэкта, не требовалъ. Въ третьемъ засѣданіи о. Капустинымъ вновь предложены были разъясненія своего проэкта; но собраніе ничѣмъ не было вынуждено отступить отъ состоявшагося рѣшенія, ни тѣмъ болѣе—протестовать противъ мнимой незаконности онаго.—Мы живо помнимъ то впечатлѣніе, какое произвело на сѣздѣ чтеніе этого проэкта: отсутствіе взаимно-вспомогательнаго начала, эгоистическій его характеръ и вся коммерческая его постройка прямо бросились непосредственному вниманію членовъ сѣзда, такъ что послѣ того рѣшительно не было мѣста колебанію въ избраніи того или другаго проэкта...

Въ виду возбужденнаго о Капустинимъ преслѣдованія проекта принятаго съѣздомъ и пропаганды собственнаго проекта (см. № 22 „Епарх. Вѣд.“ стр. 1, примѣчаніе), считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія о послѣднемъ проектѣ и относительно достоинства перваго. Мы не будемъ входить въ подробности постройки того и другаго проекта, но покажемъ относительное ихъ достоинство въ принципѣ.

Проектъ эмеритальной кассы, составленный нарочито учрежденнымъ для того комитетомъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Средства кассы составляютъ: 1) проценты съ основнаго капитала собраннаго въ ознаменованіе юбилея блаженной памяти митрополита Филарета; 2) ежегодные вклады отъ церквей, до 14,455 р., и 3) ежегодные взносы участниковъ кассы, раздѣляемые на десять разрядовъ, отъ 3 до 100 р. въ годъ. Право на полученіе пенсіи, по истеченіи десяти-лѣтняго взноса, получаютъ участники кассы по выходѣ въ заштатъ, или, по смерти ихъ, вдовы, и сироты до совершеннолѣтія. Прекратившіе взносы ранѣе 10-ти лѣтъ права на пенсію не имѣютъ, но получаютъ обратно внесенныя деньги, — но безъ процентовъ. Вносившіе по 100 р. въ годъ получаютъ за 10 лѣтъ взноса пенсію по 206 р. въ годъ, вносившіе по три рубля — 12 руб. Съ продолженіемъ взноса свыше 10 до 35 лѣтъ, пенсіи возвышаются: вносившіе 35 лѣтъ по 100 р. получаютъ въ пенсію 515 р., вносившіе по 3 р. — 30 р. По замѣчанію академика г. Буяковскаго, проектъ этотъ сходствуетъ съ страховымъ учрежденіемъ.

О. протоіереемъ Капустинимъ составлено два проекта. Первоначальный, предложенный съѣзду духовенства, проектъ состоитъ въ слѣдующемъ. Средства его составляютъ: 1) тѣ же ежегодные вклады отъ церквей; 2) ежегодные взносы участниковъ кассы, и 3) банковые проценты на ту и другую сумму. Касса принимаетъ ежегодные денежные взносы отъ лицъ духовенства, въ продолженіе числа лѣтъ, какова имъ угодно, увеличиваетъ ихъ пропорціональными долями изъ церковныхъ взносовъ и также существующими въ банковыхъ учрежденіяхъ процентами, и возвращаетъ ихъ вносившимъ, или ихъ наследникамъ, опять по расчету существующихъ процентовъ, въ видѣ равныхъ ежегодныхъ выдачъ, или пенсій, сполна, до одной копейки. — Проектъ этотъ справедливо признанъ съѣздомъ сходствующимъ съ сберегательнымъ банковымъ учрежденіемъ.

Въ послѣдствіи времени о. Капустинъ видоизмѣнилъ свой планъ, проектировавъ производство пожизненныхъ пенсій и сберегательно-эмеритальное отдѣленіе — на тѣхъ же почти началахъ, на коихъ построенъ первый проектъ. Такъ какъ послѣдній планъ, по словамъ составителя, не помнитъ существенно основаній прежняго; то мы имѣемъ въ виду преимущественно рассмотреть первый его проектъ.

Прежде всего считаемъ нужнымъ замѣтить, что и въ комитетскомъ проектѣ нѣкоторыя положенія, по нашему мнѣнію, требуютъ измѣненія. Такъ комитетомъ постановлено, чтобы денежная доля изъ церковныхъ взносовъ была распределяема между участниками кассы въ равной мѣрѣ, безъ различія разрядовъ добровольнаго взноса и даже безъ различія служебнаго сана. Такое постановленіе принято было и съѣздомъ въ видахъ воспособленія бѣднѣйшимъ членамъ духовенства, причемъ священнослужители добровольно поступали своими правами въ пользу церковнослужителей. По нашему мнѣнію, члены съѣзда не имѣли права разрѣшать это дѣло сами, ибо эти долги эту услугу не изъ собственныхъ денегъ, а изъ церковныхъ

ныхъ, а потому дѣло это и принадлежитъ распорядителю церковныхъ доходовъ, т. е. епархіальной власти, которая, въ этомъ случаѣ, вѣроятно, приметъ во вниманіе не степень бѣдности лица, но значеніе служенія его церкви. — Можно думать также, что цифры взносовъ отъ церквей и отъ духовенства, заявленныя по первоначальному объявленіи предположеній объ устройствѣ кассы, теперь, вслѣдствіе измѣненія условій эмеритуры и вслѣдствіе увеличенія налога на церкви на духовно-учебную часть, должны измѣниться. Можно также поставить вопросомъ — участіе въ кассѣ просфорницъ. Вѣроятно, Учредительный комитетъ обратитъ вниманіе на эти предметы и сдѣлаетъ съ своей стороны соответственныя распоряженія. — За всѣмъ тѣмъ, сличая этотъ проектъ съ проектомъ, составленнымъ протоіереемъ Капустинимъ, мы находимъ за первымъ неоспоримое преимущество.

Мы уже замѣтили, что касса, проектированная о. Капустинимъ, имѣетъ характеръ сберегательной. Авторъ ея оспариваетъ это и указываетъ на отличія ея отъ сберегательной. Но черты этого отличія столь не важны, что нѣтъ надобности входить въ подробное разсмотрѣніе ихъ. Такъ о Капустинѣ говоритъ: „сберегательная касса принимаетъ вклады когда угодно, отъ всякаго вкладчика, въ количествахъ самыхъ разнообразныхъ, только не превышающихъ 25 р. за разъ; наша — только отъ лицъ, пріобрѣтшихъ право участвовать въ кассѣ своимъ служеніемъ церкви, только однажды въ годъ, и ежегодно въ количествахъ одинаковыхъ, простирающихся до 100 р. Она сверхъ взносовъ и процентовъ на нихъ выдаетъ на пенсіи вкладчикамъ и часть церковныхъ взносовъ, каковую городская сберегательная касса конечно выдать не можетъ (еще бы!). Наконецъ сберегательная выдаетъ весь капиталъ и проценты, какъ скоро потребуетъ этого вкладчикъ, или его наследники, чѣмъ дѣйствіе кассы относительно ихъ и прекращается: касса же, нами проектированная, выдачи свои, со времени прекращенія взносовъ, производитъ однократно въ годъ.“ — Вотъ и все различіе! И всякій конечно согласится, что касса эта тѣмъ не менѣе остается сберегательною специально для духовенства, съ нѣкоторымъ особымъ характеромъ. Впрочемъ даѣе соглашается отчасти съ этимъ и самъ составитель ея, а въ послѣдствіи времени, во второмъ проектѣ, еще болѣе призналъ за нею этотъ характеръ, когда прямо проектировалъ при кассѣ, дающей пожизненныя пенсіи, эмеритально-сберегательное отдѣленіе. Насколько оно выдерживаетъ характеръ эмеритуры, — это мы увидимъ даѣе; а теперь довольно пока для насъ признанія автора, что касса его дѣйствительно есть сберегательная.

Съ какою же цѣлію она проектируется? „Для лицъ духовенства, говоритъ о. Капустинъ, живущихъ въ столицѣ, престарѣлыхъ, или больныхъ, которые естественно не могутъ пользоваться благодѣяніями сберегательной кассы, существующей въ столицѣ, она, безслорно, будетъ истиннымъ благодѣяніемъ, если замѣнитъ собою недоступную для нихъ сберегательную.“ Вотъ и вся цѣль ея! — Признаемся, мы не видимъ здѣсь не только истиннаго, но и никакого благодѣянія. Не все ли равно сельскому духовенству вносить разъ въ годъ деньги въ общественную сберегательную, или въ эмеритальную кассу, которая также будетъ помѣщаться въ Москвѣ? Если эти взносы обязаны будутъ доставлять въ эмеритальную кассу благочинные, то все равно, грѣшно имъ было бы отвѣщать въ сберкассу посредствѣмъ желающихъ внести свои деньги въ сберегательную кассу. Или, развѣ не могли бы

составиться для той же цѣли складчины и частныя корпорации изъ нѣсколькихъ причтовъ? Наконецъ, нынѣ, при пересѣченіи Московской губерніи шестью желѣзными путями, нѣтъ рѣшительно ни одной столь отдаленной отъ Москвы церкви, чтобы какой либо членъ причта ея не побывалъ разъ въ годъ въ Москвѣ. Но пусть для духовенства московскаго, подмосковнаго и живущаго на пути желѣзныхъ дорогъ, касса эта будетъ бесполезна; спрашиваемъ, какую же миссію она принимаетъ на себя въ отношеніи къ прочему духовенству? Въ отвѣтъ на это обращаемъ противъ о. Капустина слово, какое имъ было направлено противъ комитетскаго проекта: касса его принимаетъ на себя именно роль комиссіонера, посредствующаго между духовенствомъ и банковыми учрежденіями. Не говоря уже о томъ, что ей дѣйствительно *неприлична* такая роль, замѣтимъ, что едва-ли даже полезны будутъ для духовенства услуги этого комиссіонера. И самъ о. Капустинъ, и комитетъ находятъ, что въ настоящее время надежно рассчитывать отъ банковъ только на пять процентовъ за вклады долгосрочные. Между тѣмъ на годовые вклады частныхъ лицъ Московскій купеческій банкъ охотно даетъ шесть процентовъ, Волжско-Камскій—6½, частныя банкирскія надежныя конторы даже—7%. Такимъ образомъ, если поставить пока задачу кассы о. Капустина въ томъ, чтобы она замѣняла для лицъ сельскаго духовенства *недоступную* (?) для нихъ городскую сберегательную кассу: то нельзя не признать, что для однихъ это посредство будетъ малополезно, для другихъ—вовсе не нужно, а для третьихъ—даже убыточно.

Но суть этой кассы—не въ замѣнѣ сберегательной для престарѣлыхъ и больныхъ, коимъ она обѣщаетъ быть благотѣльницею. Она дѣйствительно будетъ—не скажемъ: благотѣльна, а весьма выгодна, для всѣхъ участниковъ ея, а особенно для болѣе богатыхъ изъ нихъ, какъ читатель сейчасъ увидитъ. Привлекательность и заманчивость ея (вслѣдствіе чего, какъ мы слышали, она и возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе нѣкоторыхъ) заключается въ томъ, что она обѣщаетъ столь высокой процентъ на вклады, какого не дастъ иная самая выгодная биржевая спекуляция.

О. протоіерей Капустинъ рассчитываетъ, что, еслибы на его кассу записалось тоже число лицъ, какое записалось первоначально на кассу проектированную Комитетомъ, и съ такимъ же количествомъ вкладовъ: то касса его могла бы производить, изъ ежегодныхъ взносовъ отъ церквей, на каждый рубль частнаго взноса 56¼ процентовъ,—что съ прибавкою пяти банковыхъ процентовъ составитъ 61 р. 63 к. на 100 рублей! Не правда ли, что такая касса была бы истинною благотѣльницею для участниковъ ея? И конечно всѣ съ удовольствіемъ приняли бы въ ней участіе и возвысили бы свои взносы. Предусматривая это, о. Капустинъ вычисляетъ далѣе, что если бы количество частныхъ взносовъ даже утроилось противу заявленнаго, то и въ такомъ случаѣ касса будетъ въ состояніи выдавать по 25% на вклады. И такого выгоднаго банка, думаемъ, не найдется ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ!—Откуда же эта касса беретъ такія богатства? Пять процентовъ дастъ ей государственный или частныя банки чрезъ обращеніе въ нихъ ея суммъ, и *прибавкою* къ нимъ послужатъ отъ 20 до 56 процентовъ изъ ежегодныхъ вкладовъ церквей. Прибавочка не дурная!

Дѣйствительно, планъ кассы о. Капустина, какъ самъ говоритъ, чрезвычайно простъ! Но, на основаніи тѣхъ же началъ, какія имъ предположены, мы могли бы

предложить планъ еще проще. Тѣхъ же результатовъ, какія имъ проектированы, можно достигнуть и безъ учрежденія кассы; нѣтъ надобности ни въ распорядителяхъ, ни въ канцеляріи. Нужно только 1) посоветовать духовенству вносить сбереженія отъ своихъ домашнихъ расходовъ въ общественную сберегательную кассу, или какіе либо банки; 2) заявившимъ на это согласіе выдавать чрезъ благочинныхъ ежегодно изъ общаго церковнаго взноса извѣстныя доли, съ совѣтомъ тоже вносить эти деньги въ банковыя учрежденія, и 3) предложить за тѣмъ, по истеченіи хотя десятилѣтняго срока, выбирать изъ банка сдѣланные взносы, для чего снабдить всѣхъ для руководства расчетными таблицами. Вотъ и вся касса о. протоіеря Капустина!

Мы думаемъ, что теперь, по разоблаченіи проектированной о. Капустинымъ операциі, не трудно будетъ каждому понять всю незаконность и несправедливость этого простодушнаго проекта. Незаконность его заключается въ указанномъ употребленіи церковныхъ суммъ. Можно ли такъ легко относиться къ церковному взносу, составляемому изъ копѣекъ, жертвуемыхъ на церковь и богоугодныя дѣла, чтобы дѣлать его средствомъ банковской спекуляціи? Это значить—просто дозволить каждому, кому угодно, власть церковный доходъ въ свой карманъ; потому что каждый, показавшій кассѣ свой рубль, имѣетъ право потомъ взять изъ церкви 20 коп., показавшій сотенную бумажку возьметъ 20 руб. Операциі такой наивной кассы мы не иначе можемъ назвать, какъ эксплуатацію церковныхъ доходовъ. Конечно, изъ церковныхъ суммъ справедливо и законно оказывать воспособленіе служителямъ церкви, и о. Капустинъ думаетъ, что онъ такъ и дѣлаетъ. Но это неправда. Доли изъ церковныхъ доходовъ распределяются имъ между всѣми участниками кассы не по служебнымъ ихъ званіямъ, и не поровну, а по числу внесенныхъ каждымъ рублей. Слѣдов., кто болѣе богатъ, кто имѣетъ возможность дѣлать въ кассу высшій взносъ, тотъ и будетъ получать большую долю изъ церковныхъ доходовъ. Представимъ же себѣ, что какое либо духовное лице, состоящее на достаточномъ, сравнительно богатомъ, мѣстѣ, не имѣющее дѣтей, будетъ вносить въ кассу въ теченіи десяти лѣтъ по 100 р.; за тѣмъ оно начинаетъ выбирать изъ кассы свои взносы съ накопившимися на нихъ банковыми процентами, и въ дополненіе къ нимъ церковь будетъ платить ему субсидію отъ себя въ 20% на каждый внесенный имъ рубль. Или, точнѣе по сдѣланному расчету,—по истеченіи 10-ти лѣтняго взноса по 100 руб., каждый будетъ получать въ теченіи 20 лѣтъ сторублевую пенсію, образовавшуюся чрезъ одно обращеніе его взносовъ въ банкъ изъ 5%, безъ прибавки церковной доли; и за тѣмъ еще—8 лѣтъ будетъ платить ему за что-то церковь тоже по сту рублей въ годъ. Если же банковая премія будетъ въ 6 процентовъ, то взнощикъ и его потомки будутъ получать сторублевую пенсію отъ банка 26 лѣтъ, и потомъ еще 25 лѣтъ отъ церкви. Справедливо это?... А между тѣмъ, лице, обремененное семействомъ и вносившее въ кассу только по три рубля, получить отъ церкви самую малую субсидію. Справедливо это?... Нѣтъ, мы думаемъ, что не благодареніе духовенству будетъ приносить такая касса, но, награждая щедро лица достаточныя, она будетъ поядать дома вдовицъ.—Вклады въ кассу отъ церквей по справедливости должны быть достояніемъ всего духовенства, и если уже трудно достигнуть того, чтобы они были распределены между всѣми лицами духовенства

безъ исключенія (а это возможно при обязательности взносов); тѣ, по крайней мѣрѣ, грѣшно допускать, чтобы большая часть его поступала въ руки лицъ достаточныхъ.

Изъ сказаннаго открывается, что касса о. протоіерея Капустина вовсе не есть эмеритальная, потому что она а) выдаетъ не пенсію, а хорошіе проценты на сдѣланные взносы, б) не заслуженныхъ вознаграждаетъ, а дѣлающихъ высшіе взносы, и в) не бѣдности помогаетъ, а всѣмъ вообще внощикамъ, и, опять, болѣе состоятельнымъ изъ нихъ. Это есть только выгоднѣйшій банкъ, который *eo ipso* пролагаетъ путь къ спекуляціямъ. О. Капустинъ самъ видитъ это, и потому ограничиваетъ размѣръ годоваго взноса сторублевою суммою, „въ предупрежденіе того, какъ онъ говоритъ, чтобы касса не послужила поприщемъ спекуляцій для нѣкоторыхъ изъ среды духовенства, такъ какъ цѣль ея не есть обогащеніе спекулянтовъ, но необходимая помощь заслуженнымъ лицамъ на время ихъ старости и въ предупрежденіе нуждъ вдовства, или сиротства ихъ семействъ.“ Но и въ настоящемъ размѣрѣ взносовъ (отъ 3 до 100 р.) развѣ не будетъ мѣста для спекуляцій? И не задаваясь цѣлю спекуляціи, многіе естественно пожелають пристроить свои деньги на такихъ выгодныхъ условіяхъ, какія предлагаетъ эта касса, и, въ этихъ видахъ, позаботятся дѣлать сколь возможно высшіе взносы. Для всякаго внощика условія кассы выгодны еще потому, что онъ всегда можетъ прекратить свой взносъ и самъ избрать себѣ разрядъ пенсіи: ординарный, полуторный или двойной; и

многіе, пожалуй, захотятъ поскорѣе прекратить взносы и въ большей мѣрѣ воспользоваться своими сбереженіями, предоставляя за тѣмъ судьбѣ будущность свою и своихъ семействъ. Въ виду такихъ выгодныхъ условій, иной постарается занять денегъ подъ хорошіе проценты для того, чтобы вносить въ кассу по 100 р. въ годъ, и чрезъ то получать отъ нея еще лучшіе проценты. На какомъ основаніи касса не приметъ отъ него такого взноса? Какія преграды положить подобнымъ возможнымъ спекуляціямъ?... Ясно такимъ образомъ, что касса эта открываетъ широкія двери для спекуляцій всякаго рода, хотя никто не будетъ вправѣ называть спекулянтномъ или аферистомъ того, кто посредствомъ какихъ-либо искусственныхъ мѣръ будетъ стараться извлечь себѣ изъ кассы возможно большія выгоды.

Московскій Священникъ.

(Продолженіе будетъ).

Опечатки.

Въ № 35 „Епарх. Вѣд.“ въ статьѣ: „Повѣдка изъ Москвы на Валаамъ“ нужно исправить слѣдующія опечатки:

Въ заглавіи статьи напечатано: „на Вааламъ“—нужно читать „на Валаамъ,“

На стр. 339 1-й столб. строка 21 сверху напечатано: „нужно было сидѣть въ калошахъ“ — нужно читать: „нужно было сидѣть въ каютахъ.“

Въ статьѣ: „Высокопетровскій монастырь“, въ подстрочномъ примѣчаніи съ буквою и означено 1779 годъ, а нужно 1792.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, оофициальныя и неофициальныя; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраний; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководяція статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происхожденіи въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководяція статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Вазунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей.“
на Арбатѣ, въ Кривомъ пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшія награды.

Перемѣны въ іерархіи.

Назначеніе на должность ректора Казанской духовной академіи.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА: о выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ: о конкурсѣ на сочиненіе объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ Общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключеній; объ измѣненіяхъ въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія.

Назначеніе члена правленія въ Донское духовное училище.

Отъ правленія Вианской духовной семинаріи.

Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Объявленія.

Высочайшія награды.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюля 1871 года за № 1743, дано знать, что за заслуги по духовному вѣдомству, въ 9—21 день іюня сего года Всемилостивѣйше награждены медалями слѣдующія лица свѣтскаго званія: 1) золотыми для ношенія на шеѣ на лентахъ: а) Андреевской—Московскій 1-й гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Ѳеодоръ Латышевъ, б) Аннинской—Бронницкій 1-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Мануйловъ и в) Станиславской—Московскіе 2-й гильдіи купцы Иванъ Кузнецовъ и Гавриилъ Борисовъ, и 2) серебряною для ношенія на груди на таковой же лентѣ староста Тихвинской церкви въ селѣ Душеновѣ, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Протасьева Андреянъ Лисенковъ.

Перемѣны въ іерархіи.

Преосвященный Епископъ Ѳеодосій, Викарій Воронежскій, утвержденъ епископомъ Екатеринославскимъ. Ректоръ Казанской академіи архимандритъ Никаноръ—епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи. Ректоръ Ярославской семинаріи архимандритъ Іустинъ—епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынскимъ. Рукоположеніе его совершено въ Александро-Невской Лаврѣ 6-го августа Высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ, съ преосвященными: архіепископомъ Василиемъ, членомъ Святѣйшаго Синода, Никандромъ Тульскимъ, Павломъ Кишиневскимъ и Тихономъ Выборгскимъ.

На мѣсто преосвященнаго Антонія въ Кишиневъ переведенъ викарій С.-Петербургской епархіи, Павелъ, епископъ Ладожскій; епископомъ Ладожскимъ назначенъ Тихонъ, епископъ Выборгскій. Ректоръ Могилевской семинаріи, архимандритъ Палладій—епископомъ Выборгскимъ. Хиротонія его совершена въ воскресенье 22-го августа—въ Александро-Невской Лаврѣ.

Епископъ Архангельскій Нафанъ переведенъ въ Черниговъ, а на его мѣсто назначенъ Ювеналій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанскій.

Назначеніе на должность ректора Казанской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14—25 іюля сего года за № 889 постановлено: ректоромъ Казан-

ской духовной академіи назначить профессора тамошняго университета протоіерея Александра Владимірскаго.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13 и 30 іюня сего 1871 года за №№ 1578 и 1588, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: а) съ выдачею грамотъ—архитектору Ивану Дьячкову, старостѣ Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, г. Москвы, церкви, Московскому купцу Константину Козлову и состоявшему съ марта мѣсяца 1867 г. по апрѣль мѣсяць 1870 г. при Николо-голубинской, въ г. Москвѣ, церкви старостою, Московскому купцу Никитѣ Виноградову; б) безъ выдачи грамотъ—старостѣ Тихвинской на Бережкахъ, въ г. Москвѣ, церкви Московскому купцу Ильѣ Котову, старостѣ Троицкой, въ г. Можайскѣ, церкви, Можайскому купцу Ивану Хлѣбникову и крестьянину деревни Машковицы, въ Борчевскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, Василию Конюхову.

Указы Святѣйшаго Синода.

О выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ г. министромъ финансовъ распоряженіи по вѣренному ему министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. *Приказали:* Объ изъясненномъ распоряженіи г. министра финансовъ дать знать по Духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ. Августа 3 дня 1871 года. № 49.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О конкурсѣ на сочиненіе объ устройствѣ земледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Московскому Пинокентію исправляющаго должность председательствующаго Вице-Президента С.-Петербургскаго комитета Высочайше учрежденнаго Общества попечительства о тюрьмахъ.

Ваше Преосвященство

Милостивый Государь и Архипастыр!

Имѣю честь препроводить къ Вашему Преосвященству экземпляръ объявленія объ открытіи С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Попечительства о тюрьмахъ конкурса на сочиненіе: объ устройствѣ зем-

ледѣльческихъ колоній для молодыхъ преступниковъ и объ устройствѣ общества покровительства освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія и въ виду того, чтобы извѣстіе объ этомъ конкурсѣ проникло для привлеченія большаго числа конкурентовъ, не только въ центры русской ученой и экономической дѣятельности, но и въ среду духовнаго сословія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, долгомъ считаю обратиться къ вашему преосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ оказаніи съ вашей стороны благосклоннаго содѣйствія къ возможно большому распространенію сего объявленія, путями, какіе вы изволите признать лучшими и удобными, между духовными учрежденіями и лицами вѣренной Вамъ епархіи.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, съ чувствомъ глубокаго уваженія и совершенной преданности, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою

Петръ Пущинъ.

С.-Петербургъ, 31 іюля 1871 года, № 1374.

На семь отношенія резолюціею Его Высокопреосвященства, 21 августа 1871 года предписано: „Д. Консistorіи объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

Объявленіе о конкурсѣ.

Въ мартѣ мѣс. 1869 года, С.-Петербургскимъ комитетомъ Высочайшеустроеннаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50 ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною преміею въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: „о легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метре во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія.“

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) „одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій“ и б) „*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere tecum. Horat.*“ заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсуждения двухъ важныхъ государственныхъ вопросовъ: „объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ, и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ по выпускѣ изъ колоній содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства, и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать восстановленію ихъ

общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ которомъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ г. президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ вице-президентовъ и директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ, по возможности, съ предметомъ, отъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь-сотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Объ измѣненіяхъ въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ.

Его преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонидъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, по дѣлу о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ, мнѣніемъ своимъ 12-го августа 1871 года положилъ: По распоряженію епархіальнаго начальства, благочинные столичныхъ церквей, 16-го прошедшаго іюля, въ общемъ собраніи, разсуждали о уставѣ для крестныхъ ходовъ въ Москвѣ и убѣдились въ необходимости произвести въ ономъ нѣкоторыя, требуемыя по измѣнившимся обстоятельствамъ, перемѣны. По архипастырской волѣ Его Высокопреосвященства, разсмотрѣны имъ составленный собраніемъ благочинныхъ проектъ необходимыхъ измѣненій въ уставѣ о крестныхъ ходахъ въ Москвѣ и полагаетъ.

1. Все духовенство столицы обязано быть въ двухъ крестныхъ ходахъ а) 6-го января въ кремль для водосвященія на Москвѣ-рѣкѣ, и б) въ октябрѣ около Кремля и при томъ такъ, чтобы одинъ изъ всѣхъ сороковъ (кромѣ Китайскаго, какъ малочисленнаго) назначался ежегодно, по очереди, для несенія свѣтны въ день 6-го января, а всѣ прочіе пять сороковъ въ ходу около Кремля.

2. Крестный ходъ 4-го апрѣля совершать Китайскому сороку, какъ и до нынѣ бывало.

3. Въ крестныхъ ходахъ близкихъ, именно: для водосвященія, изъ Кремля на Москву-рѣку, въ день преподобнаго и 1-го августа, въ соборы Покровскій 1-го октября, Казанскій 8-го іюля и 22-го октября, во Владимірскую церковь 21-го мая, участвовать двумъ сорокамъ, изъ которыхъ одинъ будетъ нести свѣтныю. Примѣч. Въ ходахъ 8-го іюля и 22-го октября неудобно быть большому числу духовенства, ибо по тѣснотѣ Казанскаго собора и неизбѣжно при храмѣ помещенія большинству духовенства приходится толпиться въ продолженіи литургии среди народа на площади или въ случаѣ сырой и холодной погоды, какая 22-го октября очень обыкновенна,

укрываются въ рядахъ находящагося вблизи гостиннаго двора, что крайне не прилично.

4. Для дальнихъ ходовъ, именно 23-го іюня и 27-го августа въ Срѣтенскій монастырь, 20 іюля въ церковь Или Пророка, 28 іюля въ Новодѣвичій монастырь и 19-го августа въ Донской монастырь, назначать по три сорока, изъ коихъ два для несенія святыни, одинъ въ первомъ пути, а другой въ обратномъ.

Примѣч. При этихъ дальнихъ ходахъ тому сороку которому назначено несеніе святыни изъ Успенскаго собора не поставлять въ непремѣнную обязанность участвовать въ обратномъ ходѣ, а духовенству, должствующему нести святыню обратно въ Успенскій соборъ, дозволить являться прямо къ обратному ходу. Это распоряженіе вызывается: 1) необходимостію служенія приходскаго духовенства, ибо до сего времени, по случаю отдаленныхъ крестныхъ ходовъ, приходы дѣлаго сорока вдругъ оставались на много часовъ безъ священниковъ; 2) заботою объ охраненіи здравія духовенства, особенно священниковъ, ибо въ дни крестныхъ ходовъ, въ церквахъ, коихъ духо-

венство должно участвовать въ ходѣ, совершаются раннія литургіи, сопровождаемыя обыкновенно требамы; непосредственно за тѣмъ священники спѣвать въ крестный ходъ, столь отдаленный, какъ напр. 28 іюля или 19 августа. На людей усталыхъ, трудившихся отъ ранняго утра, вліяетъ и дальность шествія и еще болѣе лѣтній жаръ, а также и то, что иногда приходится оставаться въ ожиданіи обратнаго хода безъ отдохновенія. Бывали примѣры, что нѣкоторые заболѣвали послѣ такого напряженія и истощенія силъ.

5. За тѣмъ утвердить таблицу росписанія сороковъ по ходамъ, но съ тѣмъ, чтобы на водоосвященіе въ день преполовенія выходила одна, а въ 1-й день августа другая половина Никитскаго сорока, такъ какъ не объяснено причины, по коей при одномъ маломъ водоосвященіи будетъ три сорока, а при другомъ, также маломъ (преполовеніе), два сорока.

Мѣстныя сіе и слѣдующая за симъ таблица росписанія крестныхъ ходовъ въ Москвѣ, 13-го августа 1871 года, утверждены Его Высочайшимъ повелѣніемъ.

РОСПИСАНІЕ КРЕСТНЫХЪ ХОДОВЪ

бывающихъ въ Москвѣ въ теченіи года изъ Успенскаго собора въ разныя мѣста.

Число ходовъ.	Дни ходовъ.	Въ какия мѣста.	Какихъ сороковъ духовенство должно быть въ ходѣ.	Какой сорокъ долженъ нести святыню изъ собора.	Какой сорокъ долженъ приносить обратно.
1.	Января 6-го.	На рѣву по литургіи.	Всѣхъ сороковъ.	Одинъ изъ всѣхъ сороковъ по очереди, за исключеніемъ китайскаго.	Китайскаго.
2.	Въ преполовеніе.	На рѣву по литургіи.	Срѣтенскій и Замоскворѣцкій.	Срѣтенскій.	Срѣтенскій.
3.	Мая 21-го.	Во Владимірскую церковь.	Замоскворѣцкій, Никитскій и Срѣтенскій.	Замоскворѣцкій.	Замоскворѣцкій.
4.	Іюня 25-го.	Въ Срѣтенскій монастырь.	Никитскій, Срѣтенскій и Ивановскій.	Никитскій.	Срѣтенскій.
5.	Іюля 8-го.	Въ Казанскій соборъ.	Китайскій и Пречистенскій.	Китайскій вмѣстѣ съ Пречистенскимъ.	Пречистенскимъ.
6.	Іюля 20-го.	Въ Ильинскую церковь.	Ивановскій, Срѣтенскій, и Китайскій.	Ивановскій.	Срѣтенскій.
7.	Іюля 28-го.	Въ Новодѣвичій монастырь.	Никитскій, Пречистенскій и Замоскворѣцкій.	Никитскій.	Пречистенскій.
8.	Августа 1-го.	На рѣву по литургіи.	Замоскворѣцкій, Ивановскій и Никитскій.	Замоскворѣцкій.	Замоскворѣцкій.
9.	Августа 19-го.	Въ Донской монастырь.	Замоскворѣцкій Пречистенскій и Китайскій.	Пречистенскій.	Замоскворѣцкій.
10.	Августа 26-го.	Въ Срѣтенскій монастырь.	Ивановскій Никитскій и Срѣтенскій.	Ивановскій.	Никитскій.
11.	Октября 1-го.	Въ Покровскій соборъ.	Ивановскій и Пречистенскій.	Ивановскій.	Ивановскій.
12.	Октября 8—14.	Вокругъ Кремля.	Всѣхъ сороковъ.	Всѣ сороки, кромѣ того, который по очереди несутъ святыню 6-го января.	6-го января.
13.	Октября 22-го.	Въ Казанскій соборъ.	Китайскій и Пречистенскій.	Китайскій вмѣстѣ съ Пречистенскимъ.	Пречистенскимъ.
14.	Апрѣля 4-го.	На Кремлевскую площадь.	Китайскій	Китайскій	Китайскій.

Различіе между сѣмъ росписаніемъ и прежнимъ состоитъ въ слѣдующемъ:

По прежнему росписанію.

а) Каждому сороку назначено въ теченіи года быть въ 8-ми крестныхъ ходахъ, кромѣ общаго, для всѣхъ Кремлевскаго; изъ нихъ *въ трехъ* для несенія святыни и *въ пяти* безъ несенія оной. Такъ было до 1870 года, а съ 1870 Срѣтенскому сороку назначенъ еще одинъ лишній 9-й, такъ что у него оказалось уже *четыре* хода для несенія святыни и *пять* безъ несенія оной. б) Въ ходахъ: 6-го января, 8-го іюля, 22-го октября и въ Кремлевскомъ должны быть *всѣ* сороки. в) Въ ходахъ: іюня 23, августа 1, августа 19, августа 26-го должны быть *четыре* сорока; а съ прошлаго года на 19 августа назначено *пять* сороковъ. г) Въ преполовеніе, мая 21, іюня 20 и іюля 28 *три* сорока. д) Октября 1 *го два* сорока.

По новому росписанію.

а) Каждому сороку назначается *пять* крестныхъ ходовъ, кромѣ Крещенскаго и Кремлевскаго (которые должны быть общеобязательными для всѣхъ сороковъ); изъ пяти *въ трехъ* должны нести святыню.

б) Какъ близкіе ходы, такъ и не близкіе, распределены, по возможности, равномерно для каждаго сорока, именно: *Китайскому* сороку, какъ малочисленному назначается несеніе святыни, 4 го апрѣля, 8-го іюля и 22 октября; и онъ обязывается участвовать не неся святыни въ двухъ наиболѣе отдаленныхъ ходахъ.

Прецистенскому и Замоскворѣцкому назначается по два далекихъ хода и по три близкихъ.

Ивановскому, Никитскому и Срѣтенскому по одному ходу дальнему, по два близкихъ и по два среднихъ.

в) Изъ всѣхъ четырнадцати ходовъ *въ двухъ* полагается участвовать *всѣмъ* сорокамъ (6-го января и 8—14 октября); *въ семи* по три сорока; *въ четырехъ* по два, и *въ одномъ—одному*.

Епархiальныя извѣстія.

Архiерейскія служенія.

Августа 27-го дня. Литургію въ Срѣтенскомъ монастырѣ, по причинѣ крестнаго хода изъ Успенскаго собора, совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій; крестный ходъ сопровождалъ Высокопреосвящен. Митрополитъ Кириллъ. Проповѣдь говорилъ Троицкій, на Листахъ, священникъ Павелъ Соколовъ.

Въ Боголюбскомъ храмѣ преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ іеродіаконъ Геосиманскаго скита Аванасій рукоположенъ во іеромонаха, а монахъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Евлампій въ іеродіакона.

Августа 29. Недѣля 15 по пятидесятницѣ и успокновеніе главы св. Іоанна Крестителя.

Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ преосвященный Игнатій Можайскій соборивъ совершилъ панихиду и литургію о упокоеніи Императора Александра Павловича и другихъ царскихъ особъ, погребенныхъ въ соборѣ, а также православныхъ воиновъ, на брани убитыхъ. Воскресенской церкви, что въ Павловскомъ посадѣ, діаконъ Михаилъ Бѣляевъ рукоположенъ во священника къ той же церкви. Проповѣдь говорилъ Троицкой церкви, что въ Вишнякахъ, священникъ Алексій Приклонскій.

Августа 30. День Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора и Наслѣдника Цесаревича.

Всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ совершено преосвященнымъ Игнатіемъ; литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ съ преосвященнымъ Игнатіемъ Можайскимъ. Торжественное молебствіе совершено тремя архіереями: Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ и преосвященными епископами Игнатіемъ Можайскимъ и Алексіемъ (бывшимъ Екатеринославскимъ) со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Николо-Явленскій протоіерей Стефанъ Зерновъ.

Назначеніе члена правленія въ Донское духовное училище.

На мѣсто умершаго члена Правленія Донскаго духовнаго училища протоіерей І. А. Ансеровъ, по представленію Правленія училища, назначенъ Его Преосвященствомъ, Игнатіемъ епископомъ Можайскимъ, Николо-Заяицкой, на Набережной, церкви священникъ, магистръ Михаилъ Дмитріевичъ Никольскій, состоявшій по избранію съѣзда духовенства училищнаго округа кандидатомъ на должность члена Правленія. Другой кандидатъ, Бронницкаго уѣзда, села Новлянскаго, Іоанно Златоустовской церкви священникъ Василій Сокольскій сдѣлался жертвою господствующей эпидеміи.

Отъ Правленія Виѣанской духовной семинаріи.

Правленіе Виѣанской семинаріи объявляетъ, что срокомъ для сбора въ Виѣанскую семинарію вновь поступающихъ и назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ учениковъ и послѣднимъ днемъ для подачи прошеній о допущеніи къ приемнымъ экзаменамъ назначено 14-е сентября, прочіе же ученики семинаріи должны явиться къ 24-го сентября.

Отъ Правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

Въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ состоитъ открытою вакансія учителя приготовительнаго класса.

Желающіе занять означенную вакансію, съ приложеніемъ документовъ о правахъ своихъ, благоволятъ подавать прошенія въ училищное Правленіе къ 20-му сего сентября.

Пробные уроки имѣютъ быть съ 20-го по 22-е число.

Къ свѣдѣнію желающихъ занять означенную вакансію, Правленіе имѣетъ присовокупить, что жалованья учитель приготовительнаго класса имѣетъ получать 350 руб. серебр.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу книга: „Очерки религіозной и національной благотворительности на востокѣ и среди славянъ. Выпускъ первый. Составилъ секретарь Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Москвѣ, Нилъ Поповъ. Продается въ пользу Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Цѣна 50 коп.