

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстникъ» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. IX. — No. 23. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 1-14 Декабря 1905 г.

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ ЦЕРКОВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ НА СОБОРНОМЪ НАЧАЛѢ.

Вопросъ о желательныхъ преобразованіяхъ церковнаго управленія въ Россіи первоначально возбужденъ былъ и предположенъ къ обсужденію въ особомъ совѣщаніи Комитета Министровъ и председателей Департаментовъ Государственнаго Совѣта. Государь Императоръ, извѣстясь объ означенномъ предположеніи, изволилъ признать, что вопросъ сей не относится къ числу дѣлъ, подлежащихъ обсужденію въ особомъ совѣщаніи, а относится исключительно до вѣдѣнія Святѣйшаго Синода, и потому въ Собственноручной резолюціи

начертать изволилъ: „Изъять вопросъ изъ совѣщанія и передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода“.

Во исполненіе Высочайшей воли о разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ вопроса касательно преобразования управленія Россійскою Церковью на соборномъ началѣ, Святѣйшимъ Синодомъ на засѣданіяхъ 15, 18 и 22 марта былъ составленъ и повергнутъ на Высочайшее благоволеніе слѣдующій всеподданнѣйшій докладъ.

„Въ непрестанныхъ Царственныхъ за-богахъ о славѣ Церкви Христовой и о благѣ дорогаго Отечества Ваше Императорское Величество Высочайше соизволили, въ 13-й день марта сего года, передать на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода вопросъ о поставленіи православной Церкви въ соотвѣтствующее ея достоинству положеніе, въ виду примѣненія началъ широкой вѣротерпимости къ инославнымъ неповѣданіямъ, глаголемымъ старообрядцамъ и сектантамъ. На мысль о созывѣ собора, благоустроеніи прихода и упорядоченіи духовно-учебныхъ школъ, какъ разсадниковъ просвѣщенія въ духѣ православной Церкви и воспитателей пастырей церковныхъ обращено было и въ прежнее время вниманіе Вашего Императорскаго Величества. Всемилоствѣйшій Государь! выслушавъ съ глубокимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію означенный Державный призывъ. Вашего Величества, Святѣйшій Синодъ полагаетъ нынѣ же приступить къ трудамъ по осуществленію Высочайшей воли, дабы оправдать высокое довѣріе къ нему Монарха и исполнить Монаршую волю со тцаніемъ, достойнымъ дѣла, на пользу святой Церкви. Съ молитвою къ Царю Царствующихъ обсудивъ, на точномъ основаніи церковныхъ канонѣвъ, величайшей важности вопросъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ существенно необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее Государственное положеніе православной Церкви въ Россіи, въ виду измѣнившася положенія инославныхъ исповѣданій, глаголемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ, и преобразовать управленіе церковное, руководствуясь церковными канонами и исторіей церковнаго управленія какъ въ Россійской, такъ и въ другихъ помѣстныхъ Церквахъ.

Основною формою высшаго церковна-

го управленія, по каноническимъ правиламъ (1 Всел. Соб. прав. 5, Антиох. 16) является помѣстный соборъ епископовъ области, съ митрополитомъ или патріархомъ во главѣ. Соборъ долженъ быть составлятьсѣ сначала два раза, а потомъ одинъ разъ въ году. Въ виду, однако, затруднительности періодическихъ ежегодныхъ собраній всѣхъ епископовъ области, уже въ періодъ Вселенскихъ соборовъ, при областныхъ каѳедрахъ образовались постоянные соборы или снуды взамѣнъ прежнихъ періодическихъ Соборовъ. Соборы же всѣхъ епископовъ области составлялись только въ особо важныхъ случаяхъ. Право созывать соборы и предсѣдательствовать на нихъ принадлежитъ митрополитамъ или патріархамъ, „и никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи“ (Ант. 20). Собраніе епископовъ безъ митрополита или патріарха не считается соборомъ законнымъ и поставленія его дѣйствительными (Ант. 16). Но и патріархъ или митрополитъ, управляющій церковною областію, „ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ“ (Апостол. 34). Митрополитамъ или патріархамъ предоставлены церковными канонами слѣдующія права: 1) митрополитъ созываетъ епископовъ на соборы для обсужденія общихъ церковныхъ дѣлъ въ своей области, и самъ предсѣдательствуетъ на нихъ (Ант. 19 и 20; Халкидон. 19); 2) утверждаетъ избираемыхъ на вакантныя епископскія каѳедры (1 Всел. 4 и 6; Ант. 19); 3) принимаетъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ и назначаетъ соборный судъ надъ ними (Халк. 9; Ант. 14; Карѳаген. 28); 4) обзрѣваетъ епархіи подчиненныхъ епископовъ (Карѳ. 63) и 5) утверждаетъ своимъ согласіемъ всѣ важнѣйшія распоряженія епископовъ области (Апост. 34; Ант. 9). Но въ дѣлахъ, касающихся цѣ-

лой области, митрополитъ не могъ рѣшать ничего единолично безъ согласія собора областныхъ епископовъ (Апост. 34; Ант. 9). Самъ онъ былъ избираемъ, поставляемъ и судимъ соборомъ своихъ епископовъ (III Всел. 1; Сардик. 6) и, какъ архіерей, въ епархіи подчиненнаго ему епископа не могъ ни рукополагать, ни учить, ни совершать какихъ-либо архіерейскихъ дѣйствій, развѣ только съ согласія мѣстнаго епископа (Кормч. гл. 58). Такимъ образомъ основною канонической формой управленія тою или иною областью является соборъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ или патріархомъ съ вышеуказанными полномочіями.

Озабочиваясь устроеніемъ внутренней жизни православной Россійской Церкви на началѣ каноническаго соборнаго управленія, при полной автономіи Церкви во всѣхъ собственно церковныхъ дѣлахъ, и имѣя въ виду господствующее положеніе православной Церкви въ Россійскомъ Государствѣ и положеніе оной среди другихъ помѣстныхъ Церквей, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) Въ составъ Синода ввести на ряду съ членами постоянными членомъ, вызываемыхъ поочереды изъ іерарховъ Россійской Церкви и возглавить оный, чести ради Государства, патріархомъ со всѣми каноническими полномочіями областного митрополита. 2) Въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ созвать волею Вашего Императорскаго Величества помѣстный соборъ изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: о раздѣленіи Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, вызываемомъ необходимостію передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія; о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управле-

нія и суда и преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами; о благоустроеніи прихода въ религиозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ; объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ; о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка приобрѣтенія Церковію собственности; объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, о предоставленія высшимъ представителямъ церковной іерархіи права участвовать въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ по тѣмъ дѣламъ, которыя касаются интересамъ Церкви; о предоставленія священникамъ права участвовать въ мѣстныхъ городскихъ и сельскихъ учрежденіяхъ.

Повергая сіи соображенія на Всемилоствѣйшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества, Синодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія на созваніе въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ волею Вашего Величества, въ благопотребное время, помѣстнаго собора всѣхъ епархіальныхъ епископовъ православной Россійской Церкви или представителей оныхъ для устроенія Синодальнаго управленія, избранія Всероссійскаго патріарха и разрѣшенія вышепоставленныхъ и другихъ вопросовъ, имѣющихъ быть предварительно разработанными въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государю Императору благоугодно было возвратить означенный докладъ съ таковою, отъ 31 марта, Собственноручною на семь докладѣ резолюціею Его Величества.

„Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстнаго собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ Православныхъ Императоровъ, дать сему вели-

кому дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсуждения предметовъ вѣры и церковнаго управления“.

Такимъ образомъ предложеніе о созваніи помѣстнаго собора было Высочайше одобрено. Но Его Величеству благоугодно было предоставить Себѣ созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсуждения предметовъ вѣры и церковнаго управления, „когда наступитъ благоприятное для сего время“.

Въ ожиданіи событія столь великой важности Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи Святѣйшему Синоду, отъ 28 Іюня 1905 года за № 100, указалъ на необходимость нынѣ же, заблаговременно, приступить къ подготовительнымъ трудамъ, причемъ объяснилъ въ предложеніи слѣдующее.

„Намѣченное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—22 марта сего года, въ самыхъ общихъ чертахъ переустройство всего церковнаго управления, сложившагося въ двухвѣковой періодъ Синодальнаго управления, представляетъ великую реформу, объемлющую духовную жизнь всей страны, и возбуждаетъ множество самыхъ серьезныхъ и важныхъ вопросовъ, требующихъ предварительной обширной разработки, которая можетъ быть совершена только при содѣйствіи людей глубокой осѣдомленности съ исторіей Церкви вообще и существующимъ положеніемъ нашего церковнаго управления и притомъ стоящихъ на высотѣ разумѣнія церковныхъ и государственныхъ интересовъ въ ихъ взаимодействіи. Самое созваніе помѣстнаго собора нуждается въ точномъ опредѣленіи, на основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики, его состава, въ установленіи порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ соборомъ и организациі при немъ временнаго руководственнаго и подготовительнаго

органа работъ. Участіе на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы таковое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и сложный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

„Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18—22 марта сего года, разсмотрѣнію и разрѣшенію Всероссійскаго собора, поставлено на первомъ мѣстѣ раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управления дѣлъ второстепенной важности. Областные автономіи церковнаго управления въ первые вѣка христіанства вызывались множествомъ разнообразныхъ условій: разноплеменностию и обширностию областей, неудобствомъ сообщеній между ними, историческою обособленностию Церквей, опирающеюся на высокому авторитетѣ первыхъ насадителей христіанства, и другихъ. До объединенія всей Россіи подъ скипетромъ Россійскихъ Императоровъ существовали отдѣльныя области церковнаго управления на территоріяхъ Московскаго государства, Западнаго края и Кавказа. Въ настоящее время у насъ нѣтъ областныхъ автономныхъ представителей церковнаго управления. Тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать существованія и поднесъ особливыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ территоріяхъ Имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ или окружныхъ автономій. Такая особенность задачъ не можетъ быть отвергаема во всемъ Западномъ краѣ, представляющемъ обширное поприще для охраны православія въ борьбѣ съ иновѣріемъ; въ восточ-

ныхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи, гдѣ еще множество инородцевъ ожидаетъ свѣта Христова, и гдѣ пропаганда ислама вызываетъ къ неутомимому христіанскому дѣланію подъ однимъ общимъ систематичнымъ руководствомъ областного представителя Церкви, и, наконецъ, на Кавказѣ, гдѣ еще доселѣ сохранилась память о независимости Церкви Грузинской, и гдѣ также—обширное поле для христіанской проповѣди среди населяющихъ его чуждыхъ христіанству племенъ. Но возстановленіе отдѣльныхъ церковныхъ областей и въ территоріяхъ, въ коихъ имѣются къ тому историческія и жизненные основанія, требуетъ весьма серьезнаго разсужденія, и прежде всего необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли автономіи эти находиться въ противорѣчій съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идей о культурной и политической обособленности нашихъ окраинъ въ Западномъ краѣ и на Кавказѣ.

„Слѣдующій вопросъ, намѣченный Синодальнымъ опредѣленіемъ для разрѣшенія помѣстнаго собора,—о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго управленія и суда и преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами. Въ настоящее время органомъ епархіальнаго управленія служитъ духовная консисторія, представляющая административно—судебное учрежденіе. О выдѣленіи изъ консисторіи церковнаго суда и объ организаціи его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы, завершившейся изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, предприняты были въ Святѣйшемъ Синодѣ, около 30-ти лѣтъ тому назадъ, обширныя работы съ участіемъ въ нихъ представителей нашей іерархіи и гражданского судебного вѣдомства. Выработанный по этому предмету проектъ предложеній

съ многочисленными отзывами епархіальныхъ пресвященныхъ и другихъ лицъ восходилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но дальнѣйшаго движенія не получилъ. Умѣстно теперь вспомнить объ этихъ работахъ единственно съ тѣмъ, чтобы, въ виду возбуждаемаго нынѣ общаго вопроса о преобразованіи епархіальнаго управленія и суда, было обращено на нихъ вниманіе, какъ на матеріалъ, который неизлишне использовать, насколько возможно, для выработки подготовительныхъ предположеній, подлежащихъ разсмотрѣнію собора. Какъ учрежденія административныя, консисторіи съ ихъ присутствіями изъ членовъ, постоянно отвлекаемыхъ отъ епархіальныхъ дѣлъ исполненіемъ своихъ прямыхъ священнослужительскихъ обязанностей, и канцеляріей изъ недостаточнаго числа скудно обезпеченныхъ и большею частію мало подготовленныхъ къ службѣ чиновниковъ, при соблюденіи устарѣвшихъ формъ дѣлопроизводства, обременены формальнымъ письменнымъ производствомъ. Параллельно съ консисторіями съ послѣдней четверти прошлаго вѣка во всѣхъ епархіяхъ возникъ цѣлый рядъ новыхъ епархіально-административныхъ учреждений, совершенно обособившихся отъ консисторій, каковы: совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ сѣздовъ, вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ. Всѣ эти учрежденія объединяются въ лицѣ епархіальнаго епископа. Но, при разнообразіи и обособленности сихъ учреждений, одному епископу безъ посредствующаго органа, соображающаго всю совокупность дѣлъ и интересовъ епархіальныхъ учреждений, крайне затруднительно направлять ихъ къ правильному и согласному дѣйствію. Такимъ образомъ, возникаетъ вопросъ, требующій предварительной раз-

работки, объ организаціи такого дѣйственаго епархіальнаго органа епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что при настоящемъ положеніи Государственнаго Казначейства ни о какомъ воспособленіи къ ассигнуемымъ средствамъ на содержаніе епархіальнаго управленія не можетъ быть рѣчи.

„Засимъ, въ порядкѣ Сунодальнаго опредѣленія, слѣдуетъ вопросъ о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Вопросъ этотъ подвергался разсмотрѣнію въ бывшемъ Высочайше утвержденномъ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства. Но въ то время, признано было возможнымъ ограничиться установленіемъ дѣйствующаго доселѣ положенія о приходскихъ попечительствахъ, коимъ предоставлено приходамъ попеченіе о поддержаніи церквей, наилучшемъ обезпеченіи причтовъ и объ устроеніи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Высочайше утвержденная 12-го іюня 1890 года инструкция церковнымъ старостамъ, коею дана организація общему собранію прихожанъ для выбора церковныхъ старостъ и представителей прихода при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ, а также для сужденія о нѣкоторыхъ церковныхъ нуждахъ, представляетъ дальнѣйшій шагъ впередъ къ участію приходоу въ дѣлахъ церковно-приходскихъ. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями Церкви признается, что благоустройство приходской общины на основаніи общаго о семъ положенія, съ правомъ юридическаго лица и автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода, при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной

жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. По мнѣнію помянутыхъ ревнителѣй, слѣдуетъ предоставить приходскимъ общинамъ не только завѣдываніе матеріальными нуждами церкви, призрѣнія и просвѣщенія, но и самое избраніе кандидатовъ клира и распоряженіе всѣми церковнымъ достояніемъ. Такъ какъ устройство на этихъ началахъ приходскихъ общинъ касается всего существующаго уклада церковной жизни вообще, то вопросъ этотъ требуетъ всесторонней разработки какъ въ отношеніи организаціи приходской общины, ея правъ по завѣдыванію дѣлами прихода и ея положенія въ области епархіальнаго управленія, такъ и въ отношеніи возможности и порядка осуществленія этой реформы въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, безъ потрясенія и вреда для существующихъ церковныхъ учреждений, содержащихся на церковныя средства. Безъ сомнѣнія, это—дѣло первостепенной важности для благосостоянія какъ Церкви, такъ и государства.

„По вопросу объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ, предположенному къ разсмотрѣнію на соборѣ, справедливо припомнить, что духовно учебныя заведенія до второй половины прошлаго вѣка отличались устойчивостью учебной и воспитательной постановки и хотя вызывали нареканія на устарѣлость и схоластичность пріемовъ обученія и суровость дисциплины, тѣмъ не менѣе выпускали оканчивающихъ въ нихъ курсъ съ весьма развитымъ мышленіемъ, чрезвычайною трудоспособностью и добрымъ направленіемъ воли. Изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній того времени можно указать значительное число замѣчательныхъ многополезныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ церковнаго, государственнаго и общественнаго служенія. Введенная затѣмъ въ духовно-учебныя заведенія мно-

го предметность, съ обширными программами, требующая не столько размысленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная, особенно въ послѣднее время, перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы этапомъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію, неблагоприятно отразились на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Большая сумма знаній, часко ро приобрѣтенныхъ по учебникамъ, односторонне развиваетъ преимущественно способность усвоенія, но не даетъ общаго умственнаго развитія, а частыя измѣненія воспитательныхъ приѣмовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины, выразившееся въ послѣдніе годы многочисленными безпорядками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такое положеніе духовно-учебной части дѣйствительно требуетъ тщательно обдуманыхъ мѣропріятій. Помимо того нельзя не обратить вниманія, что значительное число обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, поступаетъ на службу, не имѣющую ничего общаго съ духовнымъ вѣдомствомъ. Утрата эта особенно тяжела для отдаленныхъ епархій Сибири, гдѣ ежегодно остается значительное число незамѣщенныхъ священническихъ вакансій. Никакія принудительныя мѣры, какъ показалъ опытъ, не могутъ оградить духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Неизбѣжно поэтому возникаетъ вопросъ объ устройствѣ такихъ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, которыя служили бы исключительно для приготовления кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, съ допущеніемъ въ эти училища дѣтей, прошедшихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія сословій.

„Изъ всѣхъ предметовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, менѣе сложнымъ представляется пересмотръ законовъ, касающихся порядка приобрѣтенія церковію собственности. Очевидно, въ настоящемъ случаѣ возбуждается вопросъ объ отмѣнѣ того ограниченія права приобрѣтенія не только церквами, но и монастырями и архіерейскими домами недвижимой собственности, которое выражено въ законахъ гражданскихъ и о состояніи и которое обязываетъ на приобрѣтеніе недвижимости путемъ купли, дара или пожертвованія испрашивать Высочайшее соизволеніе. На протяженіи многихъ лѣтъ нельзя припомнить случая, когда бы ограниченіе это являлось препятствіемъ къ совершенію актовъ укрѣпленія на приобрѣтаемое имущество. Но ограниченіе это, обязывающее епархіальное и центральное Синодальное управленіе входить въ разсмотрѣніе этого рода дѣлъ, ограждаетъ церкви и монастыри отъ приобрѣтеній ненужныхъ, невыгодныхъ, спорныхъ и т. п. Въ виду этого, представляется цѣлесообразнымъ съ отмѣною существующаго ограниченія, если бы это признано было желательнымъ, установить такой порядокъ разрѣшенія на приобрѣтеніе собственности, который обезпечивалъ бы осуществленіе этого права въ интересахъ для церквей. Не излишне было бы обратить вниманіе, при пересмотрѣ законовъ о приобрѣтеніи собственности церквами, на слѣдующую аномалію: законъ т. X, ч. I Зак. Гражд. изд. 1900 г. ст. 598 не признаетъ за духовенствомъ, какъ сословіемъ, правъ юридическаго лица по приобрѣтенію недвижимаго имущества. Посему во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для духовенства настаетъ надобность въ приобрѣтеніи въ полную собственность для его нуждъ и на его средства недвижимаго имущества, это имущество приходится укрѣплять не за дѣйствительнымъ приобрѣта-

телемъ—духовенствомъ, а за фиктивнымъ—епархіальнымъ начальствомъ или учебнымъ заведеніемъ, имѣющими права юридического лица. Настоитъ надобность въ обсужденіи вопроса о предоставленіи духовенству помянутыхъ правъ.

„Относительно епархіальныхъ сѣздовъ, находящихся также въ числѣ предметовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, настоитъ дѣйствительная надобность въ установленіи, на основаніи опыта, опредѣленныхъ границъ для ихъ дѣятельности и указанія имъ надлежащаго мѣста и значенія въ ряду епархіальныхъ учреждений. Возникшіе, на основаніи семинарскаго устава 1867 г. специально для удовлетворенія нуждъ семинарій, мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, сѣзды вскорѣ принуждены были выйти изъ этихъ тѣсныхъ границъ и, по указаніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по требованіямъ самой жизни, принимать къ своему сужденію общепархіальныя матеріальныя нужды. Такимъ образомъ, сѣздами изыскивались и изыскиваются средства для удовлетворенія нуждъ не только духовно-учебныхъ заведеній, но и другихъ епархіальныхъ потребностей—миссіонерскихъ, благотворительныхъ и церковно-хозяйственныхъ. Благодаря сѣздамъ, возникли во многихъ епархіяхъ эмеритальныя, взаимовспомогательныя и ссудо-сберегательныя касы, свѣчныя заводы, склады для разныхъ предметовъ церковнаго обихода: вина, масла, ладона, утвари, облачений и проч. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не указать на то, что по многимъ епархіямъ сѣзды, вовлеченные въ сферу обще епархіальныхъ нуждъ, присвоили себѣ право полномочныхъ хозяевъ, дозволяющихъ себѣ не только устанавливать разные обязательныя сборы и облагать ими церковныя доходы, но даже распоряжаться эксплоатаціей церковныхъ оброчныхъ статей.

Нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, пользуясь прибытіемъ на сѣзды священнослужителей изъ разныхъ мѣстностей епархіи, часто самыхъ захолустныхъ, вступаютъ съ ними въ собесѣдованіе и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, оказывая, такимъ образомъ, непосредственное архипастырское на нихъ воздѣйствіе и въ то же время сами знакомясь съ такими явленіями приходской жизни, которыя недоступны наблюденіямъ при епископскихъ объѣздахъ епархій. Важность такого живого и взаимнаго общенія епископа съ пастырями вообще для церковнаго управленія въ епархіяхъ несомнѣнна. Въ виду этого возникаетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли присвоить епархіальнымъ сѣздамъ значенія вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждахъ.

„Что касается вопроса объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ, то по дѣйствующимъ положеніямъ городскому и земскому, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, представители клира могутъ принимать участіе въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ только въ качествѣ депутатовъ епархіальнаго начальства. Члены причта не могутъ участвовать въ выборѣ гласныхъ и сами быть избираемы ими, хотя бы и обладали требуемымъ для сего цензомъ. Право на участіе въ сельскихъ сходахъ духовенству также не предоставлено. Только положеніемъ о войсковомъ управленіи въ казачьихъ войскахъ духовенству дано право участвовать въ станичныхъ сборахъ по дѣламъ, касающимся интересовъ церковныхъ. Святѣйшій Синодъ обыкновенно отклонялъ неоднократныя ходатайства о привлеченіи членовъ причта въ составъ учреждений, вѣдающихъ исключительно мірскія дѣла. Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ воз-

зрѣніяхъ на вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ существуетъ два совершенно противоположныя теченія, имѣющія убѣжденныхъ сторонниковъ изъ числа представителей церковнаго управления и богословской науки. По однимъ такое участіе, вводящее пастырей Церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, совершенно не согласно съ прямыми обязанностями и вѣчными началами пастырскаго служенія. По другимъ — участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей Церкви, которыхъ не должны быть чужды и мірскія нужды своихъ пасомыхъ, открываетъ широкое поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и для утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія. Но вопросъ этотъ, казалось бы, можетъ получить правильное разрѣшеніе не на однихъ теоретическихъ основахъ, а и на существующихъ условіяхъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

„Изложеннымъ очеркомъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію помѣстнаго Всероссийскаго собора, повидимому, исчерпывается рядъ предметовъ, указанныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, для соборнаго обсужденія. Но по прямому смыслу Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи собора каноническому обсужденію его подлежатъ и предметы вѣры, о коихъ въ Синодальномъ опредѣленіи не дано никакихъ указаній. Между тѣмъ, и въ этой обширнѣйшей области предметовъ, относящихся къ познанію, утверженію и очищенію отъ разныхъ заблуж-

деній православной христіанской вѣры, также необходима предварительная разработка, при содѣйствіи представителей богословской науки.

„Одинъ изъ такихъ вопросовъ можно и теперь предвидѣть — это вопросъ о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости. Посему желательно было бы предварительно установить, могутъ ли и въ какомъ порядкѣ быть возбуждены подобныя вопросы“.

Въ виду важности предположенныхъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ вопросовъ и, принявъ во вниманіе, что преосвященные до помѣстнаго собора должны тщательно ознакомиться съ вопросами, подлежащими ихъ разсмотрѣнію, равнымъ образомъ и помѣстный соборъ долженъ имѣть предъ собою весь необходимый для сужденія по означеннымъ вопросамъ матеріалъ — разработанный и приведенный къ систему, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 27-го Іюля 1905 года за № 8, поручилъ енархіальнымъ преосвященнымъ войти въ сужденіе по означеннымъ вопросамъ, предоставивъ, въ помощь себѣ по разработкѣ, означенныхъ вопросовъ, пригласить лицъ, заслуживающихъ довѣрія и способныхъ оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе, и соображенія свои представить Святѣйшему Синоду не позднѣе 1 декабря 1905 г. для дальнѣйшей разработки и приведенія въ систему доставленныхъ матеріаловъ и отзывовъ.

(Церковныя Вѣдомости).



С У Ж Д Е Н І Я

по вопросамъ, предположеннымъ къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской церкви.

1) О раздѣленіи Россійской церкви на Митрополичьи округа.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—22 Марта 1905 г. предположено возстановленіе въ Россіи Патріаршества. Это не только бы отвѣчало достоинству и величію Русской церкви, но и управленіе ея болѣе бы приближало къ строю, начертанному въ канонахъ. Желаніе соблюсти этотъ строй вызываетъ и другую реформу въ нашей церкви — раздѣленіе ея на митрополичьи округа. Какъ извѣстно, у насъ и теперь есть митрополиты, но отъ прочихъ епископовъ они отличаются титуломъ, а не правами. Между тѣмъ по канонамъ митрополитъ есть „начальствующій въ области“ и епископы каждой области должны почитать его яко главу и ничего превышающаго власть ихъ не дѣлать безъ его разсужденія. Кромѣ каноническихъ основаній за раздѣленіе на митрополичьи округа говорятъ и практическія соображенія: Русская церковь слишкомъ обширна, и высшее церковное управленіе обременено массою дѣлъ, изъ которыхъ многія можно передать въ округа. Вполнѣ также можно присоединиться и къ мысли высказанной въ предложеніи Г. Оберъ Прокурора отъ 28 Іюля 1905 г. за № 100, что „нельзя отрицать существованія особливыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ территоріяхъ Имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ, или окружныхъ автономій (какъ напр. въ Западномъ краѣ, въ во-

сточныхъ губерніяхъ на Кавказѣ)“. Она-саться, при этомъ, что раздѣленіе на митрополичьи округа будетъ находиться въ противорѣчьи съ началомъ государственнаго единства, нѣтъ достаточныхъ основаній: округа эти только части одной и той же церкви, высшее управленіе которой находится въ столицѣ Имперіи; несмотря на нѣкоторыя мѣстныя особенности въ областяхъ, все же остается едина вѣра, а единство ея есть уже само по себѣ крѣпкій нравственный цементъ, сплачивающій разноплеменное населеніе въ единую семью.

Что касается самаго дѣленія Россіи на митрополичьи округа, то положить въ основу его какойнибудь одинъ принципъ, напр., географическій или этнографическій, конечно нельзя: въ однихъ случаяхъ необходимо и вполнѣ естественно класть въ основу дѣленія первый, въ другихъ—второй, въ третьихъ—имѣть въ виду минувшую исторію входящихъ въ составъ Имперіи Православныхъ народностей. Сообразно съ симъ не безъосновательнымъ представлялось бы раздѣленіе Россіи на такіе митрополичьи округа: 1) Новгородскій, въ который входятъ все сѣверныя губерніи за исключеніемъ Петербурга, гдѣ проживаетъ Архіепископъ Петроградскій — Патріархъ Всероссийскій. 2) Виленскій для Западнаго края (епархіи бывшія униатскими); 3) Кіевскій — для югозападнаго края; 4) Московскій — для центральной Россіи; 5) Казанскій — для восточныхъ губерній и Поволжья; 6) Тифлиссскій — для Кавказа (слѣдовало бы экарха Грузіи именовать „каталикосомъ“); 7) Томскій (или Тобольскій) для Западной

Сибири съ Туркестанскимъ краемъ и 8) Иркутскій для восточной Сибири, куда можно причислить и Китайскую и Японскую Прав. церкви. А Сѣверо-Американскую епархію слѣдуетъ преобразовать въ Экзархатъ Россійской церкви въ Сѣверной Америкѣ. Дѣло въ томъ, что въ составъ ея входятъ не только разныя народности, но и разныя православныя церкви, которыя при единствѣ въ вѣрѣ имѣютъ каждая свои особенности въ каноническомъ строѣ, въ богослужебномъ чинѣ, въ приходской жизни; особенности эти дороги для нихъ и вполне терпимы съ общей православной точки зрѣнія. Посему мы не считаемъ себя въ правѣ посягать на національный характеръ здѣшнихъ церквей, напротивъ, стараемся сохранить таковыя за ними, предоставляя имъ возможность быть непосредственно подчиненными начальникамъ ихъ же національности. Такъ, въ прошломъ году здѣсь Сирійская церковь получила своего епископа (Преосв. Рафаила Бруклинскаго) который считается вторымъ викаріемъ Алеутскаго Епарх. Архіерея, но въ своей области является почти самостоятельнымъ (такимъ же является и Преосвящ. Аляскинскій); сербскіе приходы нынѣ подчинены непосредственно особому начальнику, который пока еще въ санѣ архимандрита, но въ ближайшемъ будущемъ можетъ быть возведенъ во епископа. Желаютъ имѣютъ своего епископа и здѣшніе греки, о чемъ и хлопчатъ предъ Аѳинскимъ Синодомъ. Словомъ, въ Америкѣ можетъ образоваться цѣлый Экзархатъ православно-національныхъ церквей со своими епископами, возглавляемыми Экзархомъ, русскимъ Архіепископомъ. Въ своей области каждый изъ нихъ самостоятеленъ, но дѣла, общія для всей Американской церкви, рѣшаются соборно, подъ предсѣдательствомъ Русскаго Архіепископа. Черезъ него сохраняется связь Америк.

Прав. церкви съ Всероссійскою церковью и извѣстная зависимость отъ нея; причемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду того обстоятельства, что жизнь въ новомъ свѣтѣ по сравненію со старымъ имѣетъ свои особенности, съ которыми приходится считаться и здѣшней церкви, а посему этой послѣдней должна быть представлена большая автономія (автокефальность) чѣмъ другимъ русскимъ митрополіямъ. Въ составъ проектируемаго Сѣверо-Американскаго экзархата могутъ входить: 1) Архіепископія Нью-Йоркская: ей подчинены русскія церкви въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ; 2) епископія Аляскинская, обнимающая церкви православныхъ жителей (русскихъ, алеутовъ, индійцевъ, эскимосовъ); 3) епископія Бруклинская (сирійская); 4) епископія Чикагская (сербская); 5) епископія (?) Греческая.

Чтобы покончить съ вопросомъ о раздѣленіи Россіи на церковныя округа, не лишнимъ почитаемъ сказать, что епископы видныхъ городовъ, хотя состоящіе подъ митрополитомъ могутъ носить титулъ Архіепископовъ, особенно тѣ, которыя имѣютъ викаріевъ. Относительно этихъ послѣднихъ слѣдуетъ впрочемъ пожелать, чтобы они, являясь помощниками епископовъ, были въ тѣхъ городахъ и уѣздахъ, по коимъ называются самостоятельными и чаще въ нихъ проживали. Вообще слѣдуетъ урегулировать положеніе викарныхъ архіереевъ и дать имъ больше правъ, чѣмъ теперь они имѣютъ.

2) О преобразованіи епархіальнаго управленія и суда.

Епархіальное управленіе тоже нуждается въ преобразованіяхъ. Въ настоящее время главнымъ органомъ этого управленія является консисторія, на которую раздается много нареканій и со стороны мірянъ, и со стороны самого духовенства. (Уставъ Консисторій -- устарѣвшій, и про-

никнуть онъ крайнимъ формализмомъ мертвящимъ „духъ живъ“). Настоять надобность въ пересмѣтрѣ этого устава, такъ чтобы сама консисторія по духу своему приближалась къ „совѣту старцевъ пресвитеровъ“, бывшему при древнихъ епископахъ. Она не должна служить „средостѣніемъ“ между епископомъ и клиромъ (и паствою). „Чѣмъ менѣе архіерей сдаетъ дѣла въ консисторію, пишетъ Волынкскій Преосвящ. въ своемъ отзывѣ, тѣмъ лучше будетъ для церкви; такъ, опредѣленія на мѣста переводы клириковъ, различныя рѣшенія по дѣламъ богослужбнымъ, должны идти внѣ консисторій и сдаваться туда уже въ рѣшенномъ видѣ. Архіерей долженъ пользоваться существующими административными учрежденіями какъ можно меньше, а долженъ самъ непосредственно входить въ отношеніе съ обращающимися къ нему“.

Консисторія скорѣе всего должна вѣдать хозяйственныя и денежныя дѣла, а также быть судебнымъ учрежденіемъ.

Мы не находимъ нужнымъ и согласнымъ съ канонами церкви выдѣлять изъ консисторіи церковный судъ, въ особую организацію, о чемъ многими писалось въ 70 годахъ прошлаго столѣтія. Но это, однако, не означаетъ того, что судъ консисторскій совсѣмъ не нуждается въ реформахъ: напротивъ, таковыя нужны и въ составѣ его, и въ кругѣ судебныхъ дѣлъ, и въ порядкѣ судопроизводства. Въ составъ „суднаго стола“ въ Консисторіи, кромѣ назначаемого отъ епископа, должно входить два духовныя лица, выбираемые отъ духовенства на Епархіальномъ съѣздѣ. По поводу выборнаго начала у насъ приходится встрѣчаться съ двумя крайними мнѣніями: одно готово видѣть въ выборномъ началѣ спасеніе отъ всѣхъ и всякихъ золь, почему и пропагандируетъ его тамъ, гдѣ въ немъ и нѣтъ особой надобности; другое совсѣмъ забраковываетъ его,

видя въ немъ выраженіе „парламентаризма“, республиканскаго духа. Но въ истинной церкви Христовой, гдѣ не должно быть обладанія (мірскаго), господства однихъ и борьбы и прекословія другихъ, гдѣ напротивъ всѣ должны искать общаго блага, объединяться въ дружной, согласной работѣ, выборное начало можетъ быть примѣняемо не безъ пользы во многихъ областяхъ. Такъ можетъ быть оно допущено и въ выборѣ дух. судей, и выборѣ благочиннаго (если послѣдняго считать не только за органа архіерейской власти, но и какъ за выразителя и „начальника“ предъ Епарх. Начальствомъ за нужды духовенства и церковей его округа, каковыхъ нуждъ во многихъ епархіяхъ Архіерей лично не можетъ видѣть).

Что касается предметовъ консисторскаго суда, то изъ него слѣдуетъ выдѣлить въ гражданскій судъ благоразводныя дѣла, оставивъ за церковью право признавать или не соглашаться съ постановленіемъ гражданской власти, и опредѣлять, кому можетъ быть разрѣшенъ другой бракъ по разводѣ. Гражданскому суду должны подлежать и духовныя лица, обвиняемыя въ нарушеніи общественной тишины, порядка, въ оскорбленіи кого либо, въ буйствѣ и т. п. Нерѣдко виновный судится теперь за это духовнымъ судомъ и подвергается наказанію меньшему, чѣмъ по суду свѣтскому, что вызываетъ нареканія и разслабляетъ само духовенство.

Нарекаютъ также и на самую процедуру консисторскаго суда, каковую тоже слѣдуетъ реформировать примѣнительно къ новѣйшимъ пріемамъ судопроизводства. Въ особенности желательны улучшения въ постановкѣ такъ называемыхъ „слѣдствій“ надъ духовенствомъ, которыя, даже оканчиваясь оправданіемъ обвиняемаго духовнаго лица, сильно подрываютъ авторитетъ его въ глазахъ народа. Тутъ нужно предостаивть большія

права архіерею замѣнять слѣдствія „негласнымъ дознаніемъ“.

Говоря о преобразованіи и улучшеніяхъ въ Епархіальномъ управленіи, слѣдуетъ пожелать также измѣненій и улучшеній и въ постановкѣ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства. Они возникли для изысканія средствъ на удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ въ епархіи — духовноучебныхъ, миссіонерскихъ и благотворительныхъ учреждений. Но не всегда же духовенству оставляютъ Слово Божіе и служить трапезамъ (Дѣян. 6, 2). Почему за нимъ не признать права вмѣстѣ собраться и поговорить о служеніи слову Божію, о предметахъ духовной жизни, пастырскаго руководства, миссіонерства, борьбы съ ересями и т. п. Теперь въ иныхъ епархіяхъ разсуждаютъ объ этихъ предметахъ на „пастырскихъ собраніяхъ“. слѣдуетъ повсюду расширить кругъ дѣятельности или вѣдѣній Епарх. сѣздовъ, внесеніемъ вопросовъ касающихся всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни: вѣры, просвѣщенія, благочинія, благотворенія. Что касается матеріальныхъ, денежныхъ, хозяйственныхъ вопросовъ, то для обсужденія ихъ на сѣздѣ должны быть обязательно приглашаемы и представители отъ мірянъ, въ особенности старосты и попечители церковные: вѣдь церкви являются плательщиками всякихъ раскладокъ и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что теперь нерѣдко старосты не хотятъ платить раскладокъ, устанавливаемыхъ сѣздомъ, разъ никто ихъ не спрашивалъ при наложеніи платежей. При участіи мірянъ на Епархіальныхъ сѣздахъ самые сѣзды могли бы походять на церковныя конвенціи практикуемыя въ Америкѣ, напр. у епископаловъ; на нихъ бывають общія засѣданія духовенства и мірянъ и частныя одного духовенства, касающіяся дѣлъ чисто духовныхъ. Такое участіе мірянъ, при-

дало бы церковной жизни большій характеръ соборности и способствовало бы оживленію ея.

3) О благоустройствѣ прихода.

На ряду съ Епархіальнымъ управленіемъ и приходская жизнь нуждается въ улучшеніи. Нельзя отрицать того, что во многихъ мѣстахъ Россіи приходская жизнь идетъ очень вяло, связь прихода съ церковью слабая, выражающаяся только въ отправленіи требъ и въ хожденіи въ церковь по праздникамъ; просвѣтительныя и благотворительныя учреждения въ такихъ мѣстахъ отсутствуютъ, голосъ священника слышится рѣдко, и мало кто съ нимъ считается. Объ всемъ этомъ за послѣднее время написано очень много, и раздаются громкіе голоса объ оживленіи приходской жизни, о возстановленіи древняго значенія прихода, о томъ, чтобы предоставить приходской общинѣ не только завѣдываніе матеріальными нуждами церкви, призрѣнія и просвѣщенія, но и самое избраніе кандидатовъ клира. Трудно возражать противъ того, чтобы признать приходъ за юридическое лицо, имѣющее право собственности (теперь этого еще нѣтъ и стало быть надлежитъ сдѣлать въ этомъ измѣненіи въ нашемъ Законодательствѣ, какъ и вообще по вопросу о приобрѣтеніи церквами, монастырями и духовенствомъ собственности) и противъ того, чтобы приходская община во главѣ съ своимъ священникомъ и выборными попечителями, сама вѣдала и распорядилась своимъ хозяйствомъ; конечно, все это дѣлается не безъ вѣдома и контроля Епархіальной власти. Такъ именно и обстоитъ дѣло въ большинствѣ приходовъ въ Сѣв. Америкѣ. Здѣсь церкви составляютъ собственность конгрегаціи (прихода); но и тамъ, гдѣ они записаны на имя епископа, ихъ содержитъ самъ приходъ. Обычно бываетъ годичное собраніе прихожанъ („рочный ми-

тингъ“, на которомъ выбирается церковный „урядъ“ — кураторы (староста, касиръ и попечители); на этомъ митингѣ дается отчетъ въ приходѣ и расходѣ за весь годъ; въ иныхъ приходяхъ дается отчетъ по полугодіямъ и даже мѣсяцамъ; на кураторахъ лежитъ обязанность собирать съ прихожанъ „рочное“ (годовой взносъ на церковь отъ 5 дол. и выше) и ходить „по коллектѣ“ (собирать пожертвованія). Приходъ не только содержитъ церковь, но и платитъ жалованье своему священнику и „дьякоучителю“ (въ разныхъ мѣстахъ неодинаково); по взаимному соглашенію между священникомъ и прихожанами на митингахъ устанавливается плата за требы; все это заносится въ „статуты“, которые утверждаются епископомъ. Если нѣтъ церковнаго дома, то приходъ нанимаетъ квартиру (съ мебелью) для священника, помещеніе для школы, въ иныхъ мѣстахъ и для читальни. Въ каждомъ приходѣ есть братство (а въ многочисленныхъ по нѣсколько братствъ). Братство обязательно носитъ церковный характеръ: выбираетъ какого либо святого (или праздникъ) въ покровители (патроны), изъ своихъ доходовъ дѣлаетъ отчисленія на содержаніе церкви, священника, школы, на ремонтъ и украшеніе храма; кромѣ сего оно преслѣдуетъ и благотворительную цѣль — выдать заповоги своимъ членамъ въ случаѣ ихъ болѣзни, увѣчій, безработицы; при братствѣ бываетъ и полюбивный судъ членовъ. Вообще братства здѣсь очень популярны и вмѣстѣ съ „Православнымъ Обществомъ Взаимопомощи“, въ которомъ они объединяются и которое тоже отъ себя помогаетъ при постройкѣ церквей и въ просвѣщеніи народа, много способствуютъ оживленію церковно приходской жизни.

Однако и у насъ нынѣ нѣтъ еще выборныхъ священниковъ, и пока введеніе его мы считаемъ преждевременнымъ. Тѣмъ

болѣе слѣдуетъ сказать это послѣднее о Россіи. Самъ по себѣ принципъ выборнаго духовенства—законный, введеніе его желательное и необходимо стремиться къ осуществленію его. Но приступить къ этому повсюду теперь же и съ этого начать возстановленіе древняго строя въ приходѣ, это значитъ, по образному выраженію Преосвящ. Волынскаго, „предлагать тяжко больному жирную грубую пищу, полезную для рабочаго, но смертельную для больнаго“; въ своей запискѣ Преосвященный подробно раскрываетъ болѣзнь современной церковной общины, дѣлающей ее теперь неспособною для избранія достойнаго пастыря. Затрудненія при проведеніи выборнаго начала представляютъ также и наши духовныя школы, которыя почти монополизировали у себя право выпускать кандидатовъ во священники. Тутъ мы подходимъ къ вопросу

4) Объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ.

Главный недостатокъ нашихъ духовныхъ школъ тотъ, что онѣ преслѣдуетъ двѣ цѣли, которыя сами по себѣ весьма почтенны, но на практикѣ не всегда мирно уживаются. Духовныя школы существуютъ во 1-хъ для того, чтобы давать воспитаніе дѣтямъ духовенства, во 2-хъ чтобы готовить кандидатовъ на священство. Но вѣдь такими кандидатами могутъ быть и дѣти не одного духовенства, а и другихъ сословій, между тѣмъ иносословные хотя и принимаются въ духовныя школы, но въ весьма ограниченномъ процентѣ, чѣмъ закрывается приливъ въ клиръ новыхъ силъ изъ мірянъ. Съ другой стороны, не всѣ же дѣти духовенства желаютъ идти въ духовное званіе, а ихъ насильно къ тому принуждаютъ, такъ какъ изъ семинаріи другого выхода почти нѣтъ. И вотъ отсюда начи-

наются постоянныя недовольства, ропоть, бунты семинаристовъ; желая чѣмъ нибудь ихъ успокоить, Учебное Начальство вводитъ разныя послабленія въ строе семинарской жизни, старается придать семинаріямъ свѣтскій характеръ, что отзывается прямымъ ущербомъ въ достиженіи другой цѣли ихъ — готовить кандидатовъ священства, служителей церкви Божіей. Въ результатъ, въ кадры клира вступаютъ иные не только не желающіе этого, но и сами нежелательные для клира. Кто и что выигрываетъ отъ такого порядка, или лучше сказать безпорядка? Думается, что самый естественный выходъ изъ такого положенія тотъ, что въ епархіяхъ должны быть особыя богословскія школы (дѣло не въ названіяхъ, можно оставить и старое имя семинаріи), въ которыя бы поступали безразлично дѣти всѣхъ сословій, окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и чувствующіе влеченіе къ духовному званію; въ этихъ школахъ преподаются науки духовныя, строй жизни ихъ строго церковный и выходъ изъ нихъ одинъ — служеніе церкви. Нынѣшнія же духовныя школы могутъ быть превращены въ среднеучебныя заведенія духовнаго вѣдомства, въ которыхъ духовенство воспитываетъ своихъ дѣтей, но курсъ въ нихъ долженъ быть общеобразовательный, чтобы окончившіе его могли идти, если пожелаютъ, въ высшія учебныя заведенія; а кто чувствуетъ призваніе къ духовному служенію, тотъ по окончаніи поступаетъ въ богословскую школу.

Такъ готовятъ кандидаты во священство не только въ инославныхъ церквахъ, но и въ Австріи у православныхъ и униатовъ. Вопросъ однако въ томъ, кто будетъ содержать такія школы духовнаго вѣдомства. На церковныя средства? Но они пойдутъ на содержаніе богословскихъ школъ. И едва ли церковь станетъ давать деньги на обученіе тѣхъ, которые, быть

можетъ, и не будутъ служить ей? Правительство? Но оно и безъ того содержитъ среднеучебныя заведенія для всѣхъ вообще, куда могутъ поступать и дѣти духовенства, — значитъ нѣтъ резона содержать еще школы для этихъ послѣднихъ. А само духовенство едва ли будетъ въ силахъ содержать свои особыя школы.

Съ другой стороны, какъ ни неудовлетворительны теперешнія духовныя школы наши, но все же не хочется посягать на ихъ существованіе. Вѣдь иныя изъ нихъ существуютъ болѣе полуторыхъ сотъ лѣтъ! И изъ нихъ вышло значительное число замѣчательныхъ многопольныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ церковнаго, государственнаго и общественнаго служенія! Посему не проще ли и справедливѣе будетъ проектируемыя богословскія школы устроить при теперешнихъ семинаріяхъ? Т. е., въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, гдѣ обучаются дѣти духовенства, должны быть введены программы общей средней школы, но съ удержаніемъ характера и строя жизни церковнаго, изъ дѣтства сроднаго духовенству; при семинаріи существуютъ богословскіе курсы (трехгодичные), на которые поступаютъ по желанію окончившіе общеобразовательный курсъ въ семинаріи и изъ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній; на курсахъ этихъ обученіе и воспитаніе строго церковное, такое, которое нужно для будущихъ пастырей. При такой постановкѣ дѣла, само собою снимается съ очереди вопросъ о содержаніи духовныхъ школъ: по прежнему въ этомъ будутъ принимать участіе и церковь, и Правительство, и духовенство.

Намъ остается сказать

5) Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ и о другихъ предметахъ, о коихъ можетъ быть рѣчь на будущемъ Всероссийскомъ Соборѣ.

Иные — противъ участія священно-

служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ чрезъ это пастыри входятъ въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ и суеты житейской, что не согласно съ ихъ прямыми обязанностями и вѣчными началами пастырскаго служенія. Противъ этого, однако, можно возразить, что пастырь есть руководитель совѣсти христіанина, его духовной жизни, а духовныя, чисто христіанскія начала должны отражаться и проводиться и въ области мірскихъ дѣлъ, особенно въ христіанскомъ государствѣ. И кому же, какъ не духовенству, лучше всего напоминать въ общественныхъ учрежденіяхъ объ этихъ началахъ! И теперь ли, когда Правительство охотно приглашаетъ выборныхъ людей къ сотрудничеству, духовенству проявлять недѣятельность и безучастіе?! И время ли отказываться отъ вліянія церкви на государство, когда обстоятельства складываются такъ, что Православная вѣра изъ господствующей въ Государствѣ становится только терпимою, а въ иныхъ мѣстахъ даже и не терпимою!

Нужно только, чтобы духовные засѣдатели въ общественныхъ учрежденіяхъ мыслили себя именно какъ представители церкви и проводили бы тамъ ея взгляды, а не свои, хотя бы и гуманно — либеральные.

Что касается другихъ предметовъ, о которыхъ можетъ быть рѣчь на соборѣ, то, вѣроятно, таковыхъ наберется не мало. И лучше представителямъ церковной власти самимъ поднимать и обсуждать ихъ, чѣмъ быть вынуждаемыми къ тому г. Розановымъ и прочими „новопутейцами“.

Изъ такихъ вопросовъ въ предложении Г. Оберъ-Прокурора указывается, на отношеніе Православной Церкви къ старообрядцамъ и иновѣрцамъ послѣ указа о вѣротерпимости. Въ связь съ этими можетъ быть поставленъ вопросъ о „едино-

вѣріи“, о епископѣ, вѣдающемъ едино-вѣрческія дѣла и засѣдающемъ въ Св. Синодѣ и о клятвахъ Московскаго Собора 1666 г., каковыми до сихъ поръ смущаются иные, держащіеся старыхъ обрядовъ. Для Американской миссіи важно также получить разрѣшеніе вопроса объ отношеніи къ англиканамъ и ихъ іерархіи, а для всѣхъ заграничныхъ церквей — разрѣшеніе вопроса о календарѣ. Необходимо также представителямъ разныхъ церквей, живущимъ за границею, согласовать практику въ литургической и канонической областяхъ, чтобы инославные видѣли, что у насъ дѣйствительно, едина вѣра. Для русской церкви важно имѣть новый славянскій переводъ богослужебныхъ книгъ (теперешній устарѣлъ и во многихъ мѣстахъ неправильный), чѣмъ можно будетъ предупредить требованіе иныхъ служить на русскомъ обиходномъ языкѣ. Не лишне, кажется, ввести нѣкоторыя измѣненія, и въ самые богослужебные чины, напр.: сократить часто повторяемыя эктеніи, читать гласно инныя тайныя молитвы. Можетъ зайти также, рѣчь о постахъ, о снятіи священнаго сана, о желаніи возстановить его и т. п.

Многіе изъ этихъ вопросовъ общіе всей церкви, и посему при сужденіи о нихъ необходимо слышать голосъ представителей восточныхъ и славянскихъ церквей. Въ высшей степени желательно пригласить таковыхъ на всероссійскій соборъ (такими представителями могли бы быть настоятели Подворій въ Москвѣ). А еще болѣе желательно, послѣ помѣстнаго собора въ Москвѣ, имѣть соборъ всѣхъ православныхъ церквей, — въ немъ ощущается большая нужда, и созваніе его принесло бы несомнѣнную пользу св. церкви Православной.

ТИХОНЪ,

Архіепископъ Алеутскій и Северо-Американскій.
24 Ноября 1905 г. Нью-Йоркъ.

ИЗЪ ЦЕРКОВНОЙ ЛѢТОПИСИ.

Нью-Британь, Бриджпортъ. Ансонія.

6-го Ноября сего года состоялось торжественное служеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго, въ Кирилло-Меѳодіевской церкви г. Нью-Британи, настоятелемъ коей состоитъ іеромонахъ Птоломей (Тимченковъ). Владыка предполагалъ совершить тамъ наканунѣ и всенощное бдѣніе, для чего и былъ взятъ изъ Нью-Йорка поѣздъ подходящій, но вслѣдствіе порчи въ немъ тормазовъ путь оказался замедленнымъ и пришлось простоять среди дороги часа три, почему и прибыли въ Нью-Британь уже въ половинѣ всенощной, которую совершалъ о. В. Туркевичъ, изъ Бриджпорта. — Богослуженіе литургійное было обставлено весьма торжественно. Владыку встрѣчали со славой. Высокопреосвященному Архипастырю сослужили кафедральный прот. А. Хотовицкій, секретарь Правленія свящ. В. Туркевичъ, и діаконь А. Кальневъ. О. Птоломей управлялъ хоромъ, надъ созданиемъ котораго видимо добросовѣстно потрудились, за что и получилъ Владычье одобреніе. Хоръ незатѣйливый, по симпатично устроенный. Послѣ евангелія было сказано поученіе на евангельскую тему о Хотовицкимъ, а послѣ причастнаго босѣдовалъ съ богомольцами Владыка. Въ своемъ Архипастырскомъ словѣ, Владыка, исходя изъ евангельской притчи о злосчастномъ богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ, сказалъ, что какъ въ будущемъ мірѣ Божій судъ измѣритъ человѣка не здѣшнимъ его положеніемъ и благополучіемъ, а тѣмъ, что имъ сдѣлано здѣсь злого и добраго, такъ и мы должны ставить въ оцѣнку своей дѣятельности и въ основу своихъ отношеній къ ближнимъ не внѣшнія мір-

скія преимущества, а внутреннія качества составляющія наше и ближнихъ достояніе. Съ этой стороны, справедливо похвалилъ скромность и смиреніе мѣстныхъ прихожанъ, которые не кричатъ о себѣ, но живутъ тихо, ладно, въ согласіи между собою и въ любви къ своему пастырю. Эти добрыя свойства ихъ жизни ставятъ ихъ маленькую приходскую семью, небогатую капиталами, выше многихъ приходоу, которые претендуютъ на особый почетъ только потому, что члены ихъ могутъ одѣваться пышно, и эту пышность вносить въ окружающую ихъ среду. Важны не восхваленія газетъ, не громкія дѣянія „славно извѣстныхъ патріотовъ“, а слѣдованіе завѣту Спасителя о смиреніи и послушаніи своему долгу, при которомъ и рубище Лазарево не отдалять добрыхъ людей отъ награждающей десницы Господней и отъ уваженія истинныхъ христіанъ.

Въ послѣдній разъ, и единственный до настоящаго пріѣзда, Владыка былъ въ этомъ приходѣ три года тому назадъ, когда совершенно было освященіе приходскаго храма, ранѣе приписаннаго къ церкви о. В. Туркевича и построеннаго при его ближайшемъ участіи и руководствѣ, и выдѣленіе этого прихода въ самостоятельный, съ назначеніемъ туда о. Птолемея. За три года приходъ достаточно окрѣпъ, расплатился съ долгами, церковь украсилась благолѣпными иконами (даже электрическое освѣщеніе проведено), и нынѣ прихожане вмѣстѣ съ своимъ трудолюбивымъ и хозяйственнымъ пастыремъ помышляютъ о новыхъ постройкахъ — приходскаго дома и школы, для чего уже и присмотрѣны прекрасный участокъ земли. Его Высокопреосвященство осматри-

валь послѣдній, и на собраніи попечителей высказалъ сему предначертанію сочувствіе, съ тѣмъ, чтобы на общеприходскомъ митингѣ былъ подробно разработанъ планъ новаго строительства.

Долго оставаться въ Нью-Британи нельзя было, такъ какъ вечеромъ въ воскресенье была назначена вечерня въ Бриджпортѣ (по пути въ Нью-Йоркъ), и Владыка вскорѣ распростился съ гостеприимнымъ и радушнымъ хозяиномъ, и со своими спутниками отбылъ изъ Нью-Британи.

Бриджпортъ — одинъ изъ старѣйшихъ приходоу въ нашей Епархіи. Величественный звонъ, лучший во всей Миссии, привѣтствовалъ приближеніе Архипастыря къ храму. На ступеняхъ притвора встрѣтили Владыку прихожане съ вознесенными свѣчами, а въ церкви — съ крестомъ о. Ѳ. Букетовъ, настоятель сосѣдняго Анзонійскаго прихода. Свящ. В. Туркевичъ, настоятель Бриджпортской церкви, управлялъ хоромъ, за отсутствіемъ псаломщика. Небезызвѣстный въ лѣтописяхъ нашей Миссии Бриджпортскій хоръ и на этотъ разъ поддержалъ свою славу. Исключительное завѣдываніе имъ находится теперь въ рукахъ о. Туркевича, который какъ образованный музыкантъ сообщилъ самую благородную постановку исполненію даже очень сложныхъ партесныхъ пѣснопѣній и сумѣлъ поднять хоръ даже выше его прежняго уровня. На вечернѣ сослужили Владыкѣ прот. Хотовицкій и свящ. Ѳ. Букетовъ съ діакономъ А. Кальневымъ. Послѣ литіи съ благословеніемъ хлѣбовъ, Его Высокопреосвященство долго поучалъ народъ уроками изъ евангельскаго чтенія, указывая путь, какимъ должно идти, дабы не лишиться блаженнаго удѣла Лазаря послѣ смерти, и избѣгнуть грозной участи, постигшей богача. Вечерня закончи-

лась помазаніемъ богомольцевъ елеемъ.

Отзываемые неотложными нуждами, Генеральный Консулъ Н. Н. Лодыженскій, любезно сопровождавшій Владыку въ Нью-Британъ и Бриджпортъ, и діаконовъ Кальневъ въ тотъ же вечеръ отбыли въ Нью-Йоркъ, а Высокопреосвященный Владыка провелъ ночь и часть слѣдующаго дня въ гостеприимной семьѣ о. Венедикта Туркевича.

Ранѣе отъѣзда изъ Бриджпорта въ Нью-Йоркъ Владыка принялъ усердное приглашеніе о. Ѳ. Букетова посѣтить сосѣдній, отдѣленный всего полчасавымъ разстояніемъ отъ Бриджпорта, приходъ. Это былъ канунъ Св. Михайлова дня, и Его Высокопреосвященство рѣшилъ отслушать всенощную и на другой день литургію и осмотрѣть живописныя работы въ церкви въ Анзоніи. Сейчасъ же по прибытіи отправились въ храмъ. Тамъ уже подходитъ къ концу внутренняя роспись орнаментаціей и св. изображеніями. Въ работѣ этой первая часть принадлежитъ самому о. Ѳ. Букетову, который, какъ художникъ, подарилъ Анзонійскому храму много произведеній своего труда и таланта. Временно богослуженія совершаются въ Братскомъ залѣ подъ церковью. Здѣсь и совершена была всенощная. О. В. Туркевичъ, о. П. Поповъ подѣхавшій къ этому времени изъ Пассайка, о. Ѳ. Букетовъ и его братъ, К. Букетовъ — всѣ мастера и знатоки пѣнія, образовали собою импровизированный роскошный квартетъ, который благолѣпно исполнилъ положенныя пѣснопѣнія. На другое утро, литургія была совершена прот. А. Хотовицкимъ, и вмѣстѣ съ многими прихожанами, пришедшими, несмотря на рабочій день, помолиться въ церковь, собрались и дѣти школьники, доказавшіе на дѣлѣ свои познанія въ пѣніи и чтеніи, Т. к. вскорѣ предполагается освященіе Анзонійскаго

храма полнымъ чиномъ, то тогда мы подробнѣе и остановимся на описаніи преуспѣянія мѣстной приходской жизни.

Въ три часа дня, простившись съ гостеприимными хозяевами, Владыка отбылъ въ г. Нью-Йоркъ.

Въ воскресенье 13 Ноября, Его Высокопреосвященство совершало Божественную литургію въ кафедральномъ Соборѣ въ Нью-Йоркѣ, въ сослуженіи о. Архимандрита Севастьяна, начальника Сербской православной миссіи въ Америкѣ, кафедральнаго протоіерея А. Хотовицкаго, ключаря о. И. Зотикова, эконома іеромонаха Іоаннікія и американскаго миссіонера о. Н. И. Ирвина. За литургіей былъ рукоположенъ во иподіакона, а послѣ во діакона, монахъ Даміанъ, причисленный къ Сербской миссіи. Вечеромъ того же дня была совершена соборне торжественная вечерня съ проповѣдью на англійскомъ языкѣ.

Въ воскресенье 20 Ноября, Владыка, въ сослуженіи тѣхъ же священниковъ, совершилъ литургію, за которой былъ рукоположенъ во діакона докторъ философіи Павелъ Родославлевичъ, избранный въ сотрудники о. Севастьяномъ. Вечеромъ совершенно было частью по русски, частью по англійски всенощное бдѣніе съ благословеніемъ хлѣбовъ и величаніемъ, и на другое утро Божественная литургія, за которою о. діаконъ П. Родославлевичъ былъ рукоположенъ во пресвитера.

26 Ноября въ кафедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи наличнаго причта, совершенно было торжественное молебствіе съ возношеніемъ молитвословій о благопоспѣшеніи Преосвященнѣйшаго Иннокентія Епископа Аляскайскаго и съ возглашеніемъ ему многолѣтія. Преосвященному Имяниннику послана въ Ситку привѣтственная телеграмма.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

1905²
14 Октября сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, совершенно освященіе новаго храма въ селеніи Аеогнакъ на островѣ того же имени, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ чинѣ освященія, кромѣ настоятеля храма, священника Александра Петелина, участвовали: бывший Нушагакскій миссіонеръ свящ. о. Николай Кашеваровъ и іеродіаконъ Антоній.

Во время чтенія часовъ мѣстный псаломщикъ Тихонъ Шеротинъ былъ посвященъ въ стихарь, а за литургіей псаломщикъ Кадьякской церкви Павелъ Шадура — въ санъ діакона.

Богослуженіе, начавшись въ 8 часовъ утра, окончилось въ 3 часа пополудни.

По причинѣ отъѣзда мужчинъ на промыслы, народу было мало, — немного болѣе 200 человекъ.

Въ концѣ литургіи церковный староста Алексѣй Кначинъ, тоень Родіонъ Малютинъ, и прихожане: Авраамъ Григорьевъ, Кеенофонтъ Григорьевъ, Петръ Григорьевъ и Николай Шеротинъ награждены благословенными грамотами за особо ревностные труды при поостроеніи мѣстнаго храма, а старосты часовень Катмайской — Іаковъ Шангинъ, Канатской — Теофанъ Агаякъ и Врангельской — Стефанъ Ашавихтонъ — таковыми же грамотами за отличное попеченіе о вѣреннѣхъ имъ часовняхъ. Одновременно съ симъ было объявлено аеогнакцамъ, что бывший ихъ духовный отецъ и главный строитель ихъ храма священникъ Василій Мартышъ награжденъ скуфьею за его ревностные труды и отличное руководство работами по постройкѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА
„АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и «Англійскія приложенія»

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1906 году.

Русское изданіе остается по существу вѣрнымъ первоначальной, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

Возвѣщать въ инославной средѣ догматическую и историческую правду Православія, какъ путемъ раскрытія положительнаго ученія церкви, такъ и путемъ разъясненія и опроверженія заблужденій противниковъ;

Защищать правоту русскаго православнаго дѣла отъ непріязненныхъ выходокъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ газетъ; враждебно относящихся къ успѣхамъ русскихъ миссіонеровъ въ этой странѣ;

Всѣмъ православнымъ—переселенцамъ изъ „старого края“ внушать чувства любви и преданности своей вѣрѣ и родинѣ, воодушевляясь которыми они могли бы не только противостоять неблагоприятному вліянію окружающей инославной среды, но и сами—вліять на нее;

Приобщая путемъ печати душу и сердце этихъ людей къ жизни роднаго народа — одновременно и въ читателяхъ Стараго Свѣта вызывать участіе къ жизни и быту ихъ далекихъ земляковъ.

Постепенно знакомить мѣстныхъ иностранныхъ читателей — Американцевъ съ дѣйствительнымъ типомъ русскаго человѣка, съ духомъ и обычаями русской страны, поселяя въ Американской средѣ — на мѣсто предубѣжденія — симпатіи къ нашему родному народу.

Содержаніе „Англійскихъ приложеній“ составляютъ какъ оригинальныя, такъ и переводныя статьи и замѣтки — догматическія, литургическія, историко-полемическія, бытовыя, и др. посвященныя: выясненію правды Православія, обзорѣнію современныхъ церковныхъ событій въ православной Россіи, на Востокѣ и въ нашихъ заграничныхъ миссіяхъ, по преимуществу въ миссіи Алеутской и Сѣверо-Американской; біографіямъ выдающихся православныхъ дѣятелей и т. д.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Одно русское изданіе „Американскаго Православнаго Вѣстника“ (24 выпуска въ году, не менѣе 16 стр. большаго формата въ каждомъ) два доллара или четыре руб. „Англійскія Приложенія“ къ А. П. Вѣстнику (ежемесячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц., или три рубля. „Американскій Православный Вѣстникъ“ съ Англійскими приложеніями: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: Rev. A. A. Hotovitzky 15 E. 97th Str. New York City.

Редакторъ,

Каедральный Протоіерей А. Хотовицкій.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ, Священникъ І. Кочуровъ.