

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—31 декабря №№ 23—24 1885 года



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 17—29 іюл 1885 года за № 1405 по нѣкоторымъ вопросамъ въ виду предстоящаго введенія въ полное дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 іюля, за № 427, журналъ учебнаго комитета, № 225, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ въ правленіи одной духовной семинаріи нѣкоторымъ вопросамъ, въ виду предстоящаго введенія въ полное дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій, именно 1) изъ трехъ или двухъ членовъ, считая и преподавателя предмета, по которому производится экзаменъ, должна состоять экзаменаціонная коммиссія; 2) могутъ ли члены правленія отъ духовенства, получившіе академическое образованіе и при томъ состоявшіе преподавателями семинарій, председательствовать въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ; 3) могутъ ли быть назначаемы членами экзаменаціонныхъ коммиссій и, въ случаѣ нужды, даже председатели-

ствовать въ оныхъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическаго собранія, во занимающіе кафедры по предметамъ, однороднымъ съ тѣми, по которымъ производится экзамень; 4) могутъ ли быть приглашаемы преподаватели въ педагогическія собранія семинарскаго правленія для обсуждения нѣкоторыхъ дѣлъ, напримѣръ, темъ для сочиненій; 5) на кого должно быть возлагаемо исполненіе обязанностей инспектора семинаріи въ томъ случаѣ, когда инспекторъ исправляетъ должность ректора, за болѣзнію ли послѣдняго, или за отсутствіемъ его, по случаю отпуска, или, наконецъ, по случаю выхода въ отставку; 6) необходимо ли производить предъ началомъ будущаго учебнаго года переэкзаменовку по нѣмецкому и французскому языкамъ тѣмъ воспитанникамъ, которые получили неудовлетворительный баллъ по тому или другому предмету, или нѣтъ, такъ какъ съ будущаго учебнаго года эти языки дѣлаются необязательными; 7) нужно ли по той же причинѣ производить переэкзаменовку по тригонометріи и обзору философскихъ ученій; 8) можно ли отпустить воспитанниковъ семинаріи въ дома родителей на послѣднюю недѣлю св. четыредесятницы и на недѣлю Пасхи, какъ это дозволено по отношенію къ ученикамъ духовныхъ училищъ; 9) въ какомъ размѣрѣ выдавать вознагражденіе преподавателямъ, которые занимаютъ уроки другихъ преподавателей, по случаю выбытія послѣднихъ, или исправляютъ должности начальствующихъ; 10) какіе изъ прежнихъ указовъ и опредѣленій Святѣйшаго Синода, помѣщенныхъ въ собраніи постановленій онаго 1867—74 гг., сохраняютъ силу, могутъ быть примѣняемы къ практикѣ и служить руководствомъ для семинарскаго правленія при рѣшеніи разныхъ вопросовъ, какъ педагогическихъ, такъ и другихъ, и II) можетъ ли педагогическое собраніе семинарскаго правленія, въ случаѣ неимѣнія указаній со стороны высшаго начальства, рѣшать иныя дѣла безъ ссылокъ на законъ, такъ какъ многіе педагогическіе вопросы не могутъ быть разрѣшены букввальными указаніями закона. Учебный комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ, полагаетъ

разъяснить сему правленію, что: 1) экзаменаціонныя коммиссіи въ одной духовной семинаріи, въ виду крайней многочисленности учащихся въ оной, могутъ состоять изъ трехъ членовъ, именно: подъ предсѣдательствомъ одного члена правленія, изъ ассистента и преподавателя; 2) членамъ правленія отъ духовенства, получившимъ академическое образованіе, разрѣшается, въ случаѣ нужды, предсѣдательствовать въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ; 3) преподаватели, не состоящіе членами педагогическаго собранія семинарскаго правленія, но преподающіе предметы, однородные съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ, могутъ быть назначаемы членами экзаменаціонныхъ коммиссій на правахъ членовъ педагогическаго собранія; 4) въ педагогическія собранія семинарскихъ правленій могутъ быть приглашаемы преподаватели, не состоящіе членами оныхъ, для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ, напримѣръ темъ для ученическихъ сочиненій; 5) назначеніе лица къ исправленію обязанностей инспектора семинаріи въ томъ случаѣ, когда наличный инспекторъ исправляетъ должность ректора, зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго; 6 и 7) воспитанникамъ, получившимъ на испытаніяхъ неудовлетворительныя баллы по французскому и нѣмецкому языкамъ и по тригонометріи, не слѣдуетъ производить переэкзаменовку по означеннымъ предметамъ, такъ какъ французскій и нѣмецкій языки, по новому уставу, не обязательны для изученія, а тригонометрія вовсе исключена изъ числа предметовъ семинарскаго курса. Что же касается обзора философскихъ ученій, то по этому предмету, какъ находящемуся въ тѣсной связи со введенною новымъ уставомъ исторіею философіи, слѣдуетъ произвести переэкзаменовку; 8) разрѣшается правленію воспитанниковъ семинаріи увольнять въ дома родителей на послѣднюю недѣлю четырехдесятицы и на Пасху, съ тѣмъ, чтобы попеченіе объ исполненіи ими долга говѣнія, исповѣди и причащенія св. таинъ было возложено на ихъ родителей, а воспитанники представляли семинарскому начальству свидѣтельства отъ духовниковъ объ исполненіи ими означеннаго долга; 9) въ выдачѣ вознагражденія пре-

подавателямъ, занимающимъ уроки другихъ преподавателей, по случаю выбытія послѣднихъ, или исправляющимъ временно должности начальствующихъ, сѣдуетъ поступать на точномъ основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1869 г., № 47, и отъ 21 октября 1874 года, № 61; 10) предоставляется педагогическому собранію семинарскаго правленія, въ рѣшеніи учебно-воспитательныхъ вопросовъ, за неизмѣнѣмъ буквальныхъ указаній закона, руководствоваться педагогическими соображеніями, которыя должны быть всякій разъ обстоятельно изложены въ журналѣ; 11) что же касается вопроса, «какіе изъ прежнихъ указовъ и опредѣленій Святѣйшаго Синода, помѣщенныхъ въ собраніи постановленій онаго 1867—74 гг., сохраняютъ силу, могутъ быть примѣняемы въ практикѣ и служить руководствомъ при рѣшеніи разныхъ вопросовъ, какъ педагогическихъ, такъ и другихъ», то полное разрѣшеніе его послѣдуетъ лишь съ изданіемъ новаго сборника, составленіе котораго начато уже учебнымъ комитетомъ, а до изданія его предоставляется правленіямъ семинарій и училищъ руководствоваться тѣми изъ прежнихъ постановленій, которыя не состоятъ въ противорѣчіи съ вновь утвержденными уставами сихъ заведеній. Таковое заключеніе свое, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, учебный комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 21—31 августа 1885 года, за № 1676, о вызовѣ лицъ для замѣщенія священническихъ вакансій въ иркутской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго иркутскаго, отъ 9-го іюля 1885



года, за № 1704, въ коемъ, изъявляя, что, по недостатку кандидатовъ священства, ежегодно выпускаемыхъ изъ иркутской духовной семинаріи, онъ, преосвященный, нуждается въ образованномъ духовенствѣ, ходатайствуетъ о вызовѣ на службу въ иркутскую епархію изъ болѣе многочисленныхъ епархій пятнадцати лицъ, получившихъ полное семинарское образованіе, для замѣщенія священническихъ мѣстъ. Причемъ преосвященный Веніаминъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, изъ епархій которыхъ будетъ сдѣланъ вызовъ, сдѣлать осмотнительный выборъ между имѣющими преслѣдаться въ иркутскую епархію, чтобы отправкою недостойныхъ не ввести напрасно въ расходъ казну и не вынудить иркутское епархіальное начальство ходатайствовать о возвратѣ порочныхъ назадъ, какъ это было прежде, при подобныхъ вызовахъ. И, по справкѣ, приказали: Въ виду ретрѣцаемыхъ иркутскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъявленнаго ходатайства преосвященнаго иркутскаго объявить, чрезъ « Церковный Вѣстникъ », преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи, съ порученіемъ имъ приложить особливую попечительную заботливость по приглашенію на службу въ иркутскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые во время ученія состояли на казенномъ содержаніи и вслѣдствіе того обязаны служить по духовному вѣдомству, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Иркутскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ

слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путеваго содержанія.

III. Отъ 11 сентября—2 октября 1885 года, за № 1861, о продолженіи сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островѣ Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа сего года № 3504, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая—3 іюля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 30 день іюля сего года, на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки. Приказали: для припечатанія во всеобщее извѣстіе о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе производства по всей имперіи въ теченіе одного года сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центрального духовнаго училища на островѣ Халки сообщить редакціи «Церковнаго Бѣстника».

IV. Отъ 11—25 октября 1885 года, за № 2171, о сообщеніи духовными консисторіями воинскимъ начальникамъ свѣдѣній о случаяхъ посвященія въ священный санъ и принятія на мѣста псаломщиковъ лицъ изъ запаса арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 іюля сего года за № 3264, по возбужденному военнымъ начальствомъ вопросу относительно возложенія на обязанность духовныхъ консисторій доводить до свѣдѣнія подлежащаго уѣзднаго воинскаго начальника

о случаяхъ рукоположенія въ священнослужительскій санъ состоящихъ въ запасѣ арміи лицъ для исключенія затѣмъ таковыхъ изъ запаса арміи. И, по справкѣ приказали: начальство казанскаго военного округа, по поводу посвященія въ санъ діакона одного изъ состоящихъ въ запасѣ арміи унтеръ-офицера и въ виду того, что въ приложенномъ къ статьѣ 24 устава воинской повинности списокъ должностей по государственной, гражданской или общественной службѣ, освобождающихъ отъ призыва на службу изъ запаса, не поименована должность священнослужителей, испрашиваетъ надлежащаго разъясненія. Начальникъ главнаго штаба, сообщая о семъ на заключеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ своей стороны присовокупляетъ, что если Святѣйшему Синоду будетъ угодно возбужденный вопросъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы состоящіе въ запасѣ арміи лица, при посвященіи ихъ въ санъ священника или діакона, подлежали въ силу ст. 62 уст. воин. пов. исключенію изъ запаса арміи и отъ службы въ государственномъ ополченіи, то въ такомъ случаѣ не признано ли будетъ возможнымъ обязать духовныя консисторіи, чтобы онѣ о случаяхъ рукоположенія означенныхъ лицъ въ священнослужительскій санъ доводили до свѣдѣнія подлежащаго уѣзднаго воинскаго начальника, для исключенія таковыхъ лицъ изъ запаса арміи. Сообразивъ изложенное, Святѣйшіи Синодъ находитъ, что по ст. 62 уст. воин. пов. изд. 1876 г. освобождаются отъ воинской повинности священнослужители христіанскихъ вѣроисповѣданій и православныя псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, а по послѣдовавшимъ, неоднократнымъ, по сношенію Святѣйшаго Синода съ военнымъ министерствомъ, разъясненіямъ поступившіе согласно ст. 28 того же устава, изъ чиновъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ (прил. къ ст. 24 уст. воин. пов. росп. А. отд. IV по прод. 1879 г. прим. по прод. 1883 г.), также и рукоположенные въ священнослужитель-

скій санъ освобождаются за симъ отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока будутъ состоять въ таковыхъ должностяхъ. На семъ основаніи полагая, что какъ поступающіе изъ состоящихъ въ запасъ лицъ на мѣста православныхъ псаломщиковъ, такъ и рукополагаемые изъ таковыхъ же лицъ въ санъ діакона и священника должны быть свободны, согласно ст. 62 уст. воин. пов. изд. 1876 г., отъ воинской повинности и подлежать за симъ исключенію изъ запаса арміи и отъ службы въ государственномъ ополченіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность духовнымъ консисторіямъ, чтобы онѣ о всякомъ случаѣ принятія кого-либо изъ состоящихъ въ запасъ на мѣста псаломщиковъ, или посвященія въ священныи санъ доводили до свѣдѣнія подлежащаго воинскаго начальника, для исключенія таковыхъ лицъ изъ запаса арміи. О чемъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передавъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ наступающемъ 1886 г. «Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста» будетъ выходить по той же программѣ, которая утверждена министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія, и что газета эта, кромѣ свѣдѣній, относящихся до дѣятельности общества, имѣетъ въ виду дать народу нравственное и религіозное чтеніе, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы общества Государыни Императрицы, проситъ о распространеніи этого изданія среди духовенства и училищъ духовнаго вѣдомства.

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—31-го декабря №№ 23—24 1885 года



ОТДѢЛЪ НЕФИЦІАЛЬНЫЙ

### КЪ СТАТЬѢ

«Темный періодъ въ исторіи Румыніи».

Печатаю продолженіе сочиненія «Темный періодъ въ исторіи Румыніи», считаемъ не лишнимъ высказаться по поводу появившихся о немъ сужденій въ печати. Настоящій трудъ предпринятъ нами нѣсколько лѣтъ тому назадъ по предложенію покойнаго профессора кіевской академіи А. Д. Воронова, живо интересовавшагося вопросомъ объ отношеніи славянскихъ первоучителей къ христіанству у румынъ. Не вполне соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Е. Е. Голубинскаго, что христіанство румыны привяли отъ болгаръ, А. Д. поручилъ намъ сравнить съ этимъ взглядомъ, общепринятымъ въ русской церковно-исторической литературѣ, взглядъ на тотъ же предметъ румынскихъ церковныхъ историковъ и сужденія свои представить въ формѣ кандидатской диссертациі. Отзывъ свой, довольно лестный, о нашемъ сочиненіи А. Д. помѣстилъ въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи 1883 г. мѣсяцъ ноябрь—декабрь. Сознаемъ, что отзывъ почтеннаго профессора, быть можетъ, превышаетъ достоинства нашего труда и приписываемъ его больше обычной у ученыхъ манерѣ поощрять молодыхъ людей къ литературнымъ занятіямъ чрезъ одобреніе ихъ первыхъ произведеній. Въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣ-

домостяхъ подъ заглавіемъ: Темный періодъ въ исторіи Румыніи, мы печатаемъ только выдержки изъ упомянутой диссертациі. Въ № 50 Церковнаго Вѣстника за 1884 г. въ «Замѣткахъ читателя епархіальныхъ вѣдомостей» упомянуто между прочимъ объ этой статьѣ съ похвальной стороны и дается совѣтъ каждому интересующемуся исторіею прочитать еѣ. Но въ № 44 того же Церковнаго Вѣстника за 1885 г. въ дополненіе къ замѣткамъ читателя епархіальныхъ вѣдомостей, нѣкто Е. М. пишетъ, что интересуясь свѣдѣніями по исторіи Румыніи и слѣдуя совѣту автора «Замѣтокъ», онъ прочиталъ статью г. Лашкова (т. е. нашу) и вмѣстѣ съ этимъ прочиталъ и подлинникъ той статьи (?), по которому она составлена и находитъ, что г. Лашковъ, безъ всякихъ оговорокъ, во многихъ мѣстахъ своего передѣланнаго перевода мнѣнія и взгляды о. Еначану (изъ сочин. Crestinismul in Dacia si Crestinarea Românilor) выдаетъ за свои и добытыя Еначано данныя, на которыя тотъ ссылается въ цитатахъ, кажется (?), также относитъ къ личному труду и ссылается въ цитатахъ своей статьи на нихъ безъ всякихъ оговорокъ. Для примѣра слѣдуетъ указать на № 14 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1885 г. Здѣсь съ 328 по 336 стр. г. Лашковъ вкраткѣ знакомитъ читателя съ тѣмъ, что содержится въ сочиненіи Еначано съ 107 по 131 стр.

Нѣтъ сомнѣнія, что каждый, печатающій свое произведеніе, отдастъ себя тѣмъ самымъ на общественный судъ и не долженъ претендовать на тѣ или иныя мнѣнія относительно достоинствъ его труда, если они основываются на желаніи доискаться истины, а не на мотивахъ ничего общаго съ литературою и наукой не имѣющихъ. Въ борьбѣ мнѣній, говорятъ, выясняется истина. Печатающій изслѣдованіе по исторіи румынской церкви, гдѣ такъ много темныхъ и не изслѣдованныхъ вовсе вопросовъ, мы не думали, конечно, играть роли оракула. Нами руководило только искреннее желаніе ознакомить русскую читающую публику съ неизвѣст-

нымъ въ русской церковно исторической литературѣ взглядомъ румынскихъ церковныхъ историковъ на происхождение христіанства у румынъ противоположнымъ взгляду на тотъ же предметъ Е. Е. Голубинскаго. При одномъ даже механическомъ выполненіи намѣченной вами задачи трудъ нашъ не лишенъ былъ бы интереса для лицъ, занимающихся исторіею и наукою. Но нашъ трудъ гораздо серьезнѣе. Дѣло въ томъ, что румынская церковная исторія, какъ наука, находится въ зачаточномъ состояніи; она не знаетъ еще серьезной критики. Приводя мнѣнія и взгляды румынскихъ историковъ на тѣ или иныя церковно-историческія событія у румынъ, мы всегда старались обосновать или опровергнуть ихъ чрезъ сопоставленіе съ мнѣніями и взглядами на тѣ же событія другихъ историковъ, особенно же славистовъ. Такъ, если въ основѣ нашего труда, по требованію самой задачи его, должны были лечь произведенія румынскихъ историковъ, епископовъ Филарета Скрибана, Мелхиседека и архим. Еначану, то въ развитіи не только частныхъ, но даже и тезисовъ, мы должны были пользоваться источниками вовсе не извѣстными упомянутымъ авторамъ. Приведемъ доказательства. Остановливаемся на сочин. архимандрита о. Геннадія Еначану *Crestinismul in Dacia si Crestinatatea Romanilor*, которое мы имѣли въ виду, какъ упомянуто уже, при составленіи сочиненія, и въ *скрытномъ* пользованіи которымъ Е. М. такъ смѣло обвиняетъ насъ. Ссылки на сочин. Еначану въ нашей статьѣ встрѣчаются болѣе чѣмъ въ 20 мѣстахъ (Кишин. Епарх. Вѣдом. 1884 г. стр. 593, 601, 604, 635, 645, 652; 1885 г. стр. 105, 212, 216, 315, 332). При этихъ неоднократныхъ ссылкахъ на трудъ о. Еначану, мы въ нѣсколькихъ мѣстахъ даемъ о немъ отзывъ, напр. на стр. 695 и въ подстрочномъ къ этой страницѣ примѣчаніи. Тотъ, кто читалъ нашу статью, не могъ не замѣтить, что во взглядахъ на многія событія прошлой церковной жизни румынъ мы радикально расходимся съ о. Еначану. И это понятно. Въ нашемъ пользованіи бы-

ли изслѣдованія, о которыхъ не знали почтенный авторъ румынскаго сочиненія. Такъ мы не разъ ссылаемся на сочиненія слѣдующихъ авторовъ, указанія на которыхъ нѣтъ у о. Еначану. 1) *Роговскій*. Dzieje Księstw Nad-Dunajskich. 2) *Соколовъ*. Изъ древней исторіи болгарь. 3) *Гротъ*. Моравія и Мадьяры. 4) *Пречекъ*. Исторія болгарь. 5) *Успенскій*. Первые славянскія монархіи на сѣверо-западѣ. 6) *Гильфердингъ*. Собраніе сочиненій, т. I. 7) *Григоровичъ*. Славянскія древности и Очеркъ путешествія по европейской Турціи. 8) *Голубинскій*. Исторія русской церкви 1 ч. 9) *Порфирій Успенскій*. Проповѣдники въ Болгаріи и Молдавіи и исторія Аео-на. 10) *Петреску*. Martiri Cruci din Ambele Daciї 11). *Арх. Сергій*. Полный мѣсяцесловъ Востока. 12) *Филаретъ*. Святые южныхъ славянъ. 13) *Архим. Іоаннъ*. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. 14) *Муравьевъ*. Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. 15) *Рачкій*. Hrvatska Prіje XII vieka. 16) *Найко*. Исторія Бессарабіи. 17) Записки одесскаго общества исторіи и древностей. 18) Чтенія въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей. 19) *Biserica Orthodoxa Romana* 1882—1884 г. Не упоминаемъ о сочин. Цахаріи, Гергенретера, статьяхъ Васильевскаго, изслѣдованіи Юнга и др. Изъ этого перечня процитованныхъ въ нашемъ трудѣ сочиненій, не бывшихъ въ пользованіи у о. Еначану, ясно видно, что работа, такъ сочувственно встрѣченная профессоромъ Вороновымъ, не есть переводъ и передѣлка труда о. Еначану, какъ недобросовѣстно утверждаетъ Е. М. Указаніе на заимствованія нами напечатаннаго на 328—336 стр. епархіальныхъ вѣдомостей 1885 г. съ 107—131 стр. Еначану вполне *живо*, потому что въ названномъ мѣстѣ сочиненія мы руководились краткимъ очерк. православно-церковей Е. Е. Голубинскаго (106—145 стр.), на которое и указано у насъ на 333 стр. Что же касается 328 и послѣд. стр. сочин. о. Еначану, то онѣ трактуютъ о другой матеріи. Именно, въ нихъ говорится о румынизмѣ свв. Кирилла и Меѳодія и ихъ участіи въ дѣлѣ крещенія



болгарь, а мы на стран. 328 - 336 перечисляемъ болгарскія епархіи съ румынскимъ населеніемъ. Къ свѣдѣнію Е. М. можемъ еще прибавить, что оттиски нашего сочиненія исправно высылаются нами преосвященному епископу Еначану въ силу выраженнаго имъ желанія, если позволитъ время, сдѣлать переводъ для редактируемаго имъ журнала *Visetica Orthodoxa Romna*.

Священникъ Н. Лашковъ.

## Темный періодъ въ исторіи Румыніи.

*Политико-религіозная судьба румынъ на занимаемой ими территоріи до образованія молдавскаго и валахскаго государствъ.*

### IX. Христіанство у румынъ съ IX-го по конецъ XIV в.

Обращаясь къ *сѣверному* берегу Дуная и въ частности—къ извѣстнымъ дукатамъ, мы должны сказать, что какъ ни скудны историческія свѣдѣнія этого времени (IX—XIV в.), но все таки можно съ достовѣрностью сказать, что въ этихъ мѣстахъ было правильно организованное церковное управленіе. Такъ въ X вѣкѣ въ дукатѣ Елавдія былъ православный епископъ, съ позволенія котораго герцога Агтумъ основалъ въ г. Марешѣ мужской монастырь въ честь св. Іоанна Крестителя. Въ началѣ слѣдующаго столѣтія (1005 г.) герцога Кинадъ изъ числа монаховъ этого монастыря основалъ вблизи Мареша, на горѣ «Левъ» (Ogozland) другой монастырь во имя св. Георгія. Какъ въ томъ, такъ и другомъ монастыряхъ монахи и ихъ игумены были греческаго (т. е. православнаго) исповѣданія<sup>1)</sup>. Тоже восточное исповѣданіе преобладало и въ другихъ румынскихъ дукатахъ. Мы говоримъ это на слѣдующемъ основаніи. Извѣстно, что въ первыхъ годахъ X в. мадьяры и венгры заняли большую часть нынѣшней Венгрии. Если жившіе здѣсь румыны были язычниками, то ихъ властители мадьяро венгры, принявшіе христіанство въ формѣ католичества только въ концѣ X вѣка, не позволили бы имъ пріянія христіанства прежде себя. Равнымъ образомъ нельзя допустить, чтобы сдѣлавшіе-

<sup>1)</sup> Благословеніемъ епископовъ грековъ (т. е. православныхъ) построилъ (Агтумъ) въ городѣ Марешѣ монастырь, посвященный св. Іоанну Крестителю и поставилъ въ немъ игумена и монаховъ исповѣданія греческаго. Цитат. изъ Act. s. Gerhardi, ep. Chanadiensis, въ Magas. ist. Laur. т. V. 216 стр.

ся католиками венгры позволили своему подвластному народу принять не одну и ту же съ ними христіанскую вѣру. Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣнія, что подданные венгровъ и мадьяръ—румыны приняли христіанство раньше своихъ побѣдителей. И дѣйствительно, венгерскія лѣтописи говорятъ, что во второй половинѣ X вѣка мадьярскій князь язычникъ Гіула воздвигъ преслѣдованіе противъ своихъ подданныхъ—христіанскихъ румыновъ восточнаго исповѣданія<sup>1)</sup>.

Трудно рѣшить, гдѣ находилось главное церковное управленіе этими мѣстными церквами. Если *de jure* онѣ должны были принадлежать мнимой Юстиніанѣ первой—Ахридѣ, то *de facto*, въ виду современныхъ политическихъ сумятиць, онѣ за поставленіемъ епископовъ и для рѣшенія возникавшихъ недоумѣній въ церковной практикѣ обращались къ сосѣднимъ прибрежнымъ епископамъ—моравскому (въ Марго) до паденія его кафедръ, виддинскому, доростольскому и браническому<sup>2)</sup>. Но наиболѣе сильная мѣстная церковная организація могла быть въ дукатахъ фагарашскомъ и марамошскомъ, какъ удержавшихъ за собою сравнительно большую политическую самостоятельность. И въ самомъ дѣлѣ, сейчасъ же послѣ основанія фагарашскимъ владѣтелемъ Раду Чернымъ валашкаго господарства мы видимъ существованіе церквей въ двухъ подвѣдомственныхъ ему городахъ—Арджесѣ и Кампу-Лунгу. «Сошелъ Раду, говоритъ румынскій лѣтописецъ Шинкай, въ землю румынскую по рѣкѣ Дымбовицѣ въ Кампу-Лунгѣ (Долго-полье), гдѣ построилъ въ этомъ году (1215) дворецъ для себя и церковь. Изъ Кампу-Лунгѣ Раду перенесъ столицу въ Арджесъ, гдѣ также построилъ дворцы и церковь, въ которой послѣ смерти былъ погребенъ<sup>3)</sup>. Въ мѣстахъ, занятыхъ Раду и его сподвижниками,

<sup>1)</sup> Голубинскій, Кратк. очерк. церк. 346 стр.

<sup>2)</sup> Голубинскій Крат. очерк. 348—350 Епасену 220—222.

<sup>3)</sup> Епасену 147 стр.

они нашли не одиѣ пустынные степи, но и небольшія поселенія съ православными жителями. Были здѣсь даже св. мощи. Болѣе чѣмъ за полъ-столѣтія до основанія Валахій, въ Арджесѣ, около 1060 г., пострадала дѣвица Филоея <sup>1)</sup>. Составитель житія святой, митр. Неофитъ, рассказываетъ, что когда при Раду I устроено было обратное перенесеніе св. мощей изъ Кампу-Лунгъ въ Арджесъ, то на встрѣу имъ вышелъ Раду съ *мъстными епископомъ* и боярами <sup>2)</sup>. Догадываются, что имя этого епископа — Симеонъ <sup>3)</sup>. Дальнѣйшія извѣстія относительно церковной жизни новаго государства почти на цѣлое столѣтіе смутны и темны, и кромѣ именъ двухъ епископовъ Михаила и Ефрема, никакихъ другихъ фактовъ изъ этого періода не сохранилось <sup>4)</sup>. Религіозно-нравственная жизнь молодаго государства въ духѣ византійскаго православія впрочемъ продолжала прогрессивно развиваться. Это доказывается тѣмъ, что лѣтописцы слѣдующаго за этимъ времени то и дѣло говорятъ объ основаніи и открытіи новыхъ монастырей и церквей. Самое развитіе этой жизни шло подъ руководствомъ незабъжихъ протопоповъ болгарскихъ, какъ думаетъ Е. Е. Голубинскій <sup>5)</sup>, а мѣстнаго національнаго духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, разъ мы признали существованіе при Раду въ Валахій епископа, то нѣтъ основанія думать, чтобы и при его преемникахъ не было одного и даже нѣсколькихъ епископовъ тамъ же, потому что какая же могла быть причина отсутствія у нихъ епископа? Да и могли ли согласиться на это преемники Раду Чернаго? Что это, наконецъ, за независимое въ политическомъ отношеніи

---

<sup>1)</sup> Архим. Сергій, Полн. мѣсяц. т. 2. 323 стр.

<sup>2)</sup> Это житіе и біографія самаго митр. Неофита напечатаны преосв. Еначаномъ въ журн. Biserica Orth. Romana.

<sup>3)</sup> Filaret Scriban, 137 стр.

<sup>4)</sup> Ibid. idem.

<sup>5)</sup> Братк. очер. церкв. 348 стр.

княжество, не имѣющее своего хотя бы неполнѣ самостоятельнаго епископа, когда при томъ еще всѣ официальные господарскіе указы (игисулѣ) и другіе документы, испещренные выраженіями и цѣлыми выписками изъ священнаго писанія, изобличаютъ въ его правительствѣ сильную церковность? Все это, повторяемъ, заставляетъ насъ признать непрерывное существованіе въ Валахіи епископовъ до господаря Александра Добраго (1348—1352), а не появленіе ихъ здѣсь впервые только при этомъ послѣднемъ господарѣ, какъ думаетъ Е. Е. Голубинскій<sup>1)</sup>. Не далѣе какъ предшественникъ Александра Добраго, господарь Владъ (1340—1342) въ одномъ указѣ на имя игумена построеннаго имъ во имя св. Антонія монастыря Vodici (Бодици), Никодима, говоритъ: *іако по смерти кира Никодимовъ да нѣсть нико Господарь воленз да постави на мѣсть томз старѣйшина, ни архіерей, ни инз кто*. Тотчасъ же послѣ основанія Валахіи естественно долженъ былъ возникнуть вопросъ относительно положенія валашской церкви въ ряду другихъ церквей. Получать и въ будущемъ высшее духовенство отъ сосѣднихъ болгарскихъ епископовъ могло показаться отчасти несообразнымъ съ достоинствомъ самостоятельнаго господарства. Въ силу этого завязались сношенія съ самостоятельною ахридскою архіепископіей, тѣмъ болѣе, что, какъ мы говорили, съ перенесеніемъ на эту архіепископію правъ первой Юстиніаны, церкви въ мѣстахъ древнихъ Дакій должны были принадлежать ей. Эта связь продолжалась, нужно полагать, до того времени, когда царь Стефанъ Душанъ (1336—1356) подчинилъ Сербіи Албанію, Македонію и Фессалію, а въ томъ числѣ и Ахриду<sup>2)</sup>. Побуждаемый этимъ обстоятельствомъ, господарь Александръ Добрый, считая неудобнымъ находиться съ своимъ народомъ подъ цер-

<sup>1)</sup> Голубинскій, Кратк. очерк. церк., 349.

<sup>2)</sup> Венелинъ, Влахо-болгарскія грам. 6 стр.

<sup>3)</sup> Melchisedec, Chronica Romanului, стр. 55 partea I.

ковною властью сосѣдной страны, съ которою возможны были государственныя столкновения, и желая имѣть своего митрополита, хотя бы пользующагося на первыхъ порахъ только номинальною автономіей, обратился къ константинопольскому патріарху Каллисту I съ просьбою назначить въ Валахію митрополита. При этомъ государь далъ клятвенное обѣщаніе всегдашняго неизмѣннаго подчиненія валашской церкви патріаршему престолу<sup>1)</sup>. Въ 1359 г. Александръ получилъ отъ патріарха синодальную грамоту, въ которой сказано было, что такъ какъ онъ желаетъ архіерея, пастыря и наставника своей державѣ, и искренно хочетъ возврата вѣры и обращенія отъ чужихъ догматовъ, то согласно его желанію св. Христова церковь рѣшила назначить митрополита  $\tau\eta\varsigma$   $\beta\iota\tau\iota\acute{\nu}\eta\varsigma$ , а послѣ его смерти «посвятить, кого выберете, архіерея природнаго ( $\delta\upsilon\ \acute{\alpha}\nu\ \epsilon\kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\tau\epsilon\ \tau\omicron\ \text{Αρχιερέα γνήσιον}$  <sup>2)</sup>). На этотъ разъ назначенъ былъ митрополитомъ жившій безъ дѣла въ Константинополѣ Витзинтскій<sup>3)</sup> митрополитъ Иоакимѣ Критопулъ потому, что онъ, какъ видно изъ самаго акта, довольно хорошо извѣстенъ былъ Александру ( $\mu\eta\lambda\iota\sigma\iota\acute{\alpha}\sigma\tau\omicron\upsilon\tau\alpha\ \alpha\upsilon\tau\omicron\ \omega$ ) и еще до этого приглашенъ былъ для завѣдыванія церковными дѣлами Валахіи. Первоначальное мѣстопробываніе митрополита было въ столицѣ государства, г. Аржесъ, но потомъ, къ концу XIV в., перенесено было вмѣстѣ съ столицей въ Тырновище. Послѣ одиннадцати лѣтъ управленія Валахіей, митр. Иоакимѣ, по причинѣ глубокой старости, рѣшился добровольно отказаться отъ своего мѣста съ цѣлью передать заблаговременно престолъ своему брату священнику и дикеофилаксу Даниилу.

1) Acta patriarch Constantin t. I. 383 и др.

2) *bid.* Смотри такж. протоколы константи. патріархата XIV в. В. Григоровича. журн. м. нар. проsv. 1847 г. 54 ч. стр. 162.

3)  $\beta\iota\tau\iota\acute{\nu}\eta\varsigma$  находилась въ древней Аланіи (на Кавказѣ). Le Quien .Oriens Chrst 1349.

Въ этомъ смыслѣ послана была въ Константинополь отъ митрополита и господаря просьба. Но, сверхъ ожиданія, константинопольскій патриархъ Филоею удовлетворилъ просьбу валашскаго правительства въ большей степени, чѣмъ послѣднему желательно было. Именно: Иоакимъ остался на своемъ мѣстѣ, а дикеофилаксъ Даниилъ былъ назначенъ вторымъ митрополитомъ Валахїи съ мѣстопробываніемъ въ г. Северинѣ. Хотя при этомъ отъ послѣдняго и взято было обѣщаніе не противиться находящемуся въ Валахїи первому митрополиту, однако оба они были признаны равноправными и должны были состоять въ зависимости только отъ патриарха<sup>1)</sup>. Не трудно понять мотивы, по которымъ Валахїи дано было такое странное церковно-правительственное устройство Патриархїи надѣялась разногласіемъ двухъ самостоятельныхъ митрополитовъ парализовать могущее явиться у кого либо изъ нихъ стремленіе къ церковной независимости. Въ Константинополѣ опасались, чтобы примѣръ тырновскаго патриарха и ахридскаго архіепископа не нашель подражателей. Епархїю перваго митрополита составляла вся, такъ называемая, большая Валахїя, къ западу отъ рѣки Алуты. Въ первое время митрополитъ Иоакимъ пользовался титуломъ митрополита *πάσης Ουγγρίας καὶ πλαγίων*, т. е. всея Унгрїи и сопредѣльныхъ областей. Но въ послѣдствїи этотъ титулъ все дополнялся, такъ что третїй митрополитъ Анеимъ, около 1382 г. именовался *Μητροπολιτῆς πάσης Ουγγρο-βλαχίας, Τοπορτιτῆς τῆς καπαδοκίας, Ἐξαρχος καὶ ὑπερτιμος* т. е. митрополитъ всея Унгро-Влахїи, мѣстоблюститель кападокїйскїй, многочестный и экзархъ<sup>2)</sup>. Этого титула и до настоящаго времени

Acta Const. I, 532 и др. Григоровичъ—прот. К. патр. Ж. М. Н. Просв. 1847, 54 г. 163 стр.

<sup>2)</sup> Acta P. Constant. т. II. 22—44 стр. и др. Валахїя называлась у грековъ Унгро-Влахїей по причинѣ близкаго сосѣдства съ Венгрією. Смотр. интересныя замѣчанїя относительно происхожденїя этого и другихъ подобныхъ

придерживается константинопольская патриархія въ своихъ сношеніяхъ съ президентомъ румынскаго Свя-тѣйшаго Синода и приматомъ румынской церкви<sup>1)</sup>.

Епархію втораго митрополита составляла такъ называемая малая Валахія, къ востоку отъ р. Алуты. Титуль этого митрополита былъ: «Μητροπολίτης τοῦ μέρους Ὀὐγγρο—λαχίας τῆς κατὰ τὸν σεβερινὸν ὑπέριτιμος καὶ τοποριτῆς τῆς Με-λιτηνῆς— митрополитъ северинской части Унгро-Влахіи, многочестный и мѣстоблюститель Мелитинскій». Независимость какъ того, такъ и другаго митрополитовъ была только номинальная. Пользуясь званіемъ мѣстоблюстителей греческихъ епархій, они должны были участвовать почти во всѣхъ засѣданіяхъ патриаршаго Синода въ качествѣ его членовъ. Это какъ нельзя болѣе подтверждается синодальными актами константинопольской патриархіи, приводимыми Миклошичемъ и Мюллеромъ, въ любомъ изъ которыхъ (актовъ) можно найти подпись унгро-влахійскихъ митрополитовъ<sup>2)</sup>. Такое положеніе церкви не могло не показаться валашскимъ государямъ увизительнымъ. Надѣясь съ полученіемъ митрополита усилить значеніе церкви и государства, придать имъ въ глазахъ подданныхъ и со-

---

словъ у Мелхиседека, Chronica Romānului, р. I, стр. 63 — 64.

<sup>1)</sup> См. послѣд. переписку рум. синод. съ патриархією. Biser. Orth. Rom. № 12.

У Петреску въ Martiri Crucii стр. 60 читаемъ, что причиной присвоенія Унгро-Влахійскимъ митрополитамъ званія *мѣстоблюстителей* Кападокіи было то, что въ прежнее время между кападокійскою и дакійскими церквами были довольно тѣсныя связи, особенно во время гоненій на христіанство. Даже будто бы на вселенскихъ соборахъ митрополиты Дакии сѣли рядомъ съ митрополитами кападокійскими и въ въ отсутствіи подавали за нихъ голосъ.

<sup>2)</sup> Acta C. ихР. т. 2. №№ 919, 23, 25; 34—39, 42—54, 45—47, 48—49, 51—54, 116—129 и мн. др.



сѣдей въ которое обаяніе, валашскіе господаи съ неудовольствіемъ должны были смотрѣть на то, что созданное ими же новое положеніе дѣль въ родной церкви хуже прежняго, что пребываніе митрополитовъ въ Константинополѣ и ихъ участіе въ дѣлахъ патріаршаго Синода низводитъ Валахію на степень не только простой епархіи, но и простой греческой провинціи. Можетъ быть въ Валахіи зародилось даже сомнѣніе, какъ бы греки не посягнули на политическую независимость страны, и безъ того со-дня на-день ожидавшей грознаго нападенія турокъ. Во всякомъ случаѣ, около 1389 г. Валахія опять признала надъ собой верховенство ахридской архіепископіи, продолжавшееся, впрочемъ, довольно непродолжительно, именно до 1394 г. Тогдашній патріархъ Антоній IV-й (1389—1390; —1390—1397) обращался по одному дѣлу къ господарю Мирчѣ I, между прочимъ, писалъ ему: «Архіепископъ вашъ ахридскій согласился на это и далъ свое благословеніе. Но то, что благоразуміе его разрѣшило, мы не можемъ ни разрѣшить, ни измѣнить<sup>1)</sup>». Къ этому же времени нужно отнести и паденіе двоеглавія въ валашской церкви. Необходимое для патріарха, оно никакъ не могло быть считаемо необходимымъ въ Валахіи. Последнимъ северинскимъ митрополитомъ былъ Аонасій I, извѣстія о которомъ заканчиваются 1401

<sup>1)</sup> Грамота конст. патріарха Антонія IV (1389—1390; 1390—1397) къ валашскому воеводѣ Мирчѣ I (1383—1418); Атас. С. Р. т. 2, 230. Певѣрно, чтобы валахи отложились отъ патріарха по требованію турокъ, какъ полагаетъ Голубинскій (Кр. очер. церк. 363 стр.) Первые сношенія турокъ съ валахами относится къ 1393 году. Въ этомъ году Мирча, видя, что съ завоеваніемъ турками Силистріи и Цикополи, открывається свободный доступъ имъ въ Валахію и боясь вторженія Сигиамунда, заключилъ съ Баязидомъ союзъ и пр. зналъ его прогекторатство надъ своимъ государствомъ. Палауэвъ. От. Зап. 1858 г. сент. 258 стр.

годомъ. Такимъ образомъ, первое формальное подчиненіе валашкой церкви константинопольской патриархіи произошло только въ XIV в. и то на очень непродолжительное время. Слѣдующее затѣмъ двусмысленное положеніе ея между Ахридой и Константинополемъ составляетъ предметъ изслѣдованія втораго періода жизни румынской церкви. Неполный списокъ собственно валашскихъ іерарховъ до 14 ст. можно представить въ такомъ видѣ. Епископы Симеонъ, Михаилъ и Ефремъ (13 ст.) митрополиты всея Унговлахіи Іоакимъ Критопулъ (1359—1380, Харитонъ (время вступленія его на престолъ точно неизвѣстно. Полагаютъ: въ концѣ 1380 г. по май 1381), Аноимъ Критопулъ—(1381—1389 г.), Тимошей (1389)—1412<sup>1)</sup>. Северинскіе: Аноимъ (1370—1381), Аѳанасій I (время его святительства точно неизвѣстно). Упоминается еще третій неизвѣстный митрополитъ северинскій (acta P. C. t. 2, 312, 519). Относительно митрополита Аноима хронографъ арджескій говоритъ, что по его, митрополита Аноима, инициативѣ, воевода Александръ I, въ 1362 г., послѣ того, какъ разошелся съ женою своею Кларою, привявшею католичество и открывшею этимъ доступъ въ Валахію латинянамъ, созвалъ соборъ. Этотъ соборъ подѣ председательствомъ константинопольскаго патриарха Каллиста и при участіи тырновскаго, преславскаго, северинскаго, бѣлградскаго и нѣкоторыхъ друг. епископовъ, будто бы подтвердилъ власть митрополита Аноима надъ всею валашскою церковію. Это сказаніе хронографа повторяетъ и преосв. Филаретъ Скрибанъ въ своей исторіи (180—181 стр.). Въ этомъ свидѣтельствѣ арджескаго хронографа прежде всего бросается въ глаза крупный анахронизмъ. Въ 1362 г. митрополитъ Аноимъ не могъ участвовать въ упомянутомъ соборѣ потому, что въ это время онъ былъ еще

---

<sup>1)</sup> Смотр. Filaret Scriban, 181. У Голубинскаго ошибочно преемникъ Аноима Критопула названъ Макаріемъ

простымъ дикофилаксомъ Данииломъ и только почти чрезъ 10 лѣтъ (1340 г.) посвященъ былъ, какъ видѣли выше, въ митрополиты северинскіе съ именемъ Аноима. Также невѣроятно, чтобы въ Арджесѣ могъ состояться соборъ изъ такихъ видныхъ представителей церкви и чтобы объ этомъ не сохранилось другихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній. Но съ другой стороны, вѣрно, что, при Александрѣ I и его преемникѣ Ладиславѣ католическая пропаганда, благодаря принятію католицизма Кларой, женой перваго и мачихой послѣдняго, усилилась. Въ 1370 папа Урбанъ V въ посланіи къ Ладиславу побуждалъ послѣдняго оставить схизму и вмѣстѣ съ своими подданными вступить въ ограду св. римской церкви. Изъ этого же посланія видно, что въ Валахіи были латинскіе проповѣдники, къ которымъ папа совѣтовалъ обратиться господарю за наставленіями. Успѣхъ этихъ проповѣдниковъ былъ не особенно большой и хотя въ 1374 г. папа Григорій XI, намѣревался открыть въ Валахіи особую епископію католическую, однако его намѣреніе не было приведено въ исполненіе и немногіе католики, жившіе въ Валахіи, по прежнему остались подъ церковною властью латинскаго епископа трансильванскаго.<sup>1)</sup>

*Свящ. Н. Лашковъ.*

---

<sup>1)</sup> Относящіяся сюда грамоты помѣщены у Райнальда. Anal Eccles an. 1370, См. Голуб. 368—369 стр.

## ПОУЧЕНІЕ

### въ недѣлю св. праотець.

*«Иже прежде закона отцы вся восхваляхъ днесь върнии, Авраама Боголюбиваго, и Исаака отъ облычанія рожденнаго и Иакова».* (Стих. изъ службы въ недѣлю св. праотець).

Нынѣшній день, братіе, церковь называетъ недѣлю святыхъ праотець. Она призываетъ насъ нынѣ, предъ наступленіемъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа, вспомнить времена ветхозавѣтныя и почитать святыхъ Божіихъ, жившихъ еще до Христа благоговѣйнымъ созерцаніемъ ихъ добродѣтелей и подражаніемъ имъ въ срятой жизни.

Для благоговѣйнаго созерцанія и наученія остановимъ вниманіе, братіе, на трехъ избраннѣйшихъ праотцахъ Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ, о которыхъ церковь восиѣвааетъ: «патріарховъ избраннии, и прежде закона праотцы вѣрою предвозсіаша...., яко свѣтильницы» (Стих. изъ службы въ недѣлю св. праотець). Объ этихъ же трехъ замѣчательныхъ праотцахъ Господь Иисусъ Христосъ далъ намъ свидѣтельство: *мнози отъ востока и западъ придутъ и возлягутъ со Авраамомъ, и Исаакомъ и Иаковомъ въ царствіи небесныхъ* (Матѳ, 8, 11).

Но кто, братіе, сподобляется царствія небеснаго? Только водимые духомъ, по словамъ ап. Павла: *плоть и кровь царствія Божія наследити не могутъ, ниже тлѣніе нетлѣннѣя наследуютъ* (1 Кор. 15, 50) и въ другомъ мѣстѣ; *сѣяй въ плотъ свою отъ плоти пожнетъ истлѣніе: а сѣяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный* (Галат. VI, 8). И праотцы: Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ, унаслѣдовавъ царствіе Божіе, ходили на землѣ по духу. Посему и намъ, братіе, чтобы научиться по слову апостола *духомъ ходить и похоти плотскія не совершать* (Гал. 5, 16) необходимо внимательно изучить ихъ жизнь, чтобы изъ ихъ примѣра научиться спасенію души.

Праотець Авраамъ, славнѣйшій изъ нихъ, представляетъ собою образецъ повиновенія вѣры въ силѣ Божіей.

*Изйди отъ земли твоея, говоритъ Господь Богъ Аврааму, и отъ рода твоего, и отъ дому отца твоего, и иди въ землю, юже ти покажу. И сотворю тя въ языкъ (народъ) великъ и благословлю тя, и возвеличу имя твое, и будещи благословенъ. И благословлю благословящія тя и клянущія тя прокляну: и благословятся о тебѣ, — или, какъ послѣ сказалъ Господь, — благословятся о сѣмени твоёмъ вси языцы земнии* (Быт. 13 г. 1—4; 22, 18).

Велики эти обѣтованія! Но великъ и подвигъ, который требуется отъ будущаго *отца върующихъ*: оставить все, что дорого человѣку, — домъ, отечество, родныхъ, придти невѣдомо куда, въ чужую, враждебную землю, перенести трудности и опасности дальняго пути, жить вѣчнымъ странникомъ и пришельцемъ, въ постоянной тревогѣ за свою жизнь. Авраамъ однако былъ достоинъ избранія Божія: онъ ничего не пожалѣлъ и ничего не побоялся, оставилъ все и пошелъ, куда повелъ его Богъ, взявши съ собой только отца, котораго на дорогѣ схоронилъ, жену Сарру, да племянника Лота съ семействомъ. По указанію Божию пошелъ онъ на западъ и пришелъ въ приморскую страну, населенную потомками Ханаана, проклятаго Ноемъ сына Хама, и называемую потому *ханаанскою* землею, со времени же Авраама получившую также названіе *обѣтованной* земли. Здѣсь провель свою жизнь отецъ вѣрующихъ, не имѣя во владѣніи ни одной пяди земли, кромѣ одной пещеры, купленной для могилы себѣ и своему семейству; жилъ среди чуждыхъ, грубыхъ и враждебныхъ племенъ, подъ покровомъ Бога; дожилъ до глубокой старости, не имѣя дѣтей и не зная, какимъ образомъ исполнится обѣтованіе Божіе о многочисленномъ потомствѣ. Одно утѣшеніе, одна отрада, одна надежда, одно благо у него былъ Богъ. Богъ много разъ являлся ему, какъ отецъ, какъ другъ, ободрялъ его, утѣшалъ, вступилъ съ нимъ въ завѣтъ и довелъ его до такой высоты совершенства, воспиталъ въ немъ такую крѣпкую вѣру

и всецѣлую преданность, что онъ выдержалъ величайшее испытаніе, почти превышающее силы человѣческія. Когда наконецъ исполнилось обѣтованіе Божіе, и у него родился сынъ, когда этотъ сынъ обѣтованія выросъ на радость отцу, Богъ вдругъ потребовалъ его Себѣ въ жертву.

*Пойми сына твоею возлюбленнаго, сказалъ Богъ Аврааму, его же возлюбилъ еси, Исаака и иди на землю высокую, и вознеси его тамо во всесожженіе, наедину отъ горъ, иже ти реку,* (Быт. 22, 2). Необычайное испытаніе! Принести въ жертву не агнца, а роднаго сына, единственнаго сына, такъ долго ожидаемаго, сына старости, сына обѣтованія, сына, на которомъ покоились все надежды отца, теперь долженствующія рушиться. Заклатъ собственною рукой и принести во всесожженіе, не оставивъ себѣ даже пряди волосъ на память,—и принести не сейчасъ, а нѣсколько дней приготовляться къ страшному подвигу! о! какъ это не выносимо для отеческаго сердца! Что долженъ былъ пережить отецъ въ эти три дня, какую ужасную борьбу съ своими чувствами долженъ былъ онъ выдержать,—это можно только вообразить, но не описать. Авраамъ однако побѣдителемъ вышелъ изъ борьбы и выдержалъ это испытаніе: онъ уже занесъ ножъ, чтобы заклатъ сына. Еще минута—и жертвоприношеніе совершилось бы видимо, —въ душѣ отца оно уже и совершилось,—вдругъ голосъ Божій остановилъ Авраама: *Аврааме, Аврааме! да не возложиши руки твоя на отроцища, ниже да сотвориши ему, что: ныне бо познахъ, яко боишися ты Боги, и не пощадилъ еси сына твоего возлюбленнаго мене ради* (Быт. 22, 12).

Вотъ за эту-то единственную вѣру, за эту безпримѣрную преданность волѣ Божіей Авраамъ и получилъ титулъ *отца вѣрующихъ*, отца не только избраннаго народа Божія и другихъ народовъ, происшедшихъ отъ него по плоти, но и отца всеѣхъ вѣрующихъ по духу, предка длиннаго ряда царей, и предка Царя

царей Христа, Спасителя міра, стяжавшаго благословеніе всему роду человѣческому.

Праотець Исаакъ, сынъ Авраама, представляетъ другую нѣжную, мягко-сердечную сторону хожденія въ духѣ. Услужливость и уступчивость, съ какою онъ слѣдуетъ за своимъ молчаливымъ отцомъ на гору Морія, подобно агнцу; кроткое терпѣніе и самоотверженіе, какое онъ обнаружилъ, когда сверкнулъ въ рукахъ отца жертвенный ножъ, — эти свойства остались характеристическими чертами его во всю жизнь. Какъ трогательно изображается въ словѣ Божиёмъ сказаніе объ этъ кротости и самопожертвованіи праотца нашего Исаака!

Прибывъ къ указанной горѣ, Авраамъ съ сыномъ пошли на гору, оставивъ осла съ слугами у подошвы. Отець несъ ножъ и огонь, а — сынъ дрова. *Отче! се оны и дрова, идѣ есть овца еже во всесожженіе?* (Быт. 22, 7) спросилъ Исаакъ. Этотъ вопросъ какъ ножъ вонзился въ сердце отца. Не желая прежде времени пугать сына открытіемъ ужасной тайны, отецъ сказалъ съ притворнымъ спокойствіемъ: *Богъ узритъ себѣ овца во всесожжете*, чадо (8 ст.). Поднявшись на гору, Авраамъ сдѣлалъ жертвенникъ, положилъ на него дрова и тогда только открылъ сыну, что онъ — тотъ агнецъ, котораго Богъ требуетъ во всесожженіе. Что же сынъ? Сынъ оказался достоинъ отца. Будучи сильнымъ юношей, онъ могъ бы бороться, бѣжать; но онъ ничего этого не сдѣлалъ, а безропотно покорился своей судьбѣ и безъ сопротивленія далъ связать себя.

Исаакъ далѣе кротко прощаетъ филистимлянамъ, которые засыпали его колодезь (Быт. 26, 18). Старый и слабый тѣлесно онъ со смиреніемъ и покорностію переноситъ обманъ жены и сына. Но эта мягкость, покорность и уступчивость Исаака не вытекаютъ изъ слабодушія. Такого слабодушія не хочетъ Богъ. Онъ требуетъ мужества и готовности къ борьбѣ не только съ своею плотію, но и съ міромъ. Онъ требуетъ, чтобы мы съ радостію вступали въ борьбу, но

не за себя, не за свою честь или имущество, а за Него, за царство Христово и славу Его. И Исаакъ вѣренъ остался этой борьбѣ и мужественно ее выдержалъ. Онъ одинъ, безъ всякой сторонней помощи, а единственно только при помощи Божіей, удержалъ свой домъ чистымъ отъ идолопоклонства среди окружающаго его язычества. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о той силѣ духа, которая соединена была съ кротостью и мягкостью праотца нашего Исаака. За это онъ сохранилъ и приобрѣлъ благословеніе Божіе и уготовалъ себѣ мѣсто въ царствіи небесномъ.

Праотець Иаковъ представляетъ намъ образъ высшаго духовнаго благоразумія. Благодаря этому онъ побѣждаетъ Исава—брата своего и Лавана—своего тестя. Онъ дѣлаетъ это, побуждаемый угоднымъ Богу желаніемъ, унаслѣдовать благословеніе и обѣтованіе Божіи. Это наслѣдіе служить для него самымъ высокимъ семейнымъ сокровищемъ; благодать Божія надъ нимъ и его домою есть для него самое высшее благо и самая сладостная надежда. На это направляется влеченіе его сердца, такъ какъ онъ дѣйствовалъ по духу. Посему благоразуміе Иакова не есть житейское благоразуміе, которое бываетъ соединено съ хитростью и скрываетъ лукавые расчеты подъ видомъ божественныхъ цѣлей; такое благоразуміе не есть хожденіе въ духѣ. Богъ не желаетъ видѣть такого благоразумія въ избранныхъ своихъ. Онъ хочетъ мудрости въ правдѣ и любви. Онъ хочетъ благоразумія, просвѣтленнаго мудростию, которое преслѣдуетъ высочайшія цѣли въ правдѣ и при помощи святыхъ средствъ. Онъ говоритъ: *будите мудры яко змѣя, и цѣли яко голубіе* (Матѣ. 10, 16). Такой святой мудрости Иаковъ достигъ въ первый разъ тогда, когда онъ боролся всю ночь до утренней зари съ Господомъ, и когда Господомъ была повреждена та естественная сила, на которую онъ полагался.

Праотцы Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ были благословлены Богомъ, а чрезъ нихъ получили благослове-



віе всѣ народы земные и мы; а сами они—на небѣ. Почему же такъ? Потому что они, не живя въ царствѣ благодати, ходили въ духѣ. Въ нихъ обитаетъ вѣра; и эта вѣра въ обѣтованіе Божіе, въ благословеніе Божіе и имѣющее наступить спасеніе, является силою, управляющею всею ихъ жизнію. Одинъ и тотъ же свѣтъ, чудесно возжигаемый Богомъ, горитъ въ тайникахъ ихъ душъ и проявляется только различнымъ образомъ. Каждый обнаруживаетъ особую сторону духовной жизни, хожденія въ духѣ: Авраамъ—образецъ высочайшей вѣры и любви къ Богу; Исаакъ—образецъ кротости и мягкости соединенной съ противодѣйствіемъ и устойчивостію и наконецъ Іаковъ—образецъ благоразумія, соединеннаго съ правдивостію и истинною.—Но подражаемъ ли мы, братіе, вѣрѣ Авраама, кротости Исаака и благоразумію Іакова? Ходимъ ли мы въ духѣ? Ап. Павелъ въ посланіи къ римлянамъ говоритъ: *вы же нѣсте во плоти, но въ душѣ, понеже Духъ Божій живетъ въ васъ* (8, 9). Чувствуемъ ли мы, братіе, все величіе дара божественнаго, который сокрытъ въ глубинахъ души и сердца нашего съ того времени, какъ возрождены мы водою и Духомъ и пріяли помазаніе отъ святаго? Поистинѣ, братіе, это драгоценнѣйшій залогъ любви и благоволенія Отца нашего небеснаго; ибо самая *любовь Божія излияся въ сердца наша Духомъ святымъ, и Самъ Духъ спослушествоуетъ духови нашему, яко есмь чада Божія* (Римл. 5, 8, 19) *сожителіи святымъ и присніи Богу* (Ефес. 2, 19).

О, какъ счастливы мы, братіе, что живемъ въ новомъ завѣтѣ, въ царствѣ благодати со Христомъ и во Христѣ! Мы сподобились того, что составляло предметъ чаяній всѣхъ вехозавѣтныхъ праведниковъ. Но они, не увидѣвъ исполненія своихъ чаяній, *по вѣрѣ умрша* (Евр. 11, 13). Мы же, пріявъ Духа Христа и сдѣлавшись причастниками Ему, хранимъ ли съ должнымъ благоговѣніемъ сей небесный залогъ вѣчно-блаженной жизни?

Чѣмъ драгоценнѣе даръ, тѣмъ несчастнѣе его потеря; чѣмъ прискренинѣе усыновляемся Богу, тѣмъ болѣе оскорбляемъ Бога, когда оскорбляемъ Духа Божія. Когда въ ветхозавѣтное время родъ человѣческой подпаль нечестію, то Богъ, прогнѣванный грѣхами и беззаконіями сыновъ человѣческихъ, изрекъ: *не имать Духъ мой пребывать въ челоуцѣхъ сихъ* (Быт. 6, 3). Гораздо несчастнѣе участь насъ, христіанъ, когда мы, принявъ обрученіе Духа Божія, произвольно лишаемъ себя сего дара небеснаго, ибо по слову апостола: *волею соиръшающимъ намъ по пріятіи разума истины, ктому оиръспѣхъ не обрѣтается жертва* (Евр. 10, 26). Теперь, когда Слово плоть бысть и вселися въ ны, и мы видихомъ славу Его, яко единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины (Іоан. 1, 14), когда *животъ* нами потерянный и бывши у Отца, явися паки намъ (1 Іоан 1, 12), теперь, — когда вмѣстѣ съ явленіемъ намъ нашего божественнаго первообраза, поданы и *всѣ силы, потребныя къ животу и благодѣлю*, — теперь мы не можемъ уже взывать, какъ взывалъ съ горестію пророкъ Давидъ отъ лица ветхозавѣтнаго человѣчества: *кто явитъ намъ благодѣла?* (Пс. IV, 7). Теперь *Глаголъ въры близъ* (Рим. X, 8). Отсюда цѣль жизни христіанина — *вообразить въ себя Христа* (Гал. IV, 19) т. е. при помощи Его же благодатной силы, осудить въ своей плоти жизнь плотскую. Посему то постоянное и главное требованіе отъ христіанина — *духомъ ходитъ и похоти плотскія не совершать* (Гал. V, 16), *живя во плоти, не жить по плоти* (Рим. VIII, 12), *отложить по первому житію ветхаго челоуцка съ дѣльми его, тлѣющаго въ похотехъ прелестныхъ* (Еф. IV, 22), чтобы содѣлаться *новою тварію во Христѣ* (2 Кор. V, 17). Если мы такъ поступаемъ, то имѣемъ Духа Христова и живемъ по духу. *Аще же кто Духа Христова не имать, говорить ап. Павелъ, сей нсть Его* (Рим. 8, 9). *Аще же Христосъ въ васъ, плоть убо мертва грѣха ради, духъ же живетъ правды ради* (Рим. 8, 10).

Будемъ же, братіе, възгрѣвать въ себя Духъ Христовъ, чтобы ходитъ въ духѣ! Научимся этому у

ветхозавѣтныхъ праотцевъ, память которыхъ церковь сего дня совершаетъ: не будучи причастны Духу Христову такъ, какъ мы, возрожденные благодатию Его, они однако ходили въ духъ. Будемъ же подражать высокой вѣрѣ и любви Авраама къ Богу, кротости Исаака и святой мудрости Иакова и тогда сподобимся и мы вмѣстѣ съ ними царствія небеснаго.

«Придите вси вѣрно торжествуемъ, прежде закона отецъ, Авраама, и сущихъ съ нимъ лѣтнюю память» (Стих. изъ службы въ нед. праотецъ). Аминь.

## Изъ воспоминаній о путешествіи на Аѳонъ.

(Вмѣсто предисловія).

Лѣтнее каникулярное время, въ 1883 и 84 гг., въ бытность нашу студентомъ академіи, намъ посчастливилось проводить на Аѳонѣ (въ первый разъ—нарочно, а во второй разъ—неожиданно,—цѣлью путешествія былъ Іерусалимъ, но вѣдѣствіе карантина, долго задержавшаго насъ въ Константинополѣ, мы рѣшили вторично отправиться на Аѳонъ, притомъ, въ первый разъ мы одни путешествовали, а во второй разъ въ компаніи трехъ товарищей—студентовъ, которыхъ я склонилъ къ путешествію).

Предприняли мы это путешествіе не съ ученою цѣлью, не въ качествѣ ученаго изслѣдователя тѣхъ сокровищъ, которыя хранятся въ «тайникахъ» аѳонскихъ библіотекъ,—нѣтъ: къ этому мы чувствовали себя не вполне подготовленными, да притомъ для этого и недостаточенъ такой краткій срокъ времени, какимъ мы могли располагать,—для этого нужны года усидчивой, кропотливой работы. Въ качествѣ туриста—паломника совершили мы это путешествіе, съ цѣлью самообразовательною (по слову Сираха: «объѣжай страны,

разумъ умножаетъ»), Аѳонъ именно представляетъ такое мѣсто, гдѣ можно многому—многому научиться. Аѳонское монашество, можемъ сказать, есть единственное воплощеніе великой идеи отреченія отъ міра. Самый видъ аѳонской природы, неизмѣнной въ теченіи вѣковъ, гармонируетъ съ внутреннимъ настроеніемъ этого монашескаго царства. Море и горы—вотъ величественное, но нѣсколько унылое зрѣлище, никогда не смѣняющееся предъ взорами аѳонскаго инока. Вслѣдствіе этого и жизнь иноковъ традиціонно-однообразна и съ теченіемъ вѣковъ мало измѣнившаяся. Отсюда настоящая жизнь иноковъ освѣщаетъ всю прошлую жизнь Аѳона и знакомитъ насъ съ самымъ первоначальнымъ монашествомъ, которое наиболѣе соответствовало своему званію. Въ жизни киновій т. е. общежительныхъ монастырей такъ и видишь ту первоначальную апостольскую общину, гдѣ всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ, и имѣли все общее, пребывая каждый день единодушно въ храмѣ, въ общеніи и преломленіи хлѣба. Вообще, посѣщеніе Аѳона полезно во многихъ отношеніяхъ..... Вотъ почему я совѣтовалъ бы всѣмъ, у кого хоть малѣйшая возможность есть, непременно побывать на Аѳонѣ. Это тѣмъ легче сдѣлать, что путешественникамъ на Аѳонъ и въ Палестину предоставлены возможные удобства\*). Такъ въ Одессѣ существуетъ три

---

\*) Это путешествіе не требуетъ большихъ матеріальныхъ затратъ. Высчитаемъ приблизительно, сколько понадобится денегъ для поѣздки на Аѳонъ и обратно—изъ Кишинева. Билетъ 3-го класса до Одессы стоитъ 2 р. 54 к., а совокупленіемъ непредвидѣнныхъ расходовъ 3 рубля. Паспортъ будетъ стоить до 5 руб. Пассажи́рскій билетъ до Константинополя на палубѣ 4—руб. За переѣздъ съ парохода на берегъ въ Константинополь 20 к. За заявку паспорта въ русскомъ консульствѣ въ Константинополь 1 руб. 60 к. За переѣздъ на пароходъ на баркасѣ 20 к. Пассажи́рскій билетъ 3-го класса отъ Константинополя до Аѳона на иностранномъ пароходѣ турецкомъ, или фран-

аеонскихъ подворья, гдѣ вы имѣете даровое помѣщеніе, чай и столъ (правда — скудный); въ Константинополь — тоже три прекрасно-устроенныхъ подворья: Пантелеимоновское, Ильиское и Андреевское. На Аѳонѣ же вамъ предоставляются всевозможныя удобства для облегченія вашего путешествія: даются мулы и проводникъ и вы совершаете путешествіе по всей горѣ и по всеѣмъ монастырямъ. Сколько возвышеннаго и прекраснаго испытываете вы въ это время!.. Сколько думъ наводитъ Аѳонъ! Впечатлѣнія отъ этого путешествія никогда не изгладятся изъ души, — въ особенности молодой, воспримчивой. Чарующее имя *Аѳона* всегда останется въ душѣ. Образъ Аѳона; отфотографируется въ душѣ, — вѣдь у души тоже есть своя фотографія, которая не добывается химическими процессами, но за то, будучи не подверженною сатурническому дѣйствию свѣта на свое произведеніе, печатлѣетъ вѣчный образъ предметовъ.

Дѣйствительно, образъ Аѳона отпечатлѣлся въ душѣ моей, и, полагаю, навсегда. Кромѣ того, я старался, такъ сказать, воплотить этотъ «образъ», предавая ежедневно «письмени» то, что на меня производило такое или иное впечатлѣніе во время путешествія по св. горѣ аѳонской и ея монастырямъ\*), что я слыхалъ по поводу какихъ нибудь явленій, что видалъ... Въ кон-

пузскомъ 8 р. Итого, поѣздка на Аѳонъ обойдется круглымъ счетомъ въ 22 руб., — это въ одинъ конецъ; а обратно, выключая расходы на паспортъ, будетъ стоить до 16 руб. Итого въ оба конца нужно  $22 + 16 = 38$  р., даже, положимъ, 40 руб., но отнюдь не больше. Конечно, мы сюда не включаемъ добровольныхъ пожертвованій на монастыри.

\*) На Аѳонѣ есть 15 обителей греческихъ, три обители русскихъ, три болгарскихъ (Ксилургу, Зограеъ, Каракалла), одна грузинская, одна сербская (Хилендарь), одна молдавская (Продрома). Почти во всеѣхъ обителяхъ мы были.

цѣ ковцовъ оказались двѣ большія тетради этихъ дневныхъ записей. Мы никогда и не помышляли объ обнаруженіи ихъ путемъ напечатанія, считая ихъ имѣющими только личное значеніе для насъ. Но случилось иначе, чего мы и не ожидали. Академія удостоила печатаніе нашего «дневника» на страницахъ своего научнаго органа, въ которомъ онъ еще и теперь продолжаетъ печататься (по окончаніи печатанія выйдетъ отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: «дневникъ студента—паломника на Аѳонъ»).—Такъ какъ журналъ «Труды Кіевской Духовной Академіи», какъ спеціальною научный органъ, не слишкомъ распространенъ (къ сожалѣнію) вообще и, въ частности, въ нашей кишиневской епархіи, и, слѣдовательно, желающіе познакомиться съ нашими записками объ Аѳонѣ не будутъ имѣть возможности сдѣлать это, то мы рѣшились напечатать ихъ и въ настоящемъ епархіальномъ органѣ\*). Питаемъ себя слабою на деждою, что читатели наши не посѣтуютъ на насъ, что отнимемъ у нихъ часъ—другой времени на прочтеніе нашихъ воспоминаній о путешествіи на Аѳонъ. При этомъ считаемъ нужнымъ сказать, что печатаемое здѣсь не будетъ вѣрною копіею печатаемаго въ «трудахъ Академіи». Тамъ, согласно заглавію, строго выдерживается форма дневника; здѣсь же придется иногда отступать отъ этой формы, иное опустить вовсе, иное дополнить, разъяснить... Впрочемъ, въ общемъ характеръ описанія не измѣнится.

Чтобы гарантировать себя отъ какихъ либо претензій со стороны читателей, желающихъ, быть можетъ, видѣть нѣчто большее въ «дневникѣ», чѣмъ на самомъ дѣлѣ есть, мы, чтобы дать общее понятіе о немъ, считаемъ необходимымъ предварительно привести здѣсь сужденіе о немъ уважаемаго профессора кіевской духовной академіи А. А. Д—каго, которому редакция

\*) Редакция съ своей стороны съ удовольствіемъ принимаетъ печатаніе настоящихъ воспоминаній на страницахъ епархіальнаго органа. *Ред.*

«трудовъ» и поручила просмотръ нашего дневника. Это сужденіе уважаемаго профессора, помѣщенное въ 6 № трудовъ академіи за истекшій 1885 годъ служить вмѣсто предисловія къ дневнику нашему; такое же мѣсто даемъ мы ему и теперь, при напечатаніи нашихъ воспоминаній о путешествіи на Аѳонъ.

«Извѣстіе кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (1884 года № 14 стр. 639), говорится въ этомъ предисловіи, о паломничествѣ на Аѳонъ и въ Палестину студентовъ кіевской академіи обратило на себя всеобщее вниманіе. Газеты духовныя и свѣтскія удѣлили этому извѣстію мѣсто на своихъ страницахъ, снабдивъ его съ своей стороны весьма сочувственными комментаріями. Съ замѣчательною внимательностію прослѣдили онѣ каждый шагъ нашихъ скромныхъ паломниковъ на русской территоріи отъ выѣзда ихъ изъ Кіева до послѣдняго свистка на пароходѣ «Нахимовъ», на которомъ отправились студенты изъ Одессы въ Константинополь. При этомъ одна изъ газетъ въ своемъ увлеченіи нашими паломниками, забывъ совершенно, что она имѣетъ дѣло съ студентами II и III курсовъ, слѣдовательно, съ людьми только-что толкущимися въ дверь науки, дошла до того, что предначертала программу предпринятаго путешествія, его цѣли и задачи въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, которыя едва-ли бы могъ выполнить профессоръ во всеоружіи своихъ научныхъ познаній, особенно, если мы примемъ во вниманіе «двухнедѣльный срокъ», назначенный газетою\*).

\*) Пользуясь *двухнедѣльнымъ ожиданіемъ* въ Константинополѣ парохода, идущаго оттуда въ Яффу, говоритъ Ц. О. В. со словъ южныхъ газетъ, студенты задались цѣлью (?) рассмотреть историческіе памятники Византіи: Софійскую мечеть, оттоманскій музеумъ древнѣйшій, патриархію, Балуклю и всѣ историческія колонны древняго Стамбула съ ихъ архаическими письменами (?!), познакомиться съ общественнымъ и домашнимъ бытомъ жителей Константинополя и проч. (Ц.—об. В. № 94 стр. 5, 1884

Но общее желаніе всѣхъ высказывалось по этому поводу въ такомъ видѣ: «желательно, чтобы паломники наши дѣлились съ публикой своими наблюденіями «путемъ напечатанія своихъ «скромныхъ дневниковъ». Имѣя въ настоящемъ случаѣ возможность удовлетворить этому исполнѣ естественному и резонному желанію публики, которая, безспорно, интересуется и общимъ направле- ніемъ нашей молодежи, воспитывающейся въ высшихъ духовныхъ заведеніяхъ, мы, однако, должны сказать въ предупрежденіе своихъ читателей, что печатаемый «дневникъ» въ полномъ смыслѣ этого слова «скромный» и далеко не удовлетворитъ автора широкой газетной про- граммы и лицъ, ему подобныхъ. Впрочемъ, мы увѣрены, что ваши читатели не предъявятъ широкихъ требованій увлекающагося газетнаго репортера, если узнаютъ, что авторъ настоящаго дневника *студентъ*, писавшій его подъ наплывомъ живыхъ впечатлѣній для себя лично и никогда не назначавшій его въ печать. Въ дневникѣ описываются впечатлѣнія нашего паломника, получен- ные имъ во время его *перваго* путешествія на Аѳонъ, въ 1883 году, въ лѣтнее каникулярное время, съ нѣ- которыми добавленіями, которыя уже относятся ко *второму* его путешествію туда же въ истекшемъ (1884) году. Это второе путешествіе на Аѳонъ случилось совершенно неожиданно для нашего паломника, который съ товарищами студентами намѣревался ѣхать въ Па- лестину, но по случаю долгой задержки въ Константи- нополѣ, соскучившись ожидать пароходъ, идущій въ Яффу, отправился вторично на Аѳонъ. — Но своею-то скромностію, простотой и откровенностію и интересенъ настоящій дневникъ. Авторъ безъ всякихъ претензій откровенно излагаетъ цѣль своей поѣздки, указываетъ источникъ средствъ, изъ котораго онъ почерпнулъ ихъ для настоящаго путешествія, описываетъ путевыя вне-

г). Признаемся, нелегко перечислять всѣ предметы про- граммы, какъ же было бы трудно выполнить, если бы вздумали осуществить ее наши юные паломники.



чатлѣпія, встрѣчи съ монашествующими лицами Аѳона, интересными въ томъ или другомъ отношеніи, и характерными типами богомольцевъ, посѣтителей Аѳона, заносить на страницы своего дневника сказанія о чтимыхъ аѳонскихъ святыняхъ, иногда съ краткимъ указаніемъ на сужденіе о нихъ знаменитаго путешественника по Аѳону преосвященнаго Порфирія (Успенскаго) и др., коротко описываетъ аѳонскіе храмы, замѣчательныя иконы и другія интересовавшія его достопримѣчательности ихъ, не оставляетъ безъ вниманія важнѣйшія книжныя сокровища Аѳона и ихъ рѣдкости и т. д. Иногда авторъ—паломникъ «для себя» старается уяснить такіе вопросы, которые интересны могутъ быть и для всякаго образованнаго читателя, какъ напр., вопросъ о причинахъ упадка школъ на Аѳонѣ, о причинахъ вражды между монастырями греческими и русскими и др. вопросы. Въ описаніяхъ достопримѣчательностей аѳонскихъ монастырей читатели верѣтять въ настоящемъ дневникѣ нѣкоторыя весьма любопытныя и интересныя новости. О нихъ другіе путешественники или не упоминаютъ, или не могли упоминать, потому что появленіе ихъ относится къ самому послѣднему времени. Къ числу подобныхъ интересныхъ страницъ этого дневника безспорно нужно отнести описаніе явленія чудотворной иконы въ ильинскомъ скиту во время нашей послѣдней войны съ Турціей, весьма подробное и обстоятельное описаніе памятника, поставленнаго въ Зографѣ въ 1873 году на мѣстѣ сожженія латинянами въ XIII столѣтіи 26 аѳонскихъ монаховъ, и нѣкоторыя другія новости.

Тонъ рѣчи простой и вполне приличный. О лицахъ и интересующихъ его явленіяхъ и достопримѣчательностяхъ авторъ говоритъ и судитъ не тономъ знатока и человѣка, якобы «виды издаващаго», а тономъ смиреннаго паломника, пришедшаго поучиться и удовлетворить свое весьма естественное въ юношескомъ возрастѣ любопытство. Своей слабости и не подготовленности къ серьезному изученію Аѳона и его

сокровищъ онъ не скрываетъ, а прямо и откровенно говорить словами нашего дѣдушки Крылова: «хоть видить око, да зубъ нейметъ». Вообще впечатлѣніе, по прочтеніи дневника, получается весьма пріятное и назидательное».

---

Начнемъ «воспоминанія» со дня выѣзда изъ Кишинева, т. е. съ 22 іюня 1883 года.

Распрощавшись съ знакомыми и напутствуемый благожеланіями ихъ, я, съ 10 часовъ вечера, съ бывшими товарищами по семинаріи, а теперь студентами одесскаго университета, взявъ багажъ въ руки и отправился на вокзалъ пѣшкомъ, хотя разстоянія до вокзала версты полторы. Но зачѣмъ тратить даромъ деньги, когда они на чтонибудь другое понадобятся, тѣмъ болѣе, что ихъ очень мало; а погода стоитъ хорошая, — въ компаніи незамѣтно сдѣлаешь такую прогулку, — багажъ же состоитъ изъ одного зимняго пальто и нѣсколькихъ паръ бѣлья, такъ что его безпрепятственно можно нести въ рукахъ. На вокзалъ пришли мы за полчаса до отхода поѣзда. Все это время мы ходили по платформѣ и подъ вліяніемъ наступающей разлуки были настроены печально. Но отчего я печаленъ? Я долженъ быть веселъ. Вѣдь моя годичная мечта осуществляется... Но что со мною? Я испытываю внутреннюю борьбу, волненія, сомнѣнія: «куда это? Что я затѣялъ»? Но мѣрѣ приближенія дѣйствительности, она какъ туча дѣлается все грознѣй и грознѣй. Я начинаю завидовать участи остающихся товарищей. Они меня ободряютъ; а ихъ участіе пугаетъ меня. Не бросить ли эти затѣи?... 12 ч. ночи — 3-й звонокъ. Прощившись съ товарищами, я сѣлъ въ вагонъ третьяго класса. Что я тогда чувствовалъ и думалъ, не могу опредѣленно сказать, такъ какъ собственно подъ вліяніемъ разлуки съ родными и знакомыми, а также подъ вліяніемъ предпринимаемаго путешествія не имѣлъ одного опредѣленнаго предмета въ мысли, а этихъ предметовъ было слишкомъ много, такъ что эти предметы совершенно подавляли мысль и получалось нѣчто неопредѣленное; въ головѣ, какъ въ калейдос-

копѣ, предносился домъ родительскій, уютный домикъ въ прекрасномъ селѣ, мирная и спокойная жизнь среди роскошной природы, прекраснаго сада; то приходили на умъ бури, то скалы, у подножія которыхъ лежитъ разбитый пароходъ, несчастія, могущія случиться со мною.... Мало по-малу я, нельзя сказать, чтобы уснулъ, а скорѣе забылся,—не могъ уснуть вслѣдствіе перваго возбужденія, да приходилось еще бороться съ различными сомнѣніями... Вся эта борьба въ связи съ физическимъ утомленіемъ сильно изнурила меня. Но неволь позавидовала я своему vis-a-vis, рыжему еврею, который спалъ вѣрнѣе сномъ. Выхожу на платформу. Свѣтаетъ; легкий, прозрачный туманъ дымкою покрываетъ херсонскія степи, чрезъ которыя мы теперь проѣзжаемъ. Я съ жаждою вдыхаю свѣжій и теплый воздухъ и начинаю освѣжаться, бодриться. Прочь всё сомнѣніе! Впередъ манитъ просторъ и рядъ неиспытанныхъ наслажденій. Грудь дышала свободно, на встрѣчу вѣло уже югомъ, манили голубыя небеса и воды... Солнце восходить; мы поднимаемся отъ станицъ «Кучурганъ» подъ гору и машина такъ отчаянно пыхтитъ, прибавивъ нару, что, бахнется, вотъ-вотъ лопнетъ... Наконецъ, въ 9 часовъ утра я благополучно прибылъ въ Одессу. Нужно было остановиться въ Пантелеимоновскомъ подворьи. Я зналъ, что оно гдѣ-то не вдали отъ вокзала. Но извозчикъ содралъ съ меня 50 к. на томъ основаніи, что онъ-де «уже три часа ожидаетъ поѣзда и ему нужно же что нибудь заработать»; а Пантелеимоновское подворье, какъ оказалось, почти противъ вокзала. Здѣсь меня помѣстили въ одномъ номерѣ съ бушномъ, какъ потомъ я узналъ, Трѣфимомъ Наумычемъ Мальковымъ, изъ астраханскихъ, который тоже ѣдетъ на Аѳонъ на богомолье. Номеръ на три постели и довольно чистенькій. Номера предназначаются для болѣе или менѣе «благородныхъ», а «простые» помѣщаются въ общей комнатѣ, гдѣ снять на полатяхъ,—эта комната общая какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ... Пантелеимоновское подворье потому такъ называется, что находится въ вѣдѣніи русскаго аѳонскаго Пантелсимонова монастыря. Оно находится на рыбной улицѣ, не вдали отъ вокзала, въ

домъ тульского кунца Сушкина—одного изъ братьевъ достоважаемаго игумена Пантелеимонова монастыря, о. Макарія. Оно основанно въ 1876 году; и служить приютомъ для поклонниковъ, какъ отправляющихся на поклоненіе свѣтымъ мѣста въ Іерусалимъ и на св. аѳонскую гору, такъ равно и возвращающимся обратно въ Россію. Уже при входѣ въ это подворье вѣетъ чѣмъ-то другимъ: всѣ стѣны его обвѣшаны изображеніями подвиговъ аѳонскихъ подвижниковъ и изображеніями страшнаго суда; слышенъ довольно острый запахъ, такъ называемаго, регальнаго масла\*); встрѣчаются то и дѣло богомольцы и богомолки съ елейными фляжками; повсюду разносится монотонное и медленное, почти по складамъ, чтеніе псалмовъ или Акаѳиста какимъ нибудь простымъ міряниномъ—паломникомъ: «изми-мя отъ-вр-а-гъ... отъ врагъ моихъ»... «Ми-ло-сть-и-су-дъ.. милость и судъ вос-по-ю Те-бѣ, Гос-по-ди»... «Радуйся цѣвѣсто не-не-вѣстная»...

Въ подворьи я узналъ, что пароходъ отойдетъ въ Константинополь чрезъ два дня, т. е. 25 іюня, въ субботу. Тѣмъ временемъ я хлопоталъ о паспортѣ и знакомился съ городомъ. Съ Одессой, впрочемъ, я знакомъ уже довольно давно,—лѣтъ пять назадъ, когда, по окончаніи IV класса семинаріи—будучи 16 лѣтнимъ юношею—я, можно сказать, убѣжалъ въ Одессу, и весьма успѣшно сдалъ повѣрочный экзамень въ университетъ (это было въ 1877 году)... но власть родительская водворила меня на прежнемъ мѣстѣ, не давъ мнѣ согласія на увольненіе изъ семинаріи. Съ тѣхъ поръ я почти каждый годъ бываю въ Одессѣ, съ которой много думъ и чувствъ соединяется у меня. Но хотя въ Одессѣ бывалъ я нѣсколько разъ, все таки я хорошо не знаю ея, такъ какъ она и по мѣстоположенію и по одинаковой постройкѣ домовъ и улицъ слипшимъ однообразна, и потому ее очень трудно изучить. Въ этомъ случаѣ Одесса совершенно противоположна Кіеву,

\*) Регальное масло специально готовится только на Аѳонѣ изъ кореньевъ травъ, тамъ растущихъ. Аѳониты приписываютъ ему всеисцѣляющее значеніе и употребляютъ его для излѣченія какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ болѣзней. Оно цѣнится очень дорого.

который, по своему мѣстоположенію и различному характеру улицъ, представляетъ удивительное разнообразіе, и потому Кіевъ можно сразу изучить, такъ какъ каждая часть города представляетъ нѣчто совершенно отдѣльное.

Одессу называютъ южною красавицею; и дѣйствительно, она чиста, наряжена, роскошна... но она бездушная красавица, она васъ холодомъ обладаетъ, а потому вы и не чувствуете къ ней теплаго чувства. Кіевъ не такъ чистъ и опрятенъ, но онъ больше Одессы можетъ нравиться. Поэтическое мѣстоположеніе Кіева, величественный Днѣпръ, голубою лентою онаясывающій его, отсутствие такой суеты и меркантильности, какъ въ Одессѣ, какой то особенный отпечатокъ святости... все это производитъ неизгладимое впечатлѣніе на путешественника, а жителя невольно привлекаетъ къ себѣ. Я, во 2 й годъ пребыванія въ Кіевѣ, успѣлъ полюбить его сознательно и разумно, такъ что не знаю, какъ придется чрезъ два года расстаться съ нимъ. Не даромъ многіе изъ оканчивающихъ курсъ академіи положительно не желаютъ расставаться съ Кіевомъ, въ особенности при мысли о какихъ нибудь *Озуретакх* или *Привороты*, куда вынадасть инымъ жребій учительства.. Если Одесса чѣмъ можетъ гордиться, такъ это—моремъ. Предъ вами разстилается необъятная, неизмѣримая масса воды. Вы вперяете на нее свои взоры, но опредѣленнаго впечатлѣнія не получаете, а только—впечатлѣніе чего то грознаго, необъятнаго, величественнаго; чувствуете свое ничтожество и возносите мыслью къ Сотворшему море и землю и *вся яже въ нихъ*. Да, въ Одессѣ стоитъ быть, хотя бы только и изъ-за моря!

Настала давно жданная суббота. Съ утра замѣтно было особенное оживленіе въ подворьѣ: на лицахъ всѣхъ отражалось какое то одушевленіе, всѣ суетились, бѣгали, складывали вещи. Я тоже въ хлопотливости не отставалъ отъ другихъ паломниковъ, и чувствовалъ себя особенно воодушевленнымъ. «Наконецъ-то, наконецъ мечты мои приводятся въ исполненіе», думалъ я про себя. Въ первомъ часу по полудни, вся бѣатія и богомольцы, въ томъ числѣ и я, пообедали вмѣстѣ, помолились на образа и, напутствуемые

олагожеланіями братіи, отправились на караптинную пристань. Нашъ пароходъ «Одесса» дымился, извергая большіе клубы чернаго дыму. Въ 4 часа пароходъ отчалилъ отъ пристани, въ виду большой толпы, стоящей на берегу. Намъ машутъ платками, желая благополучнаго путешествія. Вотъ тамъ плачетъ остающаяся жена съ маленькими дѣтьми, по видимому еврейка, провожая мужа своего куда нибудь въ Яффу или Александрію; вотъ тамъ плачущія малютки обвиваются вокругъ скорбной матери, старающейся успокоить ихъ; они что-то кричатъ по направленію къ отплывающему пароходу, кажется, на италіянскомъ языкѣ,—я могу разобрать только «рара, рара»... Грустно стало мнѣ; почти всякаго теперь провожали или мать, или сестра, или братъ, или жена, а меня—кто? Никто. О моемъ путешествіи въ изстоящее время, по всей вѣроятности, никто изъ родныхъ даже и не знаетъ (вчера только письмами имъ разсылалъ). Да и кто знаетъ, что еще можетъ случиться? Увидимся ли мы когда? Увижу-ли я, скажу съ поэтомъ отчій кровь, гдѣ родился и возросъ?.. Капитанъ даетъ какія то непонятныя для меня приказанія, и нашъ пароходъ стрѣлою помчался, разрѣзая тихія воды Чернаго моря, которому присвоена репутація сердитаго, злаго, негостепріимнаго. Быть можетъ оно и бываетъ такимъ въ осеннюю, весеннюю или зимнюю пору, а теперь оно очень ласково и тихо, только маленькій вѣтерокъ рябитъ поверхность и производитъ не большую зыбь. Одесса мало по малу скрывается изъ глазъ. Берега еле-еле мельбаютъ. Смотрю въ морской бинокль—видѣется дѣстровскій лиманъ и Аккерманъ. Прощай Россія! Прощай дорогое отечество! Дай Богъ воротиться по добру, по здорову!

День клонится къ концу; солнце на закатѣ. Люблю вообще смотрѣть на заходящее солнце, но въ особенности—на морѣ. Вотъ послѣдніе лучи заходящаго солнца скользятъ по поверхности черно-зеленаго моря; вотъ красное солнце, какъ бы улыбаясь и посылая прощальный привѣтъ, опускается въ море и, бросая послѣдніе лучи, кажется, будто купается въ морѣ,—пока наконецъ совершенно не скроется. Какая величественная картина! Вы безмолвно мѣете

передъ радужными слѣдами солнца: оно жаркимъ прощальнымъ лучомъ раздражаетъ ваши глазные нервы, но вы не можете оторваться отъ него. Эта картина достойна кисти Айвззэвскаго и описанія какого нибудь Гоголя, а не моего... О, еслибъ я могъ такъ писать, какъ чувствую!

Ужъ совершенно свечерѣло; ярко звѣзды горятъ; не дунеть вѣтеръ, море не шелохнется, пароходъ идетъ полнымъ ходомъ и съ шумомъ разрѣзаетъ воды грознаго Чернаго моря; море какъ бы ярится и отъ ярости реветъ и выпускаетъ пѣну, свѣтящуюся фосфорическимъ блескомъ, и огненные полосы гаснутъ за кормою. Тихо на пароходѣ, замолкли пассажиры; слышны иногда только отрывочныя приказанія капитана, или помощниковъ его. Одишь я, съелось къ периламъ головой, вперилъ взоръ свой въ бездонное море. Далека, далека моя мысль: то на Афонѣ, то въ подводномъ царствѣ, то на сельскомъ балконѣ...

Вдали заблестѣлъ огонекъ. Что это? Неужели земля? Нѣтъ, береговъ давно — еще при свѣтѣ — стало не видно. Не пароходъ — ли другой? Нѣтъ, это маякъ на единственномъ островкѣ на Черномъ морѣ. Этотъ островокъ называется «Федонисъ», т. е. змѣиный островъ, потому что, говорятъ много змѣй на немъ...

Утомившись отъ такого созерцанія, я прилежъ на люкъ посреди Трофима Наумыча и еще одного богомольца — которые преспокойно спали, въ особенности Трофимъ Наумычъ, который храпѣлъ на весь пароходъ. Я попользовался ихъ постелью, такъ какъ постельнаго у меня положительно ничего не было; въ этомъ случаѣ я могъ сказать: omnia mea mecum porto. Улегшись между ними, я еще не скоро заснулъ и часа два смотрѣлъ на звѣздное небо. Люблю я взоромъ томнымъ носиться въ небѣ голубомъ, когда кругомъ тихо и ничто не пренятствуетъ такому полету... Наконецъ, предавши себя на волю Божию и волю капитана, который за всѣхъ насъ бодрствуетъ, я уснулъ.

*Алексѣй Стадицкий.*

(Продолженіе будетъ).

*Празднованіе храмоваго дня въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.*

Въ четвергъ, 21 ноября, кпшинское епархіальное женское училище праздновало храмовой день своей церкви. Торжество началось божественной литургіей, которую совершалъ Высокопреосвященный Сергій въ сослуженіи членовъ совѣта училища — предсѣдателя протоіерея Іоанна Бутука, инспектора классовъ священника Петра Иванова, священника Кирилла Гинбулова и одного изъ соборныхъ священниковъ, при участіи двухъ училищныхъ хоровъ. Во время богослуженія присутствовали, кромѣ обыкновенныхъ почитателей училищной церкви, начальникъ губерніи генерал-майоръ Константиновичъ съ супругою, почетная блюстительница училища М. Е. Мазаракн-Дебольцева, начальствующие и преподаватели семинаріи и мужскаго духовнаго училища, были также и нѣкоторые изъ городскихъ священниковъ. — Послѣ заамвонной молитвы, Высокопреосвященный Сергій произнесъ проповѣдь на стихъ: *Приведутся царю дщвы въ слѣдъ ея* (Псаломъ Давида 44, ст. 15). Проповѣдь была обращена къ воспитанницамъ училища, для которыхъ Его Высокопреосвященство въ обстоятельствахъ празднуемаго событія изъ жизни пресвятой Богородицы находилъ нравственные уроки, объясняя имъ при этомъ высокое значеніе цѣли воспитанія ихъ въ училищѣ съ внушеніемъ дорожить этимъ воспитаніемъ, какъ драгоценнымъ даромъ. По окончаніи богослуженія, поименованные присутствующіе были приглашены на чай въ квартиру начальницы, затѣмъ на сервированный въ актовомъ залѣ училища завтракъ. Какъ за чаемъ, такъ и за завтракомъ Высокопреосвященный Сергій былъ очень любезенъ и ласковъ со всѣми гостями и служащими при училищѣ съ большимъ участіемъ спрашивалъ своихъ собесѣдниковъ, особенно священниковъ, о текущихъ ихъ дѣлахъ. Завтракъ закончился торжественнымъ пѣніемъ въс



питанницами старшихъ благословъ и всѣми присутствующими русскаго пареднаго гимна „*Боже царя храни*“, послѣ чего Высокопреосвященный Сергій уѣхалъ, объяснивъ свой отъѣздъ нежеланіемъ стѣснять гостей своимъ присутствіемъ. Вслѣдъ за нимъ къ двумъ часамъ разѣхались и всѣ гости.

*Дмитрій Дмитриевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О Б Ъ И З Д А Н І И

П РА ВО С Л А В Н А Г О С О Б Е С Ъ Д Н И К А

в ѣ 1886 году.

П ра во с л а в н ы й С о б е с ѣ д н и к ѣ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святымъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства». Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

И з в ѣ с т і я П О К О З А Н С К О Й Е П А Р Х І И,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Правос

лавный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи, въ Казани.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е .

*Оффициальная часть.* 1) Опрежденія Святейшаго Синода.

*Часть неоффициальная.* 1) Темный періодъ въ исторіи Румыніи. 2) Поученіе въ недѣлю св. праотецъ. 3) Изъ воспоминаній о путешествіи на Аѳонъ. 4) Объявленіе.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благотворныхъ.

---

Редакторъ протоіерей Х. Бочковскій.

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15—31 декабря 1885 г. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей Михаилъ Ганицкій.

---

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.