



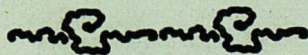
**Симбирскія
Спархіяльныя Вѣдомости.**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Мы проповѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка
и научая всякой премудрости,
чтобы представить всякаго человѣка
совершеннымъ во Христѣ Исусѣ.

Ап. Павелъ, Кол. 1,28.

Февраль, № 3.



Симбирскъ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.

1913.

1913 г.

„Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости“

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ

церковно-общественной, миссіонерской и епархіальной жизни

ВЫХОДЯТЪ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. Отдѣлъ официальный. Сюда входятъ епархіальныя распоряженія, извѣстія, объявленія и пр.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ, въ составъ котораго входятъ:

1) Статьи богословско-философскаго и церковно-историческаго содержанія: изъясненіе христіанскихъ православныхъ догматовъ и правилъ нравственности преимущественно съ тѣхъ сторонъ, которыя подвергаются искаженію или измѣненію въ ученій мѣстныхъ сектантовъ и раскольниковъ, а равно во взглядахъ современнаго отрицательнаго направленія.

2) Миссіонерское дѣло: статьи и замѣтки о мѣстномъ расколѣ и сектахъ, ихъ происхожденіи и современномъ положеніи; миссіонерскія поученія и бесѣды съ раскольниками и сектантами, или краткое содержаніе бесѣдъ; замѣчательные случаи обращенія въ Православіе сектантовъ и раскольниковъ и др. иновѣрцевъ; статьи и замѣтки по обличенію мусульманства, изложенныя въ простой общедоступной формѣ.

3) Церковь и школа: бесѣды, поученія, слова и рѣчи преимущественно мѣстныхъ проповѣдниковъ; паломническія описанія; статьи педагогическаго характера; методическія замѣчанія по преподаванію въ церк.-приходск. школахъ; историческія и др. свѣдѣнія по воспитанію; устройство и освященіе школъ и выдающіеся случаи изъ ихъ жизни, школьныя экскурсіи и под...

4) Жизнь и книги: сюда входятъ статьи *по вѣстямъ*, выдвигаемымъ настоящимъ временемъ на очередь *вопросамъ церковно-общественной и приходской жизни* и по наиболѣе интереснымъ явленіямъ изъ нея: пастырскимъ, церковно-экономическимъ, приходо-воспитательнымъ (о трезвости на примѣръ); сюда же относятся описаніе нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и друг. религіозно-нравственныхъ заблужденій простаго народа и особенно инородцевъ, живущихъ въ мѣстномъ краѣ; обзорніе духовныхъ и свѣтскихъ (по вопросамъ церкви и воспитанія) журналовъ; краткія библиографическія свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія, или имѣющихъ миссіонерское значеніе.

5) Изъ отзывовъ нашихъ читателей—для статей, служащихъ для обмѣна мыслей приходскаго духовенства по печатаемымъ статьямъ.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18 января 1913 года за № 23.

Выработанныя духовенствомъ 4-го благочинническаго округа мѣры борьбы съ существующимъ въ томъ округѣ сектанствомъ и вольнодумствомъ въ вопросахъ вѣры, какъ то: усиленіе церковной проповѣди, преимущественно миссіонерскаго характера, торжественное съ чтеніемъ акафистовъ и общенароднымъ пѣніемъ совершеніе праздничныхъ вечеренъ, по окончаніи коихъ вести чтеніе и собесѣдованія, братская взаимная помощь между собой приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектавствомъ и вольнодумствомъ и раздача народу листовъ миссіонерскаго, противоалкогольнаго и православно-апологетическаго содержанія—признать отвѣчающими своему назначенію. Вмѣстѣ съ симъ выразить пожеланіе, чтобы священники округа ежегодно при участіи уѣзднаго, а при возможности и епархіальнаго миссіонеровъ устраивали хотя по одному настырскому собранію для взаимнаго обмѣна мыслей по расколо-сектантству, для ознакомленія какъ съ выдвигаемыми современной миссіонерскою литературой вопросами по расколо-сектантству, такъ и съ болѣе усовершенствованными приѣмами веденія противорасколо-сектантскихъ бесѣдъ. О всемъ вышеизложенномъ къ руководству духовенства епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Письмо Члена Государственной Думы Владиміра Митрофановича ПУРИШКЕВИЧА

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Государь!

Приношу раньше всего глубокое извиненіе за то, что впервые я позволяю себѣ, безъ спроса, препроводить Вамъ наложеннымъ платежомъ цѣною 40 коп., прилагаемую книгу для ознакомленія съ нею, но дѣлаю это потому, что не имѣю возможности, по недостатку средствъ, широко прорекламирывать въ газетахъ о выпускѣ Русскимъ Народнымъ Союзомъ имени Михаила Архангела настоящаго труда, приуроченнаго къ трехсотлѣтней годовщинѣ Царствованія Дома Романовыхъ, а между тѣмъ, я твердо увѣренъ, что лучшей книги для народа вынуждено быть не можетъ и мнѣ думается, что, ознакомившись съ содержаніемъ этой книги, Вы примите мѣры къ широчайшему распространенію ея, въ предѣлахъ Вашей губерніи, учреждениямъ Вамъ подвѣдомственнымъ.

Дѣйствительно написанная языкомъ живымъ въ высшей степени доступнымъ для народнаго пониманія, книга „Воцареніе Дома Романовыхъ“, заключающая въ себѣ около 200 страницъ текста, снабжена рѣдчайшими фотографіями и портретами русскихъ Государей, а равно выдающихся памятниковъ русскаго зодчества, въ количествѣ до 100 рисунковъ.

Независимо сего, въ этой книгѣ Союзомъ дается, въ видѣ приложения, юбилейная кантата извѣстнаго композитора Рѣчкунова, приобрѣтенная въ полную собственность мною, съ высоко патриотическими словами въ этой кантатѣ г-жи Оедотовой.

Кантата со словами Оедотовой рекомендована училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшимъ Синодѣ къ исполненію, гдѣ это обажется возможнымъ, въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Цѣна книги при всемъ этомъ поставлена минимальная 25-ть коп. за экземпляръ, что вернетъ Союзу понесенные имъ

расходы лишь въ случаѣ широчайшаго распространенія этой книги, изданной Союзомъ пока въ количествѣ 200 тысячъ экземпляровъ.

Я надѣюсь, болѣе того, я вѣрю, что Вашему Преосвященству благоугодно будетъ оказать содѣйствіе распространенію этого патріотическаго изданія, первый экземпляръ коего поднесенъ мною въ день выхода книги ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и препровожденъ господамъ Министрамъ.

Книга можетъ быть выписана лишь въ количествѣ не менѣе 12-ти экземпляровъ, на сумму 3 руб. (стоимость этихъ 12 экземпляровъ), наложнымъ платежомъ, при чемъ расходы по пересылкѣ сюда не входятъ, а будутъ исчислены Союзомъ по размѣрамъ ихъ стоимости (стоимость ящиковъ, веревки, почтовой и желѣзнодорожной пересылки).

И такъ, благословясь, препровождаю Вамъ настоящее изданіе, твердо увѣренный, что Вы предпочтете его всѣмъ прочимъ, преслѣдующимъ, въ большинствѣ случаевъ, матеріальными цѣли и несомнѣнно уступающимъ по качеству этому изданію.

Еще одна послѣдняя просьба: покорнѣйше прошу дѣлать заказы заблаговременно, дабы скопленіе таковыхъ не поваяло на задержку по пересылкѣ книги въ случаѣ массоваго ея заказа и дабы книга не опоздала бы къ моменту начала юбилейныхъ торжествъ въ Россіи.

Заказы адресуются и деньги пересылаются по адресу: С.-Петербургъ, Таврическая 27, кв. 1. Главной Палатѣ Союза Александра Игнатьевичу Покровскому.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14 января 1913 года, постановлено: письмо члена Государственной Думы Владиміра Митрофановича Пуришкевича напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ такимъ отзывомъ, что книга: „Возареніе Дома Романовыхъ“ дѣйствитель-

но заслуживаетъ вниманія какъ по своему содержанію, такъ и подоступности цѣны (25 коп.), при чемъ рекомендовать о.о. благочиннымъ выписывать книгу на цѣлый округъ въ цѣляхъ удешевленія пересылки чрезъ станціи желѣзной дороги, гдѣ то возможно.

Комитетомъ для устройства празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ заготовлена книга „Россія подъ Скипетромъ Романовыхъ“, которая можетъ быть выписана отъ названнаго Комитета, изъ С.-Петербурга, по весьма умѣренной цѣнѣ, по 25 коп. за экземпляръ (съ пересылкой).

СПИСОКЪ

церковныхъ школъ Курмышскаго уѣзда, Симбирской Епархіи, получившихъ въ 1912 году пособіе къ содержанію изъ 6% сбора съ церквей уѣзда.

1. Мамешевская 20 р.,
2. Ягодинская 15 р.,
3. Знаменская 15 р.,
4. Озерская 15 р.,
5. Ратовская 13 руб.,
6. Мурзицкая 15 р.,
7. Ручейская 13 р.,
8. Козловская 15 р.,
9. Выползовская 13 р.,
10. Никулинская 15 руб.,
11. Бокшандинская 15 р.,
12. Диконопольская 15 р.,
13. Богатиновская 15 р.,
14. Спасская 15 р.,
15. Ерпелевская 15 р.,
16. Атяшевская 15 р.,
17. Левашевская 18 р.,
18. Быковская 15 р.,
19. Алферьевская 15 р.,
20. Бахаревская 15 р.
- и 21. Старо-Атавская 17 р. 37 к.

СПИСОКЪ

бѣдныхъ воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное церковно-епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе въ первую половину 1913 года.

Приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе.

IV классъ: 1) Виноградовъ Алексѣй, сынъ умершаго

діакона с. Михайловки, Сенгилеевскаго у., Владимира Виноградова, Побѣдоносцевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика с. Тумкина, Сенгилеевскаго у., Александра Побѣдоносцева, Востоковъ Николай, сынъ умершаго діакона с. Студенца, Сызранскаго у., Сергѣя Востокова, Тиховъ Александръ, сынъ священника с. Сурмина, Сызранскаго у., Дмитрія Тихова, 5) Руновскій Евгеній, сынъ діакона с. Михайловки, Сенгилеевскаго у., Николая Руновскаго; III классъ: Григорьевъ Евгеній, сынъ псаломщика с. Дворянскаго, Сенгилеевскаго у., Дмитрія Григорьева, Остроумовъ Михаилъ, сынъ священника Костычевскаго женскаго монастыря, Сызранскаго у., Александра Остроумова; II классъ: Феликсовъ Алексѣй, сынъ умершаго священника с. Чебалина, Сенгилеевскаго у., Алексѣя Феликсова, Николаевъ Александръ, сынъ бывшаго псаломщика с. Хоненева, Карсунскаго у., Владимира Николаева, 10) Семеновъ Николай, сынъ псаломщика с. Баевки, Сенгилеевскаго у., Дмитрія Семенова, Сагацкій Дмитрій, сынъ діакона на псаломщической вакансіи с. Тайдакова, Сызранскаго у., Павла Сагацкаго, Степановъ Александръ, сынъ діакона с. Кузоватова, Сенгилеевскаго у., Θεодора Степанова, Любомудровъ Борисъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣхсвятской церкви гор. Сызрани, Петра Любомудрова; I классъ: Аркатовскій Леонидъ, сынъ умершаго псаломщика с. Тихменева, Сызранскаго у., Валентяна Аркатовскаго, 15) Флоринскій Александръ, сынъ умершаго псаломщика с. Репьевки, Сызранскаго у., Павла Флоринскаго, Өомиискій Өедоръ, сынъ умершаго псаломщика с. Бѣликова, Карсунскаго у. Сергѣя Өоминаскаго, Благовѣщенскій Иванъ, сынъ умершаго діакона с. Новой Рачейки, Сызранскаго у., Михаила Благовѣщенскаго, Востоковъ Виталій, сынъ умершаго діакона с. Студенца, Сызранскаго у., Сергѣя Востокова, Косогорскій Ксенофонтъ, сынъ лишеннаго мѣста діакона с. Старой Зиновьевки, Карсунскаго у., Іоанна Косогорскаго, 20) Тарасовъ Александръ, сынъ псаломщика с. Тумкина, Сенгилеевскаго у., Луки Тарасова, Виноградовъ Викторъ,

сынъ діакона с. Костычей, Сызранскаго у., Петра Виноградова, Григоровъ Борисъ, сынъ священника с. Нижней Туармы, Карсунскаго у., Владиміра Григорова, Адріановскій Григорій, сынъ умершаго священника с. Коромысловки, Сенгилеевскаго у., Александра Адріановскаго, Діаконовъ Василій, сынъ умершаго псаломщика с. Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣз., Дмитрія Діаконова.

Назначены денежныя пособія:

IV классъ: 25) Доброхотовъ Анатолій, сынъ священника с. Смолькова, Сенгилеевскаго у., Іакова Доброхотова, — 20 р., Сурминскій Павелъ, сынъ священника с. Канасаева, Сызранскаго у., Александра Сурминскаго, — 20 руб., Благоразумовъ Николай, сынъ священника с. Топорина, Сызранскаго уѣз., Василя Благоразумова, — 40 руб.; III классъ: Адріановскій Николай, сынъ умершаго священника с. Коромысловки, Сенгилеевскаго у., Александра Адріановскаго, — 40 руб., Апраксинъ Борисъ, сынъ бывшаго священника с. Жегулей, Сызранскаго у. Василя Апраксина, — 25 р., 30) Сахаровъ Иванъ, сынъ діакона с. Живайкина, Карсунскаго уѣзда, Владиміра Сахарова, — 15 руб., Гольцевъ Михаилъ, сынъ псаломщика с. Подгоръ, Сызранскаго у., Копелантина Гольцева — 15 р., Малиновскій Александръ, сынъ священника с. Старой Измайловки, Сенгилеевскаго у., Гавріила Малиновскаго — 25 руб.; II классъ: Апраксинъ Владиміръ, сынъ бывшаго священника с. Жегулей, Сызранскаго у., Василя Апраксина — 25 р., Веселицкій Леонидъ, сынъ псаломщика Сызранской Успенской церкви Александра Веселицкаго — 20 руб., 35) Побѣдоносцевъ Владиміръ, сынъ псаломщика с. Зеленца, Сенгилеевскаго у., Алексѣя Побѣдоносцева — 10 руб., Нестеровъ Оеодоръ, сынъ псаломщика с. Тихменева, Сызранскаго у., Ивана Нестерова — 25 руб., Діаконовъ Евгеній, сынъ умершаго псаломщика с. Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго у., Дмитрія Діаконова, — 40 руб. I классъ: Шальмовъ Викторъ, сынъ

псаломщика с. Горюшки, Сенгилеевскаго у., Димитрія Пальмова, — 10 руб., Григорьевъ Николай, сынъ псаломщика с. Дворянскаго, Сенгилеевскаго у., Димитрія Григорьева — 15 р. 40) Ученикъ приготовительнаго класса Симбирскаго духовнаго училища Агровъ Арсеній, сынъ заштатнаго священника с. Большой Рязани, Сызранскаго уѣзда — 37 руб. 50 коп.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Извѣщая о смерти: заштатнаго священника с. Малыхъ Мопадынъ, Ардатовскаго уѣзда, Николая Русановскаго, священника с. Ичикъ, Алатырскаго уѣзда, Петра Ясенскаго, заштатнаго священника с. Волостинковки, Симбирскаго уѣзда, Юанна Топорнива, священника с. Никулина, Барсунскаго уѣзда, Василя Панормова, псаломщика с. Шейнъ-Майданъ, Ардатовскаго уѣзда, Николая Смирнова и псаломщика с. Ново-Александровской Мазы, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Грацилева.

Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Весенніе пріемные экзамены для дѣтей, желающихъ поступить въ 1-й классъ Сызранскаго духовнаго училища, будутъ произведены 28 и 29 мая 1913 года съ 9 часовъ утра (28 письменныя испытанія, 29 устныя испытанія).

Отъ Комитета по постройки храма во имя св. Благо- вѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благо-вѣрнаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отноше-ніемъ отъ 8 января сего года за № 61, сообщилъ, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 14 декабря 1912 года за 19240 Всероссийскій соборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1913 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 17 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію жертвованій на это благое дѣло.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

15 января 1913 г. И. д. псаломщика—діаконъ ц. с. Языкова, Курмышскаго у., Петръ Десницкій перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ ц. с. Палатова, Карсунскаго у.

14 января.—крестьянинъ Василій Бирюковъ опредѣленъ псаломщикомъ къ ц. с. Павловки, Корсунскаго у., съ принятіемъ въ духовное званіе.

— Заштатной псаломщикъ Стефанъ Дрягинъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Сенигилеевскому собору,

— Псаломщикъ ц. с. Краснаго, Курмышскаго у., Иванъ Байновъ перемѣщенъ въ с. Алгаша, того-же уѣзда.

— Крестьянинъ Семень Гусевъ допущенъ къ и. об. псаломщика при ц. с. Бутырокъ, Ардатовскаго у.

13 января. Псаломщикъ Сенигилеевскаго собора Іаковъ Филиповъ перемѣщенъ къ ц. села Ключищъ, Симбирскаго у.

14 января. Псаломщикъ ц. с. Бутырокъ, Ардатовскаго у. Дмитрій Каптановъ перемѣщенъ къ ц. с. Сурскаго Острога, Карсунскаго уѣзда.

— И. об. псаломщика ц. с. Ждамирова, Алатырскаго у., Семень Куликовъ утвержденъ въ сей должности, съ принятіемъ въ духовное званіе.

16 января. — Священникъ ц. с. Лапшанки. Севгил. у. Михаилъ Знаменскій перемѣщенъ къ ц. с. Репьевки, Ардатовскаго у.

18 января. — Крестьянинъ Ефремъ Тумановъ допущенъ къ и. об. псаломщика при ц. с. Наченаль, Ардатовскаго у.

— Крестьянинъ Андрей Дыдыкинъ допущенъ къ исп. об. псаломщика при ц. с. Вечерлей, Ардатовскаго у.

17 января. — И. об. псаломщика ц. с. Новоселовъ, Ардатовскаго у., Феодоръ Арбузовъ — уволенъ отъ мѣста.

23 января. — Священникъ ц. с. Вечерлей, Ардатовскаго у., Михаилъ Богословскій перемѣщенъ къ ц. с. Малаго Куваа, Алатырскаго у.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Николаевской ц. г. Симбирска, Андрей Скворцовъ перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ Карсунскому собору.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Курмышскаго уѣзда:* въ селѣ Алгашахъ; *Сызранскаго уѣзда:* въ с. Нижней Мазѣ; *Атырскаго уѣзда:* въ селѣ Любимовкѣ; *Карсунскаго уѣзда:* въ с. Бѣломъ Ключѣ; *Сенцилеевскаго уѣзда:* въ селѣ Лапшанкѣ; *Ардатовскаго уѣзда:* въ с. Вечерляхъ.

Діаконскія. *Ардатовскаго уѣз.:* въ с. Симкинѣ, Архангельскомъ; *Сызранскаго уѣз.:* Поникомъ Ключѣ, Ратовкѣ, Вязовкѣ, Головинѣ, при православно. ц.; *Симбирскаго у.:* Арской Слободѣ, Тетюшской сл. и Кезьминѣ; *Алатыр. уѣз.:* Кабаевѣ; *Буинскаго уѣзда:* Протопоповѣ; *Курмышскаго уѣз.:* Кочетовѣ.

Псаломщическія. *Карсунскаго у.:* въ с. Кошелевкѣ, Судосевѣ, Р. Найманахъ; *Алатырскаго у.:* Кладбищахъ при единовѣрческой церкви, Собанчеевѣ, Григоровѣ; *Сызранскаго уѣз.:* Головинѣ при единовѣрческой церкви, Малой Рязани; *Симбир.;* уѣзда: Баратаевѣ, при Симбирской тюремной церкви, при Симбирской Никольской у.; *Сенгилеев. уѣзда:* Климовкѣ, *Ардамовскаго уѣзда:* Хухоревѣ, Мордовскихъ Найманахъ; Сабаченкахъ, Новоселкахъ; *Курмышскаго уѣзда:* при Курм. Покровской церкви, при Курмышскомъ соборѣ, Языковѣ, Красномъ; *Буинскаго уѣзда:* Городищахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Величайшій колокольный заводъ
Поволжья**

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики Епархіальныхъ заводовъ
г. Симбирска и Самары.**

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

ПОДРОБНЫЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ,

НА

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

Церковно-педагогическій и общественный

ЖУРНАЛЬ

выходить 2 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: на годъ—ЧЕТЫРЕ рубля; на полгода—ДВА р
50 коп. На другіе сроки подписка не принимается

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Дмитріевская 24.

ПРОГРАММА:

I отдѣлъ. Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.

II отдѣлъ. Правительственныя распоряженія и мѣрныя по школьнымъ дѣламъ.

III отдѣлъ. Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).

IV отдѣлъ. Положеніе Закона Божія за-границей (заграничныя извѣстія).

V отдѣлъ. Корреспонденціи по Россіи (извѣстія и замѣтки).

VI отдѣлъ. Печать.

VII отдѣлъ. Изъ области юридическо-законоучительской. Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.

VIII отдѣлъ. Смѣсь. Библиографія. Объявленія.

Редакторъ-издатель, протоіерей *А. Голосовъ*.

Съ 1-го января 1913 года

КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА

издаетъ еженедѣльный иллюстрированный листокъ подъ названіемъ

„СВѢТЬ ПЕЧЕРСКІЙ“.

Для простаго русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріалъ для бесѣдъ и поученій.

Бъ листку ежемѣсячно предлагается противосектантскій листокъ.
подписная цѣна на годъ 50 коп.

Кромѣ того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ
и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составля-
емыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ
іеромонахомъ ФИЛИППОМЪ.

100 листовъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб. 100 листовъ въ
8 стр. 70 коп., 1000—6 руб. безъ пересылки.

Требуйте каталогъ.

Адресъ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

Бр. ПРИВАЛОВЪ

СВЯТЫЙ ПЕРВСКІЙ

Редакторъ, Секретарь, Сямонскъ, Типо-литографія А. Т. Токарева

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Симбирской Духовной Консисто­рии, благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Симбирской епархіи, Экономическимъ Правленіямъ Симбирскаго Архіерейскаго дома и Алатырскаго Троицнаго монастыря и Каѳедральному протоіерю.

Симбирская Духовная Консисто­рія слушали: справку о томъ, что отъ нѣкоторыхъ о.о. благочин­ныхъ Симбирской епархіи поступаютъ въ Консисто­рію денежные сборы, произведенные въ 1912 году въ церквахъ епархіи безъ особаго разрѣшенія Святѣйша­го Синода, на основаніи прежнихъ постановленій Св. Синода, которыя имѣли обязательное временное зна­ченіе только для того года, въ который были раз­рѣшены сборы, какъ на­примѣръ: сборъ на соору­женіе храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей,—сборъ на сооруже­ніе храма въ г. Сеулѣ, а также сборы совершенно прекращенные по опредѣ­ленію Святѣйшаго Синода, пропечатанному въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, какъ напри­мѣръ: сборъ въ пользу Японской миссіи и на соору­женіе храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ.

ПРИКАЗАЛИ и ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО утвер­дилъ: благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоя­тельницамъ монастырей циркулярно поручить вни­мательно наблюдать, чтобы въ церквахъ епархіи про­изводились только сборы, установленные по опредѣ­ленію Св. Синода о сборахъ, пропечатанному въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, и тѣ, о ко­торыхъ дается знать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ или Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ официальной

части; при чемъ относительно послѣднихъ всегда слѣдуетъ имѣть въ виду срокъ, на который установленъ Св. Синодомъ тотъ или иной сборъ.

О вышеизложенномъ и дается Вамъ знать къ свѣдѣнію и должному исполненію. Января 30 дня 1913 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Секретарь *А. Жуковъ.*

Визвѣреніа вѣрхняго Вѣдомости.

1 февраля

№ 3.

1913 года.

отдѣлъ неофициальный.

Три царскія грамоты,

(къ 300-лѣтію царствованія Дома Романовыхъ).

1.

Со времени воцаренія великаго Государя Михаила Ѳеодоровича въ 1613 г. и водворенія тишины и спокойствія протекло только пять лѣтъ. Шель 1618-й годъ... На Руси опять началось лихолѣтье. „Пришелъ“, свидѣтельствовалъ самъ Царь: „подъ наше Государство въ царствующій градъ Москву Литовскаго короля Жигизмонтовъ сынъ Владиславъ“¹⁾. Царь созвалъ по этому случаю „Земскій соборъ“. На немъ всѣ единодушно дали обѣтъ битися за православную вѣру и за Государя, „не щадя головъ своихъ“. Благодаря такому единодушію, всѣ приступы были отбиты. Королевичъ удалился отъ Москвы и направился къ Троицкой Лаврѣ, но и здѣсь встрѣтилъ мужественное сопротивленіе.

Въ 1619 году „снова стоялъ Владиславъ поды Москвою со многими польскими, и съ литовскими, и съ нѣмецкими людьми, и съ черкасы, и Московскаго Государства всякими умыслы и прелестью прельщаль, и жестокими приступы приступалъ, и хотѣлъ Московское Государство отнять и разорить до основанія, и церкви Божіи осквернить, и святую

¹⁾ Жалованная грамота Царя Михаила Ѳеодоровича въ „Матеріалахъ историч. и юридич. района бывшаго приказа Казанск. Дворца“, т. 3, № 1-й, Изданіе Симбирск. Учен. Архивн. комиссіи.

нашу истинную непорочную православную христианскую вѣру погрѣть, и учинить свою проклятую еретическую латынскую вѣру“. И тогда наши московскіе люди мужественно отразили эти чудовищныя нападенія враговъ. Всѣ здѣсь были такіе, какъ князь Ив. Ив. Ромодановскій ²⁾, а его Государь жаловалъ землями и такъ свидѣтельствовалъ объ его дѣліяхъ: „Онъ, стольникъ, князь Ив. Ив-чъ Ромодановскій, помни Бога и Пречистую Богородицу, и православную христианскую вѣру, и наше крестное цѣлованіе, съ нами Великимъ Государемъ и Великимъ Княземъ Михаиломъ Федоровичемъ всея Русіи на Москвѣ въ осадѣ, сидѣлъ и за православную христианскую вѣру и за святыхъ Божіихъ церкви и за насъ Великаго Государя противъ королевича Владислава и польскихъ, и литовскихъ, и нѣмецкихъ людей и черкасовъ стоялъ крѣпко мужественно и на боехъ и на приступахъ былъ, не щадя головы своей. И ни на какія королевичевы прелести не прельстился. И многую свою службу и правду къ намъ и ко всему Московскому Государству показалъ и будучи въ осадѣ во всемъ оскудѣніе и нужду терпѣлъ“.

Поляки не успѣли въ своихъ преступныхъ дѣліяхъ. „Королевичъ Владиславъ и гетманъ Хаткевъ и всѣ паны рода польскіе, и литовскіе и нѣмецкіе люди и черкасы, слыша нашихъ людей и за православную христианскую вѣру, и за святыхъ Божіихъ церкви и за насъ Великаго Государя крѣпко-стойтельство и твердость и отъ бояръ нашихъ и воеводъ, которые были на Москвѣ и которые съ Москвы изъ осады посланы были по городамъ, видя надъ собою промыслъ и крѣпкое издѣвательство, учинили съ бояры нашими и со всею землею Московскаго Государства перемиріе. И изъ Государства нашего изъ земли королевичъ и гетманъ со всіми польскими, и литовскими, и съ нѣмецкими людьми и съ черкасы вышли и Литву и города, которые было поймалъ, намъ Великому Государю отдалъ“.

2) Жалованная грамота была дана ему; впоследствии онъ былъ помещикомъ въ Алатырскомъ уѣздѣ теперешней Симбирской губерніи.

„И то“, говоритъ даѣе Государь, „сдѣлалось Божіею милостію, и грѣпкими молитвами и заступленіемъ великихъ московскихъ чудотворцовъ, и отца нашего Великаго Государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Русіи, и матери нашае Великія старицы Марѣы Ивановны молитвами, нашимъ царскимъ счастіемъ, а бояръ нашихъ и воеводъ и всякихъ чяновъ людей намъ прямою службою и радѣніемъ и твердостію.“

2.

Прошло послѣ того почти полѣтка. Былъ уже другой Царь Алексѣй Михайловичъ. Стали и другіе люди на Русіи. Но и у нихъ, что и у прежнихъ, была таже вѣра, таже мужество, и то же твердое стояніе за вѣру, Царя и Отечество.

Была борьба за Украину... „Мы Великій Государь Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ своею Государскою особою съ царевичи, которые намъ Великому Государю въ Московскомъ Государствѣ, и съ грузинскимъ, съ касимовскимъ, и съ сибирскими, и съ бояры нашими, и воеводы, и со многими разными людьми на польское и литовское королевство ходили, и Смоленскъ, и Вильну, и Брестъ и иные многие города въ Литвѣ и на Бѣлой Росіи поймали и коруны польскія и княжества литовскаго въ дальнихъ мѣстахъ въ походѣхъ великое одолѣніе учинилось... И мы Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ... тѣ службы, которыя сначала въ нашемъ Великаго Государя въ царственномъ, въ благодареніе всесильна Бога, въ походѣ были и во всѣ лѣта тое войны съ полки въ разныхъ походахъ, многое одолѣніе надъ противными славно по всему свѣту показали, нежаловали ихъ, похваляя ихъ службу, промыслы и храбрость въ роды и роды... Чтобы наше Царское жалованіе, и ихъ великое дородство, и храбрая служба за вѣру и за насъ, Великаго Государя, и за свое Отечество, послѣднимъ родомъ было на память, и на ихъ бы службы дѣти ихъ, и внучата, и правнучата, кто по нихъ роду ихъ будетъ,

также и за вѣру христіанскую, и за святыя Божіи церкви, и за насъ, Великаго Государя, и за свое Отечество стояли мужественно“.³⁾

3.

Семнадцатый вѣкъ подходилъ къ концу... На Руси были царями Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи... Въ Москвѣ произошелъ „мятежь и нестроение“. И въ это время русскіе люди проявили себя такими же, какъ и ихъ отцы. „При помощи Божіей“, свидѣтельствовали Великіе Государи въ своей—граматѣ⁴⁾; они „за насъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ, съ бояры нашими и всеводы, видя въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ нашедшіе мятежь и нестроение, стояли крѣпко, и мужественно, и вѣрно, со усерднымъ радѣніемъ по своему Отечеству и по породѣ“. И когда „тотъ мятежь и нестроение утишилось“, даны были земли и вотчины служилымъ людямъ съ „жалованными грамотами“ „на память предбудущимъ родамъ... чтобы впредь на ихъ службы смотря дѣти ихъ, и внучата и правнучата, и кто по нихъ роду ихъ будетъ, также за насъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія, и малыя, и бѣлыя Россія Самодержцевъ, и за на нашихъ великихъ Государей Наслѣдниковъ, и за свое Отечество стояли крѣпко, и мужественно, и вѣрно, и усерднымъ радѣніемъ“.

Нужно-ли дѣлать заключеніе?

—Оно ясно само по себѣ.

г. Сибирскъ, 21 января, 1913 г.

³⁾ Жалованная грамота Царя Алексѣя Михайловича, 1669. въ „Матеріалахъ“, т. 3-й, № 2-й.

⁴⁾ Жалованная грамота 1684 г. Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей въ „Матеріалахъ“, т. 3, № 4.

Происхождение и виды богослужебнаго пѣнїя въ древней Россіи.

(Окончаніе).

Кромѣ знаменнаго осмогласнаго пѣнїя, существовавшаго у насъ въ вышеуказанныхъ многоразличныхъ видахъ, въ древней Руси, по свидѣтельству Степенной книги, извѣстны были еще слѣдующіе виды пѣнїя: „трисоставное (троестрочное) сладкогласованіе“ и такъ называемое „демественное пѣніе“. Оба эти вида напѣвовъ относятся къ разряду уже искусственнаго, такъ сказать, пѣнїя и не подчинены закону осмогласїа; происхождение ихъ чисто греческое. Трисоставное пѣніе такъ называется потому, что мелодїя его опиралась на три разныя лѣствицы или системы. (См. Чижевъ „Очеркъ древне-русскаго богослужебнаго пѣнїя“, въ Оренбургскихъ епарх. вѣдомостяхъ за 1887 г., № 1-й). Исполненіе его совершалось слѣдующимъ образомъ. Одинъ голосъ все время исполнялъ основную мелодїю, а другіе голоса, сопровождая послѣднюю, такъ сказать варіировали главный мотивъ пїесы, то отдаляясь отъ него, то снова возвращаясь къ основной мелодїи. Такимъ образомъ „трисоставное сладкогласованіе“ является прежде всего пѣніемъ не одноголоснымъ, а многоголоснымъ. Оно есть какъ бы зародышъ болѣе позднѣйшаго гармоническаго пѣнїя, но однако полное отождествленіе трисоставнаго пѣнїя съ гармоническимъ было бы ошибочно. Гармоническое пѣніе требуетъ обязательно нѣсколькихъ голосовъ, и исполненіе его въ одинъ голосъ, какъ это само собою вытекаетъ изъ понятїя о гармонїи, невозможно. Основная мелодїя, въ гармоническомъ пѣнїи постоянно переходитъ то къ одному, то къ другому и т. д. голосу, между тѣмъ какъ въ трисоставномъ пѣнїи основная мелодїя всецѣло передавалась одному голосу и въ силу этого могла быть выполняема совершенно одиноко, всегда могло изъ многоголоснаго пѣнїя перейти въ одноголосное. Такимъ образомъ наше древнее трехгласіе, будучи скорѣе по ходу своихъ основныхъ

звукѣвъ пѣніемъ мелодическимъ, лишь только допускало при своемъ исполненіи гармоническое сопровожденіе побочными звуками. (См. Ряжскій: „Происхожденіе русскаго церковнаго пѣнія“ въ „Правосл. Обзорѣніи“ за 1866 г., т. 21, 200—201 стр.). Трисоставное пѣніе сохранилось до нашего времени въ книгахъ пѣнія демественнаго. При этомъ въ болѣе раннихъ рукописяхъ трисоставное пѣніе полагалось, какъ и у грековъ, на одну нотную строку, съ словеснымъ, впрочемъ, обозначеніемъ различныхъ голосовыхъ партій словами: верхъ, путь и низъ, въ рукописяхъ же XVII вѣка различныя видоизмѣненія основной мелодіи трисоставнаго пѣнія стали имѣть уже особыя нотныя положенія, иногда на двѣ, но преимущественно на три строки, отчего и ноты вышли троестрочныя.

Второй видъ искусственнаго пѣнія назывался пѣніемъ „демественнымъ“. Последнее названіе происходитъ или отъ „*δημος*“ = народъ или „*δημος*“ = народный, и въ этомъ наименованіи видятъ указаніе на то, что демественное пѣніе было пѣніемъ домашнимъ, народнымъ, внѣхрамовымъ, которымъ пѣлись священныя пѣснопѣнія, сопровождавшія обычныя занятія христіанъ. Демественное пѣніе было пѣніемъ мелодическимъ; его мелодія была очень разнообразна, красива, изящна и, вмѣстѣ съ тѣмъ, величественно торжественна. Всѣ эти свойства демественной мелодіи объясняются тѣмъ, что „демество“, какъ домашнее пѣніе, не было стѣснено определенными границами, положенными для пѣнія храмоваго, т. е., иначе говоря, не было подчинено закону церковнаго осмогласія и, благодаря этому, музыкальному творчеству здѣсь предоставлялась полнѣйшая свобода. „Движенія демественной мелодіи независимы даже и отъ текста, подавляютъ его собою, нерѣдко прекращаются среди словъ, находящихся въ грамматической связи“. (См. Разумовскій: „Церковное пѣніе въ Россіи“, стр. 183-я). Родиною демественнаго пѣнія была Греція, откуда оно, вмѣстѣ съ христіанствомъ, было принесено и къ намъ. На греческое происхожденіе нашего де-

ства указываетъ сходство послѣдняго съ греческимъ неосмогласнымъ пѣніемъ, которое заключается: а) въ необыкновенно растянутомъ распѣвѣ текста, съ постоянными повтореніями слоговъ и б) прибавленіемъ при пѣніи такихъ слоговъ, которыхъ совершенно не имѣется въ текстѣ извѣстной пѣсни (напр.: „анойни, сайни, айно, или, хебува, хебуве, хибуви и т. п.).

Исторія демественнаго пѣнія у насъ на Руси можетъ быть раздѣлена на 2 періода. Первый періодъ начинается со времени появленія демества при Ярославѣ I и продолжается до второй половины XVI вѣка; со второй же половины начинается другой,—новый періодъ этого пѣнія. Въ первый періодъ демество было исключительно пѣніемъ домашнимъ. Мелодія его была сравнительно проста и записывалась при помощи безлинейныхъ знаковъ знаменнаго распѣва. Но по мѣрѣ того, какъ мелодія демественнаго пѣнія дѣлалась все болѣе и болѣе сложной и искусственной, постепенно усложнялась и самая семіографія демества. Наряду съ обыкновенными знаменными нотами начинаютъ встрѣчаться уже новые знаки, отличные отъ первыхъ и при этомъ гораздо сложнѣе и развитѣе знаменныхъ крюковъ и, наконецъ, къ началу второго періода демественное пѣніе имѣло уже свои особые знаки, лишь отчасти сходные со знаками-крюками знаменнаго распѣва и извѣстные подъ именемъ демественныхъ знаменій. вмѣстѣ съ образованіемъ самостоятельной семіографіи демества (конецъ XVI в.), послѣднее изъ домовъ переходитъ въ храмы и становится, такимъ образомъ, уже богослужбнымъ пѣніемъ. Переносъ демества изъ домовъ въ храмъ, какъ полагаютъ, послѣдовалъ сначала въ Новгородѣ и на томъ основаніи, что оно впервые изложено въ богослужбныхъ нотныхъ книгахъ, писанныхъ именно новгородцами около 1569 года. Демественное пѣніе не имѣло однако большого употребленія въ богослуженіи, имъ пѣлись только нѣкоторыя пѣснопѣнія, напр., величанія, славники и др., вообще же демество было

употребляемо главнымъ образомъ при особо важныхъ церковныхъ торжествахъ. Со введеніемъ у насъ партеснаго итальянскаго пѣнія, которое наши предки называли еще кievскимъ, потому что оно перешло въ Великороссію чрезъ посредство кievскихъ пѣвцовъ, демественное пѣніе было оставлено. Кромѣ демества въ нашихъ древнихъ богослужбныхъ книгахъ встрѣчается еще особый видъ пѣнія, такъ называемое „кондакарное“, получившее свое наименование отъ кондаковъ, по преимуществу распѣтыхъ указаннымъ видомъ пѣнія. Кондакарное пѣніе есть ничто иное, какъ старо-греческій распѣвъ, мелодія котораго, подчиненная закону церковнаго осмогласія (надписаніе церковныхъ гласовъ, относящееся къ мелодіи, всегда полагалось надъ пѣснопѣніями кондакарей), изображалась особеннымъ, очень сложнымъ кондакарнымъ знаменемъ. Сложностью кондакарной семиографіи объясняется и тотъ фактъ, что кондакарное пѣніе существовало лишь только съ конца XI и до начала XIV вѣка, а затѣмъ было оставлено. Въ настоящее время, ввиду того, что до насъ не дошло ни одного теоретическаго руководства для изученія кондакарнаго знамени, всѣ пути къ изученію кондакарной мелодіи прерваны и внутреннее содержаніе кондакарныхъ книгъ является пока загадкою. Въ замѣну оставленнаго старогреческаго кондакарнаго пѣнія въ XVII вѣкѣ у насъ появляется ново-греческій распѣвъ, благодаря юго-западнымъ пѣвцамъ и главнымъ образомъ нѣкоему іеродіакону Мелетію, который былъ приглашенъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1655 году для обученія пѣвчихъ греческому пѣнію. По имени этого іеродіакона ново-греческій напѣвъ носилъ даже названіе Мелетіева перевода. Характерными особенностями этого распѣва являются: задумчивая теплота и художественность, свобода мелодическаго движенія, а также мягкость и плавность голосоведенія. Въ современной практикѣ греческій распѣвъ удержался въ самомъ незначительномъ объемѣ. Одновременно съ ново-греческимъ распѣвомъ становятся еще извѣстными рас-

пѣвы кievскій и болгарскій. Первый есть ни болѣе ни менѣе какъ отдѣльная вѣтвь большого знаменнаго распѣва и, по словамъ Металлова, его „можно считать юго-западною редакціею знаменнаго распѣва, видоизмѣненнаго сообразно мѣстнымъ потребностямъ, музыкальнымъ вкусамъ и пѣвческимъ традиціямъ этого края“. (См. Металловъ: „Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи“, 60 стр.). Мелодіи кievскаго распѣва дышатъ простотою, мягкостью, задушевною и умилятельною.

Болгарскій распѣвъ сначала былъ принесенъ въ юго-западную Русь или непосредственно изъ Болгаріи или же черезъ посредство Аѳонскихъ болгарскихъ монастырей, а затѣмъ отсюда перешелъ уже въ Великороссію, гдѣ на первыхъ порахъ получилъ было широкое распространеніе, но потомъ былъ вытѣсненъ распѣвомъ греческимъ. Болгарскій распѣвъ чрезвычайно подвиженъ, мелодиченъ, дышитъ полнотою жизни и чувства. Что особенно отличаетъ этотъ распѣвъ отъ другихъ — это непрерывность движенія мелодіи, что значительно сглаживаетъ бѣдность количества его пѣвческихъ строкъ. Всѣ эти три послѣдніе распѣвы — ново-греческій, кievскій и болгарскій — вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ церковности и подчинены закону осмогласія.

Д. Дмитриевъ.

☉ Утверженіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉

== Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Современныя направленія въ старообрядчествѣ

Нынѣ старообрядчество въ массѣ дѣлится на три великихъ (численно) направленія: приѣмлющихъ священство отъ австрійскаго митрополита Амвросія (бѣлокриницкой іерархіи),

пріемлющихъ священство отъ православной Церкви и на совершенно непріемлющихъ священства—безпоповцевъ.

Обликъ нынѣшняго старовѣра совершенно не тотъ, что обликъ поборника древняго благочестія временъ Алексѣя Михайловича; онъ даже не похожъ на старообрядца прошлаго вѣка. Волны жизни выносятъ на поверхность все новыхъ людей. Узкій націонализмъ бытового оттѣнка постепенно, но неизмѣнно ступшевывается.

Исчезаютъ кафтаны и сарафаны, исчезаютъ бороды, вводится въ обиходъ современная обстановка до піанино и граммофоновъ включительно. Все меньше и меньше старообрядецъ отдаетъ вниманія Церкви, ея ученію; все ниже и ниже въ его мнѣніи опускаются служители алтаря. Больше и больше проникаютъ въ святилище люди подобострастные, ищущіе матеріальныхъ выгодъ и все скупѣе становится старовѣръ. Не рѣдкость видѣть въ священствѣ у австрійцевъ вчерашнихъ рабочихъ, приказчиковъ, а у безпоповцевъ—наставниковъ изъ среды не желающихъ трудиться невѣжественныхъ людей.

Этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ Москвѣ, центрѣ старообрядчества, въ храмъ собираются лишь небольшія единицы, что тамъ наблюдается упадокъ церковности.

У пріемлющихъ священство отъ православной Церкви—бѣглопоповцевъ больше мѣста представляетъ вѣчный антагонизмъ переходящихъ отъ Православія къ нимъ священниковъ съ духомъ и привычками ихъ заправиль.

— Какъ-никакъ, а все недоморощенные попы, — охарактеризоваль ихъ одинъ изъ представителей этого согласія.

Антагонизмъ этотъ принимаетъ нерѣдко рѣзкія формы и заставляетъ священниковъ мѣнять приходы и всюду наталкиваться на одну и ту же картину.

Безпоповцы, удаленные совершенно отъ Церкви и создавшіе „нужды ради“ фальсифицированное священство изъ своихъ наставниковъ, подъ вліяніемъ протестантскихъ сектъ, отклоняются въ сторону сектантства.

Въ Москвѣ, на югѣ (въ области Войска Донского) на беспоповцевъ вліяють штундисты, баптисты. Безпоповцы, лишенные вѣры въ антихриста и не имѣющіе серьезной подготовки, быстро скатываются по общему наклону въ сторону рациональнаго сектантства.

Знаменательно и то, что даже т.-н. австрійское старообрядчество бѣлокриницкой іерархіи также далеко ушло отъ пониманія своихъ предковъ. Несмотря на единство вѣры и нравоученія и даже всего церковнаго культа и обряда, оно еще *враждебно настроено противъ православной Церкви.*

Безусловно старообрядчество австрійской іерархіи стремится создать народную Церковь, независимую отъ православной, на началахъ преобладанія въ ней національно-бытовыхъ устоевъ. Внутреннее движеніе, впрочемъ, идетъ въ ней изъ-за вопроса: быть ли Церкви государственной или не быть? Этотъ антагонизмъ или приведетъ къ *смятію съ православной Церковью, или убьетъ австр. іерархію окончательно.*

Другое направленіе старообрядчества, принимающаго священство, переходящее отъ православной Церкви, по всѣмъ законамъ здраваго смысла стало на путь единенія съ Православіемъ. Отсутствие въ немъ прочной организаціи и тайная дѣятельность австрійцевъ и беспоповцевъ обезсиливаетъ въ значительной мѣрѣ осуществленіе его принципіальныхъ стремленій.

Наконецъ, направленіе, наиболѣе численное и наиболѣе развитое—безпоповщическое, частью примыкаетъ въ лицѣ часовенныхъ старообрядцевъ къ единовѣрью, частью стремительно движется въ направленіи къ рационалистическому и мистическому сектантству (*штундо-баптизмъ, хлыстовство*).

По мнѣнію знатока старообрядчества г. Дмитревскаго, главнымъ препятствіемъ къ возстановленію прежняго единства съ православною Церковью служитъ не обрядовая и церковно-богослужбная разница, въ сущности говоря ничтожная, а разрушеніе началъ *соборнаго управленія* въ ней и единство

исполнительной власти, сосредоточенной раньше въ лицѣ митрополита, а потомъ *патріарха*.

Вѣдь, православная Церковь никогда не отвергала древній обрядъ, установленный и свято принимавшійся до Никона. Это доказывается почитаніемъ и нынѣ древнихъ святителей Церкви, напр. митрополитовъ Іоны, Филиппа и первыхъ патріарховъ.

Вотъ почему нынѣшнее историческое положеніе съ неумолимою логикой указываетъ старообрядчеству путь къ соединенію съ православной Церковью; съ другой стороны, силой исторически сложившихся обстоятельствъ православная Церковь идетъ по пути возстановленія каноническихъ формъ управленія и тѣмъ самымъ возстановленіемъ единства Церкви.

И это тѣмъ болѣе естественно теперь, когда подняты вопросы о возсоединеніи даже англиканской Церкви съ русской православной.

Думается, что первымъ дѣломъ торжества Православія было бы внутреннее объединеніе, а затѣмъ уже и обсужденіе вопроса о возстановленіи связи съ другими христіанскими Церквями, отступившими отъ чистоты ученія древней Церкви.

С. П. В.

ДНЕВНИКЪ МИССІОНЕРА.

(Изъ донесенія Епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, свящ. Владиміра Садовскаго Его Преосвященству за ноябрь прошлаго года).

(Окончаніе).

23 ноября я прибылъ въ с. Мертовщицу. Здѣсь имѣется четыре семьи, подозрительныхъ по хлыстовству, но еще не отписавшихся отъ Православія. О пріѣздѣ моемъ народъ былъ предупрежденъ и, по звону церковнаго колокола, быстро сошелся въ школу. Изъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ сектантствѣ, бесѣдовать со мной никто не выступилъ. Но, зато, нашелся одинъ изъ „православныхъ“, нѣкто Степанъ Ивановъ, по прозванію „монахъ“ (фамиліи его я такъ и не узналъ), житель сосѣдней деревни Пиченейскихъ Выселковъ (прихода с. Ах-

матова), который попросил у меня позволения „раскрыть предо мною раны своего сердца“; на это я, конечно, согласился. Эти „раны сердца“ оказались, как я и ожидалъ самыя, ми злостными, ругательными выходками против приходскаго духовенства— „поповъ“, которыхъ Степанъ Ивановъ называлъ „корыстолюбцами“ и „вымогателями“, недостойными своего сана и лишаящими церковныя таинства благодатной силы. Степанъ Ивановъ, какъ начетчикъ, дебютировалъ, очевидно, въ первый разъ, почему страшно злился и волновался. Въ рукахъ у него оказалась Библия на русскомъ языкѣ и еще одна книжка— „Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ постановлений за 1902 г., изданный редакціей „Сельскаго Вѣстника“. Не имѣя возможности возражать мнѣ противъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ свящ. писанія о правѣ священнослужителей на получение приличнаго содержанія отъ своихъ пасомыхъ (кн. число 18 гл., Малах. 3, 6, Марк. 1, 44; 1 Кор. 9, 1—14; Галат., 6, 6—др.), Степанъ Ивановъ открылъ вышеуказанную книжку и прочиталъ въ ней ст. 324, гдѣ говорится о воспрещеніи св. Синодомъ принимать священнослужителямъ даянія за исповѣдь, правило и теплоту непосредственно въ руки или на блюдо. Прочитавъ это мѣсто, Степанъ Ивановъ дерзко сказалъ: „вотъ что опредѣлили св. Синодъ, а „попы“, не смотря на это, продолжаютъ обирать народъ во время говѣнія, ставятъ кружки для сбора и требуютъ, чтобы говѣющіе опускали туда деньги“. Но, каково же было удивленіе этого „изобличителя“ духовенства, когда я указалъ ему, что онъ не много „не дочиталъ“ приведенное имъ распоряженіе св. Синода: въ концѣ статьи добавлено, что, „взамѣнъ отмѣняемаго обычая, причтамъ церковей разрѣшается ставить для сбора даяній кружки съ надписью— „въ пользу причта“. Степанъ Ивановъ сначала не повѣрилъ мнѣ и убѣдился въ этомъ только послѣ двукратнаго чтенія приведенной имъ статьи. Слушатели подняли ретиваго начетчика на смѣхъ, онъ страшно переконфузился и пересталъ говорить. Послѣ этого, я подробно вы-

ясниль народу ученіе слова Божія о содержавіи духовенства и убѣждалъ слушателей не довѣрять разнаго рода смутьянамъ и клеветникамъ, которые въ своихъ видахъ всячески чернятъ и поносятъ служителей Церкви. Народъ остался доволенъ моими разъясненіями и выразилъ мнѣ благодарность. Послѣ этого я изложилъ слушателямъ сущность хлыстовскаго лжеученія (по „заповѣдямъ“ Давиды Филиппова) и предостерегалъ ихъ отъ увлеченія этой духовной заразой. Сектанты, бывшіе, какъ потомъ оказалось, на бесѣдѣ, ничѣмъ не выдали себя и благо-разумно молчали. Бесѣда продолжалась около 3 час., слуша-телей было человекъ 200.

По дорогѣ изъ с. Мертовщины въ с. Чукалы, что на р. Вежнуѣ, я узналъ отъ кучера, что Степанъ Ивановъ — монахъ — былъ нанятъ и приглашенъ Мертовщинскими хлыстами для защиты ихъ ученія, но не оправдалъ ихъ ожиданій.

Въ с. Чукалахъ я навелъ справки о недавно совратившемся въ баптизмъ крестьянинѣ Козьмѣ Петровѣ Пинякшевѣ. Не задолго до моего пріѣзда Пинякшевъ вернулся изъ Сибири, но въ тотъ день не былъ дома, отлучившись въ сосѣднее село. Свящ. Евгеній Никулинъ сообщилъ мнѣ, что въ день Введенія во храмъ пресв. Богородицы видѣлъ Козьму Пинякшева въ храмѣ и что, по слухамъ, Пинякшевъ, по возвращеніи домой, бросилъ свое сектантство. Я пригласилъ къ себѣ отца Пинякшева — кр. Петра Ефимова Пинякшева и попросилъ его раз-сказать, какимъ образомъ сынъ его сдѣлался сектантомъ. Петръ Пинякшевъ сообщилъ мнѣ, что сынъ его, Козьма, и не думалъ переходить въ баптисты, а только, будучи въ Сибири на за-работкахъ, нѣсколько разъ посѣщалъ сектантскія собранія и, придя домой, рассказывалъ, что у баптистовъ онъ не видѣлъ ничего худого. За это Козьму сосѣди записали въ сектанты. Но теперь онъ ходитъ въ церковь и дома молится Богу передъ св. иконами. Изъ сообщеній свящ. Евг. Никулина выяснилось, что двое Чукальскихъ крестьянъ, по фамиліи Долгачевы, давно уже переселились на жительство въ Сибирь и тамъ, дѣйстви-

тельно, перекрестились въ баптизмъ. Одинъ изъ нихъ теперь даже избранъ въ „пресвитеры“. Вотъ эти-то земляки, вѣроятно, и пытались совратить Козьму Пинякшева въ баптизмъ, но пока еще не успѣли въ этомъ. Народъ въ с. Чукалахъ твердо держится Православія, хотя революціонная смута 1905—1906 г.г. нѣсколько и порасшатала прежніе добрые обычаи народа. О. Никулинъ просилъ меня прислать ему еще миссіонерскихъ листовъ и брошюръ для раздачи народу. Въ общемъ, опасности распространенія сектантства въ с. Чукалахъ пока не замѣчается.

Въ тотъ же день, 24 ноября, я посѣтилъ село Береговые Сыреси, гдѣ, по донесенію мѣстнаго окружного проповѣдника (5 окр., Ардат. уѣзда), замѣчены признаки сектантства—хлыстовщины, къ сожалѣнію, мѣстный священникъ о. Іоаннъ Смѣловскій оказался въ отсутствіи (уѣхалъ въ с. Левашевку, Курм. уѣзда, на погребеніе своей матери). Поэтому бесѣда съ сектантами въ с. Берег. Сырсахъ не состоялась и ничего новаго объ этихъ сектантахъ я не узналъ.

25 ноября я прибылъ въ г. Алатырь, гдѣ предполагалась мною бесѣда съ сектантами хлыстами. Но о. Уѣздный миссіонеръ свящ. Владиміръ Николаевъ сообщилъ мнѣ, что въ настоящее время сектанты не расположены бесѣдовать, да и народъ едва-ли соберется. Я поручилъ о. миссіонеру при первой возможности посѣтить с. Берегов. Сыреси и собрать тамъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о сектантахъ, а если представится необходимымъ, то и принять противъ нихъ соотвѣтствующія мѣры пастырско-миссіонерскаго увѣщанія и обличенія ихъ забужденій въ присутствіи православныхъ. Въ тотъ же день я представлялся Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію и получилъ отъ него Архипастырское благословеніе. Его Преосвященству благоугодно было сообщить мнѣ, что въ г. Алатырь въ текущемъ году предполагается городскимъ духовенствомъ открыть въ одной изъ церквей города религіозно-нравственныя и миссіонерскія чтенія и бесѣды для народа по воскреснымъ и празднич-

нымъ днѣмъ. Съ благословенія Владыки такія бесѣды уже ведутся и теперь въ мужскомъ монастырѣ, что привлекаетъ туда массу слушателей и богомольцевъ. Бесѣды ведутся о Благочиннымъ, протоіереемъ Θεодоромъ Гидасповымъ.

26 ноября я ѣздилъ въ с. Кладбищи, гдѣ мнѣ сообщили ужасную вѣсть объ убійствѣ священника с. Ичиксъ (въ 2-хъ верстахъ отъ Кладбищъ) о. Петра Ясенскаго, совершенномъ въ самый почти моментъ моего пріѣзда въ Кладбищи, такъ-что я слышалъ тревожные звуки колокольнаго набата, вызванные этимъ неслыханнымъ злодѣяніемъ. Извѣстіе это такъ потрясло все населеніе, что объ устройствѣ въ этотъ день бесѣды съ старообрядцами нечего было и думать. Да я и не въ состояніи былъ бы вести эту бесѣду, въ виду пережитаго душевнаго потрясенія. Приходскій священникъ о. Іоаннъ Агровъ сообщилъ мнѣ, что Кладбищинскіе старообрядцы—Θедосѣвцы вызываютъ къ себѣ одного изъ видныхъ начетчиковъ Московскаго Преображенскаго кладбища, Θεодота Пермякова, почему, вѣроятно, вызовутъ и меня въ Кладбищи въ декабрѣ или январѣ мѣсяцахъ. Дѣло въ томъ, что Кладбищинскіе Θедосѣвцы давно уже враждуютъ между собою по вопросу о бракѣ и Пермяковъ, вѣроятно, ѣдетъ сюда, чтобы примирить свою братію.

27 ноября я велъ бесѣду въ Алатырскомъ Посадѣ, гдѣ считается до 180 душъ раскольниковъ и сектантовъ разныхъ толковъ (преимущественно безпоповцы). Главари раскола бесѣдовать со мной отказались, но православныхъ слушателей и старообрядцевъ собралось болѣе 300 человекъ. Бесѣда была въ храмѣ и продолжалась, вмѣстѣ съ служеніемъ молебна „объ обращеніи заблудшихъ“, часа три. Въ бесѣдѣ я, выяснивъ слушателямъ православное, ученіе о Церкви, священствѣ и таинствахъ, сравнилъ съ нимъ ученіе о томъ же безпоповцевъ и, на основаніи Слова Божія и старопечатныхъ книгъ, доказалъ слушателямъ всю лживость и несостоятельность безпоповщины. Бесѣда была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ; слушатели благодарили меня и просили ѣздить къ нимъ по-

чаще. Въ виду этого, я поручилъ мѣстному уѣздному миссіонеру чаще навѣщать Алатырскій Посадъ и вести здѣсь бесѣды положительнаго характера. Приходскій священникъ о. Михаилъ Поспѣловъ сообщилъ мнѣ, что одинъ изъ отписавшихся въ текущемъ году въ секту „духовныхъ христіанъ“, кр-нъ Василій Васильевъ Андреевъ, съ нѣкотораго времени пересталъ посѣщать сектантскія собранія, а жена его Евдокія Стефанова начала ходить въ церковь и недавно пріобщила свою дочь—младенца.

27 ноября утромъ я посѣтилъ с. Чуварлеи, гдѣ издавна существуетъ расколъ поморскаго согласія въ количествѣ до 100 душъ обоюго пола, а въ недавнее время появилось четыре человѣка отписныхъ хлыстовъ. Раскольники здѣшніе—народъ темный и въ бесѣды съ православными почти никогда не вступаютъ, но одинъ изъ хлыстовъ, кр-нъ Василій Степановъ Фроловъ, любитъ поговорить съ миссіонерами. Къ сожалѣнію, на этотъ разъ Фролова не оказалось дома, почему бесѣда не состоялась.

28 ноября я велъ бесѣду въ селѣ Четвертаковѣ, Ардатовскаго уѣзда. Село это издавна заражено хлыстовщиной и въ очень сильной степени, отписныхъ хлыстовъ здѣсь пока только четыре семьи, но есть много тайныхъ сектантовъ, которые наружно исполняютъ обряды и таинства правосл. Церкви. Слушателей на бесѣду собралось такъ много, что въ концѣ бесѣды, продолжавшейся два съ половиной часа, перестали горѣть свѣчи. Я началъ бесѣду „о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“; разъяснивъ слушателямъ основанія православно-христіанскаго поклоненія Богу (1 кор. 6,20; Римл. 12,1 и др.), я намѣренъ былъ подвергнуть разсмотрѣнію и обличенію сектантско-хлыстовское ученіе о радѣніяхъ и „пророчествахъ“, но въ это самое время одинъ изъ „православныхъ“, вѣроятно тайный хлыстъ, кр-нъ Петръ Яковлевъ Чуклановъ, выступилъ съ обычными обвиненіями на православное духовенство въ алчности и корыстолюбіи. Пришлось, въ виду этого, перейти на эту

излюбленную сектантами тему и подробно разъяснить слушателям вопросъ о содержаніи духовенства на основаніи свящ. Писанія. Въ заключеніе я, по желанію слушателей, какъ сектантовъ, такъ и православныхъ, прочелъ имъ толкованіе св. Іоанна Златоуста на второе посланіе къ Тимофею о значеніи священства и неосужденіи священниковъ за ихъ недостатки (Твор. т. XI, стр. 768—772) и его же бесѣду на 2 гл. посланія къ Филиппійцамъ о правѣ священниковъ получать содержаніе отъ пасомыхъ, гдѣ св. отецъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, строго избличаетъ своихъ современниковъ за укоризны священниковъ по поводу получаемыхъ ими доходовъ (твор. т. XI, стр. 301—306.) Авторитетныя слова св. отца, смыслъ и содержаніе которыхъ какъ бы нарочито направлены къ тому, что теперь проповѣдуютъ о содержаніи прав. духовенства сектанты, какъ острый ножъ впились въ сердца слушателей, и даже сектанты не осмѣлились возразить противъ прочитаннаго ни одного слова. Бесѣда произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. И православные, и сектанты просили меня чаще посѣщать ихъ и разъяснять имъ все, чего они не понимаютъ и не знаютъ. Приходскій священникъ, о. Николай Трояновъ, который и самъ усердно ведетъ бесѣды съ сектантами, просилъ меня указать ему полезныя для этихъ бесѣдъ св.-отеческія книги, что я и исполнилъ. 29 ноября мнѣ предстояло заѣхать еще въ с. Сайгуши, Ардат. уѣзда, но я вынужденъ былъ, вслѣдствіе простуды и потери голоса, отложить эту поѣздку до другого времени.

Епарх. миссіонеръ—проповѣдникъ

свящ. *Влад. Садовскій.*

Мы про-

ЧТОБЫ

повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости.

ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.

представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ. Кол. 1, 28.

Поученіе о воспитаніи дѣтей.

(Изъ рѣдкаго Синодальнаго изданія 1786 г.; часть II, листы 50—54).

*„Учителю благий, что благо сотворю,
да имамъ животоу вѣчный“, Матѳ. 19 гл.
16 ст.*

Найдемъ ли мы въ нашъ вѣкъ такого юношу, какого представляеть святое Евангеліе? Онъ усердно желаетъ наслѣдовать жизнь вѣчную. А когда Иисусъ Христосъ исчислилъ ему всѣ заповѣди, то онъ могъ непостыдно сказать: „вся сія сохранихъ отъ юности моя“. Какой славный отвѣтъ! О, если бы и нынѣшній вѣкъ имѣлъ счастье находить такую чистоту нравовъ въ молодыхъ людяхъ!— Нѣтъ! Нынѣ не смотрите на молодыхъ, но посмотрите на стариковъ: много ли вы сѣщете среди нихъ такихъ, которые могли бы сказать предъ Богомъ: „вся сія сохранихъ“ во дни жизни моя? Стыдно нашему вѣку! Но отчего это?— Оттого, что родители не стараются приводить дѣтей къ познанію и исполненію Закона Божія, къ чему, какъ видно, былъ приученъ Евангельскій юноша. Постараемся же показать все несчастье родителей и общества, происходящее отъ худого воспитанія, чтобы побудить ихъ вспомнить свой долгъ.

Нерадѣть о воспитаніи своихъ дѣтей—значить, прежде всего, быть неблагодарнымъ къ Богу. Онъ далъ ихъ намъ, призвавъ изъ небытія въ бытіе. Онъ же, въ первое время, когда они были слабы и немощны, сохранялъ ихъ Своимъ чуднымъ Промысломъ, а затѣмъ передалъ эту заботу о нихъ намъ, вдохнувъ въ насъ любовь къ своему рожденію. Какъ же мы, взврая на такія дѣйствія Промысла Божія, пренебрежемъ свою обязанность, возложенную на насъ Богомъ?

Нерадѣть о воспитаніи дѣтей — значить не хотѣть исправить въ нихъ тѣ худыя наклонности, которыя они получили отъ насъ-же. Едва только начнутъ показываться въ младенцѣ нѣкоторые признаки ума, — тотъ-часъ же показываются и признаки зла, и если родители не утушатъ во-время этотъ скрытый подъ пепломъ огонь, — онъ разгорится въ великій пожаръ. А такъ какъ наклонность ко злу дѣти получаютъ по природѣ отъ родителей, то можно-ли симъ послѣднимъ смотрѣть на это хладнокровно и, не будучи въ силахъ родить ихъ невинными, не потрудиться сдѣлать ихъ добродѣтельными? — Своими примѣрами, своими святыми наставленіями они должны, какъ-бы, возобновить ихъ природу, если хотятъ видѣть ихъ счастливыми.

Нерадѣть о воспитаніи своихъ дѣтей — значить не оказывать имъ должной любви. Какое наслѣдство вы хотите имъ оставить? Знатный титулъ? Но онъ часто — пустой звукъ. Богатство? Но оно часто вредитъ человѣку, или покидаетъ его въ бѣдности. Знанія-ли? Но они часто бываютъ смѣшаны съ горестью. — Оставьте вы имъ лучше святое воспитаніе, благочестіе и страхъ Господень. Это самое лучшее наслѣдство!

Нерадѣть о воспитаніи своихъ дѣтей — значить обременять общество бѣсноватыми, вмѣсто того, чтобы доставить ему или добрыхъ начальниковъ, или добрыхъ подчиненныхъ.

Что будетъ этотъ юноша, опредѣляемый на служеніе Церкви, если онъ не воодушевленъ соотвѣтствующими этому служенію наставленіями и не имѣетъ нужныхъ для того добродѣтелей? — Предатель вещей священныхъ, обманщикъ, который, подъ видомъ славы Вожіей, послужить только ко вреду Церкви.

Что будетъ этотъ отрокъ, котораго предназначаютъ къ какому-либо гражданскимъ дѣламъ, не укоренивъ въ его сердцѣ правосудіе и честность? — Ябедникъ, зажигатель споровъ и тяжбъ, который многихъ невинныхъ приведетъ къ обѣднѣнію.

Что будетъ этотъ отрокъ, котораго готовятъ къ высшему

состоянію, не внуша ему тѣхъ великихъ понятій и тѣхъ святыхъ началъ, которымъ должны слѣдовать большіе люди?— Онъ въ жизни и счастію своихъ согражданъ будетъ относиться или пристрастно, или безразсудно. Онъ будетъ питаться кровію и имѣніемъ тѣхъ, благосостоянію которыхъ долженъ-бы всего себя посвятить. Онъ будетъ тиранъ, разрушающій дома и города, которые ему надлежало-бы защищать.

Нерадѣть о воспитаніи дѣтей—значить давать имъ оружіе противъ самихъ себя. Вы жалуетесь на то, что ваши дѣти—мученіе вашей жизни, что они даже не хотятъ помогать вашему содержанію. Въ этомъ вы должны гнѣваться единственно на самихъ себя. Это дѣлаетъ развращенность, которую вы въ нихъ оставили. Если-бы вы научили ихъ Закону Божію, то они были-бы утѣхою вашей старости и опорой вашей немощи.

Нерадѣть о воспитаніи дѣтей своихъ—значить припасать себѣ вѣчныя мученія, отъ одного помышленія о которыхъ и то должно содрогнуться человеческое сердце. Извѣсно, что угрызеніе совѣсти на томъ свѣтѣ будетъ наивеличайшей казною для грѣшника. Какое-же тогда будетъ терзаніе родителямъ, когда они помыслятъ: мы низвергли дѣтей нашихъ въ пропасть, въ которой теперь и сами!

И вотъ, представьте себѣ: въ загробной жизни отецъ, среди множества осужденныхъ на муку вѣчную, увидитъ своего сына, котораго онъ туда самъ ввергъ и который скажетъ ему: вотъ куда привелъ ты меня, отецъ безчеловѣчный! Посмотри на этотъ пламень, который меня палитъ, на этотъ дымъ, который меня душитъ, на эти оковы, которыя меня гнетутъ. Это—пагубныя послѣдствія того воспитанія, которое ты мнѣ далъ. Не довольно-ли было родить меня грѣшникомъ,—зачѣмъ было дѣлать меня еще богопротивникомъ? Не довольно-ли было подвергнуть меня несчастіямъ въ жизни,—зачѣмъ было ввергать меня въ нихъ и по смерти? Отдай мнѣ,—отдай, жестокосердный, небытіе, которое ты у меня отнялъ, и

возьми это злосчастное бытіе, которое ты мнѣ далъ! Покажи мнѣ горы и холмы, которые сокрушили-бы меня и скрыли-бы отъ ярости и гнѣва Небеснаго Судіи! Или я самъ сдѣлаюсь твоимъ мучителемъ. Я буду вѣчно представлять твоимъ глазамъ это страшное зрѣлище и безконечными воплями, чрезъ всю вѣчность, буду укорять тебя въ моей погибели!

Но отвратимъ свой взоръ отъ этой плачевной участи. Порадуемся лучше той радости, какая ожидаетъ за гробомъ добрыхъ родителей съ добрыми дѣтьми. Примѣръ тому—св. Апостоль Павелъ, который твердо надѣялся увидѣть за гробомъ пріобрѣтенныя имъ Іисусу Христу души: „Бго намъ упованіе, говоритъ онъ, или радость, или вѣнецъ похваленія; не вы-ли предъ Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ въ прішествіе его: вы бо есте слава наша и радость“ (1 Сол. 2, 19). Этотъ вѣнецъ увѣнчаетъ васъ и вашихъ дѣтей, если вы дадите имъ святое воспитаніе. Какая радость тогда будетъ вамъ обнять ихъ родными объятіями, привести ихъ къ Іисусу Христу и сказать: „Се азъ и дѣти, ихже далъ еси мнѣ, Господи“!

Отцы и матери, имѣющіе дѣтей! Не пренебрегайте своей святой обязанностью воспитанія ихъ! Богъ поручилъ ихъ полной вашей власти, утвердивъ ее святостію законовъ. Употребите эту власть въ ихъ пользу, научите ихъ, чтобы они познали истину Св. Евангелія. Представьте себя имъ примѣромъ святой жизни, удалите ихъ отъ всѣхъ соблазновъ. Не оставляйте ихъ нѣжныхъ чувствъ безъ святыхъ наставленій и внушеній. Располагайте ихъ всегда къ тому, чтобы они ни о чемъ иномъ столько не разговаривали и ни о чемъ столько васъ не спрашивали, какъ о томъ, о чемъ вопрошалъ Іисуса Христа представленный въ Евангеліи юноша: „Что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный“? Это и вамъ и имъ приготовить то жилище, въ которомъ вы возрадуетесь вѣчно, начиная эту радость еще въ сей жизни. И этой радости никто не отниметъ отъ васъ. Аминь.

Собщ. священникъ П. Городецкій.

ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Живыя жертвы зеленому змію отъ народа.

„Наше преступленіе“, преступленіе общества нашего времени, зло нашихъ дней—это пьянство, вѣрнѣе алкоголизація населенія. Процессъ алкоголизаціи населенія совершается посредствомъ развращающаго примѣра нетрезвой жизни, но еще болѣе путемъ передачи дурныхъ наклонностей отцами дѣтямъ. Въ Курской губерніи въ 369 школахъ изъ 486 школь ученики пьютъ водку, другими словами—изъ 4 учениковъ 3 пьютъ водку. Изъ 470 человекъ мастеровыхъ, изслѣдованныхъ д-ромъ Григорьевымъ, 248 начали пить въ дѣтскомъ возрастѣ. Изъ 58 дѣтей, опрошенныхъ профессоромъ Казанскаго университета, 10 человекъ въ старшемъ отдѣленіи были пьяны и напивались; изъ 21 ученика средняго отдѣленія 10 пили водку и пять изъ нихъ были уже пьяны. Изъ 27 учениковъ младшаго отдѣленія 19 человекъ пили водку, а 14 изъ нихъ бывали пьяны и только 8 учениковъ изъ 58 никогда не пили водку („Дѣталь“. Ян. 1899 г.)

По даннымъ Московской губерніи, пьютъ спиртные напитки 66,1% мальчиковъ и 45,5% дѣвочекъ. Опросомъ студентовъ трехъ высшихъ учебныхъ заведеній установлено, что на каждую сотню опрошенныхъ приходится 80 пьющихъ, а изъ каждой сотни пьющихъ 79 начали пить въ средней школѣ и изъ нихъ 39 въ младшихъ классахъ. По самой снисходительной статистикѣ ежегодно сходятъ съума отъ алкоголя отъ 3000 до 5000 душъ. Изъ выше-сказаннаго нельзя не заключить, что соблазнъ слѣдованія примѣру старшихъ—пьющихъ есть первый и главный этапъ на пути къ пьянству.

О томъ, что алкоголь является источникомъ самыхъ опасныхъ и наиболѣе противообщественныхъ преступленій, свидѣлствуютъ данныя изъ наблюденій надъ 3200 заключенныхъ въ тюрьмахъ Германіи. Оказывается, что 41,7% всѣхъ заключенныхъ были пьяницы, что пьянство привело въ тюрьму 30% мужчинъ и 61% женщинъ. Тѣмъ же наблюденіями установлено, что между убійцами болѣе половины были пьяницы; между лицами, судившимися за причиненіе тѣлесныхъ поврежденій, $\frac{3}{4}$ были пьяницы и что между лицами, покушавшимися на цѣломудріе

60% было пьяницъ. Относительно психическихъ заболѣваній, здоровья и нравственности населенія въ Россіи извѣстный русскій психіатръ Сикорскій утверждаетъ, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ употребленіе вина стоитъ выше, наблюдается больше всякаго рода преступленій, тамъ значительная дѣтская смертность и число дѣтоубійцъ, причемъ самое наростаніе преступленій стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ возрастающимъ потребленіемъ вина.

Помимо увеличенія количества помѣшанныхъ и идіотовъ, возрастанія числа преступленій, разстройства народнаго здоровья, пониженія нравственности, матеріальнаго разоренія народа, тотъ же психіатръ отмѣчаетъ ужасающую роль алкоголя въ пониженіи трудоспособности русскихъ рабочихъ. Экономическому благосостоянію страны, предупреждаетъ Сикорскій, угрожаетъ реальная опасность. Въ обществѣ, правительствѣ, законодательныхъ учрежденіяхъ начинаютъ присматриваться къ грядущей опасности и оцѣнивать ее. Всюду слышатся рѣчи о вредѣ частей трудовыхъ перерывовъ и о матеріальныхъ потеряхъ. Главная же опасность въ нарушеніи трудового инстинкта. За праздничнымъ днемъ слѣдуетъ прогульный. Прогульные дни—обычное явленіе русской трудовой жизни. Праздники потеряли свое здравоохранительное значеніе и являются простымъ бездѣліемъ. Дѣйствительная фізіологическая сила и экономическая продуктивность населенія падаетъ. Существуетъ серьезное опасеніе, продолжаетъ Сикорскій, что на международномъ рынкѣ, на всемирной аренѣ трудового состязанія народовъ, русскій работникъ—все равно интеллигентъ и простой, обнаружитъ меньшія рабочія достоинства въ зависимости отъ алкоголизации, сдѣлавшейся наслѣдственнымъ и упрочившимся въ странѣ зломъ. А о моментахъ боевого столкновенія народовъ страшно и думать. На вѣсахъ историческихъ судебъ учитывается каждый утерянный атомъ души. Всякое пониженіе народнаго труда и энергіи, хотя бы и кратковременное, опаснѣе голода, опаснѣе всѣхъ экономическихъ и финансовыхъ кризисовъ. Зеленый змій живетъ въ народной душѣ, какъ бы въ своей наслѣдственной вотчинѣ. Дальнѣйшее господство зеленого змія полно зловѣщихъ перспективъ: онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобій, онъ убиваетъ тѣло и душу народную!

Какъ разрушительно вліяетъ пьянство русскаго народа на основы религіозной, семейной и бытовой жизни, вотъ примѣры.

Приходскому священнику Духовная Консисторія поручаетъ

преподать увѣщаніе нѣкоему К., на 48 году жизни вздумавшему отъ Православія перейти въ іудейство. Священникъ приглашаетъ К. для увѣщанія. Оказывается, что К. 18 лѣтъ отъ роду, будучи іудеемъ, принялъ Православіе, а ровно черезъ 30 лѣтъ возвращается обратно. Удивленный священникъ спрашиваетъ, почему К. оставляетъ Православіе. Нисколько не смущаясь, К. отвѣчаетъ священнику другимъ вопросомъ: „Что осталось, отецъ, отъ Православія? Отъ него остались полугаръ алкоголя, запахъ махорки и матерная ругань. Гдѣ собрались простые русскіе люди, называющіе себя православными, тамъ, какъ нигдѣ, скверно ругаются, пьянствуютъ и одурманиваютъ себя махоркой“. Конечно, въ отвѣтѣ ренегата есть гипербола, но нельзя отрицать и того, что православный въ простонародѣ становится синонимомъ пьющей, пьянствующей и сквернословящей.

Другой примѣръ. Къ приходскому батюшкѣ являюся родственники одной дѣвицы и просятъ вразумить ее. Дѣвица рѣшила принять магометанство и выйти замужъ за магометанина, Недоумѣвающий батюшка спѣшитъ къ заблудшей. „Мать моя повѣствуетъ дѣвица, изстрадалась и измучилась отъ пьянства отца, который спяна загналъ ее въ могилу. Старшій братъ—пьяница, второй—тоже, третій—подросткомъ былъ трезвый, а теперь сталъ подражать отцу и братьямъ, рѣдко приходитъ трезвымъ; на-дняхъ за пьянство въ работѣ отказали, со службы удалили—вотъ оно Православіе. А въ одномъ дворѣ съ нами живутъ магометане, люди трезвые, помощники семьи, кормилицы, добрые работники: не вѣкъ же мнѣ съ пьяницами возиться и мучиться. Да и то вопросъ, къ кому ближе Богъ, къ безприсыпному пьяницѣ, обидчику семьи, изъ православныхъ или къ трезвому работнику-магометанину“. Вотъ горькая дума русской дѣвушки, которая въ жизни не знаетъ просвѣта отъ пьянства близкихъ родныхъ.

Еще примѣръ. Священникъ убѣждаетъ заводскаго рабочаго не брать сына изъ школы до окончанія курса, напоминаетъ о долгѣ къ Отечеству. „Какое, кормилецъ, у меня Отечество? Запой или доменная печь—вотъ мое отечество, моя могила. „Отечество“ путемъ и дѣтей-то нашихъ не учитъ, знай проклятаго пойла для нашего брата заготовляетъ, по всему поселку поразставило, хошь-не-хошь пей. Сперва баба моя спилась, потомъ сынъ—помощникъ опился и погибъ, теперь дочь замужняя стала шинковать водкой, отбилась отъ семьи и мужа, безприсыпно

плеть. И маюсь на старости съ малыми дѣтьми—и бабѣ и мужское дѣло за мной; знать, кара небесная постигла меня“.

А вотъ молодая жена сапожника, въ течение десяти лѣтъ живущая съ беспросыпнымъ алкоголикомъ-мужемъ, въ нуждѣ, голодѣ и холодѣ, познакомилась съ хуторянкой-сверстницей, стала искать утѣшенія отъ горемычной жизни, нашла у сверстницы хорошее трезвое общество, чтеніе Слова Божія и пѣніе псалмовъ и въ концѣ всего всеѣмъ существомъ отдалась баптизму и стала яростнымъ врагомъ Православія.

Можно бы много примѣровъ привести изъ жизни народа, но кто ихъ не знаетъ? Слѣпому развѣ не видно, какъ алкоголь разрушаетъ и губитъ тѣлесныя силы народа, опустошаетъ душу народную, а вмѣстѣ съ нею—и жизнь народную. М. В.

„Свѣточъ“ и „Дневникъ писателя“

Съ наступленіемъ 1913 г., вступилъ въ 7-й годъ своего изданія. Не дорогой по цѣнѣ (4 рубля въ годъ), онъ съ рѣдкимъ пониманіемъ запросовъ общества откликается на нихъ. Въ повѣстяхъ, очеркахъ и разсказахъ этого журнала всегда видна трезвая, честная мысль. Событія внѣшней и внутренней жизни никогда не ускользаютъ отъ редактора-издателя его—почтеннаго писателя А. В. Круглова. Приятно отмѣтить что этотъ журналъ, чуждый партійности, всюду—и въ сферѣ политической и общественной жизни отмѣчаетъ событія, въ которыхъ такъ или иначе отражается здоровая духовная настроенность честныхъ гражданъ. Поэтому же самому «Свѣточъ» съ симпатіей говоритъ и о церковныхъ, дѣятеляхъ—которые «растили въ себѣ» здоровое зерно вѣры. Ясно поэтому, что «Свѣточъ» или «Дневникъ писателя» безъ особыхъ рекламъ завоевываетъ себѣ почетное мѣсто у читающей публики. (Контора журнала: Москва, Тверская, д. Олсуфьева).

Руководство по дупляночному и рамочному пчеловодству свящ. Н. А. Лукомскаго.

Кіевъ 1912 г. 59 стр. цѣна 30 копѣшекъ въ видѣ брошюры. Авторъ названнаго „Руководства“ по пчеловодству—священникъ Кіевской епархіи. Занимаясь пчеловодствомъ болѣе

тридцати лѣтъ, о. Н. Лукомскій пожелалъ подѣлиться приобрѣтеннымъ многолѣтнимъ опытомъ пчеловодства, особенно, съ новичками въ этомъ дѣлѣ, не успѣвшими ознакомиться съ нимъ во всѣхъ подробностяхъ и, потому, нуждающихся въ совѣтахъ болѣе опытныхъ пчеловодовъ. Напечатанное о. Лукомскимъ съ этою цѣлью „Руководство“ по пчеловодству состоитъ изъ двухъ частей: въ 22 главахъ, небольшого объема, въ 1-й части говорится о пчелахъ, ихъ жизни и уходѣ за ними (стр. 5—47); а во второй части книги указываются принадлежности пчеловодства и даются отвѣты на вопросы пчеловоднаго хозяйства (48—59 стр.). Книжка написана такъ, что для пониманія ея не требуется предварительныхъ специальныхъ знаній. Признавая достоинства рамочнаго пчеловодства, священникъ Лукомскій, на основаніи своей многолѣтней пчеловодной практики, не признаетъ дупляночнаго пчеловодства не рациональнымъ. Онъ совѣтуетъ и при рамочныхъ ульяхъ имѣть дуплянки. Дупляночное пчеловодство необходимо поддерживать, въ особенности, потому, что почти весь воскъ, нужный для изготовленія восковыхъ свѣчей, получается изъ дуплянокъ (стр. 54). Книжку—„Руководство по дупляночному и рамочному пчеловодству“ можно выписывать или отъ автора (м. Смѣла, с. Березняки Черкаскаго уѣзда), или изъ Киевскихъ книжныхъ магазиновъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

„Тургеневское воскресенье.“

Была половина октября, выпалъ снѣгъ и установилась самая правильная зимняя дорога. Завернули холода, и морозы были на столько сильны, что отъ непривычки къ холоду жутко было въ дорогѣ. Но какъ скоро пришла зима, такъ же скоро и измѣнила, — къ 20-му октября, отъ наступившей оттепели и дождей, снѣгъ стаялъ и остался только кое гдѣ по дорогамъ. Отъ изморози и дождя сразу измѣнилось настроеніе погоды. Трудны стали способы передвиженія, такъ хорошо было сидѣть дома, не хотѣлось и выйти на мгlistый воздухъ. Несмотря на это по дорогѣ къ уѣздному городу Ардатову и далѣе до села

Тургенева со всѣхъ сторонъ видѣлись кучки народа—это пѣшеходы, идущіе на Тургеневскій праздникъ. На лошадахъ въ одиночку, а отъ города и парами, ближе къ вечеру потянулись богомольцы, а среди ихъ многіе издалека ѣдутъ іереи, тороясь ко всенощной. Какъ хорошо было смотрѣть на это шествіе паломниковъ съ своими пастырями. Казалось, что есть что-то особенное въ этомъ торжествѣ, на которое съ такой стремительностью шель богомольный людъ, не разбирая дождя и непогоды. Да, здѣсь наступало исключительное воскресеніе—21 октября должно было совершиться освященіе новаго, каменнаго храма, и недивно это было бы въ какой либо слободѣ, или городѣ, а не въ селѣ Тургеневѣ—въ коемъ не наберется и полуторста крестьянскихъ избъ. Мы съ другимъ священникомъ подѣхали къ дому настоятеля, прыгнули съ тарантаса, на нѣсколько минутъ зашли въ домъ поздороваться съ хозяиномъ, намъ давно извѣстнымъ человѣкомъ, который, кажется рѣшилъ всю жизнь свою посвятить на благо небольшого прихода. Хозяина не было дома, онъ ушелъ въ новый храмъ приготовить все нужное для храмоосвященія. Священники во главѣ съ благочиннымъ, о. Рафаиломъ Алѣевымъ, были въ сборѣ. Проглотивъ, почти на ходу, по стакану чая, мы всѣ пошли въ новый храмъ, на постройку котораго мы имѣли удовольствіе любоваться нѣсколько лѣтъ проѣздомъ. Рядомъ съ новымъ—старый деревянный храмъ, съ ветхой тесовой крышей, покосился, приникъ къ землѣ; онъ умиралъ естественной смертью матери—старушки, которая болѣе полутораста лѣтъ привыкла съ любовію принимать въ свои объятія любимыхъ дѣтей, давать имъ благодатныя силы для тяжелой жизни, утѣшать, благословлять и окрылять свѣтлыми надеждами настоящаго и будущаго.

Восемнадцать лѣтъ назадъ въ село Тургенево, съ момента открытія въ немъ самостоятельнаго прихода, неожиданно назначается іереемъ, почти съ ученической скамейки, человѣкъ высоконостроенный, съ непреклонной волей, съ широкимъ планомъ религіозной работы. Въ бытность нашу воспитанниками родной семинаріи, воспитателемъ религіознаго настроенія былъ приснопамятный отецъ Сергій—архимандритъ, ректоръ семинаріи. (Умеръ архіепископомъ Ярославскимъ). Послѣдній былъ купецъ по происхожденію изъ богомольной Москвы, въ лѣтахъ протекающей молодости, прослышавшій въ своей душѣ голосъ Божій, зовущій его на другой иначескій путь чрезъ посредство

высшей духовной школы. Онъ въ мѣрѣ Константинъ Ларинъ, бѣжитъ къ приснопамятному Филарету—митрополиту Московскому, и, получивъ отъ него благословеніе, проходитъ духовную академію, вступаетъ въ ряды иноковъ и чрезъ нѣсколько лѣтъ духовно-учебной службы становится начальникомъ нашей семинаріи. О ректоръ Сергій былъ высокимъ, проникновеннымъ любителемъ нашей православной церковности, былъ отличный знатокъ церковныхъ уставовъ, онъ быстро устраиваетъ при семинаріи и отличный храмъ и церемоніаль церковной службы. И здѣсь, въ этомъ храмѣ, въ необыкновенно торжественной обстановкѣ, мы любили слушать, какъ молодой человекъ—воспитанникъ семинаріи и о. ректора въ особенности, чуднымъ теноромъ оглашалъ церковные своды, разборчиво, съ благоговѣніемъ вычитывая, по должности канонарха, священныя стихиры. Этому воспитаннику—Николаю Рождественскому и судилъ Господь быть іеремь и попасть въ состарѣвшійся храмикъ села Тургенева. Должно быть, сильна была молитва вѣрующихъ этой ветхой церкви, очевидно имъ было слишкомъ грустно чувствовать себя пасынками сосѣдняго чрезмѣрно обширнаго прихода, гдѣ у одного священника не было ни силъ, ни времени достаточно окормлять пасомыхъ духовной пищей. Изъ всего написаннаго достаточно яснымъ представляется, что выпало на долю новаго батюшки о. Николая, питомца деревни, члена благочестивой іерейской семьи, выученика о. Сергія, и студента семинаріи. Сырой могилой повѣяли на него стѣны умирающей старушки, молящей о замѣстительницѣ. Но не палъ духомъ, бодрый, всегда жизнерадостный, вѣрующій пастырь. Онъ собираетъ около себя нѣсколько ревностныхъ прихожанъ и съ ними въ тиши своей квартиры, вмѣстѣ со своей молодой матушкой Елизаветой Θεодоровной, начинаетъ свое пастырское дѣланіе. На второй годъ служенія получается предписаніе Епархіальнаго Начальства о капитальномъ ремонтѣ храма, но оно уже опоздало, молодой пастырь со своими избранными рѣшилъ уже прежде на грандіозный подвигъ постройки новаго и не деревяннаго, а каменнаго храма. Съ сотней рублей основного капитала началась эта сложная работа. Въ первый годъ о. Николай не пугалъ своихъ прихожанъ своими широкими замыслами, и просилъ возить дрова, песокъ и глину къ устроеннымъ кирпичнымъ сараямъ. „Надѣлаемъ кирпичей“—говорилъ о. Николай прихожанамъ, „устроимъ новый каменный фундаментъ къ старому храму, гдѣ нуж-

но починимъ, окрасимъ, и будетъ дешево и хорошо. Между тѣмъ ежегодно дѣло ширилось; по хлопотамъ о. Николая, отпускались изъ Удѣлскаго по оцѣнкѣ на обжигъ кирпича, собирались пожертвованія, и кирпича было заготовлено столько, что можно было приступить къ закладкѣ новаго храма. Теперь о. Николай уже прямо заявляетъ приходу о своемъ желаніи строить не деревянный, а каменный храмъ. По соблюденіи обычныхъ формальностей, былъ выработанъ планъ обширнаго по приходу, однопрестольнаго каменнаго храма. Владыка Никандръ ободрилъ строителя въ его предпріятіи, передаетъ ему четыреста рублей, полученныхъ имъ изъ суммъ Мѣдвѣдниковъ и благословляетъ его начать трудное дѣло. О. Николай посылаетъ сборщиковъ, пишетъ сотни писемъ благотворителямъ о помощи, продаетъ часть заготовленнаго кирпича въ сгорѣвшій городъ Алатырь и мельницу Попова, собираетъ средства и наконецъ заложилъ новую церковь. Истекаетъ почти девять лѣтъ его пастырской, усиленной по постройкѣ дѣятельности, бодро смотритъ впередъ неутомимый строитель. Но и надъ его головой собираются тучи, и готовъ разразиться громъ небесный, ему готовится тяжелое испытаніе. Любимая всѣми и прекрасная матушка Елизавета Феодоровна, постоянно страдая за своего любимаго супруга и ободряя его въ тяжеломъ трудѣ, начинаетъ угасать и наконецъ оставляетъ его съ пятью малолѣтками на рукахъ. Нѣтъ словъ, которыми можно было бы описать горю молодого іерея, да еще семейнаго. Но смирился нашъ дорогой собратъ предъ неисповѣдимыми судьбами Промысла Божія, надѣясь на помощь и утѣшеніе свыше. Хоронитъ онъ свою любимую супругу у алтаря новаго храма, ставитъ каменную часовню надъ ея могилой и въ этой часовнѣ возжигаетъ своими дрожащими руками неугасимую лампаду. Передъ смертію матушки о. Николай спрашиваетъ ее, что ему дѣлать въ его положеніи: „выстрой новый храмъ, а потомъ дѣлай, что хочешь“, говорила она. Такъ жила матушка жизнью и работой своего супруга, что и предъ смертію, среди чрезвычайныхъ физическихъ испраданій, нашла въ себѣ силы дать ему соответствующее ободреніе и завѣщаніе. И это не послѣднее тяжелое испытаніе Промысла Божія выпало на долю рѣдкаго работника. Не прошло и пяти лѣтъ, единственный сынъ его захварываетъ тяжелой шестичной болѣзнию и едва не сходитъ въ могилу. О. Николай тратитъ послѣднія средства, входитъ въ

долги, лѣчить сына, везеть его въ Казань и въ Ставрополь на кумысь. А здѣсь готовится новое горе. О. Николай поѣхалъ къ Сашѣ навѣстить его, по пути завернулъ въ городъ Симбирскъ и застаегъ только девятнадцать часовъ въ живыхъ свою старшую дочь Варю—воспитанницу 5 класса Епархіального женскаго училища. Отъ тяжелаго сочетанія дифтерита и скарлатины умираетъ эта дѣвочка на рукахъ своего безмѣрно-скорбящаго отца, который имѣлъ ее какъ хозяйку въ домѣ на вакаціяхъ, заботившуюся о своихъ меньшихъ братьяхъ и сестрахъ... Въ душѣ гдѣ-то далеко заложилъ свое горе о. Николай, никому его не высказывая, и только сѣдая голова въ тридцать девять лѣтъ свидѣтельствуегъ безмолвно о томъ, что пришлось вынести этому Юву нашихъ дней.

Среди этихъ исключительныхъ обстоятельствъ о. Николай Александровичъ, ни на минуту не забывалъ завѣщаніе своей супруги и все время стоитъ во главѣ строительнаго дѣла. Въ другихъ, даже большихъ селахъ эта постройка затягивается на десятки лѣтъ, а здѣсь не проходитъ и девяти лѣтъ со дня основанія храма, и церковь готова. Двадцать семь тысячъ рублей гдѣ-то изыскалъ на это дѣло—о. Николай. Она построена въ византійскомъ стилѣ и снаружи представляетъ изъ себя сочетаніе четырехугольника и полукружій въ алтарной части съ полукруглыми сводами и высокимъ центральнымъ куполомъ съ прекраснымъ золоченымъ крестомъ на верху. Она, новая церковь, высоко, высоко поднялась надъ ветхой церковочкой и какъ бы говоритъ: „усмотрѣнемъ Высшаго Зодчаго, по инициативѣ и трудами энергичнаго батюшки, съ помощью добрыхъ людей, я выросла, украшена и готова замѣнить тебя, дорогая мать.“ Но насколько храмъ хорошъ снаружи, еще болѣе онъ хорошъ внутри. Вы входите въ центральныя двери паперти и передъ вашимъ взоромъ вся цѣликомъ развертывается картина рѣдкой красоты. Въ храмѣ ни одной колонны, которыми такъ загромаждаются и безъ нужды храмы каменные, а часто и деревянные въ другихъ мѣстностяхъ. При входѣ въ храмъ взоръ молящагося падаетъ прежде всего на алтарь и здѣсь мы видимъ рѣзной, не высокой, одноярусный но художественный иконостасъ по рисунку художника архитектуры Прахова, копія съ иконостаса Кіевского Владимірскаго собора. Иконы мѣстныя, въ царскихъ и боковыхъ вратахъ и только, но иконы мѣстныя очень высокія—въ ростъ человѣка, написанныя по оригиналамъ

академика Васнецова, на золочено-чеканных фонахъ съ эмалевыми, чеканными каймами. Предъ мѣстными иконами успѣли уже поставить новые, оригинальные, золоченые подсвѣчники съ такими же свѣчами. Надъ иконостасомъ на стѣнѣ храмовая икона Воскресенія Христова по оригиналу художника Нестерова; съ трехъ другихъ сторонъ картины страданій Христовыхъ, въ парусахъ четыре Евангелиста, выше по всему восмерику сложная картина „Преддверіе Рая,“ на которой пророки, апостолы, святители, мученики, сонмъ преподобныхъ и другихъ святыхъ идутъ въ Рай, который сторожатъ три Архангела: Гаврииль, Михаилъ и Рафаиль. Около послѣднихъ и за ними сильный свѣтъ, куда и направлены умиленно-радостные взоры святыхъ, а выше въ самомъ куполѣ виновникъ блаженной жизни Богъ Отецъ и Распятый Сынъ, окруженный ангелами, которые со скорбію на лицахъ какъ бы согрѣвають холодѣющее тѣло Спасителя. Иконы и роспись стѣлъ вся въ новомъ византійскомъ направленіи по оригиналамъ художника Васнецова. *) Около картинъ и по карнизамъ орнаменты и виньетки тоже въ византійскомъ стилѣ. Прямо изъ купола спускается массивное новое, трехъярусное, золоченое паникадило съ голубыми стеклянными розетками и свѣчами средней толщины. Подъ паникадиломъ былъ поставленъ столъ, на коемъ въ образцовомъ порядкѣ были расположены принадлежности престола и жертвенника и все нужное для освященія храма. Много намъ приходилось видѣть освященій, но такого изящества церковной утвари и ризницы мы не наблюдали. Нѣкоторые предметы куплены не сейчасъ, но они содержатся въ такомъ порядкѣ и чистотѣ, что трудно повѣрить, что они не прямо изъ магазина. Да и весь церковный инвентарь вообще необычайно стиличенъ и представляетъ изъ себя собраніе изящныхъ предметовъ, купленныхъ рукою знатока и любителя.

Когда мы всѣ іереи явились въ храмъ, было уже трудно пройти, а колоколь все гудѣлъ, приглашая еще новыхъ богомольцевъ на освященіе. Послѣ звона „во вся“ началась торжественная всенощная.

На средину храма вышли о. настоятель храма съ диакономъ села Четвертакова. Густой басъ одного и высокій теноръ другого провозгласили первыя слова молитвы въ новомъ храмѣ.

*) Исполнил художественныя иконныя работы ученикъ худ. Н. Н. Харламова — мастеръ — иконописецъ съ дипломомъ Дим. Пав. Барановъ — живущій въ г. Ардатовѣ.

для того, чтобы это моление не прекращалось годы, а можетъ быть и столѣтія, за всѣхъ ищущихъ помощи и милости Божіихъ. На литію и величаніе выходили кромѣ означенныхъ лицъ еще, отецъ благочинный-священникъ Рафаилъ Ал. Алѣевъ, его помощники-священники Петръ Л. Доброславинъ и Алексѣй Ив. Калестиновъ и священники села Баева К. Ал. Разумовъ, села Миренокъ—Ал. Г. В. Цедринскій, села Низовки В. С. Ив. Аароновъ, села Пьянь—Вл. Ал. Пятницкій, села Ахматова—М. Ег. Саловскій и села Лунги Б. М. Анастасіевъ и еще діаконовъ села Миренокъ. Весь этотъ сонмъ молящихся пастырей вкупѣ съ своими прихожанами, полное освѣщеніе храма, по временамъ вспыхивающей разноцвѣтный бенгальскій огонь, стройное пѣніе двухъ хоровъ пѣвчихъ: мѣстнаго, подъ управленіемъ псаломщика Побѣдоносцева и села Четвертакова подъ управленіемъ псаломщика Тарханова—все это вмѣстѣ взятое дало чудную картину выдающагося торжества, освященія рѣдкаго по своей архитектурѣ и изяществу внутренней отдѣлки храма. Послѣ всенощнаго бдѣнія богомольцы почти всѣ остались въ храмѣ и до самаго утра воскресенія пѣли акафисты, псалмы и молитвы. Утромъ совершена была въ старой церкви ранняя литургія помощникомъ благочиннаго о. П. Л. Доброславинымъ въ сослуженіи священника о. Б. Анастасіева и Миренскаго о. діакона при участіи пѣвчихъ любителей—подъ управленіемъ псаломщика села Баева. По литургіи былъ совершенъ молебень по случаю дня Восшествія Государя Императора на прародительскій Престоль, съ многолѣтіемъ... Ранняя литургія окончилась и неутомимые богомольцы лавиной двинулись въ новый храмъ, гдѣ скоро было начато освященіе новаго алтаря и всего храма. Оно совершалось благоговѣнно, неспѣша, окружнымъ отцомъ благочиннымъ, очень опытнымъ въ дѣлѣ освященія храмовъ, въ сослуженіи всѣхъ вышеупомянутыхъ іереевъ и діаконовъ. Вслѣдъ за освященіемъ совершена была первая торжественная литургія, за которой въ концѣ вышелъ на амвонъ и сказалъ проповѣдь самъ о. Николай. Въ этой проповѣди онъ указалъ значеніе торжества и самаго храма въ дѣлѣ спасенія вѣрующихъ. Повѣдалъ онъ и свои горести и печали, соединенныя съ храмозданіемъ, и свою сугубую радость съ его завершеніемъ. Объяснилъ значеніе росписи храма и ея содержаніе. Поблагодарилъ прихожанъ и всѣхъ благотворителей за теплое участіе въ храмозданіи и совѣтами и пожертвованіями, а объ умершихъ, которые не дождались

свѣтлаго дня осящянія, пригласилъ всѣхъ помолиться. Въ концѣ слова о. Николай поздравилъ своихъ пасомыхъ съ праздникомъ, прося ихъ не оставлять новаго храма во дни молитвы и праздниковъ: Литургія завершилась молебномъ преподобному Сергію—Радонежскому чудотворцу, котораго Тургеневцы особенно чтутъ, какъ храмоваго святого по прежней церкви и какъ своего небеснаго покровителя и молитвенника. Отпускъ и многолѣтіе Царствующему Дому, Святыишему Синоду, архипастырямъ нашимъ, благотворителямъ, строителямъ и благоустроителямъ новаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ—были торжественнымъ концемъ церковнаго торжества.

Съ окончаніемъ молебна всѣ іереи съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія и радости поздравили виновника торжества о. Николая съ этимъ счастьемъ и праздникомъ его многоскорбной жизни, и отвѣтомъ на это поздравленіе были низкій поклонъ, сердечная благодарность и набѣгавшія слезы отъ полноты его духовнаго восторга. По приглашенію о. Николая, всѣ служащіе изъ духовенства и почетныхъ посѣтителей изъ мірянъ были приглашены въ домъ за скромную трапезу. Въ началѣ обѣда о. благочинный въ кратцѣ описалъ подвигъ о. Николая, пожелалъ ему много лѣтъ служенія въ благолѣпномъ храмѣ, а также и закончить построеніе церкви пристроемъ колокольни. Мы заканчиваемъ свое описаніе праздника „Тургеневского воскресенія“ молитвой о ниспослани о. Николаю новыхъ силъ въ его многотрудной пастырской дѣятельности. Строй же скорѣе послѣднее—это колокольню—подними на нее священные кампаны и пусть они по окрестностямъ разглашаютъ славу Православія и твою, добрый пастырь Христова стада, приглашая всѣхъ въ новый храмъ на молитву для утѣшенія и вящаго духовнаго совершенствованія, выслушивая твои, дорогой собратъ, отеческія призывы и наставленія.

Священникъ *Б. Анисимъ*.

Изъ жизни незабвеннаго пастыря.

(Къ 40-му дню со дня кончины протоіерея Н. П. Дроздова).

Почившій недавно о. протоіерей Николай Петровичъ Дроздовъ въ своей жизни былъ необыкновеннымъ труженикомъ, не пугавшимся дѣла, но любившимъ его и отдававшимъ дѣлу

всю свою силу и все свое время. Достаточно указать на массу писмоводства, лежавшаго на немъ по его званію предсѣдателя экзаменаціонныхъ комиссій. Въ послѣднее утро своей жизни, завершившееся для него смертью, о. протоіерей писалъ бумаги, доклады Преосвященному о поданныхъ прошеніяхъ на соисканіе званія псаломщика и діакона. Благолѣпіе храма, истовое Богослуженіе, церковное пѣніе было предметомъ постоянной особенной заботливости покойнаго пастыря. Нужно было присутствовать при совершаемомъ имъ Богослуженіи, чтобы видѣть, какое сильное впечатлѣніе производила на молящихся его искренняя горячая вѣра и любовь къ церковности.

Покойный о. протоіерей при живни былъ въ горячѣмъ молитвенникомъ за своихъ пасомыхъ. Не было ни одного имени изъ похороненныхъ имъ прихожанъ, которое бы онъ не поминалъ за каждой литургіей. Всякія хуленія на вѣру возмущали его до глубины души, приводили его въ негодованіе и находили горячій отпоръ. Покойный и самъ строго хранилъ всѣ христіанскіе посты и другихъ сему училъ. Вѣрность постановленіямъ Церкви и вѣрность своему законному Государю, вотъ двѣ черты характера покойнаго. До сихъ поръ помнимъ, какъ чтеніе молитвы Казанской иконѣ Божіей Матери вызывало слезы въ покойномъ о. протоіерѣ. Эти черты въ связи съ привѣтливостью, радушнымъ гостепріимствомъ дѣлали характеръ о. протоіеря вполне русскимъ, тѣмъ русскимъ старымъ характеромъ, который дорогъ и милъ каждому русскому патріоту. Православная вѣра русская государственность и православный царь въ немъ всегда находили своего горячаго защитника, готоваго жизнью пожертвовать за нихъ. — Провидѣнію угодно было поставить его во главѣ комиссій, выпускавшей псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ и въ этомъ званіи предсѣдателя комиссій покойный о. протоіерей сдѣлалъ много добра Симбирской епархіи. Прежде всего онъ ревностно слѣдилъ за тѣмъ, чтобы выпускаемые имъ кандидаты на должности церковныя были достаточно подготовлены къ своему будущему слу-

женію, на которое о. протоіерей смотрѣлъ очень высоко. Внимательно выслушивая отвѣты экзаменующихся, о. протоіерей любилъ вопросами испытывать ихъ общую начитанность въ испытуемомъ предметѣ, не ограничиваясь одною программой. Встрѣчаясь съ незваніемъ экзаменующихся, о. протоіерей не чуждался дѣлать имъ соотвѣтствующія внушенія. Уже образъ его отношенія къ экзаменующимся говоритъ о начитанности его и любви къ духовной наукѣ; о томъ же говоритъ и его библиотека. Мы знаемъ, что о. протоіерей, кромѣ журналовъ по педагогикѣ, ежегодно выписывалъ „Колоколъ“, „Миссіонерское обозрѣніе“, „Странникъ“ съ приложеніемъ толковой Библии, Русскій Паломникъ. Толкованіе св. Писанія и изъясненіе Богослуженія въ особенности пользовались его любовью. И самое Богослуженіе онъ любилъ совершать проникновенно-сознательно отдаваясь ему всей душой, всѣмъ умомъ и сердцемъ своимъ. Однажды онъ сказалъ, что ему не удалось ни одного Богослуженія совершить безъ того, чтобы новая мысль не озарила его, умъ, безъ того чтобы Богослуженіе не раскрылось ему съ новой стороны. Вся жизнь покойнаго была отдана на служеніе ближнимъ и Богу.

Священникъ А. Реморовъ.

ИНОПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

О духовномъ подъемѣ въ народѣ.

Залогъ близкаго душевнаго подъема.—Роль пастыря при этомъ.—Недостатокъ священниковъ.—Средства къ духовному подъему въ народѣ. Церковное дѣніе, его необходимыя условія; церковно-приходскія школы, условія ихъ развитія.

Многія данныя говорятъ, что печальная душа народа начинается въ настоящее время возвращаться къ забытому въ послѣдніе годы источнику религіознаго утѣшенія, и въ этомъ надо усматривать *залогъ близкаго душевнаго подъема*. Въдь, и самое развращеніе народа очень много зависитъ отъ того, что забыта религія. „Рязанскія епарх. вѣдомости“ № 20 приводятъ одну статистику французскаго врача о томъ, къ какимъ безотраднѣйшимъ послѣдствіямъ приводитъ забвеніе и поправіе законовъ Божіихъ.

„20 лѣтъ я практикую“, пишетъ этотъ врачъ: „и на моихъ глазахъ произошло паденіе многихъ благополучій въ знакомыхъ мнѣ домахъ. Вотъ результаты моихъ наблюденій. Изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма. Изъ 417 заблудившихся, обезчестившихъ своихъ родителей, молодыхъ людей и дѣвицъ только 12 не чуждались церковной молитвы. Изъ 23 банкротовъ ни одного нельзя было видѣть въ храмѣ по праздничнымъ днямъ. Изъ 25 сыновей, безсердечно отнесшихся къ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились похристіански встрѣтить свѣтлые дни Пасхи. „Я доволенъ—пишетъ онъ—ужаснымъ краснорѣчіемъ этихъ мною собранныхъ цифръ, но...я испытываю нѣкоторое удовлетвореніе, увѣряясь въ справедливости Бога къ тѣмъ, которые противъ Него возстали и злоупотребляютъ Его благостію“.

Если вѣрны показатели начинающагося возрожденія и оно пойдетъ по общему закону возникновенія сначала въ одномъ высшемъ руководствѣ, отъ него передастся другому, третьему и т. д., то во главѣ возрожденія встанутъ избранные люди. Нужно пожелать, чтобы *православное духовенство* нашло въ себѣ силу быть этимъ *руководителемъ начинающейся новой жизни* и если бы ни одна христіанская душа въ этомъ новомъ настроеніи жизни не уклонилась изъ лона святой Церкви къ сладкорѣчивымъ сектантскимъ лжеучителямъ и одушевленнымъ представителямъ инославныхъ исповѣданій! Пастырямъ нашимъ по словамъ Рязвѣдомостей, надлежитъ блюсти, чтобы православная Церковь была господствующей въ сердцахъ людей, а не только въ официальныхъ документахъ.

А между тѣмъ не только иногда сами пастыри бываютъ недѣтельны, но даже и совсѣмъ *недостаетъ* пастырей на необходимо нужныя священническія мѣста. „У меня сейчасъ“, писалъ недавно Саратовскій владыка къ Волынскому: „имѣется около 30 вакантныхъ священническихъ мѣстъ потому, что нѣкѣмъ замѣстить: семинаристы плюютъ на священническую службу, діаконы совсѣмъ малограмотны—евангеліе съ ошибками читаютъ. Можно ли такихъ грамотѣвъ рукополагать во священники въ епархіи, гдѣ имѣется 103 тысячи раскольниковъ, до 20 тысячъ баптистовъ (Волны. вѣд., № 46)?“

Великимъ средствомъ къ указанному выше душевному подъему народа служить церковное пѣніе: оно воспитываетъ религиозное чувство молящихся и привлекаетъ ихъ въ храмъ. А

между тѣмъ, что представляет собою наше церковное пѣніе, въ большинствѣ случаевъ? „Вмѣсто дивныхъ по красотѣ и гармонизаціи церковныхъ мелодій и вдохновенныхъ, глубокихъ по мысли, звучныхъ, оригинальныхъ сочиненій въ храмахъ нашихъ слышится что-то невозможное. Безчинный вопль и крикъ, глупыя, нерѣдко дикія, при безграмотной гармонизаціи, мелодіи и піесы“ (Ряз. вѣд. № 22). Что заключается въ различныхъ партитурахъ регентовъ?—Всѣ онѣ наполнены піесами въ родѣ „Господи помилуй“—«птички», таковыми же „отче нашъ“, „съ чердака“ „Взбранной“, непризнанныхъ авторовъ „Милостями“ и неслыханными, Богъ вѣсть—откуда взятыми, концертами. Правда, поются вещи Бортнянскаго, Турчанинова, Виноградова, Чайковскаго и др. но—какъ все это поется! Піесы даже старинныхъ авторовъ бываютъ незнаваемы“. Въ исполненіи ихъ страдаетъ рѣшительно все: и ритмъ—отъ совершенно произвольныхъ задержаній и ускореній, и смыслъ—отъ неумѣстныхъ crescendo и diminuendo, и гармонизація отъ упрощенія тѣхъ или иныхъ непонятныхъ сочетаній, обращеній и вступленій. Грустно слушать такое пѣніе и больно становится на душѣ за наше православное Богослуженіе, такъ какъ при такихъ условіяхъ оно рѣшительно не въ состояніи выполнить своего религіозно-воспитательнаго назначенія. Вѣдомости даютъ и совѣты, что дѣлать регентамъ. Первый совѣтъ—учиться пѣнію основательно, не останавливаясь на точкѣ замерзанія даже и тогда, когда въ этой области достигнуты будутъ нѣкоторыя познанія. Музыка и пѣніе, какъ науки, настолько глубоки, что можно изучать ихъ всю нашу жизнь. Второй совѣтъ—какъ можно больше стараться проникнуться самимъ духомъ церковнаго пѣнія. Достичь этого можно вдумчивымъ изученіемъ обиходныхъ мелодій. Обиходы, высланные св. Синодомъ партитуры, сборники окажутъ громадную услугу въ данномъ случаѣ. „Пойте чаще, играйте на инструментѣ обиходныя мелодіи разбирайте ихъ гармонизацію, и вы какъ нельзя лучше научитесь понимать, что требуется отъ васъ въ храмѣ. Съ теченіемъ времени предъ вами раскроется вся вдохновенность и красота обиходныхъ распѣвовъ, ихъ неотразимое дѣйствіе на молящихся и ихъ исключительная только пригодность при Богослуженіи. Но что важнѣе всего, проникнувшись такимъ духомъ, вы строги будете и къ оригинальнымъ сочиненіямъ, какъ къ выбору ихъ, такъ и къ исполненію. Хоръ вашъ не запоетъ „дегтяревщины“ и „веделевщины“, вы возьмете піесы, музыка которыхъ опирается

на формы и духъ древнихъ напѣвовъ и так. обр. достигнете того, что пѣніе хора вашего будетъ церковное и исполненіе строгое, не вызывающее улыбки, а иногда и досады, а молитвенно дѣйствующее на умы и сердца молящихся“.

Волынскія епарх. вѣдомости (№ 48) выдвигаютъ *вопросъ о руководствѣ церковными школами* и надзоръ за ними. Въ этомъ отношеніи церковныя школы должны быть поставлены въ одинаковыя условія съ другими школами. Правда, есть наблюдатели церковныхъ школъ, какъ бы уѣздные инспектора, но они только «какъ будто» инспектора. И положеніе, и обезпеченіе и трудъ однихъ и другихъ говорятъ за это „какъ будто“. Необходимо возникшая, выросшая и жившая своею особою жизнью церковная школа теперъ уравнена съ другими начальными школами, между тѣми и другими начинается неизбежное конкурированіе, соревнованіе и побѣдитъ та школа, которая будетъ стоять выше по качественнымъ достоинствамъ, въ которой образованіе и воспитаніе будетъ поставлено на должную высоту.

Необходимо, слѣдовательно, чтобы церковная школа имѣла эти качества на своей сторонѣ, а это оч. много зависитъ отъ уѣзднаго наблюдателя. Необходимо постоянный бдительный надзоръ уѣзднаго Наблюдателя за своими школами, нужно внимательное отношеніе его къ нуждамъ школы, нужно знакомство съ теченіемъ школьнаго дѣла и въ Россіи и за границей, нужно быть ему въ курсѣ дѣла, чтобы правильно и продуктивно вести его. Это служеніе высокое, благородное, живое, но трудное и, кропотливое, требующее и познаній, и опыта, и навыка, и любви, и сосредоточенности. Нельзя исполнять его урывками, бросаясь то къ исполненію требъ, то къ несенію седмичной чреды, то къ выполненію причтовой канцелярщины. Не одна, то другая изъ этихъ, одинаково важныхъ обязанностей будетъ въ большей или меньшей мѣрѣ страдать, а не то—и обѣ въ равной долѣ, что конечно, и въ томъ и въ другомъ случаѣ не желательно. Усердный уѣздн. наблюдатель будетъ стараться, какъ можно лучше осмотрѣть свои школы, какъ можно дольше посидѣть въ каждой изъ нихъ. Приходъ (если онъ сельскій) оставляетъ онъ на своего сосѣда. Какъ никакъ, а уже нарушается правильное теченіе приходской жизни; приходъ отъ этого терять. И это изъ года въ годъ. Если же, наоборотъ, наблюдатель—преданный приходу пастырь, то онъ, посѣщая школы, спѣшитъ къ своей паствѣ и мало времени удѣляетъ школѣ. Тутъ страдаетъ школьное дѣло.

Мало пользы, вѣдь, въ томъ, если наблюдатель, заглянувъ въ школу и спросивъ двухъ-трехъ учениковъ, а иногда и не спрашивая, распишется въ ревизіонной книгѣ и уѣдетъ. Наблюдатель долженъ быть не ревизоромъ только, но главнымъ образомъ, наставникомъ, руководителемъ. Онъ самъ д. б. хорошо знакомъ съ лучшими, совершеннѣйшими, въ данное время, методами преподаванія въ начальной школѣ, и при посѣщеніи школы, обративъ вниманіе прежде всего на учителя, на его способъ преподаванія, указать послѣднему, такъ ли онъ ведетъ дѣло, или нѣтъ, годенъ ли его методъ преподаванія, или устарѣлъ; способенъ-ли вообще данный учитель (учит-ца) вести школьное дѣло. Уѣздному наблюдателю, такимъ образомъ, приходится въ теченіе учебнаго времени посѣтить всѣ школы своего района, узнать существенныя нужды ихъ, имѣть представленіе (не поверхностное) о познаніяхъ учащихся и узнать (въ широкомъ смыслѣ этого слова) учителя.

И вотъ наблюдатель, приблизительно съ половины октября, начинаетъ объездъ школъ своего уѣзда. Посѣтивъ нѣсколько, изъ нихъ, онъ спѣшитъ къ приходу; побывъ не много въ приходѣ, или отслуживъ свою череду (если это въ городѣ), онъ снова ѣдетъ по школамъ и такъ до тѣхъ поръ, пока не посѣтитъ всѣхъ школъ своего района. А это продолжается до Великаго поста-Итого мѣсяца 4 дня обревизованія 100—120 школъ. Времени не такъ много, если не мало.

Занятый то посѣщеніемъ школъ, то приходскими дѣлами, то составленіемъ и переписываньемъ школьныхъ отчетовъ, то приходской канцеляріей, наблюдатель, естественно, не имѣетъ достаточно свободнаго времени, чтобы аккуратно слѣдить въ наукѣ и литературѣ за теченіемъ школьныхъ новостей въ области методики преподаванія, въ области лучшаго, успѣшнаго воспитанія, и чрезъ это самъ бываетъ иногда не въ курсѣ дѣла. Что-же дѣлать? Выходъ одинъ. Необходимо наблюдателя освободить отъ приходскихъ обязанностей, нужно наблюдателей сдѣлать безприходными. Нужно, чтобы они располагали свободнымъ временемъ, какъ для посѣщенія школъ, такъ и для знакомства въ печати со школьными вопросами; нужно, чтобы наблюдатель имѣлъ время вдуматься, разобраться въ сложныхъ вопросахъ школьнаго воспитанія и образованія, чтобы и другихъ наставить, чтобы поруководить. Такіе наблюдатели нужны церковной школѣ, такая постановка школьнаго надзора принесетъ существенную пользу церковно-школьному дѣлу! (Вол. вѣд.)

С М Ъ С Ъ

О встрѣчѣ со священникомъ. Еще въ дѣтствѣ приходилось мнѣ не разъ слышать о томъ, что встрѣча со священникомъ не предвѣщаетъ хорошаго, и если человѣкъ идетъ по какому-либо серьезному дѣлу, а священникъ перейдетъ ему дорогу, то ужъ лучше возвратиться домой. Одинъ священникъ перешелъ дорогу крестьянину, направлявшемуся въ городъ съ возомъ дровъ. Замѣтивъ огорченіе крестьянина, священникъ спросилъ его, за какую сумму для него выгодно будетъ продать въ городѣ дрова. Крестьянинъ сказалъ.—Ну, поѣзжай же—сказалъ батюшка,—и если продашь дешевле, чѣмъ думалъ, то недостающее я восполню, и тогда ты самъ увидишь, желательна или нежелательна встрѣча съ лицомъ, низводящимъ Божіе благословіе.

Черезъ нѣкоторое время крестьянинъ возвратился и радостно сообщилъ, что дрова проданы имъ гораздо дороже, чѣмъ онъ предполагалъ. Такимъ образомъ, онъ на опытѣ убѣдился, что встрѣча со священникомъ не повела къ худу.

Пишущему эти строки не разъ приходилось наблюдать, какъ крестьяне, а особенно мелкая шляхта (малороссійско-польскіе дворяне) старались во что бы то ни стало не дать священнику перерѣзать у нихъ дорогу и потому пускали лошадей во всю прыть, желая чтобы не священникъ у нихъ, а они у священника пересѣкли путь.

Откуда повелось такое явленіе?

Что за причина этой боязни встрѣчи съ духовными лицами?

Недавно пришлось мнѣ встрѣтиться съ оригинальнымъ и остроумнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса, и кажется мнѣ, что такое рѣшеніе вопроса имѣетъ за себя все.

Въ началѣ XIX столѣтія въ г. Коломнѣ при церкви Покрова Богородицы священникомъ состоялъ о. Борисъ Альбенскій („Истор. Вѣстн.“, годъ 11, т. XI),—человѣкъ энергичный и находчивый. Его-то, вѣроятно, для насмѣшки, за столомъ и спросилъ одинъ изъ гостей, откуда пошло повѣрье, что встрѣча со священникомъ предвѣщаетъ несчастье?

Отвѣтъ о. Бориса, надо полагать, надолго отбилъ охоту у вопрошающаго обнаруживать поползновеніе на глумленіе надъ священникомъ. „Отъ временъ Христовыхъ“,—отвѣтилъ о. Аль-

бенскій,— „когда Христу встрѣчались бѣсноватые, то вопили и метались во всѣ стороны: находившіеся въ нихъ бѣсы чувствовали, что встрѣтить Христа есть величайшее для нихъ несчастье, потому что Онъ ихъ изгонялъ изъ людей и посылалъ въ бездну“.
(«Кіев. Еп. Вѣд.»).

Отвѣты Редакціи.

Не будутъ напечатаны статьи:

Недоумѣнный вопросъ.—Изъ записной книжки депутата.—Трудно подумать.—Какъ бороться съ пьянствомъ?—Отзывъ на статью „скромная дань благодарнаго ученика“.—О желанномъ великомъ геніи.—О современномъ значеніи библейской книги пр. Ездры.—Проводы сельскаго пастыря.—О созывѣ помѣстнаго собора Россійской Церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: Три царскія грамоты.—Происхожденіе богослуж. пѣнія въ древней Россіи.—Миссіон. дѣло: Современныя направленія въ старообрядчествѣ.—Дневникъ миссіонера.—Церковь и школа: Поученіе о воспитаніи дѣтей.—Жизнь книги: Живыя жертвы. Свѣточъ. Руководство по пчеловодству.—Епарх. лѣтопись: Тургеневское воскресеніе. Изъ жизни незабвеннаго пастыря.—Иноепархіальное обозрѣніе. О духов. подъемѣ въ народѣ.—Смѣсь: О встрѣчѣ съ священникомъ.—Отвѣты Редакціи.

Печатать дозволяется. 1 февраля 1913 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

РЕДАКТОРЪ А. ЯХОНТОВЪ.

Симбирскъ, 1913 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книги протоіерея В. Ливанова:

- а) Объ истинномъ значеніи 3-й книги Ездры и правильномъ ея пониманіи.
- б) Отвѣты на возраженія противъ правильного взгляда на 3 кн. Ездры.
- в) Отклики на книжки Л. Н. Толстого.

Выписывать отъ автора: село Томышево, Сызранскаго уѣзда.

По благословенію въ Бозѣ почившаго Владыки Митрополита отъ 28 сентября 1912 г. (Указъ свят. Синода на имя преосвящен. Никандра Еп. Нарвскаго отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безплатнаго пропуска въ Россію (отъ 29 окт.).

Съ 1913 г. будетъ издаваться въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ, 2 раза въ мѣсяць, Богословскій и церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА“

подъ редакціей протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи А. А. Папкова (С.-Петербургу).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается: 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Берлинъ — Berlin-Borsigwalbe, Herrn Propst Maltzew — почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ съ вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками; 2) СПб., Мал. Посадская, д. 26, у Александра Александровича Папкова и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва „Новаго Времени“, у Тузова, Глазунова, Карбасникова, при редакціи журнала „Европейская Жизнь“, (СПб., Невскій 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МОУФАКТУРНЫЙ

и

СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

6) Епархіальная лѣтопись: Сюда относятся описанія архіерейскихъ служеній, освященія церквей, посѣщенія епархіальнымъ преосвященнымъ монастырей, церквей, учебныхъ заведеній, устройство и освященіе новыхъ храмовъ, выдающіяся церковныя торжества: крестные ходы, молебствія, внѣ-богослужебныя собесѣдованія и чтенія; смерть и погребеніе съ некрологическими свѣдѣніями священниковъ мѣстной епархіи.

7) Иноепархіальное обозрѣніе—по вопросамъ пастырской практики, имѣющимъ общій интересъ и могущимъ служить руководствомъ и указаніемъ для пастырей мѣстной епархіи.

8) Современная жизнь: краткія извѣстія и замѣтки, касающіяся главнѣйшихъ событій церковной и государственной жизни въ Россіи и заграницей.

9) Смѣсь: очерки, рассказы и воспоминанія изъ духовнаго и школьнаго быта, изъ жизни и дѣятельности ревнителей Православія въ расколосектантской средѣ; стихотворенія рел.-нрав. и бытового содержанія; разныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству и пчеловодству; разныя общедоступныя и общепользныя статьи по гигиенѣ и др.

Приложенія: а) *статьи церковно-историческаго содержанія* въ области изслѣдованій *мѣстной края* (описанія монастырей и церквей Симбирской епархіи, церковной утвари, иконъ, древнихъ рукописей, книгъ и другихъ памятниковъ), на основаніи коихъ имѣющимъ быть открытымъ въ непродолжительномъ времени „Симбирскимъ Церковно-Историческимъ Обществомъ“ можетъ быть, подъ общимъ названіемъ „Трудовъ“ Общества, составлена исторія распространенія христіанства въ мѣстномъ краѣ; статьи эти могутъ составляться по плану „Церковно-историч. описанія церквей г. Симбирска“, напечатаннаго въ „Епарх. Вѣдом.“ за прежніе годы; б) *листки проповѣдническіе и миссіонерскіе*, предназначаемые авторами для бесплатной раздачи народу.

Примѣчаніе. Въ силу того, что въ настоящее время церковно-общественная жизнь бьетъ живымъ ключемъ, Редакція надѣется, что приходское духовенство, какъ преимущественные сотрудники нашихъ Вѣдомостей (см. алфавитный перечень сотрудниковъ въ № 24-мъ 1912 г.) будетъ давать для Вѣдомостей массу глубоко-интересныхъ и полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отдѣламъ программы.

Доставляемая въ Редакцію статьи не должны быть длинными (длинныя статьи неудобно печатать въ двухдѣльномъ изданіи), описаніе юбилеевъ, некрологи и под. должны быть кратки. Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, лучше -- на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора (анонимныя сообщенія не печатаются) и съ обозначеніемъ адреса.

По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы будутъ марки на пересылку.

По всѣмъ вопросамъ „неофициальнаго отдѣла“ Вѣдомостей и съ присылкою рукописей Редакція проситъ обращаться въ Духовную Семинарію къ редактору, инспектору семинаріи **А. К. Яхонтову.**

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЙ ЭКЗЕМПЛЯРЪ 4 Р. 50 К.
Подписка принимается въ Редакціи при Симбирской духовной Консистоіи.

1913 г.

№ 3.

ФЕВРАЛЬ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. О т д ѣ л ь о ф ф и ц и а л ь н ы й.

II. О Т Д Ё Л Ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л ь Н ы й.

1. Три Царскія грамоты. (Къ 300-лѣтію царствованія **ДОМА РОМАНОВЫХЪ**).
 2. Происхожденіе и виды богослужебнаго пѣнія въ древней Рос-
си. *Д. В. Лмитріевъ.*
 3. Миссіонерское дѣло. Современныя направленія въ старо-
обрядчествѣ. *С. П. В.*
 4. Дневникъ миссіонера. Епарх. миссіонеръ священникъ *В. П.
Садовскій.*
 5. Церковь и школа. О воспитаніи дѣтей. Поученіе. Священ-
никъ *П. М. Городецкій.*
 6. Жизнь и книги. Живыя жертвы зеленому змію отъ на-
рода. *М. В.*
 7. Сообщенія о книгахъ: а) «Свѣточъ» и «Дневникъ писателя». б) Руководство по дупляночному и рамочному пчеловодству
свящ. *Н. Лукомскаго.*
 8. Епархіальная лѣтопись. «Тургеневское воскресеніе». Свя-
щенникъ *Б. М. Ан—іевъ.*
 9. Изъ жизни незабвеннаго пастыря. (Къ 40-му дню со дня
кончины прот. *Н. П. Дроздова*). Свящ. *А. В. Реморовъ.*
 10. Иноепархіальное обозрѣніе. О духовномъ подъемѣ въ на-
родѣ. (Залогъ близкаго духовнаго подъема.—Роль пастыря
при этомъ.—Недостатокъ священниковъ.—Средства къ ду-
ховному подъему въ народѣ.—Церковное пѣніе, его необхо-
димыя условія; церковно-приходскія школы; условія ихъ раз-
витія).
 11. Смѣсь. О встрѣчѣ съ священникомъ.
 12. Отвѣты Редакціи.
- Объявленія.**