



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кремендѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 3-го—17-го мая 1878 г., за № 687, по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 66, по возбужденному въ правленіи данковскаго духовнаго училища вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. П р и к а з а л и: Вакансіи помощниковъ

смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи замѣщаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства. Между тѣмъ выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно училище наличнаго помощника смотрителя другаго училища имѣетъ значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего частыя перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей училищъ, вслѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено уставомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищнаго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ завѣдываніи учебно-воспитательною и хозяйственною частями въ училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспитанниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на преподавательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 18-го марта — 1-го апрѣля 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную службу. Но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самыхъ помощниковъ смотрителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, по особо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ порядкомъ, а именно: 1) Помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго перемѣщенія къ мѣстному преосвященному, который, по сообра-

женіи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ и съ другими обстоятельствами состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ его просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархіальные преосвященные могутъ, при открывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, истребовавъ, предварительно такового перемѣщенія, отзывы предназначенныхъ къ перемѣщенію лицъ по ихъ согласіи на эту мѣру. 3) Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище другой епархіи, то онъ входитъ съ просьбою о перемѣщеніи, — по предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ циркуляру Синода отъ 8-го іюня 1872 г. № 35, вмѣстному преосвященному, — къ епархіальному архіерею той епархіи, гдѣ открылось вакантное мѣсто, и отъ сего преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить его просьбу или отказать въ оной. 4) Но такковыя перемѣщенія во всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1874 г. № 20, и согласно Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія, по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ Церковный Вѣстникъ.

— Отъ 5-го—17-го мая 1878 г., за № 685, о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный госпо-

диномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, по возбужденному въ правленіи тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ порядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ Высочайше утвержденными 15-го мая и 26-го іюня 1876 года правилами (офиц. вѣст. Церк. Вѣст. за 1876 г., стр. 190 и 250—251) о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ сихъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ не менѣе двухъ лѣтъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ тѣже воспитанники назначаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, не подвергаясь предварительному трехмѣсячному испытанію въ исправленіи сей должности, установленному § 52 семинарскаго устава. Посему и признавая полезнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить перемѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, въ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища изъ окончившихъ курсъ со степенью кандидата богословія или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи 2-хъ лѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщенъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣ-

дѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными; а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащемъ сношеніи мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

— Отъ 21-го марта—12-го мая 1878 года, за № 54. объ увеличеніи числа вакансій въ казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства до 75-ти.

По поводу ходатайства преосвященнаго казанскаго объ увеличеніи въ тамошнемъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства штатнаго числа воспитанницъ, Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе, что училищныя помѣщенія даютъ возможность принять, сверхъ положеннаго штатомъ числа (60), еще по пяти воспитанницъ въ каждый изъ трехъ классовъ и что въ настоящее время изъ числа 61 воспитанницы только одна казеннокоштная, въ опредѣленіи отъ 12-го—17-го октября 1877 года предположилъ: не увеличивая штатнаго числа казеннокоштныхъ вакансій въ казанскомъ женскомъ училищѣ, прибавить къ положенному въ семъ училищѣ по уставу общему числу (60) вакансій еще 15 вакансій, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ изъ трехъ классовъ было вмѣсто 20 по 25 вакансій, а во вѣсѣхъ 75 вакансій, въ томъ числѣ и для двухъ стипендіатокъ имени преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, съ отнесеніемъ единовременныхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе каждой новой воспитанницы классными, спальными и другими принадлежностями частію на счетъ духовенства казанской епархіи и частію на счетъ родителей или опекуновъ воспитанницъ, при самомъ вступленіи ихъ въ училище.—Таковое предположеніе Святейшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 4-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ.

— Отъ 5-го—17-го мая 1878 года, за № 686, по отчотамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 75, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчотамъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить, для руководства и исполненія, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ женскія епархіальныя училища.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: По поводу заявленныхъ въ отчетахъ соображеній и некоторыхъ училищныхъ совѣтовъ относительно измѣненій въ постановкѣ учебной части, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, для предложенія къ руководству нижеслѣдующія распоряженія:

1) Въ виду послѣдовавшихъ заявленій со стороны совѣтовъ некоторыхъ епархіальныхъ училищъ о томъ, что многія воспитанницы, поступающія въ училища 9 лѣтъ, не успѣваютъ слѣдовать за курсомъ наравнѣ съ сверстницами, поступающими въ училища годомъ или двумя старше ихъ, предоставить совѣтамъ право принимать только такихъ дѣвицъ, которыя, удовлетворяя условіямъ § 78 Уст., вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ достаточнымъ физическимъ и умственнымъ развитіемъ для безпрепятственнаго слѣдованія за курсомъ; тѣхъ же дѣвицъ, которыя, будучи приняты въ училище, по молодости лѣтъ

затрудняются слѣдовать за курсомъ наравнѣ со сверстниками, непременно оставлять на повторительные уроки.

2) Такъ какъ въ разныхъ училищахъ по различнымъ причинамъ можетъ встрѣтиться затрудненіе оканчивать курсъ по извѣстному предмету въ томъ или другомъ классѣ при назначенномъ по программѣ числѣ уроковъ, каковое затрудненіе можетъ быть устраняемо или прибавкою одного лишняго урока или переноса урока изъ одного класса въ другой, то предоставить училищнымъ совѣтамъ съ разрѣшенія преосвященныхъ переносить одинъ урокъ по какому либо предмету изъ одного класса въ другой или прибавлять лишній урокъ по какому либо предмету, наблюдая при таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ, чтобы общее число уроковъ въ каждомъ классѣ не превышало установленной для каждаго класса нормы болѣе, чѣмъ на два урока въ недѣлю. О всѣхъ таковыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ въ извѣстномъ учебномъ году слѣдуетъ представлять свѣдѣнія въ годовыхъ отчетахъ.

3) Для устраненія затрудненій относительно замѣны однихъ руководствъ другими, предоставить совѣтамъ право замѣнять одни руководства другими, съ тѣмъ, чтобы выборъ руководствъ производился изъ числа учебниковъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, а также съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась только въ началѣ учебнаго курса. О перемѣнѣ руководствъ слѣдуетъ также вносить въ годовые отчеты.

4) Чтобы воспитанницы училищъ, проходя извѣстныя части наукъ, назначаемыя къ прохоженію въ извѣстныхъ классахъ, не забывали преждепройденнаго, рекомендовать преподавателямъ изыскивать всевозможныя средства и пользоваться каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы оживлять въ памяти учащихя преждепройденное, и въ случаѣ нужды, отъ времени до времени, назначать особыя повторенія преждепройденныхъ частей.

5) Объявить училищнымъ совѣтамъ, что рекомендованное въ установленной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ по математической географіи руководство Аригейма, которое нельзя было приобрѣтать въ послѣднее время по неимѣнію его въ продажѣ, нынѣ вышло въ новомъ исправленномъ изданіи.

— Отъ 26-го апрѣля—12-го мая 1878 года, за № 620, о именованіи минскаго епископа вмѣсто «минскаго и бобруйскаго» — «минскимъ и туровскимъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года за № 1,525, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 6-й день того же апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 11-го—26-го мая 1877 года объ именованіи минскаго епископа, вмѣсто «минскаго и бобруйскаго», «минскимъ и туровскимъ». Справка: Бывшій архіепископъ минскій, а нынѣ донской, Александръ, возбуждая вопросъ о замѣнѣ втораго наименованія минскаго епископа, вмѣсто «бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ, въ представленіи своемъ по этому предмету изъяснилъ: изъ хранящихся въ архивѣ минской консисторіи указовъ Святѣйшаго Синода видно, что наименованіе минскаго архіерея подвергалось многимъ измѣненіямъ. Такъ въ указѣ Синода 16-го апрѣля 1793 г., объ учрежденіи минской епархіи, сказано: «по именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду сего апрѣля въ 13-й день, предписано учредить епархію для новосоставленныхъ губерній минской, изяславской и брацлавской; сей епархіи быть въ II классѣ; въ ней долженъ быть архіепископъ, съ наименованіемъ по древнимъ, къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ, коадьюторомъ митрополіи кievской и архиман-

дритомъ Слудскаго монастыря». Указомъ Синода 24-го мая 1795 г., вельдствие учрежденія подольской епархїи, предписано именоваться минскому архіепископу «Минскимъ и Вольнскимъ». Въ росписи епархїи, утвержденной Императоромъ Павломъ I, 16-го октября 1799 г., архіепископу минской епархїи повелѣно именоваться «Минскимъ и Литовскимъ», коадюторомъ митрополїи кїевской. Съ учрежденіемъ въ 1833 г. полоцкой епархїи, къ которой отнесены церкви Литовской области, минскому епископу присвоены были титулы «Минскаго и Гродненскаго». По воссоединенїи же въ 1839 г. униатовъ съ православною церковію, для округленія епархїи въ предѣлахъ губернїи, древле православныя церкви, состоящія въ губернїяхъ виленской и гродненской, въ 1840 г. причислены къ епархїи литовской, а въ составъ епархїи минской, вошли все воссоединенныя церкви, состоящія въ минской губернїи, но принадлежавшія къ епархїямъ литовской и бѣлорусской; приэтомъ указомъ Синода 4-го февраля 1840 г. предписано минскому епископу именоваться «Минскимъ и Бобруйскимъ». Наименованіе это не соотвѣтствуетъ ни древности епархїи, ни историческому ея значенію. Городъ Бобруйскъ, какъ городъ новый, не такъ замѣчателенъ въ исторїи западнорусской православной церкви, какъ гг. Пинскъ, Слудскъ и Новогрудокъ. Православная епархїя въ предѣлахъ нынѣшней минской губернїи открыта съ XI вѣка; архіерейская кафедра учреждена въ Туровѣ 1072 г. и продолжалась до 1633 г., т. е. до времени обращенія ея въ унию. Съ самаго учрежденія епархїи епископы именовались туровскими, а послѣ раззоренія Турова татарами—пинскими и туровскими. Возстановленіе одного изъ этихъ древнихъ наименованій служило бы свидѣтельствомъ, особенно для мѣстныхъ латинянъ, что Православная вѣра насаждена въ сей мѣстности издревле, что вскорѣ, по введенїи христіанской вѣры въ Россїи, и здѣсь, какъ въ странѣ чисто русской, составлявшей удѣлъ Великаго Кнзя Владимїра, столь значительно было русское православное

населеніе, что потребовалось учредить особую епархію. Въ виду вышеизложеннаго, находя наименованіе минскаго епископа «Бобруйскимъ» несоотвѣтственнымъ, преосвященный Александръ ходатайствовалъ о замѣнѣ наименованія минскаго епископа, вмѣсто «Бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ. Согласившись съ мнѣніемъ архіепископа Александра, что второе наименованіе минскаго епархіальнаго архіерея «Бобруйскимъ», присвоенное ему 28-го января 1840 г., послѣ возсоединенія униатовъ съ православною церковію, не соотвѣтствуетъ ни древности минской епархіи, ни значенію ея въ исторіи западно-русской православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ названной епархіи, именно въ Туровѣ, учреждена въ XI вѣкѣ, съ присвоеніемъ епископамъ одной наименованія «Туровскаго», по опредѣленію 11—26 мая 1877 г., призналъ справедливымъ предоставить господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на именовавіе минскаго епископа, вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго» «Минскимъ и Туровскимъ», какъ болѣе соотвѣтствующее историческому положенію минской епархіи и имѣющіе служить, особенно для мѣстныхъ римскихъ католиковъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія православной архіерейской кафедры.

П р и к а з а л и: Объявить Высочайшей волѣ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго выпискою.

— Отъ 28-го апрѣля—26-мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ сеуду духовенству подвѣдом-

ственной ему епархіи 100,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, При ка за ли: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ и училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархіи страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— 25-го января—14-го марта 1878 г., № 115, относительно посвященія въ санъ діакона миа, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынута я жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. При ка за ли: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вы-

нутае жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3-мъ участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по миѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернской городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года, обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ — и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, срезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священныи санъ. Вслѣдствіе а сего ви принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведен-

ныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, и что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. Очюмъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», въ которомъ и днѣшнее постановленіе.

По вопросу о примѣненіи гербового устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узакл. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. пп. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ,

земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбахъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія по выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ (предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать такое уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные

отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи,—всѣ письменныя

о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, журпаломъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6 го мая 1876 года. Ссобразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ въполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъ-

ясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлили означенное разъясненіе утвердить.

(* *Прав. Вѣст.* *).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Дьячекъ с. Левковецъ, Овруч. у., Яковъ *Витвицкій* уволенъ, по прошенію, заштатъ, съ 1 Мая.

Исключены изъ списковъ умершіе: дьячекъ с. Лопавшъ, Дуб. у., Василій *Кульшицкій*—23 мая; дьячекъ с. Пилиповичъ, Новградв. у., Семень *Стефановичъ*—24 мая; священникъ с. Городишь, Луд. у., Василій *Абрамовичъ*—2 Іюня.

Избранный съѣздомъ священно-и-церковно-служителей 4 округа Новградволин. уѣзда въ должности Благочиннаго священникъ с. Выгнанки Іоаннъ *Немоловскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства 19 Іюня, утвержденъ въ сей должности.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника Староконстантиновскаго градскаго Округа священникъ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви Іовъ *Олещицкій*.

Закрето пономарское мѣсто въ с. Ворокомлѣ, Ковельск. у., за смертію пономаря Василія *Милешкевича*.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.

Учреждено церковно-приходское Попечительство при Покровской церкви с. Проваловки Новградволин. уѣзда.

О производствѣ въ чины.

Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: Въ Коллежскіе Ассесоры—Учитель Житомирскаго Духовнаго Училища, Титулярный Совѣтникъ, Ксенофонтъ Дунаевскій, съ 7 Октября 1877 года; въ Коллежскіе Секретари—Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища, Губернскій Секретарь, Николай Карашевичъ, съ 9 Декабря 1875 года, и Учители Кременецкаго Духовнаго училища: Модестъ Върхановскій и Антопъ Яржемскій, съ 24 Октября 1876 года.

Утвержденъ въ чинъ Коллежскаго Регистратора, по званію Студента Духовной Семинаріи, Помощникъ Смотрителя Кременецкаго Духовнаго училища Модестъ Данилевичъ, со старшинствомъ съ 17 Декабря 1864 года.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоящее въ слѣдствіе отношенія Г. Директора придворной пѣвческой Капеллы къ Епархіальнымъ пресвященнымъ о неупотребленіи въ церквахъ недозволенныхъ напитков (1).

(Отъ Конс. отъ 19 Іюня 1878 года за № 1442.).

Волынская Духовная Консисторія слушали: Господинъ Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ частныхъ лицъ и донесеній мѣстныхъ Городскихъ властей о томъ, что регенты Соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ Архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній подтвержденныхъ указами Святѣйшаго Синода, производить въ Церквахъ во время Богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованные нотныя пѣснопѣнія, и по поводу замѣчнаго Государемъ Императоромъ, въ минувшемъ 1876 году во время присутствія Его Величества на одномъ изъ молебновъ уклоненія отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ изданномъ Придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію, съ предоставленнаго ему, Директору Капеллы Господиномъ Министромъ Императорскаго Двора

(1) Циркулярное отношеніе Г. Директора придворной пѣвческой Капеллы напечатано въ 9 № Вол. Епар. Вѣд. сего 1878 г.

права, отношеніемъ отъ 31 прошлаго Января за № 66, просить Волынское Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся въ Волынской Епархіи, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ, и что бы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.—
 Опредѣлили: Имѣя въ виду, что пѣвческіе хоры находятся при Монастыряхъ, при Соборныхъ и приходскихъ церквахъ Волынской Епархіи, давъ знать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей и всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи о вышепрописанномъ требованіи Директора Придворной Пѣвческой Капеллы, предписать имъ, чтобы если при какихъ либо церквахъ имѣются пѣвческіе хоры регентамъ сихъ хоровъ объявили что бы отнюдь не были пѣты въ церквахъ Волынской Епархіи такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Святѣйшимъ Синодомъ подъ строжайшею за неисполненіе сего отвѣтственноію.— О чемъ, для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВЫСОЧАЙШИХЪ ПОВЕЛѢНІЙ

о неупотребленіи въ церквахъ недозволенныхъ напѣвовъ (1)
 ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ ОБЪЯВЛЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ. 1846 ГОДА.

Сентября 4-го. (Г-мъ Министромъ Юстиціи) Г-нъ Генераль-Адъютантъ Адлербергъ отъ 23-го минувшаго

(1) Печатается въ дополненіе къ отношенію Г. Директора Придворной Пѣвческой Капеллы отъ 31 Января 1878 года за № 87 (9 № Вол. Епарх. Вѣд.).

Августа сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію, — въ Январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадамъ, вновь же печатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго Собранія Законовъ (ст. 498 § 26, 143).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ:

Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы; одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особи ВЪСОЧАЙШЕЙ фамилии въ Епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони, ведутся другіе напѣвы, т. е. въ церквахъ: Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также: — Столповое въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ; Соборахъ; Демствениое — въ монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ; Кіевское — въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Юля 30-го дня 1849 года.

Московского Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ подтвердить указъ

зами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непременно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получать, аттестаты отъ Придворной Капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каждаго года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Апрѣля 19-го дня 1850 года.

По Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію:

не допускать пѣнія въ церквахъ, во время Божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

26-го Мая 1850 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 г. Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы; б) Продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленныя аттестаты; Директору же Капеллы поручить по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ Полковыми Командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Августа 20-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы во избѣжаніе пароднаго соблазна, не были отпущены пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣспопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвер-

гаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 21-го дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписание Св. Синода отъ 14-го февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сентября 12-го дня 1869 года

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года, (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года Т. XXI № 20,325) въ коемъ между прочимъ постановлено: «Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода». Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23-го Августа 1846 г. (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. XXI, № 20,325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступать, оставляли безъ дѣйствія.

Съ подлинными вѣрно:

и Директоръ Придворной Капеллы Двора Его Величества
Гофмейстеръ *Н. Бахметевъ.*

*Постановленіе Волинской Духовной Консиссторіи, со-
стоявшееся въ слѣдствіе отношенія Кременецкаго Дух.
училища о лицахъ, не представившихъ своевременно дѣ-
тей своихъ въ училище послѣ пасхальныхъ каникулъ.
(Отп. Конс. отъ 13. Іюня 1878 года за № 4336).*

Волинская Духовная Консиссторія слушала отношеніе
Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 21
мая за № 214, при коемъ прилагая списокъ лицъ, не-
своевременно представившихъ въ училище дѣтей своихъ
послѣ пасхальныхъ каникулъ текущаго учебнаго года,
проситъ Консиссторію сдѣлать зависящее распоряженіе о
побужденіи этихъ лицъ на будущее время не задерживать
своихъ дѣтей дома а представлять ихъ въ училище не-
премѣнно къ назначенному сроку.—Опредѣлили: По-
средствомъ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей пред-
писать Благочиннымъ тѣхъ лицъ, въ Округахъ коихъ
состоятъ лица, поименованныя въ списокѣ присланномъ
Правленіемъ Кременецкаго Духовнаго Училища, чтобы
они виѣнили въ обязанность этимъ лицамъ на будущее
время не задерживать своихъ дѣтей дома, а представлять
ихъ въ училище непремѣнно къ назначенному сроку. (О
чемъ, для припечатанія къ исполненію въ Волинскихъ
Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консиссторіи
въ редакцію сихъ вѣдомостей, съ приложеніемъ списка
лицъ, несвоевременно представившихъ въ Кременецкое учи-
лище дѣтей своихъ послѣ пасхальныхъ каникулъ сего года.

Списокъ лицъ, несвоевременно представившихъ въ учи-
лище дѣтей своихъ послѣ пасхальныхъ каникулъ теку-
щаго учебнаго года.

- 1) Священникъ с. Дубиць Староконстантиновскаго уѣзда
Стефанъ Островскій.
- 2) Священникъ с. Лагодинець того же уѣзда Михаилъ
Павловичъ.

- 3) Священникъ с. Лажевой того же уѣзда Александръ Букоемскій.
- 4) Священникъ с. Великихъ Жеребокъ того же уѣзда Исидоръ Яссіевичъ.
- 5) Священникъ с. Рѣпокъ Заславскаго уѣзда Фотій Переметницкій (двухъ племянниковъ).
- 6) Священникъ с. Янушевки того же уѣзда Іосифъ Лонткевичъ.
- 7) Діаконъ Заславской Соборной церкви Іаковъ Ивановичій.
- 8) Дьячекъ с. Мазепинець Заславскаго уѣзда Петръ Михайловскій.
- 9) Дьячекъ с. Миньковецъ того же уѣзда Константинъ Блонскій.
- 10) Священникъ с. Старога Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буйницкій.
- 11) Священникъ с. Окнинь того же уѣзда Иннокентій Глицкій.
- 12) Священникъ с. Горынки того же уѣзда Поліевкъ Струмѣнскій.
- 13) Дьячекъ с. Таража того же уѣзда Якимъ Юркевичъ.
- 14) Священникъ с. Шунекъ Острожскаго уѣзда Даниль Балковскій.
- 15) Священникъ с. Хотиня Дубенскаго уѣзда Петръ Моссаковскій.
- 16) Священникъ с. Мильчи того же у. Андрей Терлецкій.
- 17) Священникъ м. Вербы того же уѣзда Даниль Удовичъ.
- 18) Священникъ с. Рогозно того же уѣзда Антоній Божовскій.
- 19) Священникъ с. Вербня того же уѣзда Григорій Маньковскій.
- 20) Священникъ с. Вишкополя Новоградволинскаго уѣзда Евстафій Викторовскій.
- и 21) Священникъ с. Радомысля Луцкаго уѣзда Теофилактъ Яновскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Окончаніе).

А

СЧЕТЪ КЪ П. 3. ОТД. II. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

Отъ Благочинныхъ Мѣлецк. духовно-училищ. округа	Руб.	Коп.
поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ.		
<i>За 2 половину 1876 года.</i>		
Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 г. за № 135	60	30
Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 года за № 7	98	18
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 2	105	15
Отъ Благочиннаго 3 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 года за № 12	98	65
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 5 Генваря 1877 года за № 10	45	34
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 28 Декабря 1876 года за № 251	91	39
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 года за № 33	87	62
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 2 Февраля 1877 г. за № 27	45	39
Отъ Благочиннаго Владимірскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 г. за № 79	21	47
Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 года за № 32, 2% вычета за весь 1876 годъ	119	24
Отъ Благочиннаго 3 Ковельскаго округа, при отношеніи отъ 10 Февраля 1877 года за № 46	82	65
Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Марта 1877 года за № 33	61	5
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Марта 1877 г. за № 23	124	7
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 14 Апрѣля 1877 г. за № 41	82	28
И Т О Г О		1122 78

За 1 половину 1877 года.

Руб. Коп.

Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Іюля 1877 года за № 127.	100	18
Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Іюля 1877 г. за № 81.	103	67
Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Іюля 1877 г. за № 93 .	44	87
Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Іюля 1877 года за № 154 .	92	51
Отъ Благочиннаго 3 Ковельскаго округа, при отношеніи отъ 31 Іюля 1877 года за № 141 . .	82	32
Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 27 Августа 1877 г. за № 104 . .	45	34
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 108.	98	54
Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Августа 1877 г. за № 79.	122	50
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Іюля 1877 года за № 95 . .	60	91
Отъ Благочиннаго Луцкихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 9 Сентября 1877 г. за № 179.	59	26
Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 31 Августа 1877 г. за № 213.	60	34
Отъ Благочиннаго 2 Луцкаго округа, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 63 . . .	62	68
Отъ Благочиннаго 1 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 19 Сентября 1877 г. за № 93 . .	16	57
Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Октября 1877 г. за № 104.	83	43
Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Октября 1877 г. за № 102.	83	»

И Т О Г О 1116 12

А В С Е Г О 2238 90

И Т О Г О

Б.

СЧЕТЪ КЪ П. 4. ОТД. П. ОТЧЕТА ПО ПРИХОДЪ.

	Руб.	Кон.
Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищ. округа прислано 30 копѣчнаго сбора отъ браковъ.		
Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 4 Генваря 1877 г. за № 1	41	10
Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 6	71	40
Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 Генваря 1877 г. за № 9	92	61
Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 5 Генваря 1877 г. за № 11	55	80
Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 31	77	40
Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 30 Генваря 1877 г. за № 43	71	10
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 2 Февраля 1877 г. за № 27.	26	40
Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 17.	9	60
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 Февраля 1877 г. за № 35	61	42
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32	38	76
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 10 Февраля 1877 г. за № 47	78	60
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Марта 1877 г. за № 34	19	85
Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 12 Марта 1877 г. за № 24.	201	30
Благочиннымъ 2 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 31 Марта 1877 г. за № 47	73	20
Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 14 Апрѣля 1877 г. за № 41.	70	80
Благочиннымъ 2 Луцкаго округа, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 61, 30 коп. сбора за 1 половину 1877 года.	32	23
И Т О Г О	1021	57

В

СЧЕТЪ КЪ П. 6 ОТД. П ОТЧЕТА О ПРИХОДЪ

	Руб.	Коп.
Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа прислано на устройство общежитія:		
а) 5 коп. сбора со всякой десят. церковной земли.		
Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 32 . . .	89	55
Благочиннымъ Владимірск. Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 16 . . .	13	>
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32 . . .	36	>
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Юня 1877 г. за № 100 . . .	149	6
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Юля 1877 г. за № 93 . . .	49	41
Благочиннымъ 3 Владимірскаго округа, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 109 . . .	82	15
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 60 . . .	82	56
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Декабря 1877 г. за № 259 . . .	111	80
И Т О Г О . . .	613	53
б) 1 коп. сбора съ исповѣдныхъ душъ:		
Благочиннымъ Владимірск. Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 22 Генваря 1877 г. за № 15 . . .	27	87
Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа, при отношеніи отъ 28 Генваря 1877 г. за № 32 . . .	74	>
Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Юня 1877 г. за № 99 . . .	221	98
Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ Церквей, при отношеніи отъ 14 Юля 1877 г. за № 93 . . .	71	42
Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 Сентября 1877 г. за № 109 . . .	200	73
Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 24 Сентября 1877 г. за № 60 . . .	114	37
Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи отъ 13 Декабря 1877 г. за № 259 . . .	212	37
И Т О Г О . . .	922	74
А В С Е Г О . . .	1536	27

СЧЕТЪ КЪ П. 2 ОТД. III. ОТЧЕТА О ПРИХОДѢ.

	Руб.	Коп.
Списокъ лицъ, добровольно пожертвовавшихъ въ 1877 году на ученическую библиотеку.		
Евтихій Словиговскій	29	
Корнелій Павлючиковъ	30	
Адамъ Левинсонъ	29	
Владиміръ Дмоховскій	50	
Орестъ Литвиновичъ	20	
Священникъ Петръ Баландовичъ	1	
Священникъ Аѳанасій Левицкій	1	
Фортунатъ Мушинскій	50	
Священникъ Пахомій Симоновичъ	20	
Священникъ В. Лобачевскій	20	
Священникъ Алексѣй Лопуховичъ	15	
Священникъ Іоаннъ Кушевичъ	24	
Николай Кришпиновичъ	15	
Филаретъ Левицкій	10	
Куліанъ Яневичъ	30	
Священникъ А. Ясинскій	20	
Священникъ Іоаннъ Скульскій	2	70

И Т О Г О		8	32
----------------------------	--	----------	-----------

№ 1.

СОДЕРЖАНИЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНИЯ И УЧАЩИХЪ.

Наличнымъ Начальникамъ и Наставникамъ:	Начальникамъ и Наставникамъ:	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйств. выдано въ 1877 г.		Остатокъ къ 1878 г.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1) Штатнымъ лицамъ								
Смотрителю и вмѣстѣ Катихизиса и Устава	Училища Преподавателю и Церковнаго жалаванья	882	»	955	50	»	»	Выдано на 73 р. 50 к больше, такъ какъ эти 73 р. 50 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 года и не выданы въ 1876 г. за неиспрошеиёмъ разрѣшенія, которое послѣдовало въ м. Январѣ 1877 г. и въ то время означенные деньги и выданы. Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 11 р. 3 к. но сюда входятъ 80 к., оставшихся отъ 1876 г. вычтенныхъ изъ 40 р. 4 к. % прибавки полученной Смотрителемъ Училища въ 1876 г. Остатокъ 11 р. 3 к. образовался слѣдующимъ образомъ: 99 к. составляютъ 2% вычесть изъ полученныхъ Смотрителемъ училища въ 1877 году 49 р. 3 к. % прибавки, а 10 р. 4 к. осталось по случаю вакантной должности Смотрителя училища съ 1 Ноября 1877 г. по 1 Января 1878 г., такъ какъ лице, исправлявшее должность Смотрителя училища, не пользовалось % прибавкой.
	% прибавки .	60	6	49	3	11	83	
Помощнику и учителю Исторіи	Смотрителя Священной жалаванья .	588	»	637	»	10	16	Выдано въ 1877 г. на 49 руб. больше ассигнованнаго по смѣтѣ потому, что въ 637 р. заключается и мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г.; не выданъ.

	Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1877 г.		Остатокъ къ 1878 году.		ный тогда за неиспроше-ниемъ разрѣшенія. 10 р. 16 к. остались отъ 1876 г. по случаю вакантной должности по Св. Исторіи съ 16 по 22 Февраля и съ 28 Марта по 11 Апрѣля 1876 г., такъ какъ Помощникъ Смотрителя читаль тогда Греческій языкъ, а лицомъ, исправлявшимъ должность учителя Св. Исторіи, не было дано уроковъ въ это время.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Учителю Русскаго и Церковно-славянск. языка штатнаго жалованья.	411	60	441	32	4	57	Въ 441 р. 32 к. заключается и 34 р. 30 к. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г. не выданный тогда по указанной выше причинѣ. 4 р. 57 к. остатокъ образовался по случаю вакантной должности учителя русскаго языка съ 13 по 27 включительно Сентября 1877 года.
Учителю Греческаго языка штатнаго жалованья.	529	20	558	60			Въ 558 р. 60 к. заключается и 44 р. 10 к. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г., изъ котораго 14 р. 70 к., составляющіе $\frac{1}{3}$ мѣсячнаго оклада, на основаніи указа Св. Синода отъ 28 Августа 1873 г. за № 35, вычтены и высланы въ Ковельское уѣздное Казначейство при отношеніи училищнаго Правленія отъ 19 Апрѣля 1877 года за № 221.
Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ штатнаго жалованья.	411	60	445	90			Выдано 34 р. 30 к. больше потому, что въ составъ 445 р. 90 к. входитъ и мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г., выданный въ Январѣ 1877 года.
% прибавки .	42	90	42	4	1	44	Въ составъ сего остатка входятъ: 86 к. вычтенные изъ 42 р. 90 к. для обра-щенія въ составъ Духовно-учебнаго капитала, а 58 к. остались отъ 1876 года.
Учителю Латинскаго языка въ III и IV клас-сахъ штатнаго жалованья.	411	60	445	90			34 р. 30 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Де-кабрь 1876 года.

	Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви. выдано въ 1877 г.		Остатокъ къ 1878 году.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Учителю Географіи и Ариѳметики штатнаго жалованья . . .	509	60	552	7	9	87	42 р. 47 к. составляютъ Декабрское содержаніе въ 1876 г. Остатокъ 9 р. 87 к. образовался въ 1876 г. по случаю вакантной должности съ 1 по 8-е Января, такъ какъ лицомъ, исправлявшимъ должность учителя Географіи и Ариѳметики, въ это время уроковъ небыло дано.
Учителю Чистописанія штатнаго жалованья . . .	100	>	108	34	15	21	8 р. 34 к. составляютъ мѣсячный окладъ за Декабрь 1876 г. Остатокъ 15 р. 21 к. образовался по случаю вакантной должности въ 1876 г. съ 3 по 8 Января и съ 15 Іюля по 6 Сентября, такъ какъ въ это время лицомъ, исправлявшимъ должность учителя Чистописанія, небыло уроковъ дано.
Учителю Пѣнія штатнаго жалованья . . .	100	>	108	34	20	59	8 р. 34 к. выданы въ Январѣ 1877 г. за Декабрь 1876 г. Остатокъ 20 р. 59 к. образовался по случаю вакантной должности въ 1876 г. съ 4 по 8 Января, съ 13 по 22 Февраля, съ 22 Марта по 11 Апрѣля и съ 15 Іюля по 6 Сентября, такъ какъ въ это время лицомъ, исправлявшимъ должность учителя Пѣнія, уроковъ небыло дано.
Пенсія бывшему Помощнику Смотрителя Автоному Жижкевичу . . .	294	>	343	>	>	>	Выдано 49 р. больше ассигнованнаго по сметѣ на 1877 г.; каковыя деньги составляютъ окладъ пенсій за Ноябрь и Декабрь 1876 г. и не выданы тогда за неиспрошеніемъ разрѣшенія.
Примѣчаніе 1-е. Кроме указанныхъ выше остатковъ, отъ 1876 г. осталось отъ % прибавки Помощнику Смотрителя . . .	>	>	>	>	22	56	Остатокъ этотъ образовался въ 1876 г. такимъ образомъ: 55 к. вычтены изъ полученныхъ Помощ-

Примѣчаніе 2. Выдано въ Январѣ 1877 года за исправленіе должностей въ 1876 году: Помощнику Смотрителя Николаю Кроткевичу за исправленіе съ 5 Сентября по 17 Ноября 1876 года должности учителя Пѣнія 20 р. 1 к., учителю Греческаго языка Александру Денбновецкому за исправленіе съ 5 Сентября по 17 Октября 1876 года должности учителя Чистописанія 10 р. 56 к. всего	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви- тель. вы- дано въ 1877 г.		Оста- лось къ 1878 году.		А никомъ Смотрителя 27 р. 48 к. % прибавки для обра- щения въ составъ Духовно- учебнаго капітала, а 22 р. 1 к. остались за невыдачею, такъ какъ избранный По- мощникъ Смотрителя не пользовался % прибавкой.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
			30	57			
Примѣчаніе 3. Вы- слано въ Ковельское уѣздное Казначейство, въ силу указа Св. Си- нода отъ 28 Августа 1873 года за № 35, вы- чета изъ жалованья вновь поступившихъ на службу въ училище въ 1875 и 1876 годахъ учителей: Русскаго языка Леонтія Страшкевича 34 р. 30 к., Латинскаго языка Хри- стофора Малевича 34 р. 30 к., Географіи и Рио- метрии Владиміра Левиц- каго 42 р. 48 к. и учи- теля Греческаго языка Александра Денбновец- каго 44 р. 10 к., всего							Выданы на основаніи ут- вержденнаго Его Преосвя- щенствомъ журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія отъ 13 Января 1877 г. (ст. III) за № 2.
Итого штатной суммы	4340	56	4872	79	96	23	
3) Лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата.							
Изъ мѣстныхъ Епар- хіальныхъ средствъ: Дѣлопроизводителю учи- лищнаго Правленія . . .	200	00	216	66			
2-мъ Членамъ Правле- нія отъ духовенства . .	300		300				16 р. 66 к. выданы въ Январѣ 1877 г. за м. Де- кабрь 1876 г., такъ какъ тогда не испрашено на вы- дачу таковыхъ разрѣшенія. Въ 300 рубл., выданныхъ въ 1877 г. Членамъ Прав-

	Ассигновано по смѣтѣ в 1877 году.		Дѣйств. выдано в 1877 г.		Остатокъ къ 1878 году.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2-мъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ	600	>	650	>	>	>
Учителю Приготовительнаго класса	520	>	563 34	>	>	>
Письмоводителю училищнаго Правленія	150	>	158 34	>	>	>
Итого сверхъ штатной суммъ.	1770	>	1838 34	>	>	>
А всего по содержанию лицъ управленія и учащихся	6110	56	6761 13	96	23	2

денія отъ духовенства заключается и 25 р. мѣсячнаго оклада за Декабрь 1876 г., не выданный тогда за неиспрошеніемъ разрѣшенія. Оба Члена Правленія, оставшіе въ началѣ Іюля 1877 г. службу при училищѣ, не получили слѣдуемаго имъ за м. Іюль содержания 25 р., каковоме должны бы были показаны остаткомъ; но такъ какъ Епархіальныя поступленія въ 1877 г. были гораздо меньше смѣтнаго назначенія и дѣйствительнаго расхода по другимъ статьямъ, то и приходъ по настоящей статьѣ ограничился тѣми цифрами, въ которыхъ выведенъ расходъ.

50 р. выданы въ Генварѣ 1877 года за м. Декабрь 1876 г., такъ какъ въ Декабрѣ 1876 г. не было еще испрошено разрѣшеніе.

43 р. 34 к. тоже составляютъ окладъ за м. Декабрь 1876 года.

8 р. 34 к. тоже Декабрскій 1876 г. окладъ Письмоводителя.

№ 2

**Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе полно-
коштныхъ и полукоштныхъ учениковъ Мѣлецкаго ду-
ховнаго училища.**

Г. По рассмотрѣнной Сѣздомъ смѣтѣ:	Ассигно- вано по смѣтѣ на 1877 году.		Дѣйств. Оста- лось израс- ход. въ 1877 г.		Оста- лось къ 1878 году.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.		
а) на пищу:						
1) За содержаніе квар- тирою и столомъ съ 1 по 22 включительно Де- кабря 1876 г. 20 полно- коштныхъ учениковъ, счи- тая за каждаго въ озна- ченное время по 4 р. 40 к.			88			Деньги эти выда ны въ Январѣ 1877 г. потому, что въ Декабрѣ 1876 г. не было испрошено на выдачу ихъ разрѣшенія.
2) На выдачу пособія Сентябрской трети 1876 г. 12-ти половиннокош- тнымъ ученикамъ, считая по 15 р. каждому—180 р. и двумъ ученикамъ: Ва- силію Ширикевичу и Фе- офилу Михалевичу, при- нятымъ на половинное со- держаніе въ половинѣ Сентябрской трети 1876 г. по 7 р.—15 р., всего.			195			Означенные деньги assi- гнованы по смѣтѣ 1876 года.
3) За содержаніе въ теченіи 10-ти учебныхъ мѣсяцевъ въ 1877 году квартирою и столомъ пол- нокоштныхъ учениковъ.	1200		1141	80		Остатка не показано, такъ какъ образовавшимся по этой статьѣ остаткомъ, за непоступленіемъ полной ассигнованной суммы, по- крыть, согласно постано- вленію Мѣлецкаго духовно- училищнаго Сѣзда 21 Де- кабря 1877 г., дефицитъ по другимъ статьямъ.
4) На выдачу пособія половиннокоштнымъ уче- никамъ въ 1877 году.	600		590			Остатка не показано по означенной выше причинѣ.
б) на обувь:						
1) За поставку 20 паръ новыхъ сапоговъ въ Сентябрской трети 1876						

	Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ		Дѣйств. израс- код. въ 1877 г.		Оста- лось къ 1878 году.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
года для полнокостныхъ учениковъ, по 3 р. пара.			60			
2) За 40 паръ новыхъ сапоговъ для полнокостныхъ учениковъ по 3 р. пара—120 р. и за 20 паръ сапожныхъ головокъ для нихъ же, по 2 руб. пара—40 р.—всего . . .	160		160			
в) на бумагу на три стопы бѣлой бумаги, по 2 р. 70 к. стопа —8 р. 10 к. и на три стопы сѣрой—по 1 р. 75 к. стопа,—5 руб. 25 к.—всего	15		13 35			
на два съ половиною пуда стеариновыхъ свѣчей.	25		24 30			
II. Сверхъ сметы:						
1) Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи за содержаніе во время пріемныхъ экзаменовъ въ началѣ 1877/8 учебнаго года въ Семинарію поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ (№ 8) учениковъ Мѣлецкаго училища 13 р., употреблено при этомъ на пересылку этихъ денегъ по почтѣ 18 коп.—всего			13 18			
2) Выдано одновременно пособія бѣдному ученику Мѣлецкаго Духовнаго Училища Авдію Концевичу			15			
Итого по содержанію воспитанниковъ	2000		2300 63			
						Деньги эти не выданы въ 1876 году потому, что тогда не было испрашено на выдачу ихъ разрѣшенія.
						Въ Генварскую и Сентябрьскую третіи полнокостные ученики получили по парѣ новыхъ сапоговъ, а въ Майскую—по парѣ головокъ.
						Остаткомъ пополнено недостающее количество денегъ по другимъ статьямъ.
						Остатокъ тоже обращенъ на пополненіе другихъ статей Епархіальной сметы.
						Деньги эти высланы въ Правленіе Вол. Дух. Семинаріи, по требованію ея отъ 11 Окт. 1877 г. за № 1482 при отношеніи училищнаго Правленія отъ 1 Ноября 1877 г. за № 553.
						15 руб. пособія Концевичу выданы на основаніи утвержденного Его Высочайшимъ повелѣніемъ опредѣленія Мѣлецкаго духовнаго училищнаго Сѣзда состоявшагося 23 Мая 1877 г.

№ 3.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на разныя починки и подѣлки въ училищныхъ домахъ.

		Руб.	Коп.
За	подмуровку стѣнъ и печей въ классныхъ комнатахъ	•	60
—	подѣлку внутри всѣхъ классныхъ комнатъ и за мытье въ нихъ половъ въ м. Апрѣль	4	50
—	починку замковъ въ классныхъ комнатахъ	2	•
—	устройство всходовъ въ крыльцѣ классическаго корпуса		69 $\frac{1}{2}$
—	подѣлку классовъ и мытье половъ въ м. Августъ	5	•
—	вставку въ разное время стеколъ въ окнахъ классныхъ корпусовъ	4	15
—	подѣлку сборной учительской комнаты и мытье въ ней пола		30
—	висячій замокъ, двѣ ручки къ стальнымъ перьямъ и банку чернилъ въ сборную учительскую комнату		30
—	10 фунтовъ сальныхъ свѣчей въ служительскую комнату, по 20 к. фунтъ	2	•
—	дюжину для пользованія служителямъ запалокъ	•	20
ИТОГО		19	74 $\frac{1}{2}$

№ 4.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку книгъ и периодическихъ изданій для фундаментальной библиотеки и переплетъ книгъ.

	Руб.	Коп.	
1. Въ 1877 году выписаны въ фундаментальную библиотеку слѣдующія періодическія изданія:			
а) Всемирный Путешественникъ	13	50	
б) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ	7	>	
в) Библиотека для чтенія	9	>	
2. Выслано въ редакцію «Всемирнаго Путешественника, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 24 ноября 1877 года за № 581 недо- сланныхъ въ 1876 году	3	>	
3. Выписанъ одинъ экземпляръ Волян. Епархі- альныхъ Вѣдомостей за 1868 г. и унлочено	3	50	
4. Выписанъ одинъ экземпляръ составленнаго Статсеимъ Совѣтникомъ Радонежскимъ Сбор- ника для класснаго чтенія «Родина», стояцій	>	50	
5. Употреблено почтовыхъ расходовъ при вы- пискѣ означенныхъ выше изданій	>	68	
6. На переплетъ 8 книгъ для журналовъ (по 25 коп. каждая)	2	>	
7. На переплетъ 41 книги (по 20 коп. каждая)	8	20	
Итого по фундаменталь- ной библиотекѣ		47	38

№ 5.

Счетъ денегъ употребленныхъ на выпускъ периодическихъ изданій и переплетъ книгъ ученической библиотeki.

	Руб.	Коп.
1. Въ 1877 году выписаны въ ученическую библиотeku слѣдующія периодическія изданія:		
а) Дѣтскій Садъ	5	•
б) Дѣтское чтеніе	5	75
в) Народная школа	4	50
г) Семейные Вечера	11	•
д) Семья и Школа	12	•
2. На высылку по почтѣ денегъ при выпискѣ означенныхъ изданій употреблено	•	64
3. За переплетъ 58 книгъ изъ ученической библиотeki (по 20 к. каждая)	11	60
Итого по ученической библиотекѣ		
	50	49

№ 6.

Списокъ учебниковъ, выписанныхъ Правленіемъ Мѣ-
лецакаго духовнаго училища въ 1877 году для про-
дажи ученикамъ.

Лит.	Руб.	НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	ВЫ П И С А Н О.				
			Число экзем- плярѡвъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		Ариѳметики Воленса . . .	10	»	60	6	»
		Ариѳметическихъ задачъ его же .	30	»	40	12	»
		Географіи Россіи Лебедева . . .	20	1	»	20	»
		Полной Латинской Грамматикѣ Смирнова	30	1	50	45	»
		Краткой — — — — —	10	»	70	7	»
		Русскихъ прописей Гербача . . .	40	»	40	16	»
		Руководства къ переводамъ съ рус- скаго на Латинскій языкъ Смир- нова	10	»	50	5	»
		Курса Закона Божія Свирѣлина .	80	»	30	24	»
		Сравнительной Географіи Смирнова	25	»	65	16	25
		Греческой Грамматикѣ Кюнера .	8	»	90	7	20
		Дѣтскаго міра Ушинскаго въ 2-хъ частяхъ	30	»	96	28	80
		Латинской Христоматіи Носова .	15	»	75	11	25
		Употреблено пересылочныхъ и поч- товыхъ расходовъ при выпискѣ означенныхъ учебниковъ	»	»	»	5	25
		И Т О Г О . . .	»	»	»	203	75

№ 7.

Счетъ денегъ, употребленныхъ въ 1877 году на канцелярскіе потребности.

	Руб.	Коп.
Въ Генварѣ:		
На 1 фунтъ красного сургучу	»	80
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
— 2 баночки чернилъ (по 15 коп.)	»	30
Въ Маргѣ:		
На 2 коробочки стальныхъ перьевъ (по 45 коп.)	»	90
— стогу бѣлой бумаги средняго сорта	2	70
— стогу сѣрой	1	75
— нитки и иглы	»	30
Въ Апрѣлѣ:		
На 10 фунтовъ стеариновыхъ свѣчей (по 35 к. ф.)	2	50
Въ Юлѣ:		
На стогу бѣлой Голандской бумаги высшаго сорта	3	80
— 4 баночки чернилъ (по 15 коп.)	»	60
— 1 фунтъ красного сургучу	»	70
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
Въ Сентябрѣ:		
На стогу бѣлой Голандской бумаги высшаго сорта	3	80
— стогу бѣлой—средняго сорта	2	70
— стогу сѣрой	1	75
— 2 фунта красного сургучу	1	40
— 2 баночки чернилъ	»	30
— коробочку стальныхъ перьевъ	»	45
— 1 фунтъ стеариновыхъ свѣчей	»	25
Въ Октябрѣ:		
На ½ пуда стеариновыхъ свѣчей (по 25½ к. ф.)	5	10
— переплеть 10 журналовъ (по 25 коп. каждый)	2	25
Въ Декабрѣ:		
На 2 коробочки стальныхъ перьевъ	»	90
— 2 баночки чернилъ	»	30
— 2 фунта красного сургучу (по 70 коп.)	1	40
Итого на канцелярскія потребности		35 85

№ 8.

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, помѣщавшихся въ семинарскомъ корпусѣ и пользовавшихся казенною пищею во время приемныхъ экзаменовъ въ началѣ 1875/6 учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ.	Время пользованія содер- жаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе.	
		Руб.	Коп.
Михаилъ Павловичъ	Съ 28 Августа по 15 Сентября.	4	75
Лука Львовичъ	Съ 30 Августа по 15 Сентября.	4	25
Каллистратъ Милешкевичъ	Съ 29 Августа по 15 Сентября.	4	—
На пересылку означенныхъ денегъ по почтѣ			18
Итого		13	18

Списокъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища пользовавшихся въ 1877 году Епархіальнокоштнымъ содержаніемъ.

1. Полнымъ окладомъ

а) Генварской и Майской трети:
IV класса.

1. Ксенофонтъ Михалевичъ } .01
Евфимій Викторевскій }
Даніиль Лопуховичъ }
Каллистратъ Милешкевичъ }

5. Аллоній Буховичъ }
Михаилъ Павловичъ }
Лука Львовичъ съ 25 Генваря }
III класса. } .15

10. Стефанъ Шумскій }
Евгеній Червинскій }
Павель Квасницкій }
Петръ Квасницкій }
Иларій Гловинскій }
Анатолій Осѣцкій }
II класса. } .20

15. Ксенофонтъ Шумскій }
Иванъ Диликовичъ }
Василій Левитскій съ 25 Генваря }
Павель Абрамовичъ }
I класса. } .25

Иероодей Осѣцкій }
Приготовительнаго класса. } .30

20. Иванъ Симоновичъ }
Иеронимъ Пянькевичъ }
б) Сентябрской трети.

IV класса.

1. Василій Концевичъ }
Анатолій Осѣцкій }
Стефанъ Шумскій }
Адамъ Ковзаловичъ }
} .10

5. Петръ Квасницкій
 Навель Квасницкій
 Иларій Гловинскій.

III класса.

Василій Левитскій
 Ксенофонтъ Шумскій

10. { Евгений Червинскій съ 10-го Ноября.

II класса.

{ Серафимъ Вижевскій по 10-е Ноября

{ Симеомъ Осипцкій.

I класса.

Викторъ Викторевскій
 Теофилъ Михалевичъ
 Иванъ Симоновичъ

15. Стефанъ Ильницкій

Иеронимъ Пинькевичъ

Терентій Теодоровичъ

Андрей Яссіевичъ

Приготовительнаго класса.

Стефанъ Биньковскій

20. Юсифъ Герштанскій.

2. Половиннымъ окладомъ.

а) Генварской и Майской трети.

IV класса.

Иларіонъ Шиприкевичъ

Игнатій Павловичъ

Матѳей Гнажевскій.

III класса.

Адамъ Ковзаловичъ

5. Василій Концевичъ

Андрей Голдаевичъ

Іуліанъ Саковичъ

II класса.

Николай Соколовскій

Поликарпъ Речицкій

10. Василій Шиприкевичъ

Василій Викторевскій.

1. **Иполитъ Ярмоловичъ**
Симеонъ Оснѣцкій.
Серафимъ Вижевскій Майской только трети.
Приготовительнаго класса.
 15. **Феофилъ Михалевичъ.**
 б) **Сентябрьской трети.** 3 и 5 и 4 и 2
IV класса.
 1. **Константинъ Кушевичъ**
Симеонъ Михайловскій
Іудіанъ Саковичъ
Феофанъ Мальчевскій.
III класса.
 5. **Николай Соколовскій**
Поликарпъ Речицкій
Василій Шиприкевичъ
Василій Викторовскій.
II класса.
Иполитъ Ярмоловичъ.
I класса.
 10. **Григорій Павловичъ**
Григорій Новицкій
Іакинѣъ Лукьяновичъ
Николай Скоробацкій.
Леонидъ Ненадкевичъ.
Приготовительнаго класса.
 15. **Василій Голдаевичъ.**
 И. д. Смотрителя училища **Николай Кроткевичъ.**
 И. д. Помощника Смотрителя, Учитель **А. Денбновецкій.**
 И. д. Члена Правленія Учитель **В. Левицкій.**
 Членъ Правленія Священникъ **Іоаннъ Малевичъ.**
 Членъ Правленія Священникъ **Іосифъ Колядинскій.**

Въ январѣ 1878 года.
 Въ 47 военно-образовательномъ училищѣ.
 428 Лейб-твардія егерскіе полк. | Волынской губерніи.
 въ урядовой Нави Становъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены желающимъ поступить въ будущемъ 1878 учебномъ году въ число воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища будутъ произведены 4, 5 и 6-го будущаго Сентября, а именно: 4-го Сентября—желающіе поступить въ IV, III и II классъ, 5-го желающіе поступить въ I классъ, а 6-го въ приготовительный классъ.

Прошенія о принятіи въ училище подаются на простой бумагѣ на имя Смотрителя Училища; при прошеніяхъ должны быть представлены оплаченныя гербовыми марками Свидѣтельства о рожденіи и крещеніи и о привитіи оспы.

Программы пріемныхъ экзаменовъ напечатаны въ 13 № Вольнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе) ().*

№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, водость, село или деревня.
---------------	---	---

а) Уроженцы Вольнской губерніи.

Умеръ.

Въ январь 1878 года,

Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.

428 Лейбъ-гвардіи егерскаго пол- | Вольнской губерніи.
ка рядовой Иванъ Степановъ. |

Убиты.

429 1-го кавказскаго сапернаго батальона, рядовой Ѡаддей Васильевъ Токавчукъ. | Волынской губ. и уѣзда; Давидовской вол. с. Грушна.

Въ ноябрь.

430 Лейбъ-гвардіи волынскаго полка, горнисть рядоваго званія Степанъ Григоріевъ Сорока. | Владимірскаго уѣзда.

Безъ вѣсти пропали.

Въ декабрь.

431 С.-Петербургскаго гренадерскаго полка, барабанщикъ Устинъ Филипчукъ. | Луцкаго уѣзда, Тростянецкой вол. с. Хепнева.

28 ноября 1877 года.

11-го гренадерскаго фанаторійскаго полка.

Рядовые.

432 Зиновій Степановъ Пархончукъ. | Житомирскаго уѣзда, Трояновской вол. м. Трояновки.

433 Тимофей Павловъ Рябчукъ. | Новоградволынскаго уѣзда, Мондировской вол. д. мило-славля.

434 10-го гренадерскаго малоросійскаго полка, рядовой Иванъ Петровъ Жыжковскій | Новоградволынскаго уѣзда, с. Подаровки.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Умершіе.

Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.

586 Передоваго артилерійскаго запаса рядовой Сидоръ Мухинъ.

Въ кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ № 14-й.

75 пѣхотнаго севастопольскаго полка.

Рядовой.

587 Мойсей Петровъ Сороколетовъ.

151 пѣхотнаго пятигорскаго полка.

588 Иванъ Степановъ Давыденко.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталѣ.

3 кавказскаго сапернаго батальона.

Рядовой.

589 Карпъ Литавиновъ.

75 пѣхотнаго севавтопольскаго полка.

Рядовой.

590 Даниль Поповъ.

Безъ вѣсти пропали.

Рядовой.

591 Валентій Япунъ.

Въ декабрь.

Лейбъ-гвардіи литовскаго полка.

Рядовые.

592 Казиміръ Тонкусь.

593 Павелъ Окуневичъ.

594 Артемій Горбани.

С.-Петербургскаго гренадерскаго полка.

Рядовые.

595 Иванъ Охрыменко.

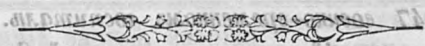
596 Ефимъ Михаличенко.

597 Дормидонтъ Гилертъ.

598 Антонъ Балбасъ.

Прил. къ № 125 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вид. 1878 года № 40).



Редакторъ П. Билъевъ.
Дозволено цензурую Кременецъ. 16 Іюня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля

№ 14

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 7-Ю ПО ПАСХѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

*Господи, не доброе ли стѣмя
стѣялъ еси на селѣ твоемъ;
откуда убо иматъ плевелы?
(Матѣ. XIII. 23).*

Этотъ вопросъ самъ собою приходитъ на мысль при торжествѣ настоящаго воскреснаго дня. Нынѣ св. Церковь торжествуетъ свою побѣду надъ одною изъ самыхъ погибельныхъ ересей—Аріанскою. Едва только освободилась она отъ лютыхъ гоненій языческихъ, едва только вздохнула свободно подъ покровительство перваго Императора—Христіанина, какъ возбужденный въ Алексан-

дрии, однимъ безпокойнымъ и честолюбивымъ пресвитеромъ, споръ охватилъ, какъ бы пламенемъ всю Церковь и поколебалъ ее въ самомъ основаніи. Споръ касался Божественности Сына Божія и единосущія Его съ Богомъ Отцемъ, т. е. того главнаго догмата христіанства, на которомъ зиждется вся вѣра и вся Церковь Христова, который составляетъ единственное основаніе всего упованія спасенія нашего. Еслибы ересь Арія, отвергавшая Божество Сына Божія, равночестность и единосущіе Его съ Богомъ Отцемъ, ересь, почитавшая Его сотвореннымъ, хотя и высшимъ изъ всѣхъ, духомъ,—ересь возмутившая тогда всю Церковь, и увлекшая въ заблужденіе нѣкоторыхъ даже пастырей Церкви, еслибы, говорю, эта ересь восторжествовала надъ истиннымъ ученіемъ церкви и сдѣлалась господствующею: то давно уже не существовала бы истинная Церковь Христова и самое Христіанство превратилось бы въ нѣчто подобное Магометанству; давно, быть можетъ, не существовалъ бы и самый міръ нашъ, который существуетъ и держится токмо избранныхъ ради.

Откуда же могло родиться такое зло, вскорѣ послѣ того, какъ вѣра въ Господа Іисуса Христа—Сына Божія и Бога истиннаго, проповѣданная Апостолами, запечатлѣна кровію безчисленнаго множества св. мучениковъ? Откуда и вообще въ Царствѣ Божіемъ являюся такіе сынове непріязненніи,—въ Цар-

ствѣ истины—ложь и заблужденія; въ Царствѣ правды и святости—беззаконія и неправды; въ Царствѣ любви и мира—раздѣленія и нестроенія? *Господи, не доброе ли стѣмля стѣмля еси на селѣ твою? Откуда убо имать плевелы?*

Врагъ челоуѣкъ сотвори се, говоритъ Самъ Господь въ объясненіе сего вопроса: снѣщимъ челоуѣкомъ, приде врагъ, всѣя плевелы посредѣ пшеницы. А плевелы суть сынове неприятели, а врагъ, всѣявый ихъ, есть діаволъ. Вотъ единственно вѣрное и точное объясненіе происхожденія всѣхъ—и умственныхъ и нравственныхъ золъ въ челоуѣчествѣ, всѣхъ заблужденій и пороковъ, всѣхъ ересей и нечестія!

Кто этотъ врагъ Божій, который вноситъ нечистоту и скверну зла въ чистое и святое Царство Божіе? Это, какъ открываетъ намъ Слово Божіе, одинъ изъ высшихъ, сотворенныхъ Богомъ, духовъ, который не устоялъ во истинѣ, ослѣпился гордостію, возсталъ противу власти Божіей, возмнилъ Себя быть равнымъ Сыну Божію, и не восхотѣлъ поклониться Ему, когда Богъ, *вводя первороднаго Своего во вселенную, глаголаше: да поклонятся Ему вси Ангели Божіи.* Сей-то непокорный, враждебный Сыну Божію, духъ, своимъ примѣромъ и властію, увлекъ и подчиненныхъ ему духовъ къ тому же противленію волѣ Божіей, и создалъ, такъ сказать, въ мірѣ Божіемъ царство зла и грѣха, цар-

ство тьмы и заблужденія, нестроенія и беззаконія. Сей-то духъ злобы посѣялъ сѣмя зла и въ сердцѣ перваго человѣка, соблазнивъ его къ преступленію заповѣди Божіей тѣмъ же лживымъ обѣщаніемъ, которымъ увлекся и самъ: *будете яко божи*. Онъ произвелъ въ первомъ мірѣ такое невѣріе и развращеніе, что надлежало очистить отъ нихъ землю потопомъ. Онъ совратилъ весь почти родъ человѣческій въ идолопоклонство и суевѣріе—самое грубое и безсмысленное и насадилъ въ человѣчествѣ всѣ виды пороковъ и беззаконій, самыхъ ужасныхъ и отвратительныхъ. Онъ, и въ самой Церкви Христовой, въ обновленномъ кровію Сына Божія человѣчествѣ, сѣетъ плевелы ересей и расколовъ, невѣрія и суевѣрія, грѣховъ и беззаконій, нечестія и развращенія. Онъ и въ душу cadaго человѣка вноситъ злыя и развращенныя помыслы, возжигаетъ плотскія вожделѣнія и страсти, увлекаетъ въ заблужденія и пороки. Зло, какъ и добро, имѣетъ само въ себѣ непреодолимое побужденіе распространяться болѣе и болѣе. Потому-то діаволь, не смѣя не только соблазнять, а и приближаться къ духамъ чистымъ и святымъ, всею силою своей злобы устремляется на человѣчество, куда открыло ему доступъ грѣхопаденіе праотца нашего и прирожденная всѣмъ намъ склонность ко грѣху, и преимущественно устремляется на Церковь ненавистнаго ему Сына Божія, Который Кре-

стомъ и воскресеніемъ своимъ поразилъ его
 во главу. *и тѣмъ же онъ и окнѣменъ онъ вѣдоу*
 Какъ же, подумаетъ кто-либо, Всевѣдущій
 и Всемогущій Владыка и Господь попустилъ
 и попускаетъ сему злему и злобному суще-
 ству совращать людей съ пути истины, и
 причинять столько бѣдствій, человѣческому
 роду? Но, чтобы отнять у діавола возмож-
 ность распространять свое зло и сѣять свои
 плевелы, надлежало бы или уничтожить его
 вовсе, или отнять у него разумъ и волю.
 Сообразно ли это съ неперемѣнностію воли
 Божіей, съ непреложностію Его вѣчныхъ Со-
 вѣтовъ? Можетъ ли быть уничтожено то, что
 сотворено Богомъ, когда ни наши дѣла, ни
 добрыя и злыя. — не могутъ быть уничтожены
 никѣмъ и ничѣмъ? Можетъ ли быть отнять
 даръ, который Любовь Божія, разъ и навсегда,
 даровала своему творенію? *Нераскаянна бо*
дарованія Божія. Въ этомъ-то и является
 полнота высочайшихъ совершенствъ Божіихъ,
 что Онъ, по безконечной благодати своей, со-
 творилъ существа разумныя и свободныя для
 участія въ Его блаженствѣ и славѣ, а по
 вѣчной правдѣ своей караетъ падшихъ отлу-
 ченіемъ ихъ отъ сего блаженства и прокля-
 тіемъ вѣчнымъ. Въ этомъ-то и открывается
 міру высочайшая премудрость и неизслѣди-
 мая любовь Божія, что ни паденіе діавола и
 подчиненныхъ ему духовъ не помрачило
 свѣтлости, и не умалило блаженства Царства
 Божія, которое пребыло и пребудетъ чистымъ,

свѣтлымъ и всеблаженнымъ, ни паденіе чело-
 вѣка не измѣнило и не превратило вѣчнаго
 Совѣта Божія о родѣ человеческомъ, потому
 что премудрость Божія въ неистощимомъ со-
 кровищѣ Любви Своей обрѣла средство воз-
 становать падшаго, оправдать преступнаго,
 оживотворить умершаго грѣхомъ, облажен-
 ствовать и подвергшагося вѣчной погибели.
 Какъ въ вѣчномъ облаженствѣ духовъ доб-
 рыхъ является вѣчная, преизбыточествующая
 благодать Божія, какъ въ искушеніи и спа-
 сеніи падшаго человѣчества открывается Его
 высочайшая премудрость и Любовь: такъ въ
 вѣчномъ мученіи духовъ злыхъ и грѣшни-
 ковъ нераскаянныхъ является Его вѣчная,
 непреложная правда. том. оп. — въ кн. и въ доб.
 Съ другой стороны, чтобы сдѣлать чело-
 вѣка неприкосновеннымъ для искушеній діа-
 вола, надлежало бы лишить и его и разума
 и свободы, т. е. того, что составляетъ выс-
 шее достоинство его и драгоцѣнное преиму-
 щество предъ всеми видимыми тварями, что
 служитъ основаніемъ и источникомъ его выс-
 шаго счастія на землѣ, и будущаго блажен-
 ства на небѣ, чѣмъ онъ самъ дорожитъ болѣе
 всего и въ самомъ паденіи своемъ. Недо-
 ступнымъ для искушеній зла челоуѣкъ мо-
 жетъ и долженъ сдѣлаться самъ, при помощи
 благодати Божіей, и покоряясь волѣ Божіей,
 утверждаясь въ законѣ Господнемъ, восходя
 отъ силы въ силу, до высоты чистоты и без-
 страстія: но для этого Господь Богъ сдѣлалъ

все, что нужно. Для удержанія перваго чело-
вѣка на пути истины и добра, Онъ открылъ
ему всесвятую волю свою, оградилъ его отъ
искушенія своею заповѣдію, даровалъ ему,
для борьбы со зломъ, возможность и право
прибѣгать къ благодатной Своей помощи.
указалъ напередъ страшныя послѣдствія пре-
ступленія своей заповѣди: *вз онъже аще день
снѣси отъ него, смертію умреши.* Еще бо-
лѣе даровано следствъ къ побѣжденію иску-
шеній намъ—вѣрующимъ въ Господа Иисуса
Христа, ради Его крестныхъ страданій и
смерти за насъ. Не со всею ли ясностію
открытъ намъ путь къ блаженству вѣчному?
Не указано ли намъ все, что можетъ или
спасти, или погубить насъ? Не поданы ли
намъ вся Божественныя силы, яже къ животу
и благочестію? Не ограждены ли мы отъсюду
и святыми заповѣдями Божиими, и животвор-
ными обѣтованіями жизни вѣчной, и страш-
ными угрозами вѣчныхъ мученій, и благо-
датнымъ утѣшеніемъ Духа Святаго, и невиди-
мымъ храненіемъ св. Ангеловъ? Если же
мы увлекаемся соблазнами лукаваго, прие-
мемъ въ себя сѣемые имъ плевелы; это дѣло
свободнаго нашего произволенія; это наша
собственная вина, въ которой мы безотвѣтны
предъ Богомъ.

*Спящимъ челоѣкомъ, прииде врагъ и всѣя
плевелы въ посредь тиеницы:* вотъ главная
причина нашихъ заблужденій и паденій,
духовный сонъ и безпечность! Если бы пер-

вѣй челоуѣкъ непрестанно бодрствовалъ ду-
 хомъ, помнилъ св. заповѣды Творца своего,
 непрестанно предстоялъ духомъ предъ ли-
 цемъ Бога, угрожающаго смертію за пре-
 ступленіе заповѣди: то искушеніе діавола не
 повредило бы ему, а напротивъ еще болѣе
 утвердило бы его въ страхъ Божіемъ, еще
 болѣе укрѣпило бы его нравственныя силы,
 еще болѣе возвысило бы его блаженство и
 счастье, и сдѣлало бы, наконецъ, вовсе не-
 приступнымъ для искушеній вражійхъ. Въ
 этой-то бдительности надъ собою, надъ сво-
 ими помыслами и чувствами, надъ своими
 желаніями и вожденіями сердечными, — въ
 этомъ духовномъ бодрствованіи и состоитъ,
 братъ мой, главное средство къ охраненію
 себя отъ сѣтей лукаваго, къ побѣжденію
 всѣхъ искушеній и соблазновъ. При такомъ
 бодрствованіи надъ собою, и для насъ, иску-
 шенія діавола не только оставались бы без-
 вредными, — а напротивъ, приносили бы ве-
 ликую пользу душѣ нашей. Послѣ каждой
 побѣды надъ искушеніемъ, умъ нашъ очи-
 щался бы и просвѣтлялся вѣрою и упова-
 ніемъ, воля утверждалась бы болѣе и болѣе
 на камени заповѣдей Божіихъ, сердце испол-
 нялось бы миромъ и радостію Дусъ Святъ.
 Вся жизнь истиннаго подвижника благочестія
 есть борьба и брань: но эта борьба укрѣп-
 ляетъ его силы, приносить ему славу, умно-
 жаетъ его награды. Искушенный въ этой
 брани, онъ дѣлается, наконецъ, непобѣди-

мымъ, одаже неприкосновеннымъ для стрѣлъ
вращіихъ, достигаетъ чистоты и безстрастія,
богоподобія и совершенства. Какъ золото
очищается и свѣтлѣетъ въ огнѣ, такъ душа
христіанина очищается и просвѣтлается въ
горнилѣ искушеній.

Итакъ, напрасно малодушные христіане
роищутъ на то, что Богъ попускаетъ діаволу
искушать человѣка: намъ должно, напротивъ,
благодарить Господа, что ради этихъ иску-
шеній преизбыточествуетъ въ насъ благо-
дать Божія. Ибо, что произвело первое иску-
шеніе перваго человѣка? То, что Богъ явилъ
намъ такую неизреченную и неизслѣдимую
Любовь, яко Сына своего единороднаго далъ
естъ, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ,
но имать животъ вѣчный, — что, съ вопло-
щеніемъ Сына Божія, наше человѣческое
естество обожено, превознесено и прославлено
сѣдѣніемъ одесную Бога Отца; что намъ
всѣмъ дано право быть чадами Божиими, при-
частниками Божественнаго естества. Что при-
несли Церкви Христовой всѣ многоразлич-
ныя козни сатаны? Бѣльшее утвержденіе и
большую славу. Діаволь воздвигалъ на нее
гоненія и гонителей, — и кровь христіанъ
проливалась рѣкою на пространствѣ всего
древняго міра: но среди этого огненнаго
испытанія, св. Церковь возросла и укрѣпи-
лась, расширилась и процвѣла добродѣтелями
чадь своихъ, явилась побѣдительницею Іу-
действа и язычества и господствующею въ

мірѣ, и, украсившись, якоже порфирною и виссомъ, кровью мучениковъ, сдѣлалась еще болѣе вѣгодною небесному Жениху своему. Врагъ воздвигалъ полчища ересей и расколовъ, которые терзали, какъ волки, мирное стадо Христово: но и это послужило только къ тому, что Церковь глубже уразумѣла силу проповѣди Апостольской и тайны Царствія Божія, крѣпче утвердилась въ познаніи единого истиннаго Бога, и его-же послалъ Онъ Іисуса Христа, и процвѣла многими великими свѣтильниками ученія Христіанскаго, которые свѣтятъ и доселѣ всей вселенной; что св. догматы Христіанской вѣры изслѣдованы, объяснены и утверждены Соборами св. Отець на недвижимомъ основаніи Слова Божія. Что произвели всѣ искушенія діавола, которыми онъ нападалъ на подвижниковъ благочестія, *яко левъ рыкающій, искій кого поглотити?* То, что безчисленные сонмы ихъ просіяли, какъ свѣтила, на тверди церковной, и сдѣлались путеводными звѣздами для всѣхъ, ищущихъ Царствія Божія: что они явили міру дивные образцы высокихъ подвиговъ и добродѣтелей, чистоты и безстрастія, любви къ Богу и ближнему, и взошли на самую высоту совершенства христіанскаго; что, изучивъ собственнымъ опытомъ, всѣ ухищренія и козни сатанинскія, они оставили намъ, въ своихъ твореніяхъ, неисчерпаемое сокровище духовныхъ наставленій и опытовъ.

Если пивѣ мы видимъ возрастанія плевель сатанинскихъ на пивѣ Божіей, умноженіе заблужденій и пороковъ, оскудѣніе доброй пшеницы—истинныхъ сыновъ Царствія Божія: то это происходитъ, братъ мой, не отъ того, чтобъ оскудѣла благодать Божія въ церкви Христовой, чтобъ истощилась живоносная сила посѣяннаго Господомъ добраго сѣмени—Слова Божія; а отъ нашей невнимательности, беспечности и легкомыслія. Намъ спящимъ, приходитъ врагъ, и сѣетъ плевелы посреде пшеницы. Снять пастыри Стада Христова, поставленные для того, чтобы воздѣлывать и охранять ниву Божію, возбуждать согрѣшающихъ, возставлять падающихъ, укрѣплять немоществующихъ, обличать и предупреждать козни вражіи, приводить всѣхъ ко Христу Господу и словомъ вѣры и спасенія и примѣромъ своей богобоязненной жизни: дивно ли же, что, при ихъ беспечности, плевелы появляются, растутъ и множатся? Снять родители, не стараясь внушить своимъ дѣтямъ страхъ Божій, любовь къ Господу Іисусу Христу и храненіе св. заповѣдей Его, не заботясь о томъ, съ кѣмъ дружатся ихъ дѣти, отъ кого и что слушаютъ, гдѣ и въ чемъ проводятъ они время, что дѣлаютъ или не дѣлаютъ: удивительно ли, что изъ дѣтей ихъ образуются, наконецъ, сынове неприязненніи? Спитъ каждый легкомысленный и беспечный о душѣ своей чловѣкъ, у котораго душа и сердце открыты

для всѣхъ разнообразныхъ впечатлѣній, для всякаго празднословія и суесловія, который не только не убѣгаетъ, а самъ ищетъ соблазновъ и развлеченій, который, вмѣсто Храма Божія, снѣшитъ въ мѣста забавъ и увеселеній, вмѣсто молитвы и Богомыслия, предается удовольствіямъ чувственнымъ, вмѣсто небесной пищи Слова Божія питаетъ душу свою рожцами пустаго, растлѣвающаго сердце чтенія. Дивно ли, что въ сердцѣ такихъ людей не можетъ укорениться и возрастать доброе сѣмя, а растутъ одни плевелы; что въ ихъ душу, неогражденную страхомъ Божиимъ, не строгому строгимъ вниманіемъ къ себѣ и молитвою, приходитъ діаволь и возьметъ Слово Божіе, а въ ней оставляетъ собственную нечистоту и скверну? *Бдите и молитесь, говоритъ Господь: да не увидите въ напасть. Противитесь діаволу, учать св. Апостолы.—и бѣжитъ отъ васъ.*

Теперь, при всеобщемъ смѣшеніи добра и зла въ мірѣ, послѣднее беретъ, по видимому, верхъ надъ первымъ, и плевелы часто подавляютъ пшеницу и высятся надъ нею; потому что неисповѣдимое долготерпѣніе Божіе попускаетъ и пшеницѣ и плевеламъ расти купно до жатвы: но горе будетъ въ день жатвы тѣмъ, которые окажутся на судѣ Божіемъ не пшеницею доброю, собираемою въ небесную житницу, а плевелами, предназначенными къ сожженію! *Тогда послетъ Сынъ Человѣческій Ангелы своя, и соберутъ отъ*

Царствія Его вся соблазны и творящія беззаконія, и ввергуть ихъ въ пещь огненную: ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ. Тогда праведницы просвѣтятся яко солнце въ Царствіи Отца ихъ; и въ этомъ всеблаженномъ Царствѣ уже никакое искушеніе не достигнетъ ихъ, и никакое зло и рана не приблизится къ нимъ. Аминь.

АНДРЕЕВО СТОЯНІЕ.

Между душеспасительными постническими подвигами, установленными Церковью одинъ извѣстенъ подъ именемъ «*Андреева Стоянія*». Это на пятой недѣли Великаго поста, чтеніе умилительнаго канона Андрея Критска, великаго Канона покаянія.

Въ полусвѣтѣ мерцающихъ лампадъ и свѣчей, теплящихся передъ иконами, при звукахъ величественнаго пѣнія, раздаются возгласы чтеца, призывающаго душу къ покаянію въ длинномъ рядѣ картинъ грѣховъ и страданій человѣческихъ, съ самаго созданія міра. Это стояніе есть одно изъ *подготовленій* души (такъ сказать) къ принятію Святыхъ Таинъ и къ встрѣчѣ великаго праздника Воскресенія Господня, черезъ внутреннее созерцаніе своей слабости, своихъ грѣхопадений, чрезъ отреченіе отъ житейскаго и чрезъ трудъ, утомленіе и воздержаніе.

Не такое ли великое стояніе передъ Господомъ являетъ собою подвигъ нашихъ во-

иновъ на горѣ Св. Николая въ теченіи пяти мѣсяцевъ, среди лишеній, трудовъ, опасностей и смерти.

Пять мѣсяцевъ и больше, они безропотно, даже радостно, пріяли муки изнурительныхъ работъ и переходовъ, суровости холодныхъ дней и холоднѣйшихъ ночей, смертоносный артиллерійскій огонь непріятеля съ высотъ, командующихъ надъ нашими позиціями, падали подъ пулями на единственной дорогѣ для переноски съѣстныхъ припасовъ, замерзали въ траншеяхъ, погибали въ неудавшихся штурмахъ Турецкихъ позицій или въ защитѣ своихъ укрѣпленій—и пополняемые резервами,—полки XIV-й дивизіи и отчасти IX-й отстаивали Шишкинскій переходъ и наконецъ 28 Декабря увидѣли день избавленія своего—дождались прибытія русскихъ войскъ; и выручены чрезъ сдачу въ плѣнъ всей непріятельской арміи. Такъ спасъ ихъ Господь послѣ долгаго, святаго ихъ стоянія.

Если искать какой есть общій, всѣхъ болѣе распространенный грѣхъ нашего времени, конечно—это любовь къ роскоши, къ наслажденіямъ матеріальнымъ, къ деньгамъ, чрезъ которые можно ихъ получить, къ распущенности, самоублаженію, и отрицанію духовной жизни и даже своей, Богомъ данной, души.

Противъ этого грѣха, Церковь во все время предлагала и теперь предлагаетъ противудѣйствіемъ и орудіемъ въ борьбѣ подвиговъ самоотреченія, самозабвенія, добро-

вольнаго отказа — отъ наслажденій и даже удобствъ житейскихъ, т. е. постъ, молитву, лишенія, трудъ, — то что называется аскетизмомъ.

Такими подвигами ознаменовала себя вся наша армія со своимъ Государемъ во главѣ и въ огромномъ числѣ даже мученическою смертію столькихъ людей, и погибшихъ въ истязаніяхъ, а изъ нихъ конечно, Шибкинская армія дала многочисленную часть, и будемъ вѣрить, своимъ великимъ *стояніемъ* у *Св. Николая* замолила и изстрадала прощеніе Россіи многихъ и многихъ аея грѣховъ.

Святитель Николай Чудотворецъ былъ всегда чтимъ въ Россіи, съ особенной любовью и благоговѣніемъ, какъ особенно близкій сердцу Русскаго человѣка заступникъ и хранитель отъ бѣдъ, какъ крѣпкій молитвенникъ у Бога за насъ.

Въ пророческихъ снахъ и видѣніяхъ его образъ являлся отшельникамъ въ ихъ горныхъ скитахъ, зывающій къ Россіи отъ молитвъ и покаяній, объ отреченіи отъ роскоши и самоугожденія, навлекающихъ гнѣвъ Божій на нашу голову, и гнѣвъ готовый разразиться на насъ всѣми бѣдствіями войны, голода и болѣзней.

Но мы ѣли и пили и веселились какъ въ дни Ноевы передъ потопомъ, — и пора наказанія пришла.

Трудно теперь въ самое это время страды народной дать себѣ ясный отчетъ въ раз-

мѣрахъ общихъ страданій, — но одно великое утѣшеніе у насъ отнять нельзя — это утѣшеніе въ сознаниі, что испытаніе Божіе мы приняли съ сокрушеннымъ сердцемъ, и съ сердцемъ полнымъ любовью къ Богу и ближнему и въ безропотномъ терпѣніи вынесли кару небесную, которую Господь милосердно соединилъ для насъ съ подвигомъ святымъ, освобожденія несчастныхъ братьевъ нашихъ во Христѣ. И опять Св. Николай Чудотворецъ явился явно для очей всякаго вѣрующаго православнаго нашимъ заступникомъ и молитвенникомъ, нашимъ оплотомъ и щитомъ. Не даромъ же у горы Св. Николая совершили наши воины великій подвигъ свой, не слѣпой случай соединилъ имя Святаго съ этими горными вершинами, у съ этимъ Орлинымъ гнѣздомъ, гдѣ назначено было Промысломъ мѣсто нашихъ долгихъ страданій для искупленія отъ тяжкихъ нашихъ грѣховъ. — Въ память этихъ святыхъ дней уже разрѣшено выстроить часовню на самой горѣ Св. Николая. Но кажется было бы справедливо оставить тоже изъ рода въ родъ знакъ благодарной памяти Россіи тѣмъ полкамъ, которые совершили этотъ христіанскій подвигъ великаго стоянія предъ Господомъ на высотахъ Шипкинскаго перевала! Думаемъ, что всякій русскій человѣкъ отзовется сочувственно къ предложенію участвовать въ сооруженіи иконъ Св. Николая Чудотворца

для врученія каждой ротѣ полковъ 14-й дивизіи, Орловскаго и Брянскаго, полковъ 9-й дивизіи, — 13, 14, 15, 16, баталіоновъ 4-й стрѣлковой бригады, батареямъ: 2-й и 4-й, 9-й Артиллерійской бригады, 1, 2, 3, 4-й Артиллерійской бригады, горной № 2; ротамъ дружинъ № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, и 10, Болгарскаго ополченія, сотнѣ уральскихъ казаковъ, которые всѣ такъ свято, такъ мученически стояли на шипкѣ пять мѣсяцевъ, отстояли гору Св. Николая и честь 8-го корпуса. Кромѣ того, принимавшимъ участіе въ оборонѣ Шипкинскаго перевала, полкамъ: 24-й дивизіи, батареямъ 24-й Артиллерійской бригады и донскому № 23 полку—вручить иконы св. Николая Чудотворца по одной на каждый полкъ и на каждую батарею. Не однимъ только зажиточнымъ людямъ готовымъ, конечно, большими взносами заявить свое сочувствіе этому предложенію, но всѣмъ и каждому будетъ отрадно участвовать своею лептою въ такомъ приношеніи Россіи—и именно по копѣйкамъ и должно сдѣлать сборъ этотъ, чтобы былъ онъ сборомъ всей Россіи, а Иконы должны быть *просты*, какъ былъ и самый подвигъ войска этого, съ стойкостью и смиреніемъ подъявшій его, во всей простотѣ христіанъ, исполняющихъ долгъ свой предъ Богомъ, Царемъ, Отечествомъ и угнетеннымъ Братомъ.

Графиня А. Влудова.

Мѣстечко Олыка Дубенскаго уѣзда.

Мѣстечко Олыка лежитъ при впаденіи рѣчки Миловички въ Путиловку, которыя образуютъ здѣсь обширный прудъ.

О времени основанія этого мѣстечка нѣтъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній, но вѣроятно оно довольно древнее. Это показываетъ отчасти самое его названіе: Олыка, происходящее отъ лыкъ, матеріала употребляемаго и теперь бѣдными крестьянами на лапти (постолы), — это обувь въ родѣ восточныхъ сандалій. Быть можетъ еще въ глубокія времена, когда Славяне не знали употребленія другой обуви кромѣ лаптей, здѣсь былъ пунктъ, куда свозили, изъ мѣстностей изобиловавшихъ лѣсами, лыка для продажи тѣмъ, у которыхъ не доставало этого матеріала на лапти, по неизмѣннѣю лѣсовъ. Такимъ образомъ съ теченіемъ времени мало по малу образовалось здѣсь обширное поселеніе которое и получило названіе свое отъ торговли лыками.

Кто были первые владѣльцы поселенія Олыки объ этомъ неизвѣстно никакихъ данныхъ. Знаемъ только, что въ XV ст. оно принадлежало Кишкамъ — изъ дворянскаго рода. Отъ Кишковъ перешло въ концѣ XV или въ началѣ XVI ст. въ князьямъ Радзивиламъ (Star. Pol. T. III стр. 860), но чрезъ покупку ли, или чрезъ брачныя связи Олыка досталась Радзивиламъ — подлинно неизвѣстно (1).

(1) Пѣсецкій въ своемъ herbarze пишетъ (T. VIII стр. 581), что Князь Янъ Радзивиль Канцелярь Троцкій, гетманъ Литовскій, четвертый сынъ Князя Николая II Радзивила былъ женатъ третьимъ бракомъ на Аннѣ Кишкѣ, отъ которой имѣлъ трехъ сыновъ: Николая Чернаго, Юрія, умершаго въ младенчествѣ и Яна крайчаго Литовскаго, который первый сталъ называться Княземъ на Олыкѣ. Изъ этого можно заключить, что Князь Янъ Радзивиль сынъ Николая, женившись на Кишкѣ, въ приданное получилъ за нею Олыку. О Кишкахъ извѣстно то, что многіе изъ членовъ этой фамиліи занимали важныя посты въ рѣчи Посполитой и что Иванъ Кишка Староста Луцкій, родственникъ Радзивила, первый изъ обывателей Волыни заразился

Одинъ изъ Радзивиловъ (1). Янъ Князь Радзивиллъ крайчій Литовскій, первый 1544 г. сталъ именоваться Княземъ на Олькѣ, или владѣльцемъ города Ольки—

ересью социализма, или арианства, и былъ сильнымъ покровителемъ этой секты (Очерк. Истор. Прав. Церкви на Волыни стр. 53 Карашевича).

(1) Родъ Князей Радзивиловъ, происходящихъ изъ Литвы, былъ однимъ изъ значительнѣйшихъ на Волыни, какъ по громаднмъ имѣнїямъ и богатству, такъ и по важнмъ постамъ, которые занимали члены этой фамилиі въ рѣчи Посполитой Нѣсеціи (Herb. т. VIII. стр. 39—42) приводитъ Стрыйковскаго (fol. 298) и Кояловича (in fastis Radziwilianis Hist. Possellii Pol. Preoth. fol. 185), которые о происхожденіи Князей Радзивиловъ говорятъ слѣдующее: Радзивилы ведутъ свой родъ отъ Наримунда В. Князя Литовскаго, потомка Полемона, который съ другими знатнѣйшими фамиліями Римскими ушелъ нѣкогда изъ Рима и поселился въ Литвѣ. (Прекрасно оставлять столицу міра и поселяться въ дикой Литвѣ—въ болотѣ). Сынъ Наримунда, оставшись по смерти отца сиротою и малюткою былъ приговоренъ дядями своими на смерть; но кормилица его, боясь Бога, скрыла это дитя отъ всѣхъ, такъ что объ немъ никто не зналъ кромѣ главнаго жреца языческой Литвы. Жрецъ тотъ, желая какъ нибудь устроить судьбу этого малютки, велѣлъ вынести его въ то мѣсто, гдѣ Витенесь, въ то время бывшій В. Князь Литовскій, часто охотился. и положить, по словамъ нѣкоторыхъ, въ орлиное гнѣздо, а по другимъ, повѣсить въ люлькѣ на деревѣ, думая, что Витенесь, когда найдетъ его, то склится надъ нимъ и возьметъ его себѣ на воспитаніе. Такъ дѣйствительно и случилось. Витенесь во время охоты, увидѣвши дитя, взялъ его, отъ имени орлиаго гнѣзда, назвалъ его Лиздейкомъ и, поручивши его опеку главнаго жреца, велѣлъ воспитать его по княжески. Послѣ того Витенесь узналъ всю тайну происхожденія Лиздейка, и потому, когда умиралъ, то желая породниться съ нимъ, женилъ его на своей дочери.—Послѣ того Кояловичъ ведетъ родъ Лиздейка въ такомъ порядкѣ: Лиздейко имѣлъ сына Виришила, Виришило сына Сирнуція, Сирнуцій, Войшунда, Войшундъ Радзивила, который былъ Маршалкомъ Литовскимъ. Старовольскій (in Bellat. Sarmat. f. 163) пишетъ, что онъ первый изъ этой фамилиі вмѣстѣ съ Ягелломъ въ Краковѣ принялъ крещеніе съ именемъ Николай, и что будто по особенному уваженію къ памяти Св. Мирликійскаго Николая пожелалъ, чтобы и всѣ въ этой фамиліи, первородные, всегда назывались именемъ Николая, что и выполнялось точнѣ въ этой

Олыкскимъ. Вѣроятно около этого времени Олыка надѣлена была отъ Польскихъ Королей разными привилегіями, велѣдствіе которыхъ она пользовалась особеннымъ городовымъ уложеніемъ, имѣла собственный Магистратъ, управляющій общественными дѣлами и производившій жителямъ именемъ Королевскимъ судъ и расправу. Значить Олыка въ то время представляла собою значительную мѣстность и была въ цвѣтущемъ состояніи, такъ что въ

фамиліи. Вотъ какъ и откуда производятъ Польскіе писатели родъ Радзивиловъ! Но это слишкомъ легендарно и едва ли достойно вѣроятія. Впрочемъ неимѣя подъ рукой никакихъ историческихъ данныхъ касательно происхожденія Князей Радзивиловъ, мы не можемъ ни утверждать ни отрицать этой басни, заключающей въ себѣ родоводъ Князей Радзивиловъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о происхожденіи фамиліи Радзивиловъ. Гволнинъ и Стрѣйковскій MS. говорятъ, что по смерти Витенеса, когда Гедиминъ, овладѣвши Княжествомъ Литовскимъ, однажды охотился надъ р. Вилією, то тамъ застала его ночь и онъ заснулъ. Въ это время онъ видѣлъ сонъ, въ которомъ представился ему огромной величины желѣзный волкъ, въ срединѣ котораго находилось еще другихъ сто волковъ. Встревоженный этимъ сномъ, Гедиминъ созвалъ къ себѣ всѣхъ придворныхъ и спрашивалъ ихъ о значеніи этого сна. Тогда Лиздейко истолковалъ сонъ Гедимина такимъ образомъ: желѣзный волкъ означаетъ городъ и замокъ, который ты построишь на томъ мѣстѣ гдѣ видѣлъ сонъ и этотъ городъ будетъ столицею Литовскаго Княжества; сто другихъ волковъ означаютъ разныя народности, которыя будутъ проживать въ этомъ городѣ. Гедиминъ дѣйствительно построилъ надъ р. Вилією городъ и замокъ, назвавъ его Вильно, и будто за совѣтъ Лиздейка богато наградилъ его, а народный говоръ назвалъ его Радзивиломъ—отъ рада, совѣтъ. И это кажется легенда, но имѣющая впрочемъ хоть долю правды, такъ какъ могло же быть, что Гедиминъ видѣлъ сонъ, что кто нибудь истолковалъ этотъ сонъ и далъ совѣтъ построить городъ; но что бы истолкователь и совѣтникъ получилъ отъ того названіе Радзивила отъ котораго будто пошли Князья Радзивилы—это очень неправдоподобно. Фамилія Князей Радзивиловъ раздѣлилась впослѣдствіи времени на нѣсколько линій, такъ Радзивилы на Гонендзѣ и Медели, Радзивилы на Биржахъ и Дубинкахъ Радзивилы на Олыкѣ и Несвижѣ, Радзивилы на Клецкѣ и Гродкѣ. Здѣсь будемъ говорить о Князяхъ Радзивилахъ на Олыкѣ и Несвижѣ.

правахъ своихъ была сравнена съ правами городскими и безъ сомнѣнія носила названіе города; какъ видно изъ того, что владѣлецъ ея Янъ Радзивиль называлъ себя Княземъ на Олыкѣ или города Олыкѣ. Старшій братъ Князя Яна Радзивила крайчій Литовскаго Николай, по прозванію Черный (отъ черныхъ волосъ), Маршалокъ В. Литовскій, построилъ въ Олыкѣ новый громаднѣй и великолѣпнѣй замокъ 1564 г., окруживъ его каменными рвами, снабженными водой, и украсилъ его орлами— гербами своей фамиліи. Въ 1549 г. Король Польскій Августъ 1-й посылалъ его на Нѣмецкій сеймъ къ Императору Карлу V, который пожаловалъ въ то время ему и его потомству титулъ: *Sacri Romani imperii Principis*; этотъ титулъ за Радзивиломъ подтвердилъ тогоже года и Сигизмундъ Августъ въ Брестѣ Литовскомъ съ согласіемъ сейма. Въ 1551 г. по привилегіи Короля Сигизмунда Августа, утвержденной сеймомъ, Князьямъ Радзивиламъ, предоставлено право хранить у себя, всѣ акты относящіяся къ королевству и сословіямъ онаго. (Вол. Губ. Вѣд. 1848 г. № 22). Будучи горячимъ приверженцемъ Кальвинизма Николай Черный принялъ подъ свое покровительство всѣхъ сектантовъ этого рода; вслѣдствіе чего былъ большой наплывъ Кальвинистовъ въ Олыкѣ и введены были сюда даже пасторы этой секты. (Star. Pol. Т. II. стр. 860). Его же стараніемъ и накладомъ, напечатана была въ Брестѣ Литовскомъ 1563 г. Библия, переведенная въ первый разъ на Польскій языкъ Кальвинскими учеными (Черв. Нѣсец. Т. VIII. стр. 60) и носившая названіе Радзивиловской. Умеръ 1567 г. Сыновья его Николай Сиротка, Альбрехтъ и Станиславъ Радзивилы въ 1587 г. для поддержанія родоваго блеска условились свои вотчинныя имѣнія: Олыкѣ, Несвижъ, Клецкъ, Миръ, Гродекъ и другія, состоящія въ В. Княжествѣ Литовскомъ, объявить нераздѣльными, предоставляя наслѣдство старшему сыну, а въ случаѣ недостатка мужескихъ потомковъ, передавать старшему въ родѣ, съ устраненіемъ навсегда отъ наслѣдства дочерей и ихъ потомства. Этотъ актъ представленный

Королю Стефану Баторію и послѣ того сеймовому собранію былъ утвержденъ 1589 г. на вѣчныя времена (Const. 1589 Volum. leg. т. 2 f 1284). Но какъ въ польскомъ законодательствѣ недозволялось ограниченное наследство, называвшееся въ Римскомъ Гражданскомъ правѣ *Substitutis* или феодальныхъ Нѣмецкихъ маіоратовъ, то правило это названо *ординаціею* т. е. учрежденіемъ, съ предупредительнымъ замѣчаніемъ, что имѣніе это остается земскимъ, обязаннымъ всѣми Государственными повинностями, паравѣ съ прочими дворянскими (1). Такимъ образомъ появилась Ольжская ординація и первымъ ординаторомъ былъ Станиславъ сынъ Николая Чернаго Радзивиль Маршалокъ Коронный. Онъ былъ ученичій папизма; выгналъ изъ Ольки всѣхъ Кальвинистовъ, которые здѣсь было поселились прежде и распространяли реформацію и даже Православнымъ Русинамъ (2) предложилъ на волю, или выселиться изъ Ольки,

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1848 г № 22.

(2) Такъ пишетъ Нѣсецкій (Herb. Т. VIII стр. 61). Но здѣсь кажется нужно разумѣть однихъ только Священниковъ православныхъ, а не вообще всѣхъ Русиновъ, исповѣдывавшихъ Православную вѣру, которымъ этотъ изувѣрь и фанатикъ—Станиславъ Радзивиль предложилъ или убраться изъ его имѣній или принимать Унію; ибо еслибы это распоряженіе касалось всѣхъ православныхъ, то его имѣнія опустѣли бы, такъ какъ тогда всѣ его крѣпостные были православные Русины, а Католика въ то время въ здѣшней мѣстности со свѣчей нужно было поискать, развѣ въ Паиской челяди можно было найти Католика, да и то безъ сомнѣнія былъ какой нибудь отступникъ. Вѣроятно Іезуиты съ ногъ до головы опутали этого Станислава Радзивила своими сѣтями и затемнили въ немъ разсудокъ баснями о превосходствѣ Католической религіи и объ искорененіи *ad maiorem Dei gloriam* схизматиковъ. Ибо тамъ только и можетъ проявляться подобная нетерпимость и злѣйшій фанатизмъ, гдѣ дѣйствуютъ Іезуиты. Не тоже ли самое мы видимъ, спустя не много послѣ, въ Острогѣ, гдѣ Анна Алонзіа,—эта іезунтская праведница, запутавшаяся въ тенетахъ іезунтскихъ, изгнала изъ своихъ имѣній до 40 православныхъ Священниковъ, а жителямъ Острога, осужденнымъ на казнь, за сѣтраниую ея

а также и изъ другихъ его имѣній, или принять Унію, чрезъ что, замѣчаетъ Нѣсецкій, многіе изъ Русиновъ приступили къ Уніи. Желая показать еще большую ревность къ Католицизму, Онъ въ то время далъ обѣтъ построить въ Олыкѣ Костель во имя св. Троицы, для чего онъ не пожалѣлъ никакихъ издержекъ. Но смерть не дозволила ему исполнить окончательно этого предпріятія: онъ умеръ 1599 г. въ Палестинѣ во время путешествія своего въ Римъ и погребенъ въ Олыкскомъ костелѣ. Сынъ его Альбрехтъ Станиславъ, наслѣдовавшій отъ отца всю ученость и весь фанатизмъ Католицизма, захотѣлъ провозйти своего отца въ ревности къ Католицизму и предположилъ воздвигнуть въ Олыкѣ гораздо громаднѣйшій и великолѣпнѣйшій костель, чѣмъ предпо-

самую трагико—комедію, даровала жизнь подь тѣмъ условіемъ, чтобы они отступили отъ Православія и приняли или Унію или Католицизмъ. Отъ Станислава Радзивила, перваго ординатора Олыкского, все Радзивилы были уже Католики. Забавно, какъ Іезуиты выдумывали послѣ разныя нелѣпныя басни, рассказывая причины, заставлявшія нѣкоторыхъ изъ Радзивиловъ принимать Католичество. Такъ о Николаѣ Сироткѣ, старшемъ сынѣ Николая Черного, Нѣсецкій говоритъ (Нерв. Т. VIII стр. 70) что онъ будучи воспитанъ въ нѣдрахъ Кальвинизма, былъ самымъ рьянымъ Кальвинистомъ. Но вотъ въ одно время когда онъ проѣзжалъ изъ Варшавы до Вильна и остановился въ нѣкоторомъ мѣстѣ, то велѣлъ въ Великій Пятокъ предъ Пасхою приготовить себѣ кушанье мясное. Сѣвши за столъ, уставленный кушаніями, онъ началъ по обыкновенію подтрунивать и насмѣхаться надъ Католическою религіею, ея обрядами и Таинствами. Въ то время одинъ изъ сидѣвшихъ за столомъ сказалъ: что все чему учатъ Католики такъ справедливо, какъ то, что будто этотъ жаренный нѣтухъ, лежащій на столѣ, живъ.—И вдругъ, о чудное дѣло, восклицаетъ Нѣсецкій, нѣтухъ ожилъ и, встрепенувши крыльями, закуорекалъ. Николай Сиротка пораженный этимъ чудомъ, тотчасъ принялъ Католичество и сдѣлался ревностнымъ Католикомъ до того, что за значительныя суммы выкупалъ съ библіотекъ частныхъ и общественныхъ книги: Православныя и Кальвинскія, а особенно Библію, напечатанную его отцемъ и носившую его названіе, и публично предавалъ въ Вильнѣ на площади авто-дафе.

ложено было его отцемъ. Но такъ какъ въ то время въ Польшѣ, а равно и на Волини знаніе Архитектуры и вообще изящныхъ искусствъ было еще рѣдкимъ явленіемъ: а для сооруженія Католическаго костела, какого желалъ видѣть Радзивиль, нужны были, кромѣ Архитекторовъ, живописцы и ваятели, то богатый магнатъ пригласилъ для сего съ запада иностранцевъ и даже на свой счетъ отправилъ нѣсколько человѣкъ въ Италію для обученія. Планъ Костела составлялъ италіанецъ Иванъ Маливерна, скульптурою занимался Швейцарецъ Альпипели.. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1635 г. было положено основаніе громаднаго костела въ Олыкѣ, а 1640 г. были уже окончены всѣ работы по этой постройкѣ; на фронтонѣ великолѣпно украшенномъ блестящимъ мраморомъ и бронзой, рѣзбой, живописью и статуями, Альбрехтъ Станиславъ положилъ слѣдующую Латинскую надпись: De Tuis donis tibi offerimus. Этотъ костель былъ освященъ 26 Августа 1640 г. при чрезвычайномъ стеченіи Польской знати и шляхты и былъ обезпеченъ значительными фундушами. 1641 г. былъ возведенъ на степень коллегіаты съ такими правами, что Настоятель оной пользовался привилегіями Бискупа и именовался Инфулатомъ. (1) При этомъ костелѣ Станиславъ учредилъ госпиталь (шпиталь) и училище, которое Ставропольскій называетъ: *Academia bonarum artium*. Здѣсь въ этомъ училищѣ электризовалось молодое шляхество, которое послѣ выходило изъ него такими изувѣрями, что не признавало въ человѣкѣ ничего кромѣ католицизма.

(1) Нѣсецкій пишетъ, что Вильгельмъ Францишекъ Загорскій, Бискупъ Архіепископскій, Суффраганъ и Пророщъ Луцкій *Инфулатъ Олыкскій*, Каноникъ Плацкій, Девканъ Пултускій, Архидіаконъ Сендомирскій первый положилъ камень 1626 г. на костель и іезуитскій Коллегіумъ въ Острогѣ (Herb. Т. X. подъ Лит. Z). Но какъ же Загорскій могъ называться инфулатомъ Олыкскимъ, когда Костель въ Олыкѣ заложенъ 1635 г. а оконченъ 1640 г. возведенъ же на степень коллегіаты 1641 г. Это что то не правдоподобно. Можетъ быть только номинатомъ или титулярнымъ инфулатомъ въ то время былъ предполагавшимся еще строиться въ Олыкѣ Костела.

Олыка въ то время была на высшей точкѣ своего величія и славы, ибо кромѣ великолѣпнаго костела Альбрехтъ украсилъ ее многими пышными и красивыми зданіями, дворцами и богоугодными заведеніями. Кромѣ того онъ обнесъ Олыку каменною стѣною, употребляя въ работы, взятыхъ имъ въ плѣнъ Турокъ и Татаръ. Умеръ 1656 г. не оставилъ по себѣ потомства и погребенъ въ Олыкскомъ костелѣ. Изъ Радзивилловъ на Олыкѣ и Несвижѣ особенно замѣчательнъ Князь Карлъ, по прозванію «Пане Коханку», сынъ Михаила Казимира (1) отъ Францишки Уршули Княжны Вышневецкой. По смерти отца ему достались громадныя имѣнія съ которыхъ онъ ежегодно получалъ 1.300,000 талеровъ чистаго дохода, имѣлъ нѣсколько оборонительныхъ замковъ, и до 6000 своего собственнаго войска. Его своевольство, буйная и беспокойная натура была причиною многихъ для него бѣдъ и несчастій, онъ былъ не что иное какъ искатель приключеній. Августъ III Король Польскій далъ ему достоинство Гетмана В. Литовскаго и тотъ былъ постоянно приверженъ къ партіи Саксонскаго дома, но за то былъ сильнѣйшимъ врагомъ Станислава Августа Понятовскаго Короля Польскаго. Хотя при избраніи его на Польскій престолъ, Карлъ Радзивилъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы помѣшать этому избранію, такъ какъ сильнѣйшая партія была за Понятовскимъ, однако тотчасъ послѣ избранія 1764 г. онъ устроилъ противъ него Радомскую конфедерацію. Вълѣдствіе чего, будучи осужденъ на изгнаніе изъ Королевства и лишенный всѣхъ своихъ имѣній, чиновъ и достоинствъ, онъ удалился сперва въ Турцію, а потомъ въ Саксонію и жилъ въ Дрезденѣ, — но не долго онъ тамъ оставался; его необузданный, дерзкій

(1) Михаилъ Казимиръ по прозванію Рыбенко былъ сынъ Михаила же Казимира, а Михаилъ Казимиръ сынъ Карла Станислава, Карлъ Станиславъ сынъ Михаила Казимира, Михаилъ Казимиръ сынъ Александра Людовика, Александръ Людвиговъ сынъ Николая Христофора Сиротки, а Христофоръ Сиротка сынъ Николая Черного.

и честолюбивый характеръ требовалъ еродной себѣ пищи. Узнавши, что Польша раздраается партіями, онъ возвратился и присталъ къ Барской конфедераціи и послѣ того съ большимъ триумфомъ въ главѣ 2000 человекъ шляхты вошелъ въ Вильно, гдѣ сеймъ 1768 г. возвратилъ ему все чины, достоинства и имѣнія. Когда же послѣ того и король Станиславъ Августъ Понятовскій приступилъ къ Барской конфедераціи и сдѣлалъ ее генеральною конфедераціею, тогда Карлъ вмѣстѣ съ русскими войсками вступилъ въ Варшаву. Но вскорѣ, замѣтивши, что это дѣло имѣетъ совсѣмъ другой характеръ, и что, какъ король, такъ и онъ были только орудіями другой посторонней сильнѣйшей партіи, т. е. русскихъ, которые имѣли въ виду изъ этой конфедераціи извлечь пользу для себя на погибель Польши, онъ затаивши злобу въ сердцѣ, ушелъ съ своими единомышленниками въ Литву, но тамъ было разбитъ и едва спасся въ своемъ Несвижскомъ замкѣ, а приверженцы его разсѣялись. Послѣ того опять собравши до 600 человекъ самыхъ вѣрнѣйшихъ ему и преданнѣйшихъ онъ хотѣлъ употребить ихъ на дѣло спасенія отчины; когда и этому предпріятію помѣшали тогдашнія обстоятельства Польши, то онъ, захвативши часть своихъ сокровищъ, ушелъ въ Австрію. Тамъ онъ по-встрѣчавшись съ Княгинею Таракановъ, свелъ съ нею знакомство и затѣялъ вредить всеми способами Россіи, но недостатокъ матеріальныхъ средствъ заставилъ его бросить и это намѣреніе. Итакъ будучи недоволенъ иль-лымъ свѣтомъ и самъ собою вслѣдствіе постоянныхъ неудачъ, преслѣдовавшихъ его на каждомъ почти шагу, онъ возвратился въ Литву, гдѣ всеми былъ называемъ «Королемъ Литвы». Онъ умеръ въ своемъ Несвижскомъ замкѣ. 1790 г. не оставивъ по себѣ потомства. (Нѣсец. т. VIII стр. 80 и 81). Сынъ брата его Иеронима Радзивила Князь Доминикъ Радзивилъ былъ послѣдній представитель ординаціи Олькеской и Несвижской,—на немъ угасла линія Князей Радзивиловъ Ординаторовъ на Олькѣ и Несвижѣ. Послѣ того Олькеская Ординація досталась

Антонъ Радзивилу изъ другой уже линии, который былъ женатъ на Прусской Принцессѣ Фридерикѣ Лудовикѣ; отъ этого брака остались сыновья Вильгельмъ и Богуславъ, которымъ принадлежала долгое время Олыка, но доходы съ оной поступали временно Князю Витгейштейну сыну Княжны Стефаніи, вѣдочеритъ послѣдняго ордината. (Вол. Пуб. Вѣд. 1848 г. № 22. Смот. Нерб. Нѣсец. Т. III. стр. 82).

Не смотря на то, что Олыка была сильно укрѣплена: и каменною стѣною и земляными валами и имѣла замокъ и гарнизонъ, однако въ 1648 г. Козаки подъ предводительствомъ Колодки, взяли ее приступомъ и разграбивъ ее, все предали въ дымъ и мечу. Въ 1651 г. загоны Донцовы приступили къ Олыкѣ и покушались взять его приступомъ. О вторичномъ нападеніи Козаковъ на Олыку самъ Князь Альбрехтъ Радзивилъ въ своемъ діаріушѣ пишетъ такъ: 12 Юня 1651 г. Козаки обступили Олыку со всѣхъ сторонъ, требуя большаго выкупа; когда имъ въ этомъ было отказано, то они начали штурмовать его, но неудачны были ихъ приступы и они принуждены были отступить, такъ какъ начальникъ придворной милиціи Люцкій сильно защищался (Star. Pol. т. II. стр. 861). Въ это время высланный для развѣдокъ изъ обоза, стоявшаго подъ Сокалемъ отрядъ Польскихъ войскъ, предводительствуемый Александромъ Кацпольскимъ, гонимый на Козакій загонъ подъ Олыкою, совершенно разбилъ его близъ городскихъ стѣнъ и потомъ вмѣстѣ съ Олыкскимъ гарнизономъ далеко преслѣдовалъ его (Erondzki hist. belli: Cosak. Polon.) Со времени Козакаго опустошенія и со смертію Альбрехта Станислава Олыка начала упадать въ своемъ благосостояніи и терять свой блескъ и значеніе, хотя по временамъ владѣльцы ея Радзивилы и прилагали о ней свое стараніе и заботу. Но такъ какъ они уже рѣдко проживали въ Олыкѣ, а по большей части, то въ Варшавѣ, то въ Вильнѣ, или же за границею, то Олыка очевидно не могла уже придти въ то цвѣтущее состояніе, въ ка-

комъ она находилась при первыхъ своихъ владѣльцахъ. Кромѣ великолѣпнаго Костела въ Олькѣ заслуживаютъ вниманіе еще остатки Радзивиловскаго замка, который и при развалинахъ своихъ еще можетъ дать намъ понятіе о древнихъ укрѣпленіяхъ. Онъ построенъ въ правильной квадратъ, имѣетъ по угламъ бастіоны и ворота, (брамы) съ башнями и окруженъ каменнымъ рвомъ, наполненнымъ водою; на крышахъ поставлены были орлы, какъ гербы княжеской фамиліи Радзивилловъ; выбитый на камнѣ 1564 г. свидѣтельствуетъ о времени его постройки. Этотъ замокъ опустѣвшій въ 1793 г. нѣкогда былъ защищаемъ многочисленною надворною княжескою милиціею, и пушками, которыхъ на стѣнахъ было 202 съ 6000 ядеръ разной величины. Самая Олыка была обнесена кругомъ огромными валами и каменною стѣною, имѣвшую нѣсколько воротъ (брамъ), съ бойницами. Около тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія въ Олькескомъ замкѣ помѣщался военный госпиталь, но теперь онъ въ совершенномъ запустѣніи и мало по малу рука времени истребляеши и изглаждаетъ эти остатки, напоминающія только путнику о минувшемъ величій владѣльцевъ опогои Князей Радзивилловъ и о ничтожности и непрочности дѣлъ рукъ человеческихъ. Есть въ Олькѣ еще памятникъ, говорящій о Радзивилахъ, — это громадный каменный ратушъ съ башнею, въ которомъ нѣкогда помѣщался Магистратъ, управлявшій общественными дѣлами Олыки; въ недавнее время онъ съ частію городского архива былъ истребленъ пожаромъ и только отчасти возобновленный помѣщаетъ теперь городскую ратушу.

Подъ самымъ почти мѣстечкомъ находятся три небольшихъ возвышенія, въ родѣ могильныхъ кургановъ, которыя простой народъ называетъ Турчинками. (Star. Pol. T. II стр. 861). Что это за курганы, и отъ чего они слывутъ въ народѣ подъ именемъ Турчинокъ въ преданіи не сохранилось никакихъ извѣстій. Авторъ статьи, «Олыка» говоритъ что три могильныхъ кургана у городскихъ воротъ остались памятниками пораженія Кэнцполь-

скимъ казацкаго загона въ 1651 г. (Вол. Губ. Вѣд. 1848 г. № 22). Но это несправедливо; быть не можетъ, чтобы народъ не сохранилъ въ памяти этого пораженія, а въ такомъ случаѣ эти могильные курганы назвались бы иначе, согласно обстоятельствамъ, а не Турчинками. Тутъ нужно предположить, что вѣроятно Татары, во время какого нибудь изъ многочисленныхъ нападений своихъ на Волынь, набравши въ плѣны много молодыхъ дѣвушекъ, здѣсь на этомъ мѣстѣ ихъ насильовали, что по тогдашнему мнѣнію, равносильно было отурчиванію, или обращенію въ исламъ, т. е. Турецкую вѣру, а не соглашавшихся умерщвляли и надъ тѣлами умерщвленныхъ насыпаны были послѣ могилы, которые по этому случаю, переходя изъ устъ въ уста въ памяти народной, до сихъ поръ сохранили названіе: Турчинокъ.

Олыка в те перь еще значительное мѣстечко. На здѣшніе ярмарки, которыхъ бываетъ нѣсколько въ теченіи года, собирается много купцовъ съ разными товарами и покупателей, но особенно важный торгъ производится здѣсь лыками и лаптями (постолами). Сюда привозятъ ихъ изъ Полѣсья въ чрезвычайномъ множествѣ и загромаждаютъ ими цѣлыя улицы; этотъ товаръ на разхватъ закупается крестьянами, прїѣзжающими изъ тѣхъ селеній, гдѣ имѣется недостатокъ въ лысахъ (Star. Pol. Т. II. стр. 81).

Вблизи Олыки есть еще двѣ мѣстности, которыя замѣчательны въ извѣстныхъ отношеніяхъ и о которыхъ составила поговорка, — это Деражня и Клевань, которые вмѣстѣ съ Олыкою славятся: Деражня горшками, Клевань дидами (нищами, попрошайками) а Олыка лыками. Свящ. А. *Сендульскій*.

Холмскіе уніятскіе эмигранты въ Галиціи.

Изъ Львова въ Современныя Извѣстія пишутъ:

Польскіе патроны всѣми силами стараются создать Польшу въ Галицкой Руси. Потерявши послѣднюю точку

опоры въ Турціи, они задумали употребить своимъ орудіемъ холмскихъ эмигрантовъ. Поляки заботятся объ этихъ людяхъ подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы они страдали за католицизмъ. Вѣрують ли патроны сами въ католицизмъ? Но о смерти Пія IX, гражданская власть разослала официальные приглашенія къ подчиненнымъ громадамъ на богослуженіе, гдѣ точно сказано было: богослуженіе для того отслужено будетъ, что Пій IX былъ пріятелемъ Польши! Приглашенія подобнаго содержанія доказываютъ ли религіозность? Не въ виду религіозности, а въ виду деморализаціи малоросса дѣлается это, ибо хотять сдѣлать изъ малоросса поляка; польскіе патроны протезируютъ священникамъ эмигрантамъ изъ холмицны. Такъ презенту на приходъ Ольшаницу, одинъ изъ лучшихъ, получилъ холмскій эмигрантъ о. Левъ Калинскій, сынъ извѣстнаго холмскаго епископа—номината, принимавшій дѣятельное участіе въ польскомъ мятежѣ 1863 года. Онъ переселился въ Галицію, будучи еще маломомъ (воспитаникомъ духовной семинаріи), и тутъ кончилъ свое дальнѣйшее образованіе. Затѣмъ, онъ женился на дочери одного изъ членовъ консисторіи. Въ это именно время умираетъ парохъ (настоятель) громады Ольшаницы, о. Казановичъ, одинъ изъ лучшихъ нашихъ патриотовъ. Патронъ того прихода (владѣлецъ полякъ) вознамѣрился уже давно, во что бы то ни стало, замѣстить его радикально противоположнаго направленія парохомъ, и вѣтъ консисторія предлагаетъ на вакансію того же прихода,— ибо неумѣстно, чтобы въ консисторскій свойкъ просидѣлъ два-три года на худшемъ мѣстѣ,— какъ настоятеля, холмскаго эмигранта Калинскаго. Патронъ, узнавъ изъ его біографіи, кто онъ, принялъ его съ открытыми объятіями: онъ давно желалъ имѣть человѣка съ такими идеями въ своемъ имѣніи, и консисторія ему въ томъ помогла!.. Но эту громаду не такъ легко удастся о. Калинскому деморализовать, потому что него предшественникъ, покойный Казановичъ, вкоренилъ въ своихъ прихожанахъ хорошіе

задатки, и они очень хорошо знают, что за люди «холмскіе эмигранты», почему они оставили свою паству и пришли въ Галицію, а также и то, для чего польскіе патроны такъ горячо желаютъ имѣть ихъ приходниками (настоятелями)...

(Соврем. Изв. 1878 г., № 99).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Сочиненія
Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго
ПАЛЛАДІЯ:

1. Толкованіе на псалмы 1874 года. Изданіе второе дополненное и исправленное. Цѣна 2 рубля безъ пересылки, съ пересылкою 2 рубля 50 коп.

2. Толкованіе на книги св. Пророковъ:

а) *Осіи и Іоуля* 1872 г. Цѣна безъ пересылки 75 коп., а съ пересылкою 1 рубль.

б) *Амоса и Авдія*. 1873 г. Цѣна безъ пересылки 50 коп., съ пересылкою 75 коп.

в) *Іоны и Михел*. 1874 г. Цѣна безъ пересылки 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

г) *Наума и Аввакума*. 1875 г. *Созфоніи и Ангел*. 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 коп., съ пересылкою 1 рубль.

и д) *Захаріи и Малахіи*. 1876 г. Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп., безъ пересылки 1 рубль.

Продаются сіи книги: въ Москвѣ—у книгопродавцевъ Өера-
монтова и Салаева; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ
Ивана Ильича Глазунова и въ Петрозаводскѣ—въ конторѣ Ар-
хіерейскаго дома.

О ПОДПИСКѢ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ

РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на по-
лотнѣ масляными красками художникомъ А. И. Морозовымъ, по

эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «Monde Illustré», г. Кауфмана. Олеографическая картина, величиною около аршина въ длину и 10 вершковъ въ ширину, печатается двадцатью красками. Такъ какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ изящной золоченой рамѣ. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться исключительно къ издателю «Славянскаго Міра», В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста. д. № 103, Вебера.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю VII по Пасхѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Андреево стояніе. Мѣстечко Олыка Дубенскаго уѣзда. Холмскіе униатскіе эмигранты въ Галиціи. Объявленія.

№ 13-й Волынск. Епарх. вѣд. данъ на почту 1 Юля.

Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Юня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.