

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го апрѣля. № 7. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) 1).

Начало единовѣрію въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, а отсюда и въ другихъ мѣстностяхъ Пензенской епархіи, по свидѣтельству отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Д. А. Толстого, положено было частію трудами противораскольническихъ миссіонеровъ с. Поима ²⁾, а главнымъ образомъ — присоединеніемъ къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія кр. того же села К. Крючкова.

О плодахъ противораскольнической миссіи въ с. Поимѣ извѣстно очень мало. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора ограничиваются въ данномъ случаѣ общими выраженіями, что миссія существуетъ давно, что она работаетъ „плодотворно“ и —

1) Составлено по донесенію Синодальнаго миссіонера о. К. Крючкова на имя Преосвященнаго еп. Павла, по отчетамъ Оберъ-Прокуроровъ Св. Синода и др., большею частію, официальнымъ документамъ.

2) См. отчеты за 1869 и 1870 гг., стр. 45—46.

только 1). Лишь подъ 1870 г. приводятся наиболѣе подробныя указанія, касающіяся, частію, предъидущаго времени, частію — отчетнаго года. Несомнѣнно одно, что обращеніе въ православіе кр. К. Крючкова нигдѣ не ставится въ связь съ дѣйствіями этой миссіи, а, напротивъ, рассматривается какъ фактъ совершенно самостоятельный, имѣвшій, въ свою очередь, вліяніе на плодотворность дѣйствій самихъ миссіонеровъ 2). Отсюда — ясно, что первенствующее значеніе въ основаніи единовѣрія въ с. Поимѣ, а потомъ и въ Пензенской епархіи придается обращенію изъ раскола К. Крючкова. Эта же мысль съ настойчивостью проводится въ отчетахъ тогдашняго Преосвященнаго Пенз. Антонія (I) и въ трудахъ мѣстныхъ изслѣдователей раскола. Къ этому-то главному фактору въ открытіи единовѣрія и слѣдуетъ обратиться 3).

Въ первой половинѣ шестидесятыхъ годовъ между двумя начетчиками Поимской поморской общины произошло разногласіе по вопросу о томъ, какъ пѣть—Господи помилу, и или—Господи помилу, и⁴. Последнее произношеніе отстаивалъ Григорій Грязновъ, въ домѣ котораго часть поморцевъ собиралась на молитву, второе—Ксенофонтъ Крючковъ. Первый довѣрялъ прежде всего буквѣ, ей слѣпо слѣдовалъ,

1) См. отчеты за 1868 и 1869 гг. Миссія въ с. Поимѣ открыта указомъ Св. Синода въ 1858 г. Съ 1859 по 1864 г. включительно миссіонеромъ былъ протоіерей А—ръ Аван. Корнелевъ; съ 1865 по 1870 свящ. Пав. Вас. Стефановскій, послѣ него, по 1878 г., І. Е. Невѣстия. Пенз. Губ. Вѣд. 1876 г. № 66, стр. 4.

2) Отчетъ 1870 г., стр. 45—46.

3) Автобіографія о. К. Крючкова напеч. въ г. „Новости“ за 1865 г. За невозможностію достать ее, пользуемся др. болѣе или менѣе оффіц. данными.

второй—здравому смыслу ¹⁾. Несмотря на незначительность спорнаго вопроса, раздоръ между начетчиками былъ настолько серьезень, что Крючковъ отдѣлился отъ поморской общины и вмѣстѣ съ своими единомышленниками (болѣе 400 чел.) сталъ собираться на молитву въ особомъ зданіи, устроенномъ при собственномъ домѣ ²⁾. Это былъ первый шагъ, сдѣланный К. Крючковымъ на пути къ православію. Поразительная мелочность обрядовыхъ вопросовъ, служившихъ къ раздору въ дѣлѣ общинѣ, постоянныя распри среди мѣстныхъ раскольниковъ разныхъ толковъ, свидѣтельствовавшія о духовной несостоятельности раскола,— все это возбудило въ Крючковѣ сомнѣнія въ истинности содержаемаго имъ ученія и подготовило почву для принятія имъ единовѣрія.

Умственные и нравственные свойства К. Крюčkова какъ нельзя болѣе способствовали, по словамъ современнаго событіямъ бытописателя, укрѣпленію въ Крючковѣ сознанія необходимости оставить расколъ и соединиться съ Церковью. Съ юныхъ лѣтъ, передаетъ этотъ историкъ Поимскаго раскола, Крючковъ возимѣлъ сильную склонность къ созерцательной жизни и къ духовно-религіознымъ размышленіямъ. Такъ, еще съ двѣнадцатилѣтняго возраста онъ поставилъ себѣ главною задачею—спасеніе своей души. Съ раннихъ лѣтъ онъ любилъ заключаться въ особой кельѣ на совершенное уединеніе, чтобъ беспрепятственно и въ ненарушимой тишинѣ здѣсь предаться размышленіямъ и молитвѣ. Для побѣды и торжества надъ страстями онъ изнурялъ свое тѣло въ теченіе шести лѣтъ постомъ и бдѣніемъ. Крючковъ былъ не изъ тѣхъ раскольниковъ, которые,

1) Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

2) Пенз. Е. В. 1873 г. ч. неоф. № 18, стр. 604.

имѣя очи видѣть истину, не хотятъ видѣть ее, и, имѣя уши слышать вразумленія Церкви, не хотятъ слушать“¹⁾. Эта искренность и сильное желаніе отыскать истинный путь спасенія заставили Крючкова читать не только старопечатныя книги и все то, что писалось за расколъ, но и противъ раскола, бесѣдовать не только съ людьми преданными расколу, но и противниками его²⁾. А эти чтеніе и бесѣды съ людьми православными убѣдили его въ несостоятельности содержимаго имъ вѣроученія.

„Въ 1865 году, лѣтомъ, передаетъ біографъ Крючкова, онъ, бывши въ Москвѣ по коммерческимъ дѣламъ³⁾, имѣлъ честь представиться... м. Филарету, „о высскомъ образованіи и подвижнической жизни котораго“... много слышалъ. „Слово архипастыря, благодатію растворенное, сильно повліяло на юную душу Крючкова“⁴⁾. Онъ окончательно убѣдился, что въ расколѣ нѣтъ истины, что оставаться долѣе въ немъ нельзя. Однако, возвратившись въ Поимъ, Крючковъ не тотчасъ изъявляетъ свое желаніе присоединиться къ Церкви. Около двухъ лѣтъ онъ живетъ дома, занимаясь рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся разностей между православными и раскольниками.

Въ маѣ 1867 года Крючковъ отправляется снова въ Москву, чтобы тамъ лично бесѣдою съ инокомъ Павломъ (Прусскимъ), съ которымъ былъ знакомъ раньше⁵⁾, вырѣшить свои недоумѣнія и сомнѣнія. „Мы видались, бесѣдовали, передаетъ архим. Павелъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“,

1) Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

2) Тамъ же, стр. 4.

3) Тамъ же, № 66, стр. 3, ср. № 65, стр. 4.

4) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 331.

5) Душ. Чт. 1868 г. № 2, стр. 87.

и при помощи Божией уразумѣлъ онъ неправость раскола, принялъ намѣреніе (очевидно, окончательное) присоединиться къ святой Церкви. Соболювнуя же и о братьяхъ своихъ, пребывающихъ въ отчужденіи отъ Церкви, сталъ просить меня вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Поимъ для собесѣдованія съ стороообрядцами“. Свое желаніе присоединиться къ Церкви Крючковъ выразилъ и м. Филарету которому представлялся и который обѣщался всѣми мѣрами содѣйствовать открытію въ Поимѣ единовѣрческой Церкви. Появленіе въ Поимѣ Крючкова вмѣстѣ съ инокомъ Павломъ, слухъ о ихъ желаніи оставить расколъ ¹⁾ произвели сильное вліяніе на поимскихъ поморцевъ. „Многіе изъ нихъ не хотѣли вѣрить, чтобъ ихъ руководитель, ихъ надежда и защита—Крючковъ могъ перемѣнить свои убѣжденія“, не хотѣли являться на собесѣдованія съ инокомъ Павломъ, но будучи облагодѣтельствованы Ксенофонтомъ, отъ котораго получали денежную и всякую помощь и домъ котораго былъ для нихъ во всякое время пристанищемъ, склонились потомъ на его убѣжденія придти ²⁾ для собесѣдованія. Бесѣды инока Павла, продолжавшіяся въ Поимѣ около мѣсяца, имѣли для расколниковъ то значеніе, что поколебали ихъ слѣпую вѣру въ свою правоту, а Крючкова—заставили обратиться къ мѣстному Епархіальному Начальству съ заявленіемъ, что онъ оставляетъ расколъ и желаетъ соединиться съ Церковью.

Въ прошеніи своемъ на имя Пресв. Певз. Антонія Крючковъ говоритъ: „родился я, воспитался и доселѣ жилъ въ расколѣ поморской секты. Родители и воспитатели мои

¹⁾ Павелъ еще не былъ тогда присоединенъ къ Церкви.

²⁾ Душ. Чт. 1868, № 2, стр. 88.

съ дѣтства укореняли во мнѣ съ особымъ усердіемъ всѣ вѣрованія и правила того согласія, къ которому сами принадлежали, и старались сдѣлать меня ревнителемъ, защитникомъ и распространителемъ своей вѣры. Для сей цѣли они всѣми мѣрами старались развить во мнѣ охоту къ чтенію древлецерковныхъ книгъ, отеческихъ писаній, и достигли своей цѣли *).

По смерти своихъ родителей, которые умерли въ своемъ заблужденіи, и вышедши изъ опеки своихъ воспитателей, я, дѣйствительно, съ большимъ рвеніемъ сталъ во главѣ едино-вѣрцевъ; сгруппировалъ около себя болѣе 400 человекъ, открылъ въ своемъ домѣ молитвенныя собранія и былъ руководителемъ своихъ единовѣрцевъ. Но въ душѣ своей я не имѣлъ покоя, сознавая, что безъ епископа и священства не можетъ быть истинной Церкви, той самой, которую основалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ на землѣ. Не удовлетворяясь основаніями и положеніями своей секты, я съ большимъ противъ прежняго рвеніемъ сталъ читать не только свои книги, но и все то, что писалось о расколѣ пастырями Православной Церкви, и съ открытымъ лицомъ сталъ искать истины. Чѣмъ болѣе читалъ, тѣмъ глубже убѣждался, что ни въ нашемъ согласіи, ни въ другихъ раскольническихъ сектахъ истины нѣтъ; чѣмъ чаще бесѣдовалъ съ образованными людьми, тѣмъ искреннѣе сознавалъ, что истина на сторонѣ Православной Церкви. Наконецъ, чтеніе, частыя собесѣдованія съ духовными и свѣтскими лицами, въ особенности съ достопочтеннымъ Павломъ

*) Представленный здѣсь очеркъ религіознаго воспитанія въ раскольнической семьѣ весьма любопытенъ и поучителенъ. Онъ показываетъ, откуда происходитъ трудно-преоборимая (при-верженность къ расколу. 88 гт. 2 №, 8881 т.Р. луд. (2

Ивановичемъ (нынѣ умершимъ о. архим. Павломъ—Прусскимъ), а паче всего самъ Господь Богъ Своею всеильною благодатію, не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему, сдѣлали то, что я теперь вполнѣ убѣжденъ, что кромѣ единыя, святаго соборныя и Апостольския Церкви Православной нигдѣ невозможно получить спасенія“¹⁾.

Исповѣдавъ, такимъ образомъ, свою вѣру въ святость и непогрѣшимость Православной Церкви, признавъ свои прежнія вѣрованія неправильными, К. Крючковъ обращается къ Преосвященному съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Поимѣ единовѣрскаго прихода. „Сожалѣя о заблужденіяхъ бывшихъ своихъ единовѣрцевъ, говоритъ Крючковъ, я всѣ мѣры употреблю къ ихъ вразумленію и постараюсь склонить ихъ къ тому же, на что самъ рѣшился. При помощи Божіей и при содѣйствіи... Павла Ивановича, многіе изъ моихъ собратій, стоявшихъ подъ моимъ руководствомъ, а равно изъ поповщины и нѣтовщины обнаруживаютъ къ тому большую склонность и расположенность... А потому въ настоящее время весьма необходимо устроить у насъ въ Поимѣ единовѣрскую Церковь, гдѣ чрезъ законнаго пастыря отправлялось бы богослуженіе по правиламъ единовѣрія, о чемъ и осмѣливаюсь усердно просить Ваше Преосвященство... Впредь же до устройства Церкви благословите... совершать богослуженіе и присоединять къ единовѣрцію въ моемъ домѣ, для чего у меня имѣется отдѣльная большая комната, которая, когда я состоялъ въ расколѣ, служила мѣстомъ молитвенныхъ нашихъ собраній“ (Іюнь 1867 г.)²⁾.

На это прошеніе отъ 21 сентября 1867 г. послѣдовала утвердительная резолюція: отдѣльную комнату въ домѣ

1) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 329—331.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 387.

Крючкова наименовать единовѣрческимъ молитвеннымъ домомъ, совершать здѣсь богослуженіе и таинства (кромя евхаристіи). Эта резолюція подтверждена была указомъ Св. Синода отъ 24 октября 1867 г. Тогда-же формально присоединилось къ православію на правилахъ единовѣрія два семейства—Анаанасія Звонова и Ивана Куликова, а 5 ноября—Ксенофонта Крючкова и Павла Козлова. Въ слѣдующемъ году 17 января Преосвященный далъ разрѣшеніе обратить молитвенный домъ въ единовѣрческій храмъ. Церковнымъ старостою назначенъ К. Крючковъ и ему же дана книга для сбора пожертвованій (28 ноября 1867 г.). Въ началѣ марта 1868 г. всѣхъ прихожанъ при новосозданной Церкви числилось 19 душъ об. п., а къ 25 числу того же мѣсяца—29 чел. об. пола *).

Такова въ общихъ чертахъ исторія обращенія изъ раскола въ православіе К. Крючкова и вмѣстѣ съ тѣмъ исторія основанія перваго единовѣрческаго храма въ Пензенской епархіи. Повидимому, фактъ маловажный: такихъ фактовъ великое множество. Присоединяется къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія 29 чел., изъ нихъ трое или четверо пользовавшихся значеніемъ въ расколѣ. Подобное присоединеніе не могло, повидимому, сильно отозваться на дальнѣйшихъ успѣхахъ противораскольнической миссии, а отсюда и на положеніи раскола въ епархіи. Однако факты говорятъ противное. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора за разные годы, отзывы мѣстнаго Преосвященнаго, изслѣдованія нѣкоторыхъ лицъ положительно удостовѣряютъ, что обращеніе К. Крючкова имѣло рѣшающее значеніе на образованіе единовѣрческаго прихода въ с. Поимѣ, а основаніе здѣсь единовѣрія—на распространеніе его въ другихъ

*) П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4.

мѣстностяхъ епархіи и на ослабленіе мѣстнаго раскола. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора называютъ присоединеніе К. Крюкова „замѣчательнымъ и многоплоднымъ по своимъ послѣдствіямъ“¹⁾. Пресвящ. Антоній въ своемъ отзывѣ о Поимскихъ событіяхъ выражаетъ твердую увѣренность, „что ревностное усердіе Крюкова обѣщаетъ быть плодоноснымъ“²⁾. Исслѣдователи мѣстнаго раскола прямо утверждаютъ, что „основаніе единовѣрія въ сл. Поимѣ положено обращеніемъ къ Православію кр. сл. Поима раскольника Поморсекты К. Н. Крюкова“³⁾.

Дѣйствительно, участіе Крюкова въ основаніи Поимскаго единовѣрія по указанію всѣхъ вышеизложенныхъ, большею частію, оффиціальныхъ документовъ, представляется весьма значительнымъ. Въ средѣ Поимскаго раскола и общества К. Крюковъ занималъ выдающееся положеніе. По своему уму, по своей начитанности онъ былъ однимъ изъ видныхъ представителей раскола, и всѣ свои силы посвящалъ на его поддержаніе: въ этомъ сказывалось тщательное противощерковное воспитаніе Крюкова. Оттого-то единомышленники его и называютъ Крюкова своимъ „руководителемъ, своей надеждой и защитой“. Со времени распаденія Поимской общины на три отдѣльныхъ группы (Романа Кудрявцева, Григорія Грязнова и Ксенофонта Крюкова) послѣдній сдѣлался дѣйствительнымъ руководителемъ нѣсколькихъ сотъ душъ поморцевъ. Открывши же моленную въ собственномъ домѣ, Крюковъ приобрѣлъ еще большее вліяніе на дѣла общины. Изъ исторіи раскола извѣстно, какимъ огромнымъ вліяніемъ на дѣла своихъ единовѣрцевъ поль-

¹⁾ Отчетъ 1867 г. стр. 25.

²⁾ Тамъ же, стр. 26.

³⁾ П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 328.

зуются хозяева раскольническихъ молитвенныхъ домовъ. Въ данномъ случаѣ соединились и другія условія, которыя дѣлали значеніе Крючкова въ средѣ Поморской общины еще болѣе значительнымъ. О. Павелъ Прусскій, какъ мы видѣли выше, называетъ его „благодѣтелемъ своихъ единовѣрцевъ, отъ котораго они получали денежную и всякую помощь“. Проще сказать, семья Крючковыхъ была весьма состоятельной, такъ же какъ и самъ К. Крючковъ¹⁾. Это видно изъ одного уже того, что послѣдній не постѣснился устроить при своемъ домѣ отдѣльную молельню, вмѣщавшую до 500 чел.²⁾ А какимъ вліяніемъ въ раскольническомъ мірѣ пользуются люди состоятельные, объ этомъ свидѣлствуетъ исторія раскола вообще и Поимскаго — въ частности³⁾.

И вотъ начетчикъ Крючковъ, „руководитель и надежда раскола“, владѣлецъ огромной молельни, благодѣтель своихъ единомышленниковъ, колеблется въ своихъ убѣжденіяхъ, и открыто заявляетъ своимъ единовѣрцамъ, что онъ увѣрился въ несостоятельности раскола и, наконецъ, принимаетъ единовѣріе. Что это поразило его единомышленниковъ, заставило ихъ задуматься, правильнымъ или неправильнымъ путемъ идутъ они и многихъ обратило къ Церкви⁴⁾, — въ этомъ

1) П. Г. В. 1876 г. № 65, стр. 3—4. Фамилія Крючковыхъ издавна имѣла выдающееся положеніе въ средѣ Поморской Поимской общины. Или какъ начетчики, или какъ владѣльцы молитвенныхъ домовъ извѣстны Андрей и Фроль Крючковы. К. Крючковъ велъ торговлю „краснымъ“ товаромъ. Его прикащикъ — Аванасій Звоновъ.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 388.

3) Тамъ же, № 8, стр. 263; ср. отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1882 г. П. Е. В. 1884, № 21.

4) Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1867 г. показываетъ число обратившихся въ православіе 40 чел. (стр. 26). Въ до-

не можетъ быть сомнѣнія. Такъ всегда и бываетъ: обращеніе начетчика, попечителя молебни сильно отзывается на его единомышленникахъ и влечетъ за собою присоединеніе къ Церкви части этихъ послѣднихъ. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣятельности миссіонера о. Крючкова. Въ началѣ прошлаго года въ с. Поимѣ онъ велъ бесѣды съ извѣстными защитниками т. н. австрійскаго священства—Шведовымъ и Перетрухинымъ. Результатъ бесѣдъ—обращеніе къ единовѣрью нѣсколькихъ человѣкъ, въ томъ числѣ члена вліятельной семьи К—хъ, ради которыхъ и велись бесѣды и присоединеніе котораго произвело весьма сильное вліяніе на окружающихъ. По словамъ корреспондента, оно не останется безъ послѣдствій ¹⁾. Въ Костромѣ тѣмъ же миссіонеромъ обращенъ въ православіе священникъ т. н. австрійской іерархіи—Кузнецовъ. Обращеніе его произвело сильное вліяніе на его паству: она примѣтно поколебалась въ преданности расколу, и есть надежда, что многіе изъ нихъ послѣдуютъ за своимъ бывшимъ пастыремъ ²⁾. Оттого-то весьма часто всѣ усилія миссіонеровъ направляются на вожаковъ раскола съ цѣлью или ослабить ихъ авторитетъ, или даже обратить въ православіе ³⁾.

Но и помимо этого значительно пассивнаго вліянія на учрежденіе въ Поимѣ единовѣрія, К. Крючковъ принималъ неслѣдствіи же мѣстнаго священника о. Невѣстина значителна всего лишь 19 душъ об. п. Дѣло въ томъ, что подъ прошеніемъ о присоединеніи подписалось, дѣйствительно, 40 чел., но присоединилось сначала лишь 19, другіе въ 1868 г., а нѣкоторые еще позднѣе.

¹⁾ Бр. Слово 1896 г. № 9, стр. 705—708.

²⁾ Тамъ же, № 7, стр. 535; ср. № 5, 367—371; П. Е. В. 1884 г. ч. неоф. № 10, стр. 18.

³⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1874 г. стр. 42—43.

въ этомъ дѣлѣ значительное активное участіе, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше документовъ. Подъ его влияніемъ обращается изъ раскола въ православіе А. Звонковъ. Крючковъ ходатайствуетъ о содѣйствіи предъ м. Филаретомъ—открыть единовѣрческую церковь въ селѣ Поимѣ; жалѣя о заблуждающихся братіяхъ своихъ“, приглашаетъ о. Павла (Прусскаго) вести бесѣды въ Поимѣ съ цѣлью поколебать расколь, самъ бесѣдуетъ со многими изъ бывшихъ своихъ единомышленниковъ¹⁾, хлопочетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о содѣйствіи и разрѣшеніи открыть единовѣрческій приходъ въ с. Поимѣ, отдаетъ бывшую моленную подъ единовѣрческій домъ, получаетъ книгу для сбора пожертвованій на храмъ. Когда же вмѣсто молитвеннаго дома открытъ былъ въ 1868 г. въ томъ же помѣщеніи единовѣрческій храмъ, Крючковъ на свои средства устрояетъ иконостасъ и приобретаетъ другія церковныя вещи, всего на 525 руб.²⁾.

Но все значеніе обращенія Крюčkова изъ раскола въ православіе, его заботъ объ открытіи единовѣрческаго прихода и устройства храма въ с. Поимѣ можно ясно представить себѣ лишь тогда, когда узнаемъ, чѣмъ служилъ и служить Поимскій расколь для раскола другихъ мѣстностей епархіи. Поимъ—огромное село, въ которомъ насчитывается по статистическимъ даннымъ 8271 чел. об. п. и всѣхъ сословій³⁾. Существова издавна и находясь въ зависимости

1) И. Г. В. 1876, № 66, стр. 3; № 67 стр. 4.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 395—396.

3) По клировымъ вѣд. за 1894—95 г. насчитывается нѣсколько меньше: раскольниковъ при едип. Перкви 3065 д. об. п., единовѣрцевъ 499 чел., прихожанъ при прав. Перкви 4052 чел., кромѣ того раскольниковъ 19 чел., а всего 7635 д. об. п. Разница весьма значительная—въ 636 чел.—православныхъ или раскольниковъ? мѣстныхъ жителей или пришлыхъ?

отъ разныхъ владѣльцевъ, село пользовалось значительной долей самоуправления и невмѣшательства со стороны помѣщичьихъ властей въ дѣла общественныя и религіозныя. Вслѣдствіе указанныхъ условий оно развивалось, богатѣло, вступало въ торговыя сношенія съ Москвой и югомъ, а равно и востокомъ — заволжьемъ, Сибирью. Сѣмена раскола занесены сюда, быть можетъ, въ самую эпоху появленія его на Руси. Окончательное же утверждение раскола въ с. Поимѣ относится къ половинѣ прошлаго столѣтія. Во времени утвержденія здѣсь единовѣрія раскольниковъ насчитывалось до 3.700 душъ об. п. Преимущественнымъ значеніемъ пользовалась поповщина, послѣдователей которой въ началѣ 70-хъ гг. было около 2,300 душъ об. пола. Затѣмъ слѣдуютъ поморцы, болѣе 700 душъ и, наконецъ, иѣтовцы, болѣе 600 душъ. Конечно, эти цифры на поверхностный взглядъ мало говорятъ воображенію. Но если мы примемъ во вниманіе, что въ то время всѣхъ раскольниковъ въ Пензенской губерніи по свѣдѣніямъ дух. Консисторіи насчитывалось около 13.000 душъ об. п., а по частнымъ — болѣе 14 т., то цифра Поимскихъ раскольниковъ окажется весьма значительной; именно — $\frac{1}{4}$ всего расколическаго населенія епархіи ¹⁾. Такимъ образомъ, по численности раскольниковъ Поимъ является въ собственномъ смыслѣ слова звѣздомъ, центромъ раскола для Пензенской губ. ²⁾. Таковымъ же центромъ онъ является 1) благодаря своему вліянію на раскольниковъ прочихъ мѣстностей и 2) благодаря тому обстоятельству, что во многихъ изъ этихъ мѣстностей расколъ получилъ свое начало непосредственно или

¹⁾ П. Е. В. 1873 г. № 17, стр. 562—563.

²⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1870 г., стр. 45.

посредственно изъ Поима и отсюда же поддерживался и поддерживается *). Географически расколъ распределенъ по Чембарскому уѣзду слѣдующимъ образомъ. Уѣздный городъ Чембаръ является центромъ, откуда раскольническія селенія расходятся радіусами главнымъ образомъ къ СЗ и ЮВВ. Въ первомъ направленіи лежатъ Поимъ, села — Митрофаново, Агапово, Шереметово (Поганка стожь), дер. — Катиха, Бѣлозериха, Топориха. По второму направленію — Головинщина, Брюковка, Тарханы, Апалиха и Дерябиха; сѣвернѣе (СВ) — Аргамаково, южнѣе — Мача, Березенки и, наконецъ, сѣ. Ключи. Таково было, по крайней мѣрѣ, распределеніе раскола по уѣзду въ эпоху появленія единовѣрія въ селѣ Поимѣ. Главная масса раскольниковъ распределится по тракту, ввидущему изъ Кирсанова на Чембаръ и Пензу. Извѣстно съ несомнѣнностью, что расколъ изъ Поима проникъ въ приходы селъ Агапова и Митрофанова, въ Брюковку, Мачу, Аргамаково, Березенки, т. е. вдоль по тракту. Равнымъ образомъ извѣстно, что Поимскій расколъ вліялъ прямо или косвенно на расколъ въ другихъ уѣздахъ губерніи. Историкъ такими чертами рисуетъ вліяніе Поимскихъ раскольниковъ на ихъ односельцевъ и на раскольниковъ имъ православныхъ другихъ мѣстностей епархіи: „Поимскій расколъ развивался быстро и заражалъ многихъ православныхъ. Богачи и вліятельныя лица въ обществѣ были все раскольники. Первые сильно вліяли на бѣдныхъ православныхъ, каждое слово, каждая мысль богача — раскольника принималась православнымъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ. Переходя изъ силы въ силу, расколъ ложился тяжкимъ гнетомъ на православныхъ... Было время,

*) П. Е. В. 1873 г. № 18, стр. 605. 607 и др.

когда общественная дѣла рѣшались однимъ словомъ раскольника О. М. Звонова. Православные шли, большею частію, за раскольниковъ въ рекруты, православные бѣдняки цѣлыми сотнями были выселяемы изъ Поима въ степь. Кромѣ того, умноженіе раскольническихъ молельнъ, коихъ старшины и попечители были богачи, родство однихъ раскольниковъ съ другими, связь богатыхъ съ столицами, покровительство начальства, слабость самихъ православныхъ, — все это служило поощреніемъ расколу, и православные совращались въ расколъ сотнями ¹⁾ и не только въ Поимѣ, но и кругомъ, куда достигало вліяніе Поима. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи Поимъ является центромъ для многихъ другихъ мѣстностей губерніи.

И вотъ, въ этомъ-то центрѣ раскола появляется единоувѣріе, та условная и наиболее удобная форма единенія, которая особенно опасна для раскола. Падаютъ столпы поморскаго согласія (Крючковъ и Звоновъ), падаютъ столпы поповщины (Пимоновъ) и нѣтовщины (Козловъ) ²⁾. Тамъ, гдѣ расколъ считался наиболее сильнымъ устойчивымъ, — тамъ онъ оказался слабымъ, откуда онъ вліялъ и поддерживалъ другихъ, тамъ посѣяны сѣмена Православія. Какъ это отозвалось на Поимскомъ, да и вообще на всемъ Пензенскомъ расколѣ, мы сейчасъ увидимъ.

Вся задача дѣятелей Православія послѣ основанія единоувѣрческаго прихода сводилась къ тому, чтобъ не дать заглохнуть этимъ сѣменамъ, возрастить ихъ и умножить. Лучшими средствами признаны были: 1) устройство отдѣльнаго храма, 2) собесѣдованія съ раскольниками и 3) учрежденіе школъ.

¹⁾ П. Г. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

²⁾ П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 397.

Устройство единовѣрческаго храма. Однимъ изъ могучихъ средствъ воздѣйствія на расколъ и вмѣстѣ на православное населеніе въ видахъ утвержденія послѣдняго преданности св. вѣрѣ и Церкви издавна признавалось повсюду, признано и въ Поимѣ, чинное, благоговѣйное по уставу совершеніе богослуженія, внятное, неторопливое чтеніе и приличное пѣніе. Съ перваго же времени существованія единовѣрія въ с. Поимѣ единовѣрческій храмъ охотно посѣщался раскольниками. Но дѣло дальнѣйшаго развитія единовѣрія тормозилось частію тѣмъ, что въ храмъ была обращена бывшая молельня, а не было отдѣльнаго зданія. Побудительными причинами къ устройству самостоятельнаго единовѣрческаго храма, какъ видно изъ прошенія единовѣрцевъ на имя Преосв. Григорія, были выставлены слѣдующія соображенія: 1) устроенная въ домѣ К. Крюкова единовѣрческая церковь находилась въ ряду обывательскихъ построекъ и постоянно была въ опасности отъ пожаровъ, свирѣпствовавшихъ въ Поимѣ; 2) настроеніе въ особенности молодаго поколѣнія раскольниковъ, видимо желавшихъ присоединиться къ Православію и потому, въ случаѣ исполненія этого желанія, домовая церковь будетъ уже мала для всего прихода; 3) и едва ли не самая главная—это взглядъ раскольниковъ на домовую Церковь, какъ на такую же молельню, какія существуютъ и у нихъ, и потому не располагающую къ перемѣнѣ убѣжденій. „Другое бы дѣло, говорили они, если бы ваша церковь построена была на площади, тогда бы мы пошли въ нее и сравнили бы ваше богослуженіе съ нашимъ“ *).

Въ послѣднемъ доводѣ раскольниковъ, какъ нельзя яснѣе, выражается важность надлежащаго устройства отдѣльнаго

*) П. Г. В. 1876 г. № 64, стр. 2.

храма, торжественнаго и „истоваго“ совершенія богослуженія.

Благодаря хлопотамъ свящ. І. Невѣстина, нашедшаго себѣ помощь у Великихъ Князей Александра (впослѣдствіи Импер. Александра III), Сергія и Павла и поддержку многихъ высокопоставленныхъ лицъ, особенно К. П. Побѣдоносцева (послѣдняго о. І. Невѣстинъ положительно называетъ храмоздателемъ Поимскимъ) храмъ въ единоувѣрческомъ приходѣ с. Поима былъ выстроенъ въ теченіе трехъ лѣтъ и освященъ 24 октября 1876 г. ¹⁾.

Еще въ самомъ началѣ существованія единовѣрія „торжественность и стройность совершенія богослуженія, по словамъ Преосв. Григорія, привлекали большое число раскольниковъ и производили на нихъ сильное впечатлѣніе“ ²⁾. Очень многіе изъ раскольниковъ, по словамъ отчета Г. Оберъ-Прокурора, изъявили желаніе принять единовѣріе когда будетъ конченъ постройкою отдѣльный на площади храмъ ³⁾ и даже принимали живое участіе въ заботахъ единовѣрцевъ о постройкѣ ⁴⁾.

Съ тѣмъ же характеромъ стройности и торжественности и вмѣстѣ „истовости“ богослуженіе продолжаетъ совершаться и понынѣ ⁵⁾, чему значительно способствуетъ и количество священноцерковнослужителей. При церкви въ 1896 г. состояли слѣдующія лица: благочинный, синодальный миссіонеръ, протоіерей К. Крючковъ, свящ. В. Мокѣевъ

1) Тамъ же, стр. 3.

2) Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1869 г.

3) Отчетъ за 1871 г. стр. 12.

4) Отчетъ за 1872 г. стр. 8.

5) Донесеніе о. Крючкова на имя Преосвященнѣйшаго еп. Павла, — февраля 9, 1897 г.

(обратившійся къ православію изъ Поимскихъ поповцевъ),
діаконъ А. Соловьевъ, псал. И. Пестовъ.

Въ виду значительнаго увеличенія прихожанъ, единовѣр-
ческой Поимскій храмъ въ теченіе 1893, 1894 и 1895 гг.
былъ вновь перестроенъ въ большемъ размѣрѣ, за исклю-
ченіемъ алтаря. Деньги, потребныя на эту перестройку,
всецѣло добыты благотиннымъ этой церкви протоіереемъ
Крючковымъ, за исключеніемъ незначительной суммы,
затраченной изъ собственно церковныхъ средствъ *).

А. — въ.

(Окончаніе будетъ).

Мелодическое пѣніе по обиходу.

„Обиходъ“ потнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ
роспѣвовъ, разосланный Св. Синодомъ по церквамъ, какъ
показываетъ наблюденіе, весьма туго, чтобы не сказать
больше, прививается у насъ. Повсюду, развѣ за весьма
малымъ исключеніемъ, этотъ Обиходъ остается совершенно
безъ употребленія. По нему не только не поется вся литургія
или утренняя сполна, но даже хотя бы только богородичные,
херувимская пѣснь и т. п. Церковныя пѣснопѣнія продол-
жаютъ исполняться тѣмъ обичнымъ, издавна укоренившимся
роспѣвомъ, который преисполненъ всевозможныхъ искаженій,
совершенно утратилъ свою красоту, — и, бывъ когда-то
простымъ и вмѣстѣ мелодичнымъ, сталъ уже грубымъ,
мелодически-вычурнымъ. Такое пѣніе не трогаетъ души
молящагося, ослабляетъ впечатлѣніе, производимое службой
и сознаніемъ святости мѣста. А между тѣмъ, одиночное
пѣніе, не смотря на зарождающіеся всюду хоры, продол-

*) Клировыя вѣд. за 1896 г., ч. 2-й.