

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 43

СВЯЩЕНСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИСВАЖЕНІЕМЪ.

№ 43

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17 день сентября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на возведеніе бывшаго чешскаго священника Ивана Саско въ званіе потомственнаго почетнаго гражданина.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Александровскимъ комитетомъ о раннихъ собраннаго подвѣдомственнымъ главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота духовенствомъ капитала въ 2,500 руб. процентными бумагами и учрежденіе на проценты съ сего капитала стипендіи имени Его Величества для содержанія одного нижняго чина въ Николаевской Измайловской военной богадѣльнѣ.

Высочайшія награды.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 22 день минувшаго сентября на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены, за 50-ти-лѣтнюю отличнo-усердную службу въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени, протоіереи церквей: Спасопреображенской, г. Великаго-Устюга, Ілія Поновъ, села Коя, Кашинскаго уѣзда, Александръ

Малининъ, Вешенской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, Василиій Евсеевъ, села Шотова, Старорусскаго уѣзда, Василиій Новоусненскій, заштатный протоіерей церкви села Козацкаго, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Сумеонъ Андріевскій и священники церквей: села Сакулина, Вязниковскаго уѣзда, Василиій Херсонскій и села Отроковичъ, Тверскаго уѣзда, Гавріиль Лебедевъ.

**

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, по званію предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, въ первый день текущаго октября, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать за заслуги на пользу означеннаго Общества и за особыя труды при построеніи церкви во имя святой равноапостольной Маріи Магдалины близъ Іерусалима, въ память въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны: потомственнаго почетнаго гражданина Дмитрія Смышляева орденомъ св. Владиміра 3-й степени, отставнаго коллежскаго секретаря Михаила Основа орденомъ св. Станислава 2-й степени и Оттоманскихъ подданныхъ — Якова Халеби и Александра Кезме тѣмъ же орденомъ 3-й степени.

— Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день

сентября текущаго года, на награжденіе священника церкви села Ряхова, Ковровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, Павла Покровскаго установленною за подвиги человеколюбія серебряною медалью съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

Высочайшая благодарность.

Пресвященные Архіепископъ Владимірскій и Епископы Черниговскій, Ставропольскій, Полоцкій и Полтавскій сообщили Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно - патріотическихъ чувствъ со стороны православнаго населенія и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ:

1) крестьяне деревни Архангела, Покровскаго уѣзда, Иереміевъ, Яковлевъ, Киприановъ и Борисовъ, въ память Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества, пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь колоколь, вѣсомъ 82 п. 20 ф., стоимостью въ 1,300 руб.;

2) бывшій крестьянинъ деревни Сингиря, Вязниковскаго уѣзда, а нынѣ Екатеринбургскій купецъ Кудряшевъ, крестьяне деревни Семеново, Покровскаго уѣзда, Кучкинъ и дер. Росляковой, Владимірскаго уѣзда, Арбузовъ, въ память въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II, устроили на свои средства каменные часовни съ св. иконами и прилично утварью, первый въ деревнѣ Сингирѣ, стоимостью въ 4,000 руб.; второй въ деревнѣ Семеновѣ, стоимостью также въ 4,000 руб., и третій въ деревнѣ Росляковой, стоимостью въ 1,850 руб.;

3) прихожане церкви мѣстечка Лосиновки, Нѣжинскаго уѣзда, въ чувствахъ безпредѣльной вѣрнопопданнической преданности Его Импера-

торскому Величеству и вѣчной благодарности въ Божѣ почившему Государю Императору Александру Николаевичу, на сельскомъ сходѣ постановили: въ новоооружаемомъ ими каменномъ трехпрестольномъ храмѣ посвятить одинъ престолъ имени Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, съ тѣмъ, чтобы во всѣ высокаторжественные дни совершаемы были на этомъ престолѣ задравныя литургіи съ молебнами, а въ дни рожденія и кончины Августѣйшихъ Родителей Его Величества, а также въ день 19 февраля отправлялись заупокойныя литургіи и панихиды за Нихъ, съ непремѣннымъ возженіемъ при сихъ богослуженіяхъ устроенной ими лампы предъ храмовымъ образомъ Св. Александра Невскаго;

4) 24 іюля, въ с. Армавирѣ, Терской области, совершена закладка каменнаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая съ молитвеннымъ воспоминаніемъ о благополучно исполнившемся совершеннойти Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича;

5) прихожане Хвошнянской церкви, Городокскаго уѣзда, приобрѣли колоколь, вѣсомъ 35 пуд. 26 ф., стоимостью 634 р. 40 к., съ надписью на ономъ: «Въ память благополучнаго царствованія Благочестивѣйшаго Императора Александра III»;

6) прихожане Козаковской церкви, Лепельскаго уѣзда, и житель города Москвы Максимъ Ивановъ пожертвовали 500 р. на приобретеніе колокола, вѣсомъ 26 пуд. 16 ф., съ надписью на ономъ: «Въ память Царя-Освободителя Императора Александра II»;

7) крестьяне села Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, въ вѣчное памятованіе о почившемъ въ Божѣ Царѣ-Освободителѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, соорудили на свои средства

икону Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и, поставивъ оную въ церкви названнаго села, постановили ежегодно служить панихиду 19 февраля.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 30-й день минувшаго сентября, собственноручно начертать: «Благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. О назначеніи должностнаго лица по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября—2 октября 1888 года, за № 2,073, на вакантную должность смотрителя въ Виленское духовное училище назначенъ окончившій въ текущемъ году курсъ ученія кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ Филиппъ (Бекаревичъ).

* *

II. Объ открытіи при Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства начальной образцовой церковно-приходской школы.

Пресвященный Волынской, отъ 30 сентября 1888 года, донесъ Святѣйшему Синоду объ открытіи, 26 минувшаго сентября, при Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства начальной образцовой церковно-приходской школы въ память 900-лѣтія со времени крещенія русскаго народа при святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ.

* *

III. Отъ 31 августа—17 сентября 1888 года за № 1,878, по отчету Пресвященнаго Пермскаго о состояніи церковно-приходскихъ школъ Пермской епархіи за 1886—87 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Цѣлитель-

ствующій Синодъ слушали: предложенный г. исполнявшимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 августа 1888 года за № 284, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта № 95, по отчету Пресвященнаго Пермскаго о состояніи церковно-приходскихъ школъ Пермской епархіи за 1886—87 учебный годъ. Приказали: Изъ означенныхъ отчетныхъ свѣдѣній видно слѣдующее: 1) Епархіальный Училищный Совѣтъ состоитъ изъ председателя и 6 членовъ. Въ засѣданія Совѣта приглашаемъ былъ также и директоръ народныхъ училищъ. Дѣятельность Совѣта заключалась въ содѣйствіи къ открытію и благоустроенію церковно-приходскихъ школъ, въ направленіи обученія согласно программамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ поощреніи учителей и въ исправленіи и дополненіи инструкціи наблюдателямъ, согласно указаніямъ предшествовавшаго опыта и въ разсылкѣ программъ во всѣ школы. 2) Число школъ 27, изъ коихъ 14 открыты въ отчетномъ году. Всѣ школы одноклассныя, исключая одной двухклассной при Пермскомъ Убѣжищѣ. Что касается помѣщенія школъ, то только одна школа имѣетъ собственное зданіе, построенное купцомъ Кропачевымъ; всѣ же остальные помѣщаются или въ наемныхъ квартирахъ, или въ общественныхъ зданіяхъ, одна школа помѣщается въ притворѣ церкви. 3) Число учащихся: 774, изъ коихъ 651 мальчикъ и 123 дѣвочки. Всѣ православныя, исключая 10 единовѣрцевъ и одного католика. Окончило курсъ 26 мальчиковъ, всѣ съ свидѣтельствами на льготу по отбыванію воинской повинности, и 3 дѣвочки съ свидѣтельствами объ окончаніи курса. Выбыло до окончанія курса 53 мальчика и 14 дѣвочекъ. 4) Всѣхъ учащихся въ отчетномъ году состояло 53: въ томъ числѣ 23 священника, 10

діаконовъ, 12 псаломщиковъ, 1 церковникъ, 1 учитель, 6 учительницъ. Въ четырехъ школахъ обученіе Закону Божию и обученіе остальнымъ предметамъ соединялось въ одномъ лицѣ. Всѣ учащіе занимаются въ школахъ безвозмездно, исключая четырехъ школъ. Поэтому, въ видахъ поощренія къ дальнейшему труду, наиболѣе усердные изъ учителей были отличены особымъ вниманіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: нѣкоторые діаконъ посвящены въ санъ священника, нѣкоторые перечислены съ псаломщическихъ вакансій на штатныя діаконскія, нѣкоторые псаломщики удостоены діаконскаго сана, а другіе получили денежное вознагражденіе. Успѣхи учащихся весьма значительны: «почти во всѣхъ школахъ дѣти приучены читать и пѣть на клиросѣ». 5) Всѣ школы поручены наблюдению священниковъ-наблюдателей, которыхъ въ отчетномъ году было 18; изъ нихъ 4 благочинныхъ. Наблюдатели посѣтили школы отъ 2 до 6 разъ въ году. Въ исполненіи своихъ обязанностей они руководствуются составленною на этотъ предметъ Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденною Епархіальнымъ Преосвященнымъ особою инструкціею. 6) На содержаніе школъ поступило 2,483 р. 95 к., а именно: кружечнаго сбора 332 р. 37 к., взносовъ отъ церквей 1,140 р. 5 к., частныхъ пожертвованій 621 р. 3 к., отъ Осинскаго земства 210 р., съ запаснаго капитала 95 р., за бланки, правила и пр. 85 р. 50 к. Израсходовано 791 р. 58 к. Остается, съ прежде составленнымъ запаснымъ капиталомъ, 3,472 р. 51 к. Кромѣ того, нѣкоторымъ школамъ отъ мѣстныхъ церквей, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, выдано пособій свыше 120 р., школы въ Перми при Убѣжищѣ содержатся на средства Дамскаго Комитета (въ размѣръ 560 руб.). Павловская школа получаетъ 100 р. отъ графа Строганова,

а Чусовская 100 р. отъ священника Серебренникова. 7) Слѣдующія лица и учрежденія обнаружили особенное усердіе на пользу церковно-приходскихъ школъ: графъ С. А. Строгановъ пожертвовалъ домъ для церковно-приходской школы въ селѣ Отевѣ, ассигновавъ на приспособленіе его 200 р.; отъ него же Павловская школа получаетъ ежегодно 100 р.; священникъ села Нижне-Чусовскаго П. Серебренниковъ жертвуетъ на школу ежегодно 100 рублей; коммерціи совѣтникъ А. П. Кропачевъ устроилъ домъ для школы въ 500 р.; Осинское земство выдало мѣстнымъ школамъ 210 р.; Оханское земство предоставило наблюдателямъ право бесплатнаго проѣзда два раза въ годъ; діаконъ села Арійскаго М. Будринъ безвозмездно даетъ помѣщеніе школѣ въ своемъ домѣ; священникъ М. Бирюковъ доставляетъ школѣ классныя принадлежности и руководства; священникъ Поповъ отопливаетъ школу на свой счетъ. Всѣхъ школъ грамоты въ 1886 году было 14; учащихся въ нихъ было 157 человекъ, въ томъ числѣ 143 мальчика и 14 дѣвочекъ. Учащихъ въ означенныхъ школахъ состояло 15 человекъ, изъ коихъ 1 священникъ, 1 псаломщикъ, 3 учительницы. Учащіе получаютъ вознагражденіе отъ 30 до 50 коп. въ мѣсяцъ за каждаго учащагося. Наблюденіе за сими школами поручено приходскимъ священникамъ, которымъ на этотъ предметъ и дана особая инструкція; многіе священники посѣтили школы отъ 3 до 12 разъ въ году, сами занимаясь при этомъ объясненіемъ молитвъ, разказами изъ священной исторіи и пр. Въ селѣ Кызвинскомъ, Оханскаго уѣзда, открыта воскресная церковная школа для взрослыхъ мѣстнымъ священникомъ А. Маминымъ, котораго съ ноября 1886 г. замѣняетъ его преемникъ, священникъ П. Первупинъ. Учащихся въ ней до

70 человекъ, въ возрастѣ отъ 11 до 28 лѣтъ. Занятія заключаются въ чтеніи по славянской и русской печати, въ изученіи молитвъ и въ пѣніи церковныхъ пѣсногбній. Обсудивъ изложенныя отчетныя свѣдѣнія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) преподать благословеніе Святѣйшаго Синода Пермскому Епархіальному Училищному Совѣту за его труды по благоустройству церковно-приходскихъ школъ епархіи; 2) выразить графу С. А. Строганову благодарность за его попеченіе о Павловской и Отовской церковно-приходскихъ школахъ, и 3) изложенныя отчетныя свѣдѣнія напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 октября 1888 года, № 20—назначается: инспекторъ С.-Петербургской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Печасвъ—членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 2 октября 1888 г.).

Опредѣляется въ службу: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Вѣльскій—въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 6 октября 1888 г.).

Увольняется въ отпускъ: младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ надворный совѣтникъ Виногооровъ—Московскую, Харьковскую и Кіевскую губерніи, на одинъ мѣсяць.

Узаконенія и распоряженія Правительства *)

Высочайше утвержденное 4 апрѣля 1888 года Положеніе о сбереженіи лѣсовъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту положенія о сбереженіи лѣсовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписать: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **МИХАИЛЬ**.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Государственныхъ Имуществъ по проекту положенія о сбереженіи лѣсовъ, мнѣніемъ положила:

I. Проектъ положенія о сбереженіи лѣсовъ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе во всей Европейской Россіи, съ ограниченіями, указанными въ отдѣленіи II настоящаго узаконенія.

II. Дѣйствіе положенія о сбереженіи лѣсовъ, за исключеніемъ правилъ, касающихся лѣсовъ защитныхъ, не распространять впредь до времени: а) на лѣсныя пространства, предоставленныя владѣнными записями, уставными грамотами и данными крестьянамъ разныхъ наименованій, въ земельный ихъ надѣлъ, для увеличенія площади сельско-хозяйственныхъ угодій; б) на лѣса, поступившіе въ собственность или предоставленные въ пользованіе отъ казны

*) Подъ сею рубрикою имѣютъ быть печатаемы въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» узаконенія и распоряженія Правительства по гражданскимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

разнымъ установленіямъ и обществамъ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Новгородской, Олонецкой и Пермской, въ лежащихъ по лѣвую сторону рѣки Волги частяхъ губерній: Костромской, Нижегородской и Казанской, а также въ губерніяхъ Кавказскихъ, кромѣ Ставропольской, за исключеніемъ крестьянскихъ лѣсныхъ надѣловъ, и в) на лѣса частныхъ владѣльцевъ въ губерніяхъ: Архангельской, Бакинской, Витебской, Владимірской, за исключеніемъ уѣздовъ: Александровскаго, Покровскаго, Ковровскаго, Суздальскаго, Шуйскаго, Юрьевскаго и Владимірскаго, Вологодской, Волынской, за исключеніемъ Староконстантиновскаго уѣзда, Вятской, Елисаветпольской, Каванской, за исключеніемъ Тетюшскаго уѣзда, Калужской, Костромской, Курляндской, Кутаисской, Минской, Могилевской, Московской, Нижегородской, за исключеніемъ уѣздовъ Сергачскаго и Княгининскаго, Новгородской, Олонецкой, Пермской, Псковской, Симбирской, Смоленской, за исключеніемъ уѣздовъ Гжатскаго и Сычевскаго, С.-Петербургской, Тверской, Тифлисской, Уфимской, Эриванской и Ярославской, въ областяхъ: Дагестанской, Карской, Терской, Кубанской и Уральской, равно какъ въ округахъ: Черноморскомъ и Закавказскомъ.

III. Изъ общаго состава лѣсныхъ дачъ, указанныхъ въ отдѣленіи II, извѣять лѣса, охраняющіе верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, по признаніи таковыми порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 30, 31, 37 и 38 положенія о сбереженіи лѣсовъ. Означенные лѣса подчинить дѣйствию правилъ сего положенія на пространствѣ всей Европейской Россіи.

IV. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (изд. 1885 года), постановить:

1) За рубку растущаго лѣса въ да-

чахъ защитныхъ прежде утвержденія для нихъ плановъ лѣснаго хозяйства, или же въ мѣстахъ или количествахъ, не разрѣшенныхъ означенными планами; за рубку растущаго лѣса въ незащитныхъ дачахъ, производимую въ порядкѣ или количествахъ, не согласныхъ съ утвержденными лѣсоохранительными комитетами планами лѣснаго хозяйства; за производство опустошительной вырубки вопреки постановленію лѣсоохранительнаго комитета объ отмѣнѣ или прекращеніи оной, а равно за недозволенную корчевку пней и корней,—виновные подвергаются, сверхъ отобранія незаконно срубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному цѣнности этого лѣса, определенной на основаніи мѣстной лѣсной таксы вѣдомства государственныхъ имуществъ, а въ области войска Донскаго—войсковою таксою, на лѣсъ низшаго по уѣзду или округу разряда.

2) За расчистку или обращеніе лѣсной площади въ другой видъ угодій въ лѣсахъ защитныхъ, виновные, сверхъ установленнаго взысканія за неправильно вырубленный лѣсъ, подвергаются денежному взысканію въ *пять руб.* за каждыя сто квадратныхъ сажень расчищенной площади.

3) За недозволенное обращеніе въ другой видъ угодій лѣсныхъ площадей въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, виновные подвергаются денежному взысканію въ *пять руб.* за каждыя сто квадратныхъ сажень лѣсной площади, противозаконно обращенной въ другой видъ угодій.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 2 и 3, расчищенные площади менѣе ста квадратныхъ сажень считаются за полныя сто квадратныхъ сажень.

4) За недозволенную пастьбу скота въ лѣсу, а также за недозволенные въ лѣсахъ защитныхъ сборъ лѣсной под-

стилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше десяти рублей.

б) Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1 и 2, подвергаются также: а) виновные въ рубкѣ растущаго лѣса въ состоящихъ подъ надзоромъ казеннаго управленія маіоратныхъ имѣніяхъ губерній Царства Польскаго, а равно въ ленныхъ и поіезуитскихъ имѣніяхъ губерній Западныхъ, если рубка эта произведена въ мѣстахъ или количествахъ, не разрѣшенныхъ утвержденными на эти лѣса планами хозяйства, и б) виновные въ расчисткѣ лѣсной почвы упомянутыхъ имѣній, съ цѣлію обращенія ея въ другой видъ угодій.

б) За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 1—4 нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются, взаимно опредѣленныхъ сими статьями денежныхъ взысканій, отвѣтственности по правиламъ о наказаніяхъ за преступленія должности.

7) Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 1—5, а также деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, составляютъ особыя спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства, а въ области войска Донскаго—войскового капитала. Эти спеціальныя средства могутъ быть употребляемы, съ разрѣшенія Министровъ Государственныхъ Имуществъ или Военнаго, по принадлежности, только на нужды лѣснаго хозяйства въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ, а именно: а) на составленіе плановъ хозяйства въ лѣсахъ защитныхъ; б) на исполненіе въ этихъ лѣсахъ такихъ лѣсохозяйственныхъ мѣръ, которыя, будучи необходимы для сбереженія сихъ лѣсовъ, не могутъ быть произведены на счетъ владѣльцевъ; в) на расходы, впредь до исполненія ихъ владѣльцами, по лѣснымъ

работамъ, принятымъ ими, при утвержденіи плановъ хозяйства, на свой счетъ, или по искусственному облѣсенію неправильно вырубленныхъ или расчищенныхъ площадей, въ случаѣ уклоненія владѣльцевъ отъ исполненія этой обязанности; г) на устройство питомниковъ и сѣмяносушиленъ для отпуска владѣльцамъ древесныхъ сажанцевъ и сѣмянъ, и д) на денежныя награды отличнѣйшимъ изъ лѣсныхъ сторожей, служащихъ въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ.

V. Уставъ уголовного судопроизводства (судебныя уставы Императора Александра Втораго, изд. 1883 г.) и законы о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (свод. вѣд. т. XV ч. II, изд. 1876 г.) дополнить нижеслѣдующими постановленіями:

1) Возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ возлагается на уполномоченныхъ на сіе лѣсоохранительнымъ комитетомъ чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства, полиціи и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, а равно на управленіе государственными имуществами.

2) Срокъ для возбужденія преслѣдованія за недозволенные лѣсоистребленіе и расчистку лѣса полагается годовой, а за недозволенные въ лѣсахъ побочныя пользованія—шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній.

3) Виновные въ нарушеніи правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ привлекаются къ отвѣтственности: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы Императора Александра Втораго въ полномъ объемѣ, на основаніи правилъ о производствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія и б) въ остальныхъ мѣстностяхъ—общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства.

VI. Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ, въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда онъ признаетъ необходимымъ, распространить дѣйствіе положенія о сбереженіи лѣсовъ въ полномъ объемѣ на всѣ или нѣкоторыя мѣстности, указанные въ отдѣленіи II настоящаго узаконенія, за исключеніемъ земель казачьихъ войскъ, входитъ по сему предмету съ особыми представленіями въ Комитетъ Министровъ.

VII. Предоставить Военному Совѣту, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, распространять, установленнымъ для изданія военныхъ узаконеній порядкомъ, дѣйствіе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, касающихся области войска Донскаго, на другія казачьи войска.

VIII. Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ: 1) дать подлежащимъ установленіямъ вѣреннаго ему вѣдомства подробныя инструкціи о способахъ и порядкѣ исполненія лежащихъ на сихъ установленіяхъ обязанностей по примѣненію положенія о сбереженіи лѣсовъ и 2) утвердить, для руководства владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ, не признанныхъ защитными, правила о составленіи упрощенныхъ плановъ хозяйства въ такихъ дачахъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

БЫТЬ ПО СЕМУ.

Въ С.-Петербургѣ.

4 апрѣля 1888 года.

**Положеніе о свереженіи лѣсовъ.
Введеніе.**

1. Дѣйствіе правилъ настоящаго положенія простирается на всѣ лѣса, принадлежащіе казнѣ, удѣльному вѣдомству, разнымъ установленіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ.

2. Для сбереженія лѣсовъ (ст. 1) устанавлиются мѣры: а) ограждающія лѣса отъ истребленія и истощенія, и б) поощряющія веденіе въ лѣсныхъ дачахъ правильнаго хозяйства и разведеніе новыхъ лѣсовъ.

3. Изъ общаго пространства лѣсныхъ

дачъ (ст. 1), тѣ лѣса, безусловное сохраненіе которыхъ оказывается необходимымъ въ видахъ государственной или общественной пользы, подчиняются особымъ мѣрамъ сбереженія. Лѣса сіи именуются *защитными*.

4. Защитными признаются (ст. 5) лѣса и кустарники: а) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ прибрежьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; б) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовые дороги, обрабатываемыя земли и всякаго рода угодья, а равно тѣ, истребленіе коихъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; в) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденія ледоходомъ, и г) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если притомъ сіи лѣса и кустарники удерживаютъ обрывы земли и скаль, или препятствуютъ размыву почвы, образованію свѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ.

мѣры свереженія лѣсовъ отъ истребленія и истощенія.

5. Мѣрамъ, установленнымъ для лѣсовъ защитныхъ (ст. 4), лѣса подчиняются не иначе, какъ по признаніи ихъ защитными, установленнымъ для сего порядкомъ (ст. 29 п. а, 30—36 и 38).

Примѣчаніе. Лѣсомъ защитнымъ можетъ быть признана дѣлая дача или только часть ея, въ послѣднемъ случаѣ—если не вся лѣсная дача удовлетворяетъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 4 настоящаго положенія.

6. Послѣ признанія лѣсной дачи или ея части защитною, обращеніе ея почвы въ другой видъ угодій воспрещается и, сверхъ того, впредь до утвержденія плана хозяйства, составленнаго согласно статьѣ 39 сего положенія, не дозволяется рубка растущаго лѣса на площади, признанной защитною; заготовка же валежника и подсохлыхъ деревьевъ можетъ быть произведена безпрепятственно.

(Продолженіе будетъ).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 43

СЕНСЕНДЯРНОВЕ ИЗДАНИЕ.

№ 43

П Р И В Ѣ Т С Т В Е Н Н А Я Р Ѣ Ч Ъ

Его Императорскому Величеству Государю Императору, сказанная Пресвященнымъ Гаврииломъ, епископомъ Имеретинскимъ, при вступленіи Ихъ Величествъ въ кафедральный соборъ г. Кутаиса.

Благочестивѣйшій Государь!

Грузія не разъ имѣла счастье видѣть среди себя Вѣнценосныхъ Царей Россійскихъ, но нынѣшнее Твое посѣщеніе ея съ Царицею и Августѣйшими Дѣтьми особенно знаменательно и радостно. Оно показываетъ, что сія далекая окраина Твоей Державы, послѣ многихъ лѣтъ браней, достигла, наконецъ, такого мира и благоденствія, что оказалось возможнымъ посѣщеніе ея и Государынею Императрицею съ Царственными Дѣтьми. Да возрадуется духъ Твой, Благочестивѣйшій Государь, при видѣ сего народа, съ искреннимъ восторгомъ Тебя встрѣчающаго, и сей страны, освобожденной и осчастливленной Твоими Державными Предками, и нынѣ мирно трудящейся. Недалеко ушло отъ насъ то время, и еще отцы наши помнили и рассказывали намъ о томъ, какъ вся она была опустошена, разорена и покрыта кровью своихъ сыновъ. И вотъ теперь, вырванная доблестными русскими войсками изъ рукъ лютыхъ враговъ христіанской вѣры, она какъ бы воскресла изъ мертвыхъ и снова разцвѣла подъ благодѣтельнымъ

управленіемъ Твоихъ Предковъ и Твоимъ, Государь. Всѣ мы, туземцы, твердо помнимъ это и безконечно благодарны, во-первыхъ, Богу, просвѣтившему нашихъ предковъ Православною вѣрою, во-вторыхъ, самимъ предкамъ, которые, не смотря на тысячекратную тяжкую борьбу и страданія за свою вѣру, въ цѣлости и чистотѣ передали намъ святой залогъ Православія и тѣмъ самымъ способствовали на-вѣки слиться съ великою Православною Державою Россійскою и приобщиться ея духовной жизни. Наконецъ, безконечно благодарны мы Твоимъ Державнымъ Предкамъ и Тебѣ, Великій Государь, за всѣ заботы, труды, громадныя затраты, за всю пролитую русскую кровь для нашего освобожденія изъ вражескихъ рукъ, въ особенності же за то благодарны Тебѣ, Государь, что Ты не умаляешь насъ среди другихъ безчисленныхъ подданныхъ, — посѣтилъ насъ, оживилъ, воодушевилъ и соединилъ всѣхъ въ одномъ чувствѣ благодарности и любви къ Тебѣ. Въ томъ великая и всемірная слава Православной Русской Державы, что въ ней всѣ подданные, безъ различія народностей и вѣроисповѣданій, живутъ подъ одними и тѣми же справедливыми и нелицеприятными законами, имѣютъ одинаковыя права, тогда какъ въ иныхъ великихъ державахъ, кичащихся своею высокою цивилизаціею, равноправность подданныхъ существуетъ часто только на бумагѣ, а

вѣротерпимость—для невѣрующихъ въ Бога, а православнымъ въ ней часто отказываютъ. Только Богомъ хранимая и мудрыми своими Вождями руководимая къ возвышеннымъ цѣлямъ Россія всегда стремится и въ государственномъ управленіи осуществлять Божию правду. Мысль о великомъ отъ Бога предначаченіи Твоей Державы да укрѣпляетъ Тебя, Православный Царь, въ Твоихъ Царственныхъ трудахъ и подвигахъ. Да даруетъ Тебѣ Царь Царствующихъ долгіе годы утѣшаться счастьемъ Твоей Семьи и мирнымъ процвѣтаніемъ Твоихъ вѣрнопопданныхъ.

ПОУЧЕНІЕ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХІЕПІСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО,

НА ХРАМОВЫЙ ДЕНЬ СВЯТАГО АПОСТОЛА АНДРЕЯ ПЕРВОЗВАННАГО, ВЪ ЦЕРКВИ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ,

О долгѣ духовнаго настырства.

Апостоль Андрей нареченъ первозванный, яко первыи еспахъ апостоловъ послѣдователь и ученикъ Иисуса Христова бысть. По вольной же страсти Господа и воскресеніи и вознесеніи Его, приешу Андрею святому, якоже и прочимъ апостоломъ, Духа Святаго, во огненномъ языцѣ на него спешаго, и раздѣляемымъ бывшимъ странамъ, падоша ему жребіемъ Вионійскія и Пропонційскія страны съ Халкидономъ и Византією, Фракією и Македонією, даже до Чернаго моря и Дуная, Фессалія же и Еллада, и страны Ахайскія, и Ираклія, и Трапезунтъ, и Синопъ. Оттуду же оставъ, св. Андрей иныя проходилъ страны. Таже отплы во Фракійскій градъ Византію, идѣже онъ первый Христа проповѣда и, многи научивъ, постави пресвитеры церковныя. Стахія же, его же Павелъ святыи въ посланіи

къ Римлянѣмъ поминаеть, во епископа имъ рукоположи. Самъ же, апостольскія подъемля болѣзни и труды во Христовѣмъ благовѣстіи, обхождаше Понтъ, Черное море, Скиею и Херсонисъ. Смотровіемъ же Божиимъ дойде и до рѣки Дѣвпра въ Россійскій странѣ и къ горамъ Кіевскимъ приста. Возшедъ же на горы, благослови я, и крестъ водрузи. Прощедъ же и вышнія грады Россійская, идѣже нынѣ Новгородъ великій, въ Епиръ, страну Греческую, возвратися и пакы во Фракію прииде, утверждая христіанъ и поставляя имъ епископы и учителя. И многи страны прошедъ, достиже Пелопонниса, и вниде во градъ Ахайскій, нарицаемый Патры, идѣже Анепатель Егеать, емши святаго Апостола, ко кресту пригвозди.

Вы знаете, почему святыи апостоль Андрей наименованъ первозваннымъ. Въмѣстѣ съ апостоломъ Иоанномъ они сперва были учениками святаго Иоанна Крестителя. Скоро послѣ крещенія Господня, однажды по утру стоялъ Иоаннъ Предтеча и двое изъ учениковъ его,—это и были одинъ Андрей, а другой по преданію Иоаннъ,—и узрѣвъ Иисуса, проходящаго около нихъ, Иоаннъ Креститель произнесъ: *се аицеъ Божій*. Услышавъ эту рѣчь, оба ученика пошли за Иисусомъ. А Иисусъ, обратившись и увидѣвъ ихъ идущихъ за Собою, говоритъ имъ: чего ищете? Что вамъ нужно? Они же сказали ему: Равви, учитель, гдѣ Ты живешь? И сказалъ имъ Иисусъ: придите и посмотрите. Пришли и увидѣли, гдѣ Онъ жилъ, и у Него пробыли день тотъ. Затѣмъ Андрей отыскалъ брата своего Симона и говоритъ ему: мы нашли Мессію Христа. И привелъ его къ Иисусу. Такимъ образомъ положено первое начало апостольской общины. И первый Андрей, какъ старшій, въмѣстѣ съ Иоанномъ юнѣйшимъ, услышалъ въ устѣ Господа: *приди ко Мнѣ. А самъ*

уже позовалъ къ Иисусу брата своего Симона Петра.

Думали вы, конечно, и о томъ, почему храмъ училища, въ которомъ вы воспитываетесь, посвященъ именно памяти святаго Андрея первозваннаго. Въ прошедшемъ, конечно, потому, что стопы именно св. апостола Андрея первозваннаго обходили сіи берега нашего Понта Евксинскаго; а въ настоящемъ и будущемъ, конечно, для того, дабы напомнить вамъ, питомцамъ сего духовнаго училища, что и вы не только ученики и послѣдователи св. *первозваннаго* апостола, но и въ особомъ смыслѣ *первозванные* же.

Вы знаете, что въ ветхомъ завѣтѣ Господь, изъ всего богоизбраннаго Израильскаго народа, освятить себѣ первенцевъ еврейскихъ; вмѣсто первенцевъ избралъ и освятить Себѣ колѣно Левіино; въ колѣнѣ Левіиномъ отдѣлилъ и освятить Себѣ родъ Аароновъ, родъ священническій. Весь родъ Израильскій Господь избралъ изъ всего рода человѣческаго на ближайшее служеніе Себѣ; но и въ родѣ Израильскомъ особо призвалъ колѣно Левіино, а въ колѣнѣ Левіиномъ родъ Аароновъ, такъ что потомки Аарона были, въ особомъ родѣ, первозванные на служеніе Богу. Въ новомъ завѣтѣ Богу угодно было отвергнуть наследственное ветхозавѣтное призваніе къ священству, за невѣрность ему священства Ааронова и Левіина, и замѣнить его свободнымъ призваніемъ. Такъ на сердечный порывъ Андрея первозваннаго послѣдовать за Христомъ, Господь отвѣтствуетъ ему призваніемъ: *прийди, посмотри, послушай, научись и будешь ловцомъ чело-вѣковъ*. Андрей зоветъ Петра. Далѣе Господь срѣтаетъ Филиппа и призываетъ его: *гряди по Мнѣ*. Такъ призываетъ и особо приближаетъ къ Себѣ, изъ всего богоизбраннаго народа, и всѣхъ дванадесять апостоловъ, которые и являлись первозванными и первоз-

ванными, изъ всего рода не только іудейскаго, но и человѣческаго. Они же призвали ко Господу и осветили на особое ближайшее преемственное служеніе Ему цѣлыя сонмы своихъ преемниковъ, пастырей и учителей церковныхъ, которые въ своихъ преемственныхъ рядахъ были первозванными же учениками Господа, каждый рядъ первозваннымъ для своего вѣка и поколѣнія. Другъ-другопримательно сіе исключительное призваніе перешло и на насъ, а отъ насъ переходить и на васъ. Управляющій судьбами народовъ промыслъ Божій устроилъ судьбу православнаго народа русскаго и вашу личную такъ, что въ нашемъ народѣ священство стало преемственнымъ же въ извѣстныхъ родахъ, которые искони служили Богу въ своихъ предкахъ, какъ готовы же служить и въ потомкахъ, хотя призваніе Господне на особое священнослуженіе Богу обращается и ко всѣмъ прочимъ родамъ. Обращается ко всѣмъ, но жаль, что пріемлется немногими. Отъ лица Господня мы къ вамъ обращаемъ Господне призваніе: *приидите и видите, идѣ и какъ живяше Господь нашъ Иисусъ Христосъ*. И по сему гласу вы пришли сюда и пребываете здѣсь дни многи въ наказаніи и ученіи Господнемъ. А затѣмъ мы же къ вамъ обратимъ и рѣшительное призваніе на особое служеніе Господу: *грядите по Немъ, и Онъ сотворитъ васъ чрезъ насъ ловцами чело-вѣковъ*. И будете вы преемники апостоловъ, послѣдователи и продолжатели въ семъ краѣ труда и дѣла св. апостола Андрея первозваннаго, сами въ особомъ смыслѣ первозванные.

Здѣсь васъ учать подробно и тщательно, какъ слѣдуетъ выполнять пастырское призваніе. Но и я, какъ Богопоставленный руководитель пастырства, теперь какъ чело-вѣкъ давно уже живя, а не школы, скажу вамъ нѣсколь-

ко практическихъ словъ о современныхъ требованіяхъ и условіяхъ выполненія вашего будущаго призванія. Конечно, я коснусь только самыхъ выдающихся требованій, при настоящихъ условіяхъ, касательно учительства церковнаго, священнодѣйствія и пастырскаго приходскаго управленія.

Пастырское учительство стоитъ въ особыхъ условіяхъ по городамъ и въ особыхъ по селамъ.

Провѣдуй слово,—можно повторить это апостольское слово пастырю церкви и теперь; но—*настой благовременно и безвременн*—это можно сказать, крѣпко подумавши, прибавивъ къ тому и Христово слово: *будите мудры, яко зми, и цѣли, яко голуби*. Городское пастырское учительство распадается на три вида: законоучительство въ училищахъ, проповѣданіе въ церквахъ, вообще при богослуженіи, и частныя наставленія вѣрнымъ на духу и по домамъ.

Законоучительство въ училищахъ, особенно же свѣтскихъ, заключено въ тѣсныя рамки времени и программъ. Пастырь законоучитель преподай именно то-то, въ такіе-то именно часы и во столько-то именно времени. Тутъ пастырю церкви и разсуждать приходится мало; остается только выполнять обдуманныя многими начальственными инстанціями, утвержденныя законоположенія и тщательно оберегаемыя начальственнымъ надзоромъ требованія учебныхъ заведеній. Но благоразумію пастыря предлагается и здѣсь имѣть въ виду одно крѣпко назрѣвающее, хотя еще и не принявшее форму законоположенія требованіе. Мыслящіе люди, горячо радѣющіе о сохраненіи и поддержаніи религіозности въ учащемся юношествѣ, не довольствуются уже употребительнымъ нынѣ методомъ законоучительства. Тутъ дѣло идетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ о переворотѣ въ

дѣлѣ законоучительства. И этотъ переворотъ рѣзко намѣчается религіознымъ переворотомъ, совершившимся и совершающимся въ нашемъ обществѣ. Въ православной Христовой церкви, отъ самаго основанія ея и до конца XVIII столѣтія, а въ нашемъ русскомъ обществѣ и до половины XIX вѣка крѣпко стоялъ духъ вѣры, такъ что не было нужды особенно настойчиво защищать вѣру именно противъ невѣрія. Отъ вѣрующихъ отцовъ этотъ духъ наследовали и дѣти. Доказывать имъ божественность христіанства вовсе не требовалось, и усиліе доказать было бы излишествомъ, часто даже вреднымъ. Въ то время требовалось только наставить дѣтей въ вѣрѣ; требовалось огласить ихъ Христовымъ ученіемъ. Отсюда никуда, утвердилось, изъ вѣка въ вѣкъ передавалось и дошло даже до нашего вѣка преподаваніе такъ называемое катихизическое. Прежде катихизическимъ ученіемъ всѣ, въ свѣтскихъ училищахъ, и довольствовались, чтобы свѣтскіе юноши знали, во что они вѣрятъ, знали вѣру, которую приняли въ духѣ отцовъ. Теперь же не то. Теперь многіе отцы во многихъ семействахъ вѣрують не во многое, а живутъ внѣ духа христіанскаго и всякой церковной дисциплины. Мало же вѣруя сами, отцы и дѣтей своихъ воспитываютъ въ томъ же духѣ маловѣрія, если только не невѣрія. Тѣмъ не менѣе, у насъ, въ Россіи, отцы пока еще не потеряли желанія, чтобы дѣти ихъ были воспитаны не только въ знаніи, но и въ духѣ вѣры. Сами отцы,—говоримъ, конечно, не о всѣхъ,—ни того, ни другого, ни знанія, ни духа вѣры уже не сильны преподавать своимъ дѣтямъ; скорѣе способны нѣкоторые передать нѣкоторое знаніе, чѣмъ духъ вѣры. Потому они и ждуть, что эту обязанность родительскую исполнить для дѣтей ихъ законоучитель,

и требуютъ, чтобы законоучительство удовлетворяло именно этимъ двумъ задачамъ: чтобы давало юношеству не только знаніе вѣры, но и духъ ея. Вотъ для этого-то въ городскихъ училищахъ катихизическій методъ законоучительства и оказывается совершенно недостаточнымъ, такъ какъ онъ предполагаетъ въ питомцахъ невыблемость духа вѣры; предполагаетъ, что питомцы сердцемъ своимъ вѣруютъ въ правду Христову, имѣеть же въ виду только научить, какъ юному человѣку исповѣдать точно и ясно эту правду, въ которую вѣруетъ онъ сердцемъ непоколебимо. Для этого требуется если не отбѣна собственно катихизического метода, то восполненіе его методомъ апологетическимъ. Для чего требуется совершенная перестановка и времени, и программъ для законоучительства, какъ перестановка и развитія многихъ законоучителей. Совершить эту перестановку никакой частный законоучитель не способенъ, не имѣя на это никакого права. Но благоразумію и предусмотрительности будущихъ законоучителей нужно имѣть это въ виду. Требуется перевести нынѣшнее катихизическое преподаваніе, которое по незнанію многіе честятъ якобы непочетнымъ именемъ схоластическаго преподаванія, — требуется переводить мало - по - малу въ апологетическое. При семъ долгое разсужденіе предлежитъ еще и о томъ, можно ли апологетическимъ преподаваніемъ совсѣмъ замѣнить катихизическое, — конечно, нельзя: что же толковать дѣтямъ или даже юношамъ въ защиту вѣры, которой они не вѣдаютъ? И что поставить впереди, катихизисъ или апологию? Конечно, катихизисъ. Но то ясно, что нынѣшніе законоучители должны знать, а будущіе пастыри должны крѣпко изучить апологию вѣры, апологию, и какъ философію вѣры вообще, и какъ связную научно само-

защищенную систему собственно христіанства. Безъ этого нынѣ въ дѣлѣ законоучительства нельзя сдѣлать и шага къ благонадежному успѣху.

Совершающійся переворотъ въ религіозномъ состояніи образованнаго общества требуетъ другой постановки въ городскихъ церквахъ и христіанской проповѣди. Что сказать объ огромномъ большинствѣ проповѣдей, раздающихся пока еще съ нашихъ церковныхъ кафедръ? Не сказать ли, что онѣ имѣютъ скорѣе отрицательное, не скажу — вредное вліяніе? Господствующаго содержанія проповѣди, касающіяся общихъ положеній христіанской нравственности, — прежде всего спросимъ, — слушаются ли такіа проповѣди въ церквахъ? Конечно, слушаются богобоязненными людьми. Плохіа проповѣди не докучаютъ ли? Хорошіа, живо произнесенныя не развлекаютъ ли только какъ хорошо исполненный концертъ? Можно сказать положительно и рѣшительно, что концерты въ церквахъ служатъ единственной цѣли развлечения предстоящихъ въ тѣ незанятія минуты, когда священнослужачіе причащаются въ алтарѣ. Такое же значеніе часто имѣетъ и проповѣдь. Не жалеящіяся люди, получая вѣрующіе, мнящія себя многосвѣдущими даже въ вѣрѣ, не говоря о другихъ знаніяхъ, послушаютъ проповѣдника, покритикуютъ въ душѣ, мысль ихъ на нѣсколько минутъ будетъ занята, пролетитъ нѣсколько минутъ богослуженія внѣ пустоты, томящей особенно головы, привыкшіа къ постоянной умственной работѣ, къ умственному развлеченію. Много - много, что вынесется иной разъ одна-другая добрая мысль, которая займетъ сердце и воображеніе, пока суета житейская опять не вытѣснитъ ее оттуда. Замѣйте, что самое требованіе несмолкающей проповѣди указываетъ на совершающійся переворотъ въ христіанскомъ

обществѣ. Это требованіе, которое раздается со всѣхъ сторонъ въ наше время, указываетъ, что христіанство нужно не только насаждать, но и охранять и защищать. Когда христіанство въ убѣжденіяхъ людей стояло твердо, тогда ораторская проповѣдь не была особенно нужна. Замѣчательно, что наша православная россійская церковь не мало вѣковъ, можно сказать, чуждалась проповѣди, живой ораторской проповѣди. Чуждалась не по одному только малоразвитію какъ пастырей, такъ и пасомыхъ, но и по духу глубокой вѣры. Придутъ вѣрные во храмъ, здѣсь слушаютъ уставныя слова молитвъ церковныхъ, благоговѣнно внимаютъ каждому слову протяжно раздающихся священныхъ чтеній слова Божія, умиленно по мѣрѣ разумнія приникнуть въ словенскія реченія святоотеческихъ поученій, и помолившись, соутѣшившись обще-церковною вѣрою, укрѣпившись духомъ, исходятъ изъ церкви, безъ сомнѣній и колебаній, съ духовнымъ утѣшеніемъ и умиленіемъ, часто съ веселіемъ и миромъ о Дусѣ Святѣ въ душѣ. Былъ свой глубокой смыслъ въ нашемъ древле-церковномъ строѣ и бытѣ. А теперь духъ этого строя отлетѣлъ, древній бытъ исчезъ, настроеніе душъ стало иное. Мало ли теперь глаголемыхъ христіанъ, которые дома не молятся никогда и въ церковь не ходятъ почти никогда? Между тѣмъ и такихъ пастыри обязаны же удерживать въ оградѣ церковной. А чѣмъ? Конечно, словомъ ученія. А какъ заставить ихъ послушать это слово? Тѣмъ же словомъ, его привлекательностію. Нѣтъ ли и такихъ, которые ходятъ нынѣ въ церкви по нуждѣ,—сказать бы такъ, что по стороннему побужденію или же по приказу? Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ, самые развитые и серьезные люди идутъ въ церковь съ запросами въ душѣ, вытекающими

изъ повсемѣстно распространяющагося невѣрія и возникающихъ изъ него обычаевъ, несогласныхъ съ духомъ христіанства, идутъ однако же безъ малѣйшей надежды, что эти запросы ихъ будутъ въ церкви сколько-либо разъяснены... Что же наша проповѣдь? Она или вовсе молчитъ, или же обходитъ именно эти запросы современнаго маловѣрія, а если и толкуетъ, то объ извѣстныхъ всѣмъ общимъ положеніяхъ вѣры и морали, не касаясь ихъ откровенной стороны.

Между тѣмъ, кажется, если бы самъ Златоустъ воскресъ и выступилъ нынѣ между нами на церковную кафедру съ своимъ положительнымъ разъясненіемъ положительнаго содержанія Христовой вѣры, то и его наши современники послушали бы немного, кажется, только изъ любопытства, а затѣмъ и оставили бы. Кто, многіе ли стали бы слушать нынѣ полутора-часовыя проповѣди, состоящія изъ гомилетическаго толкованія Священнаго Писанія? Что это не одно только гаданіе, доказательство тому на лицо. Всѣ многочисленныя писанія св. Златоуста переведены на всѣ языки, между прочимъ и на нашъ россійскій, а кто ихъ читаетъ? Нужно въ современной проповѣди затрогивать вопросы того же современнаго невѣрія, и затрогивать искусно и цѣлесообразно. Тогда только наша проповѣдь могла бы стать и привлекательною, и плодотворною. Къ сожалѣнію, это требованіе пока только подсказывается духомъ нашего вѣка. Опыта же широкаго удовлетворенія этому требованію пока еще не явилъ никто. У немногихъ избранныхъ нашихъ проповѣдниковъ мы видимъ только робкія попытки. Робкія потому, что всякій, даже сознающій и чувствующій лежащую на раменахъ своихъ эту задачу современной проповѣди, боится не только вышнихъ страховъ, но страшится и того, какъ

бы по неизвѣданности новой тропы не переступить за предѣлы, начертанные и древними правилами, ограждающими правоту церковной проповѣди, и неизмѣннымъ строгимъ духомъ православія. До сихъ поръ въ духѣ нашей школы не выяснилось рѣшеніе вопроса даже о томъ, позволительно-ли внести въ церковную проповѣдь современную апологію христіанства, съ ея научнымъ, вытекающимъ изъ существа дѣла характеромъ. И не выяснилось не даромъ, а потому, что самое внесеніе апологіи христіанства въ проповѣдь могло бы для однихъ приносить и пользу, но для очень многихъ приносить и вредъ. Ясно однако же, что въ недалекомъ будущемъ наша проповѣдь неизбежно приметъ господствующій апологетическій характеръ. А что теперь мы видимъ только колеблющіяся попытки приступить къ такой проповѣди, то естественно. Всякая зельнь послѣ зимы выползаетъ изъ подъ снѣга робко; часто бываетъ, что и морозъ придавить. А все же чему быть, того не миновать. Совершающійся нынѣ переворотъ переродить людей, неизбежно, — перерождая въ отрицательную, переродить и въ положительную сторону. Мы, промежуточное поколѣніе, умремъ. А вамъ придется выступить дѣятелями, бойцами за падающее въ убѣжденіяхъ людей христіанство. Переворотъ несетъ и несетъ быстро. Готовьтесь, слуги и воины Христовы.

О прочихъ поставленныхъ вопросахъ для краткости скажу кратко. Сперва о сельскомъ пастырскомъ учительствѣ. Будущіе сельскіе пастыри, въ учительствѣ своемъ исходятъ изъ того печальнаго совнанія, что народъ въ большинствѣ не знаетъ вѣры. Онъ хранитъ ее въ своемъ духѣ. По членораздѣльнаго пониманія истинъ вѣры, особенно же догматическихъ, историческихъ, за исключеніемъ только нравственныхъ, —

такого членораздѣльнаго пониманія въ сознаніи народа не обрѣтается. Здѣсь, въ этомъ краѣ, быть можетъ, и не найдете человѣка, который не зналъ бы ни одной молитвы, ни даже *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Аминь*. Однако же поищите и не отчаявайтесь, къ прискорбію, найти. Учите молитвамъ и въ школѣ и на исповѣди (назначайте изученіе одной молитвы отъ исповѣди до исповѣди), учите и въ церкви, внѣ богослуженія, подъ такъ называемый диктантъ. Но знайте, что невѣжество народное простирается до неразличенія св. иконъ, до незнанія и неузнаванія образа даже Христа Спасителя. То напрасное самообольщеніе, будто наши святые иконостасы — это раскрытая предъ очами народа книга. Нѣтъ, это раскрытая предъ очами народа еврейская библія, въ которой часто ни одной буквы, тѣмъ болѣе ни одного слова народъ не разбѣраетъ. Отсюда и начинайте обученіе народа вѣрѣ. Раскройте предъ очами народа эту всегда раскрытую передъ нимъ и въ то же время всегда закрытую для него книгу. Въ сельскихъ училищахъ историко-катихизическое обученіе вѣрѣ пока удовлетворяетъ первой насущной потребности. Тамъ въ средѣ народа пока еще, къ истинному счастью церкви, духъ вѣры не исчезъ. Но вѣдайте, что и тамъ уже со всѣхъ сторонъ начинаютъ дуть преразнообразные вѣтры, разсѣивающіе этотъ цѣльный духъ вѣры. Тамъ по мѣстамъ около мѣкоторыхъ, болѣе или менѣе интеллигентныхъ и легкомысленныхъ центровъ, начинаетъ уже продувать вѣтеръ и маловѣрія и левѣрія и кощунства. Но кромѣ маловѣрія тамъ ходятъ еще свирѣпыя вѣтры разнovidнаго сектантства. Не спите, бодрствуйте, наблюдайте, прислушивайтесь, и неотложно боритесь за цѣльный духъ вѣры. Скажу по архіерейской совѣсти. Знайте, что я болѣе

25 лѣтъ тому назадъ сталъ толковать своимъ ученикамъ, предсказывая появленіе въ народѣ ереси въ родѣ штунды; то видите—теперь осуществляется. А что вы еще увидите черезъ тридцать-пятьдесятъ лѣтъ, то Богъ святой вѣдаетъ. Я предсказывалъ и повторяю, что священники, если не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, и—если ихъ это не пугаетъ, пусть испугаетъ другое—и безъ куска хлѣба... Дѣла идутъ быстро. Не спите, проснитесь. Учите и уча учитесь. Знайте, чего не знаете по опыту, что знанія, выносимыя изъ школы, но не подновляемыя въ жизни, улетучиваются почти безъ слѣда. Коли не вѣрите, повѣрьте, что я человекъ, многому учившійся и много учившій, позабылъ многое не только то, чему учился, но и то, что самъ преподавалъ, и даже то, что самъ писалъ. Такъ возгрѣвайте же въ жизни даръ Божій, даръ вѣдѣнія, который теперь живетъ и возгнѣщается въ васъ постояннымъ ученьемъ. Это бѣдственное заблужденіе нашей братіи, что по выходѣ изъ школы она кидаетъ изъ рукъ всякую книгу. Увы! Книга теперь не роскошь, а книга—знаніе, а знаніе—сила, незнаніе же безсиліе и безхлѣбца...

Что касается совершенія богослуженія, то, по выяснившимся запросамъ современности, его нужно улучшить, къ нему нужно привлечь. Говорю о здѣшнемъ краѣ. Здѣсь оно доведено было до сокращеній, дальше которыхъ идти значило бы исказить богослуженіе православной церкви. А чтобъ оно у насъ не перестало быть таковымъ, всѣмъ намъ приходится крѣпко вспомнить церковный уставъ и крѣпко по возможности держаться его. Повѣрьте, нашъ уставъ богослуженія не только въ своихъ частяхъ, но и въ распорядкѣ частей и въ весьма многихъ подробностяхъ упирается въ первую христиан-

скую древность и даже въ древность ветхозавѣтную, которая и перешла нерушимо чрезъ два тысячелѣтія и нерушимо же достигла до насъ. Намъ ли отнестись къ ней легкомысленно? Тѣ, которымъ не дорога христианская древность нашего богослужебнаго устава, тѣ, не безпокойтесь, съумѣютъ отлично облегчить себя отъ усталости въ нашихъ храмахъ; тѣ и выйдутъ пораньше и придутъ попозже, а то и вовсе не придутъ. Нужно позаботиться о народѣ, отъхъ миллионѣхъ православныхъ, которымъ еще дорого наше православіе, и дорого не только въ духѣ, но и въ старозавѣтныхъ его формахъ, дающихъ бытіе вещи. Второе улучшение—нужно устранить изъ нашего богослуженія то неблагообразіе, которое внесено въ него небреженіемъ, невѣжествомъ и жаднымъ вкусомъ. Нужно совершенно устранить чтеніе поспѣшное, неразборчивое, совсѣмъ же неосмысленное. Нужно по возможности стѣснить въ церквахъ чтеніе разговорное, противное извѣчнымъ обычаямъ всѣхъ древнихъ церквей какъ православныхъ, такъ даже и неправославныхъ, даже церкви ветхозавѣтной. Во всѣхъ древнихъ церквахъ, въ продолженіи тысячеклѣтій, богослуженіе совершалось не иначе, какъ распѣвнымъ произношеніемъ; разговорное же впервые введено и поддерживается только общинами протестантскими, а въ православной церкви, къ прискорбію, здѣшнимъ духовенствомъ. Этотъ предметъ гораздо важнѣе, чѣмъ можетъ казаться съ перваго взгляда. Такого же рода улучшение требуется здѣсь и относительно церковнаго пѣнія. Утверждаю, что простое древле-церковное пѣніе на гласы въ здѣшнемъ краѣ забыто. За доказательствами, какъ вамъ извѣстно, ходить далеко не нужно. Если же продолжать идти по тому же пути, по которому пло здѣсь измѣненіе церковнаго пѣнія, то чрезъ какое-либо столѣтіе

древле-церковные напѣвы здѣсь переродятся, если только не вырождаются совсѣмъ. Затѣмъ въ сельскихъ церквахъ весьма нужно привлеченіе всего народа къ участию въ церковномъ пѣніи; нужно уже потому одному, что этимъ путемъ, путемъ непосредственнаго участія въ совершеніи богослуженія, простой, до сихъ поръ мало свѣдущій въ вѣрѣ нашъ народъ усвоить ее весьма быстро устами, а тамъ и ухомъ, а наконецъ и сердцемъ. Участіе въ пѣніи пріучаетъ особенно дѣтей любить церковное богослуженіе, любить церковь и вѣру и Бога. Нужно только, чтобы древле-церковный характеръ пѣнія, вѣдомый народу, не измѣнялся; нужно, чтобы весь составъ пѣнія проникнуть былъ провѣреннымъ церковію духомъ молитвеннаго умиленія, покаянія, смиренія, услажденія, утѣшенія, духомъ христіанскаго веселія въ великія торжества, всегда же духомъ мира о Дусѣ Святѣ...

О пастырскомъ приходскомъ управленіи сказать нужно, что на Руси оно и зачиналось только въ духѣ обще-церковнаго управленія, но не въ ясномъ сознаніи отдѣльныхъ лицъ. Это пастырско-приходское управленіе состоитъ въ томъ, что пастырь обязанъ всякаго своего пасомага дѣятельно руководить ко спасенію, слѣдя за его христіанскою жизнію отъ колыбели до могилы, да и по смерти поминая его въ своихъ молитвахъ, какъ свое духовное чадо. Но не выяснившись въ практической дѣятельности нашего пастырства, это пастырское руководство или управленіе къ нашему времени начинаетъ, повидимому, чуть ли не замирать. Посмотрите на городскіе приходы теперь. Пастыри не знаютъ даже, гдѣ предѣлы этихъ приходоу, и кто ихъ прихожанинъ. Въ этомъ словѣ — прихожанинъ, да, выражается сущность нынѣшнихъ отношеній пасомыхъ къ пастырямъ.

Прихожаниномъ считается только тотъ, кто приходитъ въ церковь за какою-либо требою, и только тогда, когда приходитъ. А ушелъ онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ перестаетъ быть и прихожаниномъ. Ушелъ въ другую церковь, къ другому священнику, сталъ прихожаниномъ другихъ и церкви, и священника. Не пошелъ, не ходитъ ни въ какую церковь, — вмѣстѣ съ тѣмъ пересталъ быть и чѣмъ-либо прихожаниномъ, а иногда перестаетъ быть даже и вовсе христіаниномъ. Что можетъ быть печальнѣе и гибельнѣе такого пути, по которому мы идемъ, или точнѣе — роковымъ образомъ низпадаемъ въ бездну? Въ большихъ городахъ это и поправить трудно. Въ селахъ же это пока еще возможно. Но знайте, я знаю факты, что и по селамъ этотъ пагубный порядокъ отношеній къ церкви и приходу уже начинается. Я самъ слышалъ отъ священниковъ такіе выраженія о своихъ прихожанахъ: «да я его, быть можетъ, въ первый разъ въ жизни вижу». — «Какъ въ первый разъ видите, святой отецъ!? Да вы обязаны постоянно смотрѣть за нимъ. идетъ ли онъ по тому пути, по которому должны идти ваши прихожане ко спасенію». Однимъ ли стимуломъ должны мы руководиться, слѣдя, чтобы приходы наши не умялялись, — стимуломъ грубаго интереса?! Нѣтъ, поставьте передъ собою высшій, истинно христіанскій, Христовъ стимулъ, чтобы вѣренное вамъ Пастыреначальникомъ Христомъ стадо не умялялось, чтобы наемникъ не разгонялъ, чтобы волкъ не расхищалъ, чтобы каждый изъ васъ велъ свое стадо въ цѣлости до одинаго двора овчаго, до обителей небесныхъ, и тамъ сдать своихъ духовныхъ чадъ цѣлыми и спасенными Пастыреначальнику Христу: *Се Азъ и дѣти, яже Ми далъ еси...* Увы, этотъ предметъ, когда на него поглядишь съ разныхъ сторонъ, представляетъ только

мрачные виды. Даже идею духовнаго пастырства мы потеряли, выпустивъ ее изъ виду. Въ городахъ эту идею уже и не уловишь, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ. Въ селахъ же ловить ее еще можно; но ловятъ ли, это вопросъ...

Послѣднее мое слово вамъ, будущіе пастыри, перевозванные ученики Христовы. Ваше пастырское положеніе, безъ сомнѣнія, будетъ тревожнѣе нашего. Вамъ же придется и болѣе работать, чѣмъ работало или работаетъ оживающее поколѣніе пастырей, вашихъ отцевъ. Если же вы не поймете этого неотложнаго запроса времени, то, чего добраго, кто-либо изъ васъ перестанетъ быть и пастыремъ по той простой, но роковой причинѣ, что некого будетъ пасти, по слову пророка: *еда пастыри пасутъ себе самихъ? Не овецъ ли пасутъ пастыри?* Переставьте вопросъ: овецъ ли пасутъ пастыри? Не себя ли только пасутъ пастыри? Да и размыслите о семъ. Аминь.

Приноситъ ли пользу церковная проповѣдь? *)

Ожиданіе отъ проповѣди пользы какъ бы осязаемой, исчислимой осуждается богословами и проповѣдниками и нашихъ временъ. «Мы (проповѣдники) — справедливо замѣчаютъ одинъ изъ нихъ — не можемъ вывести своихъ слушателей на экзамень», чтобы всякій могъ видѣть на этихъ слушателяхъ пользу, для нихъ оказанную проповѣдью, «ни представить на показъ успѣхи своего проповѣдничества, какъ *какую-нибудь фабричную работу*», а между тѣмъ отъ христіанскихъ проповѣдниковъ иногда и требуютъ, чтобы плоды ихъ проповѣди показаны были, въ извѣстномъ отношеніи, съ

*) Продолженіе. См. №№ 41—42 «Приб. къ Церк. Вѣд.»

такую же очевидностію, съ какою, напримеръ, показываются плоды промышленности. Но на экзаменахъ давать отчетъ въ приобрѣтеніи извѣстныхъ познаній, дѣйствіе же проповѣди несравненно глубже. «Ученіе христіанское, разсуждаетъ А. В. Горскій, — имѣетъ своимъ предметомъ и цѣлю не просвѣщеніе только ума правильнѣйшими понятіями о Божествѣ, но наипаче исправленіе сердца и воли. Оно должно зачать и породить *новую жизнь въ человѣкѣ*, перемѣнить его образъ мыслей о себѣ, о своихъ отношеніяхъ на землѣ, вложить въ него святыя чувства..., настроить его волю, приучить человѣка посильными опытами къ тому высокому служенію, которое ему предназначено... Вотъ гдѣ (*т.-е. въ какой области*) совершается плодъ дѣйствованія божественнаго ученія». Такъ. Но въ томъ и дѣло — мысли отечественнаго богослова — что трудно бываетъ *видѣть*, какъ все это совершается, въ особенности видѣть до степени яснаго различенія. «Мы не можемъ видѣть, говорить А. В., — всего богатства славы церкви внутренней», т.-е. видѣть именно то, какъ ученіе христіанское порождаетъ и порождаетъ эту новую жизнь въ человѣкѣ. Почему? Потому что «и сокровенность столько оной (церкви внутренней) любезная, и немощь и нечистота собственнаго (нашего) зрѣнія — все препятствуетъ видѣть въ раздѣльности черты ея божественнаго лика; полное откровеніе онаго предоставлено дню Господню. Признаемся еще болѣе, что не все бы могли и изобразить, если бы даже все могли видѣть; величіе дѣлъ духовныхъ часто зависитъ отъ сложности такихъ обстоятельствъ, коихъ множество, и разнообразіе мы никакъ не могли бы вмѣстить въ тѣсныя рамы историческаго начертанія». Таковы, по мнѣнію историка-богослова, трудности при изслѣдованіи вопроса о плодахъ божественнаго съ-

нія, когда вся дѣятельность церкви въ этомъ направленіи можетъ уже подлѣжаться исследованію въ качествѣ совершившагося факта. Но дѣла становятся еще труднѣе, когда еще нельзя съ увѣренностію сказать, миновало ли время сѣянія, чтобы ожидать плодовъ, и не нужно ли еще и еще сѣять, чтобы тогда уже быть въ правѣ рѣшительно заключать о бесплодности дѣла сѣянія. Иначе же можно сдѣлать заключеніе совершенно преждевременное. Можетъ быть, и въ цѣляхъ самого Промисла бываетъ то, что плоды проповѣди не часто дается замѣчать, какъ плоды другихъ дѣлъ, дабы человекъ не возмнилъ, что въ дѣлѣ спасенія онъ самъ по себѣ и исключительно есть и начало, и совершеніе дѣла. «Не должно думать, говорить, напримѣръ, св. Василій Великій,—что *усталь* проповѣди производится нашими собственными примышленіями, но всю надежду (въ отношеніи успѣха) надобно возлагать на Бога». Въ виду этого, по мысли того же отца церкви, «для евангельской проповѣди не должно пользоваться человѣческими преимуществами, чтобы *ими* (въ глазахъ людей, взирающихъ только на видимую сторону въ проповѣди) *не затмѣвалась Божія благодать*» *), иначе, чтобы люди не приписывали человѣческому преимуществамъ то, что въ послѣдней своей основѣ отъ этихъ преимуществъ не состоитъ въ зависимости. Мѣра успѣха во власти Божіей. Златоустъ также предостерегаетъ отъ того, чтобы смотрѣть на проповѣдь, какъ на орудіе, въ дѣлѣ экономіи, всесовершеннѣе, и это на томъ основаніи, что дѣятельность пастыря-проповѣдника есть, все-таки, дѣятельность *человѣка*, хотя и поставленнаго въ особыя отношенія къ церкви видимой, но не могущаго всецѣло располагать судьбами дѣла Божьяго--

спасенія. Въ противномъ случаѣ, опять выходяще бы, напримѣръ, «будто теперь проповѣдь зависитъ отъ мудрости» *) и т. под. личныхъ качествъ проповѣдника, какъ человекѣ, и слѣдовательно, и усилить, плоды проповѣди должны были бы быть приписываемы *исключительно* *человѣку*. Вообще, повторяемъ, не всегдашняя оцутительность плодовъ проповѣди, но крайней мѣрѣ, не должна быть *собственною* для вѣрующаго человекѣ, и всего менѣе должна служить оправданіемъ охлажденія въ дѣятельности проповѣднической. Нельзя отрицать, конечно, что кажущееся безплодіе дѣла производить на своего дѣлателя удручающее впечатлѣніе, и упрекать проповѣдника въ такой впечатлительности, по крайней мѣрѣ, едва ли не будетъ обозначать ожиданія, чтобы проповѣдникъ былъ выше человѣческой природы. Но и здѣсь-то и должна выступить мысль, или точнѣе—твердая вѣра въ сокровенность результатовъ проповѣднической дѣятельности: эта вѣра успокоитъ разумъ и мятущееся чувство. Въ этомъ отношеніи не можемъ не указать здѣсь на прекрасное объясненіе проповѣднической дѣятельности самого Златоуста, которое давалъ м. Платонъ, смѣломъ прибавить, отлично понимавшій дѣло проповѣдничества со всѣхъ его сторонъ. Вспоминая исторію Златоуста, почти невозможно въ самомъ дѣлѣ не задаваться вопросомъ: человекъ, считавшій себя блаженнымъ, когда видѣлъ, что его проповѣдь слушаютъ, годы неустанно проповѣдавшій—какую пользу принесъ христіанскому міру своимъ словомъ? И митрополитъ Платонъ также задается вопросомъ: «Возможно ли, разсуждаетъ онъ,—чтобы таковою благословенною рукою (*какова рука Златоуста*) посѣянное сѣмя сторичный не возростило плодъ?» И въ чемъ

*) Творенія, р. пер. ч. III, 471—472.

*) Бесѣды на 1 послан. къ Коринѣян., ч. I, стр. 95.

этотъ плодъ дѣятельности Златоуста, если невозможно, чтобы его слово было бесплодно? И на это отвѣчаетъ: «сколько вѣковъ прошло, но Златоустова память осталась всегда всею церкви любезною, и богоглаголивый его языкъ и нынѣ не молчитъ, но проповѣдуетъ во всѣхъ странахъ свѣта, и всѣхъ учитъ съ великимъ дерзновеніемъ и съ большимъ успѣхомъ, нежели иные живыми гласомъ. Сія истинная польза, которую *чтеніе его трудовъ въ истинныхъ христіанахъ производитъ*, сіе сердце обязательство, которое пользующіеся его ученіемъ къ нему имѣютъ, *не есть ли великое трудовъ Іоанновыхъ воздаяніе?* Не есть ли самое сильное ободреніе и для всѣхъ тѣхъ, кои, Златоустово нося на себѣ званіе, Златоустовымъ хотятъ шествовать путемъ» *)? Вотъ гдѣ, по мысли митрополита Платона, оказывается польза трудовъ Іоанновыхъ! Но, прибавимъ, — кто можетъ и исчислить, смѣрять эту пользу отъ сохранившагося и преданнаго письмени слова Златоуста въ прошедшемъ и въ особенности въ будущемъ? И однако же, Златоустъ былъ проповѣдникомъ, которому, при жизни его, приходилось также жаловаться на видимую бесплодность его труда, какъ могли жаловаться и проповѣдники настоящаго времени, и который, не смотря на свои непримѣрныя почти усилія въ дѣлѣ проповѣди, при своей жизни не имѣлъ даже того утѣшенія, чтобы всѣ были довольны имъ, и который слышалъ насмѣшки надъ тщетными, будто бы, усиліями принести пользу своимъ словомъ!

Но имѣя въ виду приведенныя разсужденія м. Платона, конечно, не должно скрывать отъ себя и того обстоятельства, что не всѣ же проповѣдники могутъ рассчитывать на исторію и по-

тому утѣшать себя тѣмъ, что будущее дастъ возможность сказать о нихъ: «не бесплодны были ихъ труды». Жалательно, чтобы каждый проповѣдникъ прежде всего дѣйствовалъ для настоящаго. Между тѣмъ какъ на самый осязаемый, а потому и наиболѣе смущающій признакъ будто бы бесплодности проповѣди въ особенности во времена настоящія, указываютъ на то, что она даже «не производитъ впечатлѣнія», не дѣйствуетъ на чувство слушателей, вслѣдствіе чего еще менѣе можно ожидать того, чтобы проповѣдь въ самомъ дѣлѣ могла «породить въ человѣкѣ новую жизнь». Что мы должны думать объ этомъ? Справедливо, конечно, признать, что впечатлѣніе отъ проповѣди на его высшей степени, когда оно выражается въ такъ называемомъ душевномъ потрясеніи, есть *признакъ дѣйствія* проповѣди, и посему есть доля справедливости въ томъ, когда старинные теоретики «краснорѣчіе» вообще считали «искусствомъ потрясать души», а проповѣдь считали не чуждою сферѣ краснорѣчія и, слѣдовательно, не чуждою обязанности достигать этого потрясенія. Въ практикѣ такого проповѣдника, какъ Златоустъ, даже и были случаи этого потрясенія, когда люди ударили себя въ грудь, когда слово его многихъ до глубины души трогало. Современные гоимлеты, не оставляя столь осязательныхъ выраженій чувства *непретѣннымъ* признакомъ дѣйствія проповѣди, разсуждаютъ, однако же, что «тѣ изъ слушателей, которые подверглись сильнѣйшему вліянію слова, выражаютъ силу его надъ собою глубокими вздохами... искренними слезами раскаянія» *). И это опять справедливо, и многіе изъ проповѣдниковъ имѣютъ утѣшеніе видѣть то же

*) Поучат. слова, т. V, 348.

*) Амфитеатровъ, Гоимлетика, II, 81.

самое *). Но искать всегда такого признака, какъ чего-то безспорно рѣшающаго вопросъ о дѣйственности или бездѣйственности проповѣди, невозможно, а слѣдовательно, невозможно измѣрять вліяніе проповѣди степенью впечатлѣнія, ею производимаго. Почему? Потому, что мы имѣемъ, какъ бы всемірно-историческій примѣръ того, какъ рѣчь, вызвавшая даже насмѣшки, о плодахъ которой, повидимому, и думать было неблагоприятно, принесла все-таки въ свое время великій, безпримѣрный плодъ. Апостолъ Павелъ произноситъ свою извѣстную рѣчь въ ареопагѣ. «Какіе плоды принесла эта возвышеннѣйшая рѣчь величайшаго изъ учителей христіанства, изъ ораторовъ всего міра?» разсуждаетъ одинъ изъ современныхъ учителей церковныхъ. «Повидимому, самыя незначительныя. Тѣ, для кого главнымъ образомъ эта рѣчь назначалась, выпроваживаютъ апостола изъ ареопага съ ироническимъ напутствіемъ: «въ другой разъ послушаемъ тебя». Только нѣкоторые мужи, приставъ къ нему, увѣровали». Между ними былъ Діонисій ареопагитъ, — другого увѣровавшаго ареопагита не оказалось, — да «женщина именемъ Дамаръ и другіе съ ними» — безъименныя, безвѣстныя, которые такъ и остались безвѣстными. Но дѣйствительно ли: *только*? Нѣтъ. Этотъ, повидимому, странный еврей, этотъ малый Павелъ, странно спорившій съ мудрѣйшими аѣнскими философами, осмѣлившійся высказать свое раздраженіе противъ аѣнскихъ идоловъ даже въ ареопагѣ и выпровоженный оттуда, какъ неосторожно приглашенный туда, успѣвшій привлечь на свою сторону только всего, что одного Діонисія ареопагита, да женщину Дамаръ, да еще какихъ-то безвѣстныхъ, — этотъ Павелъ

*) См., напримѣръ, описаніе жизни Преосвященнаго Інокентія (Смирнова), въ его сочненіи. изд. 1821 г. I, 21.

черезъ одно поколѣніе обратилъ къ христіанству чуть не всѣхъ аѣнчанъ, а черезъ два—три вѣка низвергъ въ прахъ всѣхъ этихъ идоловъ *). Но будетъ ли кто при семъ отрицать, что начало обращенія гордыхъ аѣнчанъ положено все-таки этою, повидимому, бесплодною рѣчью, и что эти Діонисій и Дамаръ, быть можетъ не обнаруживавшіе сначала впечатлѣнія, произведеннаго на нихъ проповѣдью, ни чѣмъ такимъ, что теперь считается признакомъ дѣйствія проповѣди, они-то и были въ сущности величайшимъ плодомъ рѣчи Павла, послуживъ потомъ сами дѣлу распространенія вѣры между аѣнчанами? И стало бытъ, если отбросить видимость и условную мѣру вліянія проповѣди, не должно ли сказать, что, наоборотъ, эта, сопровождаемая ироніей слушателей, рѣчь малаго Павла была наиблагоприятнѣею въ мірѣ рѣчью, которую когда-либо произносилъ человекъ? «Мы, люди, говоритъ Златоустъ, — не знаемъ будущаго и потому не можемъ рѣшительно сказать о слушателяхъ, убѣдятся ли они, или не убѣдятся нашими словами» **).

Итакъ, примемъ мудрое слово Златоустаго учителя: «невозможно, чтобы *бесплодно* было слово», или, если слѣдо-

*) Преосв. Никанора — поученіе о положеніи и долгѣ учителя вѣры. Правосл. Обозр. 1885 г., № 11, стр. 441—443.

**) Бесѣды къ Антиохъ народу, ч. I, 24. Какъ глубоко вѣрна мысль Златоуста о томъ, что въ этомъ отношеніи мы не знаемъ будущаго, того, когда и какъ человекъ обратится ко Христу, показываетъ хотя бы слѣдующій, теперь припомнившійся, фактъ: парижскій рабочій, открыто объявляющій себя невѣрующимъ, только уступая неотступнымъ просьбамъ книгоноши библейскаго общества, принялъ св. Евангеліе. Онъ объявлялъ при семъ, что все равно, книгу изорветъ и броситъ, и онъ дѣйствительно кощунственно рвалъ книгу. Но по необъяснимому случаю онъ прочиталъ оставшіяся листы изорванной книги, а затѣмъ пожелалъ прочитать всю книгу и — сдѣлался христіаниномъ! Человекъ, убѣдительно предлагавшій священную книгу при такихъ ничего не обѣщавшихъ обстоятельствахъ могъ ли предвидѣть, что онъ этимъ обращаетъ человека ко Христу?

вать поставленной нами формѣ вопроса, чтобы «безполезно было слово проповѣдника»; только понимать пользу проповѣди, конечно, нужно такъ же, какъ понималъ это великій учитель церкви, а не какъ намъ угодно. Но теперь—откуда же эти жалобы и проповѣдниковъ, и литературы на безплодность проповѣди? Откуда этотъ поразительный и не могущій быть опровергнутымъ фактъ, что и въ тѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, гдѣ идетъ несомнѣемое проповѣдничество, само христіанство клонится къ упадку, не говоря уже о какомъ-нибудь примѣтномъ возрастаніи успѣховъ нравственной жизни? Какъ объяснить то обстоятельство, что въ исторіи церкви эпохи процвѣтанія проповѣди не совпадаютъ непремѣнно съ эпохами процвѣтанія христіанской жизни, или, самое меньшее,—эпохи процвѣтанія и эпохи упадка проповѣди не представляютъ собою замѣтной разницы въ благоустроении христіанской жизни? И вообще, не остается ли, въ самомъ дѣлѣ, въ вопросѣ о пользѣ проповѣди какая-либо такая сторона, относительно которой должно нѣсколько уступить и возражающимъ противъ возможности пользы отъ проповѣди? Остановимся на этихъ вопросахъ.

Прежде всего иные хотятъ, чтобы проповѣдь *все* испѣляла, *все* предупреждала, *все* исправляла, и въ той мысли, что проповѣдь дѣйствительно все это можетъ совершить, за всякое нестроение въ области нравственно-христіанской жизни винятъ проповѣдниковъ. Златоусту, какъ мы уже знаемъ, поставляли въ доказательство безплодности его проповѣди то, что его слово не прекратило въ обществѣ склонность къ нетрезвости, и у насъ этотъ упадокъ въ нравственности иные желали бы объяснить не иными причинами, какъ только «бездѣйствіемъ или неразумнымъ дѣй-

ствіемъ» въ области церковнаго учительства! Но одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ справедливо говоритъ: «Намъ ли, слабымъ проповѣстителемъ покаянія, одолѣть зло, такъ сильно разнравляющееся и такъ неудержимо умножающееся» и—прибавимъ—не въ одинъ годъ накопившееся. Въ самомъ дѣлѣ, если бы проповѣдь обладала такою силой, чтобы она разомъ могла искоренить какое-либо вѣковое нравственное нестройство, то излишни были бы всѣ другія воспитательныя средства церкви, и за проповѣдью тогда должно было бы признать уже много болѣе, чѣмъ одно *возможное* воздѣйствіе на волю людей: дѣйствіе проповѣди, по своему свойству, было бы прямо нравственно принудительнымъ. Но нравственно принудительное дѣйствіе на волю человека не признается даже и ни за какиѣ другія изъ воспитательныхъ средствъ церкви, и по весьма понятной причинѣ: спасеніе есть дѣло свободы, а не необходимости. «Нашъ долгъ, говорилъ Златоустъ,—не убѣдить слушателей, но только посоветовать; наше дѣло предложить увѣщаніе, а убѣдиться отъ нихъ зависитъ» *). «Хочу, говоритъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ,—чтобы вы твердо знали эту истину, что Богъ не дѣлаетъ насилія нехотящимъ, но мечетъ только желающимъ» **). Какъ же можно ожидать, чтобы проповѣдники спасали народъ отъ его недостатковъ единственно только силою своего слова? Откуда-то, по мысли Златоуста, вытекаетъ и то, что проповѣдникъ не несетъ ответственности за слушателей, лишь бы только онъ исполнилъ свой долгъ: «какъ если они (слушатели) сдѣлаютъ много добрыхъ дѣлъ безъ нашихъ увѣщаній, то имъ однимъ дается награда, а намъ не будетъ никакой выгоды; такъ, если не послушаютъ

*) Бесѣды къ Антиох. народу, т. I, стр. 21.

***) Тамъ же, т. II, стр. 554.

нашихъ увѣщаній, все наказаніе постигнетъ ихъ, а намъ не будетъ никакого осужденія... Намъ повелѣвается только класть сребро на столы: сказать и предложить совѣты! Скажи и сдѣлай увѣщаніе брату. Но онъ не послушалъ? И то тебѣ уготована награда, только бы ты всегда дѣлалъ это, только бы не отставалъ, доколѣ не убѣдишь, доколѣ не воодушевишь его».

Но намъ могутъ сказать: жалуются на малоусгѣшность проповѣди и сами проповѣдники, конечно понимающіе предѣлы возможнаго дѣйствія проповѣди. Отвѣчаемъ на это: строго говоря, этихъ жалобъ *не должно бы быть*. Но что онѣ бываютъ, это все-таки не служить доказательствомъ бесплодности проповѣди самой по себѣ, а самое большее — доказательствомъ того только, что проповѣдники не всегда бываютъ свободны отъ той нетерпѣливости, которую сами въ себѣ осуждаютъ. Всего же чаще эти жалобы — просто слѣдствіе тяжести труда проповѣдническаго, когда въ инныя минуты сильнѣе чувствуется, что сколь ни много было бы сдѣлано, все еще много болѣе остается сдѣлать, а между тѣмъ, спасеніе чело-вѣчества души возвышенныя такъ жаждутъ видѣть, какъ этого жаждалъ великій Апостолъ языковъ. Эти жалобы, если обратиться къ сравненіямъ, то же, что жалобы путника, сознающаго не только тяжесть уже пройденнаго пути, но и то, сколь много еще остается пройти и, однако же, среди сознанія тяжести и продолжительности пути, не взирая на усталость, все-таки продолжающаго двигаться. Эти жалобы естественны тѣмъ болѣе, что съ «священнаго мѣста», которое занимаетъ проповѣдникъ, «можно и должно видѣть далѣе, нежели обыкновенно видятъ міръ и его стихійная мудрость» (Филаретъ), вслѣдствіе чего трудность проповѣдническаго поприща, нерѣдко сопряженная

съ горечью, предстоить сознанію еще явственнѣе, чѣмъ въ прочихъ положеніяхъ.

Что касается того, что процвѣтаніе проповѣди не совпадаетъ съ процвѣтаніемъ нравовъ, и что протестантское село такъ же далеко не бываетъ тѣмъ раемъ на землѣ, о которомъ помышлялъ нашъ проповѣдникъ прошлаго столѣтія, какъ и село русское, гдѣ и проповѣдника-то фактически часто не бываетъ, то эти пункты, конечно, заслуживаютъ вниманія, и сторонники пользы проповѣди могутъ взирать на это не безъ смущенія. Но обратимъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: пусть время процвѣтанія проповѣди, хотя бы въ греческомъ востокѣ, въ исторіи нравственности не можетъ быть отмѣчено, какъ время особенныхъ добродѣтелей въ массѣ христіанскаго населенія. Однако же, теперь наименѣе подвергается сомнѣнію, что въ общемъ христіанскія націи, подъ вліяніемъ христіанства, совершили нравственный прогрессъ, и даже продолжаютъ идти по этому же пути нравственнаго прогресса, сколь бы ни были безобразны факты отдѣльныхъ нравственныхъ уклоненій. «Можно было бы раскрыть, говорить проф. Олесницкій, — длинную и поучительную исторію постепеннаго освобожденія обществъ и государствъ силою христіанства отъ варварства и переходъ въ царство свѣта и духовной теплоты». «Въ основаніи самой европейской цивилизаціи лежитъ (уже) христіанскій идеаль, и онъ никогда не погибалъ, не смотря на всѣ превратности исторіи». «Весь родъ чело-вѣческой хотеть быть въ наше время единымъ великимъ обществомъ, совместно раздѣляющимъ радости и страданія и взаимно пособляющимъ себѣ, начиная отъ чело-вѣка одной и той же націи и оканчивая жителемъ отдаленнѣйшей полосы земли. Въ этомъ идеа-

лѣ нельзя не усматривать приближенія къ христіанскому идеалу любви». Указываетъ почтенный ученый и на отдѣльные факты этого прогресса: личное рабство, напримѣръ, защищали выдающіеся умы языческой древности; «христіанство же восемнадцать вѣковъ боролось съ этимъ недостойнымъ отношеніемъ людей между собою и произвело теперь то, что даже и негръ получилъ свободу» *). Вообще, человѣкъ не предубѣжденный пессимистически противъ времени новѣйшихъ и могущій безпристрастно глядѣть въ книгу исторіи христіанскихъ народовъ и сравнивать непреложные факты, по мысли проф. Олесницкаго, не можетъ не признать этого постоянно продолжающагося совершенствованія христіанскихъ народовъ. Хотя, конечно, человѣчеству все еще остается далеко до того, чтобы достигнуть до послѣдней черты нравственнаго идеала, и хотя равно неизвѣстно, когда оно окажется не въ далекомъ разстояніи отъ этой блаженной черты. Этой мысли о нравственномъ прогрессѣ, совершившемся подъ прямымъ воздѣйствіемъ христіанства, какъ извѣстно, было посвящено много трудовъ людей достойныхъ, христіански пытливымъ умъ которыхъ доискивался даже того, что именно, когда и какъ, подъ воздѣйствіемъ христіанства, принимало въ человѣчествѣ лучшій и нравственно достойнѣйшій видъ. Итакъ, должно согласиться во всякомъ случаѣ, что нравственный прогрессъ подъ воздѣйствіемъ христіанства есть историческій фактъ. Мы далеки отъ той мысли, чтобы церковь христіанская въ теченіе всей ея исторіи вела человѣчество по пути нравственнаго совершенствованія исключительно при посредствѣ проповѣдничества. Но, тѣмъ не менѣе, замѣтимъ: если теперь, въ самомъ дѣлѣ,

*) «Нравственный прогрессъ», Кіевъ, 1884, стр. 7—8, 15 и друг.

«родъ человѣческой хочетъ быть единымъ великимъ обществомъ», гдѣ каждый долженъ чувствовать печаль и радость каждаго, какъ свою собственную, быть какъ бы единымъ тѣломъ, то истлѣдователи не должны упускать изъ вида, что никто не работалъ своимъ словомъ въ пользу этой идеи болѣе, нежели Златоустъ—«*проповѣдникъ любви*» (Филаретъ Гумилевскій) и о которомъ справедливо утверждаютъ, что вся тайна слова Златоустова заключается въ его любви къ человѣчеству, какъ бы сквозящей сквозь каждое его слово и душевное движеніе («тайна слова Златоустова—любовь», онъ же). А потому не будетъ особенною смѣлостію противъ фактовъ исторіи думать даже и такъ, что и все то, что теперь можетъ быть разсматриваемо въ жизни христіанскихъ народовъ, какъ знаніе постепенно достигаемаго нравственнаго усовершенствованія, все это уже издавна предложено было человѣчеству, какъ истинное сокровище для него, въ проповѣдническомъ ученіи древнихъ христіанскихъ учителей, хотя еще и безмѣрно много въ этомъ ученіи остается такихъ идей, пожеланій и требованій. Проникновеніе которыхъ въ христіанское общество и осуществленіе на практикѣ много и много приблизило бы христіанскіе народы къ нравственному идеалу христіанства, но пока все это лежитъ въ твореніяхъ христіанскихъ проповѣдниковъ сокровищемъ, которымъ человѣчество, и просвѣщенное христіанствомъ, не хочетъ воспользоваться. Въ дѣлѣ проповѣди, положимъ, неопредѣлима видимая сила каждаго отдѣльнаго проповѣдника; но, по мѣткому замѣчанію того же нашего проповѣдника, къ которому мы въ теченіе настоящаго нашего разсужденія не разъ обращались, пастырское служеніе каждаго священника есть то же, что работа пчелы, въ отдѣльности взятой. «Не велика, ко-

нечно, разсуждаетъ проповѣдникъ,— рабочая сила—пчела. Но всѣ пчелы въ совокупности, смотрите, какая ошутительная сила, сколько въ совокупности у нихъ труда и какая громада отъ него плода». И въ исторіи обращенія міра къ христіанству и созиданія христіанской цивилизаціи можно видѣть удивительнѣйшіе и неоспоримѣйшіе опыты того, какъ громадна оказывается въ своемъ результатѣ работа этихъ незначительныхъ въ ихъ единичной силѣ тружениковъ вѣры, а самый ближайшій къ намъ опытъ этого—русская земля. «Не великъ трудъ русскаго священника, но онъ—тысячелѣтній; онъ создавалъ душу русскаго человѣка. Слѣдовательно, отрицать трудъ русскаго духовнаго пастырства и пользу его для русской земли—это значило бы отрицать дѣло солнца или дождя и пользу ихъ для русской же земли», хотя бы и при солнцѣ бывали трескучіе морозы, а вмѣсто дождя бывали засухи! *). Не эту ли работу пчелы составлялъ въ исторіи на пространствѣ восемнадцати вѣковъ и наименѣе легкій видъ труда пастырскаго служенія—трудъ проповѣдническій, трудъ проповѣдниковъ извѣстныхъ и безвѣстныхъ, простецовъ и ученыхъ, восточныхъ и западныхъ, русскихъ и греческихъ, хотя невозможно выдѣлать ни количества пользы, принесенной для общаго дѣла каждымъ проповѣдникомъ въ отдѣльности, ни даже количества труда, который положили для этого же дѣла каждый отдѣльный вѣкъ и каждая страна?

Думаемъ, что именно такъ, и важность результатовъ работы, а тѣмъ болѣе фактъ самой работы не дѣлается сомнительнымъ отъ того только, что работа эта совершалась медленно и малыми силами,—малыми до того, что плодъ

дѣйствія отдѣльной силы невозможно было бы и указать.

Вотъ что, такимъ образомъ, не нужно упускать изъ виду при вопросѣ о несовпаденіи эпохъ усиленнаго дѣйствія проповѣди съ эпохами нравственнаго благосостоянія въ средѣ христіанскихъ народовъ: если въ конечномъ результатѣ движенія христіанской исторіи несомнѣнно нравственное усовершеніе христіанскихъ народовъ, то это несовпаденіе ничуть не можетъ служить доказательствомъ бесполезности проповѣди. ибо временный упадокъ нравовъ, временное наклоненіе въ сторону, противную христіанству, можетъ быть отъ такихъ причинъ, борьба противъ которыхъ можетъ быть временно безуспѣшна и при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ средствъ, которыми располагаетъ церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Чудо милости Божіей.

Телеграмма Министра Императорскаго Двора, со ст. Тарановки, отъ 17 сего октября, въ 2 часа 5 минутъ дня.

На Курско-Харьково-Азовской дорогѣ, на станціи Борки, въ Императорскомъ поѣздѣ сошелъ съ рельсовъ второй локомотивъ и слѣдующіе за нимъ четыре вагона. Благодаря Бога, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великіе Князья, Великія Княжны и всѣ лица свиты совершенно невредимы.

*) Преосв. Никаноръ, Бесѣды, I, 373—4.

Подробныя свѣдѣнія о крушеніи Императорскаго поѣзда, 17 октября 1888 года, на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ, сообщенныя Министромъ Императорскаго Двора, по телеграфу, со станціи Долгинцово (Екатерининской желѣзной дороги), отъ 18 октября.

Императорскій поѣздъ, вышедшій изъ ст. Тарановка въ полдень 17 октября, потерпѣлъ крушеніе на 277 верстѣ, между ст. Тарановка и Борки, на насыпи, пролегающей чрезъ довольно глубокую балку. Во время крушенія, Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ, и лица Свиты, находились за завтракомъ, въ вагонѣ-столовой. При сходѣ съ рельсовъ перваго вагона произошла страшная качка; слѣдующіе вагоны слетали на обѣ стороны; вагонъ-столовая, хотя и остался на полотнѣ, но въ неузнаваемомъ видѣ: все основаніе съ колесами выбросило, стѣнки сплюснулись, и только крыша, свернувшись на одну сторону, прикрыла находившихся въ вагонѣ. Невозможно было представить, чтобы кто-либо могъ уцѣлѣть при такомъ разрушеніи. Но Господь Богъ сохранилъ Царя и Его Семью: изъ обломковъ вагона вышли невредимыми Ихъ Величества и Ихъ Августѣйнія Дѣти. Спаслись и всѣ находившіяся въ этомъ вагонѣ лица, получивъ лишь легкіе ушибы и царапины, кромѣ флигель-адъютанта Шереметева, который пострадалъ болѣе другихъ, но не тяжело. Въ прискорбію, гибель прочихъ, изъ разбитыхъ, частей поѣзда сопровождалась несчастіями. Убиты: фельдъегерскаго корпуса штабсъ-капитанъ Брешъ, гѣкарскій помощникъ, коллежскій ассесоръ Чекуверъ, писецъ новѣсточной части Шернбергъ, офиціантъ Лаутеръ, ѣздовые Шапинъ и Басковъ, камеръ-казаки Сидоровъ, егерь

В. Григорьевъ; изъ поѣздной прислуги: слесаря Опоринникъ и Итинъ; кондукторы Стрѣльчуносъ и Королицъ; ройщикъ Лингенфельдъ; желѣзнодорожнаго батальона нижніе чины: Ганадуричъ, Загурскій, Медвѣдевъ, Прусь, Зѣревъ и Боровкинъ. Раненыхъ 18. Дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ Шернваль, находившійся въ своемъ купѣ, получилъ сильный ушибъ. Государь Императоръ изволилъ лично распорядиться организаціей помощи раненымъ. Не смотря на крайне дурную погоду, при пронизывавшемъ дождѣ и сильной грязи, Его Величество нѣсколько разъ спускался подъ откосы къ убитымъ и раненымъ и помѣстился въ вытребованный къ мѣсту крушенія свитскій поѣздъ только тогда, когда послѣдній раненый былъ перенесенъ въ санитарный поѣздъ, прибывшій, по требованію, изъ Харькова. Раненые отправлены въ Харьковъ въ сопровожденіи генераль-маіора Мартынова, а полковникъ Гернетъ оставленъ на мѣстѣ крушенія для распоряженія по отправленію тѣлъ убитыхъ и сбору вещей изъ разбитыхъ вагоновъ. Государь Императоръ повелѣлъ перевезти останки погибшихъ въ Петербургъ и озаботиться обезпеченіемъ ихъ семействъ. Въ слѣдствіе прегражденія пути, свитскій поѣздъ съ Ихъ Величествами и Августѣйшимъ Ихъ Семействомъ, былъ направленъ для движенія по Екатерининской линіи на ст. Лозовую. На этой станціи приглашеннымъ, по Высочайшему повелѣнію, сельскимъ духовенствомъ были отслужены, въ Высочайшемъ присутствіи, панихида по скончавшимся жертвамъ несчастнаго случая и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю дивнаго избавленія отъ величайшей опасности. По окончаніи богослуженія, Государь Императоръ пригласилъ всѣхъ находившихся въ поѣздѣ, включая и прислугу

въ станціонную залу, на поздній обѣдъ. Слѣдствіе выяснитъ точную причину крушенія поѣзда, но о какомъ-либо злоумышленіи въ этомъ несчастномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. (Приб. въ № 227 «Правит. Вѣст.» 19 октября).

Потрясающее, но и въ высшей степени знаменательное событіе! Какая грозная туча внезапно собралась и разразилась надъ нашею головою, и какое дивное изъавленіе Господь ниспослалъ людямъ Своимъ! Крушеніе Царскаго поѣзда, шедшаго съ особенною скоростію, страшная качка, свертывающіеся на обѣ стороны пути вагоны. Все основаніе съ колесами было выброшено изъ того вагона, гдѣ находилось Царственное Семейство, силою слѣтѣли стѣнки! Умъ цѣпенѣетъ, ужасъ объемлетъ сердце при одномъ представленіи этихъ страшныхъ минутъ ломки, разрушенія, всюду разящей смерти. Какое великое бѣдствіе и какимъ еще грозило! Все, все для Россіи самое дорогое, вся сила и вся надежда ея—были здѣсь! И вдругъ невидимою силою Божіею полагается предѣлъ разрушенію: *досель дойдешь и не преjdeши* (Іов. 38, 11). Крыша вагона, какъ бы поддерживаемая многими руками, опускается въ одну сторону и прикрываетъ и хранитъ Сокровище Россіи, пока не проходитъ опасность. «И вышли невредимыми Ихъ Величества и Ихъ Августѣйшія Дѣти», и сохранились всѣ тѣ, кому Господь судилъ въ эти страшныя минуты быть вблизи Ихъ. Какое знаменіе для вѣры въ нашъ вѣкъ невѣрія! Только десница Господня могла сіе сотворить! Какое вразумленіе для враговъ Царя и Россіи въ наши, къ прискорбію еще продолжающіе быть смутными, дни! Воздвигнувъ Избраннаго во время благопотребно, Господь силенъ сохранить Его и сохранить, да совершить вся во

славу Божію и во благо народа Своего. Не злоумышленію только людскому, но и разрушительнымъ стихійнымъ силамъ грозно сіе Божіе слово: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (Пс. 104, 15). Какое ободреніе для молитвъ вѣры и любви! Не напрасно возносились молитвы о Царѣ отъ миллионъ вѣроподданныхъ, осчастливленныхъ Царскимъ посѣщеніемъ и милостями, и изрекались Ему напутственныя благословенія отъ предстоятелей церкви, и приносится это ежедневное усиленное моленіе всей церкви, да сохранить Его Господь подъ кровомъ Своея благодати и да оградить Его святыми Своими Ангелы на всѣхъ путехъ Его! Господь услышалъ молитвы вѣрныхъ и въ день напасти явилъ Ему всесильную помощь! Можно ли затѣмъ безъ слезъ глубочайшаго умиленія читать тѣ строки, гдѣ изображенъ Онъ, нашъ возлюбленный Монархъ, послѣ катастрофы. Безъ сомнѣнія—потрясенный и тѣломъ и духомъ отъ этихъ страшныхъ дѣйствій разрушенія, Онъ сейчасъ же мужественно предпріемлетъ быстрыя мѣры помощи пострадавшимъ отъ крушенія, сердечно заботится объ успокоеніи и облегченіи раненыхъ, объ обезпеченіи семействъ убитыхъ. Нѣсколько разъ Онъ, Отецъ нашъ, въ этотъ страшный день — *день тьмы и бури, день облака и млы* (Іоилы 2, 2) нисходитъ подъ откосъ къ убитымъ и раненымъ, и не прежде успокоивается, какъ послѣдній раненый былъ обезпеченъ и успокоенъ. Слезы умиленія вызовутъ изъ cadaго русскаго сердца эта трогательная панихида по убитымъ отъ несчастнаго сего случая, отслуженная по повелѣнію Его Величества сельскимъ духовенствомъ, и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю изъавленія отъ ужасной опасности. И въ довершеніе всего эта общая трапеза, къ

которой Царь позвалъ всѣхъ до послѣдняго рабочаго—въ этотъ день тяжкаго испытанія и дивнаго спасенія! По истинѣ—Царственныя дѣянія, въ любви и смиреніи—великія!

Господь Силъ да сохранить и помилуетъ возлюбленнаго Монарха нашего, Супругу Его, Наслѣдника и весь Царствующій домъ, и за всѣ отеческія попеченія и заботы о насъ да воздастъ Ему Своєю великою и богатою милостию!

--

18 и 19 октября во всѣхъ храмахъ столицы были отслужены благодарственные молебствія. Съ особенною торжественностію совершены были 19 октября божественная литургія и благодарственное молебствіе въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ. Литургію совершалъ Преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, а на молебствіе вышли Высокопреосвященные архіепископы Леонтій—Холмско-Варшавскій и Никаноръ — Херсонскій и Одесскій, Преосвященные епископы Антоній Выборгскій, Митрофанъ Ладожскій и Владиміръ Нарвскій съ многочисленнымъ духовенствомъ. Обширный храмъ, освѣщенный какъ въ день великаго праздника, былъ переполненъ молящимися. На молебствіи присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья Николай Николаевичъ Старшій, Константинъ и Димитрій Константиновичи, Михаилъ, Сергій и Алексѣй Михайловичи, Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, дипломатическій корпусъ съ Германскимъ посланникомъ генераломъ Швейницомъ во главѣ, члены Государственнаго Совѣта и генералитетъ.

Въ тотъ же день, 19 септября, по окончаніи засѣданія въ Святѣйшемъ Синодѣ, по единодушному желанію всѣхъ служащихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ Духовнаго Вѣдомства от-

служено было въ Синодальной церкви предсѣдателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ Парвовымъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ присутствіи всѣхъ чиновъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Комитетомъ Министровъ, въ бывшемъ 18 сего октября засѣданіи, по выслушаніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, за избавленіе Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей отъ опасности, угрожавшей 17 октября, при крушеніи Императорскаго поѣзда на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ, послана была Его Императорскому Величеству слѣдующая всеподданнѣйшая телеграмма:

Государю Императору.

«Комитетъ Министровъ, въ наличномъ своемъ составѣ, возноситъ горячія благодарственные свои молитвы Всевышнему за милость Его, явленную Россіи избавленіемъ отъ опасности, угрожавшей Вашему Императорскому Величеству и Августѣйшему Вашему Семейству, и повергаетъ по сему случаю къ стопамъ Вашего Величества вѣрноподданническія свои чувства. Да сохранить Васъ Господь на многія лѣта».

Его Императорское Величество соизволило удостоить предсѣдателя Комитета Министровъ слѣдующимъ Всемилоствѣйшимъ телеграфнымъ, отъ 18 октября, отзывомъ, изъ Кременчуга:

Предсѣдателю Комитета Министровъ.
«Прошу принять и передать Комитету Министровъ Мою душевную благодарность за выраженные Мнѣ чувства и пожеланія по случаю чуднаго избавленія отъ угрожавшей опасности».

«АЛЕКСАНДРЪ».

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ нижнихъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ
(въ Москвѣ въ зданіи Синодальной Типографіи, въ С.-Петербургѣ—
въ зданіи Св. Синода)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

«Анаомость изъ причащенію Божественныхъ тамъ самѣмъ
тоже іересемъ приличный», церк. печ., въ 8 д. л., съ киноварью и двумя свя-
щенными изображеніями.

Изданіе первое. С.-Петерб. Синод. Типогр. 1888 г. Цѣна въ бум. 25 к.

Ч А С Т Н Ы Я И З Д А Н І Я :

«Исалтыринскъ». Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни, сочиненіе прото-
іерея Наумовича. Москва. 1888 г. Цѣна въ бум. 25 к.

«Четыре путевода добраго жизни: страхъ Божій, мудрость, трес-
вость, трудъ.

Разсказъ о. Іоанна Наумовича (переводъ съ галицко-русскаго нарѣчія), изданіе
2-е. Москва. 1888 г. Цѣна въ бум. 20 к.

ТРУДЫ

НИКАНОРА,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО
И ОДЕССКАГО.

Бесѣды и поученія: Тома I, II, III
и IV.

Цѣна каждому тому 2 рубля съ пере-
сылкою. Адресоваться въ канцелярію
Его Высокопреосвященства.

Позитивная философія и сверх-
чувственное бытіе.

Томъ I—1875 г.

II—1876 г.

Получить можно въ Одессѣ, въ мага-
зинѣ Е. П. Распопова, цѣна за оба тома
5 руб.

Томъ III. Критика на критику
чистаго разума Канта, сводъ фило-
софскихъ выводовъ изъ первыхъ двухъ
томовъ. Получить можно въ Одессѣ, въ
магазинѣ Е. П. Распопова, и въ С.-Пе-
тербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Ту-
зова (Большая Садовая), равно и въ
канцеляріи Его Высокопреосвященства.
Цѣна 3 руб.

Тамъ же, въ канцеляріи Его Высоко-
преосвященства, можно получить Раз-
боръ римскаго ученія о видимомъ
(папскомъ) главенствѣ въ церкви.
Цѣна 2 рубля. 3—2

ЦЕРКОВНЫЕ КОЛОКОЛА

изготавливаетъ и переливаетъ

заводъ А. С. ЛАВРОВА въ Гатчинѣ.

Ручательство въ прочности. На-
стройка по камертонамъ.

Адресъ: Гатчино, въ контору завода Лав-
рова. С.-Петербургѣ, Бирячичный пер., 7,
Александрѣ Степановичу Лаврову. 2—2

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Д. Н. ПОЛУЕХТОВА

(Харьковъ, московская ул., 18)

ПРОДАЮТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Будгаковъ. Образцы святоотеческой и рус-
ской проповѣди съ присоединеніемъ краткихъ
біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, ха-
рактеристикъ и примѣрныхъ разборахъ ихъ про-
повѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, по-
дробнаго указателя къ проповѣдямъ и проч.
(Опытъ гомилетической христоматіи). 5 р.

Вуткевичъ, Т. И. Язычество и іудейство ко
времени земной жизни Господа нашего Іисуса
Христа. Одобрено для фундаментальныхъ и уче-
ническихъ бібліотекъ. 1 р. 25 к.

Вуткевичъ. Спиритизмъ, его историческое раз-
витіе, религіозно-философскія воззрѣнія и отно-
шеніе къ христіанству. 60 к. 3—2

НОВАЯ КНИГА:

Омытъ систематическаго изложенія начальныхъ основаній философіи. Н. Страхова. Вып. 2-й. Ц. 35 к., съ перес. 45 к. Складъ изданій у А. П. Кнжатакаго, Москва, Польша, Денежный пер., собств. домъ. Можно получать въ г. Харьковѣ: у автора, преподавателя духовной семинаріи, и въ книжномъ магазинѣ г. Полуктова. Не упоминаемъ адресамъ можно получить также 1-й вып. «Опыта». Ц. 40 к., съ перес. 50 к. 1-й вып. «Опыта». Учебнымъ Комитетомъ одобренъ въ качествѣ пособия по предмету философіи для духовныхъ семинарій. 1—1

НОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

„ПРОСТУДА“.

Причина покровомъ въскъ книжки болѣзней. Ея сущность, причины, предупрежденіе и леченіе.

Д-ра Джона Гейварда.

Изданіе Ф. Фельшманга. Цена 30 к., съ перес. 60 к. Можно получать: въ центральной государственной аптекѣ, С.-Петербургъ, Гороховая, 15. Спискомъ лекарствъ и книгамъ высылаются бесплатно.

У Протоіерея церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Стѣнной, въ С.-Петербургѣ, Константина Никольскаго, живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія еро сочиненія:

Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изданіе 4-е, исправленное и значительно дополненное. Цена 3 руб. и на пересылку за три фута.

О службахъ русской церкви бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ. (Молитва егда поставятъ митрополита и входятъ первіе во градъ. Чинъ дѣйства въ недѣлю Ваий. Чинъ здвопроводства. Чинъ Пещнаго дѣйства. Чинъ дѣйства Страшнаго суда. Чинъ за предвоекъ о здравіи царя. Чинъ омыти мощи святыхъ, или крестъ мочети. Послѣдованіе о причащеніи святыя воды великаго освященія на Богоявленіе. Чинъ на очищеніе церкви, егда песь вскоитъ въ церковь или отъ вѣтрныхъ войдетъ кто. Молитва по рожденіи младенца, объ очищеніи доми бывшихъ въ немъ людей. Молитва на постриженіе влосвъ отрочати, въ первое остриженіе ея. Молитва одѣяти главу дѣвицы брачнвы. Чинъ о братотвореніи. Чинъ бываемый о косяхъ-христороубцы, иже добрымъ произволеніемъ, пришедшу гдѣ въ обитель, и просящему быти дненьнъ братомъ, тамо сущимъ братіямъ въ той сестѣ обители. Чинъ о возмещеніи зазорныхъ). 1885 г. Цена 3 руб., за пересылку за три фута.

Объ антиминсахъ православной русской церкви, съ приложеніемъ 25 рисункъ антиминсовъ, въ настоящую ихъ величину. 1872 г. Цена 3 р. 50 к., за пересылку за три фута.

Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ Православія. 1879 г. Цена 1 р. 50 к., за пересылку за два фута.

3—3

НОВАЯ КНИГА:

СБОРНИКЪ ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ЧТЕНІЯ.

Игумена Никифора.

Москва. 1888 г. Цена 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб

Одобренныя отзывы объ означенной книгѣ можно читать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, № 29, «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», № 7, «Московскихъ Вѣдомостяхъ», № 23, «Русскомъ Паломникѣ», № 13, и «Воскресномъ Днѣ», № 26.

Складъ изданія: Москва, Петровка, Петровскій монастырь, Епархіальная бібліотека. 3—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1889 годъ

на издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Годовая цѣна съ пересылкою за оба журнала 7 руб., за каждый въ отдельности 5 руб. Адресъ: Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христианскаго чтенія» въ С.-Петербургѣ. Подробное объявленіе напечатано въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей».

7—3

Первое наставленіе дѣтямъ въ ученіи православной церкви.

Молитвы, символъ вѣры, заповѣди, священная исторія и богослуженіе. Учебникъ для народныхъ школъ, городскихъ училищъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній по программамъ, утвержден. Свѣт. Синодомъ для поименованныхъ заведеній. Съ приложеніемъ объяснительной записки къ преподаванію Закона Божія и особія къ изученію молитвъ. Состав. свѣд. Мѣх. Соколова. Съ рисун. Изд. 5-е, исправленное. Цѣна 20 коп.

Въ третьемъ изданіи дополнено къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ школахъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

АЗБУКА ХОРОВАГО ПѢНІЯ

съ практическими упражненіями и краткою исторіею. Сост. Д. Я. Семовъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна 60 коп. Одобрено Ученымъ Ком. Мин. Нар. Просвѣщ. для употребленія въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособия. Учебнымъ Ком. при Свѣт. Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей и для библиотекъ духовныхъ учебныхъ заведеній.

Складъ въ книжномъ магазинѣ В. Н. Луковникова. С.-Петербургъ, Лешугинъ пер., д. № 2. Книжный магазинъ В. П. Думанова вынимаетъ всѣ находящіяся въ продажѣ книги. За пересылку взимается по разсчетамъ. 2—2

ВЪ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛѢ СПЕЦІАЛЬНО ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ

А. Я. ПАНАФИДИНА

(С.-Петербургъ, Большая Итальянская, д. № 8)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Александровъ, Н. Гдѣ на Руси какой народъ живетъ и чѣмъ занимается. 2 чтенія, читанныя при педагогическомъ музеѣ прикладныхъ знаній по составленію чтеній для народа. Ц. 30 к.

Вѣловъ. Какъ устроить простыни, находящіяся подъ руками средствъ разные кабинеты и учебныя пособия при сельскихъ школахъ. Ц. 30 к.

Волжиковъ. ПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ для грамотнаго простолудина. Ц. 25 к.

— ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЕ ЛЮДИ. Біографіи Ломоносова, Булбина, Власова, Саблушкина, Бозьдова, Ермака Тимофеевича, Меншикова, Потемкина, Сперанскаго, Суворова, Мясина, Пожарскаго и Сусяина.

— РОДНАЯ РѢЧЬ. Книжка для чтенія въ народныхъ школахъ. Одобрена Ученымъ Ком. М. Н. Просвѣщенія. Ц. 20 к.

Иверсенъ, В. О вредныхъ насѣкомыхъ и о важности охраненія насѣкомоядныхъ птицъ, какъ даровыхъ помощниковъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми. 2-е исправ. изданіе. Ц. 20 к.

Ключъ къ русскимъ упражненіямъ 1-й и 2-й части концентрическаго учебника французскаго языка В. С. Игнатовича. Ц. 40 к.

Лампертъ. Естественно-историческая хрестоматія. Сборникъ лучшихъ открытій по естествознанію изъ сочиненій извѣстѣйшихъ современныхъ авторовъ, съ 3-го нѣм. изданія. Ц. 1 р. 50 к.

Пособіе къ рѣшенію задачъ алгебраическихъ, геометрическихъ и тригонометрическихъ. Ц. 35 к.

Практическое руководство для основательнаго изученія спряженія правильнаго латинскаго глагола (съ таблицей спряженія). Ц. 40 к.

Савельевъ, А. ПОЛЕЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ о лошади и дѣлѣхъ домашнихъ животныхъ и птицахъ (разведеніе и уходъ за домашними живот-

ными и птицами, и леченіе ихъ болѣзней). Изд. 4-е, значит. исправ. и допол. Ц. 40 к.

— ЗДОРОВЬЕ. О сбереженіи здоровья на долгое время, до глубокой старости, и о податѣ первой помощи въ болѣзняхъ и несчастныхъ случаяхъ до прихода врача. Нравственно-гигиеническое чтеніе для солдатъ и народа. Изд. 4-е, исправ. и дополн. Ц. 40 к.

Соколовскій, А. Руководство для составленія домашнихъ духовныхъ завѣщаній и представленія таковыхъ къ утвержденію, образцы духовныхъ завѣщаній. Каждый, имѣя это руководство, можетъ безъ совѣта другаго сдѣлать правильное духовное завѣщаніе. Ц. 30 к.

— Практическое объясненіе. О предохраненіи имущества послѣ умершаго и вызовѣ наследниковъ; о порядкѣ наследованія по закону съ указаніемъ, какіе документы должны быть представлены для утвержденія въ правахъ наследства; о порядкѣ составленія духовныхъ завѣщаній и представленія въ судъ для утвержденія и раздѣлѣ наследства; о выкупѣ родового имущества, объ имуществахъ бѣзвѣстнотсутствующихъ; о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, о судопроизводствѣ по вышеобъясненнымъ предметамъ и образцы духовныхъ завѣщаній, прошеній и жалобъ. Ц. 60 к.

Томасъ. Достопримѣчательнѣйшія открытія въ области земледѣвія и этнографіи. Перев. съ нѣм. Гремина, съ картинами. Открытія: морскаго пути въ Индію, Америки, Австраліи и Океаніи, сѣверныхъ и южныхъ полярныхъ странъ. Ц. 1 р. 50 к.

Щеночевичъ. Руководство къ изученію оспопрививанія, одобренное Медицинскимъ Совѣтомъ. Изд. 2-е съ раскрашен. таблицей. Ц. 40 к.

Цѣны всѣмъ книгамъ показаны съ пересылкой. Мелочь можно присылать почтовыми марками.

ТОЛЬКО-ЧТО ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Лучъ.** Первая послѣ азбуки книга для чтенія въ школахъ грамоты, одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ младшихъ классахъ низшихъ учебныхъ заведеній. Цѣна 35 к. Стр. 210+I—VIII. Составилъ Г. М. Дяченко, священникъ, магистръ богословія, законоучитель реального Михайловскаго училища въ Москвѣ (бывшій преподаватель русскаго языка въ 3-мъ Военномъ Александровскомъ училищѣ и Моск. 2-й гимназіи).

ЕГОЖЕ:

2) **Доброе Слово.** Годъ I. Книга для класснаго и внѣкласснаго чтенія, прилѣпная къ потребностямъ народныхъ школъ: сельскихъ, городскихъ (земскихъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія съ трехлѣтнимъ курсомъ и церковно-приходскихъ) и духовныхъ училищъ. Цѣна 60 коп. Стр. 372+I—XV.

3) **Доброе Слово.** Годъ II. Цѣна 60 коп. Стр. 338+I—XVIII.

4) **Доброе Слово.** Годъ III. Цѣна 1 р. 60 к. Стр. 1033.

5) **Объяснительная записка къ Доброму Слову.** Цѣна 15 к. Стр. 27.

Содержаніе книгъ. Предварительныя упражненія въ чтеніи. Отдѣлы: I. Семья. II. Школа. III. Дѣти. IV. Природа и ея явленія. V. Животныя. VI. Наши ближніе. VII. Богъ. VIII. Церковь. IX. Изъ исторіи христіанской церкви. X. Примѣры благочестивой жизни людей. XI. Примѣры казанія Божія, которое постигаетъ людей грѣшныхъ. XII. Загробная жизнь человѣка. XIII. Святые мѣста. XIV. Родина и царь. XV. Изъ крестьянскаго быта. XVI. Изъ военнаго быта. XVII. Изъ жизни великихъ людей. XVIII. Человѣкъ. XIX. Душеполезныя размышленія и наставленія. XX. Матеріалъ для первоначальнаго упражненія въ славянскомъ чтеніи. XXI. Статьи для письменныхъ работъ по русскому языку и XXII. Подготовительныя письменныя упражненія и темы для письменныхъ работъ въ связи съ книгою для чтенія.

6) **Методика обученія правописанію.** Для учительскихъ семинарій и институтовъ. Цѣна 80 к. Стр. 216.

7) **О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства.** Богословское и историко-философское изслѣдованіе. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 25 к.

Означенное сочиненіе Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи «Введенія» въ православное Богословіе и для внѣкласснаго чтенія учащихся.

8) **О современномъ религіозно-нравственномъ состояніи русскаго общества.** Цѣна 60 к.

Главный складъ означенныхъ книгъ находится въ Москвѣ, на Мясницкой, въ книжномъ магазинѣ В. В. Думнова подъ фирмою: «Наслѣдники братьевъ Салаевыхъ», и въ С.-Петербургѣ: Екатер. каналъ, близъ Невскаго пр., д. № 19. куда и благоволятъ обращаться за книгами.

5—1

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Приказъ Г. Оберъ-Прокурора. — Положеніе о сбереженіи гѣсовъ. — *Прибавленія:* Привѣтственная рѣчь Государю Императору Пресвященнаго Гавріила, епископа Имеретинскаго. — Поученіе Пресвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго, о долгѣ духовнаго пастырства. — Приносить ли пользу церковная проповѣдь? — Чудо милости Божіей. — Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 20 Октября 1888 г. Каеедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138.