

1881 года, за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9 день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ предлагаемомъ при семъ перечнѣ. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству определенную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по веѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1: 20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Сенатскихъ Вѣдомо-

стяхъ», въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«СОГЛАСЕНЪ».

Мая 9 го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

К. Побдоносцевъ.

II. Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добарочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Обь учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Обь изытіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо-уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлію за границу лицъ духовно учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т XIV Св. Зак. изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

III. Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова «Курсъ педагогики, дидактики и методики», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи

В. Тихомировымъ «Курсъ педагогикѣ, дидактикѣ и методикѣ» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

IV. Отъ 29-го апрѣля 1881 г., о сочиненіи Поддубнаго «Доска для черченія географическихъ картъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го минувшаго марта за № 99, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ исторіи и географіи въ V и VI с.-петербургскихъ гимназіяхъ Иваномъ Поддубнымъ учебное пособие по географіи: «Доска для черченія географическихъ картъ частей свѣта и отдѣльно каждаго государства». (С.-Петербургъ; 1880 г.) одобрить для приобрѣтенія въ духовныя училища, въ качествѣ пособия при изученіи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

У. Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1354, о книгѣ И. Белярминова «Руководство къ средней исторіи» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Белярминовымъ «Руководство къ средней исторіи» (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ. 1880 г.),—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Павла Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго 23 іюня 1881 года кишиневской духовной консисторіи.

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 5-го апрѣля текущаго года за № 5, назначаются:

а) по городу Кишиневу: благочиннымъ священникъ Петръ Доничъ, депутатомъ — священникъ Кириллъ Гинкуловъ.

б) по кишиневскому уезду.

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Петръ Биволь, депутатомъ священникъ Исидоръ Будескуль.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Дмитрій Балтага, депутатомъ священникъ Аѳанасій Делинскій.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Илія Стадницікій, депутатомъ—священникъ Аѳанасій Маня;

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священ. Теодоръ Балуда, депутатомъ священникъ Іоаннъ Кіорескуль.

в) по ортѣвскому уезду.

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Іаковъ Кайсынъ, депутатомъ священникъ Георгій Яковъ.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Теодоръ Барбось, депутатомъ священникъ Матвѣй Саковичъ.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ протоіерей Теодоръ Лашковъ, депутатомъ священникъ Петръ Долинскій.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Александръ Агапіевъ, депутатомъ священникъ Іоаннъ Байданъ.

Въ 5-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Іоаннъ Мошанъ, депутатомъ священникъ Александръ Глижинскій.

г) по сорокскому уезду.

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ протоіерей Николай Лашковъ, депутатомъ священникъ Елисей Фрунза.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Евфимій Проценко, депутатомъ Никаноръ Завойчинскій.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Іоаннъ Бозакъ, депутатомъ священникъ Георгій Спинеѣ.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Петръ Игнатьевъ, депутатомъ священникъ Θεодоръ Хомицкій.

д) *по ясскому уязду.*

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ протоіерей Николай Крицкій, депутатомъ свящ. Іустинъ Игнатовичъ.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Павелъ Флоровъ, депутатомъ священникъ Михаилъ Лужанскій.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Георгій Игнатовичъ, депутатомъ свящ. Василій Попеско.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Илья Поповичъ, депутатомъ священникъ Василій Михневичъ.

е) *по хотинскому уязду.*

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ протоіерей Кириакъ Топаловъ, депутатомъ священникъ Николай Полянскій.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Левъ Полянскій, депутатомъ священ. Николай Литинскій.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Димитрій Праницкій, депутатомъ Георгій Гербановскій.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Мелетій Выховскій, депутатомъ священникъ Димитрій Калинъ.

Въ 5-мъ округѣ: священникъ Θεодоръ Онуфріевичъ благочиннымъ, священникъ Θεодоръ Думбраванъ — депутатомъ.

ж) *по бендерскому уязду.*

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Александръ Балцатеску, депутатомъ священникъ Василій Ерханъ.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Тимофей Сикорскій, депутатомъ священникъ Георгій Апостоловъ.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Андрей Гинкуловъ, депутатомъ священникъ Константинъ Малай.

з) по аккерманскому уезду.

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ протоіерей Григорій Дубовиченко, депутатомъ свящ. Петръ Лозановъ.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Андрианъ Пуришкевичъ, депутатомъ Георгій Маркочъ.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Іоаннъ Корнованъ, депутатомъ Іаковъ Юсипенко.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Василій Кирановъ, депутатомъ свящ. Георгій Варзоповъ.

и) по измаильскому уезду.

Въ 1-мъ округѣ: благочиннымъ эконоомъ Симеонъ Топаловъ, депутатомъ священ. Аѳанасій Агура.

Во 2-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Савва Беровъ, депутатомъ свящ. Іоанникій Стадниковъ.

Въ 3-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Аѳанасій Боуръ, депутатомъ свящ. Григорій Василевскій.

Въ 4-мъ округѣ: благочиннымъ священникъ Теодоръ Златовъ, депутатомъ свящ. Александръ Киперъ.

Пожертвованія

въ пользу семинарскаго трех-святительскаго братства пожертвовали въ июнь мѣсяцъ сего 1881 г. слѣдующія лица.

Протоіерей о. Николай Лашковъ 3 р., священникъ Іоаннъ Цѣнановскій 3 р., священникъ Іоаннъ Гепецкій 3 р., священникъ Алексѣй Петровичъ 6 р. 30 к., миссіонеръ въ Японіи — архимандритъ Анатолій 6 р. 93 к., преподаватель семинаріи Григорій М. Постниковъ 3 р.

на Собрано протоіереємъ сорокаго собора Николаемъ Лашковымъ по книжкѣ за № 21 отъ слѣдующихъ лицъ: Андрея Погоревича 1 р., Іереміи Левицкаго 1 р., Марка Кокульскаго 1 р. 50 к., Стефана Гамура 1 р. 80 к., Сильвестра Поповича 1 р., Александра Кошука 1 р., Григорія Вѣлковскаго 1 р., М. Поповскаго 1 р., Семена Розенберга 2 р., Емельяна Левицкаго 1 р., г на Мелеги 1 р., г на Кравицкаго 1 р., г на Максимова 2 р., г на Юркевича 1 р., А. Унгурияна 1 р., г на Юста 1 р., Сѣнкевича 1 р., фамилія неразобрана въ тетрадкѣ 1 р., Кухарскаго 1 р., Вѣльской 1 р., Попошика 1 р., № № 1 р., Коломейченко 1 р., Н. Хомицкой 1 р., прапорщика Лаземскаго 1 р., Ольги Опри 1 р., Пригоряна 1 р. А. Ренецкаго 1 р., Леона Скорпана 1 р., Ивана Кухарскаго 1 р., № № 1 р., Опри 1 р. и отъ 32-хъ лицъ копѣчными пожертвованіями на 10 р. 51½ к., а всего собрано протоіереємъ о. Николаемъ Лашковымъ 45 р. 81½ к.

Пожертвованія въ пользу церкви:

Царанинъ села Бринзень, ясскаго уѣзда, Василій Георгіевъ Андронаки пожертвоваль изъ своихъ средствъ на оштукатурку стѣнъ и покраску крыши Бринзештской церкви пятьсотъ р., поселянинъ села Нерушай, измаильскаго уѣзда, Антонъ Кошельникъ пожертвоваль въ пользу мѣстной церкви 54 р. и пять пятифунтовыхъ свѣчъ бѣлаго воска.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1881 годъ.

№ 13.

1—15 июля

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

при закладкѣ часовни и инвалиднаго дома на Скаковомъ полѣ — Рышкановкѣ (въ предмѣстьѣ г. Кишинева), произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 28 июня 1881 года.

Братья—соотечественники!

Четыре года тому назадъ, — 12 апрѣля 1877 года, — Скаковое поле — Рышкановка представляло величественное зрѣлище. На этомъ, нынѣ историческомъ, полѣ Великій Русскій Царь-Освободитель народовъ въ этотъ день возвѣстилъ своему народу о той великой,

священной войнѣ, которая должна была сокрушить невыносимое мусульманское ярмо, тяготѣвшее надъ славянскими народами, и освободить ихъ отъ рабства. Здѣсь Онъ смиренно и пламенно молился Богу браней за свой народъ и за свое воинство, выступавшее на кровавую брань, просилъ у Господа побѣдъ надъ врагами и горькими слезами любящаго отца оплакивалъ будущія кровавыя жертвы, — неизбѣжныя жертвы брани. На этомъ полѣ вмѣстѣ съ Нимъ молились: Августѣйшій Сынъ Его, — тогда Наслѣдникъ Всероссійскаго Престола, а нынѣ Благодетельнѣйшій Самодержецъ Всероссійскій, Августѣйшій Братъ и Августѣйшіе Племянники Царя-Освободителя. Здѣсь вмѣстѣ съ Ними преклоняли свои колѣна предъ Господомъ и высшіе сотрудники и сподвижники Монарха по государственному управленію, и доблестные вожди христіанскаго воинства, выступавшаго на брань. На этомъ мѣстѣ призвано благословеніе Божіе на христолюбивое воинство, въ лицѣ славныхъ 9-й и 14-й пѣхотныхъ дивизій. Сюда, — на это неизвѣстное до столѣ поле, — и на молившихся на немъ, устремлены были взоры всей Россіи; здѣсь были въ это время сердцами своими всѣ сыны и дщери Россіи. Русскій народъ въ это время переживалъ великій моментъ своей исторической жизни; рѣшалась участь многихъ милліоновъ людей, судьба цѣлыхъ народовъ. Съ замираніемъ сердца ждали всѣ, на что подвигнетъ сердце Царевъ Богъ, въ руцѣ Котораго — оно, и что изрекутъ уста Царя. Царь изрекъ: «да будетъ война», и — доблестныя русскія войска, подобно неудержимому потоку, устремились на врага.

И сколько великихъ подвиговъ мужества, самоотверженія, терпѣнія совершено, по слову Царевъ, русскимъ воиномъ! Сколько блестящихъ побѣдъ одержавъ

но! Русскій воинъ—исполинь перешагнуль и широкій и глубокой Дунай, и теряющіяся въ облакахъ вершины Балканъ; съ кровопролитнаго боя взялъ Барсъ, Эрзерумъ, Плевну и другія крѣпости; овладѣль безъ боя неприступными твердынями врага—Руцукомъ, Силистрией, Варной, Шумлой, Виддиномъ; сокрушилъ и плѣнилъ полчища вражескія; дошелъ до стѣнъ Константинополя и привелъ въ трепеть гордую столицу врага; освободилъ славянскіе народы отъ порабощенія; создалъ новыя свободныя государства; расширилъ предѣлы царства Русскаго. Побѣдоносная война покрыла неувядаемою славою Вѣнценоснаго Вождя русскаго народа, Августѣйшихъ Сыновей и Братьевъ Его, доблестныхъ вождей и славное воинство русское. Она раздвинула и предѣлы Русскаго Царства и дала ему твердыя границы, достойныя великаго государства.

Но розы не растутъ безъ шиповъ. И великіе подвиги не совершаются безъ тяжкихъ скорбей, опасностей, страданій. И блестящія побѣды не одерживаются безъ жертвъ, — безъ жертвъ кровавыхъ, приволящихъ въ ужасъ страшнымъ разнообразіемъ видовъ жертвоприношенія... Ахъ! Уже нѣтъ между нами, нѣтъ въ царствѣ живыхъ и Самаго Царя-Освободителя... Онъ палъ не жертвою брани; Его поразила смертельно не рука иноземнаго врага на полѣ битвы... Нѣтъ, Онъ палъ отъ злодѣйскихъ рукъ русскихъ крамольниковъ... Но и Онъ палъ жертвою Своего долга, запечатлѣлъ Своею кровію великіе подвиги Своего славнаго царствованія... Да; великіе подвиги не совершаются безъ страданія, мученичества... А побѣды на войнѣ?.. Сколько жертвъ, дорогихъ жертвъ, — потребовали онѣ отъ русскаго народа!.. Начиная съ Царскаго Дома, оплакавшаго одного изъ прекрасныхъ членовъ Своихъ, умершаго смертію храбрыхъ, — какое множество се-

мействъ русскихъ осиротѣло, — оплакало отцовъ, братьевъ, сыновей, павшихъ кровавыми жертвами войны!.. А сколько другихъ жертвъ войны возвратилось къ намъ живыми, — но жившими жизнью, которая для многихъ была ужаснѣе самой смерти!.. Война создала обширную, многопритеорную Виѣзду, — дала намъ множество больныхъ, глухихъ, слѣпыхъ, хромыхъ, разнообразно и ужасно искалеченныхъ войною!.. Да; если побѣды — розы войны; то страданія, увѣчья, смерть воиновъ — это ея шипы!..

Великіе народы, обладающіе возвышеннымъ духомъ и имѣющіе великую будущность, увѣковѣчивая память старныхъ дѣлъ и событій, — чествуютъ не только побѣды и побѣдителей, но и святые страданія, и священныхъ страдальцевъ — жертвъ войны. Дѣйствуя такъ, они совершаютъ дѣло правды, любви и великаго смысла!.. Вѣдь, первые виновники побѣды, истинные побѣдители — едва ли не тѣ, которые пали на полѣ брани, или получили раны и увѣчья на войнѣ. Они приняли на себя первые удары врага, и отразивъ ихъ отъ своихъ соратниковъ, открыли имъ путь къ пораженію врага, къ побѣдѣ!.. Ихъ тѣла, мертвые или искалеченные, были ступенями, по которымъ соратники ихъ возвышались до побѣды!.. Потому чествуя ихъ, заботясь о нихъ, обезпечивая ихъ, народы исполняютъ долгъ любви къ нимъ и правды. Съ тѣмъ вмѣстѣ они совершаютъ и дѣло благоразумія. Чествуя побѣды и побѣдителей, они создаютъ въ будущемъ поколѣнія побѣдителей. Но едва ли еще не вѣрнѣе они воспитываютъ въ будущихъ поколѣніяхъ побѣдителей, чествуя жертвы войны, вообще воинскаго служенія, призывая ихъ старость и немощь!.. И страшныя жертвы становятся не страшными, когда онѣ приносятся за благодарныхъ!.. Отраднo видѣть, что и созданиемъ

нашего инвалиднаго дома съ часовнею при немъ и выражается чувство любви къ почившему Монарху, и совершается дѣло правды и любви къ побѣдителямъ и жертвамъ войны, и дѣло благоразумія. Этимъ сооружеиёмъ и увѣковѣчивается память о великомъ Монархѣ и о славной войнѣ и блестящихъ побѣдахъ русскаго оружія, и создается покойное убѣжище для жертвъ войны, или для жертвъ только воинскаго дѣла... Предпріятіе святое; дѣло истинно доброе, любвеобильное... Оно — въ духѣ Христовомъ и въ духѣ любвеобильнаго Царя-Мученика, въ честь котораго домъ воздвигается... Какъ болѣлъ Царь Человѣкъ скорбями и болѣзнями своихъ страдальцевъ-воиновъ! Какъ стремился Онъ облегчить ихъ страданія, утереть ихъ слезы! О, конечно духу Его будетъ угодно это сооруженіе, Онъ будетъ съ любовію взирать на него изъ другаго міра.

Конечно, положеніе наше при созданіи своего скромнаго инвалиднаго дома нѣсколько подобно положенію старцевъ іудейскихъ, при построеніи втораго храма іерусалимскаго плакавшихъ о бѣдности его по сравненію съ первымъ храмомъ-Соломоновымъ... Скромень, малъ нашъ будущій инвалидный домъ сравнительно съ другими величественными памятниками войнъ и побѣдъ,—Чесменской, Бородинской, Отечественной войны. Мало, повидимому, отвѣчаетъ онъ великому историческому моменту, который пережила Россія 12 апрѣля 1877 года, великой освободительной войнѣ, величію Царя-Освободителя, памяти Котораго посвящается Домъ... Да! малъ и скромень нашъ памятникъ... Такимъ онъ, быть можетъ, и навсегда останется, точно выражая собою дивное смиреніе Царя-Освободителя, съ глубокимъ смиреніемъ молившагося здѣсь Царю Царей... Но суды Божія недовѣдомы людямъ...

Можетъ быть, этотъ скромный инвалидный домъ, со-
зидаемый нами, будетъ горчичнымъ зерномъ, изъ ко-
торого выростетъ нѣкогда великое, вѣтвистое древо
богоугоднаго учрежденія... Во всякомъ же случаѣ, ког-
да улягутся народныя страсти и народы, особенно ос-
вобожденные Россіей народы, съ большимъ безпри-
страстіемъ оцѣнятъ подвиги русскаго народа и его ос-
вободительную дѣятельность; тогда, быть можетъ, наше
Скаковое поле—Рышкановка—съ его домомъ милосер-
дія—сдѣлаются святынею православнаго христіанскаго
міра. Тогда, быть можетъ, и незнавшій рабства чер-
ногорець, и свободный сербъ, и свободный болгаринъ,
и свободный румынъ, и свободный грекъ,—вмѣстѣ съ
русскимъ человѣкомъ, придутъ на это мѣсто,—мѣсто
объявленія войны, освободившей христіанскіе народы
Турціи, отъ всего сердца помолятся за Царя-Освобо-
дителя и за павшихъ на брани за святое дѣло разно-
племенныхъ воиновъ и почерпнутъ здѣсь уроки брат-
скаго единенія и любви, ко благу всего православнаго
Востока... Мечты?... Несбыточные мечты?... И болѣе
смѣлыя мечты нѣрѣдко сбываются... Да сбудутся и эти
наши чаянія и пожеланія! Да осуществитъ ихъ Гос-
подь Богъ! Аминь.

С Л О В О

въ недѣлю о Ѳомѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 19 апрѣля 1881 года въ кишиневскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Глагола Иисусъ Ѳомъ: принеси персть твой стѣмо, и виждь руцѣ Мои: и принеси руку твою, и вложи въ ребра Моя: и не буди невѣрнъ, но вѣрнъ.
(Іоан. 20, 27).

Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа изъ мертвыхъ было такимъ необычайнымъ событіемъ, что для вѣры въ него нужна была необычайная сила вѣры. Сами апостолы, свидѣтели чудесъ Христовыхъ, очевидцы воскрешенія Христомъ сына вдовы наинской, дочери Таира и четверодневнаго Лазаря, — сами апостолы нескоро увѣровали въ это необычайное событіе, хотя и были неоднократно предупреждаемы Христомъ о Его страданіяхъ, смерти и воскресеніи (Лук. 9, 22; 18, 32. 33) и расположены были вѣровать въ Его воскресеніе, ибо всѣмъ сердцемъ желали воскресенія своего учителя. Когда мученицы, сподобившіяся первыми увидѣть воскрешаго Господа, возвѣстили объ этомъ апостоламъ, *они почли повѣствуемое ими за мечтаніе и не повѣрили имъ.* (Лук. 24, 11). Не безъ сомнѣній принимали нѣкоторые изъ нихъ истину воскресенія Христова и послѣ неоднократныхъ явленій Господа ученикамъ. Когда десять апостоловъ и другіе,

бышіе съ ними, (Лук. 24, 33—40) видѣвшіе вечеромъ въ день воскресенія воскресшаго Христа, возвѣстили объ этомъ Ѳомѣ (Іоан. 20, 25); — недовѣрчивый апостоль, не смотря на сзидѣтельство столь многихъ доствѣрныхъ свидѣтелей, не хотѣлъ увѣровать, пока самъ не увидѣлъ Господа своими глазами, пока собственными руками не осязалъ язвъ Его. (ст. 25 — 29). Такъ трудно было увѣровать въ воскресеніе Христа даже апостоламъ, которые обладали сильною вѣрою и желали вѣровать, но еще не были озарены Духомъ Святымъ и потому не обладали непоколебимою вѣрою... Нужны были неоднократныя явленія воскресшаго Господа, нужно было осязаніе апостолами ранъ и прободеннаго копьемъ бока Его, для того, чтобы препобѣдить сомнѣніе ихъ, особенно невѣріе Ѳомы, и чтобы они не оставались невѣрными, а содѣлались вѣрными. А для того, чтобы они остались вѣрующими навсегда, нужна была благодатная помощь Божія.

И вообще истинная, пламенная, твердая вѣра въ истины Божественнаго Откровенія нелегка; она — вмѣстѣ и даръ Божій (Гал. 5, 22) и подвигъ... Но съ другой стороны и невѣріе есть — явленіе не правильное, не естественное; есть недугъ души человѣческой, — недугъ нравственный, смотря по своей силѣ и характеру, болѣе или менѣе преступный.

Невѣрія въ строгомъ смыслѣ, атеизма по убѣжденію, нѣтъ и быть не можетъ. Какъ бы ни былъ развращень человѣкъ, какъ бы глубоко ни палъ онъ, — до невозможности вѣровать онъ дойти не можетъ: вѣра такъ присуща его природѣ, такъ глубоко коренится въ немъ, что совершенно уничтожить ее въ себѣ онъ не можетъ. Притомъ истина бытія Божія съ такою силою проторгается предъ духовные очи наши чрезъ всѣ поры мірозданія, что, какъ бы упорно человѣкъ ни за-

крываль предъ нею глаза свои, она неотразимо вторгается въ его душу. Вообще какъ бы глубоко ни палъ человѣкъ,— онъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ пасть ниже духовъ злобы. А и *блсы*, по свидѣтельству св. апостола Иакова, *вьруютьъ и трепещутьъ*. (Иак. 2, 19). Тѣмъ болѣе не можетъ быть убѣжденнымъ атеистомъ человѣкъ. Тоже самое нужно сказать и о другихъ истинахъ Божественнаго откровенія, — о существѣ, свойствахъ и дѣлахъ Божіихъ и о Лицѣ и жизни Христа Спасителя: всѣ эти истины утверждены на такихъ твердыхъ, непоколебимыхъ основаніяхъ, что познавшій и добросовѣстно изучившій ихъ, не можетъ добросовѣстно, съ истиннымъ убѣжденіемъ не вѣрить имъ. Для такого человѣка невозможно невѣріе въ эти истины только напускное, не искреннее, за которое онъ весьма перѣлко внутри своего духа, терпитъ страшную кару отъ себѣ совѣсти... Какъ совѣсть иногда молчить и не дѣлаетъ человѣку упрековъ за дурныя поступки, во тѣмъ не менѣе не уничтожается, а рано или поздно просыпается и производитъ грозный судъ надъ жизнію человѣка; какъ голосъ совѣсти не можетъ быть заглушенъ никакими измышленіями, оправдывающими пороки человѣческіе: такъ и вѣра въ глубочайшую и главнѣйшую истину религіи — бытіе Божіе и въ другія существеннѣйшія истины вѣры до такой степени глубоко вѣдрена въ человѣческой природѣ, что никакими усиліями ума и воли уничтожена быть не можетъ. Эта вѣра, вмѣстѣ съ совѣстію, жестоко караетъ невѣра въ минуты своего пробужденія. По этому невѣріе невозможно, какъ необходимое духовное состояніе, какъ твердое искреннее убѣжденіе. Оно возможно только какъ недугъ нравственный, недугъ, проявляющійся весьма разнообразно, но во всякомъ случаѣ тяжкій и гибельный.

Есть невѣріе озлобленное, злонамѣренное. Это— невѣріе, которымъ страдаютъ люди, не хотящіе вѣрить, хотя вѣра настойчиво стучится въ ихъ душу, хотя истина неотразимо представляется ихъ уму и имѣеть за себя очевидныя доказательства. Это — ожесточеніе противъ вѣры и истины, подобное сатанинскому. Такимъ ужаснымъ невѣріемъ, такимъ ожесточеніемъ противъ вѣры страдали первосвященники и книжники іудейскіе. Они слышали истинно-божественное ученіе Христа, видѣли чудеса Его, но ожесточенно смежались очи ума своего предъ очевидною истиною и, не смотря на неотразимое свидѣтельство чудесъ Христовыхъ, не хотѣли признать Христа обѣтованнымъ Мессіею. Они знали, на примѣръ, объ исцѣленіи Христомъ слѣпорожденнаго и, тщательнымъ расслѣдованіемъ, убѣдились въ истинѣ этого чуда; но, по ожесточенному упорству своему, не только не захотѣли признать Иисуса Христа Посланникомъ Божиимъ, но и огласили Его грѣшникомъ, ссылаясь на то, что Онъ отверзъ очи слѣпому въ субботу. (Іоан. 9, 16—24). Въ этомъ случаѣ исцѣленный Христомъ слѣпецъ оказался болѣе зрячимъ въ отношеніи къ истинѣ и дѣламъ Божиимъ, чѣмъ они, считавшіе себя учителями народа, все знающими. Воскресилъ Христосъ Лазаря на четвертый день послѣ его смерти, когда тѣло его уже обнаружило признаки разложенія. Нѣкоторые изъ очевидцевъ этого чуда доносятъ о немъ первосвященникамъ и книжникамъ.—И что же мы видимъ? Въмѣсто того, чтобы преклониться предъ Христомъ, какъ истиннымъ Мессіею и Начальникомъ жизни, они ищутъ убить Его. (Іоан. 11, 46—53). Наконецъ воскресаетъ Самъ Христосъ Господь. Къ первосвященникамъ являютъ ся воины, которые стерегли гробъ Его, и свидѣтельствуютъ о Его воскресеніи. Но ожесточенные невѣры дер-

зають не вѣрять, и при такомъ непререкаемомъ свидѣтельствѣ о воскресеніи Христовомъ. Они рѣшаются отвергнуть очевидную истину, дѣлають совѣщаніе съ старѣйшинами и подкупомъ склоняють воиновъ распутировать нелѣпный слухъ, будто Христосъ не воскресъ, а тайно похищенъ Своими учениками. (Матѣ. 28, 11—15). Подобны этимъ ожесточеннымъ невѣрамъ, упорно закрывавшимъ глаза передъ истиной и не вѣрившимъ не потому, что не могли вѣрять, а потому, что не хотѣли, — подобны іудейскимъ первосвященникамъ и книжникамъ и многіе современные намъ невѣры. Эти люди, считающіе себя представителями науки и мечтающіе быть преобразователями человѣчества, отвергають не только частныя истины Божественнаго откровенія, но и самую истину бытія Божія. И никакія, самыя очевидныя, свидѣтельства въ пользу истины Божественной вразумить ихъ не могутъ. Какъ нравственно зарождаются и образуются эти ужасныя и вмѣстѣ жалкіе люди? Пути, по которымъ они доходятъ до этого жалкаго и безусловно — гибельнаго состоянія невѣрія, различны, но корень его одинъ и тотъ же у всѣхъ: — это самолюбіе, своекорыстіе, гордость и упорство. Въ самомъ дѣлѣ откуда произошло, съ чего началось упорное невѣріе во Христа іудейскихъ первосвященниковъ, книжниковъ и фарисеевъ? Они составили себѣ ложный образъ Мессіи, вообразили, что онъ будетъ великимъ земнымъ царемъ завоевателемъ, который освободитъ Іудею отъ иноземнаго ига, положитъ основаніе могущественному іудейскому царству и подчинитъ іудеямъ сосѣднія царства. Однимъ словомъ они не ожидали Мессіи, обѣтованнаго Богомъ и предуказаннаго въ прообразахъ и пророчествахъ со всѣми Его свойствами, и дѣлами, а измыслили себѣ своего мессію, по ихъ образу и подобію, — мессію, образъ

котораго льстили ихъ національной гордости и который долженъ былъ осуществить ихъ своекорыстныя пожеланія и мечты. Такого мессію они ждали и такого только мессію они могли принять. Но вотъ является истинный Мессія совершенно въ иномъ образѣ, — гѣ образѣ кроткаго и смиреннаго учителя смиренія и противника гордости, является для основанія не земнаго царства, а небеснаго, является для спасенія міра крестнымъ путемъ униженія, страданія, ужасной смерти, и разрушаетъ всѣ мечты іудесвъ о ихъ земномъ владычествѣ. Что же дѣлають первосвященники и книжники іудейскіе? Упорствуя въ своихъ мечтахъ и ложномъ повиманіи Мессіи, они упорно закрываютъ свои глаза, не хотятъ видѣть божественныхъ дѣлъ Христа и вѣровать въ Него, не смотря на множество очевидныхъ доказательствъ Его Божественнаго посланничества. Гордость и своекорыстіе ослѣпляютъ ихъ очи и удерживаютъ ихъ въ упорномъ невѣріи. И въ наше время—много людей, которые составили себѣ свои идеалы государственнаго и общественнаго устройства, не дающіе мѣста въ ихъ государствахъ, обществахъ не только христіанству, но и вообще вѣрѣ въ существо Высочайшее — Бога, и, руководясь этими идеалами, упорно отвергають христіанство, вообще религію и даже бытіе Божіе и не хотятъ видѣть и по достоинству оцѣнить очевидныя доказательства, неотразимо говорящія имъ, что они заблуждаются, что идеалы ихъ ложны и защищать ихъ значитъ идти противъ очевидной истины. Они упорно не хотятъ вѣрить очевидной истинѣ и, хотя въ душѣ сознають себя неправыми, но, по упорству и гордости, продолжаютъ отстаивать свои заблужденія. Есть люди лжеименно-философскаго направленія, которые, составивъ себѣ новыя, оригинальныя, но ложныя поня-

тія по существующемъ и послѣдовательно развивая ихъ, выдають за неоспоримую истину свои неосновательныя измышленія, по которымъ міръ со всѣмъ его разнообразіемъ произошелъ самъ собою, есть произведеніе одной матеріи, безъ всякаго участія въ его устройствѣ творческой силы Божественной. Напрасно сталъ бы кто-нибудь вразумлять ихъ, показывать неосновательность ихъ измышлений. Всякую истину, противорѣчащую ихъ выводамъ, они упорно отвергають, какъ бы она очевидна ни была, и не вѣрятъ ей не потому, что не убѣждены въ истинѣ, а потому, что не желаютъ вѣрить. И они остаются навсегда упорными, ожесточенными невѣрами. Есть люди науки, которые въ своихъ изслѣдованіяхъ держатся извѣстнаго метода, только этотъ методъ считаютъ единственно вѣрнымъ, доводящимъ до истины, и, не смотря на очевидную односторонность его, прилагають его къ оцѣнкѣ всякаго знанія. И какъ скоро какая нибудь истина не можетъ быть изслѣдована и уяснена этимъ методомъ, они отвергають ее и не признають, хотя бы поразительныя доказательства подтверждали ее съ неоспоримою очевидностію. Вотъ пути, по которымъ доходятъ до своего невѣрія невѣры злонамѣренныя! Они — вожди нечестія, — слѣпые и опасныя; они и сами идутъ къ очевидной гибели и въ нравственную пропасть увлекають и другихъ. Извѣстно, до какой участи довели иудейскій народъ его слѣпые вожди, первосвященники и книжники. Они исказили его вѣру, извратили нравственность, закрыли отъ глазъ его свѣтъ истины, которую проповѣдывалъ Христосъ, и въ концѣ концовъ лишили его святаго города и отечества. Именно они были причиною того, что этотъ народъ оставленъ Богомъ, прежде любившимъ и защищавшимъ его, и подвергся всѣмъ ужасамъ войны и междоусобій и —

часть его погибла под развалинами Иерусалима и других городов Палестины, а жалкіе остатки его разсыпались по лицу земному и дониндѣ служатъ предметомъ презрѣнія и ненависти всѣхъ народовъ. И въ настоящее время упорные отрицатели Божественной истины, считающіе себя ревнителями блага народнаго, а на самомъ дѣлѣ колеблющіе благоустройство и благосостояніе народовъ въ самомъ корнѣ, въ основаніи, — также ведутъ все къ разрушенію, народы — къ гибели. Въ самомъ дѣлѣ тѣ ужасныя злодѣянія, тѣ дѣла разрушенія, которыя совершаются врагами государства и религіи предъ нашими глазами, не говорятъ ли съ очевидностію, что торжество невѣрія и вождей его, если оно наступитъ когда-нибудь, грозитъ гибелью и обществамъ, и государствамъ и можетъ подъ развалинами ихъ похоронить счастье народовъ и уничтожить все доброе, созданное вѣковыми трудами человеческого рода?

Кромѣ невѣрія ожесточеннаго, озлобленнаго, есть еще невѣріе легкомысленное. Это — невѣріе тѣхъ, которые сами никогда не пытались изслѣдовать и изучать истину скольконибудь самостоятельно, и потому не могли дойти до отрицанія ея путемъ изслѣдованія и скольконибудь осмысленнаго сомнѣнія, а не вѣрятъ, подъ вліяніемъ авторитетовъ невѣрія, большею частію ничтожныхъ, — подъ вліяніемъ вождей невѣрія. Невѣры легкомысленные обыкновенно даже и неспособны къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ и къ самостоятельному невѣрію; они, какъ попугаи, только усваиваютъ взгляды и выводы вождей невѣрія, не умѣя часто ничего, сколько-нибудь осмысленнаго, сказать въ защиту своихъ заблужденій. Такими легкомысленными невѣрами были прислужники іудейскихъ первосвященниковъ и книжниковъ, которые, взирая на поразитель-

ныя чудеса Христовы, не могли возвыситься до того, чтобы видѣть въ нихъ свидѣтельство о Божественномъ посланничествѣ Христа (Юан. 5, 31—37), а спѣшили съ доносами о нихъ къ своимъ недостойнымъ руководителямъ и безъ всякаго разсужденія принимали за истину хульные мнѣнія ихъ о Христѣ и дѣлахъ Его. Таковы были тѣ іудеи, которые видѣли поразительнѣйшее изъ чудесъ Христовыхъ—воскрешеніе Лазаря,—но, вмѣсто того, чтобы благоговѣнно возрѣть на это чудо очами вѣры и преклониться предъ божественнымъ могуществомъ Христа, пошли съ вѣстію о немъ къ фарисеямъ. (Юан. 11, 46). Вообще невѣры этого рода—люди безъ твердыхъ убѣжденій, неспособные къ самостоятельному разсужденію, увлекающіеся вѣтромъ всякаго ученія, если только оно проповѣдуется лицами, по ихъ мнѣнію, авторитетными, и легко пристающіе къ невѣрію, если оно—въ модѣ и проповѣдники его имѣютъ нѣкоторую силу и славу, хотябы то и печальную. Въ наши дни это—большою частію люди, не получившіе правильнаго, основательнаго образованія, а между тѣмъ растратившіе добрыя и святыя народныя убѣжденія, которыя были имъ внушены въ семействѣ и церкви и подпавшіе тлетворному вліянію злонамѣренныхъ вождей невѣрія. Если невѣрующихъ перваго рода,—упорныхъ и злобныхъ,—за ихъ умственную слѣпоту и за упорное противленіе истинѣ, можно назвать *вождями слѣпыми*, а, за смертоносный ядъ нравственнаго вліянія ихъ на другихъ, справедливо назвать ихъ *зміями и драконами*, какъ въ словѣ Божіемъ называется духъ злобы; (Апок. 12, 6. 13. 15); то невѣрующихъ втораго рода—легкомысленныхъ, невѣровъ по подражанію, по гсѣй справедливости можно назвать *челядью, прислужниками невѣрія, пресмыкающимися*. Они смотрятъ на важнѣйшія, свя-

ценнѣйшія истины чужими глазами, разсуждаютъ о нихъ чужимъ умомъ, изъ желанія прислужиться, уго- дить своимъ недостойнымъ руководителямъ; они пре- смыкаются предъ мнимою мудростію ихъ и позорно ползутъ по пути погибели за своими слѣпыми вожлями, илущими и ихъ ведущими въ пропасть. Жалкіе, зло- счастливые—это люди! Въ людяхъ мыслящихъ, разум- ныхъ они возбуждаютъ невольное чувство жалости. Ибо можно ли безъ радости смотрѣть на людей, соз- данныхъ по образу и по подобию Божию, но иска- зившихъ въ себѣ лучшія человѣческія свойства и стремленія и, чрезъ невѣріе по подражанію и низкому угодничеству, унизившихся до положенія пресмыкаю- щихся. Но, при всемъ своемъ ничтожествѣ, и низости, и эти невѣрующіе опасны и вредны. Не опасна ли и не вредна ли змѣя, ничтожная сама въ себѣ, но во- оруженная ядовитымъ, смертоноснымъ жаломъ? Такъ и невѣры легкомысленные, по своему неразумію и сла- бохарактерности, дѣлающіеся прислужниками, рабами своихъ вождей, въ преступныхъ рукахъ сихъ по- слѣднихъ могутъ быть весьма опасными орудіями, способными на всякія злодѣянія. Потому, общенія съ ними нужно сстерегаться людямъ, нетвердымъ въ своихъ убѣжденіяхъ, а людямъ разумнымъ и вѣрующимъ нужно стараться вразумить ихъ, исторгнуть изъ сѣтей, въ которыхъ они увязли, обла- городить, исправить ихъ. Особенно же нужно ста- раться положить преграды размноженію легкомыс- ленныхъ невѣровъ, обыкновенно набираемыхъ изъ не- доучившихся юношей и дѣвицъ, соблазняемыхъ вож- лями невѣрія. Нужно стараться положить предѣлъ размноженію этихъ невѣровъ чрезъ доброе нравствен- но-религіозное воспитаніе семейное, чрезъ примѣры

вѣры и благочестія въ семействѣ и обществѣ, чрезъ основательное образованіе и воспитаніе въ школахъ. Невѣріе злонамѣренное и легкомысленное — невѣріе въ высшей степени преступное и гибельное. Но, кромѣ этого рода невѣрія, есть еще невѣріе искреннее, какъ бы вынужденное, невольное, которое нельзя назвать тяжко преступнымъ, но котораго, однакожь, нужно стараться избѣгать, какъ нравственнаго недуга, недостатка. Что же это за невѣріе? Это — невѣріе или сомнѣніе чловѣка, который ищетъ истины, желаетъ вѣрить, жаждетъ вѣры, но опасается вѣрить или по складу своего ума, недовѣрчиваго къ чужому свидѣтельству и старающагося во всемъ убѣдиться собственнымъ опытомъ, или по необычности предмета вѣры, по кажушейся невозможности того, во что внушается вѣрить, или по кажушейся недостаточности оснований и побужденій къ вѣрѣ. Это невѣріе чловѣка, привыкшаго къ извѣстнаго рода доказательствамъ истины, но не верѣчающаго этихъ доказательствъ въ пользу той или другой истины и потому колеблющагося и невѣращаго, хотя онъ всею душею жаждетъ вѣры и считалъ бы себя счастливымъ, блаженнымъ, если бы могъ преодобѣдить свое невѣріе твердыми доказательствами. Это невѣріе тѣхъ людей, для которыхъ невѣріе составляетъ несчастье, которые страдаютъ отъ того, что не могутъ вѣрить и для которыхъ вѣра была бы истиннымъ утѣшеніемъ, облегченіемъ. Такими невѣрящими явились апостолы въ день воскресенія Христова. Получивши отъ муроносицъ вѣсть о воскресеніи Христовомъ, они колебались вѣрить не потому, что не хотѣли вѣрить, а потому, что истина воскресенія Христова, по своей несбычайности, превышала силу ихъ вѣры. Какъ пламенно желали они воскресенія Христова и какъ желали вѣрить этой исти-

нѣ, — это видно изъ состоянія духа эммаусскихъ путниковъ, при изъясненіи неузнаннымъ ими воскресшимъ Христомъ пророчествъ о страданіяхъ и славѣ Христовой. *Не горюло ли въ насъ сердце наше,* говорили они другъ другу, — *когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ, и когда изъяснялъ намъ Писанія?* (Лук. 27, 32). Такъ желали они, а вмѣстѣ съ ними и все ученики Христовы воскресенія Христова, — вѣры въ него, и — однакожь колебались вѣрить ему... Такимъ невѣрующимъ былъ особенно апостоль Ѳома. И онъ, подобно другимъ апостоламъ, всемъ сердцемъ желалъ воскресенія Христова и вѣры въ воскресшаго Господа, но по складу ума своего, любившаго, только путемъ полной очевидности, осязанія, доходить до убѣжденія въ истинѣ, и не питавшаго довѣрія къ свидѣтельству, даже несомнѣнно достовѣрному, высшему, — опасался вѣрить, при всемъ желаніи вѣрить. И повѣрилъ онъ только тогда, когда самъ увидѣлъ воскресшаго Господа, могъ осязать Его, и вложилъ руку свою въ бокъ Его. (Іоан. 20, 25—29). Конечно, невѣріе этого рода, сослиненное съ искреннимъ желаніемъ убѣдиться въ истинѣ и съ страданіемъ и скорбію о невѣріи, — не такъ преступно, какъ невѣріе ожесточенное или легкомысленное, заслуживаетъ снисхожденія и состраданія Божія, и, при усиліи вѣровать, уступаетъ мѣсто вѣрѣ. Господь, иногда обстоятельствами жизни человѣка, а иногда и средствами чудесными, разрѣшаетъ отъ узъ невѣрія человѣка, желающаго вѣровать, жаждущаго вѣры, но не обрѣтающаго вѣры. Такъ невѣріе апостоловъ, и въ частности невѣріе Ѳомы въ воскресеніе Христова Господь препобѣдилъ явленіемъ имъ и дозволеніемъ имъ осязать раны и прободенный копьемъ бокъ Его. (Іоан. 20; 19—29). Но это невѣріе, не тяжко преступное, есть во всякомъ случаѣ состояніе души человѣка не

правильное, достойное порицанія, и не безопасное для спасенія, если человѣкъ не постарается всемѣрно освободиться отъ этого состоянія. Невѣріе, и самое искреннее, — есть недугъ, болѣе или менѣе тяжкій, а не здоровое, правильное состояніе души человѣческой. Напротивъ вѣра есть выраженіе здороваго состоянія души человѣка. Посмотрите на невинное, неспорченное дитя: какъ оно относится къ словамъ другихъ? Съ полнымъ довѣріемъ принимаетъ все, что говорятъ ему. Когда оно начинаетъ недоувѣрять другимъ? Тогда, когда поколеблѣютъ его довѣріе ложью, обманомъ, коварствомъ. Такимъ образомъ недоувѣріе, невѣріе является уже, какъ недугъ, порожденный въ довѣрчивой душѣ дитяти лукавствомъ, коварствомъ человѣческимъ, наругавшимся надъ искренностію дитяти. Посмотрите на человѣка, неспорченного нравственно, прямодушнаго и честнаго: онъ довѣрчивъ, вѣритъ искренно другимъ. Недовѣрчивостію же чаще всего отличаются люди, склонные обманывать другихъ... Потому невѣрія — и искренняго, какъ недуга, какъ недостатка, слѣдуетъ избѣгать... Притомъ невѣріе, даже и искреннее, есть не только недугъ, — но и вина предъ тѣмъ, кому не довѣряемъ, оскорбленіе свидѣтелей истины и Самаго Бога, открывающаго истину. Не оскорбленіе ли это для вѣрныхъ, добросовѣстныхъ свидѣтелей, когда недоувѣряютъ ихъ свидѣтельству, приравниваютъ ихъ къ лжецамъ, не заслуживающимъ вѣры? Не оскорбленіе ли это для Бога, не преступленіе ли предъ Нимъ, когда не вѣрятъ слову Божественному, истинѣ, открываемой Богомъ, и такимъ образомъ Самаго Бога, — Истиннѣйшаго и Святѣйшаго — дѣлаютъ какъ бы лживымъ, не заслуживающимъ вѣры? Очевидно, невѣріе, даже искреннее, — и преступленіе и неразуміе, потому что оно не умѣетъ правильно оцѣнивать свидѣтельство достовѣр-

нѣйшее, божественное, и оскорбляетъ Бога истиннѣйшаго недовѣріемъ къ Нему. Потому-то Господь Іисусъ Христосъ *и упрекаетъ* апостоловъ за *невѣріе и жестокосердіе, что видѣвшима Его воскресшаго не повѣрили.* (Марк. 16, 14). Потому-то Онъ и назвалъ эммаусскихъ путниковъ *несмысленными и медлительными сердцемъ, чтобы вѣрвать всему, что предсказывали пророки о Немъ.* (Лук. 24, 25). Очевидно, необходимо препобѣждать въ себѣ, устранивъ изъ своего ума и сердца и невѣріе искреннее, какъ недугъ и нравственную вину... А для этого нужно, при каждомъ зарождающемся сомнѣніи въ Божественной истинѣ, обращаться къ руководству слова Божія и довѣрять не тому, что говоритъ нашъ разумъ, а тому, что вѣщаетъ слово Божіе и силою этого слова изгонять изъ своей души сомнѣніе и невѣріе. Нужно избѣгать односторонности въ изслѣдованіи истины, и, при требованіи вѣры въ непостижимое и кажущееся невозможнымъ, но возвращаемое словомъ Божіимъ, помнить, что невозможное для людей возможно для Бога, (Лук. 18, 27) и эту истину препобѣждать въ себѣ невѣріе. А паче всего нужно всеусердно молить Бога о дарованіи вѣры и о сокрушеніи невѣрія, и — плодъ духа — вѣра (Гал. 5, 22) возрастетъ въ душѣ нашей...

Таковы, братіе и сестры, разные роды невѣрія. Невѣріе злонамѣренное и легкомысленное и преступно и губительно. Не безопасно однакожь и не невинно и искреннее невѣріе... Но для насъ, вѣрующихъ, какъ и вообще истины Божественнаго откровенія, такъ и въ частности истина воскресенія Христова, несомнѣнны, ясны какъ день. Въ частности истина воскресенія Христова, нынѣ празднуемаго нами, утверждается на такихъ незыблемыхъ основаніяхъ, что сомнѣваться въ ней было бы и неразумно, и преступно. Едва ли какой либо другой историческій фактъ имѣетъ въ свою

пользу столько несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, какъ воскресеніе Христова. Истина этого событія подтверждается свидѣтельствами и друзей, и враговъ Христа, и вообще исторіею церкви. О воскресеніи Христовомъ свидѣлствуютъ и жены мироносицы и одиннадцать апостоловъ (Иоан. 20 и 21 гл.), неоднократно видѣвшіе воскресшаго Господа, бесѣдовавшіе съ Нимъ, осязавшіе Его, вечерявшіе съ Нимъ, видѣвшіе Его ядущимъ. И все это — свидѣтели нелегковѣрные, а недовѣрчивые, только, послѣ осязанія воскресшаго Господа, увѣровавшіе въ Него! Все это — свидѣтели достовѣрнѣйшіе, своею кровію запечатлѣвшіе свое свидѣтельство о воскресеніи Христовомъ... О воскресеніи Христовомъ свидѣлствуетъ и св. апостоль Ѳома, обнаружившій невѣріе упорное, препобѣжденное только осязаніемъ ранъ и прободеннаго бока воскресшаго Христа... О воскресеніи Христовомъ свидѣлствуетъ и св. апостоль Павелъ, удостоившійся также явленія воскресшаго Христа, и содѣлавшійся, послѣ этого видѣнія, изъ гонителя Христа и Его церкви, ревностнѣйшимъ апостоломъ Христовомъ, болѣе всѣхъ апостоловъ потрудившимся въ благовѣстіи Христовомъ (Дѣян. 9, 3—9; 1 Кор. 9 гл.; 15, 8; 2 Кор. 11, 21—32). О воскресеніи Христовомъ свидѣлствовали болѣе пятисотъ братій, которымъ одновременно явился воскресшій Христосъ. (1 Кор. 15, 6). Объ истинѣ воскресенія Христова свидѣлствуетъ быстрое распространеніе церкви Христовой: очевидно, истина воскресенія Христова была такъ несомнѣнна для современниковъ апостольскихъ, что они не колеблясь вѣровали во Христа, не смотря на ожидавшія ихъ опасности со стороны враговъ Христовыхъ... Наконецъ, истина воскресенія Христова засвидѣтельствована и самими врагами Христа. Распущенный ими слухъ о томъ, что Христосъ

не воскресъ, а что Его украли ночью ученики (Матѣ. 28, 11 — 15). — слухъ такой невѣроятный, что подъ нимъ, очевидно, кроется отвергаемая истина — воскресенія Христова. Въ самомъ дѣлѣ, вѣроятно ли, чтобы уснули на стражѣ воины римскіе, отличавшіеся строгою дисциплиною, и подвергавшіеся строгой казни за важныя нарушенія ея, — уснули всѣ, когда притомъ не только оказанное имъ довѣріе со стороны властей іудейскихъ, но и важность и интересъ дѣла долженъ былъ располагать ихъ къ напряженному бодрствованію? Возможно ли заснуть на стражѣ, когда ожидается необыкновенное событіе — воскресеніе умершаго?.. А если стражи заснули; то какъ же они могли знать и свидѣтельствовать, что Христа украли ученики?.. И если бы тѣло Христово было украдено; то развѣ не могло быть оно тотчасъ же отыскано? Ученики Христовы и ихъ убѣжища были извѣстны; а важность дѣла требовала обличенія хищничества, если бы оно было: и — обличить хищниковъ было бы не трудно... Притомъ, какъ могло случиться то, что спавшіе на стражѣ воины — остались безнаказанными; а обвиняемыхъ въ хищеніи учениковъ Христовыхъ, не потребовали даже ни къ допросу, ни къ суду?.. И откуда такая смѣлость у робкихъ учениковъ, что они рѣшились украсть тѣло Христово, охраняемое стражею?.. И для чего имъ нужно было тѣло Іисуса, Который, еслибъ не воскресъ, былъ бы признанъ учениками за обманщика и возненавидѣнъ ими?.. Нѣтъ, выдуманная врагами Христовыми для поколебанія истины воскресенія Христова, сказка о похищеніи тѣла Христова учениками такъ неудачна и нелѣпа, что она ясно подтверждаетъ истину воскресенія Христова. Эта истина такъ несомнѣнна, что враги Христовы не нашли ничего лучшаго противопоставить апостольской проповѣди о воскресеніи Хри-

стовомъ, какъ явно нелѣпую, совершенно себѣ самой противорѣчащую сказку. — Послѣ всего этого, для насъ и истина воскресенія Христа Спасителя, и Его Божество, и все Его ученіе и дѣло должны составлять предметъ вѣры — вѣры искренней, глубокой, непоколебимо-твердой...

Будемъ же, братіе и сестры, отъ всего сердца, со всею силою убѣжденія, искренно вѣровать во Христа, въ Его воскресеніе и Божество и неуклонно слѣдовать Его ученію... Потщимся отвращаться всякаго рода невѣрія, какъ недуга и преступленія, а особенно невѣрія озлобленнаго, злонамѣреннаго и проповѣдниковъ его. Это бѣсовское настроеніе души доводитъ людей и до участи бѣсовской — до вѣчной гибели... Потщимся противодѣйствовать распространенію заразы невѣрія между людьми легкомысленными — незрѣлыми и по тѣлу, и по душѣ, и потому легко поддающимися гибельному вліянію проповѣдниковъ невѣрія. И легкомысленное невѣріе преступно и гибельно какъ само по себѣ, такъ и по своимъ послѣдствіямъ. Порабощая невѣровъ легкомысленныхъ невѣрамя злонамѣреннымъ, оно дѣлаетъ первыхъ сильными орудіями послѣднихъ, — исполнителями часто ужаснѣйшихъ преступленій. Потому невѣровъ по безразсудству, думающихъ чужимъ умомъ и говорящихъ чужимъ языкомъ, нужно стараться вразумлять и обращать на путь истины. А для того, чтобы число ихъ не увеличивалось, нужно заботиться о добромъ воспитаніи дѣтей въ благочестіи и вѣрѣ, которая только одна можетъ предохранить ихъ отъ увлеченій въ невѣріе и пороки. Для внушенія же имъ твердой вѣры, нужно самимъ намъ вѣрить искренно и твердо, безъ малѣйшихъ колебаній и сомнѣній. Если мы будемъ имѣть такую вѣру, то будемъ блаженными, по слову Господа Ѳомѣ: *ты повѣрилъ, потому что уви-*

дѣла Меня; блаженны невидѣвшіе, и увпровашіе. (Іоан. 20, 29). Аминь.

Посадъ Вилковъ.

Историко-статистическій и бытовой очеркъ.

(Продолженіе).

Х.

Та мысль, что въ жизни болѣе нуждающихся, чѣмъ обезпеченныхъ, болѣе голодныхъ, чѣмъ самодовольныхъ и сытыхъ, я полагаю, не требуетъ особеннаго обоснованія и доказательнаго развитія (Быт. III, 16—19). И какъ въ психо-физической жизни отдѣльной личности есть центральная мысль—предметъ его помышленій и чаяній, изъ за которой человекъ терпѣливо переноситъ житейскія невзгоды, въ надеждѣ на грядущее осуществленіе его помышленій: такъ точно и въ социальной жизни общества мы находимъ животрепещущую идею, которою живетъ общество и, по мѣрѣ развитія и осуществленія этой идеи, проходитъ фазы своего социальнo-экономическаго и интеллектуально-моральнаго роста. Въ жизни вилковскаго общества такую животрепещущую идею представляетъ вопросъ о водѣ для рыбной ловли. Но поелику представленіе о водѣ для рыбной ловли отождествляется въ сознаніи вилковцевъ въ связи съ представленіемъ о водахъ, примыкающихъ къ чертѣ посада и выгонной посадской земли (какоео представленіе не есть пустой призракъ, ибо основано на дѣйствительномъ указѣ правительствующаго сената), то мнѣ необходимо начать здѣсь рѣчь съ надѣленія посада Вилкова выгонною землею.

Въ началѣ заканчиваемаго отдѣла мы видѣли, что ходатайство вилковцевъ о переименованіи ка-

звеннаго селенія Вилкова въ посадъ была удовлетво- рена: съ 1840 г. Вилковъ уже не селеніе, а посадъ, и жители Вилкова не поселяне, а мѣщане. Но дѣло въ томъ, что ходатайство вилковцевъ имѣло цѣлью не одинъ лишь пустой титулъ, а заключало въ се- бѣ три пункта: 1) переименованіе селенія въ посадъ, а жителей — въ мѣщане; 2) вмѣсто прекрасной, но от- даленной пахатной и сѣнокосной земли, надѣленіе посада выгонною землею и 3) водами для рыбной лов- ли подобно, какъ надѣлены водами города: Килія и Измаиль. Въ маѣ 1841 года въ Вилковъ прибыли два землемѣра — аккерманскій уѣздный землемѣръ Бу- дераскій и отъ палаты государственныхъ имуществъ Тамочкинъ, распорядились о нарядѣ къ нимъ отъ по- сада рабочихъ людей и занялись съемкою на планъ земли подъ выгонъ ¹⁾. Въ 1843 г. послѣдовалъ указъ Б. О. правленія, отъ 14 августа за № 37,538, на имя вилковской ратуши: объявить обществу о надѣленной для посада Вилкова, въ количествѣ 2109 дес. 300 саж. выгонной земли *безъ рыбныхъ ловель* ²⁾. Качество вы- гонной земли по документамъ изображается такъ: „Выгонная земля, принадлежащая Вилкову въ коли- чествѣ 2109 дес. 300 саж. вовсе къ хлѣбопашеству и другимъ хозяйственнымъ обзаведеніямъ неспособна. Состоя между Дунаемъ и моремъ, покрыта на всемъ пространствѣ плавнями, водою, камышемъ и набро- шенными отъ моря песчаными насыпями (песча- ные холмы или бугры, по-мѣстному названію — „куче- туры). Этою землею никто изъ жителей не пользует- ся, кромѣ добыванія камыша, — земля сія, по незамя- тию ея никѣмъ, на участки не подѣлена“ ³⁾. Итакъ,

¹⁾ Вступ. Ж. В. П. Р. 1841 г. май. № 110. № 91.

²⁾ Ж. В. П. Р. 1843 г. авг. 29, л. 235.

³⁾ Ж. В. П. Р. 1849 г., февр. 21, л. 2,929 об.

выгонная земля, данная п. Вилкову безъ рыбныхъ допель, состоитъ изъ плавень, покрытыхъ камышемъ, и песчаныхъ холмовъ. Дальше, поелику границы выгонной земли землемѣрами не были вилковцамъ ясно указаны и точно обозначены въ натурѣ, (а это важно), то вилковцы, чрезъ своихъ повѣренныхъ Полякова и Гончарова, заявили объ этомъ въ жалобѣ Б. военному губернатору. Губернаторъ передалъ прошеніе вилковцевъ на разсмотрѣніе и распоряженіе Б. О. правленія (14 апр. 1846 г. № 3609). Последнее, найдя жалобу вилковцевъ основательною, отправило аккерманскому уѣздному землемѣру жалобу вилковцевъ и чертежъ при указѣ объ указаніи границъ выгонной земли въ натурѣ, снеслось съ палатою государственныхъ имуществъ о командированіи отъ палаты чиновниковъ для бытности при указаніи вилковцамъ границъ выгонной земли въ натурѣ и, наконецъ, послало в. ратушѣ указъ отъ 11 мая 1846 г. за № 14,660, извѣстивъ о сдѣланномъ распоряженіи и повелѣвъ ратушѣ послать депутатовъ для бытности при указаніи границъ выгонной земли въ натурѣ ¹⁾. Ратуша, получивъ означенный указъ обл. пр. и не видя по оному исполненія, стнеслась къ Б. О. землемѣру (мая 30, № 373) о побужденіи Будераскаго къ безотложному исполненію возложеннаго на него отъ о. п. порученія ²⁾, Б. О. землемѣръ, отзывомъ отъ 7 іюня № 563, далъ знать ратушѣ, что предписаніе аккерманскому землемѣру послано, 1-го іюня № 528, и копія предписанія препровождается ратушѣ ³⁾. Въ половинѣ іюня 1846 г. сно-

¹⁾ Ж. В. П. Р. 1846 г., мая 21, л. 155—156.

²⁾ Исх. Ж. В. П. Р. 1846, 30 мая № 373.

³⁾ Ж. В. П. Р. 1846, 21 іюня, л. 201—205.

ва приѣхалъ въ Вилковъ Будераскій съ чиновниками отъ палаты госуд. имущ. и потребовалъ: назначить депутатовъ и понятыхъ, нарядить нужное число лодокъ съ гребцами и приготовить столбики для обозначенія границъ. Ратуша послала депутатами: ратмана Никиту Сипаткина и секретаря Губина, а понятыми—Заику, Ипатьева и Губу ¹⁾. 15 іюня Будераскій, вмѣстѣ съ и. д. аккерманскаго окружнаго начальника государственныхъ имуществъ и землемѣрами палаты г. и. Тамочкинымъ, согласно предписанію Б. о. землемѣра и указаніямъ Б. О. правленія, въ присутствіи депутатовъ и понятыхъ, обозначилъ выгонную землю, 2109 десят. 300 сажень, межевыми знаками такъ: *первой*—на берегу протока степоваго, отдѣляющагося по теченію рѣки Дуная, *второй*—при дорогѣ, идущей отъ Вилкова въ с. Жебриены, и *третьей*—на берегу Задонскаго залива ²⁾. Актъ составленъ 19 іюня. Ратуша, препровождая копію акта въ Б. О. п., доложила, что при указаніи Будераскимъ въ натурѣ выгонной земли, найдено землемѣромъ количество земли, по измѣненію отъ взморья, не соответствующимъ тому количеству, какое указомъ сената въ пользу посада предназначено. А потому, хотя въ актѣ показано отведеннымъ полное количество земли, но Будераскій самъ объявилъ депутатамъ и понятымъ, что въ натурѣ количество неполное: Ратуша проситъ надѣлать полное количество земли ³⁾. Б. О. п., получивъ актъ объ отмежеваніи п. Вилкову выгонной земли и рапортъ

1) *Ibidem*, 15 іюня, л. 195—196.

2) Затонскій, по словамъ П. Ипатьева, говорятъ вмѣсто затовскій.

3) Ж. Р. 1848, іюня 21, л. 201—205.

ратуши съ известной припиской, предписало аккерманскому уѣз. землемѣру донести: дѣйствительно ли изъясненіе сей ратуши справедливо? и если справедливо, то почему отведена выгонная земля не сполна и сколько таковой къ отводу еще слѣдуетъ? о чемъ и ратушѣ посланъ указъ отъ 12 авгус. за № 27,860 ¹⁾. Въ іюлѣ мѣсяцѣ была, наконецъ, отмежевана п. Вилкову земля въ пропорціи, указанной сенатомъ ²⁾. И однако, когда потомъ палата государственныхъ имуществъ потребовала, чтобы вилковское общество выдало квитанцію въ полученіи полного надѣла выгонной земли, то общество при всѣхъ настояніяхъ областного начальства, при всѣхъ убѣжденіяхъ, разъясненіяхъ и внушеніяхъ со стороны полицейскаго чиновника, не соглашалось дать требуемую квитанцію: оно не выдало квитанціи ни въ 1848, ни въ 1849 гг., и въ мѣстныхъ документахъ нѣтъ свидѣтельства о томъ, чтобы когда-либо общество выдало квитанцію въ приѣмѣ отмежеванной п. Вилкову выгонной земли ³⁾. Изъ всего сказаннаго доселѣ о надѣленіи посада выгонной землей, сами собой рождаются любопытные вопросы: 1) что побуждало общество такъ настойчиво домогаться полного надѣла выгонной земли, когда земля эта въ доль, въ ширь и въ глубь такъ убога и ни на что не пригодна?; 2) почему общество такъ упорно отказывалось выдать квитанцію, когда желанная

¹⁾ Ж. В. П. Р. 1846, авг. 17, л. 255—256.

²⁾ Ibidem, дек. 17, л. 396 об.

³⁾ Ж. В. П. Р. 1848 апр. 21, л. 15 сб. іюня 9, л. 9. Сн. Ук. Б. О. П. 28 февр. № 1102, отъ 29 мая № 26, 502, ноября 36 № 53,691. См. Ж. Р. 1849, апр. 28, л. 67 и іюня 16, л. 93—94 сн. ук. Б. О. Пр. отъ 16 апр. № 16,215.

земля была дана въ полной пропорціи, межевые знаки показаны въ натурѣ, планъ составленъ и данъ? Отвѣтъ на первый вопросъ ясенъ будетъ изъ нижеслѣдующаго, а на второй документы отвѣчаютъ такъ: „Вилковское общество при требованіи помянутой квитанціи, приговоромъ 19 апрѣля 1848 г. отозвалось, что оно настоящей земли *безъ означенныхъ въ указѣ сената воодъ*, выпускаемыхъ нынѣ палатою въ оброчное содержаніе, принять не желаетъ, и дать квитанцію въ приемъ не можетъ“¹⁾.

Общество, въ своемъ отказѣ выдать квитанцію въ приемъ выгонной земли, отмежеванной безъ надѣленія посада водами, ссылается на указъ сената. Вотъ этотъ замѣчательный документъ:

„Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Бессарабскаго Областнаго правленія вилковской посадской ратушѣ. По указу Его Императорскаго Величества, въ семь правленій слушали: указъ Правительствующаго Сената по 1 департаменту, отъ 14 декабря 1844 г. за № 50.683, въ которомъ изъяснено: правительствующій Сенатъ, по выслушаніи дѣла по копіи опредѣленія межеваго департамента Сената объ отводѣ вновь учрежденному посаду Вилкову въ измаильскомъ градоначальствѣ Бессарабской области выгонной земли и рыбныхъ ловель, вокругъ оной облегающихъ въ прѣкѣ Дунаѣ и заливахъ Чернаго моря, опредѣлилъ: входя въ разсмотрѣніе объявленныхъ въ копіи съ опредѣленія межеваго департамента правит. сената обстоятельствъ, оказывается:

1) Жители бывшаго казеннаго селенія Вилкова, Бессарабской области въ измаильскомъ градоначальствѣ

¹⁾ Ж. В. П. Р. 1848 г, апр. 21, л. 15 и об.

ствѣ, просили перечислить ихъ въ мѣщанство, съ переименованіемъ селенія въ посадъ и о принятіи въ казенное вѣдомство отведенной тому селенію для хлѣбопашества земли, такъ какъ они упражняются не въ хлѣбопашествѣ, а въ рыбной ловлѣ рѣки Дуная.

2) Новороссійскій и Бессарабскій генераль губернаторъ объ удовлетвореніи таковой ихъ просьбы входилъ съ представленіемъ къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а сей — въ государственный совѣтъ и 18 апрѣля 1840 г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ о переименованіи селенія Вилкова въ посадъ съ предоставленіемъ жителямъ онаго вступить, кто пожелаетъ, въ мѣщанство или купечество, объ отдѣленіи для посада надлежащаго количества земли подъ выгонъ, о надѣленіи тѣхъ, которые останутся въ крестьянскомъ званіи, 30 дес. на семейство пропорцію, и о присоединеніи остальной затѣмъ къ числу казенныхъ запасныхъ земель.

3) При приведеніи сего въ исполненіе, изъ жителей вилковскихъ никто не пожелалъ остаться въ крестьянскомъ званіи, а потому принадлежащая посаду пахатная и сѣнокосная земля, 3,853 дес. съ саженьми, состоящая въ 30 верстахъ отъ Вилкова, въ аккерманскомъ уѣздѣ, поступила въ казенное вѣдомство; въ замѣнъ же означенной земли жители просили надѣлать ихъ выгонною землею съ тѣмъ, чтобы рыбныя ловли, какія войдутъ въ границу посада, были отданы имъ, подобно тому какъ пользуются города Измаиль и Килія.

4) Межевой департаментъ правительствующаго сената, утвердивъ назначенные министерствомъ государственныхъ имуществъ количество 2,109 дес.

300 сажъ въ выгонъ посада Вилкова, сообщилъ въ 1-й департаментъ объ исключеніи сей земли изъ казеннаго вѣдомства, вмѣстѣ съ тѣмъ отнесъ къ разрѣшенію онаго департамента просьбу жителей посада Вилкова о предоставленіи имъ права пользоваться рыбною ловлею по берегамъ Дуная, каковую просьбу новороссійскій и бессарабскій генераль-губернаторъ признаетъ подлежащею удовлетворенію по тому уваженію, что вилковскіе жители, занимаясь издавна рыбною ловлею по устьямъ Дуная, имѣютъ отъ того единственное средство къ своему пропитанію и содержанію, что они, бывъ совершенно знакомы съ водами и берегами рѣки Дуная, были употребляемы во время послѣдней войны съ турками (1828—9) для переправы нашихъ войскъ чрезъ эту рѣку, да и въ настоящее время непрерывно употребляются для перевозки береговой пограничной стражи на острова и въ другія мѣста по видамъ и надобностямъ службы, безъ всякаго за то ихъ вознагражденія; кромѣ того, они оказываютъ пособіе также безвозмездно кунеческимъ судамъ, плавающимъ по Дунаю, при входѣ въ гирло, чѣмъ много содѣйствуютъ коммерціи, отъ чего они не отказываются и на будущее время, имѣя у себя достаточное число лодокъ; съ лишеніемъ же ихъ права рыбныхъ ловель, не имѣя надобности въ судахъ, лишены будутъ средствъ для подобной услуги и тогда правительство поставится въ необходимость дѣлать для того особья издержки, превосходящія получаемый нынѣ казною доходъ отъ отдачи всѣхъ рыбныхъ промысловъ по Дунаю въ оброчное содержаніе, а сами они потеряютъ возможность къ своему существованію и содержанію самаго посада, почему ошъ, генераль-губернаторъ, и ходатайствуетъ о пре-

доставленіи вилковскимъ посадскимъ жителямъ права рыболовства по берегамъ Дуная, на всемъ пространствѣ, которое вошло въ черту посада и выгона онаго.

5) Казенныя рыбныя ловли измаильскаго градоначальства въ шести участкахъ заключающіяся, въ томъ числѣ одинъ при селеніи Вилковѣ находящійся, отданы въ оброчное содержаніе суражскому купцу Широкову, срокомъ съ 1 апрѣля 1841 г. по 1-е января 1847 года изъ платежа ежегодно за всѣ шесть участковъ по 4.342 руб. 85⁵/₇ коп. сер. Принимая во уваженіе, что селеніе Вилковъ переименовано въ посадъ потому именно, что жители онаго занимаются рыбнымъ промысломъ, и что онъ есть существенный источникъ къ ихъ существованію и къ покрытію тѣхъ расходовъ, какіе къ содержанію ратуши, полицейскаго чиновника и письмоводителя нужны и затѣмъ, основываясь на 392 ст. XI т. св. зак. и на 625 ст. XII т. свода уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, изд. 1842 г., въ коихъ изъяснено: *(въ первой)* по праву полисей собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ ея произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ — на всѣ ея принадлежности; *(во второй)* рыбныя ловли на рѣкахъ судоходныхъ и не судоходныхъ составляютъ собственность владѣльцевъ береговъ, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ловъ рыбы предоставленъ по особымъ постановленіямъ кому либо другому“; Правительствующій сенатъ, согласно мнѣнію гг. новороссійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ:

по окончаніи срока вынѣшнему содержанію упомянутыхъ рыбныхъ ловель, предоставить вилковскимъ жителямъ право рыболовства по всему пространству береговъ рѣки и рукавовъ Дуная, которое вошло въ черту посада и опредѣленнаго ему выгона, каковое пространство, а равно и отведенную имъ подъ выгонъ землю изъ казеннаго вѣдомства исключить¹⁾

Итакъ, вода для рыбныхъ ловель, при надѣленіи посада Вилкова выгонною землею, не дана была вилковцамъ потому лишь, что сдана была ранѣе на откупъ въ шестилѣтнее оброчное содержаніе Широкову и, согласно заключенію, ясно выраженному въ приведенномъ указѣ правительствующаго сената отъ 14 декабря 1844 г., жители Вилкова должны были вступить во владѣніе водами, прилегающими къ посаду и выгонной землѣ по окончаніи шестилѣтняго срока оброчному содержанію Широкова т. е. съ 1-го января 1847 г. Такъ оно должно было быть, но не такъ случилось на дѣлѣ: кончился срокъ Широкова, палата государственныхъ имуществъ отдала вилковскія воды въ шестилѣтнее оброчное содержаніе кишиневскому 1-й гильдіи купцу Липѣ Голденбергу, довѣрившему управление ловлями каменецкому купцу Крайзу, а по истеченіи срока этого 2-го откупщика (1852), вилковскія воды отданы были въ третье шестилѣтіе одесскому купцу Гедульду. Вилковцы остались съ плавнями и кучегурами. Они не смѣли ловить рыбу въ откупныхъ водахъ безъ предварительнаго условія съ откупщикомъ²⁾ Пойманую въ откупныхъ водахъ рыбу

¹⁾ Указъ сената отъ 14 декабря 1844 г. № 50.683, и указъ б. о. пр. отъ 10 февр. 1845 г. № 5,651.

²⁾ Предп. Бес. в. губ. отъ 22 мая 1841 г. Вход. В. П. Р. № 130, л. 12 об.

вилковцы должны были отвозить на Базарчукъ, въ 4 верстахъ выше Вилкова, гдѣ находилась рыбная контора откупщика. Тамъ рыба взвѣшивалась и рыбагъ получалъ плату: весной и осенью по 80 к. за пудъ бѣлуги и осетра и по 8 р. отъ пуда икры, а лѣтомъ—по 50 к. за п. красной рыбы и по 6 р. за и. икры. Брать рыбу на домъ, для домашняго обихода, строго воспрещалось, вездѣ по берегу стояли надсмотрщики откупщика и — пойманный съ рыбою подвергался немилосердому штрафу. Откупщики эксплуатировали вилковскихъ рыбаковъ и закабаливали ихъ къ себѣ въ батраки, выдавая имъ рыболовныя снасти, съѣстные припасы и въ счетъ будущей ловитвы — деньги... Не получивъ общанныхъ рыбныхъ ловель при посадѣ, вилковцы вынуждены были ѣздить для рыболовства на Георгіевскій о., отстоящій отъ Вилкова на 80 верстъ. Право рыболовства на этомъ островѣ первоначально дано было отъ правительства вилковцамъ совмѣстно съ жителями Сулина. За рыбную ловлю на Георгіевскомъ островѣ вилковцы платили въ казну по 162 р. 86 к. въ годъ ¹⁾. Впослѣдствіи, палата государственныхъ имущ. отдала на откупъ и рыбныя ловли на Георгіевскомъ островѣ ²⁾... Вилковцы терпѣли и дожидались, когда имъ будутъ даны воды по силѣ и во исполненіе указа правительствующаго сената. Они не переставали надѣяться, что настанетъ же когда-нибудь окончаніе 6-ти лѣтняго срока откупа и они станутъ собственниками вилковскихъ водъ „по всему пространству“ и т. д. И когда 6-лѣт-

¹⁾ Ж. В. П. Р. 1842 г. сент. 29, л. 116. Сп. дѣло ор. л. на г. о. 18⁴³/₄₄ г. л. 48—52, 65.

²⁾ Ж. В. П. Р. 1848 г., ноября 20, л. 19.

ній срокъ одного откупщика приходилъ къ концу, жители Вилкова дѣятельно старались о томъ, чтобы предварить новое законтрактованіе водъ на 6 лѣтъ другому откупщику... Сознавая великость ходатайства о ихъ судьбѣ, выраженнаго въ представленіи князя Михаила Семеновича Воронцова и вѣря въ благородное, доступное для добра и правды сердце князя, вилковцы отправили отъ себя депутацію къ князю Воронцову на Кавказъ, куда онъ былъ переведенъ намѣстникомъ ¹⁾.. Обратимся же снова къ документамъ и посмотримъ, какое они представляютъ объясненіе безпрерывной сдачи вилковскихъ водъ въ оброчное шестилѣтнее содержаніе откупщикамъ. Нужно сказать, что тогда же, когда были указаны въ натурѣ границы выгонной земли (см. выше), въ тотъ же разъ Будараскій, согласно указу сената и въ виду приближенія конца шестилѣтія Широкова, обозначилъ вилковцамъ и рыбныя ловли. При указаніи границъ вилковскихъ рыбныхъ ловель, Будараскій руководствовался, съ одной стороны, простымъ смысломъ указа сената, а съ другой стороны — предписаніемъ своего начальника, Бессарабскаго областного землемѣра Эйтнера. Эйтнеръ пишетъ Будараскому: „даю вамъ знать, что всѣ острова, образуемые проливами рѣки — Килійскаго Дуная, впадающими на лѣво въ море, составлявшіе до сего времени (1846) такъ называемую вилковскую рыбную ловлю, должны поступить по точному смыслу указа правительств. сената, послѣдовавшаго по ходатайству Его Сіятельства, князя Михаила Семеновича Воронцова въ вѣдѣніе вилковскаго посада,

¹⁾ Исход. 1847 г. апр. 3, № 158, л. 13 об. „По довѣренности данной обществомъ, отправилсъ ходатайствовать въ Тифлисъ: Иванъ Ситниковъ, Удянь Залка и Семень Губа“.

съ водою до половины русла гирла Килійскаго, а потому и должны сіи гирла или проливы быть помѣщены въ имѣемые вами составиться межевыя книги¹⁾. Будераскій въ актѣ обозначаетъ границы рыбныхъ вилковскихъ ловель такъ: *Рыбныя ловли*: отъ межи выгонной земли чрезъ протокъ стеновой, половинное пространство гирла Килійскаго и всё острова, образовавшіеся проливами Килійскаго Дуная, впадающіе на лѣво въ море, поименованныя на планѣ: *Кубанка, Новое, Попово, Песчаное гирло, Крымское гирло и устье Анкудиново, Боковое гирло и устье Очаковское, гирло и устье Суденное* и притокъ Бѣлгородскій. Рыбная ловля, прилегающая къ выгоной землѣ по упомянутымъ выше рукавамъ, съ начала будущаго 1847 г. должна поступить въ вѣдѣніе и принадлежность посада Вилкова²⁾. Итакъ, судя по словамъ областного и уѣзднаго землемѣровъ, можно бы надѣяться, что съ 1847 г. вилковцамъ даны были вилковскія рыбныя ловли: но надежды обманчивы: ибо если плавни и пески не съ разу даны были вилковцамъ въ полной пропорціи, то какое основаніе надѣяться, что рыбная ловля, давно обѣщанная, съ разу будетъ дана? Въ декабрѣ того же 1846 г. увѣдомляютъ ратушу, что между Б. О. землемѣромъ и палатою госуд. имуществъ произошло разномѣніе относительно *пространства* рыбныхъ ловель, предоставленнаго правит. сенатомъ въ пользу Вилкова и что посему дѣло о вилковской рыбной ловлѣ, съ приложеніемъ акта и плана Будераскаго, представлено на разрѣшеніе Б. в. губернатора, каковаго еще не послѣдовало³⁾. Ратуша, не видя въ

¹⁾ Отнош. отъ 1 іюня 1846 за № 528.

²⁾ Ж. В. П. Р. 1846, л. 201—205.

этихъ словахъ ничего злокачественнаго и, такъ сказать, обоняя уже вилковскую рыбную ловлю, постановляетъ въ журналѣ радужное предначертаніе: „Приказали: когда получится посему предмету разрѣшеніе, то ратуша или отдастъ посадскую рыбную ловлю въ оброчное содержаніе, или же, какъ новый источникъ посадскаго дохода, въ видѣ опыта, на первый годъ оставить въ непосредственномъ хозяйственномъ распоряженіи 1)“. Невольно приходятъ на память извѣстные стихи покойнаго Некрасова изъ его „забытой деревни“... „Вотъ пріѣдетъ баринъ— баринъ насъ разсудитъ. Вотъ пріѣдетъ баринъ: будетъ землемѣръ!“

Въ мартѣ 1847 г. Новороссійскій Бессарабскій генераль-губернаторъ прислалъ ратушѣ планъ, на которомъ означены границы водъ, принадлежащихъ посаду Вилкову: *для руководства* 2), а вслѣдъ затѣмъ пришло отношеніе землемѣра палаты Тамочкина съ поясненіемъ о указанныхъ въ натурѣ водахъ посада Вилкову принадлежащихъ 3). Границы указаны раньше, въ февралѣ, Б. О. землемѣромъ Эйтнеромъ и совѣтникомъ палаты Бѣлюговымъ 4). Въ примѣча-

1) Ж. В. П. Р. 1846, декабря 12, л. 385—6. Ук. Б. О. П. отъ 21 авг. № 28,874.

2) Вход. 1847 март. 5, № предпис. 594.

3) Ibidem. марта 15, № 24. Будараскій и Тамочкинъ разошлись во взглядѣ на пространство водъ, слѣдуемыхъ п. Вилкову по сенатскому указу. Въ 1849, для повѣрки плана выгонной земли и рыбныхъ ловель былъ посланъ начальствомъ тираспольскій землемѣръ Карпинскій и нашелъ планъ Будараскаго вѣрнымъ. Исх. 1849 г., ч. 2, авг. 16, № 129, л. 10 об. вход. ч. 2, ноябр. 4, л. 9.

4) Вход. 1847, февр. 10 № 140 отнош. Бѣлюгова и Эйтнера.

ни къ плану значится: 1) выгонная в. земля обведена розовою краскою, 2) предоставленная сему посаду въ смежныхъ водахъ рыбная ловля означена розовою пунктирною чертою отъ начала черты выгона подъ лит. А, до половины пролива степоваго и килійскаго Дуная до начала Гусинаго ¹⁾ протока; затѣмъ до половины сего протока и бѣлогородскаго гирла, до впаденія его въ Черное море ²⁾. Читатель видитъ, что здѣсь уже очень часто повторяются слова: начало и половина. Общество, измученное долготѣмъ ожиданіемъ и получивъ, наконецъ, начало „Гусинаго“ протока, не знаетъ, что дѣлать, какъ быть съ водою. Оно то рѣшается отдать „Гусиный“ протокъ въ оброчное содержаніе за 500 р. въ годъ, то хочетъ оставить за собой, съ платою 250 р. въ годъ въ пользу посадскаго дохода, но и этой платы не собрало. Б. в. губернаторъ, видя такое метаніе общества, предложилъ обществу ввести десятину съ условленной обществомъ цѣны отъ посадской рыбной ловли, но общество, находя неудобнымъ заниматься рыболовствомъ въ мелководныхъ водахъ, предпочло работать въ водахъ откупщика, а отъ посадскихъ „Гусиныхъ“ водъ отказалось. Тогда губернаторъ распорядился, чтобы воды эти, впредь до разрѣшенія ходатайства посадскихъ о прибавкѣ Видкову водъ, оставались за посадомъ безъ отдачи въ оброчное содержаніе и чтобы рыбою изъ посадскихъ мелкихъ водъ могли питаться „неимущіе“ жители посада ³⁾. Произошло то, что

¹⁾ Гусиный протокъ — названіе позднѣйшее, вмѣсто Гусева протока, отъ старожила. (П. Ипатьевъ).

²⁾ Ж. В. П. Р. 1848 г. авг. 24, л. 25—26.

³⁾ Вход, 1847, мая 14, предп. Б. в. г. отъ 4 мая № 985, л. 29. авг. 26, № 1,991, л. 59 л. об. Исх. 1847. іюня 23, № 376;

между откупщикомъ казенной „правой“ стороны и вилковцами—владѣтелями „лѣваго берега и Гусинаго протока“ происходили частыя столкновенія и споры изъ-за линіи водораздѣльной между правой и лѣвой сторонами ¹⁾. А между тѣмъ посадъ горѣлъ и нуждался въ доходахъ, ввели десятину и „по мѣрѣ улова, за 1853 г. въ пользу посадекаго дохода поступила десятая часть, въ количествѣ 12 р. 79 к.“ ²⁾. Видитъ общество, что дѣла посада обстоятъ неказисто и на мірскомъ приговорѣ избираетъ купца Мартыяна Кузьмина и мѣщ. Θεоктиста Заикина своими довѣренными для *хожденія по дѣлу о надѣленіи вода* ³⁾ Въ 1853 г. вилковцамъ, по ходатайству Новороссійскаго и Бессарабскаго ген. губернатора, предоставлена была Высочайше рыбная ловля въ безоброчное содержаніе на Георгіевскомъ островѣ. Вилковцы, не отказываясь отъ ходатайства объ увеличеніи рыбныхъ ловель при посадѣ, приняли, до исполненія своего ходатайства и Георгіевскія воды. При этомъ произошелъ случай, характеризующій тогдашнее душевное настроеніе вилковцевъ и ихъ далеко немиролюбивое помышленіе объ откупщикѣ. 17 іюня 1853 года оброкосодержатель Леонъ Гедульдъ подалъ въ ратушу объявленіе о томъ, что онъ, оброксо-

л 32 вход. 1847, сент 28, предп. Б. в. губ. № 2,248, л. 68, Ж. В. П. Р. 1849 г. февр. 1. л. 15. Ж. В. П. Р. 1848 г. авг. 24, л. 25—6. Ж. В. П. Р. 1850, февр. 27, л. 43 — 46. Мая 26, л. 134; авг., 8, л. 179 об.

¹⁾ Вход. 1854 г. іюня 19, л. 4 об. доклад. реестръ В. П. Р. 1854, іюня 27, л. 10—11 Исх. 1854, ноябр 19, л. 9 об.

²⁾ Довлад. р. В. П. Р. 1854 г., мая 28, л. 7 об.

³⁾ Исход. 1853 г. ч. 2, март, 12, л. 2, 8 и 10 об.

держатель казенныхъ вилковскихъ водъ Леонъ Гидульдъ, прибывши въ декабрь 1852 г., для учиненія распоряженія относительно принятой въ оброкъ рыбной ловли дунайскихъ водъ, получилъ отъ вилковскихъ рыбаковъ предупредительное согласіе ловить ему рыбу своими снастями на условіяхъ, какія были при прежнихъ оброкосодержателяхъ и выдалъ имъ деньги. А между тѣмъ многіе и не явились на ловлю, другіе въ теченіе 5 мѣсяцевъ занимались и каждый разъ получали деньги, часто впередъ. Но 12 іюня „вспыхнула невыразимая перемѣна“: не только сами вилковцы оставили рыболовство и вынули снасти, но взбунтовали и прочихъ стороннихъ рыбаковъ и заставили ихъ сдѣлать тоже. Эта перемѣна, по предположенію Гедульда, произошла „отъ побыванія 12 іюня въ Вилковѣ килійскаго полицмейстера, объявившаго, что вилковцамъ даются въ содержаніе воды Егоровскихъ острововъ“ (л. 1 — 2). Гедульд боится убытковъ и проситъ изъ его объявленія выдать „урядовую выпись,“ и взыскать съ вилковскихъ рыбаковъ забранныя ими впередъ деньги. Изъ списка должниковъ видно, что всѣхъ ихъ было 139 человекъ. Общая сумма долга—5881 руб. 47 к. наиболѣе долженъ былъ Янко Синелинъ (297 р. 47 к. Чѣмъ кончилось дѣло—не извѣстно.

Итакъ я прихожу уже къ концу 1-й части своего труда, а между тѣмъ вопросъ о водѣ для рыбной ловли, какъ видитъ читатель, остался нерѣшеннымъ вопросомъ. Дальнѣйшему движенію и, быть можетъ, окончательному разрѣшенію этого вопроса помѣшала крымская война.

Въ декабрь 1853 г. Бессарабія объявлена на военномъ положеніи, и нѣкоторые изъ жителей Вилкова, просившіе о выдачѣ имъ заграничныхъ, въ

Молдавію, паспортовъ, получили отказъ ¹⁾. Въ первой половинѣ слѣдующаго 1854 г. дѣла ратуши, по случаю „угрожающей опасности непріателемъ“, съ разрѣшенія и. д. Б. в. губ. были перевезены въ Кишиневъ; на укупорку и перевозку дѣль употреблено сверхъ смѣты 85 р. 50 к. ²⁾. 17-го іюня ратуша при рапортѣ на имя килійскаго коменданта, ген. маіора Берхмана, чрезъ ратмана Филимона Сталенова препроводила въ килійскую крѣпость общественный сундучекъ съ гербовою бумагою и посадскимъ сборомъ, для храненія въ крѣпости, по случаю угрожающей опасности отъ часто появляющихся непріятельскихъ пароходовъ ³⁾. И. д. Б. в. г., усматривая изъ донесеній полицейскаго чиновника, что посаду угрожаетъ явная опасность отъ появившихся вблизи непріятельскихъ пароходовъ, 3 іюня (№ 1821) предписалъ полиц. чиновнику распорядиться, чтобы ратуша и полицейское управленіе со всеми остающимися дѣлами, казеннымъ имуществомъ, денежными суммами и составомъ служащихъ чиновниковъ, впредь до особаго разрѣшенія находились въ селѣ Карамахметѣ ⁴⁾. Ратуша, получивъ такую бумагу отъ полицейскаго чиновника, 5 іюля, приказали: „какъ изъ имущества послѣ отправленныхъ дѣлъ въ Кишиневъ, въ областной архивъ, остается сундукъ съ гербовою бумагою и остальнымъ отъ расходовъ посадскимъ сборомъ: т. е. оставивъ изъ нихъ необходимое число, прочее, опечатавъ, вмѣстѣ съ сундукомъ отправить

¹⁾ Вход. 1853, ч. 1, дек. 22, л. 12 об. предп. Б. в. г. 14 дек. № 15, С40.

²⁾ Настольн. реестръ В. П. Р. 1854, іюня 5, л. 4—5.

³⁾ Исход. 1854, іюня 17, л. 4.

⁴⁾ Вход. 1854, іюня 5, л. 9 об.

въ килійскую крѣпость для уклада при рапортѣ къ каменданту. Шкафъ съ законами, образъ Спасителя, *портретъ* Государя Императора, зеркало, сукно, столъ присутственный, кресла и прочую мебель — отира-
вить въ Карамахметъ и, оставивъ необходимое, самимъ быть въ готовности“¹⁾. Во время осады Севастополя, 18 февраля 1855 года скончался Императоръ Николай и вступилъ на престолъ Государь Императоръ Александръ II. По парижскому миру устья Дуная отошли къ Турціи, и южная Бессарабія, между аккерманскою дорогою, Трояновымъ валомъ и Прутомъ, отходила къ княжеству молдавскому. Возникъ вопросъ о судьбѣ дѣлъ присутственныхъ мѣстъ отходящей части Бессарабіи и о чиновникахъ этихъ мѣстъ. Въ августѣ 1856 г. были командированы изъ Кишинева чиновники въ Рени, Измаилъ, Килію и Вилковъ для приведенія въ извѣстность оставшихся дѣлъ²⁾. Чиновникамъ присутственныхъ мѣстъ, упраздненныхъ за линіею, проводимою по контракту, предоставлено избрать для себя мѣсто жительства по собственному ихъ желанію³⁾. А объ архивныхъ дѣлахъ послѣдовало такое разрѣшеніе: „такъ какъ въ измаильскомъ магистратѣ и въ ратушахъ: рениской, килійской и вилковской производились судебныя дѣла мѣстныхъ городскихъ обывателей, которые по силѣ трактата 18 — 30 марта сего 1856 г. отнынѣ должны пользоваться правами и преимуществами княжества молдавскаго, то по сему г. министръ юстиціи и статсъ-секретарь графъ Панинъ признають воз-

¹⁾ Ibidem., л. 10.

²⁾ Вход. 1856, л. 9 об. См. Ук. Б. О. пр. отъ 25 іюля 1856 г. № 5157.

³⁾ Ук. Б. О. П. отъ 23 іюля 1856 г. № 5,148.

можнымъ архивныя дѣла оставить на мѣстахъ“¹⁾. Общественный сундучекъ былъ вытребованъ ратушею изъ килійской крѣпости въ январѣ²⁾, а дѣла ратуши изъ областного кншиневскаго архива доставлены въ Вилкозъ въ сентябрѣ 1856 г. чиновникомъ обл. правл. Карамоской³⁾. Въ октябрѣ, по Высочайшему повелѣнію, снято военное положеніе съ Бессарабіи и Таврической губерніи⁴⁾. Съ сентября 1855 г. по декабрь 1856 г. по распоряженію и. д. Б. в. г. воспрещено было вилконцамъ вывозить рыбу для продажи за предѣлы откупа⁵⁾. Закончу рѣчь о крымской войнѣ разсказомъ живаго свидѣтеля того времени, бывшаго подъ конецъ войны посадскимъ старостою—Макара Владимірова Изотова:

„При началѣ крымской войны осенью и зимой, какъ жители Вилкова, такъ и другихъ мѣстъ работали въ плавняхъ, приготовляя незамѣтный въ камышахъ путь для прохода нашего войска отъ Базарчука къ Сулину. Перевозили вилковцы на своихъ лодкахъ армію и пушки. А весной пріѣхалъ новый генералъ, нашелъ эту работу въ камышахъ пустымъ дѣломъ и велѣлъ уничтожить. Такъ и пошла эта работа прахомъ! Весною измаильскій комендантъ потребовалъ вилковцевъ съ лодками въ Измаиль для переезда войска въ Тульчу, по 1 человѣку на лодку. Но лишь доѣхали вилковцы до Базарчука — пароходъ взялъ на буксиръ лодки и потащилъ, а людямъ ве-

1) Ук. Б. О. П. 23 іюля 1856 г. № 5,008.

2) Исход. 1856, янв. 8, л. 1.

3) Ук. Б. О. П. 31 авг. 1856, № 6,522. Исход. ч. 2, сент. 17, л. 10.

4) Ук. Б. О. П. окт. 22, 1856 г. № 7,739

5) Исход. 1854, сент. 5, л. 6. Вход. 1856, дек. 14 См. предпис. Б. в. г. дек. 10, № 4,155.

лѣно воротиться. Въ первую зиму въ Вилковѣ стояли солдаты и ходили по смѣнѣ работать въ плавни, а потомъ солдаты вышли и только казаки изрѣдка налетали. Народъ ужасно боялся, чтобы не пришелъ турокъ и не перерѣзалъ. Слышно было, какъ противъ Жебріанъ гремѣли вражьи пушки, а если взберешься на колокольню, такъ бывало и видны трескающіяся въ воздухѣ гранаты. Ужасный страхъ бралъ, особенно ночью. Конецъ войны помню лучше, я тогда былъ старостой. Вотъ прилетѣлъ казакъ—телеграфіи тогда еще не было — и привезъ отъ измаильскаго каменданта приказъ, чтобы въ 12 часовъ всѣ вилковскіе лодочники были съ лодками въ Измайлѣ. Фокшина въ тотъ день не было дома, а Семенъ Ивановичъ — секретарь тогдашній, Власовъ — прочиталъ бумагу, поблѣднѣлъ какъ полотно, задрожалъ и говоритъ ко мнѣ сквозь слезы: „что я отвѣчу на бумагу? — А лодки и рыбаки всѣ на островахъ. Я посоветовалъ Семену Ивановичу и онъ написалъ къ Ананьеву, пограничному чиновнику, чтобы тотъ отрядилъ солдатъ съ ружьями. Вотъ мы пошли тихо по островамъ. Объявлено было, что кто уплыветъ на лодкѣ, въ того будутъ стрѣлять изъ ружья, какъ въ измѣнника. Такъ на разсвѣтѣ всѣ до одинаго вилковскіе рыбаки на своихъ лодкахъ были уже на готовѣ. Еще чуть—только стало солнышко показываться — летитъ казакъ... Мы поспѣшно сняли шапки и стали креститься, прощаясь въ душѣ съ Вилковымъ. А казакъ прискакалъ и поднявши руку сказалъ громко:

„Креститесь, креститесь: миръ!“

Мы обнимали другъ друга и плакали.

Конецъ первой части.

ОН АРИЛЛАТ РАДОВИЦКАГО
Министерство земледелия и государственных имуществ
Всесоюзный центральный статистический комитет
Сборник статистических сведений о населении
С. 102

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

ПОСАДА ВИЖОВА.

1925	1924	1923	1922	1921	1920
157	157	157	157	157	157
220	220	220	220	220	220
280	280	280	280	280	280
300	300	300	300	300	300
320	320	320	320	320	320
380	380	380	380	380	380
400	400	400	400	400	400
450	450	450	450	450	450
500	500	500	500	500	500
550	550	550	550	550	550
600	600	600	600	600	600
650	650	650	650	650	650
700	700	700	700	700	700
750	750	750	750	750	750
800	800	800	800	800	800
850	850	850	850	850	850
900	900	900	900	900	900
950	950	950	950	950	950
1000	1000	1000	1000	1000	1000

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА КО-

Вилковскіе старожилы рассказываютъ про первую педархива упоминають про перепись 1824 г. (См. Ж. В. Бобринецкаго уѣзда Эрдели — Семенъ Гайбетъ (Заго 285 — 287 и об. По VIII народной переписи (1835) а православныхъ 233 м. п. и 95 ж. п. — 963. По IX цевъ 450 м. п. и 368 ж. п., а православн. 164 м. п. тамъ (исповѣднымъ росписямъ

Годы.	Старообрядцы.				Пра дворы.
	дворы.	м. п.	ж. п.	итогъ.	
1820	«	«	«	«	21
1832	«	«	«	«	30
1833	«	«	«	«	30
1834	«	«	«	«	14
1835	«	«	«	«	15
1838	86	345	290	635	25
1343	74	296	260	556	14
1845	111	445	405	850	30
1847	112	451	474	925	31
1848	110	441	452	893	30
1849	112	450	382	832	31
1850	112	450	382	832	33
1851	114	456	345	801	35
1852	120	480	400	880	31
1853	150	600	390	990	35
1855	157	631	526	1157	32

ЛИЧЕСТВА НАСЕЛЕНИЯ ВИЛКОВА.

репись какого-то *Прилуцкаго*. Документы посадскаго П. Р. 1824, октября 17, по дѣлу о бѣглыхъ помѣщика роднемъ) и Артемъ Шайбетъ (Николаѣ Чернягъ) л. въ Вилковѣ было: муж. пола 346 и жен. п. 289 душъ, ревизіи (1850 г.) въ Вилковѣ считалось: старообряд-и 153 ж. п. — 1135 душъ. По церковнымъ докумен-Свято-Николаевской церкви):

в о с л а в н ы е.			И т о г о.		
м. п.	ж. п.	Итогъ.	м. п.	ж. п.	общій итогъ.
101	49	150	101	49	150
119	65	184	119	65	184
119	81	200	119	81	200
57	58	115	57	58	115
74	64	138	74	64	138
100	92	192	445	382	827
54	46	100	350	306	656
127	124	251	572	529	1101
124	119	243	575	593	1168
123	121	244	564	573	1137
124	113	237	574	495	1069
133	120	253	583	502	1085
142	135	277	598	480	1078
126	109	235	606	509	1115
140	129	269	740	519	1259
140	129	269	771	655	1426

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Замычательный приговоръ сельскаго схода. Слухъ о предполагаемомъ улучшеніи матеріальнаго положенія сиротъ и вдовъ духовенства. Передача на обсужденіе земскими экспертами вопроса о преобразованіи быта сельскаго духовенства. Вопросъ о преобразованіи церкви военнаго вѣдомства въ приходскія. Предполагаемое новое изданіе консисторскаго устава. Приготовленіе діаконовъ къ служенію литургіи. По поводу погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся. Выборъ паствою пастырей. Предсказаніе астронома о кончинѣ міра. Самая дорогая депеша. Учащеніе ударовъ молніи. Приемъ въ университетъ молодыхъ славянъ. Вѣсти изъ русской миссіи.

Газета «Русь» сообщаетъ, что крестьяне пригородка Атемара, саранскаго уѣзда пензенской губерніи, приговоромъ сельскаго схода 8 апрѣля 1881 года постановили: ежегодно во всю жизнь чтить горестный день 1-го марта какъ день печали и скорби, служить панихиды и не позволять никому въ селѣ ни разгула, ни пѣсень и вообще никакихъ увеселеній; точно также не позволять въ этотъ день входить въ питейныя и трактирныя заведенія и предаваться пьянству.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ объ изложенномъ приговорѣ Атемарскаго сельскаго схода, въ 16 день мая 1881 г. соизволилъ написать собственноручно: „весьма отрадное постановленіе“.

— „Новости слышали, что въ правительственныхъ сферахъ возникаетъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія сиротъ и вдовъ духовенства“. Причина возникновенія такого вопроса вызывается необходи-

мостью установить особую норму, по которой, соответственно средствам мѣстной епархіи, будутъ выдаваться осиротѣлымъ семействамъ денежные пособія въ большемъ размѣрѣ, въ виду современной дороговизны жизненныхъ припасовъ.

— Въ той же газетѣ сообщаютъ, что вопросъ о преобразованіи большей части церквей военного вѣдомства въ приходскія поставленъ на очередь. Осуществленіе этого проекта, какъ полагаютъ, отразится весьма благопріятно на матеріальномъ положеніи самыхъ церквей и, въ тоже время, существенно облегчитъ бюджетъ военного министерства, такъ какъ въ настоящее время незначительные церковные доходы не подлежатъ учету или контролю, а расходы по содержанію церквей значительны.

— По свидѣтельству „Москов. Телегр.“, министерство внутреннихъ дѣлъ будто бы намѣрено предложить на обсужденіе земскихъ экспертовъ, вызванныхъ по дѣлу объ уменьшеніи выкупныхъ крестьянскихъ платежей, въ числѣ другихъ вопросовъ и слѣдующій: нужно ли нѣкоторое преобразование быта сельскаго духовенства, соотвѣтственно заявленіямъ крестьянъ и въ видахъ обезпеченія ихъ отъ чрезмѣрныхъ поборовъ (?) за церковныя требы, которыя часто вызываютъ нареканія населенія и дискредитируютъ духовенство въ глазахъ народа.

— «С.-петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ о предложеніи издать въ ново-исправленной редакціи существующее по духовному вѣдомству законодательное руководство „уставъ духовныхъ консисторій“. Дѣйствующій нынѣ означенный уставъ изданъ уже 40 лѣтъ назадъ, именно въ 1841 году; въ то время, какъ наши общіе государственные законы — „Сводъ законовъ Россійской имперіи“ являются за это время уже третьимъ

изданіемъ, третьей редакціей, законодательный сборникъ по духовному вѣдомству, не смотря на множество совершенныхъ по этому вѣдомству административныхъ и судебныхъ реформъ, остается до сихъ поръ тотъ же, какимъ онъ былъ едва не полстолѣтія назадъ.

— *Приготовление діаконовъ къ служенію литургіи.* Херсонское епархіальное начальство, усмотрѣвъ изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ, что діаконы херсонской епархіи служатъ иногда литургію безъ приготовленія, объявило по епархіи, чтобы діаконы, за исключеніемъ развѣ какихъ либо особенныхъ препятствій, служили литургію съ приготовленіемъ и, согласно 8 правилу св. апостоль, на литургіи приобщались св. Таинъ; при чемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняется въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего правила; о тѣхъ же діаконахъ, которые будутъ уклоняться отъ этого, по нерадѣнію или самоволію, немедленно доносить епархіальному начальству для зависящаго распоряженія.

— *По поводу погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся.* Въ предупрежденіе повторяющихся случаевъ нарушенія существующихъ постановленій относительно погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся, калужская консисторія разъясняетъ мѣстнымъ священнослужителямъ, что, за силою указа Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, при таковыхъ церквахъ, безъ разрѣшенія епархіальной власти, они вправѣ погребать только тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе ихъ при сихъ церквахъ дозволяется не иначе, какъ по особому разрѣшенію епархіальнаго архіерея, и только по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ бла-

годарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при этомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную. (П. Е. В.).

— *Выборъ паствою пастырей.* Въ «Пензенск. Епарх. Вѣд.» помѣщена прекрасная иллюстрація къ выбору паствою пастырей, такъ горячо проповѣдуемому нѣкоторыми газетами. Дѣло идетъ о замѣщеніи мѣста священника при кладбищенской мирносоицкой церкви. Мѣстный архіерей назначилъ священника, хотя и вполнѣ достойнаго, но не того о. А—скаго, котораго просилъ назначить церковный староста и гласный думы, И. М. Л. Отецъ А—скій, надо замѣтить, состоитъ, по выбору епархіальнаго съѣзда, смотрителемъ свѣчнаго завода и не можетъ быть уволенъ помимо съѣзда и потому не можетъ занимать должности штатнаго священника, да кромѣ того, когда онъ узналъ, что сдѣлался предметомъ пререканія между думой и архіереемъ о. А—скій рѣшительно заявилъ, что къ мирносоицкой церкви онъ поступить не желаетъ. Тѣмъ неменѣе гласный Л—въ оскорбился, что его просьба объ опредѣленіи священника не уважена и... подалъ жалобу на архіерея въ думу. Дума приняла эту жалобу на разсмотрѣніе и, хотя нѣкоторые изъ гласныхъ признавали это дѣло неподлежащимъ вѣдѣнію думы, большинствомъ голосовъ постановила: настоять у преосвященнаго о смѣщеніи опредѣленнаго имъ священника! Городской голова волей неволей повезъ къ архіерею отношеніе управы о назначеніи священника А—скаго. Архіерей отказалъ, и вотъ, вслѣдъ за этимъ, состоялось презамѣчательное засѣданіе думы,—въ которомъ гласный Л. просилъ обжаловать рѣшеніе архіерея Св. Синоду, гласный Б. заявилъ, что выборное начало священниковъ прихожанами возможно пока только въ

идеалахъ или въ фантазіи газеты «Русь», и едва ли можетъ быть приложено къ дѣлу въ практикѣ, на что гласный М. возразилъ, что въ газетѣ «Русь», сказано, что въ древности у насъ сами приходы выбирали себѣ священниковъ, слѣдовательно выборное начало издавна было принадлежностью русской церкви. Тогда гласный Б. допустилъ, что этотъ обычай явился въ то темное время, когда господствовало всеобщее невѣжество, и въ доказательство привелъ подлинную цитату изъ писаній Геннадія, архіепископа Новгородскаго въ XV вѣкѣ. Гласный М. не согласился и продолжалъ утверждать, что древнее право выбора остается за приходомъ, и если прихожане «облюбовали себѣ священника, архіерей не въ правѣ вмѣсто него ставить другаго». Въ своемъ возраженіи гласный Б. сослался на примѣръ Самаго Христа, избравшаго сначала 12, потомъ 70 апостоловъ, потомъ на Дѣянія св. апостоловъ и посланія св. ап. Павла, причемъ опять таки приводилъ нѣсколько текстовъ изъ Св. Писанія и кончилъ такими словами:

Вѣдь удовлетворить, господа, такому требованію, чтобы безъ всякаго основанія былъ смѣщенъ одинъ священникъ и определенъ другой — равносильно отдачѣ священниковъ прихожанамъ въ крѣпостное состояніе. Было это прежде. Барыня пріѣзжаетъ къ архіерею и требуетъ, чтобы отъ нея взяли одного попа и дали другаго, — но крѣпостное право и для крестьянъ волей почившаго Государя пало: неужели вы опять хотите закрѣпостить священниковъ?

Гласный М. Какъ же вы сравниваете насъ съ барыней-помѣщицей! городская дума есть представитель всего общества, а не одной какой-либо барыни.

Гласный Б. Извините, я не думалъ сравнивать васъ или думу съ барыней; а сравниваю только дѣйствіе,

къ которому вы хотите привести думу, съ дѣйствиємъ барыни крѣпостнаго времени.

Предсдатель (т. е. городской голова)? Позвольте, господа, и мнѣ заявить. Я также не нахожу основанія къ жалобѣ. Мы только огорчимъ преосвященнаго, а цѣли не достигнемъ: наше ходатайство не будетъ уважено.

Голоса класныхъ. Нѣтъ, слѣдуетъ жаловаться.

Кончили тѣмъ, что закрытой баллотировкой, 22 шарами противъ 12, постановили: неудовлетвореніе преосвященнымъ ходатайства думы обжаловать Св. Синолу.

— *Предсказаніе итальянскаго астронома Аретина о кончинѣ міра.* Комета, появившаяся въ настоящее время на нашемъ горизонтѣ, послужила поводомъ къ различнымъ толкамъ, какъ это бывало и въ прежніе годы при появленіи ея предшественницъ. Отыскались старинныя предсказанія, яко бы имѣющія отношеніе къ нынѣшней кометѣ и вмѣстѣ къ кончинѣ міра. *Леонардо Аретино*, итальянскій астрономъ и астрологъ XIV столѣтія, бывшій знаменитостію своей эпохи, такъ что иностранцы нарочно пріѣзжали во Флоренцію, чтобы увидать его, по крайней мѣрѣ, а если откроется возможность, то и послушать вѣщихъ его предсказаній, предрекъ, что въ 1881 году появится комета и отъ столкновенія ея съ землею послѣдуетъ гибель земнаго шара. Приводимъ здѣсь предсказаніе Аретина въ главныхъ его чертахъ:

Конецъ міра имѣеть послѣдовать 15 ноября 1881 года. Предшествующіе концу міра перевороты на земномъ шарѣ будутъ слѣдующіе и произойдутъ въ такомъ порядкѣ:

Въ первый день — море выйдетъ изъ береговъ.

Во второй — вода проникнетъ во внутренность почвы.

Въ третій—умрутъ все рыбы въ рѣкахъ.
Въ четвертый—погибнетъ все, живущее въ моряхъ.
Въ пятый—умрутъ все птицы.
Въ шестой—обрушатся все дома и все зданія.
Въ седьмой—обрушатся скалы и утесы.
Въ восьмой—будетъ повсемѣстное землетрясеніе на всемъ земномъ шарѣ.

Въ девятый—обрушатся все горы.
Въ десятый—все люди потеряютъ употребленіе языка.

Въ одиннадцатый—отверзутся все гробы.
Въ двѣнадцатый—звѣзды спадутъ съ неба.
Въ тринадцатый—все люди умрутъ.
Въ четырнадцатый—небо и земля разрушены будутъ огнемъ.

Въ пятнадцатый день послѣдуетъ общее воскресеніе и страшный судъ.

Пророчества о кончинѣ міра, какъ извѣстно, повторялись уже неоднократно. Въ 1000-мъ году люди готовились къ смерти молитвой, постомъ и покаяніемъ, воздвигали церкви и монастыри и отправлялись на богомолье въ святые мѣста. Въ 1798-мъ году было предсказаніе, что конецъ міра послѣдуетъ въ 1800 году. Въ 1835 году повторилось то-же самое ¹⁾. Въ страшной паникѣ были люди во многихъ мѣстахъ и при сіяніи на горизонтѣ громаднѣйшихъ размѣровъ кометы—послѣдней, по величинѣ, предшественницы теперешней, бывшей въ 1856 году.

Во всехъ такихъ случаяхъ не слѣдуетъ забывать словъ Спасителя нашего: *о днѣ же томъ* (—днѣ страшнаго суда и кончины нынѣшняго міра—) *и часъ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой*

¹⁾ Новор. телегр. № 1934, 1 іюля 1881 г.

одинъ (Матѣ 24, 36).. И, такъ какъ второе пришествіе Господа нашего для произведенія суда надъ людьми будетъ внезапно, подобаетъ намъ—живущимъ вести бодрственную, благочестивую жизнь (2 Петр. 3, 11.). Всѣ мы—христіане сыны свѣта, сыны дня, а не сыны ночи, не сыны тьмы; итакъ не будемъ спать, какъ нѣкоторые, но будемъ бодрствовать и трезвиться (Фессалон. 5, 5. 6.): *придетъ бо день Господень, какъ тать ночью* (2 Петр. 3 10)..

— Самая длинная и дорого стоящая телеграфная депеша, какая когда либо была получена газетою, появилась 9-го (21 мая на столбахъ «Chicago Times».) Предпринятый въ Оксфордъ и Кембриджъ новый переводъ новаго завѣта возбудилъ въ Америкѣ такой интересъ, что до появленія его въ свѣтъ американцами было уже заказано 800,000 экземпляровъ. Дабы дать возможность своимъ читателямъ провести параллель между прежними переводами и новымъ, редація „Chicago Times“ распорядилась, чтобы въ самый день полученія новаго перевода въ Нью—Йоркѣ газетѣ было передано по телеграфу 28 главъ Матѣя, 16 главъ Марка, 7 главъ Луки и 5 главъ Іоанна, что составляетъ въ общей сложности 83.715 словъ ¹⁾.

— Ущипленіе ударовъ молніи и причины ихъ. Въ Германіи за послѣдніе десять лѣтъ удары молніи въ зданія повторялись все чаще и чаще; въ Баваріи по ту сторону Рейна, между тѣмъ съ 1838 года наблюдалось совершенно обратное явленіе. Такіе странные выводы побудили къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ. Въ 1873 году въ Саксоніи замѣтили, что и тамъ съ 1859 года число ударовъ молніи тоже увеличилось противъ прежняго. Дальнѣйшія наблюденія и изслѣдованія

¹⁾ «Нива» № 26 1881 года.

разныхъ мѣстностей показали, что мѣстности эти съ теченіемъ времени подвергались различнымъ измѣненіямъ, такъ напримѣръ были вырублены окрестные лѣса, устроены многіе колодцы и, наконецъ, нашли, что при постройкахъ зданій употребляется гораздо большее количество металловъ. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ и по справкамъ собраннымъ болѣе чѣмъ на сотнѣ метеорологическихъ станцій, у 200 страховыхъ обществъ и у многихъ сельскихъ обывателей опредѣлилось, что возрастаніе опасности отъ ударовъ молніи приписывается болѣе теллурическимъ, нежели метеорологическимъ вліяніямъ. Если правда, что бури движутся по направленію теченія рѣкъ и надъ лѣсами, то такъ какъ большая часть построекъ, по вышеупомянутымъ свѣдѣніямъ, оказывается стоящими въ долинахъ рѣкъ или въблизи лѣсовъ, то ясно, что опасность отъ молніи стоитъ въ прямой зависимости отъ обилія рѣкъ и обилія лѣсовъ и что опасность эта возрастаетъ, если лѣса рубятся. Какъ извѣстно, лѣсъ притягиваетъ молнію верхушками деревьевъ. Кромѣ отсутствія лѣса, молнія притягивается еще къ жилымъ мѣстностямъ и въ вѣдствіе увеличенія количества желѣзныхъ дорогъ, устройства телеграфовъ и проселочныхъ дорогъ, т. е. если эти послѣднія обсаживаются деревьями. По статистическимъ вычисленіямъ въ Германіи число ударовъ молніи ежегодно падаетъ на милліонъ построекъ: въ Саксоніи 322, въ Вестфаліи и Оснабрюкѣ отъ 365 до 443. Въ Нассау ежегодныя потери составляютъ 14.000 руб., въ Баваріи по сю сторону Рейна — 60.000 р., а въ Саксоніи 126.000 р. — Самыя же большія потери приходятся на Шлезвигъ-Гольштейнъ, такъ какъ тамошнее страховое общество уплачиваетъ одно ежегодно 97.000 р. Потери эти заставляютъ серьезно отнестись

къ опасностямъ отъ молніи, тѣмъ болѣе, что существующіе до нынѣ громоотводы зачастую оказываются недействительными. Для устраненія опасности слѣдуетъ заботиться при размноженіи построекъ не только объ увеличеніи числа громоотводовъ, но также обратить вниманіе на *неразумное истребленіе лѣсовъ и въ частности деревьевъ*. Самымъ лучшимъ растительнымъ громоотводомъ считается *итальянскій тополь*. Четыре такихъ дерева по угламъ дома равносильны громоотводу. При сохраненіи *металлическихъ вещей* на чердакахъ, не слѣдуетъ ихъ развѣшивать или разставлять далеко одну отъ другой, но лучше всего *складывать ихъ* въ одно мѣсто. Наконецъ во время бури по возможности надо стараться уменьшать огонь въ кухняхъ ¹⁾.

— *Пріемъ въ кіевскій университетъ молодыхъ славянъ, не русскихъ поданныхъ, безъ аттестата зрѣлости*. Согласно сообщенію кіевского славянскаго благотворительнаго общества, управляющій министерствомъ народного просвѣщенія въ Россіи изволилъ разрѣшить пріемъ въ Кіевскій университетъ Св. Влариміра молодыхъ славянъ, не русскихъ поданныхъ, безъ аттестата зрѣлости объ окончаніи гимназическаго курса на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и реальныхъ училищахъ въ Россіи могутъ поступать безъ экзамена въ университетъ съ правомъ студентовъ, первые на всѣ факультеты, вторые — на математическій и медицинскій.
2. Окончившіе курсъ въ заграничныхъ классическихъ гимназіяхъ могутъ поступать въ университетъ на всѣ факультеты, на основаніи тамошнихъ аттеста-

¹⁾ Тамъ же, стр. 577.

товъ, подвергаясь лишь легкому испытанію по русскому языку, для удостовѣренія, что поступающій достаточно знакомъ съ этимъ языкомъ и можетъ ясно понимать университетскія лекціи.

3. Всѣмъ славянамъ не моложе 17 лѣтъ позволяется слушать университетскія лекціи на правахъ вольнослушателей, но предварительно они должны подвергаться испытанію въ нарочно для сего учрежденной комиссіи при университетѣ, которая и удостовѣряетъ, что экзаменующіеся имѣютъ удовлетворительныя познанія и достаточно развиты для того, чтобы съ пользою слушать университетскія лекціи. Такие слушатели могутъ по своему желанію избрать предметы для своихъ занятій и только по этимъ предметамъ подвергаться испытаніямъ на курсовыхъ и окончательныхъ экзаменахъ.

4. Учащіеся въ университетѣ первыхъ двухъ категорій, по окончаніи ученія, получаютъ аттестаты, а остальные—свидѣтельства, но ни тѣ, ни другіе не могутъ пользоваться служебными правами въ Россіи.

«Вѣсти изъ русской духовной миссіи въ Японіи».

Наша миссія основана въ 1871 году; въ настоящее время она состоитъ изъ начальника миссіи, епископа Николая, и четырехъ миссіонеровъ, — одного архимандрита, двухъ іеромонаховъ—Владимира и Дмитрія и одного священника Гавріила (Чаева); есть одна миссіонерка, Марія Черкасова. Въ составу миссіи же принадлежатъ: о. діаконъ Дмитрій Крыжановскій—протодіаконъ при преосвященномъ Николаѣ, и пѣрчій Дмитрій Констант. Львовскій; послѣдніе оба изъ одесскаго Его Высокопреосвященства архіерейскаго дома.

Изъ японцевъ есть шесть священниковъ (седьмой недавно скончался), два діакона и болѣе 90 проповѣдниковъ; православныхъ японцевъ — крещенныхъ и оглашенныхъ въ теченіи одинадцати лѣтъ около семитысячъ; они построили сами пять церквей (деревянныхъ) и имѣютъ нѣсколько десятковъ молитвенныхъ домовъ.

Проповѣдь евангелія идетъ непрерывно почти по всей Японіи и число принимающихъ православіе ежедневно болѣе или менѣе увеличивается. Такъ одинъ изъ нашихъ священниковъ японцевъ, о. Павелъ Савабе, сообщаетъ, что въ его приходѣ съ февраля до Пасхи окрещено до двухъ сотъ челоѣкъ (въ Лазареву субботу и вербное воскресенье окрещено 87 душъ); въ одномъ городѣ Маебаси собрана сумма на постройку храма и земля для этого уже найдена и куплена.

При нашей миссіи въ японской столицѣ Токио (прежнее Едо) есть духовная семинарія, въ которой почти всѣ предметы (кромѣ математики) преподаются на русскомъ языкѣ; ученики порядочно говорятъ по русски, свободно читаютъ, а старшіе — очень хорошо пишутъ порусски. Въ другомъ училищѣ при миссіи, гдѣ преподаваніе идетъ на одномъ японскомъ языкѣ, приготовляются будущіе проповѣдники для страны. При миссіи же существуетъ и женская школа, гдѣ законъ Божій преподаетъ на японскомъ языкѣ только два года тому назадъ прибывшая въ Японію миссіонерка, Марія А. Черкасова. Она же учитъ нѣсколько дѣвочекъ по русски и очень часто ходитъ въ городъ проповѣдывать. Часто бываетъ она и у одной японки, дѣвицы, которая состоитъ лектрисою при яп. Императрицѣ; эта японка желаетъ обратить нашу миссіонерку въ конфуціанизмъ, а послѣдняя имѣетъ въ виду надежду привлечь ученую японку къ христіанству.

Едва ли въ другой странѣ пожары такъ часты и велики, какъ въ Японіи. Во всей этой странѣ ежегодно уничтожаются пожарами сотни тысячъ домовъ, два года тому назадъ сгорѣлъ почти весь городъ Хакодате, и наши моряки, знающіе Хакодате, два три года тому назадъ, теперь его не узнаютъ; въ прошлую зиму, въ теченіе декабря и января въ одномъ Токио сгорѣло болѣе 22 тысячъ домовъ. Причина этого — въ чрезвычайно легкой постройкѣ японскихъ домовъ и ихъ густотѣ; строятся они изъ тонкихъ досокъ, а вмѣсто дверей и оконъ, рѣшетчатые задвижки, оклеенныя бумагой. Только недавно японцы въ своей столицѣ начали строить болѣе прочные дома изъ кирпича, по образцу иностранцевъ, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такіе дома построены, конечно, нѣтъ опустошительныхъ пожаровъ.

А. А.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ
„СЛОВА И РЪЧИ“
Павла, Архіепископа Кишиневскаго
и Хотинскаго.
Томъ 3-й.

Томъ этотъ обнимаетъ 34 печатныхъ листа и заключаетъ въ себѣ тридцать пять словъ и пятнадцать рѣчей.

Изданіе назначается въ пользу Кишиневскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Цѣна 3-го тома 1 р. 50 к.; за все три тома 4 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Вышла и разсылается подписавшимся 2-я часть Обихода въ партитурѣ. Голоса выйдутъ къ 1-му сѣтябрю.

Желающіе вновь приобрести это изданіе могутъ получить въ С.-Петербургѣ въ *библиотеку Придворной Капеллы* и у комиссіонеровъ ея *Бернарда, Юргенсона, Югансона и Бесселя*, въ Москвѣ у *Мейкова* и у *Гутхейля*, въ Пензѣ у *Фабіани* и въ Кіевѣ у *Идикувскаго*.

Цѣна партитурѣ 1-й части 5 рублей.

« 2-й « 10 «

« Голосамъ 1-й « 5 «

« 2-й « 10 «

Всѣовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

« 2-ю « 8 фунтовъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги *Н. Елагина: «Бѣлое духовенство и его интересы»*.

И. СТАФОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ. — Столичное духовенство и духовенство западнаго края. — «Историческія» измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходовъ и причтовъ, его причины и послѣдствія. — «Настоятели, и ихъ помощники». — «Сборы» духовенства. — Проектъ поземельнаго налога. — Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отноше-

ніе къ нимъ епархіальной власти.—Реформа церк. суда. Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій. — «Начальники» и «отцы». IV. «Передовое» духовенство.—Нареканія на духовенство — Доходы духовенства. — Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и «Церковно-Общ. Вѣстникъ». Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV+235 стр.—1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ «Церковно-Общ. Вѣстникъ» (№№ 15 — 40. 1881 г.), остальное появляется вновь. *Цѣна 1 рубль.*—Съ требованіями на книгу можно обращаться во всѣ книжные магазины, а также въ редакцію «Церковно-Обществен. Вѣстника», —С. Петербургъ, Троицкій переулочекъ, д. № 3, кв. 5.

Сочиненія Филарета, архіепископа Черниговскаго, по нотаріальному акту перешли въ полную собственность

КНИГОПРОДАВЦА И. Я. ТУЗОВА,
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ. (Бол. Садовая, д. № 16).

ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ ЕГО СОЧИНЕНІЯ:

1) *Русскіе святые*, чтимые всею церковью или мѣстно. Опытъ описанія жизни ихъ. 12 мѣсяцевъ. Съ приложеніемъ: Житія святыхъ южныхъ славянъ. Черн. 1865 г. Ц. 7 р. Съ перес. 8 р.

2) *Православное догматическое богословіе*. 2 тома Черниговъ, 1865. Ц. 3 р. Съ перес. 3 р. 50 к.

3) *Бесѣды* о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1857 г. Ц. 2 р. 80 к. Съ перес. 3 р. 30 к.

4) *Историко-статистическое* описаніе Харьковской епархіи. Въ 5-ти отдѣленіяхъ. Ч. 1858 г. Ц. 7 р. 50 к. Съ перес. 8 р. 50 к.

5) *Историко-статистическое* описаніе Черниговской Епархіи, въ 7 книгахъ. Черниговъ, 1873 г. Ц. 10 р. Съ перес. 11 р. (Отдѣльно Общій Обзоръ Ц. 1 р.)

6) *Обзоръ* русской духовной литературы. Отд. 2-й. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

7) *Опытъ* объясненія па посланіе апостола Павла къ Галатамъ. Черн. 1862 г. Ц. 75 к.

8) *Историческое* ученіе объ отцахъ церкви. (Въ сокращеніи). Черн. 1864 г. Ц. 1 р. 25 к. Съ перес. 1 р. 50 к.

9) *Историческій* обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Изд. 2-е. Ч. 1864 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

10) *Святые* южныхъ славянъ. Въ 2-хъ частяхъ 12 мѣсяцевъ Черн. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

11) *Святая* подвижницы восточной церкви. СПб. 1871 г. Ц. 1 р. 50 к.

12) *Крутицкій* Батуриискій третье—класный мужескій монастырь Св. Николая. Ч. 1862 г. Ц. 50 к. Съ перес. 60 к.

13) *Ученіе* Евангелиста Іоанна о словѣ. Ч. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

Прочія сочиненія Высокопреосвященнаго *Филарета Черниговскаго*, нынѣ распроданныя, будутъ печататься новыми изданіями.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальнѣй. 1. Опреждленія Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Пожертвованія въ пользу трехсвятительскаго братства и въ пользу церквей.

Отдѣлъ неоффиціальнѣй: 1. Рѣчь при закладѣ часовни и инвалиднаго дома на Скаковомъ полѣ — Рышкановѣ (въ предмѣстьѣ г. Кишинѣва), произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 28 іюня 1881 года. 2. Слово въ недѣлю о Фомѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 19 апрѣля 1881 года въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 3. Посадъ Вилковъ. 4. Разныя извѣстія и замѣтки. 5. Вѣсти изъ русской духовной миссіи въ Японіи. 6. Объявленія.

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
Л. Шпановскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15-го іюля 1881 г.
Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.