

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1889 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 14—21 іюня.— По вопросу о зачисленіи кандидатамъ богословія службы ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ пенсіонный срокъ, въ случаѣ перехода ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 9 іюня сего года, по вопросу о зачисленіи кандидатамъ богословія службы ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ пенсіонный срокъ, въ случаѣ перехода ихъ на службу по духовно учебному вѣдомству. Св. Синодъ, признавъ желательнымъ и справедливымъ, въ видахъ пользы для народнаго образованія, чтобы служба въ церковно-приходскихъ школахъ кандидатовъ богословія, въ случаѣ перехода ихъ на службу въ духовныя семинаріи и училища, засчитывалась въ пенсіонный срокъ по симъ послѣднимъ заведеніямъ, въ опредѣленіи, отъ 23 марта -- 12 апрѣля 1889 года, предположилъ представить служащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ кандидатамъ богословія право на зачисленіе проведеннаго ими на службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ времени въ срокъ выслуги на пенсію по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Таковое предположеніе Св. Синода Государь Императоръ въ 27 день мая 1889 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 27 день мая 1889 г. Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на зачисленіе кандидатамъ богословія проведеннаго ими на службѣ въ церковно-приходскихъ шко-

лахъ времени въ срокъ въслуги на пенсію по духовно-учебнымъ заведеніямъ дать знать, для свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“. (Церк. Вѣд. № 27.)

Отъ 9—29 марта.— О порядкѣ составленія епархіальными училищными совѣтами годовыхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Св. Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 21-го февраля сего года, журналъ сего совѣта, о порядкѣ составленія епархіальными училищными совѣтами годовыхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ руководство при составленіи епархіальными училищными совѣтами годовыхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ училищный при Св. Синодѣ совѣтъ полагаетъ: 1) разослать во всѣ епархіальныя училищныя совѣты и уѣздныя отдѣленія оныхъ составленную въ училищномъ при Св. Синодѣ совѣтѣ, при семъ прилагаемую, программу отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ уѣздными ихъ отдѣленіями, на основаніи § 6 п. 1-го Высочайше утвержденныхъ 28 мая 1888 года правилъ о сихъ отдѣленіяхъ; 2) разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что при составленіи годового по епархіи отчета о церковно-приходскихъ школахъ надлежитъ руководствоваться нижеслѣдующими указаніями: а) въ годовыхъ епархіальныхъ отчетахъ представляется сводъ всѣхъ свѣдѣній, въ предѣлахъ означенной программы, по уѣздамъ; б) цифровыя статистическія данныя помѣщаются въ текстѣ отчета въ видѣ таблицъ по прилагаемымъ при семъ тремъ образцамъ; в) по отчету каждаго уѣзднаго отдѣленія въ епархіальномъ годовомъ отчетѣ представляется общее заключеніе епархіальнаго училищнаго совѣта; г) на основаніи отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальный совѣтъ въ годовомъ своемъ отчетѣ представляетъ общій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ епархіи и излагаетъ свои соображенія о мѣрахъ къ его развитію и управленію, и

д) епархіальный годово́й отчетъ представляется Св. Синоду не позднѣе 1-го ноября каждаго года. Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе училищнаго при Св. Синодѣ совѣта утвердить.

П р о г р а м м а

отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ.

Пространство уѣзда (въ квадр. верст.) и количество православнаго населенія уѣзда (мужскаго и женскаго пола отдѣльно) за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

Общее число приходо́въ. Число прихо́довъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше, отъ 700 до 2000, и до 700.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздѣ. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Сколько приходо́въ и какого именно благочинія не имѣютъ вовсе школь и почему?

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ вѣроисповѣданія учащихся.

Сколько школь смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школь исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности?

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія?

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ приходѣ. По какимъ приходамъ и благочиніямъ они распредѣляются?

Есть ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія?

Имѣется ли карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола?

III.

Личный составъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Въ какихъ приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образованіе? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школѣ?

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Достаточно ли снабжены ими всѣ школы? На какой счетъ пріобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей? Письменные принадлежности.

V.

Школьныя помѣщенія собственныя, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

Число удобныхъ и неудобныхъ.

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства?

Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько?

Застрахованы ли собственныя помѣщенія?

VI.

Есть ли въ уѣздѣ двухъклассныя церковно-приходскія школы?

Есть ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и руководѣльные классы?

Имѣется ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ ли возможности устроить при сихъ школахъ какія либо ремесленныя или земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты, или общежитія, и если есть уже, то какъ они устроены?

УШ.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Пособія отъ церквей, монастырей, епархіальнаго училищнаго совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ, городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Есть ли плата за обученіе, въ какихъ школахъ и въ какомъ размѣрѣ(*)?

УШ.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Было ли составлено распisanіе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно?

Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ?

Дисциплинарныя мѣры.

Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ?

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и св. Причащенію и все ли учащіяся сподобились принятія св. Тайнъ?

Какъ исполняются утреннія и вечернія моливы въ школахъ?

(*) Объяснить: а) остатокъ отъ предыдущаго года, б) приходъ въ отчетномъ году, в) расходъ и г) остатокъ къ слѣдующему году.

Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе?

Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

IX.

Школьныя бібліотеки.

Имѣются ли въ нихъ кнѣги для внѣкласснаго чтенія учащихся?

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школѣ, и присутствуютъ ли при семъ возрастныя.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній.

Какого содержанія статьи читались при этомъ учителемъ, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя, и не существуетъ ли программы такихъ чтеній?

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Дѣятельность наблюдателей школъ.

X.

Школы грамоты.

Число ихъ по приходамъ.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ срященниковъ по наблюденію за сими школами.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Учебники.

Помѣщеніе.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Успѣхи обученія; церковное пѣніе и чтеніе.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ.

В ъ д о м о с т ь № 2

о ш к о л ь н ы х ь п о м ѣ щ е н і я х ь .

№.№: по порядку.	У ѣ з д ы .	Сколько собствен- ныхъ школь- ныхъ до- мовъ.	Наем- ныхъ.	Въ ча- стныхъ кварти- рахъ.	Въ цер- ковныхъ сторож- кахъ.	Удоб- ныхъ.	Неудоб- ныхъ.	Сколько построе- новыхъ. школь- ныхъ домовъ.	Сколько школь- ныхъ по- мѣщений застра- ховано.	При сколь- кихъ шко- лахъ имѣт- ся земель- ный участ- окъ подъ садъ и ого- родъ.
1	Владимирская	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Владимирская	1	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Владимирская	1	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Владимирская	1	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Владимирская	1	0	0	0	0	0	0	0	0

В ъ д о

о церковно-приходскихъ школахъ

У ъ з д ѣ.

Пространство уѣзда въ десятинахъ.

Количество населения обо-его пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщаю-щихъ школы.	
Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.

1)

2)

3)

Примѣчаніе. Въ вѣдомостяхъ, прилагаемыхъ къ годовымъ школахъ могутъ быть и другія графы, по мѣстнымъ условіямъ, не предусмотрѣн-

Приложеніе къ годовому отчету за 188 годъ.

м о с т ь № 1

епархіи.

Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданія.							Число школъ цер-ковно-приходскихъ и грамотности.			Число при-ходовъ съ населеніемъ.				
Въ церков-но-приходскихъ школахъ.		Въ шко-лахъ гра-мотности.		Въ учили-щахъ ми-нар. про-свѣщенія.		Въ шко-лахъ дру-гихъ вѣ-домствъ.		Для мал-чиковъ.	Для дѣ-вочекъ.	Смѣшан-ная.	До 700 душъ.	Отъ 700 — 2000.	Свыше 2000 душъ.	Во сколькохъ приходхъ нѣтъ церковно-приходск. школъ.
Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣвочекъ.							

вымъ епархіальнымъ отчетамъ о церковно-приходскихъ вромѣ указанныхъ, для включенія особыхъ свѣдѣній, ныхъ въ сихъ образцахъ.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Настоятельница тульского Успенскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Агнія рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесла, что въ сей монастырь поступили пожертвованія: 1) отъ дѣвицы изъ дворянъ *Надежды Петр. Уриновичъ* на поминовение: а) въ пользу церкви 500 руб. и б) въ пользу причта 500 руб.; итого 1000 р.; 2) отъ купеческой вдовы *Александры Антон. Повиковой* на поминовение 300 р.; 3) на поминовение о упокоеніи рабы Екатерины Семен. Андроновой: а) на потребности церкви 250 р.; б) въ пользу причта 300 р. и въ пользу монастыря; в) на больницу 500 р.; г) на аптеку при больницѣ 500 р.; д) на богадѣльню 500 р.; е) въ пользу сестеръ монастыря 500 руб. и ж) на псалтирное чтеніе 100 р.; итого 2650 р.; 4) на поминовение о упокоеніи іерея Петра, отрока Алексія, діакона Игнатія, Маріи, Евдокии и о здравіи Ольги, а послѣ смерти ея за упокой — три билета: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) въ пользу сестеръ монастыря, по 50-ти руб. каждый, итого 150 р. и 5) по завѣщанію титул. совѣта *Петра Дмитр. Арсеньева* на поминовение: а) въ пользу церкви 1000 р., б) въ пользу причта 1000 руб. и в) на устройство общины 3000 р.; итого 5000 р., а всего 9100 р. На рапортъ настоятельницы монастыря послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

— По донесенію настоятельницы каширскаго Никитскаго женскаго монастыря игуменія Тихоны въ сей монастырь пожертвовано на вѣчное время: 1) дочерью почетной гражданки *Пелагеи Давид. Хлудовой* — о упокоеніи рабовъ: Герасима, Пелагеи и Павла четыре облигаціи 2-го восточнаго займа по 100 р. каждая, итого на 400 р.; 2) по духовному завѣщанію умершаго каширскаго мѣщанина *Ивана Θεод. Руднева* — о упокоеніи его души, его родителей и супруги одна облигація 1-го восточнаго

займа въ 50 р. и 3) московскою купчихою *Александрю Ил. Блялевою* — о упокоеніи рабовъ: отрока *Теодора*, *Иліи*, *Петра*, *Михаила*, *Параскевы* и *Абрама* а) четыре облигаціи 1-го восточнаго займа, по 100 р. каждая, итого на 400 р. и б) одна облигація московскаго городского купеческаго общества въ 100 руб., итого на 500 р., а всего на 950 р.

— Московская мѣщанка *Агрипина Теод. Шапимовна* при письмѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, препроводила государственный 5% банковый билетъ 2-го выпуска 3-го десятилѣтія въ 1000 р., съ предназначеніемъ процентовъ съ сего капитала въ пользу церкви и причта Покровской церкви с. Русалкина, кашир. у., по ровной части на поминаненіе ея *Агрипины* и умершей сестры ея с. петербургской мѣщанки *Евдокіи Теодоровой*. На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — для незамедлительнаго надлежащаго распоряженія относительно прилагаемаго при семъ государственнаго пятипроцентнаго банкаго билета въ тысячу рублей серебромъ. Одну половину завѣщанной суммы отдѣлить въ пользу Русалкинскаго храма, а другую въ пользу мѣстнаго причта, обязавъ послѣдній вѣчно помянуть при богослуженіяхъ умершую рабу Божию — *Евдокію* — за упокой, а сестру ея *Агрипину*, при ея жизни — за здравіе, а по смерти — за упокой. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, консисторіею, согласно опредѣленію оной, означенный билетъ препровожденъ былъ въ государственный банкъ для обмѣна и высланные затѣмъ изъ банка два новыхъ билета, по 500 р. каждый, одинъ на имя прописанной Покровской церкви, а другой на имя причта той же церкви, препровождены въ Покровскую церковь чрезъ мѣстнаго благочиннаго кашир. 2 округа свящ. *А. Боженова*.

— Благочинный кашир. 3 округа свящ. *П. Спасскій* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Вознесенскую ц. с. *Большаго Рупова* поступили по завѣщанію умершаго крестьянина того же села *Тимофея Семен. Ильича*, а отъ наслѣдниковъ его *Теодора* и *Симеона Ильичевыхъ* три билета тул. отдѣленія государств. банка вѣчнаго выданы: 1-й въ 1000 р. съ предоставленіемъ процентовъ на нужды

церкви; 2-й въ 1000 р. для употребленія процентовъ на украшеніе храма и 3-й въ 300 р. въ пользу причта за поминавленіе рабовъ: Тимоея, Параскевы, Симеона и Домники, всего на 2300 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— По донесенію благочиннаго венев. 3 округа свящ. С. Леонардова въ Христорождественской ц. с. Накаполова иконостасъ покрытъ вновь масляными красками по бѣлому фону, иконы промыты, живопись возобновлена и исправлены другія ветхости съ употребленіемъ завѣщанныхъ на сей предметъ г. штабсъ капитаномъ *Иваномъ Степановъ Дурново* 500 р.

— По донесенію благочиннаго новосил. 3 округа свящ. К. Пятницкаго, на исправленіе церковныхъ ветхостей и ограды въ с. Нововоскресенскомъ пожертвовано церковнымъ старостою крестьяниномъ *Петромъ Михаилъ Новиковымъ* и другими доброхотодателями, пожелавшими остаться въ неувѣстности, 700 р.

— Благочинный тул. 2 округа свящ. І. Щегловъ рапортомъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Николаевскую ц. с. Выкуни прихожанами-крестьянами того же села *Максимомъ Ив. Дѣминымъ* и *Иваномъ Вас. Евдокимовымъ* пожертвована кіота для 12-ти мѣсячныхъ иконъ, съ позлащеною рѣзьбою и государственною короною; подъ кіотою же надпись: „Сія кіота сдѣлана усердіемъ крест. села Выкуни Максимомъ Ивановымъ Дѣминымъ и Иваномъ Васильевымъ Евдокимовымъ въ память чудеснаго избавленія отъ смерти Государя Императора Александра III-го 17 октября 1888 года“. Кіота сія 6-ти арш. вышины, 2 1/2 арш. ширины; стоимостью въ 85 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

6) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію состоящій въ г. Ефремовѣ подъ надзоромъ полиціи житель кишинскаго округа *Шабанъ Гуссейнъ Олы*, 20 лѣтъ, магометанскаго вѣро-

исповѣданія, чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ему имени *Іоаннъ*, по крестному отцу Тихоновъ, съ фамилією Воскресенскій, священникомъ соборной Воскресенской, г. Ефремова, церкви Михаиломъ Воскресенскимъ.

— Умерли: 1) заштатный священникъ Николаевской ц., что въ Казачьей Слободѣ г. Бѣлева, *Теодоръ Романовъ*; 2) діаконъ соборной Крестовоздвиженской ц., въ г. Черни, *Сергій Рудневъ* и 3) псаломщики: а) с. Любимовки, богородиц. у., *Димитрій Миловъ*; б) с. Новыхъ Долецъ, бѣлев. у., *Алексій Крутиковъ*; в) с. Коллова, кашир. у., *Петръ Пашутинскій* и г) заштатный псаломщикъ с. Жестоваго, одоев. у., *Петръ Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное священническое мѣсто въ соединенномъ Ментелово-Алтуховскомъ приходѣ, бѣлев. у., перемѣщенъ священникъ с. Сухочева, того же уѣзда, *Іоаннъ Преображенскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздное псаломщицкое мѣсто въ с. Луковицахъ, алекс. у., учитель школы с. Пятницкаго Близы, того же уѣзда бывший ученикъ тул. дух. семинаріи *Александръ Вележевъ* и 2) на второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Вышнемъ Костомаровѣ, крапивен. у., согласно прошенію прихожанъ, опредѣленъ окончившій курсъ въ бѣлев. дух. училищѣ ученикъ *Николай Благовѣщенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Никольскаго, что на Упѣ, одоев. у., *Василій Благовѣщенскій*, согласно собственному прошенію, по преклонности его лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное священническое мѣсто въ с. Никольскомъ, что на Упѣ, одоев. у., перемѣщенъ священникъ с. Жемчужникова, Ильинско-Чеглокова тожъ, того же уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства 1) строитель бѣлевской Введенской Макарьевской Жабынской пустыни іеромонахъ *Иларіонъ*, согласно собственному его прошенію, уволенъ отъ настоящей должности; 2) на мѣсто его опредѣленъ строителемъ строитель Ниболочасоженской церкви іеромонахъ архіерейскаго дома *Игна*

тій, 3) а на мѣсто послѣдняго опредѣленъ строителемъ Николочасовенской церкви іеромонахъ того же дома *Тихонъ*, съ утвержденіемъ его и членомъ конторы архіерейскаго дома.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства исправляющій должность благочиннаго священникъ с. Нижняго Суходола, алексинскаго уѣзда, *Андрей Глаголевъ* утвержденъ цензоромъ проповѣдей по 2-му алексинскому благочинническому округу.

в) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными 1) *священническія мѣста*: а) въ с. Сухочевѣ, бѣлев. у., и б) въ с. Жемчужниковѣ, Чеглоковѣ тожъ, одоев. у.; 2) *діаконское* при соборной Крестовоздвиженской, г. Черни, церкви и 3) *псаломщицкое* въ с. Любимовкѣ, богородиц. у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется вакантнымъ *псаломщицкое* мѣсто въ с. Подхожемѣ, венев. у.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Извлеченіе изъ вѣдомостей о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ за 1888 г.

1) Въ попечительствѣ при соборной Крестовоздвиженской, г. Черни, церкви къ 1888 г. состояло: 1) два дома въ г. Черни; 2) капитала въ протестованныхъ векселяхъ 2500 р. и 3) наличными деньгами 150 р., итого 2650 р. Въ 1888 г. поступило дохода съ домовъ 320 р., всего съ остаточными отъ 1887 г. 2970 р., изъ нихъ израсходовано на ремонтъ одного дома 97 р. и употреблено на разныя попечительскія потребности 85 р., итого 182 р. Къ 1889 г. осталось 1) два дома въ г. Черни; 2) капитала въ протестованныхъ векселяхъ 2500 р.; 3) вновь

приобрѣтенный на наличныя деньги 5% билетъ 1-го внутренняго займа въ 270 р. и 4) наличными деньгами 18 р., итого на 2788 р.

2) По чернскому 1 округу вѣдомства благочиннаго свящ. Н. Дружинина, въ 11-ти попечительствахъ пожертвовано на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ 385 р.

3) По тул. 1 округу вѣдомства благочиннаго свящ. В. Миролюбова попечительствами пожертвовано 1) на отопленіе церкви 40 р. и 2) на отопленіе школъ и на наемъ сторожей 150 р., итого 190 р.

4) Въ попечительствѣ с. Горшкова, тул. 2 округа, собрано пожертвованій и употреблено на построеніе новаго каменнаго храма 5000 р.

5) Въ попечительствѣ при Воскресенской, г. Бѣлева, церкви пожертвовано: 1) на ремонтъ и украшеніе храма 124 р. 43 к.; 2) на вспомошествованіе бѣднымъ прихожанамъ 35 р. 60 к. и 3) на содержаніе приходскаго причта 50 р. 37 к., итого 210 р. 40 к.

6) По бѣлев. 1 округу вѣдомства благочиннаго свящ. В. Знаменскаго въ попечительствахъ при церквяхъ:

а) Благовѣщенской с. Семеновскаго— собрано пожертвованій 20 р. 48 к., изъ коихъ употреблено на уплату учителю пѣнія въ школѣ 15 р. и осталось къ 1889 г. 5 р. 48 к.

б) Богоявленской с. Погорѣлаго— оставалось отъ 1887 года 29 р. 81 к., въ 1888 г. собрано пожертвованій 14 р. 28 к., итого съ остаточными отъ 1887 г. 44 р. 9 к.; изъ нихъ израсходовано на покупку писчей бумаги, перьевъ, аспидныхъ досокъ и грифелей для церковно-приходской школы 6 р. 14 к.; затѣмъ къ 1889 г. осталось 37 р. 95 коп.

в) Георгіевской с. Старыхъ Долецъ— оставалось отъ 1887 г. 18 р. 6 к.; въ 1888 г. собрано пожертвованій 2 р. 90 к., итого съ остаточными 20 р. 96 к., кои всѣ за произведеніемъ расхода, остались къ 1889 г.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1889 года.

ИЗЪ ИСТОРИИ БЕЗПОПОВЩИНЫ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Многія села каширскаго уѣзда болѣе или менѣе заражены сектантствомъ, въ томъ числѣ и села Ушаково и Иваньково, и заражены не иначе, какъ чрезъ пропаганду раскола. Но, тогда какъ въ другихъ селахъ пропаганда сектанства являлась негласною, подпольною, въ селѣ Ушаковѣ въ 1857 г. она сдѣлалась гласною, открытою, въ видѣ какой то проповѣди. Въ это время жилъ здѣсь и распространялъ лжеученіе безпоповщины крестьянинъ князя Вадбольскаго Никита Кондратьевъ, который и былъ судимъ въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ нашей губерніи за уклоненіе въ расколь и распространеніе сго.

Изъ дѣла о немъ видно, что въ мартѣ мѣсяцѣ 1857 г. благочинный каширскаго уѣзда села Троицкаго священникъ Троицкій донесъ Его Преосвященству объ уклоненіи крестьянина вѣдомства его села Ушакова, имѣнія князя Вадбольскаго, Никиты Кондратьева, изъ православія въ расколь безпоповщинской секты и распространеніи таковаго въ семействѣ своемъ, заключающемся въ женѣ его Пелагии Исаевой и малолѣтномъ сынѣ Михаилѣ, которые также уклоняются отъ церкви и исполняютъ обряды своего раскола. По поводу сего донесенія, означенный крестьянинъ Кондратьевъ былъ вызванъ въ присутствіе тульской духовной консисторіи для увѣщанія; но, несмотря на всѣ увѣжденія членовъ ея, сдѣлавшій три раза, отзывался, что содержимой имъ вѣры онъ оставить не

желаетъ, при чемъ завѣрялъ, что жены своей онъ не со-
 вращалъ де изъ православія, а поступила она въ одно
 согласіе съ нимъ будто бы добровольно, сыну же 9-ти
 лѣтнему Михаилу, который былъ крещенъ по правиламъ
 православной вѣры, онъ дѣйствительно „проповѣдывалъ“,
 какъ онъ выражался, свою безпоповщинскую вѣру, по-
 чему сынъ и находился въ одномъ съ нимъ согласіи.
 Вслѣдствіе такихъ отзывовъ консисторія заключила пре-
 дать Кондратьева суду, какъ совратителя, для чего пре-
 проводила его на распоряженіе губернскаго правленія.
 Отсюда возникло слѣдствіе, во время котораго подсуди-
 мый Кондратьевъ, при двукратномъ допросѣ въ присут-
 ствіи каширскаго уѣзднаго суда, показалъ, 1) что онъ со-
 держитъ старообрядческую безпоповщинскую вѣру будто
 бы съ самаго малолѣтства по наученію матери своей,
 нынѣ уже умершей, которая содержала оную вѣру въ
 тайнѣ, равно какъ и онъ самъ до изобличенія его въ томъ;
 2) что жену свою онъ никакъ не склонялъ ко вступле-
 нію въ одно съ нимъ согласіе, но училась она исполнять
 обряды его по собственному своему желанію хотя и по
 примѣру его и 3) что малолѣтній сынъ ихъ Михаилъ дѣй-
 ствительно приучался къ обрядамъ старообрядческимъ по
 его поставленію, ибо онъ, какъ родитель, желалъ посѣять
 въ сердцѣ его доброе сѣмя, направить его къ добру, ка-
 ковое добро онъ находитъ не въ великороссійской церкви,
 но въ старообрядческой безпоповщинской вѣрѣ. Напротивъ
 жена его Пелагія Исаева апр. 2 дня 1858 г. показала,
 что мужъ ея Никита Кондратьевъ прежде, когда она вы-
 шла за него въ замужество, былъ православной вѣры, испо-
 вѣдывалъ ея не тайно, но ходилъ въ церковь и исполнялъ
 всѣ ея обряды, а назадъ тому лѣтъ 30 ушелъ въ Москву въ
 работу и тамъ почти постоянно жилъ сначала неизвѣстно
 гдѣ, потомъ у пивоварни купца Александрова въ портер-
 ныхъ лавочкахъ и торговалъ пивомъ лѣтъ 15-ть, потомъ
 годовъ шесть тому назадъ мужъ ея пришелъ домой въ
 деревню, началъ говорить, чтобы она обратилась въ его
 вѣру, не ходила бы въ церковь, не исповѣдывалась бы
 у священника, молилась бы дома Спасителю, котораго и
 икону привезъ съ собою, велѣлъ слагать персты для кре-
 стнаго знаменія по старообрядчески, не ѣсть съ про-

чими, но однимъ, тому же выучилъ и сына своего: Михаила и ова, любя мужа, послушала его совѣта и перестала ходить въ церковь и, по глупости своей, стала не признавать священства, но теперь желаетъ исповѣдаться и приобщаться св. Таинствъ въ церкви и сына своего старается возвратитъ въ православную вѣру, а внушенную мужемъ оставить и къ ней не возвращаться. Во всемъ этомъ она, Исаева, уличала мужа своего и на одной ставкѣ, однако онъ ни въ чемъ не сознался, отозвавшись, что никогда и ничего не говорилъ ей объ уклоненіи отъ православной вѣры. Родственники его, Кондратьева, и подъ присягою и одновотчинные крестьяне показали, что онъ, Кондратьевъ, обнаружилъ принадлежность свою къ расколу только со времени возвращенія своего изъ Москвы, но прежде того исполнялъ всѣ правила православной вѣры, равно какъ и родственники его всегда были православными и погребены по обряду православной вѣры. При чемъ первые изъ нихъ присовокупили предположеніе, что какъ жена его Кондратьева, такъ и сынъ вступили въ одно съ нимъ согласіе собственно по его убѣжденію. По духовнымъ росписямъ, онъ Кондратьевъ и жена его значатся не бывшими у исповѣди и ср. причастія съ 1851 года. Затѣмъ приходскій священникъ села Знаменскаго Блаженковъ удостовѣрялъ, что Пелагія Исаева присоединилась къ православію и въ августѣ мѣсяцѣ 1858 была на исповѣди и у св. причастія. На повальномъ обыскѣ подсудимый Кондратьевъ въ повеленіи одобренъ, отъ роду имѣлъ 53 года. При соображеніи обстоятельствъ всего дѣла о Кондратьевѣ, оказывается, что хотя онъ и отзывается, будто находится въ расколѣ съ самаго малолѣтства по внушенію матери и будто бы онъ не совращалъ жены своей въ расколъ, тѣмъ не менѣе такіе отзывы его не могутъ быть приняты ни въ какое уваженіе и должны быть сочтены ложными; ибо церковная запись и показанія стороннихъ людей вполне удостовѣряютъ, что онъ, Кондратьевъ, будучи уже женатымъ, исповѣдалъ православную вѣру, и обнаружилъ принадлежность къ расколу только въ 1851 г., слѣдственно онъ уклонился въ расколъ, а въ привлеченіи къ нему жены своей Пелагіи Исаевой уличается какъ собственнымъ ея показаніемъ, про-

тивъ котораго онъ не представилъ никакого опроверженія, такъ и самымъ дѣломъ отступленія ея отъ православія послѣдовавшаго вскорѣ по возвращеніи его въ семейство, а равно и тѣмъ, что она, Исаева, не была убѣждена въ истинѣ раскола и немедленно по начинаніи слѣдствія, обратилась къ православію, чего не могло бы быть, если бы уклоненіе ея въ расколъ произошло по собственному ея убѣжденію. Относительно же сына онъ, Кондратьевъ, самъ сознался, что наставлялъ его къ одному съ нимъ согласію, или, по собственному его выраженію въ присутствіи духовной консисторіи „проповѣдывалъ“ ему старообрядчество. А посему палата уголовного суда, признавая его Кондратьева на основаніи 1870, 1181 ст. св. зак. изд. 1842 г. виновнымъ какъ въ собственномъ его отступленіи отъ православія въ расколъ, такъ и въ распространеніи таковаго, находитъ, что въ первомъ случаѣ должно бы ограничиться посылкою его къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія, и послѣднее преступленіе т. е. распространеніе раскола по силѣ 306 ст. улож. о нак. подвергаетъ его лишенію всѣхъ правъ состоянія и отдачѣ рядовымъ безъ выслуги въ войска отдѣльнаго кавказскаго корпуса, а въ случаѣ совершенной неспособности къ военной службѣ, ссылкѣ на поселеніе въ Закавказскій край. Вслѣдствіе такихъ соображеній палата, принимая притомъ въ руководство Высочайше утвержденное въ 11 день марта 1857 г. мнѣніе Государственнаго совѣта относительно мѣры наказанія въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, опредѣлила: подсудимаго крестьянина Никиту Кондратьева лишить всѣхъ правъ состоянія и отдать рядовымъ безъ выслуги въ войска отдѣльнаго кавказскаго корпуса; въ случаѣ же совершенной неспособности къ военной службѣ, какъ строевой, такъ и нестроевой, рѣшила сослать его, Кондратьева, на поселеніе въ Закавказскій край. Затѣмъ относительно жены его Пелагіи Исаевой, по случаю обращенія ея въ православіе, никакого сужденія не производитъ, а внушилъ ей, что въ случаѣ новаго уклоненія въ заблужденіе оставленнаго ею раскола она подвергнется наказанію, опредѣленному въ статьѣ 213 улож. о нак. лишенію всѣхъ правъ состоянія и безвозвратной ссылкой; причемъ обязать

ее малолѣтняго своего сына Миханла воспитывать неуносительно въ православной вѣрѣ, зачѣмъ и должно быть тщательно наблюдаемо со стороны мѣстнаго священника. Все это рѣшеніе дѣла, внести на утверженіе г. начальника губерніи, а по утвержденіи объявить его подсудимому Кондратьеву и женѣ его. Въ 1859 г. 6 іюля тульск. губерн. правленіе, выслушавъ отношеніе оной палаты о приведеніи рѣшенія ея въ исполненіе надъ крестьяниномъ Кондратьевымъ опредѣлило предписать городничему, чтобы онъ немедленно по объявленіи содержащемуся въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ къ крестьянину Никитѣ Кондратьеву рѣшенія палаты выслалъ его для освидѣтельствованія въ годности къ военной службѣ въ тульское рекрутское присутствіе, которое о семь и о содержаніи рѣшенія палаты увѣдомить и просить по освидѣтельствованіи означеннаго крестьянина Кондратьева, если онъ окажется годнымъ къ военной службѣ, сдать его военному начальнику, въ случаѣ же негодности его отослать въ тульскую градскую полицію и о послѣдующемъ увѣдомить губернское правленіе, извѣстивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и г. командира тульского гарнизоннаго батальона о заключеніи Кондратьева подъ стражу 1859 г. 18 авг. Тульское губернское правленіе въ отношеніи своемъ къ палатѣ уголовного суда прописывало, что рѣшеніе палаты крестьянину Кондратьеву объявлено и онъ по негодности къ военной службѣ отосланъ былъ въ Закавказскій край, а съ жены его Исаевой взята подписка навсегда оставаться въ праголавнѣ.

Изъ разсмотрѣннаго дѣла видно, что и въ прежнее до-реформенное время пропагандѣ раскола не дѣлалось поощренія, что и тогда усердіе агентовъ раскола подвергалось отвѣтственности по закону, какъ и теперь.

Но пропаганда раскола случается не такъ рѣдко, чтобы о ней можно было говорить, какъ объ исключительномъ явленіи; совсѣмъ напротивъ.

Нѣсколько сходное съ разсмотрѣннымъ нами дѣломъ по донесенію священнослужителей с. Иванькова въ 1851 г. разбиралось въ присутственныхъ мѣстахъ нашей епархіи дѣло о крестьянахъ с. Иванькова помѣщицы Талызиной Каллистратѣ Ивановѣ 51 г. и женѣ его Барварѣ Ива-

новой 49 л, судимыхъ за отступленіе изъ православія въ расколъ безпоповщины по Преображенскому же кладбищу. При слѣдствіи по сему дѣлу, крестьянинъ Каллистратъ Ивановъ, находящійся по паспорту 1851 г. въ работахъ неизвѣстно гдѣ, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, не смотря на всѣ закономъ принятыя мѣры, оказался неразысканнымъ, и и чемъ возможно было предполагать, что онъ, самъ совратившись изъ православія въ расколъ, распространялъ лжеученіе раскола вездѣ, гдѣ только ни производилъ свои работы, но положительныхъ данныхъ на то въ дѣлѣ не имѣется. Жена же его призналась, что она, какъ и доказано по слѣдствію, крещена и вѣнчана въ православной церкви, но потомъ уклонилась отъ ней въ безпоповщину по Преображенскому кладбищу, что подтвердили на повальномъ обыскѣ понятые люди ихъ деревни Пилюгиной и священнослужители с. Иванькова. На основаніи сихъ данныхъ, каширскій уѣздный судъ мнѣніемъ заключилъ: крестьянку Варвару Иванову, какъ сознавшуюся и уличенную въ расколъ, отправить къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія, тоже сдѣлать и съ крестьяниномъ Каллистратомъ Ивановымъ, когда онъ возвратится въ вотчину. По разсмотрѣннн дѣла, палата уголовного суда предписала каширскому уѣздному суду дополнить слѣдствіе о Варварѣ Ивановой въ томъ, должно ли считать ее уклонившеюся изъ православія въ расколъ, какъ доносилъ мѣстный священникъ, или содержащую расколъ съ малолѣтства по воспитанію отъ родителей? На допросѣ въ 1855 г. крестьянка Варвара Иванова показала, что она съ малолѣтства обратилась въ старообрядчество, хотя вѣнчана въ православной церкви с. Иванькова. Но когда она вызвана была для увѣщанія въ присутствіе тульской дух. консисторіи, то безъ особаго труда обратилась снова въ православную вѣру, чѣмъ доказала, что совратилась она изъ православія не такъ давно, и что расколъ безпоповщины не слишкомъ глубоко укоренился въ душѣ ея. Изъявивши желаніе оставить расколъ, она обязалась подпискою немедленно присоединиться къ церкви и въ будущіе посты быть у исповѣди и св. причастія, что и выполняла при первой возможности въ 1856 г. На счетъ того, съ какаго

времени обратилась она изъ православія, сторонніе люди показали, что подсудимые назадъ тому 25 лѣтъ были православными, потомъ въ теченіи 17 лѣтъ жили по паспортамъ на работахъ въ г. Оренбургѣ, откуда прибывши не менѣе 10 лѣтъ тому назадъ, объявили себя старообрядцами по Преображенскому кладбищу и съ того времени перестали ходить въ православную церковь и вполнѣ стали раскольниками. Теперь же, когда Варвара Иванова возвратилась къ православной церкви, измѣнилось и судебное о ней заключеніе. Уѣздный судъ заключилъ, что крестьянка Варвара Иванова, вслѣдствіе обращенія ея къ церкви, должна быть оставлена въ имѣніи г. Талызиной, никакого сужденія о ней не имѣть и дѣлопроизводство о ней прекратить, а Каллистрата Иванова по явкѣ его изъ отлучки подвергнуть самому тщательному по усмотрѣнію епархіальнаго начальства увѣщанію, для обращенія его къ православію, съ каковымъ заключеніемъ согласилась и палата уголовного суда, внушивъ подсудимой, что въ случаѣ новаго уклоненія ея въ расколъ она подвергнется наказанію, опредѣленному въ ст. 215 улож., т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія и безвозвратной ссылки.

Изъ дѣла объ иваньковскихъ раскольникахъ не видно, чтобы оно имѣло дѣйствіе на православныхъ жителей села Иванькова въ смыслѣ предупрежденія между ними пропаганды раскола, невидно и того, остались ли въ селѣ Иваньковѣ другіе раскольники, чуждающіеся православной церкви, или расколъ совершенно прекратился тамъ вмѣстѣ съ неявившимся Каллистратомъ Ивановымъ.

Но въ подобныхъ судебныхъ процессахъ, гдѣ фигурируетъ одинъ раскольникъ, всегда нужно помнить, что „гдѣ въ приходѣ завелся хоть одинъ раскольникъ, тамъ непремѣнно надобно опасаться совращенія; ибо раскольникъ всегда хочетъ и старается имѣть около себя подобныхъ себѣ“. Такъ и въ селѣ Иваньковѣ Каллистратъ Ивановъ прежде, чѣмъ удалиться изъ села Иванькова, умѣлъ посѣять сѣмена своего заблужденія въ средѣ православныхъ, которые оказались приверженными къ расколу безпоповщины болѣе, чѣмъ жена его Варвара Иванова.

Отъ того въ настоящее время расколъ безпоповщины распространился именно въ тѣхъ деревняхъ села Иванькова, гдѣ жили Каллистратъ Ивановъ съ женою и откуда собирались по дѣлу ихъ понятые люди, т. е. въ деревнѣ Восемской теперь безпоповцевъ 13 человекъ, въ деревнѣ Пилюгиной 6-ть человекъ и въ деревнѣ Сидоровской 4 человека, слѣдоват. 23 лица. Всѣ они болшею частию люди старыя, переставшіе бывать на исповѣди уже 30 лѣтъ; иные нѣсколько менѣе; очевидно, что всѣ они обратились въ расколъ во времена подсудимыхъ Каллистрата Иванова и жены его Варвары Ивановой.

Но въ настоящее время уже не возбуждается никакого дѣла противъ пропагандистовъ раскола. Никто изъ нихъ не подаетъ къ тому повода явнымъ оказательствомъ раскола, не слышно, чтобы и окружной судъ угрожалъ имъ какими-либо уголовными наказаніями за пропаганду раскола.

Сектанты села Иванькова, повидному, всецѣло оставлены усмотрѣнію одного епархіальнаго начальства, одному увѣщанію и обращенію ихъ къ православію. И дѣйствительно, на положеніе раскольниковъ села Иванькова въ текущемъ году обращено живѣйшее вниманіе епархіальнаго начальства; предписано кому слѣдуетъ сосредоточить всю миссіонерскую дѣятельность на раскольникахъ Иваньковскаго прихода, располагая ихъ посредствомъ собесѣдованій къ сознанию своихъ заблуждений и возвращенію въ лоно православной церкви, въ которой нѣтъ спасенія, при чемъ даны соотвѣтствующія наставленія и приходскому священнику относительно увѣщанія и вразумленія заблуждающихъ и охраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Но не поздно ли?

Въ первыхъ числахъ текущаго іюля я сдѣлалъ опытъ миссіонерской бесѣды съ раскольниками Иваньковскаго прихода, живущими въ деревнѣ Восемской, къ сожалѣнію, опытъ не увѣчался успѣхомъ. Другіе опыты, быть можетъ, будутъ болѣе удачны.

Прот. Г. Пановъ.

О МѢСТНЫХЪ СРЕДСТВАХЪ СОДЕРЖАНІЯ НАШИХЪ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЪ(*).

Намъ кажется, естественнѣе всего обратиться къ *мѣстнымъ* способамъ содержанія школъ, какіе издавна практикуются въ нашихъ селахъ или деревняхъ. Намъ, удалось собрать нѣсколько свѣдѣній по данному вопросу. Замѣчено, что нашъ крестьянинъ охотнѣе соглашается отработать день — другой за обученіе мальчика, чѣмъ заплатить деньги. Способъ уплаты учителю должной дани производится такимъ образомъ: крестьяне работаютъ, помогаютъ своему учителю въ полевыхъ работахъ, иногда удѣляютъ часть произведеній своихъ рукъ(**). Къ чести крестьянина нужно сказать, что онъ охотно соглашается отработать должное число дней даже и тогда, когда по видимому ему въ пору работать для себя, а не для другихъ, это именно въ рабочую пору, когда рабочія руки очень дѣроги. Все это становится понятнымъ, если примемъ во вниманіе, какъ дѣроги для крестьянина деньги и какъ обременительна для него уплата деньгами особенно въ настоящее время, когда денежные доходы вообще сократились, а расходы увеличились, не исключая и крестьянскаго быта. Поработать же, если только Богъ наградилъ его здоровьемъ, силами для него, съ раннихъ силъ привыкшаго къ труду, составляетъ дѣло привычное. Въ общемъ при такомъ способѣ уплаты (т. е. трудомъ) нашъ крестьянинъ заплатитъ за обученіе не меньше, чѣмъ если бы онъ расплачивался деньгами, если только не больше. Если, предположимъ, онъ проработаетъ два дня, да при томъ, какъ

(*) Окончаніе. См. № 13.

(*) Въ селѣ Полтевѣ напр., издавна утвердился обычай выражать благодарность за обученіе различными вещественными приношеніями, большею частью состоящими изъ продуктовъ мѣстнаго кустарнаго производства, вроде напр.: посуды глиняной различной формы и главнымъ образомъ *луконой*, а также деревянныхъ издѣлій, вроде саней, сазанокъ, оглоблей и пр.

это часто бываетъ съ помощницей (самъ косить, а жена, невѣстка или дочь вяжетъ), то въ общемъ сумма заработка, если перевести все на деньги, достигаетъ болѣе двухъ рублей, полагая платы каждому мужчинѣ въ лѣтній рабочій день 75 коп., а женщинѣ 30—40 коп. А эта сумма (2 р.) составляетъ вполне достаточное вознагражденіе за обученіе одного мальчика. Для того, кто имѣетъ нужду въ рабочихъ рукахъ, для того, конечно, такую уплату можно считать выгодной статьей. Но такой способъ уплаты имѣетъ смыслъ только въ томъ случаѣ, если учителемъ состоитъ лицо, занимающееся сельскимъ хозяйствомъ, напр., священникъ или псаломщикъ. Для человѣка же, для котораго учительская должность составляетъ единственный источникъ къ жизни и которому нужны прежде всего деньги, такой способъ уплаты совсѣмъ не приложимъ, иначе ему придется умирать съ голоду. Все это приводитъ къ необходимости замѣны долговыхъ рабочихъ дней денежной суммой въ размѣрѣ, равномъ ихъ стоимости для крестьянина. Обратитъ рабочую силу въ денежный заработокъ, конечно, зависитъ отъ крестьянина и трудности большой не составляетъ особенно въ лѣтнее время, когда бываетъ большой спросъ на рабочія руки. По крайней мѣрѣ относительно нѣкоторыхъ мѣстностей мы можемъ утвердительно это сказать. Въ томъ же селѣ Полтевѣ, напр. есть господское имѣніе, которое болѣею частію обрабатывается крестьянами; часть земли убирается по обязательству за пастбище, а часть за деньги. По приходо-расходнымъ книгамъ экономіи на обработку земли, уборку луговъ, картофеля и т. д. ежегодно расходуетъ приблизительно 1000 р.; добрая половина этихъ денегъ идетъ за работу крестьянамъ. Круглымъ числомъ на каждый дворъ приходится въ лѣто 10 руб. (въ деревнѣ, которая обрабатываетъ землю, 50 дворовъ), а въ деревнѣ такой заработокъ можно назвать хорошимъ. Думается намъ, и въ другихъ мѣстахъ найдутся подобныя заработки. Для экономіи, конечно, все равно кому и платить за работу самому ли крестьянину, или, съ его согласія, прямо школѣ. Точно также для крестьянина, готоваго жертвовать своею силой въ пользу школы,

рѣшительно все равно кому ни работать, самому ли учителю даромъ, или другому, но только за деньги. А между тѣмъ въ послѣднемъ случаѣ болѣе достигается цѣль — обезпеченіе школы, чѣмъ въ первомъ. Деньги, получаемыя за работу, поступая на содержаніе школы, могли бы давать большое подспорье для ней. Чтобы обезпечить безбѣдное существованіе школы въ теченіе года, для этого потребна сумма сравнительно не большая — примѣрно 100 р., каковую сумму безъ особаго труда могутъ уплатить и родители учениковъ. Если допустимъ, напр., въ школѣ учениковъ 40 человѣкъ, то для того, чтобы составила подобная сумма, для этого достаточно 40 человѣкамъ отработать въ рабочую пору два, три дня. Три дня отработать въ годъ для крестьянина ничего не стоитъ, а между тѣмъ за это сынъ его можетъ свободно пользоваться даровымъ обученіемъ въ школѣ въ теченіе 8—7 мѣсяцевъ. Правда, дневная плата не во всякое время и не во всѣхъ мѣстахъ одинакова. Но какъ бы ни была низка плата, рабочему человѣку въ рабочее время вездѣ дадутъ хорошую плату, нужна только честность и добросовѣтность въ работѣ. Человѣкъ трудолюбивый, который старается со всеѣмъ усердіемъ для хозяина, скорѣе найдетъ и заработокъ, чѣмъ тотъ, который гонится только за деньгами, старается какъ бы побольше взять, но меньше сработаетъ; послѣднему и платы меньше даютъ, чѣмъ первому.

Такимъ образомъ трудъ, составляя главную опору крестьянской жизни, естественно является отвѣтственнымъ въ вопросѣ о средствахъ существованія мѣстной школы, и, намъ думается, что, если внимательно отнестись къ этому источнику, онъ въ состояніи вполне обезпечить существованіе школы.

Но такъ называемый земледѣльческій трудъ еще не составляетъ всего того, что извѣстно подъ именемъ народнаго труда. Въ обширномъ смыслѣ подъ нимъ разумѣется не только земледѣліе, сельское хозяйство, но и мѣстные промыслы и производства, къ числу которыхъ относятся и наши такъ называемыя кустарныя производства.

Вопросъ о средствахъ содержанія школы стоитъ въ тѣсной связи съ образомъ жизни, занятіями, промыслами данной мѣстности. Это приводитъ къ необходимости коснуться вопроса о такъ называемыхъ мѣстныхъ промыслахъ или производствахъ, составляющихъ отрасль народнаго труда.

Эксплуатація народнаго труда въ формѣ отчисленія платы за полевою работу въ пользу школы представляется, по нашему мнѣнію, только одинъ видъ мѣстныхъ способовъ содержанія школы. Отчисленія небольшого процента съ кустарныхъ промысловъ, гдѣ таковыя существуютъ, будетъ составлять уже второй мѣстный источникъ существованія школы.

Внѣ всякаго сомнѣнія, наши кустарныя производства находятся далеко не въ цвѣтущемъ состояніи, равно какъ и сами занимающіеся ими далеко не въ обезпеченномъ положеніи. Большая часть занимающихся промыслами едва въ состояніи только прокармливать себя и свою семью. Само собою разумѣется, что о какомъ либо усовершенствованіи, постепенномъ улучшеніи въ техникѣ производства, по отсутствію средствъ, не можетъ быть рѣчи.

При всемъ томъ какъ бы ни было бѣдственно состояніе нашей кустарной промышленности, положеніе мѣстности, гдѣ избылуютъ промыслы, не сравнено лучше, выгоднѣе мѣстности, гдѣ ихъ совсѣмъ нѣтъ. Для кустаря — крестьянина эти промыслы представляютъ большое подспорье. Это особенно сказывается во времена тяжелья для крестьянина, во дни такъ называемой „страдной поры“, когда крѣстьянину рѣшительно нѣгдѣ взять копѣйки, что бываетъ по преимуществу подѣ „новину“. Здѣсь-то именно и выручаетъ изъ бѣды крестьянина „ремесло“. Если онъ владѣетъ какимъ-л. ремесломъ, то онъ легко можетъ добыть денегъ, продавъ часть своихъ издѣлій. Одно только обстоятельство, по вѣдному, препятствуетъ легкому сбыту его произведеній—это сравнительно низкое достоинство произведеній, которое, какъ извѣстно, имѣетъ большое значеніе въ торговлѣ. Но это препятствіе устраняется тѣмъ, что какъ бы ни былъ низокъ сортъ произведеній, тѣмъ не

менѣе они совершенно удовлетворяют скромнымъ требованіямъ мѣстнаго населенія. Покупателями являются большею частію сами же крестьяне, народъ, какъ извѣстно, незатѣйливый, неприхотливый.

Какое же все это имѣетъ отношеніе къ вопросу о средствахъ содержанія школы?

Участіе крестьянъ въ содержаніи мѣстной школы, благодарность за обученіе можетъ выражаться не въ одной только полевой работѣ. Для крестьянина, занимающагося какимъ либо ремесломъ, есть другой исходъ. Свое усердіе къ школѣ онъ можетъ выразить, удѣливъ, напр., часть произведеній своихъ рукъ учителю, какъ это мы видимъ на примѣрѣ крестьянъ села Полтева. Такимъ образомъ уже самымъ дѣломъ указывается нашимъ промысламъ та роль, которую они должны занимать въ дѣлѣ мѣстнаго просвѣщенія. Но помимо этого есть много данныхъ, которыя заставляютъ видѣть въ нашемъ техническомъ трудѣ источникъ для существованія школы. Нужно только, чтобы этотъ трудъ былъ урегулированъ, поставленъ въ болѣе правильныя отношенія, чѣмъ въ какихъ онъ находится сейчасъ. Дать этому труду надлежащую постановку, которая бы соотвѣтствовала его назначенію — быть источникомъ и поддержкой для школы, лежитъ на людяхъ, стоящихъ во главѣ народной массы — нашей интеллигенціи.

Какъ извѣстно, никакое производство не можетъ достигнуть того, чтобы между количествомъ изготовляющихся продуктовъ и количествомъ спроса на нихъ существовало во всякое время полное соотвѣтствіе. Непремѣнно количество предложенія превышаетъ количество спроса, и въ дѣйствительности всегда остается излишекъ въ продажѣ. Этотъ-то излишекъ и составляетъ большое затрудненіе для продавцевъ. Потребность или спросъ на наши кустарныя издѣлія не всегда бываетъ одинаковый. Случается, что совсѣмъ не бываетъ никакой продажи, и бѣдный крестьянинъ принужденъ бываетъ, чтобы не возить напрасно домой, оставлять свой товаръ въ городѣ, у мѣстнаго складчика и за это долженъ заплатить еще ему „за мѣсто“. А между тѣмъ этотъ избытокъ не могъ бы составлять затрудненія, на-

противъ, даже могъ бы съ большою пользою быть употребленъ на доброе дѣло, напр., на содержаніе мѣстной школы, конечно, при одномъ только условіи, если бы местные складчики согласились оказать содѣйствіе, взявъ на себя посредничество по сбыту этихъ произведеній. Для удобства сбыта необходимо поэтому имѣть въ разныхъ мѣстахъ лицъ, которыя бы снабжали мѣстные населенія такими произведеніями, въ которыхъ въ данную минуту чувствуется потребность, необходимо имѣть комиссіонеровъ, чтобы какъ можно больше расширить торговлю мѣстными произведеніями, чтобы районъ торговыхъ операцій не ограничивался уѣздомъ, а обнималъ собою цѣлый мѣстный округъ. Къ сожалѣнію, нашъ кустарь лишень всего этого, рынкомъ для него служить большею частію одинъ какой н. городокъ, и дальше этого его торговля предпріятія не простираются.

Говоря о средствахъ школы и о мѣстныхъ промыслахъ, не излишне напомнить о нравственной отвѣтственности, лежащей на нашихъ кустаряхъ по отношенію къ самому ихъ производству. Въ число предметовъ, подлежащихъ обложенію налогами, какъ извѣстно, включены и наши промыслы и ремесло. Но далеко не всѣ промыслы и производства подлежатъ обложенію. Такъ называемые кустарные промыслы большею частію свободны отъ него. Все это говорится къ тому, какъ вполне естественно и прилично и даже законно мѣстнымъ кустарямъ въ видѣ пошлины, въ замѣнъ правительственнаго налога, удѣлять часть своихъ произведеній или же вмѣсто нихъ денегъ на доброе дѣло, напр. на школу. Въ этомъ нѣтъ никакого „обирательства“ кустаря. Въ этой небольшой дани мы ничего иного не видимъ, какъ только поддержку стариннаго благочестиваго обычая, освященнаго древностію, приносить начатки отъ трудовъ своихъ въ даръ Богу, дабы Онъ увѣнчалъ труды приносящихъ Ему успѣхомъ. Актъ благотворительности, предшествующій началу всякаго дѣла, какъ-бы освящаетъ дальнѣйшія операціи начинающагося производства. А удѣленіе части произведеній на школу есть дѣло по своему значенію вполне равносильное всякому акту благотворительности.

Справедливость требует сказать, что дѣло народнаго образованія часто гибнетъ не столько отъ недостатка средствъ, сколько отъ неумѣнія крестьянъ пользоваться „случаями“ къ тому, чтобы ихъ пріобрѣсти, а еще болѣе отъ безразсуднаго распоряженія нашихъ крестьянъ тѣми средствами, которыя уже имѣются въ наличности. Вотъ что, наприм., намъ извѣстно о крестьянахъ села Полтева. Въ этомъ селѣ есть помѣщики. Когда зашла рѣчь о школѣ, то многіе изъ нихъ изъявили согласіе пожертвовать на школу съ своей стороны, но только подъ условіемъ, если крестьяне дадутъ подписку въ томъ что школа будетъ непременно существовать. Требованіе помѣщиковъ, собственно говоря, было справедливое, т. е. могло случиться то, что крестьяне деньги бы получили, а школу содержать все таки не стали бы. Для крестьянъ представлялся удобнѣйшій „случай“ привести въ исполненіе дѣло о школѣ. Нужно было только дать согласіе, и дѣло было бы сдѣлано. Но крестьяне не дали согласія, и помѣщики, какъ слѣдовало ожидать, отказали въ помощи. Теперь крестьяне сожалеютъ о томъ, но уже поздно. Но, спрашивается, кто же виноватъ? Не сами крестьяне, отказавшіеся дать даже *подписку*, не говоря уже о деньгахъ, въ томъ, что школа будетъ существовать непременно?

Далѣе, всякому, думается, извѣстно что такое общественный доходъ. Это — доходъ отъ арендныхъ (оброчныхъ) статей, принадлежащихъ цѣлому крестьянскому обществу. Такими оброчными статьями являются: сдача въ арендное содержаніе, напр., питейныхъ заведеній, общественныхъ луговъ, мельницъ и т. п. Чтобы имѣть понятіе объ этомъ доходѣ и его матеріальной цѣнности, приведемъ въ примѣръ сдачу въ арендное содержаніе, одного питейнаго заведенія крестьянами (*). Условія аренды какъ они изложены въ приговорѣ крестьянъ, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) крестьяне предоставляли право арендатору открыть трактиръ и при немъ лавку на 9 ть лѣтъ съ тѣмъ, чтобы онъ, арендаторъ, могъ безпрепятственно

(*) Случай этотъ относится къ 1876 году и имѣлъ мѣсто въ одной изъ деревень прихода села Полтева

производить торговлю въ ихъ деревнѣ въ теченіе означенныхъ лѣтъ. 2) Помѣщеніе для трактира онъ обязывался построить самъ на ихъ, крестьянъ, землѣ. 3) За это арендаторъ обязывался заплатить аренды деньгами 200 руб. и сверхъ того ежегодно извѣстное количество такъ назыв. „выговорнаго“ вина. Съ своей стороны крестьяне обязывались у него одного брать какъ вино, такъ и прочій товаръ. 4) Въ случаяхъ неустойки, крестьяне могли приступить къ продажѣ самаго помѣщенія, принадлежащаго арендатору. 5) Деньги 200 р., какъ значилось въ приговорѣ, предназначались для уплаты недоимокъ, лежащихъ на обществѣ, какъ государственныхъ (податей), такъ и земскихъ. Казалось бы, что крестьяне отнесутся со всѣмъ вниманіемъ къ этой доходной статьѣ и поступятъ такъ, какъ того требуютъ ихъ общая польза и общіе интересы. Но въ дѣйствительности вышло иначе. Вся эта аренда только дала поводъ къ непрерывному пьянству. Дѣло началось съ „выговорнаго“ вина, при чемъ, конечно, выпито было больше, чѣмъ то значилось въ условіи, п. ч. крестьяне при каждомъ случаѣ требовали „могарычу.“ Но и этого оказывалось мало. Пускалась въ оборотъ арендная плата, и въ концѣ концовъ все пропивалось. А между тѣмъ эти деньги (200 р.) могли бы составить большое подспорье и для школы на первое время: она могла бы безбѣдно просуществовать годъ—другой, а тамъ по времени можетъ быть нашлись еще средства.

Еще примѣръ. Тамъ, гдѣ есть господское имѣніе, уборка полей, луговъ и пр. почти всегда производится экономіей при помощи крестьянъ. Въ этомъ случаѣ крестьяне собираются цѣлымъ обществомъ и общими силами справляютъ господскую работу. Собственно говоря, это чистый заработокъ крестьянъ, и сумма этого заработка, если бы крестьяне работали за деньги, достигали бы большой суммы. Но къ сожалѣнію въ нѣкоторыхъ деревняхъ существуетъ здѣсь издавна обычай — убирать все за вино, и крестьяне охотнѣе идутъ на работу за вино, чѣмъ за деньги. Это до такой степени странно, что подѣ часть даже и невѣроятно. Крестьяне отказываются отъ бѣльшей суммы, если еѣ предлагаютъ уплатить деньгами,

и соглашаются на меньшую, если она уплачивается виномъ. Сколько теряется чрезъ это само общественное дѣло, объ этомъ говорить нечего; цѣлые десятки рублей пропиваются, а между тѣмъ дѣла общественныя находятся въ крайне жалкомъ состояннн (взять, напр. въ какомъ положеннн находится пожарная часть). Между прочимъ намъ удалось собрать свѣдѣння, сколько выпивается вина за время, пока крестьяне убираютъ „барскую“ работу. Оказывается, выпивается ужасно много—цѣлые сотни рублей пропиваются. (Сколько молодыхъ людей, жаждущихъ познання, науки, можно было бы удовлетворить на эти деньги! Вотъ онъ—горькнй плодъ незнакомства и полнѣйшаго небреження общественнымъ хозяйствомъ. Нѣтъ человѣка, который вникнулъ бы въ это, и все дѣло гибнетъ. Это полнѣйшее незнакомство съ общественнымъ хозяйствомъ, неумѣнне пвлскать изъ него пользу для самого себя насъ тѣмъ болѣе поражаетъ, что въ дѣлахъ, касающихся собственнаго кармана, нашъ крестьянинъ надъ каждой копѣйкой дрожить, готовъ за нее что угодно сдѣлать, а здѣсь, въ дѣлахъ, касающихся общественнаго кармана, рубли, десятки, даже сотни ни почемъ.

Часто, въ виду всѣхъ этихъ аномалнй въ крестьянскомъ хозяйствѣ, приходится слышать: отчего нашему крестьянину лишннй разъ не выпить? Цѣлую недѣлю онъ работаетъ, подъ часъ какъ лошадь, не зная усталости. Единственнымъ утѣшеннемъ для него служить—это выпить рюмку, другую. У крестьянина только тогда и бываетъ праздникъ, когда у него есть возможность выпить. Другихъ удовольствнй у него нѣтъ. Но на свои деньги ему пить не всегда преходится, п. ч. ихъ иногда совсѣмъ не бываетъ. Какая н. копѣйка, которую онъ добудетъ, идетъ въ уплату податей и на др. домашння нужды. Единственный источникъ, откуда онъ можетъ свободно употребить что-н. на свое удовольствнне, это общественная копѣйка, которую нашъ крестьянинъ и не жалѣетъ. А что до школы, то вѣдь не все ли равно—чѣмъ бы не платить? вѣдь они же даютъ доходъ государству, покупая вино, пусть на эти деньги государство и строитъ школы. Если школа нужна, то вѣдь и сила нужна крестьянину. А для силы и вино существуетъ, п. ч. выпнеть крестьяннне,

и силы прибавятся, и работа спорѣй пойдетъ, а не будъ силы, и дѣла всѣ остануются. Не все же крестьянина винить во всемъ. Надо и пожалѣть его.

Въ этомъ возраженіи есть нѣкоторая доля правды, хотя и не все правда. Выпить крестьянину можно, подѣ часъ даже должно, какъ рабочему человѣку. И мы не идемъ противъ этого. Но вотъ что предосудительно—это огульное пьянство, принимающее видъ какой-то епидеміи, когда всѣ съ двора на дворъ и каждый день пьютъ во вредъ здоровью, своей семьѣ и въ ущербъ самому хозяйству, а это бываетъ весьма перѣдко. Наше искреннѣйшее желаніе въ виду всего этого, это то, чтобы нашъ крестьянинъ не пренебрегалъ общественнымъ трудомъ, общественнымъ хозяйствомъ, а напротивъ, всѣ свои упованія возлагалъ на него въ борьбѣ съ современными трудностями жизни. Пословица: „одинъ въ полѣ не воинъ“ заключаетъ въ себѣ прекрасный урокъ, какъ нужно дѣйствовать нашему крестьянину, чтобы выйти изъ того затруднительнаго положенія, въ которое онъ поставленъ современными условіями жизни. Дѣйствовать дружиѣй, сообща, общими силами, тѣснѣй спланиваться между собой во всѣхъ дѣлахъ, разумно направляя дѣйствія всѣхъ къ одной цѣли—благу всѣхъ—вотъ единственное средство, обезпечивающее несомнѣнный успѣхъ въ борьбѣ съ препятствіями. А общинное хозяйство и есть одно изъ такихъ средствъ. Жизнь прихода, обнимающаго собою цѣлую общину, свидѣтельствуется богатствомъ или скудостію его духовныхъ и матеріальныхъ силъ. Но послѣднее, т. е. бѣдность духовныхъ и матеріальныхъ силъ прихода по естественному порядку вещей вызываетъ дѣятельность въ противоположномъ направленіи, направленную къ поднятію какъ духовно нравственнаго состоянія, такъ и матеріальнаго быта прихода. Но спрашивается, на комъ лежитъ прямая обязанность заботиться о нуждахъ прихода? Не на самомъ ли приходѣ? И гдѣ брагъ средствъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ? Вотъ вопросы—рѣшеніе которыхъ само собой паталкиваетъ на необходимость ввести общественное хозяйство тамъ, гдѣ его нѣтъ. Открытіе школы, больницы, богадѣльни, бѣдствія, постигающія цѣлыя деревни, вродѣ пожаровъ—все это дѣла неотложныя, требующія немед-

ленного удовлетворенія. Здѣсь нельзя не вспомнить о наших приходскихъ попечительствахъ, развитіе которыхъ желательно потому въ особенности, что въ рѣдкихъ случаяхъ могло бы перейти завѣдываніе общественнымъ хозяйствомъ. Корреспондентъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ такъ говоритъ о значеніи ихъ для будущей судьбы приходскихъ школъ: „Надо, говоритъ онъ, всѣми мѣрами вызывать къ жизни церковно приходскія попечительства, такъ какъ при ихъ матеріальномъ содѣйствіи будетъ возможно въ послѣдствіи повсемѣстное распространеніе и поддержаніе приходскихъ школъ. Гдѣ школу содержатъ попечительство, тамъ ея существованіе на долго обезпечено. Открытая же однимъ священникомъ часто закрывается за смертію или перемѣщеніемъ создавшаго ее лица. Надо помнить, замѣчаетъ корреспондентъ, что люди старѣются и сходятъ со своего поприща, учрежденія же остаются“ Цер. Вѣд. 1889 г. № 11. Нельзя не согласиться съ справедливостію высказанныхъ здѣсь сужденій.

Д. Рождественскій.

ШКОЛА И ПѢВЧЕСКІЙ ХОРЪ ВЪ С. КОЛЯДИНѢ.

Школа въ с. Колядинѣ, крапивен. уѣзда, по неизбѣжно средства для обезпеченія ея въ содержаніи, до 1880 г. существовала съ перерывами, а въ 1880 г. со времени поступленія въ это село священника Владимира Богословскаго, возобновлена имъ и существуетъ до настоящаго времени. Школа помѣщалась въ деревянномъ зданіи при церковной сторожкѣ, но это помѣщеніе нуждалось еще во многомъ и притомъ существенномъ. Поэтому о. В. Богословскій сдѣлалъ въ 1880 г. на свои средства нѣкоторыя улучшенія въ помѣщеніи школы, какъ-то: подъ зданіемъ устроилъ фундаментъ, а внутри зданія печки, исправилъ окна, столы, также доставилъ нѣкоторыя училищныя принадлежности и въ томъ же 1880 году приступилъ къ обученію дѣтей изъ своихъ прихожанъ безмездно. Тяжело было ему поддерживать школу безъ посторонней помощи.

А какъ о. В. Богословскій еще ранѣе своего поступленія во священника былъ учителемъ, подъ вѣдѣніемъ крапивенскаго училищнаго совѣта, въ крапивенскомъ подгороднемъ училищѣ, и совѣту уже были извѣстны и усердіе о. Богословскаго, и его умѣнье вести дѣло училища; то постановленіемъ совѣта 23 февраля 1881 г. опредѣлено было: выдавать ему, Богословскому, ежегодно по 80 р., которые онъ получаетъ до настоящаго времени, какъ жалованье; для школы же отъ совѣта выдавались книги и учебныя пособія, а на содержаніе самой школы земствомъ присуждено выдавать по 50 руб. въ годъ и отъ общества крестьянъ 30 р. Такимъ образомъ колядинская школа стала именоваться земскимъ училищемъ. Между тѣмъ въ зданіи школы, по ветхости и по малому объему олаго, помѣщеніе было тѣсно и не совсѣмъ удобно. О. Богословскій рѣшилъ ходатайствовать предъ благотворительницею, помѣщицею Аграфеною Васильевною Крюковою, о помощи къ устройству удобной школы. Г. Крюкова, принявъ къ сердцу это ходатайство, устроила около 2-хъ лѣтъ назадъ новое, удобное для веденія учебнаго дѣла, деревянное же зданіе, крытое, вмѣстѣ съ сторожкой, желѣзомъ. Теперь школа имѣетъ болѣе благопріятныя условія для своего существованія, чѣмъ прежде; въ ней ежегодно обучалось отъ 30 до 40 челов., въ 1888 г. учащихся состояло: муж. 34 и жен. 5, крестьянскаго сословія; раздѣлены были они на три отдѣленія — младшее, среднее и старшее; изъ нихъ въ младшемъ — 12 муж., въ среднемъ 11 муж. и 4 жев. и въ старшемъ 11 муж. и 1 жев. Попечителемъ сей школы или училища состоитъ помѣщикъ Викторъ Карловичъ Эгерсъ; законоучителемъ и вмѣстѣ учителемъ — священникъ Владиміръ Богословскій; въ качествѣ же помощника ему — государств. крестьянинъ Михаилъ Никанор. Шишкинъ, изъ учениковъ сей же колядинской школы, который обучаетъ доступнымъ для него предметамъ, подъ руководствомъ законоучителя и учителя о. Богословскаго.

Ревизію по сему училищу производилъ г. инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Петровичъ Ясковскій, а по окончаніи учебнаго года ученики и ученицы были подвергаемы испытанію членами крапивенскаго уѣздн.

училищнаго совета. Ежегодно по нѣскольку учениковъ изъ старшаго отдѣленія этой школы удостоивались льготныхъ по отбытію воинской повинности свидѣтельствъ съ 1882—83 учебн. года отъ 4 до 5 лицъ; въ вѣхъ выпущено съ таковыми свидѣтельствами до настоящаго времени до 22 челов.

Но значеніе колядинской школы возвышается въ ряду другихъ тѣмъ, что изъ нея образованъ хоръ пѣвчихъ. О. В. Богословскій, опытный въ духовномъ пѣніи, при поступленіи въ с. Колядино и по возобновленіи школы, занялся обученіемъ крестьянскихъ дѣтей и взрослыхъ пѣнію. Понятно, сколько онъ долженъ былъ положить трудовъ, сколько отъ него требовалось терпѣнія для обученія пѣнію такихъ лицъ, которыя никогда не слыхали стройнаго, гармоническаго пѣнія. Но послѣ долгихъ и усиленныхъ занятій съ крестьянами, образовался изъ нихъ хоръ, въ составъ котораго вошли дѣти школы, и взрослые. Легко представить себѣ ту радость, то восхищеніе духа крестьянъ — прихожанъ, когда они услышали въ церкви, вмѣсто причетническаго одногласнаго пѣнія, стройное и умиленное пѣніе своихъ дѣтей и братьевъ. И действительно, на присутствующихъ въ храмъ с. Колядина пѣвческій хоръ производитъ весьма радостное впечатлѣніе. Хоромъ пѣвчихъ въ с. Колядинѣ во время службы управляетъ тотъ же, состоящій въ качествѣ помощника учителя, крестьянинъ Михайлъ Шишкинъ. Увлеченный успѣхомъ крестьянскихъ дѣтей въ пѣніи, пожелатель школы с. Колядина г. Эгерсъ, лѣтъ пять тому назадъ, сдѣлалъ однообразную форму одежды всемъ пѣвчимъ. По распространившейся внѣ предѣловъ колядинскаго прихода молвъ о пѣвческомъ хорѣ, даже иноприходные посѣщали храмъ с. Колядина. Благодѣтельный, свящ. с. Головенькъ, о. П. Г. Знаменскій, услышавъ пѣніе сего хора, попросилъ о. В. Богословскаго обучить пѣнію крестьянъ своего прихода, и въ с. Головенькахъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ до настоящаго времени существуетъ хоръ, состоящій изъ дѣтей и взрослыхъ крестьянъ, который своимъ устройствомъ обязанъ, главнымъ образомъ, трудамъ о. В. Богословскаго.

Высшимъ торжествомъ колядинскаго сельскаго хора было празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси 15 іюля 1888 г. Въ с. Колядинѣ, хоръ пѣлъ какъ всенощное бдѣніе (14 іюля), такъ и литургію, а по окончаніи оной — праздничный молебень. Въ этотъ день, 15 іюля, въ 7 ч. вечера въ колядинской школѣ было устроено духовное пѣніе. Началось оно величаніемъ празднуемаго святаго по знаменному распѣву. Затѣмъ хоръ пропѣлъ тропарь и кондакъ тому же святому по греческому распѣву „Львовскаго“; концертъ „Благо есть исповѣдаться Господеву“ и „Свѣте тихій“ Веделя. Послѣ этого были пропѣты гимны: св. братьямъ Кириллу и Меодію „Главача“, „Коль славетъ нашъ Господь въ Сіонѣ“ и народный „за Царя“. Послѣднимъ гимномъ руководитель хора, о. В. Богословскій намѣренъ былъ закончить духовное пѣніе, но по предложенію одного, присутствовавшаго при торжествѣ, священника пѣвчіе пропѣли антифонъ 4 гласа „Старорусскаго“. Наконецъ пѣніемъ „Боже, Царя храни“ полнымъ текстомъ (съ прибавленіемъ стиха „Слава Творцу земли“) было закончено духовное пѣніе въ колядинской школѣ. Кромѣ приглашенныхъ и явившихся безъ приглашенія слушателей изъ своего и другихъ приходоу, къ духовному пѣнію прибыли мѣстный о. благочинный, свящ. П. Г. Знаменскій и нѣкоторые другіе изъ сосѣднихъ священниковъ. Посѣтители, воодушевленные стройнымъ и величественно торжественнымъ пѣніемъ хора, выразили искреннюю благодарность о. Владиміру Богословскому за его ревность къ обученію дѣтей пѣнію.

Воспитанникъ семинаріи Илья Никольскій.

ПОСТРИЖЕНІЕ ВЪ МОНАШЕСТВО И ВОЗВЕДЕНІЕ ВЪ САНЪ АРХИМАНДРИТА

ПРОТОІЕРЕЯ В. П. НЕЧАЕВА.

8 Іюня, въ храмѣ предод. Сергія, что на Троицкомъ архіерейскомъ подворьѣ, въ Москвѣ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанниіемъ, митрополитомъ московскимъ, было

совершенно постриженіе въ монастыство редактора издателя журнала „Душеполезное членіе“, настоятеля церкви св. Николая чудотворца, что въ Толмачахъ, о. протоіерея Василія Петровича Нечаева (*). Въ 8 часовъ утра, въ церкви подворья началась божественная литургія, которую совершалъ чередной іеромонахъ, при пѣніи чудовскихъ пѣвчихъ. Послѣ малаго входа, новопостригаемый былъ введенъ изъ архіерейскихъ покоевъ въ храмъ, въ предшествіи братіи съ зажженными свѣчами; о. Нечасва поддерживали по сторонамъ; настоятель Покровскаго монастыря о. архимандритъ Андрей и экономъ подворья, іеромонахъ о. Памва. При пѣніи пѣвчими стихиры „Объятія отча“, о. Нечаевъ медленно шелъ къ амвону, неоднократно повергаясь ницъ. Приблизившись къ солеѣ, гдѣ стоялъ владыка митрополитъ Іоанникій въ мантии, омофорѣ и митрѣ, новопостригаемый палъ къ его ногамъ, и владыка произнесъ: „Богъ милосердный, яко Отецъ чадолюбивый, зря твое смиреніе и истинное покаяніе, чадо, яко блуднаго сына, приѣмлетъ тя, кающагося и къ Нему отъ сердца припадающаго“, согласно уставу, помогъ о. Нечаеву встать и спросилъ: „что пришелъ еси, брате, припадая къ святому жертвеннику и къ святой дружинѣ сей“? на что новопостригаемый твердымъ голосомъ отвѣтствовалъ: „Желаю житія постническаго, преосвященнѣйшій владыко“. Послѣ этого владыка митрополитъ прочелъ установленныя молитвы и затѣмъ постригъ въ монастыство о. Нечаева, парекши ему имя „Виссаріонъ“. Новопостриженному въ воспріемники былъ данъ о. архимандритъ Андрей, и затѣмъ продолжалась своимъ порядкомъ божественная литургія, во время которой о. іеромонахъ Виссаріонъ, одѣтый въ монашескую одежду, стоялъ у иконы Спасителя, держа въ рукахъ крестъ и зажженную свѣчу. Послѣ исполненія причастнаго стиха, новопостри-

(*) Уроженецъ тул. епархіи, сынъ умершаго діакона Петра Андр. Нечасва села Колядина крапивенск. у., воспитанникъ тульской семинаріи, окончившій въ ней курсъ въ 1844 г., магистръ московской дух. академіи XVI курса.

женный былъ введенъ въ алтарь и здѣсь сподобился приобщиться св. Христовыхъ Таинъ. По окончаніи литургіи, о. Виссаріонъ принималъ поздравленія отъ братіи подворья и затѣмъ, предшествуемый о. архимандритомъ Андреемъ съ крестомъ, былъ отведенъ въ покои владыки митрополита.

11 іюня, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя, соборѣ было совершено владыкою митрополитомъ посвященіе въ санъ архимандрита о. іеромонаха Виссаріона Нечаева. Въ десятомъ часу утра въ соборѣ началась Божественная литургія, которую совершалъ Его Высокопреосвященство владыка митрополитъ московскій Іоанникій съ о.о. архимандритами, настоятелями монастырей: Покровскаго — Андреемъ, Давидовскаго — Іоной, настоятелемъ собора протоіереемъ А. И. Соколовымъ, ключаремъ собора протоіереемъ Покровскимъ, іеромонахомъ Виссаріономъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора чудовскихъ пѣвчихъ. Посвященіе о. Виссаріона въ санъ архимандрита было совершено владыкой митрополитомъ среди собора во время малаго входа со св. Евангелиемъ, установленнымъ на этотъ предметъ порядкомъ. На вновь посвященнаго владыка возложилъ палецу, архимандричій крестъ и митру. Послѣ этого владыка митрополитъ и прочее служащее духовенство облобызали вновь посвященнаго архимандрита, и затѣмъ продолжалось обычнымъ порядкомъ совершеніе Божественной литургіи. Стеченіе богомольцевъ было такъ велико, что не только обширный соборъ, но и всѣ прилегающіе къ нему корридоры были переполнены молящимися. Богослуженіе закончилось въ исходѣ двѣнадцатаго часа утра.

(Моск. Церк. Вѣд. № 25.)

ВОЛОГОДСКІЙ КОЛОКОЛЬ НА ТУЛЬСКОЙ (СОБОРНОЙ) КОЛОКОЛЬНѢ.

Въ книгѣ подь заглавіемъ „Матеріалы для историко-статистическаго описанія тульской губерніи“, изданной тульскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ въ 1888 году, *Выпускъ 1: святые храмы г. Тулы*, на стр. 12, въ описаніи колокольни тульскаго Успенскаго кафедральнаго собора, значится, что въ числѣ колоколовъ этой колокольни четвертый по вѣсу колоколь имѣетъ на себѣ слѣдующую надпись:

„Города Вологды церкви святыхъ женъ Муроносицъ и св. Іоанна Златоустаго и преподобнаго Александра Свирскаго, состоявшаго (*) за рѣкою Вологдою, литъ въ поминовеніе вологодскаго купца Алексія Александрова (**)
Шапкина, раченіемъ сына его Василя, въ лѣто 1783, 25 сентября, въ Москвѣ, на заводѣ Леона Суруговщина (***) . Вѣсу въ немъ 100 пудовъ“.

Рождается вопросъ: по какому случаю колоколь, литый для Вологды, очутился въ Тулѣ? Двѣ могли быть этому причины. Во первыхъ заказчикъ колокола, купецъ Василій Шапкинъ, могъ остаться недовольнымъ сдѣланными въ надписи на колоколь ошибками, особенно ошибкою въ „отчествѣ“ его родителя и поэтому могъ отказаться принять съ завода колоколь. Второю причиною отказа могъ быть звукъ, или тонъ колокола, не понравившійся заказчику. Забракованный такимъ образомъ колоколь былъ послѣ того приобретенъ въ г. Тулу, а для вологодской Муроносицкой колокольни тѣмъ же купцомъ Василемъ Шапкинымъ, въ томъ же 1783 году, былъ заказанъ на

(*) Должно чит. ть *состоящей*, т. е. церкви.

(**) Должно читать: *Алексія Андреева*. Мы нарочно справились въ „Духовныхъ росписяхъ“ (метрикахъ) Муроносицкой церкви 1780-хъ годовъ и нашли, что прихожанинъ ея купецъ Алексій Шапкинъ бытъ по отчеству *Андреевъ* сынъ.

(***) Должно читать: *Асона Струговщикова*. Это же имя и та же фамилія заводчика изображены на сто-пудовомъ колоколѣ градской Срѣтенской церкви въ Вологдѣ, литомъ въ 1785 году.

томъ же заводѣ другой, почти одинаковаго вѣсу, колоколь, который и доселѣ существуетъ на ней въ качествѣ полевейнаго, съ слѣдующею (исправленною) надписью:

„Сей колоколь города Вологды, церкви святыхъ женъ Муроносицъ и святителя Христова Іоанна Златоустаго и преподобнаго Александра Свирскаго, состоящей за рѣкою Бологдою, вылить въ Москвѣ, въ поминовение вологодскаго купца Алексѣя Андреева Шапкина, раченіемъ сына его Василя Шапкина, въ лѣто 1783, вѣсу 114 пудъ, на заводѣ Асона Струговщикова“. Въ этой надписи не показанъ только мѣсяць, въ которомъ литъ колоколь.

Н. С. — 62.

(Вологод. Епар. Вѣд. № 10.)

О ЦЕРКОВНОМЪ ЧТЕНІИ.

(Ивлеченіе изъ циркуляра № 3 по духовно-учебному вѣдомству.)

Чтеніе должно составлять основу практическаго изученія русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Свободное, отчетливое и выразительное чтеніе и русской рѣчи встрѣчается въ школахъ очень рѣдко, а по церковно-славянски ученики нерѣдко читаютъ неправильно, противъ удареній, съ неправильной интонаціей. Въ послѣднемъ отношеніи встрѣчается важная погрѣшность: приучая учениковъ къ выразительному чтенію стихотвореній и басенъ, учителя иногда ту же выразительность чтенія переносятъ и на церковно-славянскій языкъ, вслѣдствіе чего ученики иногда читаютъ псалмы на манеръ чтенія свѣтскихъ произведеній, что заслуживаетъ полнѣйшаго осужденія. Относительно правилъ и приемовъ приученія учениковъ къ правильному и выразительному чтенію на родномъ языкѣ учителя имѣютъ немало пособій (между которыми можно рекомендовать сочиненія Зимницкаго и Острогорскаго); что же касается церковнаго чтенія, то учитель долженъ руководиться тѣми преданіями, которыя искони хранитъ

въ этомъ отношеніи церковная практика. Церковное чтеніе можетъ быть высокохудожественнымъ, по силѣ и выразительности его совсѣмъ иныя, чѣмъ въ чтеніи свѣтскихъ произведеній. Совершенно вѣрно го орить г. Рачинскій (Замѣтки о сельскихъ школахъ), что церковное чтеніе есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы, искусство, требующее и природнаго таланта, и продолжительнаго упражненія; искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства. Образовательное его вліяніе г. омадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкций, съ внутренней — цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго богословскаго мышленія. Таковъ высшій типъ церковнаго чтенія; къ усвоенію котораго долженъ стремиться ревностный и искусный учитель церковнаго языка и къ которому онъ долженъ готовить учащихся. Типъ этотъ встрѣчается иногда въ нашихъ обителяхъ и въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ храмахъ, привлекающихъ толпы благочестивыхъ богомольцевъ. Не слѣдуетъ забывать, что церковное чтеніе, вмѣстѣ съ пѣніемъ, широко принимается нашимъ богослуженіемъ и составляетъ его истинную красоту; что устами чтеца возносятся молитвы, благодаренія и прошенія къ Богу отъ предстоящихъ; что голосу его внимаютъ всѣ присутствующіе въ храмѣ. Такое высокое значеніе церковнаго чтенія придаетъ ему особенную важность въ духовной школѣ, помимо его важнаго практическаго значенія для грамматическаго изученія языка.

Первую стадію хорошаго церковнаго чтенія составляетъ *правильность*. Учащіеся должны произносить вѣрно, ясно и отчетливо каждый звукъ въ словѣ, безъ смягченій, свойственныхъ русскому языку, твердо, безъ запинокъ. Особенное вниманіе учителя должны обратить на ударенія, которыя въ русскомъ и церковнославянскомъ языкахъ часто не совпадаютъ и потому неопытными чтецами часто дѣлаются невѣрно. Такъ вмѣсто *сѣи* часто говорятъ *сій*; вмѣсто *между собѣю* — *мѣжду собою*; вмѣсто *стражду* (2 Тим. 1, 12.) — *стражду*, вмѣсто *наложитъ* (Апок 22, 18) — *наложитъ*; вмѣсто *даетъ* (Рим. 13, 6) — *даете*; вмѣ-

сто *зайдетъ* (Еф. 4, 26) — *зайдетъ*; вмѣсто *дарованная* (1 Кор. 2, 12) *дарованная*; вмѣсто *явленіи есмы* (2 Кор. 5, 11) — *явлены есмы*; вмѣсто *чтете* (2 Кор. 1, 13) — *чтѣте* и т. п. Такое нестрое чтеніе, полурусское, полуславянское, является искаженіемъ церковнаго текста, а такое чтеніе, къ прискорбію, встрѣчается нынѣ нерѣдко. Вторую ступень составляетъ чтеніе *свободное*, умѣренной быстроты, или, какъ говорятъ, бѣглое, однако не сливающее звуковъ до пераздѣльности, неясности произношеній ихъ. Что касается *сознательности*, то, строго говоря, чтеніе съ первыхъ же опытовъ должно быть всегда сознательнымъ. Но сознательность имѣетъ свои степени. На высшей степени она является уразумѣніемъ не только смысла отдѣльныхъ словъ и реченій, но и общей мысли и духа читаемаго. Глубина и всеобъемлемость церковнаго чтенія такова, что въ немъ есть доступное и младенцамъ и постигаемое мудрецомъ, а есть и превосходящее умъ человѣческій, воспринимаемое вѣрою. *Молитвенное настроеніе* читающаго дѣлаетъ самое чтеніе трогательнымъ, умиляющимъ, возвышающимъ душу слушателей. Безъ этого настроенія чтеніе церковное является механическимъ и безжизненнымъ, какими бы чтеніемъ ни обладалъ внѣшними качествами чтенія. Церковное чтеніе должно воспитывать религиозное чувство, а это послѣднее должно проникать самое чтеніе; слѣдуетъ, поэтому, учить такъ дѣтей, чтобы они чтуще молились и молящися читали; ибо церковное чтеніе есть таже молитва.

Объ *интонаціи* въ церковномъ чтеніи надлежитъ замѣтить, что она должна быть проста, безыскусственна и запечатлѣна важностію. Всѣ приемы выразительнаго свѣтскаго чтенія къ ней непримѣнимы. Искусственное растяженіе звуковъ, внезапные перерывы, пониженіе голоса до шепота и затѣмъ возвышеніе его до крика, усиленные восклицанія и вообще всякая игра голосомъ, присущая художественной театральной декламациі, не должны имѣть мѣста въ церковномъ чтеніи, которое въ сущности представляетъ запечатлѣнный глубокою древностію мелодическій речитативъ, спокойнаго, возвышеннаго характера, родственныи по духу съ возгласами священника и пѣніемъ ликовъ, въ соединеніи съ которыми оно и состав-

ляетъ одно прекрасное и величественное цѣлое. Учителямъ не слѣдуетъ забывать, что въ низшихъ школахъ полагается основа всему дальнѣйшему ученію и что навыки, приобретенныя въ дѣтствѣ, сохраняются и въ позднѣйшемъ возрастѣ. Церковныя чтенія, плохо приготовленныя въ школѣ, съ превеликимъ трудомъ могутъ освободиться отъ усвоенныхъ съ дѣтства недостатковъ, а чаще всего могутъ и навсегда сохранить ихъ. На церковнославянское чтеніе должно отдѣлять часть каждаго урока; для приготовленія же къ чтенію въ церкви должны быть особыя упражненія членовъ, внѣ класнаго времени, подъ руководствомъ учителя.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюля 2. — Недѣля 5 по Пятдесятницѣ. Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Богородицерождественской, что на Рязанцѣ, церкви П. М. Успенскій.

— 8. — Празднованіе явленія иконы Пресвятыя Богородицы во градѣ Казани. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, по случаю храмоваго тамъ празднованія. Очередную проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Петропавловской ц. В. Н. Боголюбовъ.

— 9. — Недѣля 6 по Пятдесятницѣ. Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. того же собора А. Е. Глаголевъ, а по окончаніи литургіи духовенствомъ г. Тулы отправленъ молебенъ, по случаю празднованія тезоименитствъ: Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благов. Государя велик. Князя Сергія Александровича вм. 5 ч., благов. Государыни велик. Княгини Ольги Θεодоровны, благов. Государыни вел. Княжны Ольги Александровны и Ихъ Величествъ, благов. Государыни Королевы Еллиновъ Ольги Константиновны и благов. Государыни Королевы Виртембергскыя Ольги Николаевны (вм. 11 ч.).

—15— Празднованіе памяти св. равноапостольнаго Князя Владиміра. Въ томъ же соборѣ на литургіи проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей А. Н. Ивановъ, а по окончаніи литургіи духовенствомъ г. Тулы отправленъ праздничный молебень и по случаю празднованія: тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благовр. Государя велик. Князя Владиміра Александровича, и (см. 16 ч.) рождевія Ея Императорскаго Высочества, благовр. Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны.

—12.— Его Высокопреосвященство Платонъ, Митрополитъ кievскій, возвращаясь изъ своего путешествія, по пути изъ Калуги и Тихоновой пустыни, изволилъ останавливаться въ Тулѣ и отъ половины втораго часа по полудни до шести часоу весь промежутокъ времени отъ поѣзда до поѣзда провелъ въ домѣ нашего Владыки, гдѣ гостепріимный хозяинъ далъ возможность вмѣстѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ гостемъ раздѣлить трапезу и бесѣду тѣмъ же почетнымъ лицамъ города и духовенства, которые приглашались и въ прежнія посѣщенія Митрополита. Встрѣчали Митрополита Платона на курскомъ вокзалѣ: кромѣ нашего Преосвященнаго съ представителями духовенства, вице-губернаторъ, городской голова и другія почетныя лица города. Во время встрѣчи такъ же, какъ и во время проводовъ, былъ во всѣхъ церквахъ города колокольный звонъ. Народъ, уже знакомый съ привѣтливымъ Архипастыремъ, во множествѣ собирался и на встрѣчѣ, и на проводахъ, и на улудахъ, и въ особенности на вокзалѣ.

О БЪЯВЛЕНІЕ

О книгахъ Маврицкаго.

1) Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и рассказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-правственнымъ потребностямъ народной

жизни, 464 стр. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

2) Воскресный дець. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ (религіозно-нравственнаго содержанія). Третіе, значительно дополненное, изданіе. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Объ эти книги могутъ служить практическимъ пособіемъ при веденіи вѣббогослужебныхъ собесѣдованій.

3) Вѣббогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго заветъа. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

4) Бесѣды объ основныя истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. (Пособіе при веденіи вѣббогослужебныхъ собесѣдованій). Свящ. Владиміра Данкевича. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

5) Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи. Свящ. І. Якімова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

6) Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи избранныхъ житій святыхъ. Свящ. Пенз. Епар. Василія Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

7) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 11-е, 1889 года. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

9) Избранныя поученія па разные случаи. Изд. 3-е. 1886 г. Ц. 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.

10) Поученія свящ. Михаила Соколова. 1887 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

11) Простонародныя поученія свящ. І. Якімова. 1887 года. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

12) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 5-е, 1887 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

13) „Инструкція церковнымъ старостамъ“ (1803 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Изд. 3-е, 1887 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

