

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 27.

6 ЮЛЯ
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Ро-
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

Содержаніе: Москва, 6-го іюля. Внутреннія извѣстія: Сорокодневное поминовеніе въ Востѣ почившей Государыни Императрицы въ Москвѣ. Пред-
стоящая ревизія Московскаго учебнаго округа. Дозволеніе Саратовскимъ семинаристамъ поступать въ высшія учебныя заведенія. Еще новая
аристократическая секта въ Петербургѣ. Новая раскольничья секта — „Козликовцы“. Разныя извѣстія изъ міра раскола. Вилемскій вертепъ.
Богомольцы въ Киевѣ. Некрологъ. Рѣчь ректора Московской духовной семинаріи. Миссіонерскій отдѣлъ. Заявка, читанная въ общемъ годич-
номъ собраніи православнаго миссіонерскаго общества, 11-го мая, 1880 года. Иностранное обозрѣніе. Журнальное обозрѣніе. Отъ комиссіи
Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Совѣта Московскаго епархіальнаго Филаре-
товскаго женскаго училища. Объявленія.

МОСКВА, 6-го ЮЛЯ.

Вопросъ о контролѣ церковно-приходскихъ суммъ, не очень давно бывший предметомъ горячихъ разсужденій въ нашей періодической печати, продолжаетъ оставаться еще не разрѣшеннымъ. Учрежденная при Св. Синодѣ комиссія по выработкѣ новаго положенія о церковно-приходскомъ хозяйствѣ, какъ сообщается въ газетахъ, еще не окончила возложеннаго на нее дѣла. Затрудненія, какія встрѣтила комиссія при разрѣшеніи означеннаго вопроса, касаются главнымъ образомъ введенія элемента общественности въ управленіе церковно-приходскимъ имуществомъ. Неизвѣстно пока, въ чемъ именно заключаются эти затрудненія. Предположительно однако можно угадать ихъ. Эти затрудненія, думается, продолжаютъ быть по существу тѣ же самыя, съ какими приходилось имѣть дѣло составителямъ инструкціи старостамъ 1808-го года. Послѣдніе, между другими препятствіями къ установленію правильнаго теченія церковно-приходскаго хозяйства, указывали особенно на недостатокъ иногда лицъ, готовыхъ взять на себя труды и отвѣтственность, сопряженныя съ должностью церковнаго старосты, то-есть, — если опредѣлять причину такого явленія — на равнодушіе самихъ приходскихъ общинъ къ дѣламъ церковно-приходскаго хозяйства. Явленіе это не исчезло совсѣмъ еще и теперь, равно какъ продолжаетъ существовать и его причина. Если же, вслѣдствіе равнодушія приходскихъ общинъ, затруднительно иногда бываетъ отыскать въ приходѣ лице, которое бы охотно согласилось „послужить для храма Божія“, то тѣмъ болѣе затруднительно должно быть привлекать къ занятію, хотя бы и временному, дѣлами церковно-приходскаго хозяйства частныхъ членовъ прихода, не считающихъ

себя къ тому обязанными. Сколько десятковъ лѣтъ существуетъ инструкція церковнымъ старостамъ, призывающая членовъ приходскихъ общинъ къ участію не только въ періодическихъ счетахъ церковно-приходскихъ суммъ, но и въ завѣдываніи болѣе или менѣе значительными расходами ихъ, и однакоже до сихъ поръ въ большинствѣ приходоу весь ходъ церковнаго хозяйства находится въ завѣдываніи старосты и мѣстнаго причта. Явленіе это на столько давнее, что въ нѣкоторыхъ приходоу, особенно въ Москвѣ, церковные старосты успѣли совсѣмъ эманципировать себя отъ какого-бы то ни было контроля, каковая крайность собственно и породила въ настоящее время вопросъ о церковно-приходскомъ хозяйствѣ. Духовенство, — какъ мы это въ свое время документально доказывали вопреки газетнымъ клеветамъ, будто бы оно желаетъ забрать исключительно въ свои руки церковно-приходское хозяйство, — ничего такъ не желаетъ въ настоящемъ случаѣ, какъ привлеченія самихъ приходоу къ участію въ церковномъ контролѣ. Стремясь установить послѣдній въ законномъ видѣ, оно дѣйствуетъ во имя инструкціи церковнымъ старостамъ, а установленный ею порядокъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ существенно состоитъ въ томъ, чтобы и представители прихода принимали въ этомъ дѣлѣ участіе. Для клеветниковъ духовенства, разумѣется неубѣдительно этотъ аргументъ, какъ и всякій другой; они будутъ говорить, что, дескать, духовенство однако, сейчасъ по крайней мѣрѣ, одно ведетъ дѣло контроля церковно-приходскихъ суммъ. Но что же дѣлать духовенству, когда нѣтъ никакой возможности привлечь къ этому дѣлу прочихъ членовъ церковно-приходскихъ общинъ, когда послѣдніе настолько равнодушны къ дѣламъ церковнаго хозяйства,

что, вмѣстѣ со старостами, возводятъ иногда въ принципъ безконтрольность послѣднихъ, или же, въ самомъ лучшемъ случаѣ, контролированіе старость считаютъ исключительно дѣломъ священниковъ съ причтами? Ужели же духовенство должно сложить руки въ ожиданіи, пока въ русскомъ обществѣ разовьется въ достаточной мѣрѣ сознание и чувство общественности, недостатокъ чего проявляется у насъ по всѣмъ сторонамъ нашего юнаго самоуправления? Кажется, лучше, чтобы хоть кто-нибудь наблюдалъ за старостами, какъ они ведутъ довѣренное имъ святое общественное дѣло, нежели предоставлять ихъ самимъ себѣ, и понятно само собою, что духовенство первое должно взять на себя это дѣло, ибо это есть его прямая обязанность; что духовенство не хочетъ быть причастно общему равнодушію къ дѣламъ приходскаго хозяйства, это служить къ чести его, — это служить свидѣтельствомъ, что, подѣ влияніемъ новыхъ формъ жизни настоящаго царствованія, оно ранѣе другихъ сознало свои общественныя обязанности, которыя и хочетъ исполнять не только безъ всякой почти поддержки со стороны прочихъ членовъ общества, но даже вопреки всякимъ препятствіямъ съ ихъ стороны. Но, наблюдая пока одиноко за церковнымъ хозяйствомъ, оно тѣмъ не менѣе желаетъ установленія вполнѣ общественнаго наблюденія за нимъ. Клеветники духовенства утверждаютъ, что оно не только не желаетъ, но даже боится, какъ бы завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ не стало дѣломъ общественнымъ, потому что-де-это для него невыгодно. Напротивъ, скажемъ мы, это для духовенства очень выгодно. Прежде всего, понятно само собою, что денежную отвѣтственность гораздо выгоднѣе нести въ качествѣ одного изъ многихъ столь же отвѣтственныхъ лицъ, нежели единолично. Но это еще не такъ важно въ данномъ случаѣ. Гораздо важнѣе здѣсь то, что священникъ въ своемъ правѣ наблюденія за церковнымъ хозяйствомъ получаетъ сильное подкрѣпленіе въ прочихъ членахъ церковно-приходскаго контроля. Въ настоящее время, при стремленіи духовенства установить контроль церковно-приходскихъ суммъ и при противномъ стремленіи церковныхъ старость къ безконтрольности въ завѣдываніи ими, мѣстный священникъ и староста стоятъ въ отношеніи другъ къ другу, какъ личные враги. Совсѣмъ другое дѣло, если бы священникъ свое право наблюденія за церковнымъ хозяйствомъ могъ покрывать не только своею обязанностію, но и волею состава членовъ церковно-приходскаго контроля, какъ бы этотъ составъ ни назывался, совѣтомъ ли, или попечительствомъ. Дѣло священника тогда не было бы его личнымъ дѣломъ, какъ теперь; онъ дѣйствовалъ бы по инициативѣ и волѣ церковно-приходскаго совѣта или попечительства. Кто выкинетъ въ суть настоящей борьбы духовенства съ церковными старостами, тотъ уразумѣетъ, что трудность этой борьбы для перваго заключается именно въ томъ, что оно стоитъ одиноко въ отношеніи къ послѣднимъ. Легко, разумѣется, говорить: духовенство должно, имѣть право, на немъ лежитъ обязанность контролировать церковныхъ старость. На дѣлѣ же это требуетъ великаго мужества и энергіи воли, совершенной безавѣтности въ служеніи долгу и готовности перенести вся-

кія оскорбленія, интриги, клеветы и даже, быть можетъ, матеріальныя лишенія. Отсюда понятно, почему и доселѣ, какъ ни остро сейчасъ поставленъ вопросъ о церковно-приходскомъ контролѣ, для многихъ приходоу онъ какъ бы и не существуетъ и старосты въ нихъ продолжаютъ, имѣть дѣло только съ своею совѣтнію, не всегда надежною — увы! — блюстительницею общественныхъ интересовъ. Но нельзя думать, чтобы дѣло продолжало долго оставаться въ томъ же положеніи, какъ скоро закономъ бы установленъ былъ церковно-приходскій контроль съ строго-общественнымъ характеромъ, и священникъ могъ бы дѣйствовать не одиноко, не единолично, но коллективно, отъ имени совѣта или попечительства.

Что же нужно сдѣлать, чтобы призвать приходы къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ? Очевидно, нельзя довольствоваться только предоставленіемъ права приходскимъ общинамъ вѣдать дѣла своего храмоваго хозяйства, чѣмъ ограничилась въ данномъ случаѣ инструкция старостамъ; необходимо поставить это для нихъ въ обязанность. Въ болѣе цивилизованныхъ обществахъ достаточно сдѣлать первое, чтобы извѣстнаго рода общественная дѣятельность приняла желаемый порядокъ; тамъ, гдѣ самоуправленіе не есть необычная новостъ, нѣтъ нужды приказывать, чтобы заботились объ общественныхъ дѣлахъ, достаточно дать на это право; у насъ же до того еще не привыкли выходить изъ круга личныхъ интересовъ, что только твердымъ узаконеніемъ возможно вызвать къ жизни общественную дѣятельность. Дождаться, пока въ нашемъ обществѣ въ достаточной мѣрѣ разовьется сознание и чувство общественности, когда сами члены общества захотятъ воспользоваться предоставляемыми имъ правами, было бы вредно: тѣмъ временемъ извѣстнаго рода церковно-общественное нестроеніе продолжалось бы, доставляя желаемую пищу злобѣ враговъ духовенства и церкви. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы коммиссія при Св. Синодѣ, занимающаяся разрѣшеніемъ вопроса о церковно-приходскомъ хозяйствѣ, направила свою дѣятельность главнымъ образомъ на то, чтобы *организовать* общинное управленіе церковно-приходскимъ хозяйствомъ, установивъ для него твердо опредѣленную форму.

Какъ уже было указываемо въ нѣкоторыхъ органахъ печати, для этого коммиссія можетъ воспользоваться готовыми данными — уставомъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Церковно-приходскія попечительства, какъ они опредѣляются существующимъ пока уставомъ, представляютъ изъ себя нѣчто недодѣланное. Не говоря уже о тѣхъ недостаткахъ сказаннаго устава, на которые мы однажды указывали со словъ „Православнаго Обзорнія“, нельзя не видѣть страннаго положенія *церковно-приходскихъ* попечительствъ въ отношеніи къ *церковно-приходскому* имуществу. Уставъ совершенно отрицаетъ какое бы то ни было отношеніе первыхъ къ послѣднему. Но развѣ это естественно? Уставъ поручаетъ попечительствамъ заботиться между прочимъ о храмахъ; но въ то же время отрицаетъ у нихъ право вѣдать храмовое хозяйство, т. е. оставляетъ ихъ въ невѣдѣніи храмовыхъ нуждъ. О чемъ же въ такомъ случаѣ попечительства будутъ

заботиться въ указанномъ отношеніи? Такія противорѣчія находятся во всѣхъ родахъ дѣятельности, какіе указываются уставомъ для церковно-приходскихъ попечительствъ, и намъ думается, что это странное положеніе церковно-приходскихъ попечительствъ въ отношеніи къ храмовому хозяйству было главною причиною, почему попечительства у насъ не удалась. Дѣло здѣсь представляется въ такомъ видѣ: чтобы совершать какую бы то ни было дѣятельность, попечительства должны имѣть средства; источникомъ этихъ средствъ для попечительствъ указаны добровольныя пожертвованія; но чтобы притокъ послѣднихъ совершался обильно и безостановочно, для этого должно существовать что либо, ихъ привлекающее; такимъ привлекающимъ пожертвованія центромъ въ приходяхъ нашихъ является исключительно одинъ храмъ; мыслимаго только центра своей духовной жизни народъ нашъ не знаетъ; центръ этотъ для него долженъ быть и вѣдшимъ, чтобы быть дѣйствительнымъ, и таковымъ центромъ народно-русской духовной жизни является храмъ, въ который и текутъ пожертвованія православныхъ; попечительства же, какъ бы ни были благи для самаго народа ихъ задачи, могутъ просуществовать столѣтія, и народъ не будетъ знать даже о ихъ существованіи. Между тѣмъ попечительства совершенно отстранены отъ церковно-приходскихъ суммъ. Такимъ образомъ оказывается, что наши церковно-приходскія попечительства съ самаго начала и доселѣ суть учрежденія съ великими задачами и безъ всякихъ средствъ для ихъ осуществленія, такъ что первыя къ послѣднимъ находятся въ совершенно обратномъ отношеніи. Но и это важно въ данномъ случаѣ, что, вслѣдствіе склада своей духовно-религиозной жизни, народъ нашъ не знаетъ и не хочетъ знать попечительствъ, оторванныхъ отъ храма Божія: это и объясняетъ намъ, почему наши церковно-приходскія попечительства явились на свѣтъ мертворожденными, и поучительно на будущее время. Чтобы вызвать къ дѣйствительной жизни церковно-приходскія попечительства, для этого нужно отдать въ ихъ руки управленіе церковно-приходскимъ хозяйствомъ. Сущность же этого новаго положенія должна состоять въ томъ, чтобы центръ власти, правъ и отвѣтственности въ дѣлахъ церковнаго хозяйства перенесенъ былъ со священниковъ и старостъ на попечительства, такъ чтобы старосты низшли на степень чисто исполнительныхъ лицъ и единолично не могли распорядиться и однимъ грошевымъ церковнымъ имуществомъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— 30 іюня, въ сороковой день по кончинѣ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, въ соборномъ храмѣ Чудова монастыря совершена была заупокойная литургія преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, а панихида владыкой митрополитомъ. При богослуженіи присутствовалъ Московскій генералъ-губернаторъ, военные и гражданскіе чины, а также представители дворянства, земства и города.

— Въ Петербургскія газеты пишутъ изъ Москвы, что управляющей министерствомъ народнаго просвѣщенія, статсъ-секретарь Сабуровъ, прибудетъ въ Москву въ августѣ мѣсяцъ для обозрѣнія учебныхъ заведеній Московскаго учебнаго округа.

— «Новое время» сообщаетъ что въ послѣднее время состоялось распоряженіе по духовному вѣдомству, чтобы воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи былъ разрѣшаемъ свободный доступъ въ духовныя академіи, послѣ окончанія полного курса ученія въ Саратовской семинаріи. Съ 1869 года Саратовскимъ семинаристамъ было запрещено поступать изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія. Теперь, по инициативѣ графа Лорисъ-Меликова, такое запрещеніе снято. Такимъ образомъ въ настоящее время остается еще Вологодская духовная семинарія, воспитанники которой по окончаніи курса не имѣютъ права поступать въ высшія учебныя заведенія. Нельзя не пожелать, чтобы запрещеніе это снято было и съ Вологодской семинаріи. Подобнаго рода огульный остракизмъ, касаясь чести и репутаціи цѣлаго заведенія, не можетъ не отзываться вредомъ на всей его жизни.

— «Новости» сообщаютъ любопытныя извѣстія о новой сектѣ протестантскаго характера, появившейся въ Петербургскомъ аристократическомъ мірѣ. Въ великосвѣтскихъ кружкахъ много шуму надѣлало поступленіе родной сестры князя Д. въ члены одной протестантской секты, именуемой «апостольской» и главою которой считается инженеръ генерал-майоръ фонъ-Эрдбергъ. Въ минувшую зиму проповѣдникомъ этой секты состоялъ нѣкто Дитманъ, и княжна Д. сама развозила пригласительныя билеты. На проповѣдяхъ присутствовало высшее аристократическое общество. Князья, графы, камергеры, флигель-адъютанты и свѣтскіе мундиры переполняли залъ (въ Сергіевской ул.), въ которомъ читались проповѣди. Особенность ученія этой секты сводится къ тому, что, судя по всѣмъ признакамъ, уже близки: пришествіе Христа, вѣчный судъ и конецъ міра, а потому цѣль общины и заключается въ томъ, чтобы приготовиться къ принятію Христа. Богослуженіе установлено въ строгомъ соответствіи съ существовавшимъ во времена апостольскія. Секта, по указанію Святаго Духа, имѣетъ избранныхъ пророковъ, учителей и т. д. Община эта имѣетъ большой успѣхъ въ аристократическомъ мірѣ.

— Корреспондентъ «Русск. Курьера» изъ извѣстнаго въ расколѣ посада Клинцовъ, Черниг. губ. пишетъ, что тамъ за послѣднее время, сильно стала распространяться новая секта «коликовская». Для пріобрѣтенія послѣдователей сектанты вознаграждаютъ переходящихъ въ ихъ секту деньгами и выдаютъ за нихъ своихъ дочерей съ хорошимъ приданымъ. Ученіе этихъ сектантовъ заключается въ слѣдующемъ: они не признаютъ существованія самой церкви и учатъ, что церковь только существовала до патріарха Никона, но что со вступленіемъ на патріаршій престолъ Никона, чрезъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, она лишилась благодати и взята на небо. Сектанты не признаютъ священства. Таинство крещенія они замѣняютъ «слезнымъ» крещеніемъ: при рожденіи дитяти родители оплакиваютъ его шесть недѣль и этимъ, по ихъ вѣрованію, они очищаютъ грѣхъ младенца. Бракъ у «коликовцевъ» совершается слѣдующимъ образомъ: Когда родители невѣсты согласились выдать свою дочь, то въ назначенный день они приглашаютъ къ себѣ близкихъ и знакомыхъ, своихъ же сектантовъ, на вечеръ, гдѣ конечно, присутствуютъ и женихъ съ невѣстой, и начинаютъ цѣль боже-

ственные пѣсни; когда слишкомъ сильно увлекутся пѣніемъ, то женихъ незамѣтно отъ присутствующихъ уводитъ свою невѣсту въ свой домъ. Замѣтивъ отсутствіе молодыхъ, сектанты кончаютъ пѣніе, поздравляютъ отца невѣсты съ новобрачными и расходятся, а на другой день являются новобрачные къ родителямъ невѣсты просить прошенія и благословенія, тѣ прощаютъ ихъ и благословляютъ, и этимъ кончается бракосочетаніе.

Для молитвы сектанты не собираются никогда и нигуда, а каждый молится у себя въ домѣ. Раньше, съ начала появленія этой секты, они еще собирались, но въ последнее время узнали, что это не позволительно. Сектанты никому столько не приносятъ зла, какъ семействамъ, въ которыхъ одинъ членъ сектантъ, такъ какъ онъ избѣгаетъ всякаго сообщенія со всѣмъ остальнымъ семействомъ, а именно: съ матерью, отцомъ, братьями, сестрами; онъ съ ними ни пьетъ, ни ѣстъ вмѣстѣ. На свѣтлый праздникъ сектанты христосуются только съ своими собратьями, съ остальными же—ни съ кѣмъ.

Съ этими сектантами были уже пренія по распоряженію епархіальнаго архіерея, но сектантовъ никакіе доводы не убѣдили и они остались при своемъ мнѣніи, продолжая приобретать все болѣе и болѣе послѣдователей. Не очень давно и клинцовскіе старообрядцы устроили пренія съ этими сектантами и изъ среды себя пригласили самыхъ толковитыхъ людей. Долго и много спорили старообрядцы съ сектантами, которые стойко стояли на своемъ. Наконецъ, когда вопросъ коснулся крещенія, у сектантовъ было спрошено: почему вы не креститесь и не признаете крещенія? Спаситель сказалъ: «*Аще кто не родится водою и духомъ, не увидитъ въ царствіе Божіе*». На это сектанты отвѣчали, что не видятъ настоящихъ крестителей, которые бы исполняли сіи Спасительскія слова. Старообрядцы указали имъ на священниковъ, какъ на крестителей. На это сектанты возразили: «Чтобы доказать намъ, что ваше священство—настоящее, сперва скажите, какъ вамъ образомъ вы достали себѣ изъ Бѣлой-Криницы вашего митрополита Амвросія, когда у васъ раньше нигдѣ не было такихъ лицъ... Когда вы это намъ докажете, мы всѣ переходимъ въ ваше вѣроисповѣданіе и принимаемъ отъ вашихъ священниковъ крещеніе». На этотъ щекотливый вопросъ старообрядцы ничего не отвѣтили и сектанты восторжествовали надъ нашими старообрядцами.

— Въ «Руск. Вѣд.» передаются слѣдующія извѣстія изъ раскольничьяго міра. Въ Покровскомъ уездѣ, Владимірской губ., старообрядцы-безпоповцы селеній Кабанова, Іонова, Зуева и др. весьма сочувственно отнеслись къ появленію раскольнической газеты *Старообрядецъ*, не смотря на то, что она издается лицомъ вовсе не ихняго согласія. Такъ какъ издатель этой газеты, г. Чернышевъ, человекъ вовсе безъ средствъ, то безпоповцами собрана была довольно значительная сумма и отослана въ Коломею въ Австрійской Галичинѣ, гдѣ выходитъ помянутое изданіе. Теперь получены здѣшними безпоповцами свѣдѣнія, что газета *Старообрядецъ* прекращаетъ свое существованіе.

— «Берегу» изъ селенія Верхъ-Усольскаго пишутъ: «Раскольники, принадлежащіе къ мѣстному приходу, въ числѣ нѣсколькихъ семействъ удалились на Парму. Это общее названіе мѣстности, лежащей на сѣверо-востокъ отъ Верхъ-Усолки, въ 50-ти верстахъ. Помѣщаясь въ дремучихъ лѣсахъ, тамъ и прежде существовали раскольническіе скиты. Всѣ бѣжавшіе неохотно платили государственные налоги, для чего и скрывались въ лѣсахъ».

— Въ Гуслицахъ, Богородскаго уѣзда, Московской губ. общаются «Русск. Вѣд.» старообрядцы Шувойскаго старообрядческаго прихода, въ которомъ до послѣдняго времени священнодѣйствовалъ извѣстный старообрядческій священникъ, С. Е. Смирновъ, весьма сожалѣютъ объ удаленіи послѣдняго на покой. По инициативѣ прихожанъ, С. П. Князева, А. П. Муравлева и др., о Смирнову, въ знакъ уваженія къ его должностной дѣятельности, назначенъ пожизненный пенсіонъ, изъ общественныхъ суммъ, по 75 руб. въ мѣсяцъ. Это едва ли не первый примѣръ такого отношенія паствы къ своему пастырю, — примѣръ, заслуживающій вниманія. С. Е. Смирновъ—это, безспорно, самый просвѣщенный изъ старообрядческихъ пастырей; въ теченіе 20-ти лѣтъ слишкомъ, онъ руководилъ мѣстнымъ старообрядчествомъ, въ званіи старообрядческаго благочиннаго, и, благодаря своему вліянію, содѣйствовалъ мирному разрѣшенію различныхъ пререканій, часто возникавшихъ въ средѣ старообрядческой іерархіи. Не было ни одного старообрядческаго собора, въ которомъ бы онъ не принималъ участія; его совѣтами постоянно пользовался и самъ Антоній, извѣстный старообрядческій іерархъ. Мѣсто о. Смирнова, съ согласія Антонія, занялъ въ настоящее время священникъ соедѣнаго Малюковскаго прихода, о. Климъ, который и утвержденъ въ своемъ званіи посѣтившимъ, на дняхъ, Гуслицы членомъ Московскаго старообрядческаго «духовнаго совѣта», о. П. О. Лапшинымъ, обозрѣвавшимъ гуслицкую старообрядческую паству.

— Въ Петербургѣ 22 іюня, въ церкви Михаила Архангела, что въ Коломнѣ, совершено митрополитомъ посвященіе «вертепа», точной копіи мѣста рождества Іисуса Христа въ Вифлеемѣ. «Вертепъ» устроенъ внизу самаго храма, подъ алтаремъ, что совершенно соотвѣтствуетъ дѣйствительности и древнѣйшему сказанію о семъ нашего знаменитаго паломника: «Есть же вертепъ той святой, идѣ же было Рождество Христово, подъ олтаремъ великимъ яко пещера създана красно... есть мѣсто долѣ, и на томъ мѣстѣ родилея Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ и есть на мѣстѣ томъ създана трапеза святая, и на той трапезѣ нынѣ литургисаютъ и есть мѣсто то на вѣстокъ лицъ» (Паломникъ Данила Мниха (XII вѣка). Ср. Pélégrinage, etc., стран. 164 и далѣе). Подобное же говорить и другой поклонникъ ко святымъ мѣстамъ (Барскій, 3-е изд., 217, 222). «Вертепъ» въ церкви Михаила Архангела замѣчателенъ своимъ воспроизведеніемъ подлиннаго, причемъ не забыты мельчайшія подробности; самый матеріалъ, употребленный на это, также напоминаетъ священное мѣсто, напр., мраморный колодезь слѣва при входѣ, мраморная трапеза надъ мѣстомъ Рождества Христова, гдѣ внизу устроена серебряная звѣзда, и проч. Всѣ остальные предметы, какъ-то лампы (кандила), подсвѣчники и мн. др., художественной работы и сдѣланы необыкновенно изящно. Иконы прекраснаго письма и составляютъ частію приношенія, частію реставрированы изъ принадлежащихъ самой церкви, и соотвѣтствуютъ мѣсту и событіямъ. Въ общемъ «вертепъ» представляетъ глубоко умилятельное зрѣлище.

— Въ «Кіевск. Епарх. Вѣд.» напечатана вѣдомость о числѣ богомольцевъ, прибывшихъ въ Кіево-печерскую странноприимную гостинницу въ теченіи 1879 г. Всего прибыло 104 298 человекъ. По сословіямъ они распредѣляются такъ: духовныхъ 3.696; дворянъ 4.857; купцовъ 4831; простыхъ 90.814. Въ числѣ богомольцевъ показано прибывшихъ изъ *Бомарин* 860 человекъ.

— Частныя телеграммы газетъ «Новое Время» и «Новости» извѣщаютъ, говорятъ «Церковный—общественный Вѣстникъ», о послѣдовавшей во вторникъ, 24 іюня, кончинѣ епископа астраханскаго Герасима (Добросердова), на 70-мъ году жизни. Покойный архипастырь поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію въ 1841 году уже будучи протоіеремъ одной изъ иркутскихъ церквей. Постриженіе его въ монашество совершенно было при окончаніи академическаго курса и, по привилегированному положенію монашества въ тѣ времена, онъ тогда же былъ назначенъ ректоромъ одной изъ духовныхъ семинарій. Въ теченіи первыхъ 12-ти лѣтъ своей службы онъ занималъ ректорскую должность въ четырехъ семинаріяхъ: Кавказской, Симбирской, Харьковской и Калужской. Затѣмъ въ 1863 году былъ рукоположенъ въ санъ епископа старорусскаго, викарія новгородской митрополіи; въ слѣдующемъ году переведенъ въ Петербургъ, въ качествѣ епископа ревельскаго, викарія митрополіи С.-Петербургской; въ 1866 г. назначенъ епископомъ въ Самару, гдѣ находился 11 лѣтъ, и въ 1877 году переведенъ въ Астрахань. Что касается до литературныхъ трудовъ почившаго, то въ этомъ отношеніи можно указать на его записки, печатавшіяся выдержками въ «Астраханскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Записки эти представляютъ собою много любопытнаго. Было бы даже желательно, чтобы онѣ напечатаны были вполнѣ. Затѣмъ покойный архипастырь напечаталъ нѣсколько своихъ проповѣдей.

РѢчь, сказанная ректоромъ московской семинаріи, протоіереемъ Н. В. БЛАГОРАЗУМОВЫМЪ, ВОСПИТАНИКАМЪ ОКОНЧИВШИМЪ КУРСЪ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ 1879 — 80 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

Въ прежнее время наша, такъ называемая, *святская* литература или совсѣмъ ничего не говорила о духовенствѣ, совершенно игнорировала его, или же любила выставлять его предметомъ насмѣшки и глумленія, потѣшаясь каррикатурнымъ изображеніемъ лицъ духовныхъ мужскихъ и особенно женскихъ: обыкновенно первымъ (не только причетникамъ и діаконамъ, но и священникамъ сельскимъ) придавались невозможныя, якобы остроумныя фамиліи, въ рѣчь ихъ непременно вставлялись туманныя славянскія выраженія, и они всегда почти оказывались узкими и упрямыми полуневѣждами и эгоистами, а вторыя (не исключая опять и матушекъ-попадей) большею частію описывались робкими, застѣнчивыми, крайне неловкими, даже неряхами и тупоумными. Не будемъ усиливаться надъ разысканіемъ причинъ такого поверхностнаго и пренебрежительнаго отношенія къ духовенству со стороны нашихъ свѣтскихъ писателей прежняго времени: что было, то прошло уже... Значительную перемену мы видимъ въ послѣдующее, такъ называемое «новое, реформенное» время. Въ послѣдніе годы не только публицистическая, но и беллетристическая литература стала болѣе и болѣе интересоваться нашимъ приходскимъ духовенствомъ, серьезнѣе вникать въ его внутренний міръ и внѣшнія условія быта, въ его служебное и общественное положеніе, въ его идеалы и практическія стремленія, съ свѣтлыми и темными сторонами всѣхъ этихъ отношеній. Вслѣдствіе этого въ новѣйшихъ произведеніяхъ свѣтскихъ писателей не рѣдко уже можно встрѣчать «типы» духовныхъ лицъ вполнѣ живые и вѣрные дѣятельности, и вмѣстѣ съ тѣмъ высоко свѣтлые и глубоко симпатичные, причемъ иногда въ нихъ даже проводится срав-

неніе старыхъ и новыхъ дѣателей на церковно-общественномъ поприщѣ. Намъ нельзя не быть благодарными этимъ, — правда, не многимъ еще, — писателямъ, посвящающимъ свои таланты обстоятельному изученію духовной среды, истинно-художественному воспроизведенію ея и возбужденію къ ней большаго общаго интереса и вниманія; намъ слѣдуетъ съ благодушною признательностью принимать отъ нихъ честное и правдивое указаніе самыхъ недостатковъ нашихъ, когда при этомъ имѣется въ виду исправленіе ихъ (а не тенденціозно-произвольное росписываніе и даже измышленіе, что также иногда бываетъ къ сожалѣнію), восполненіе и улучшеніе различныхъ сторонъ въ нашей пастырской дѣятельности, церковно-народномъ служеніи. Нѣтъ, этого мало еще сказать. Въ такомъ измѣненіи направленія свѣтской литературы, т. е. въ болѣе почтительномъ и сочувственномъ отношеніи ея къ служителямъ религіи и церкви можно не обинуясь усматривать вообщемъ поворотъ отъ недавно царившаго у насъ *духа* материалистической *преlestи*, всѣхъ нравственно-истомившаго и разслабившаго, въ сторону вѣковѣчныхъ идеаловъ религіи. Все это замѣтно отражается въ извѣстныхъ, хотя нерѣдко своеобразныхъ, чтобы не сказать уродливыхъ, формахъ, и въ практической жизни православно-русскаго общества — высшихъ его классахъ (спиритизмъ и мірянская проповѣдь чужихъ и своихъ, съ рационалистическимъ пошибомъ) и простаго народа (югозападный штундизмъ и разнаго рода сектантство, иногда чудовищнаго свойства), — простаго народа, съ которымъ вамъ, господа окончивающіе нынѣ курсъ семинарскаго образованія въ большинствѣ и преимуществу придется имѣть дѣло въ качествѣ церковно-служителей (вообщемъ) и школьно-народныхъ учителей или руководителей. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы показать и объяснить, — хотя постепенно, по частямъ, — вамъ и слѣдующимъ за вами младшимъ вашимъ совоспитанникамъ (въ свое время) по лучшимъ произведеніямъ нашихъ публицистовъ, какъ они думали бы поднять уровень русской религіозно-нравственной жизни и успѣшнѣе вести борьбу съ односторонне-обрядовымъ и часто суевѣрно-коснымъ состояніемъ нашего простонародья — съ одной стороны, и индифферентнымъ, а то и вовсе отрицательнымъ направленіемъ нашей, такъ называемой, интеллигенціи, опирающимся якобы на данныя современной науки — съ другой, иначе сказать, — какой имъ предносится идеаль пастыря-учителя народа, и какъ опредѣляются ими кругъ его дѣятельности, стремленія и направленія, соотвѣственно духу и потребностямъ времени.

Но въ настоящій разъ я ограничусь лишь указаніемъ, или лучше, напоминаніемъ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ вамъ самимъ образцовъ беллетристической письменности, авторы которыхъ съ подобающимъ уваженіемъ и не притворнымъ сочувствіемъ относятся къ нашему духовенству, и приведу нѣсколько отрывковъ изъ одного подобнаго сочиненія. Это (въ хронологическомъ порядкѣ): замѣчательное произведеніе Лѣскова «Соборяне» старгородская хроника 1872 г., изображающая, правда, жизнь духовенства прежняго времени, начиная съ 30 и оканчивая 60 годами; «Изднія въ день» — записки сельскаго священника; «Жизнь сельскаго священника» — бытовая хроника изъ жизни сельскаго духовенства Диванова, 75 г., гдѣ также замѣчается новый «типъ» духовныхъ лицъ — далеко и широко уносящихся батюшки и матушки вмѣстѣ; повѣсть Забытаго въ «Вѣстникѣ Европы» подъ заглавіемъ «Вѣдно прискивать», 77 г., цѣль которой изо-

бразить современное состояніе духовенства и указать различіе между старыми и молодыми священниками (переходнаго момента реформы для нашей духовной школы) въ церковно-общественномъ и семейномъ отношеніяхъ и вообще въ направленіи жизни; очеркъ Краснопольскаго «Господа депутаты» (епархіальнаго съѣзда), помѣщенный въ томъ же журналѣ, 78 г., изъ котораго мы и возьмемъ коротенькую характеристику сельскаго священника, о. Филиппа. «О. Филиппъ былъ изъ такихъ людей, которые находятъ много дѣла и въ узкой, повидимому, сферѣ. Какъ сельскій пастырь, онъ своего рода идеаль. Когда итъ по церкви службы, онъ съ утра отправляется въ приходъ. Придетъ въ деревню, онъ всякому съ вопросами: что и какъ? Мужики расскажутъ ему про свое горе и радость, а онъ ихъ утѣшитъ, посоветуетъ, потолкуетъ, разберетъ жалобу, наведетъ справку и проч. Особенно любилъ о. Филиппъ дѣтей деревенскихъ: онъ съ ними, бывало, то шутитъ, то учитъ, чему доброму, напр. креститься, снимать шапки передъ старшими, причесывать голову, крѣпче подвязывать оборки на лаптяхъ, чтобы не мотались. Гдѣ идетъ постройка, о. Филиппъ укажетъ, въ какомъ углу сложить печку, какъ перегородить избу. Провѣдаетъ больных: однихъ расположить приобщиться, Св. Таинъ, другимъ дать лекарства,—всѣхъ утѣшитъ.... Въ вечеру онъ являлся домой, и глубокіе карманы его всегда почти были набиты калачами, яблоками, кренделями, а подъ мышкою пироги: онъ не въ силахъ былъ отказываться отъ такого выраженія любви въ нему прихожанъ... Въ зимнее время, кромѣ обычныхъ школьныхъ занятій, онъ училъ дѣтей, со скрипкою, церковному пѣнію... и вообще былъ очень доволенъ своимъ положеніемъ».

Какъ все это просто и естественно, и въ тоже время правдиво, искренно и, потому, поучительно для насъ съ вами, господа!

21-го іюня, 1880 г.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКА ЧИТАННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ ГОДИЧНОМЪ СОБРАНІИ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА 11 МАЯ 1880 ГОДА.

Православное Миссіонерское Общество совершаетъ нынѣ свой годичный праздникъ въ самый день славянскихъ первоучителей свв. Меодія и Кирилла. Знаменательное совпаденіе! День памяти св. братьевъ избранъ былъ для празднованія годовщины Общества съ самаго его начала, но вскорѣ было признано болѣе целесообразнымъ самое празднованіе въ честь славянскихъ первоучителей переносить на ближайшій воскресный день. Въ нынѣшнемъ году въ этомъ перенесеніи надобности не представилось, и Православное Миссіонерское Общество имѣетъ свое торжественное собраніе въ назначенный уставомъ день 11-го мая. Это тѣмъ болѣе знаменательно и утѣшительно для участниковъ настоящаго собранія, что нынѣ совершается десятая годовщина Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вдвойнѣ отрадно—и память святыхъ первоучителей славянскихъ праздновать въ положенный для сего день и въ этотъ же самый день возсылать торжественное благодареніе Господу, благословившему Православное Миссіонерское Общество по ихъ предстательству совершившимся десятилѣтіемъ. Истекшій годъ для Общества памятенъ особенно тѣмъ, что это былъ годъ кончины его основателя и перваго предсѣдателя, митрополита Иннокентія,

и начальный годъ дѣятельности его преемника на кафедрѣ Московскихъ первосвятителей, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, настоящаго предсѣдателя нашего Общества. Такимъ образомъ, можно сказать, имъ закончился первый періодъ существованія Общества и въ немъ же положено начало слѣдующаго періода, которому принадлежитъ будущее.

Въ память почившаго предсѣдателя сдѣлаемъ прежде обзоръ истекшаго періода, и потомъ приступимъ къ отчету собственно за десятый годъ существованія Общества.

Съ назначеніемъ архіепископа Камчатскаго Иннокентія на кафедру Московскихъ митрополитовъ въ 1868 году, можно было надѣяться, что знаменитый отечественный миссіонеръ, такъ долго подвизавшійся въ обращеніи ко Христу язычниковъ и преданный всею душею этому великому дѣлу, не оставитъ его и на новомъ мѣстѣ архипастырскаго служенія. Многимъ тогда же думалось, что миссіонерское дѣло въ нашемъ отечествѣ для своего успѣха должно получить свое средоточіе въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, должно быть поручено опытнѣйшему въропроповѣднику, митрополиту Иннокентію, и при его посредствѣ сдѣлаться общимъ дѣломъ всей отечественной церкви. Ожиданія не замедлили оправдаться: въ первый же годъ его управленія Московской митрополіей, согласно съ желаніемъ Ея Величества Государыни Императрицы, Святѣйшему Синоду угодно было поручить ему въ Москвѣ образовывать Миссіонерское Общество, взамѣнъ существовавшаго нѣкоторое время въ С.-Петербургѣ, и изготовить для него уставъ. Для митрополита Иннокентія ничто не могло быть пріятнѣе такого порученія, а для самаго дѣла православнаго миссіонерства ничто не могло быть полезнѣе, какъ стать подъ его руководство. Въ будущей сессіи Святѣйшаго Синода уже изготовленъ былъ проектъ устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, который 21-го ноября 1869 г. Высочайше утвержденъ. По сему уставу, принятое подъ Высочайшее покровительство Ея Величества, Государыни Императрицы, имѣя своимъ предсѣдателемъ такого знаменитаго миссіонера, какъ митрополитъ Иннокентій, Православное Миссіонерское Общество открыло свои дѣйствія въ Москвѣ (25-го января 1870 года), можно сказать, блистательно. Представитель государственной власти, Московскій генералъ-губернаторъ, Его Сіятельство, князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, для открытія Общества предоставилъ свое великолѣпное помѣщеніе; Московское дворянство, купечество и другія сословія Москвы приняли въ немъ живѣйшее участіе и несли Обществу свои пожертвованія. Духовенство словомъ и примѣромъ побуждало и поощряло къ нимъ своихъ прихожанъ. Лучшія силы и почетнѣйшія имена почитали за честь быть избранными въ составъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и посвятить себя на служеніе его цѣлямъ. Однимъ словомъ: открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ произвело сильное впечатлѣніе. Во всѣхъ концахъ Россіи, особенно въ Восточныхъ ея окраинахъ, привѣтствовали съ радостію и ликованіемъ его появленіе.

Оно особенно отрадно было для тѣхъ труженниковъ миссіонерскаго дѣла въ Сибири, которые давно подвизались на этомъ поприщѣ и долготѣ мало видѣли поддержки себѣ отъ русскаго общества.

Порядокъ открытія Миссіонерскаго Общества послужилъ образцомъ для епархіальныхъ комитетовъ въ другихъ городахъ. 13-ть такихъ комитетовъ открылись одинъ за другимъ въ первый же годъ существованія Общества и послужили къ усиленію его средствъ.

Утѣшенный такимъ началомъ, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій въ слѣдующемъ 1871 году писалъ въ своемъ посланіи къ Московской паствѣ и ко всѣмъ принимавшимъ участіе въ его трудахъ по открытію Общества: „Выше мѣры я награжденъ былъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ не только отъ Богоспасаемой Московской паствы, но и отъ другихъ весьма многихъ православныхъ соотечественниковъ. Всѣмъ свидѣтельству мою глубочайшую благодарность, на всѣхъ призываю благословеніе Божіе“. Къ этому онъ присоединилъ совѣтъ, внушенный ему многолѣтнимъ опытомъ въ миссіонерской дѣятельности; „Такія дѣла, какъ обращеніе невѣрующихъ ко Христу Спасителю, не совершаются однократными усиліями, а постоянными пожертвованіями и трудами, и не только въ теченіе десятилѣтій, но и столѣтій. Принося благодареніе Господу за доброе начало, я снова прошу и молю мою возлюбленную паству и сочувствующихъ Православному Миссіонерскому Обществу не ослабѣвать въ добромъ дѣлѣ, чтобы съ теченіемъ времени привыкнуть—Богородныя жертвы на распространеніе вѣры Христовой почитать нашею неотложною обязанностію. Только при этомъ условіи наше святое дѣло будетъ упрочено и успѣхъ его, при благословеніи Божіемъ, будетъ обезпеченъ“.

Такое начало Православнаго Миссіонерскаго Общества и такое руководство его дѣйствительно обезпечивали ему, по милости Божіей, постоянный успѣхъ во всѣхъ послѣдующіе годы жизни митрополита Иннокентія. Приведемъ въ цифрахъ то, что сдѣлано за это время Миссіонерскимъ Обществомъ—по открытію епархіальныхъ комитетовъ, по сбору пожертвованій и по выдачѣ пособій на миссіонерскія дѣла. Всѣхъ комитетовъ при митрополитѣ Иннокентіи открыто 30-ть. Членскихъ взносов и пожертвованій съ процентами на капиталы поступило:

въ 1870 г.	101.674 р.
„ 1871 „	82.222 „
„ 1872 „	96.516 „ *)
„ 1873 „	126.372 „
„ 1874 „	148.723 „
„ 1875 „	137.706 „
„ 1876 „	141.698 „
„ 1877 „	138.729 „
„ 1878 „	137.034 „
Итого.	1.110.674 р. *)

*) Сверхъ того въ 1872 г. получено переданнаго Святѣйшимъ Синодомъ церковно-кружечнаго капитала на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи“ 118.400 р., съ присоединеніемъ котораго всѣхъ суммъ въ Православное Миссіонерское Общество за девять лѣтъ съ 1870 по 1878 г. поступило 1.229.074 р.; съ прибавленіемъ же дохода (131.219 р.), полученнаго въ прошедшемъ 1879 году, за всѣ де-

Пособій ¹⁾ миссіямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ отъ Общества выдано:

въ 1870 г.	6.836 р.
„ 1871 „	26.283 „
„ 1872 „	38.476 „
„ 1873 „	55.223 „
„ 1874 „	75.193 „
„ 1875 „	96.619 „
„ 1876 „	92.478 „
„ 1877 „	104.671 „
„ 1878 „	126.820 „
Итого.	622.599 р. *)

Изъ сдѣланнаго обзорѣнія видно, какой значительный притокъ средствъ на миссіонерское дѣло открылся съ появленіемъ въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и какъ постепенно увеличивались отъ него пособія нашимъ миссіямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ. Видно также, съ какою осторожностію производились прибавки въ этихъ пособіяхъ. А отъ сей осторожности зависѣла благонадежность назначеній, дѣлаемыхъ Обществомъ.

Здѣсь уместно упомянуть, что мысль о распредѣленіи различныхъ взносов, пожертвованій и сборовъ въ капиталы неприкосновенный, запасный и расходный лично принадлежала покойному митрополиту, и благодаря простотѣ и практичности этой мысли финансы Общества твердо упрочились. На денежные обстоятельства Общества, какъ слѣдовало и по уставу, обращено было особенное вниманіе председателя, Совѣта и комитетовъ Общества.

Но если нужны деньги для успѣха миссіонерскаго дѣла, то люди, хорошо для сего приготовленные, могли быть еще нужнѣе. И вотъ, съ перваго же года существованія Общества, мысль о приготовленіи миссіонеровъ для нашихъ миссій весьма сильно также заняла вниманіе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Подъ вліяніемъ этой мысли, митрополитъ Иннокентій предпринялъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о предоставленіи Миссіонерскому Обществу одного изъ Московскихъ монастырей, который могъ бы служить, если не учебнымъ миссіонерскимъ институтомъ, то, по крайней мѣрѣ, мѣстомъ испытанія для кандидатовъ миссіонерства, пріютомъ для пребывающихъ временно въ Москвѣ служащихъ миссіонеровъ, и наконецъ мѣстомъ постоянного успокоенія совсѣмъ возвратившихся изъ миссій безсемейныхъ миссіонеровъ. Ходатайство это было немедленно уважено, и Покровский монастырь предоставленъ Обществу для означенныхъ миссіонерскихъ дѣлей. Въ немъ оказался готовый деревянный корпусъ, который приспособленъ для временныхъ обитателей-миссіонеровъ и порученъ вмѣстѣ съ ними надзору и попеченію одного изъ монашествующихъ. Въ этомъ же монастырѣ отведено мѣсто для книгохраненія.

За девять лѣтъ существованія Общества (1870—1879 г.) въ приходѣ было 1.360.293 р.

1) Не включая суммъ поступившихъ въ зачетъ и денегъ отпущенныхъ на прогоня лицамъ отправленнымъ на миссіонерское служеніе.

2) Съ присоединеніемъ пособій (105.402 р.), выданныхъ въ прошломъ 1879 году, всѣхъ суммъ за всѣ десять лѣтъ существованія Православнаго Миссіонерскаго Общества (1870—1879 г.) на миссіи и миссіонерскія учрежденія употреблено 728.001 р.

лица Миссіонерскаго Общества, которое поручено наблюденію того же лица изъ монашествующихъ. Не будучи въ состояніи на первыхъ порахъ сдѣлать болѣе для осуществленія мысли о приготовленіи миссіонеровъ и ограничившись сказаннымъ приспособленіемъ для своихъ цѣлей Покровскаго монастыря, Православное Миссіонерское Общество тѣмъ охотнѣешло на помощь миссіонерскимъ учрежденіямъ воспитательнаго характера, заводимымъ при самыхъ миссіяхъ съ цѣлю приготовленія миссіонеровъ изъ инородцевъ. Для примѣра можно указать на ту постоянную помощь миссіонерскимъ учрежденіямъ Казанской епархіи, какую оказывало имъ Общество съ тѣхъ поръ, какъ увидѣло всю важность и всю благопотребность этихъ учрежденій для борьбы съ мусульманскою пропагандой — именно съ 1875 г.

Естественно, что матеріальная и нравственная помощь Православнаго Миссіонерскаго Общества въ разсматриваемый періодъ имѣли значительное вліяніе на оживленіе дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссій. Вотъ факты, подтверждающіе это. Въ Сибирскихъ миссіяхъ открыто собственно на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества около 10 новыхъ становъ для усиленія Евангельской проповѣди; въ Казанской епархіи при пособіи Миссіонерскаго Общества умножено число крещено-татарскихъ школъ, открытъ частный пріютъ для миссіонеровъ и учреждена коммиссія для переводовъ религіозныхъ книгъ на инородческіе языки. Рязанскимъ Комитетомъ устроена для крещено-татарскихъ дѣтей извѣстная Карамышевская школа въ Касимовскомъ уѣздѣ. Въ епархіяхъ Вятской, Пермской, Тамбовской, Астраханской, Самарской, Оренбургской, Уфимской и Симбирской, съ помощію мѣстныхъ комитетовъ Общества, открыта вновь и усилена миссіонерская дѣятельность. Увеличеніе жалованья миссіонерамъ въ главнѣйшихъ миссіяхъ и вообще вниманіе, оказываемое миссіонерамъ, расположило многихъ въ это время посвятить себя миссіонерскому служенію. Болѣе двадцати пяти миссіонеровъ, по достаточномъ испытаніи ихъ въ Покровскомъ монастырѣ, отправлены на службу въ миссію.

Здѣсь нельзя умолчать о томъ, что помощь Общества, предназначенная собственно отечественнымъ миссіямъ, распространена была съ Высочайшаго разрѣшенія въ 1875 г. и на миссію, дѣйствовавшую въ предѣлахъ одного иностраннаго государства; разумѣемъ миссію въ Японіи, нынѣ столь извѣстную и такъ изумительно-быстро развившую свою дѣятельность, благодаря между прочимъ той нравственной и матеріальной поддержкѣ, какую она постоянно находила въ митрополитѣ Иннокентіи и Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

Денежныя пособія Японской миссіи съ 1874 по 1878 г. изъ кассы Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества были посылаемы въ слѣдующемъ количествѣ:

Въ 1874 году	5000 р.
1875 „	21366 „
1876 „	9397 „
1877 „	17528 „
и въ 1878 „	17000 „*)

*) Въ прошедшемъ 1879 году послано въ Японскую миссію Совѣтомъ

Такимъ образомъ, со времени своего поступленія подъ покровительство Православнаго Миссіонерскаго Общества, Японская миссія годъ отъ году смѣлѣе начала развивать свою дѣятельность и свои учрежденія. Къ концу жизни митрополита Иннокентія она стояла въ такомъ положеніи, что просила уже назначить епископа для обращенныхъ ею христіанъ, которыхъ насчитывалось болѣе 5000, и угасающій старецъ-миссіонеръ ни о чемъ столько не думалъ въ послѣднее время, какъ объ ускореніи этого важнаго событія для православной церкви. Это было однимъ изъ самыхъ главныхъ дѣлъ, для которыхъ ему хотѣлось въ послѣдній разъ присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Изъ представленнаго краткаго обзора дѣйствій Православнаго Миссіонерскаго Общества и ихъ вліянія на положеніе нашихъ миссій за время предѣлательствованія въ Обществѣ митрополита Иннокентія, нельзя не усмотрѣть, что дѣйствія эти были успѣшны и вліяніе ихъ плодотворно. Справедливость требуетъ сказать, что такимъ успѣхомъ дѣла Общества обязаны личному вліянію и постоянному живому участию въ нихъ покойнаго митрополита, и еще тому обстоятельству, что въ веденіи дѣлъ Общества, трудились вмѣстѣ съ нимъ за все это время почти одни и тѣ же члены Совѣта, держались одни и тѣ же приемы въ сборѣ пожертвованій и употреблялись неизмѣнно тѣ же способы распространенія свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія къ нему сочувствія. Завѣдываніе письменною частію Совѣта Общества находилось почти все это время на обязанности члена Совѣта, протоіерея А. О. Ключарева (нынѣ онъ — Амвросій, преосвящ. епископъ Дмитровскій, викарій Московскій), дѣлопроизводствомъ подъ его ближайшимъ наблюденіемъ занимался все время диаконъ Ѳ. С. Соколовъ, должность казначея занималъ все время членъ Совѣта В. Д. Аксеновъ.

31 марта прошлаго 1879 года митрополитъ Иннокентій скончался, оставивъ своему преемнику завершить первое десятилѣтіе основаннаго имъ въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества и продолжать начатое имъ великое дѣло. 13 мая истекшаго года Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій, открывая Общее годичное Собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ качествѣ его предѣлателя, произнесъ рѣчь, въ которой сочувственными словами помянулъ своего предшественника, „въ Божѣ почившаго первосвятителя, какъ великаго миссіонера, столько потрудившагося въ Евангельской проповѣди“, бывшаго „съ самаго основанія Общества не только его главою, но и душою“, и за тѣмъ, убѣждалъ всѣхъ почтить память его „не однимъ молитвеннымъ воспоминаніемъ о немъ, но вмѣстѣ и твердою рѣшимостію слѣдовать по стопамъ его и со всѣмъ усердіемъ продолжать то, чему онъ положилъ начало“.

За этой рѣчью вскорѣ послѣдовали одно за другимъ отношенія предѣлателя Общества: первое — къ преосвященнымъ всѣхъ епархій съ просьбою о возможномъ содѣйствіи къ усиленію церковно-кружечнаго сбора Православнаго Миссіонерскаго Общества 22000 р. къ особо — отъ Московской архіерейской кааедры 1000 р.

„на распространіе православія между язычниками въ Имперіи“, и второе — къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ еще не были открыты комитеты Общества, съ просьбою объ открытіи таковыхъ для усиленія дѣятельности отечественныхъ миссій, особенно же для обезпеченія Японской миссии. По распоряженію Его Высокопреосвященства сдѣлано и помощникомъ его, епископомъ Дмитровскимъ Амвросіемъ, отношеніе къ благочиннымъ города Москвы съ просьбою обратить вниманіе на сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта настоятелямъ церквей.

Такимъ образомъ для привлеченія на миссіонерскія надобности наибольшаго количества средствъ не оставленъ безъ вниманія ни одинъ изъ тѣхъ способовъ, какіе указаны уставомъ Общества или утвердившимся порядкомъ дѣлопроизводства въ Совѣтѣ Общества. Послѣдствія показали, какъ благовременно были употреблены эти способы и какъ важно было испытать ихъ дѣйствіе при новомъ предсѣдателѣ Общества. Хотя результатъ этихъ мѣропріятій вполнѣ долженъ обозначиться собственно въ 1880 году, но благоприятные отзывы многихъ преосвященныхъ на первое отношеніе Его Высокопреосвященства, предсѣдателя Общества, объ усиленіи церковно-кружечнаго сбора, и готовность нѣкоторыхъ, въ отвѣтъ на второе, открыть у себя комитеты Общества послѣдовали еще въ прошедшемъ году. Къ настоящему времени уже открыты новые комитеты: въ Ярославлѣ—19 февраля, въ Смоленскѣ—16 марта и въ Кишиневѣ—6 апрѣля сего 1880 года. Въ нихъ при самомъ открытіи собрано пожертвованій около 5,000 р. Есть надежда, что эти важные источники средствъ покроютъ съ избыткомъ тѣ усиленные расходы, какіе вызываются въ послѣднее время возрастающими нуждами миссій.

Изъ миссій, порученныхъ попеченію Общества, болѣе всѣхъ озабочивала его въ 1879 году духовная миссія въ Японіи. Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года поступилъ въ Совѣтъ Общества отъ начальника Японской миссии, о. архимандрита Николая, подробный рапортъ о состояніи и потребностяхъ миссии съ прошеніемъ о возвышеніи для нея пособій. Такъ какъ Совѣту не было возможности вполнѣ удовлетворить прошенію о назначеніи значительной суммы для Японской миссии, то дѣло это было представлено на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ, какъ сказано, Совѣтомъ приняты были мѣры къ усиленію сборовъ и пожертвованій главнымъ образомъ въ пользу Японской миссии. Пока приводились въ дѣйствіе эти мѣры и пока самое дѣло Японской миссии находилось на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, начальникъ миссии прибылъ самъ лично въ Россію, чтобы непосредственнымъ ходатайствомъ предъ правительствомъ свѣтскимъ и духовнымъ, а равно и предъ Миссіонерскимъ Обществомъ выхлопотать миссии утвержденіе новаго штата служебныхъ лицъ и достаточнаго имъ содержанія. Въ концѣ сентября мѣсяца онъ обратился въ Совѣтъ съ просьбою, въ которой ходатайствовалъ о назначеніи отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества опредѣленнаго ежегоднаго пособия порученной ему миссии въ 23,800 р. Совѣтъ принялъ съ сочувствіемъ это ходатайство, но такъ какъ рѣшеніе требовалось

неотложное, а утвержденіе постоянной прибавки на содержаніе миссии, и притомъ до такой значительной цифры, зависѣло отъ Общаго Собранія Миссіонерскаго Общества, которое еще было далеко: то Совѣтъ въ первый разъ въ теченіи десяти лѣтъ рѣшился для сего созвать *чрезвычайное* Общее Собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ назначенный день 21 октября 1879 года Собраніе состоялось и, по выслушаніи рѣчи самого начальника миссии и доклада Совѣта о предположенномъ ей на будущее время нособіи, утвердило своимъ полнымъ согласіемъ назначеніе 23,800 р. на постоянное ежегодное пособие Японской миссии съ 1880 года.

Собраніе 21 октября важно было не только тѣмъ, что оно приняло рѣшеніе, въ значительной степени обезпечившее на будущее время нашу миссію въ Японіи и облегчившее ея начальнику достиженіе цѣлей, съ какими онъ ѣхалъ въ Россію, но и тѣмъ, что оно послужило для насъ средствомъ сближенія съ новонасажденной православной церковію въ Японіи въ лицѣ ея предстоятеля, досточтимаго о. Николая, въ которомъ всѣ предусматривали будущаго перваго ея епископа*). Нельзя забыть торжественныхъ минутъ, когда лились изъ его устъ звуки японскаго языка, на которомъ онъ читалъ церковныя молитвы, а всѣ присутствовавшіе молились подъ эти звуки, сливаясь духомъ съ новопросвѣщенною, отдаленною по мѣсту, но теперь близкою по чувствамъ братією изъ недавнихъ язычниковъ, о которой съ такою любовью и умиленіемъ говорилъ, а прежде и много писалъ въ своихъ донесеніяхъ начальникъ Японской миссии.

Говоря объ Японской миссии и отмѣчая пріѣздъ въ Россію начальника ея, какъ событіе выдающееся и важное для Православнаго Миссіонерскаго Общества, нельзя пройти молчаніемъ и отъѣздъ въ эту миссію двухъ лицъ въ началѣ 1879 года, именно: іеромонаха о. Владимира Соколовскаго, избраннаго самимъ начальникомъ миссии, и дочери подполковника М. А. Черкасовой, рѣшившейся отправиться въ Японію для служенія при миссии по предложенію о. Г. Срѣтенскаго, Московскаго сотрудника этой миссии. Пріемъ, оказанный имъ здѣсь, расположилъ ихъ къ письменному сношенію съ представителями Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. Считаемо нужнымъ упомянуть особенно о запискахъ М. А. Черкасовой, присланныхъ ею изъ Японіи при письмѣ къ предсѣдателю Общества, Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Московскому. По его распоряженію, записки ея напечатаны въ изданіи Общества „Миссіонеръ“, что послужило къ приобрѣтенію весьма значительнаго (въ 4,000 р.) пожертвованія, поступившаго въ пользу женской школы при Японской миссии отъ одного неизвѣстнаго лица.

Наши отечественныя миссии продолжали свою плодотворную дѣятельность при неослабномъ содѣйствіи и сочувствіи къ нимъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ произошли важныя событія и перемѣны, которыя должны имѣть благо-

*) Начальникъ Японской миссии о. Николай рукоположенъ во епископа въ С.-Петербургѣ 30 марта 1880 г.

творныя послѣдствія для миссіонерскаго дѣла. Такъ, древнѣйшая наша миссія Алтайская въ 1879 году имѣла утѣшеніе совершить свое пятидесятилѣтіе и видѣть своего начальника архимандрита Владимира въ началѣ нынѣшняго года возведеннымъ въ санъ епископа (Війскаго, викарія Томской епархіи), съ оставленіемъ въ должности начальника миссіи. Въ Забайкальской—перенесено мѣстопробываніе начальника миссіи архимандрита Мелетія въ городъ Читу, съ возведеніемъ его въ епископа Селемгинскаго, викарія Иркутской епархіи. Въ Камчатской—преосвященнымъ Мартиніаномъ учреждена должность начальника миссіи и поручена опытному миссіонеру игумену Геронтію. Относительно миссіи, дѣйствующей въ предѣлахъ Кавказской епархіи, послѣдовало въ прошломъ году Высочайшее распоряженіе, въ силу котораго и на нее распространяется покровительство Православнаго Миссіонерскаго Общества съ цѣлью обращенія находящихся въ ней язычниковъ.

По числу обращенныхъ въ христіанскую вѣру трудами нашихъ миссіонеровъ прошедшій годъ нужно признать „благодатнымъ“, по выраженію преосвященнаго Камчатскаго Мартиніана. Такъ, въ миссіи Камчатской епархіи крещено 1333¹⁾, въ Иркутской миссіи 1782²⁾, въ Забайкальской 289, въ Алтайской 332³⁾, въ миссіи Енисейской епархіи 643, въ Обдорской и Сургутской миссіяхъ Тобольской епархіи 70, въ миссіи Астраханской епархіи 18, Самарской 19⁴⁾ и Пермской 12 инородцевъ обоимъ поламъ.

Состоящею въ Казани при Братствѣ св. Гурія Переводческою комиссіею въ прошедшемъ году изданы въ свѣтъ на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества слѣдующіе труды: А) начатые печатаніемъ еще въ предшествовавшемъ году: 1) Служебникъ на церковно-славянскомъ и татарскомъ языкахъ (2,400 экз.); 2) Священная исторія, переложенная съ татарскаго на алтайскій языкъ воспитанниками миссіонерскаго Улалинскаго училища (1,200 экз.); Б) вновь составленные: а) на татарскомъ языкѣ: 3) Послѣдованіе Пасхи (5,000 экз.); 4) Молитвенникъ съ русскимъ текстомъ (5,000 экз.); 5) Стихи правоучительнаго содержания (1,200 экз.); 6) Книжка для чтенія инородцамъ (5,000 экз.); 7) Первоначальные уроки русскаго языка для татаръ (5,000 экз.); б) на остяцко-самодѣскомъ языкѣ, составленные Н. П. Григоровскимъ для инородцевъ Нарымскаго края Томской губерніи: 8) Азбука (600 экз.); 9) Священная исторія (600 экз.); 10) Объясненіе праздниковъ св. церкви (600 экз.); 11) Молитвы и о сердечной молитвѣ къ Богу (600 экз.); в) на чувашскомъ языкѣ: 12) Св. Евангеліе отъ Маттея (5,000 экз.); г) на алтайскомъ языкѣ: 13) Воскресное всенощное бдѣніе съ службою 6 гласъ и литією, съ церковно-славянскимъ текстомъ (1,200 экз.); д) на восточно-черемисскомъ языкѣ: 14) Священная исторія

¹⁾ И приходскими священниками крещено 17. ²⁾ Сверхъ того въ домовую архіерейскую церковь и приходскими священниками крещено 45 и присоединено католиковъ и лютеранъ 12 и безпоповцевъ 6.

³⁾ И раскольниковъ воссоединено 13.

⁴⁾ Кроме того обращено изъ молоканства 12 и присоединено другіхъ раскольниковъ 83.

Ветхара Заѣта (2,400 экз.)⁴⁾. Изданныя комиссіею книги, согласно распоряженіямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, рассылаются безмездно по подлежащимъ миссіонерскимъ ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ. Кроме того комиссія выслала свои издаванія и некоторымъ заграничнымъ ученымъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ и получаетъ благопріятныя отзывы о своихъ трудахъ. По распоряженію бывшего министра народнаго просвѣщенія изданія Переводческой комиссіи допущены къ употребленію въ инородческія начальныя школы министерства.

Изъ распоряженій Совѣта Общества за истекшій годъ требуетъ упоминанія и объясненія предъ настоящимъ Собраніемъ прекращеніе собственнаго еженедѣльнаго журнала „Миссіонеръ“, по причинѣ ежегодныхъ значительныхъ убытковъ отъ сего изданія, и открытіе взаимнѣ его, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, особаго отдѣла миссіонерскихъ извѣстій и статей въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Долгъ признательности требуетъ упомянуть въ настоящемъ отчетѣ объ особомъ сочувствіи къ Православному Миссіонерскому Обществу и его дѣятельности, выраженномъ почетнымъ членомъ его, г. Московскимъ генералъ-губернаторомъ, княземъ В. А. Долгоруковымъ, въ отзывѣ на пріѣздѣ Совѣта принесенное Его Сіятельству 14 апрѣля 1879 г., въ день пятидесятилѣтняго юбилея служенія его въ офицерскихъ чинахъ.

Этимъ окончимъ наше обозрѣніе важнѣйшихъ событій въ Обществѣ и распоряженій Совѣта за 1879 годъ, предлагая за тѣмъ вниманію Собранія отчетъ о составѣ и средствахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за истекшій годъ.

За прошедшій 1879 годъ составъ и средства Православнаго Миссіонерскаго Общества представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Московскомъ отдѣленіи его дѣйствительныхъ членовъ было 2355¹⁾.

Членскихъ взносов и пожертвованій въ кассу Совѣта поступило 53.623 р. 70 к.²⁾

Всѣхъ же книгъ и брошюръ Переводческою комиссіею со времени ея учрежденія—30 ноября 1876 г.—издано 30. Сумма отъ П. М. Общества въ 1876—1879 гг. послана въ Переводческую комиссію 15,000 р. Изъ нихъ къ 1 мая 1880 года осталось въ распоряженіи комиссіи 2,879 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.

Въ томъ числѣ членовъ обезпечившихъ ежегодно взносами 381. Въ числѣ 53.623 руб. 70 к., показанныхъ приходомъ въ кассѣ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, заключается: а) 31.897 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп. взносов и пожертвованій отъ членовъ и благотворителей, б) 2170 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп. сбора въ церквахъ послѣ проповѣданій полученныхъ въ недѣлю Православія, в) 159 р. 78 к. изъ кружечекъ, находящихся въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, г) 15.452 руб. 62 коп. процентовъ съ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта капиталовъ Общества, д) 2.844 руб. 80 коп. прибыли отъ покупки процентныхъ бумагъ, е) 1.092 руб. 45 коп. на прогоны лицамъ, отправленнымъ на миссіонерское служеніе и ж) 6 р. отъ продажи книгъ и брошюръ. Сверхъ того получено: а) 14.037 руб. 77 $\frac{1}{2}$ коп. церковно-кружечнаго сбора, на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи; б) 2.549 р. 32 $\frac{3}{4}$ к. пересланнаго въ Совѣтъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Общества и в) 662 руб. 29 к. суммъ переходящихъ.—Итого всѣхъ суммъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1879 годъ на приходъ поступило 70.873 руб. 9 коп.

¹⁾ Въ томъ числѣ членовъ обезпечившихъ ежегодно взносами 381.

²⁾ Въ числѣ 53.623 руб. 70 к., показанныхъ приходомъ въ кассѣ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, заключается: а) 31.897 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп. взносов и пожертвованій отъ членовъ и благотворителей, б) 2170 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп. сбора въ церквахъ послѣ проповѣданій полученныхъ въ недѣлю Православія, в) 159 р. 78 к. изъ кружечекъ, находящихся въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, г) 15.452 руб. 62 коп. процентовъ съ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта капиталовъ Общества, д) 2.844 руб. 80 коп. прибыли отъ покупки процентныхъ бумагъ, е) 1.092 руб. 45 коп. на прогоны лицамъ, отправленнымъ на миссіонерское служеніе и ж) 6 р. отъ продажи книгъ и брошюръ. Сверхъ того получено: а) 14.037 руб. 77 $\frac{1}{2}$ коп. церковно-кружечнаго сбора, на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи; б) 2.549 р. 32 $\frac{3}{4}$ к. пересланнаго въ Совѣтъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Общества и в) 662 руб. 29 к. суммъ переходящихъ.—Итого всѣхъ суммъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1879 годъ на приходъ поступило 70.873 руб. 9 коп.

Въ Астраханскомъ комитетѣ членовъ было пожертвованій поступило	214	3.289 р. 26 к.
Благовѣщенскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	103	710 р. 43 к.
Витебскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	36	170 р. 18 к.
Владимирскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	204	2.264 р. 91 к.
Вологодскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	116	1.742 р. 6 к.
Воронежскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	118	1.560 р. 70 к.
Вятскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	120	2.043 р. 13 к.
Донскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	102	3.229 р. 94 1/2 к.
Енисейскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	160	569 р. 14 к.
Иркутскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	328	8.079 р. 67 к.
Калужскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	24	710 р. 1 к.
Кіевскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	60	1.071 р. 99 к.
Костромскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	285	4.084 р. 86 к.
Минскомъ комитетѣ 3)		
Могилевскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	37	435 р. 65 к.
Нижегородскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	151	854 р. 1 к.
Оренбургскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	151	1.274 р. 63 1/2 к.
Орловскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	50	1.603 р. 92 к.
Пермскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	218	2.637 р. 60 к.
Рязанскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	153	705 р. 39 к.
Самарскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	326	2.642 р. 4 к.
Симбирскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	110	699 р. 78 к.
Тамбовскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	148	1.658 р. 83 к.
Тобольскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	480	3.449 р. 58 3/4 к.
Томскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	87	295 р. 90 к.
Уфимскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	110	495 р. — к.
Харьковскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій	363	2.013 р. 8 к.

1) За исключеніемъ 293 р. 30 к. церковно-кружечнаго сбора, кассы Свѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и 91 руб. 89 к. церковно-кружечнаго сбора — Таковыя суммы въ вышеизложенномъ численіи исключены изъ приходныхъ статей и по прочимъ комитетамъ.
2) За вычетомъ 4.179 руб. 56 1/2 коп. отпущенныхъ комитету изъ кассы Свѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.
3) Свѣдѣній не имѣется.

Въ Черниговскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій поступило 110 530 р. 64 коп. Якутскомъ комитетѣ членовъ пожертвованій поступило 1.249 р. 8 3/4 к. А всего въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ 1879 году действительныхъ членовъ было 6731 (1); пожертвованій поступило 103,695 р. 11 1/2 к. (2), что съ присоединеніемъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи въ количествѣ 27,523 р. 64 к. (3) составляетъ 131,218 р. 75 1/2 к. (4). Въ сложности съ остаткомъ 1878 года въ 528,842 р. 25 к. всѣхъ суммъ (по 1-е января) 1880 года въ приходѣ было 1660,061 р. 1/2 к., а по принятому раздѣленію на капиталы неприкосновеннаго 289,382 р. 20 к., запаснаго 170,054 руб. 21 1/4 к. и расходнаго 200,624 р. 59 1/4 к. За исключеніемъ же 120,273 р. 47 1/2 к. (5), поступившихъ въ 1879 году въ расходъ, къ настоящему 1880 году осталось 539,787 р. 53 к.; въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала 289,382 руб. 20 коп., запаснаго 141,988 руб. 65 коп. (6) и расходнаго 108,416 руб. 68 коп. (7).

Значительныя пожертвованія, — кромѣ 2000 р., поступившихъ въ неприкосновенный капиталъ отъ председателя Общества Высокопреосвященнѣйшаго (митрополита Макарія, о которыхъ заявлено прошлогоднему Общему Собранію, — были въ 1879 году слѣдующія: отъ неизвѣстнаго, чрезъ помощника председателя Свѣта, преосвященнѣйшаго Амвросія (епископа Дмитровскаго, на приобрѣтеніе земли или вообще на устройство школы для дѣвицъ при Японской Миссіи 4000 р.; отъ Вознесенской Давыдовой пустыни въ пользу Японской миссіи 1000 р. и на нужды Общества 150 р.; всего 1150 р.; отъ настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря, о. архимандрита Виктора въ неприкосновенный капиталъ Общества 1000 руб.; отъ действительнаго студента Московскаго университета Н. С. Щенкова 1000 р.; отъ душеприкащика (умершей вдовы штабсъ-капитана Екатерины Дмитриевны Каратаевой, коллежскаго совѣтника А. Я. Каратаева по духовному завѣщанію покойной 1000 руб.; отъ душеприкащика умершаго Московскаго мѣщанина Феодора Сергѣевича Зимулина, крестьянина А. Г. Левина по духовному завѣщанію покойнаго, въ дополненіе къ 2500 р. внесеннымъ въ 1877 году, 600 руб.; отъ неизвѣстной;

1) Въ предшествовавшемъ 1878 г. было действительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 6254.
2) Въ 1878 г. получено пожертвованій, не включая церковно-кружечнаго сбора, 111,587 р. 67 1/4 к.
3) Въ 1878 г. церковно-кружечнаго сбора получено 25,496 р. 13 1/2 к.
4) За 1878 годъ всѣхъ суммъ съ церковно-кружечнымъ сборомъ въ приходѣ было 137,033 р. 80 3/4 к.
5) Въ томъ числѣ: а) 28,065 р. 56 1/4 к. изъ запаснаго капитала Общества и б) 92,207 р. 91 1/4 к. изъ суммъ расходныхъ. Въ предшествовавшемъ 1878 г. весь расходъ П. М. Общества простирался до 139,761 руб. 93 1/4 коп.
6) Къ неприкосновенному капиталу, состоявшему въ остаткѣ отъ 1878 года прибавилось въ 1879 году 12,821 р. 65 к., а изъ запаснаго — убавилось 8,357 р. 64 1/2 к.
7) Въ томъ числѣ суммъ, имѣющихъ особое назначеніе 77,335 руб. 15 3/4 к. Эти суммы не входятъ въ число ассигнуемыхъ по сметѣ П. М. Общества на общія нужды миссій и миссіонерскихъ учрежденій.

черезъ предсѣдателя Общества Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Макарія, въ неприкосновенный капиталъ Общества 500 руб.; отъ неизвѣстнаго, черезъ И. А. Колесникова, въ пользу Японской миссіи 500 р.; отъ жены священника Московской Покровской, на Варваркѣ, церкви Е. П. Орловой, въ память діакона Іоанна 400 р.; отъ И. и С. Васил. Хомяковыхъ 400 р.; отъ камергера, статскаго совѣтника И. А. Яковлева, въ пользу Алтайской миссіи 300 руб.; отъ неизвѣстнаго, черезъ преосвященнѣйшаго Амвросія епископа Дмитровскаго, въ неприкосновенный капиталъ Общества 300 р.; отъ члена Совѣта протоіерея Н. Д. Лаврова въ пользу Японской духовной миссіи 150 р. и на пособіе вдовѣ Иркутскаго миссіонера Стефанидѣ Грозинной 100 р., всего 250 р.; отъ г. Струйскаго въ двухъ серіяхъ 203 р. 78 к.; отъ генераль-лейтенанта А. О. Россетъ въ неприкосновенный капиталъ Общества 100 р. и въ пользу Японской миссіи 100 руб., всего 200 р.; отъ генераль-маіора В. А. и супруги его А. Г. Толмачевыхъ 200 р.; отъ статскаго совѣтника А. З. Зиновьева 100 р.; отъ дочери стат. сов. С. А. Зиновьевой 100 руб.; отъ неизвѣстнаго, черезъ члена Совѣта протоіерея Н. Д. Лаврова, въ пользу Японской миссіи 105 руб.; отъ Почаево-Успенской лавры 100 р.; отъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря одновременно 100 руб.; отъ Николаевскаго Перервинскаго монастыря 100 р.; отъ священника Московской Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви А. Д. Можайскаго 100 р.; отъ жены протоіерея Московской Іоанно-Предтечевской, подъ Боромя, церкви Е. И. Рождественской 100 р.; отъ Ф. М. Масловой въ пользу Японской миссіи 100 р. и отъ коллежскаго ассессора В. С. Виноградова въ пользу Алтайской миссіи 100 р.

Изъ пожертвованій въ пользу миссій вещами за отчетный годъ, какъ наиболѣе значительныя, можно указать слѣдующія: отъ дѣйствительнаго члена Общества, колл. ассес. Максима Ивановича Иванова 10,000 хромотографированныхъ на бумагѣ картинъ, религіознаго содержанія, для раздачи новопросвѣщеннымъ въ Сибирскихъ миссіяхъ; отъ Московскаго купца Н. В. Немирова-Колодкина 26 иконъ, писанныхъ на полотнѣ масляными красками, для иконостаса въ три яруса, и—для раздачи крещенымъ инородцамъ 204 иконы, писанныя на кипарисныхъ доскахъ; отъ неизвѣстной—серебряные позолоченные священные сосуды (вѣс. 227 золотн.), серебряный позолоченный напрестольный крестъ, Евангеліе малаго размѣра въ малиновомъ бархатномъ переплетѣ съ металлическими украшеніями и 4 иконы въ серебряныхъ ризахъ.

Расходъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1879 году по смѣтнымъ назначеніямъ, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ, простирался до 80,241 р. 73¹/₂ к. ¹⁾ По назначенію жертвователей переслано Совѣтомъ въ Японскую миссію 11,956 р. 40 к. ²⁾ и

для другихъ миссій употреблено 110 р. ⁴⁾ Епархіальными комитетами, открывшими у себя миссіонерскую дѣятельность, на мѣстныя нужды произведено по собственнымъ распоряженіямъ расходовъ, не вошедшихъ въ общую смѣту Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, 12,700 р. 87 к. Совѣтомъ Общества и по его предложенію Иркутскимъ комитетомъ, сверхъ смѣтнаго назначенія, издержано на миссіонерскія нужды 393 р. 60 к. Всего же на миссіонерское дѣло употреблено Обществомъ въ прошедшемъ году 105,402 р. 60¹/₂ коп. ³⁾, что съ расходами самого Общества въ 14,870 р. 87 к. ³⁾ составляетъ 120,273 р. 47¹/₂ к.

Заключимъ нашъ отчетъ тѣмъ молитвеннымъ благожеланіемъ, какое выражено было Его Высокопреосвященствомъ въ Общемъ годичномъ Собраніи 13 мая прошедшаго года: „Да благословитъ Господь наше Миссіонерское Общество и въ наступающее лѣто его дѣятельности, какъ благословлялъ доселѣ: да умножается число членовъ этого Общества болѣе и болѣе, да возрастаетъ и укрѣпляется сочувствіе къ нему во всѣхъ краяхъ Россіи, да увеличиваются средства его новыми и новыми усердными приношеніями православныхъ, и да удостоимся мы видѣть новыя вождельнѣйшія успѣхи Евангельской православной проповѣди среди нашихъ соотечественниковъ еще не просвѣщенныхъ свѣтомъ Христовымъ“.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Конференція, созванная Англійей для улаженія греко-турецкаго вопроса, окончила свои засѣданія и установила границу согласно предложенному Франціей проекту, объ чемъ и постановила, по предложенію Россіи, увѣдомить обѣ заинтересованныя державы коллективной нотой, смыслъ которой былъ бы сурово требовательный и даже угрожающій. Такимъ образомъ утвержденіе границы послѣдовало только на бумагѣ и можетъ быть много пройдетъ времени, много прольется крови, прежде чѣмъ исполненіе его дѣйствительно восплѣдствуетъ. Что оно будетъ, это несомнѣнно, хотя бы для этого пришлось Англійи самой вступать въ борьбу съ Портой, потому что иначе придется европейской дипломатіи признать

¹⁾ 100 р. на пособіе вдовѣ Иркутскаго миссіонера Грозинной и 10 р. на покупку крестиковъ для Японской и Сибирскихъ миссій.

²⁾ Съ присоединеніемъ 940 руб. зачтенныхъ — 106,342 р. 60¹/₂ к. — Въ предшествующемъ 1878 году всѣхъ суммъ на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учреждений, со включеніемъ 100 р. зачтенныхъ, было употреблено 126,919 р. 96¹/₂ к.

³⁾ Изъ 14,870 р. 87 к. употребленныхъ на расходы самого Общества: 1) 3000 р. 62 в издержано епархіальными комитетами и 2) 11870 р. 25 к. Совѣтомъ П. М. Общества. Статьи расходовъ въ Совѣтѣ были слѣдующія: а) на прогонъ одному лицу, отправившемуся на миссіонерское служеніе въ Камчатскую епархію 725 р.; б) на устройство Боголюбской часовни 5614 р. 13 к., в) на жалованье редактору „Миссіонера“ 1000 р., г) на обороты редакціи сего изданія 1000 р., д) на жалованье служащимъ въ канцеляріи Совѣта 1675 р., е) на наемъ и содержаніе помѣщенія для канцеляріи 423 р. 98 к., ж) на печатаніе отчетовъ и свѣдѣній, газетныхъ объявленій и бланковъ 742 р. 96 к., з) на пересылку суммъ, вещей, пакетовъ и телеграммъ 197 р. 44 к., и) на обстановку палаты для двухъ общихъ собраній 180 р., і) за храненіе и страхованіе процентныхъ бумагъ 75 р. 15 к., к) остальные же 236 руб. 59 к. употреблены: на выписку газетъ, на покупку календарей и справочныхъ книгъ, на письменныя и пр. канторскія принадлежности, на разъѣзды, на починку хозяйственныхъ вещей и др. случайныя и мелочныя издержки.

¹⁾ Меньше смѣтнаго расхода за 1878 г. на 8668 р. 70¹/₂ к.

²⁾ Кромѣ сихъ специальныхъ суммъ въ 1879 году послано въ Японскую миссію ассигнованныхъ по смѣтѣ изъ запаснаго капитала Совѣта П. М. Общества 10,000 р. и добавлено для округленія цифры 43 руб. 60 к., всего же 22,000 р. Сверхъ того препровождено особо отъ Московской архіерейской каведры 1000 р.

себя побѣжденной дипломатіей турокъ. Интересно, что Times, считающаяся органомъ Гладстона весьма пессимистически относится къ рѣшеніямъ конференціи, полагая, что султанъ ни въ какомъ случаѣ не согласится признать ихъ для себя обязательными и коллективная нота будетъ оставлена безъ вниманія.

Это мнѣніе подтверждается извѣстіями изъ другихъ источниковъ, которыя говорятъ, что султанъ находится въ настоящее время подъ вліяніемъ старо-турецкой партіи, какъ извѣстно, враждебной европейской дипломатіи и по наущенію ея издавъ обращеніе ко всемъ мусульманамъ, призывая ихъ подъ священнымъ знаменемъ пророка охранять царскій престолъ и цѣлость турецкой монархіи отъ европейскихъ державъ, желающихъ оттѣснить мусульманъ за море. Сотни тысячъ листовъ подобнаго содержанія развозятъ по всемъ концамъ Турціи фанатики муллы и страшно разжигаютъ мусульманскія страсти. Дѣло принимаетъ крутой оборотъ и финаломъ мирной Берлинской конференціи можетъ быть ожесточенная война, къ которой надо думать и Англія не отнесется пассивно. Вѣроятно не того ожидалъ премьеръ Англіи отъ созванія конференціи, но уже теперь думать объ этомъ поздно и взятая на себя миссія должна быть выполнена до конца, хотя бы и много пришлось испытать новому министерству непріятностей при внесеніи объ этомъ билля въ парламентъ. Такія непріятности вѣроятно произойдутъ при столкновеніи либераловъ съ консерваторами, которые ищутъ только удобнаго случая, чтобы поставить новое министерство въ неловкое положеніе, лишить его популярности, а то и совсѣмъ заставить подать въ отставку. Яснымъ примѣромъ подобнаго положенія, принятаго консервативной партіей, можетъ служить разыгравшійся недавно въ парламентѣ случай, едва не поведшій къ пораженію министерства. Передъ вступленіемъ въ парламентъ члены его и представители городовъ обязаны приносить присягу. Одинъ изъ депутатовъ именно г. Брадло, представитель Нардгамптонскаго округа, отказался приносить присягу, ссылаясь на то, что она не имѣетъ для него никакого значенія, ибо онъ атеистъ, и просилъ замѣнить ее простымъ клятвеннымъ обѣщаніемъ, хотя могъ бы конечно, если бы не слушался голоса совѣсти, просто принести присягу, какъ это и дѣлали многіе уже засѣдавшіе въ палатѣ. Брадло вообще славится въ Англіи за человѣка честнаго и гуманнаго и по словамъ извѣстной нашей соотечественницы О. К., помѣщающей свои англійскія корреспонденціи въ «Моск. Вѣдомостяхъ», «былъ во время послѣдней восточной войны однимъ изъ самыхъ ревностныхъ защитниковъ славянъ и русскаго народа. Онъ учреждалъ многочисленныя митинги въ ихъ пользу, и безпощадно нападалъ на торійское министерство за отсутствіе нравственныхъ правилъ, за его безсердечіе, за эгоизмъ; онъ жертвовалъ чѣмъ могъ, чтобы способствовать успѣху «праваго дѣла», какъ онъ называлъ защиту балканскихъ народовъ». Такая политическая дѣятельность была причиною его выбора въ депутаты и она же создала ему массу противниковъ изъ торіевъ при обсужденіи его заявленія. Злѣйшимъ противникомъ его тутъ явился «сэръ-Генри Вульеръ, еврей, закоснѣлый врагъ христіанъ, послушный рабъ лорда Биконсфильда, извѣстный циникъ и матеріалистъ», который, выступилъ разумѣется, не какъ ревнитель религіи, а какъ прислужникъ консервативной партіи. Вообще по словамъ самого Гладстона при обсужденіи о допущеніи Брадло къ простому заявленію дѣло касалось не религіи и не

за религію вступились торіи, а это было первое ихъ нападеніе на новый кабинетъ въ лицѣ Брадло, дѣйствительно подблаговиднымъ предлогомъ защиты религіи. Гладстонъ не желая принять на себя ответственности въ такомъ важномъ дѣлѣ назначилъ комиссію, которая послѣ долгихъ колебаній рѣшила большинствомъ одного голоса, что измѣненій въ присягѣ допустить нельзя. Брадло, извѣщенный объ такомъ рѣшеніи и не желая вводить парламентъ въ новыя затрудненія изъявилъ покорность объявленному рѣшенію и готовность подчиниться установленнымъ обычаямъ. Но оппозиціи желательно было совсѣмъ не допустить Брадло въ парламентъ, а также затормозить дѣла, чтобы помѣшать перейти Гладстону къ болѣе важнымъ вопросамъ. Потребовали вторую комиссію, которой слѣдовало разрѣшить, можно ли человѣка, разъ отказавшагося дать присягу, снова допустить къ ней. Единогласно почти что рѣшенъ былъ вопросъ отрицательно и Гладстону ничего не оставалось болѣе, какъ или признать себя побѣжденнымъ, или внести предложеніе объ измѣненіи закона о присягѣ, что онъ и сдѣлалъ. Онъ предложилъ замѣнить ее для всѣхъ желающихъ торжественнымъ обѣщаніемъ, мотивируя свою резолюцію тѣмъ, что начиная съ тридцатыхъ годовъ законъ этотъ велѣдствіе уступокъ разнымъ исповѣданіямъ и сектамъ уже многократно измѣнялся и измѣнить его можно и теперь, тѣмъ болѣе, что присяга не помѣшала многимъ атеистамъ принимать участіе даже въ преніяхъ по дѣлу г. Брадло. Несмотря на энергическое противодѣйствіе оппозиціи, отвергавшей въ лицѣ Нортвота эту резолюцію, она была принята палатой Общинъ, которая этимъ помѣшала выходу министерства въ отставку и такимъ образомъ охранила достоинство парламента.

Во Франціи, министерство которой подобно Англіи приняло дѣятельное участіе въ Греко-турецкомъ вопросѣ, имъ также мало занимаютъ какъ и въ Англіи, потому что все вниманіе устремлено на два внутренніе вопроса, коихъ разрѣшеніе должно имѣть громадное значеніе для дальнѣйшей судьбы государства. Оба вопроса жгучіе и мудреные, заставившіе высказаться по нимъ всѣхъ извѣстныхъ ораторовъ. Первымъ по важности долженъ считаться проэктъ о прощеніи и возвращеніи всѣхъ коммунистовъ сосланныхъ въ Каіену за преступленія, совершенныя во время коммуны 1870 года. Долго колебалось министерство вносить этотъ проэктъ въ палату депутатовъ. Наконецъ Фрейсінэ внесъ его и, несмотря на сильную оппозицію, онъ былъ принятъ, благодаря вмѣшательству «правителя Франціи», какъ называютъ Гамбетту радикальные органы. Онъ произнесъ блестящую рѣчь, покрытую громами рукописканий, которая рѣшила судьбу проэкта. Изъ палаты проэктъ поступилъ на разсмотрѣніе въ сенатъ, гдѣ его ожидала не столь блестящая участь. Сенатъ не увлекся громкими фразами Гамбетты и не думалъ, подобно ему что возвращеніе преступниковъ будетъ доказательствомъ могущества государства, напротивъ того онъ думалъ, что подонки общества не имѣютъ право получить политическія права гражданъ и возвращенныя даже въ наиболѣе окрѣпшій и вѣками сложившійся организмъ могутъ очень скоро его ослабить и разстроить. Выразителемъ такихъ идей выступилъ въ блестящей рѣчи Жюль Симонъ и заслужилъ громкое одобреніе. Слѣдствіемъ такого расположенія сенаторовъ, проэктъ, пройдя по мытарствамъ всевозможныхъ комиссій, все таки не прошелъ или вѣрнѣе сказать прошелъ только въ совсѣмъ измѣненномъ видѣ. Изъ амнистіи, по послѣднимъ извѣстіямъ

исключены все совершившіе обыкновенныя преступленія, какъ-то убійство, поджогъ и др., въ чемъ и повинна большая часть сосланныхъ коммунистовъ. По другимъ извѣстіямъ убійцы и поджигатели тоже будутъ возвращены, но съ лишениемъ политическихъ правъ. Такое рѣшеніе сената пришлось не многимъ по сердцу и весьма вѣроятно, что министерство Фрейсина падетъ и явится кабинетъ Гамбетты, который, какъ надо думать, не старается угадать сенатъ, какъ тормозящій свободу республики. Хорошо ли снять послѣднюю узду съ бѣшеной лошади предоставляемъ судить каждому. Второй заставляющій по себѣ говорить вопросъ — уже продолженіе стараго, а именно приведеніе въ исполненіе мартовскихъ декретовъ объ изгнаніи іезуитовъ. Срокъ назначенный имъ для оставленія республики истекуло, они и не думали объ удаленіи. Приходилось употребить силу, что и послѣдовало, причемъ многие изъ комиссаровъ, на которыхъ лежала эта неприятная обязанность, отказывались отъ своей должности и тотчасъ были замѣнены другими. Тяжелая обязанность выпала на ихъ долю: каждую желю почти что повсемѣстно приходилось взламывать и чуть не силой выгонять іезуитовъ, имъ приходилось имѣть часто дѣло съ толпой приверженцевъ іезуитства и нерѣдко употреблять оружіе. Такое сопротивленіе изгоняемыхъ было не слѣдствіемъ какой либо надежды или желанія во чтобы то ни стало сохранить за собой свои помѣщенія, на что ясно указываетъ то обстоятельство, что они уже давно приготовили себѣ въ другихъ государствахъ дома для переселенія. Такъ многіе дома были ими пріобрѣтены въ Бельгій, неподалеку отъ Брюсселя, въ Прагѣ и другихъ городахъ Австро-Вейгрии и даже въ Англіи, гдѣ тамошняя аристократія подарила имъ многія помѣщенія и земелья.

ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями, кн. II. Кромѣ перевода творенія св. Епифанія Кипрскаго въ началѣ и журналовъ академическаго совѣта въ концѣ, въ вышедшей вновь книжкѣ мы находимъ семь ученыхъ статей по разнымъ богословскимъ предметамъ. Первое мѣсто занимаетъ въ ней статья высокопреосв. Макарія: «первое двадцатипятилѣтіе церковной уніи въ западно-русскомъ краѣ» (продолженіе). Въ этой статьѣ обстоятельно излагается четырнадцатилѣтній періодъ управленія уніатскою церковію митроп. Игнатія Потоцкаго. О достоинствахъ произведенія архипастыря едва ли нужно говорить: самостоятельность работы, спокойствіе и безпристрастіе, простоту и вмѣстѣ увлекательность изложенія встречаемъ мы и въ этомъ трудѣ Высокопреосвященнаго, какъ вообще во всѣхъ произведеніяхъ его пера. Вторая статья покойнаго ректора академіи А. В. Горскаго: «евангельская исторія» (продолженіе), начинается исторіей Іоанна Крестителя и оканчивается проповѣдію Христа въ Назаретѣ. Строго-хронологическая установка евангельскихъ событій, всестороннее освѣщеніе фактовъ и разъясненіе ихъ внутренняго смысла, возвышенный, вполнѣ достойный перифразъ евангельскихъ рѣчей и изреченій — таковы характерныя черты давняго произведенія о. Горскаго. Наибольше выдающееся достоинство лекцій Горскаго — глубоко сердечное отношеніе автора къ предмету своего изслѣдованія, которое (отношеніе) невольно передается и читателю. Слѣдующая за тѣмъ статья А. Бѣллева: «современное состояніе вопроса о значеніи ра-

совыхъ особенностей семитовъ, хамитовъ и афетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ» касается одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь современной наукой — анологетикѣ христіанства. Задача статьи — на основаніи послѣднихъ и при томъ наиболѣе твердыхъ результатахъ этнологіи, археологіи, сравнительной міеологіи и филологіи опредѣлить общія и характеристическія особенности трехъ главныхъ семейъ человечества, съ тѣмъ, чтобы показать, объясняется ли въ дѣйствительности, какъ утверждаютъ Левсенъ и особенно Ренацъ, исключительный типъ ветхозавѣтной религіи въ ряду другихъ религій древности родовыми этнологическими особенностями семитовъ, къ которымъ принадлежатъ евреи. Въ настоящей книгѣ помѣщено только начало статьи и оно уже обѣщаетъ трудъ вполнѣ серьезный. До сего времени авторъ руководясь лучшими изслѣдованіями по своему вопросу и въ одномъ согласіи съ библейскою генеалогіей народовъ, сгруппировалъ только отдѣльные народы по вопросамъ или вѣрнѣе опредѣлялъ принадлежность исторически — извѣстныхъ народовъ къ той или иной расѣ. Высокая важность слѣдующаго за тѣмъ труда А. Дебедева: «очерки исторіи церковной исторіографіи въ протестантской Германіи» отърывается уже изъ самаго дѣла: «обозрѣніе церковно-историческихъ трудовъ, говоритъ авторъ, протестантскихъ богослововъ является звѣномъ, необходимымъ для надлежащей оцѣнки *нашей церковно-исторической науки настоящаго столѣтія, текущаго времени.*» Въ русской богословской литературѣ нѣтъ ни одного сочиненія, посвященнаго этому дѣлу... Въ первомъ очеркѣ мы читаемъ характеристики магдебургскихъ центурій и труда Арнольда: «безпристрастная исторія церкви и ересей». Достоинства многочисленныхъ произведеній автора сложились уже въ неизмѣнныя черты и повторяются въ настоящемъ трудѣ; это — простота, образцовая живость изложенія въ соединеніи съ широкою и глубокою эрудиціей. Дальнѣйшая ст. «исторія Тюбингенской Богословской школы» уже своимъ оглавленіемъ указываетъ на живой интересъ при широкомъ, хотя и неодинаковомъ, значеніи въ новое время Тюбингенской Богосл. школы не только въ протестантской, но и въ нашей православно-богословской наукѣ. Далѣе слѣдуетъ статья П. Мансветова: «кондакарій въ греческомъ подлинникѣ по рукописи Моск. Синодальной бібліотеки — архим. Амфилохія». Давно слѣдовало бы обращать вниманіе православно-просвѣщеннаго общества на такія капитальныя работы, какова о. Амфилохія. Последняя небольшая статья Н. Заозерскаго: «къ вопросу о церковномъ судѣ въ первые вѣка христіанства», есть не что иное, какъ спокойная и вполнѣ дѣловая самозащита автора отъ нападковъ на его магистерскую диссертацию («церковный судъ въ первые вѣка христіанства») со стороны нѣкоторыхъ профессиональныхъ жрецовъ канонической науки, не оберегшихъ въ своей критикѣ отъ запальчивости, придирчивости и намѣреннаго искаженія церковно-каноническихъ данныхъ. Нельзя не сознаться, что молодой доцентъ краткимъ, убѣдительнымъ и хладнокровнымъ отвѣтомъ своимъ не въ мѣру разгоряченнымъ противникамъ, ветеранамъ науки, поставилъ себя несравненно выше ихъ по своей выдержанности. Вообще впечатлѣніе, вынесенное нами по прочтеніи П. кн. «Твореній», таково, что мы ничего болѣе не желали бы, какъ продолженія академическаго изданія именно въ такомъ родѣ.

«Христіанское Чтеніе». Январь и февраль 1880 г. Начатое

г. Якимовымъ въ прошедшемъ году толкованіе книги пророка Іереміи продолжается и въ настоящей книжкѣ. Сужденіе о томъ, каковы экзегетическіе приемы, употребляемые авторомъ, насколько основательны и правительны самый экзегетъ, удобнѣе всего будетъ сдѣлать по окончаніи перевода всей книги, когда авторъ, безъ сомнѣнія издастъ его отдѣльно. Въ настоящей книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» объясненіе продолжается съ XVIII по XXIII, 1—38 ст. включительно.

Статьи, помѣщенные въ этой книжкѣ, — самаго разнообразнаго содержанія. Одни изъ нихъ относятся къ христіанской апологетикѣ, другія — къ предмету Св. Писанія; есть статьи, изслѣдующія нѣкоторые вопросы по христіанской литургикѣ, исторіи догматовъ и наконецъ исторіи русской церкви. Къ статьямъ перваго рода прежде всего относится статья подъ заглавіемъ: «Прочны ли выводы естествознанія о происхожденіи жизни и человѣка». Статья есть изображеніе спора между двумя учеными — Вирховымъ и Геккелемъ о дарвиновской теоріи «развитія», по поводу поднятаго послѣднимъ вопроса о публичномъ и школьномъ преподаваніи этой теоріи и замѣтъ ея общепринятаго христіанскаго взгляда на исторію мірозданія. Геккель — крайній матеріалистъ, фанатическій послѣдователь теоріи Дарвина; онъ признаетъ единственную силу въ природѣ — механическую, дѣйствіемъ которой первоначальныя элементы матеріи, сочетавшись между собою, образовали *монеры* — первичныя организмы, изъ которыхъ потомъ путемъ первоначальныхъ видоизмѣненій, подбора, наследства и приспособленій образовались всѣ формы животной и растительной жизни. Человѣкъ не созданъ какимъ либо особеннымъ образомъ: своими прародителями онъ имѣетъ обезьянъ, которыя также въ свою очередь со всѣми прочими позвоночными животными произошли *отъ одной пары ибнѣихъ животныхъ*. Такую-то теорію Геккель и рекомендуетъ проповѣдывать вмѣсто «устарѣвшаго, какъ онъ выражается, церковнаго символа вѣры», — что онъ и предложилъ въ своей рѣчи на собраніи въ Мюнхенѣ въ 1877 году. Противъ этого крайняго взгляда выступилъ естествоиспытатель Вирховъ — знаменитость всей образованной Европы. Въ своей рѣчи онъ главнымъ образомъ настаиваетъ на томъ, что должно строго различать дѣйствительныя факты и начала, составляющіе достояніе науки отъ тѣхъ «непрроверженныхъ гипотезъ *передовыхъ мыслителей*, которые, по высокоавторитетному мнѣнію профессора Тиндаля, суть только вымыслы воображенія. . . пока никто не можетъ опредѣлить для меня, говоритъ Вирховъ, свойства угля, водорода, кислорода и азота на столько, чтобы я могъ понять, какъ изъ сочетанія ихъ происходитъ душа, до тѣхъ поръ я не могу допустить, чтобы мы имѣли какое нибудь право вносить *плотидуговную душу* въ курсъ нашего воспитанія, или требовать чтобы каждый образованный человѣкъ принималъ ее какъ научную истину, дѣлалъ изъ нея выводы, какъ изъ логической большой посылки и основалъ на ней свои взгляды на міръ». Каждая попытка, по его мнѣнію, ввести наши гипотезы въ школы въ качествѣ основъ обученія и сразу замѣнитъ догматы церкви философской религіей *развитія* потерпитъ крушеніе и въ своемъ крушеніи кромѣ того принесетъ величайшій вредъ наукѣ вообще. Излагая этотъ споръ между Геккелемъ и Вирховымъ о замѣнѣ въ школьномъ преподаваніи общепринятаго христіанскаго взгляда на исторію мірозданія дарвиновскою теорію развитія, авторъ статьи присовокупляетъ еще нѣсколько своихъ о ней замѣчаній и основательно указываетъ недоста-

точность ея въ трехъ существенныхъ пунктахъ: въ 1) относительно происхожденія жизни и живой матеріи, — во 2) относительно возможности преобразованія видовъ и въ 3) относительно солидарности человѣческой съ природою животныхъ.

ОТЪ КОММИССИИ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Въ виду значительнаго состоящаго на Московскихъ церквахъ за взятія для нихъ съ епархіальнаго завода свѣчи долга, немало затрудняющаго свѣчную операцію завода, Коммиссія находитъ себя вынужденною вторично обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ оо. настоятелямъ и гг. старостамъ Московскихъ церквей поспѣшить уплатою должныхъ за свѣчи денегъ къ 15-сего Іюля.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ кассу Общества любителей духовнаго просвѣщенія поступили членскіе взносы на 1880 г. отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ прот. В. П. Вишневаго; арх. Амфилохія, К. Х. Иноева, прот. В. П. Рождественскаго; А. П. Лебедева, игумена Амфилохія, Н. А. Попова, епископа Полоцкаго Викторина, архим. Сергія, П. А. Никифорова, епископа Іоанна, прот. Д. В. Разумовскаго; игумена Іосифа; о. прот. Д. Т. Боголюбскаго; свящ. Д. М. Воздвиженскаго; о. прот. М. Д. Никольскаго; Ѳ. И. Рахманинова; свящ. М. И. Сабурова, свящ. О. Сахарова; прот. П. М. Волхонскаго; П. С. Маклакова; свящ. І. И. Святославскаго; свящ. И. Ѳ. Касицына; прот. Ѳ. И. Кроткова; свящ. А. А. Ансера, прот. А. П. Соловьева-Михайлова; свящ. І. Я. Березкина; П. Д. Мосолова; о. архим. Веніамина; свящ. Г. Г. Воздвиженскаго; прот. М. С. Боголюбскаго; о. прот. І. Н. Рождественскаго; прот. В. П. Нечаева; свящ. С. Г. Вишнякова; о. архим. Модеста; о. диакона (нынѣ свящ.) М. В. Величина; о. благ. свящ. А. А. Соловьева; прот. П. В. Приклонскаго; преосвящ. Петра епископа Томскаго; прот. И. Д. Волнова; свящ. В. А. Гастева; прот. Н. І. Надеждина; о. архим. Евстаѣя; іеромонаха Никона; Н. А. Найденова; прот. Ѳ. Г. Бѣльева; о. архим. Никодима; свящ. Н. М. Воронцова; С. С. Коссовичъ; свящ. Н. А. Кошова; М. И. Бѣльева.

Взносы на 1879 г. отъ свящ. В. А. Гастева; П. Т. Морозова; диакона П. А. Протопопова; прот. А. Г. Никольскаго; прот. І. С. Маргаритова; И. Ѳ. Токмакова; прот. Д. І. Бастальскаго; В. И. Холмогорова; В. С. Арсеньева; свящ. В. Е. Бѣликова; прот. Е. М. Алексинскаго; прот. Ѳ. І. Кроткова; А. Е. Кудрявцева; прот. П. М. Волхонскаго; свящ. І. Я. Березкина; свящ. В. П. Гурьева; о. диакона (нынѣ свящ.) М. В. Величина; свящ. Г. Прозоровскаго.

Отъ Совета Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища.

1) Советъ училища симъ объявляетъ, что пріемъ новыхъ

воспитаницъ будетъ только въ приготовительный, первый и второй классы (во второй классъ можетъ быть принято только 5 воспитаницъ). Переэкзаменовки и приемные экзамены имѣютъ быть 21, 22, 23 и 24 августа.

1) Списокъ воспитаницъ, окончившихъ курсъ въ Московскомъ Епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ 10 іюня 1880 года—въ алфавитномъ порядкѣ.

1) Андреева Марія.

Боговденская Екатерина.

Бѣльская Юлія.

Виноградова Таисія.

2) Востокова Александра.

Глаголева Варвара.

Докучаева Елизавета.

Донская Александра.

Ключарева Варвара.

10) Ключарева Ольга.

Лебеданцева Ольга.

Лохова Софья.

Любимова Марія.

Некрасова Екатерина.

15) Нечаева Елизавета.

Обновленская Софья.

Петрова Евфросинія.

Романовская Марія.

Русинова Любовь.

20) Свирѣлина Александра.

Совѣтова Марія.

Смирнова Ольга.

Соколова Валентина.

Соколова Варвара.

25) Соколова Зоя.

Цвѣткова Марія.

Шумова Евдокія.

Ягодина Александра.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати 6-я іюньская книжка чтеній въ „Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣлъ I. — I. Новозавѣтное толкованіе ветхаго завѣта.

Ивача Корсунскаго. — II. Современная наука и догматъ творенія. Лекціи 1878—1879 г. Бордосскаго профессора Евг. Пенеля.

О современныхъ теоріяхъ химическаго витализма, дарвинизма и преадамизма. Часть первая. О новой научной космологической теоріи, основывающейся на химическомъ витализмѣ. Лекція 1-я. Предметъ и цѣль сочиненія. — III.

Иверская икона Божіей Матери на Аѳонѣ. *Архимандрита Сергія.* — IV. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ.

Епископальная церковь. *Епископа Иоанна.*

Отдѣлъ II. — I. Журнальное обозрѣніе.

Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви. Гермогена, патріарха Московскаго († 1612 г.), сказаніе о явленіи и чудесахъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы Казанской, писано въ 1594 году № 982, 4 скороп. 56 л. А. С.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

На Остоженкѣ, Савеловскій

Въ приложеніи: Кондакъ и иконы святымъ и чудотворцамъ безсребренникамъ Космѣ и Даміану, на 1-е число ноября. Кондакъ и иконы Святителю Николаю Чудотворцу, на 6-е декабря. *Переводъ Діакона Сергія Цвѣткова.* Древле Славяно-Греко-Русскій сравнительный словарь Псалтири до 1280 года. *Архимандрита Амфилохія.*

ПРОГРАММА.

ТОМСКИХЪ «ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

Съ 1-го числа Іюля 1880 года при Томской Духовной Семинаріи, по благословенію Святѣйшаго Синода, будутъ издаваться Томскія Епархіальныя Вѣдомости по утвержденной программѣ. Программа Вѣдомостей слѣдующая: Отдѣлъ Официальный—а) Высочайше манифесты и повеленія, указы Святѣйшаго Синода и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Томской епархіи; б) мѣстныя административныя распоряженія и в, епархіальныя извѣстія: сюда войдутъ: а) объявленія о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ; б) опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста; с) перемѣщенія съ одного мѣста на другое по распоряженію Епархіальной власти, или же по прошеніямъ; д) поступленіе въ заштатъ или смерть священно и церковно-служителей; е) назначеніе пенсій уволеннымъ въ заштатъ священно-служителямъ или вдовамъ и семействамъ ихъ, а также назначеніе единовременныхъ пособій уволеннымъ въ заштатъ церковно-служителямъ; ф) присоединеніе иноверцевъ или раскольниковъ къ православію и проч.

Отдѣлъ неофициальный—а) статьи религиозно-нравственнаго и педагогическаго содержанія: сюда войдутъ: а) краткія выписки изъ твореній Св. Отцевъ и обще-понятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Св. Писанія б) Слова и поученія; с) объясненіе Богослуженія и обрядовъ Православной Церкви; ч) краткія свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святыхъ, осуществившихъ въ своей жизни какую-либо замѣтельную христіанскую добродѣтель; е) оцѣнки и наставленія по приемамъ и методамъ обученія, необходимыя и полезныя для учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ; ф) краткія извлеченія изъ педагогическихъ и другихъ журналовъ по обученію тому или другому предмету въ народныхъ школахъ и проч.; б) историко-статистическія свѣдѣнія, имѣющія преимущественно мѣстныя, интересъ, какъ то: а) описаніе состоянія Томской епархіи въ періодъ зависимости ея отъ Сибирской митрополіи; б) описаніе древнихъ храмовъ, замѣтельныхъ иконъ и другихъ достопримѣчательностей; в) разныя извѣстія: сюда войдутъ: а) краткія извѣщенія изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о состояніи Россійской Церкви; б) извлеченія изъ отчетовъ, по учебно-воспитательной части въ Семинаріи и училищахъ Томской епархіи; с) отчеты по экономической части въ училищахъ Томской епархіи; д) извлеченія изъ разныхъ епархіальныхъ и свѣтскихъ вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства; е) свѣдѣнія о состояніи Алтайской миссіи и проч.

Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна за годъ съ пересылкою и доставкой на домъ 5 руб. серебромъ.

Адресъ: Въ Редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; при Томской Духовной Семинаріи, въ Томскѣ.

Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложено въ связи съ нравствен.

уроками, библейской исторіею и Богослуженіемъ.

Курсы для IV и V классовъ гимназій, реальныхъ училищъ и прогимназій, съ прибавленіемъ указателя библейско-историческихъ событій и обрядовыхъ истинъ; составлены свящ.

законоуч. А. Глаголевскимъ. Двѣ книги, I—VIII, 1—326 стр.

Прод. у А. Н. Феррапонтова, на Никольской; цѣна съ перес.

1 р. 50 к.

Цензоръ пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.