

№ 10.

8 марта 1909 г.

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ IV).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Значеніе церковно-приходской школы для русскаго народа.

(По поводу проекта объединенія всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ одномъ вѣдомствѣ).

Исторія нашего отечества свидѣтельствуетъ, что русскій народъ, въ силу того, что самъ всегда былъ религіозенъ, проникнуть духомъ церковности и благочестія, желалъ и любилъ, чтобы и дѣти его воспитывались въ такомъ же направленіи. Сознавая же, что церковно-религіозно-нравственное воспитаніе дѣти лучше и вѣрнѣ всего могутъ получить подъ покровомъ Церкви и подъ непосредственнымъ руководствомъ пастырей церковныхъ, всякій, кто имѣлъ нужду учить дѣтей, обращался къ духовенству, которое, исполняя свой долгъ, охотно открывало при храмахъ школы и учило дѣтей народа религіозно-нравственнымъ познаніямъ. Такъ возникла наша начальная русская школа, при чемъ сразу, съ первыхъ же шаговъ ея существованія, опредѣлилось, что для того, чтобы она вполнѣ соответствовала духу, настроенію, склонностямъ, благу и пользѣ народней, для нея необходимы три существенныхъ признака: 1, быть въ связи и подъ воздѣйствіемъ Церкви; 2, преслѣдовать въ питомцахъ цѣль—утвержденіе вѣры,

благочестія и развитіе духа церковности и З, находится подъ постояннымъ руководительствомъ пастырей церковныхъ. Вотъ этотъ самобытно и безъ всякихъ чуждыхъ вліяній сложившійся типъ начальной школы и есть истинно народный, національный типъ, какъ основанный на неизблемыхъ началахъ, долженствующій пребывать, пока существуетъ самъ русскій народъ. Этотъ природный типъ русской народной школы въ существенныхъ своихъ чертахъ сохранился доселѣ и есть нынѣшняя церковно-приходская школа. Итакъ нашъ народъ, при участіи своего духовенства, самъ создалъ себѣ школу и создалъ ее по указаніямъ многовѣкового опыта и народныхъ преданій, а посему это и есть та именно школа, которая нужна русскому народу и государству. Положенная на самомъ прочномъ и вѣчномъ основаніи—религіи и нравственности христіанской, подъ покровомъ и животворнымъ вліяніемъ Церкви, и находясь въ самыхъ компетентныхъ, опытныхъ и благонадежныхъ рукахъ православнаго духовенства, эта школа вполне гарантируетъ духовно-нравственное развитіе и воспитаніе народа, на которомъ зиждется общественное и государственное благополучіе и благосостояніе. Такимъ образомъ въ нашемъ государствѣ нѣтъ и никогда не было нужды создавать какой-либо особый типъ народной школы; она была и есть. Задача нашего законодательства всегда состояла и теперь должна состоять лишь въ томъ, чтобы признать и узаконить этотъ естественный и самобытный типъ народной школы и обезпечить ей успѣшное и правильное развитіе и усовершенствованіе. Обращаясь теперь къ дѣйствительной исторіи нашего школьнаго законодательства, видимъ, что оно, часто оставляя свое національную школу совершенно забытой безъ всякаго покровительства и помощи, а то иногда подвергая ее даже преслѣдованію, стремилось создать русскому народу школу по иномъ образцу. Но такъ какъ неестественное направленіе въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія не могло обойтись безъ народнаго неудовольствія и другихъ вредныхъ и гибельныхъ послѣдствій, то, послѣ нѣкотораго блужданія въ чужихъ дебряхъ, приходилось снова возвращать его на свой національный путь, хотя часто для того

только, чтобы опять сдвинуть его. Такимъ образомъ, если всмотрѣться въ наше школьное законодательство, то увидимъ, что оно отличалось характеромъ то уклоненія отъ національной школы, то обратнаго къ ней возвращенія. Впервые государственное законодательство серьезно коснулось народнаго образованія при Императорѣ Петрѣ I-мъ и сразу сдвинуло его съ природнаго пути. Единственная къ этому времени церковная школа успѣла уже оправиться отъ монгольскаго періода и находилась въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Законодательству оставалось только сдѣлать ее предметомъ своего вниманія, и дѣло народнаго образованія пошло бы еще съ большимъ успѣхомъ протореннымъ уже путемъ. Но на нее не было обращено вниманія и ей предпочли устройство новыхъ „цыфирныхъ“ школъ, въ которыхъ, оставивъ религіозно-нравственную основу, на первомъ планѣ поставили обученіе „цыфири и нѣкоторой части геометріи“. Духовенство отъ преподаванія было отстранено, и оно поручалось ученикамъ навигацкихъ школъ. Народъ сразу увидѣлъ и почувствовалъ, что эти школы не для него, и „посадскіе люди“ прямо заявили, что учить дѣтей въ этихъ школахъ для нихъ „непригоже и убыточно“. Приходилось административными мѣрами принуждать къ посѣщенію цыфирныхъ школъ учащимися. Несмотря на это, а также и то, что съ этою цѣлью въ узаконеніи (1714 г.) придумана была остроумная мѣра, состоящая въ воспрещеніи неокончившимъ цыфирной школы жениться, за первые 10 лѣтъ существованія цыфирныхъ школъ въ нихъ перебувало 1389 человекъ, а выучено 93 (Демковъ—„Истор. русск. педагогія“ ч. II, стр. 56). Чуждая народному духу и настроенію цыфирныя школы почти всегда пустовали до самаго ихъ закрытія (1744 г.). Въ царствованіе Екатерины II-й предшествующій опытъ не измѣнилъ направленія школьнаго законодательства. Въ 1786 году изданъ уставъ народныхъ училищъ, въ основу котораго положена была австрійская система народнаго образованія, съ преподаваніемъ по новому „учебному способу“. Религіозное образованіе въ устроенныхъ по этому уставу народныхъ училищахъ было сведено къ изученію „первоначальныхъ основъ

христіанскаго закона“; часословъ и псалтирь были изъяты. Духовенство, какъ не знавшее „учебнаго способа“ и учившее по старинѣ, отъ преподаванія устранилось. Церковныя школы, съ самобытнымъ методомъ обученія, преслѣдовались; учителя безъ „учебнаго способа“ штрафовались и подвергались арестамъ. Но и эти школы, какъ построенныя на иноземный ладъ, не могли привиться на нашей почвѣ. Народъ бѣжалъ отъ нихъ въ свои старыя церковныя школы. Какъ и раньше въ цыфирныя, нужно было силою и административнымъ порядкомъ зачислять учениковъ въ новооткрытыя школы.

Такимъ же пренебрежительнымъ отношеніемъ къ родной школѣ и стремленіемъ передѣлать ее на чужой манеръ отличались и послѣдующіе планы и проекты царскихъ училищъ, имѣвшіе потому одинаковую судьбу съ предшествующими. Попытки сдвинуть съ естественнаго направленія дѣло народнаго образованія подъ ридъ продолжались болѣе столѣтія (1714—1836) и въ результатѣ, конечно, получилось растройство народнаго образованія, задержаніе его въ развитіи, ослабленіе въ народѣ религіозно-нравственныхъ основъ и народное невѣжество.

Въ царствованіе Императора Николая I-го возникаетъ сознаніе необходимости считаться съ желаніями и симпатіей народа къ своей старой церковной школѣ и обратиться въ дѣлѣ начального народнаго образованія къ національному направленію. Въ 1836 году церковная школа впервые получаетъ офиціальное признаніе. Высочайшимъ повелѣніемъ предоставляется духовенству право повсемѣстно заводить школы для обученія поселянскихъ дѣтей. Слѣдствіемъ сего было такое явленіе: въ то время, какъ создаваемыя раньше правительствомъ школы очень туго развивались въ числѣ и почти пустовали, любимая народомъ церковная школа, даже при отсутствіи всякой матеріальной помощи со стороны правительства, получивъ только отъ него право офиціального существованія, быстро двинулась въ ростѣ и къ 1865 году число ихъ опредѣлялось въ 22,305 съ 417,165 учащимися. Верховная Высочайшая власть почти всегда была на сторонѣ національнаго религіозно-нравственнаго направ-

ленія начальной школы, но по разнымъ причинамъ школа часто развивалась въ другомъ направленіи. То же случилось и теперь, — и народному образованію не долго суждено было задержаться на своемъ природномъ пути. Съ учрежденіемъ въ 1864 году земствъ, вѣтромъ иноземнаго вліянія оно снова было сдвинуто съ своего надежнаго якоря. Новые дѣятели, не цѣня за собою никакого школьнаго опыта, пренебрегли многолѣтнимъ опытомъ духовенства и, въ то же время, понявъ свое призваніе къ дѣлу народнаго образованія въ смыслѣ исправленія недостатковъ церковныхъ школъ, повели его по чужеземнымъ образцамъ, порядкамъ и способамъ обученія. Русскіе педагоги, вопреки 1 статьи „положенія 64 года“, вмѣсто утвержденія въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій, фактически поставили новую задачу для школы: „гармоническое и равномерное развитіе человѣческихъ силъ“. Значеніе главнѣйшихъ религіозно-воспитательныхъ предметовъ умалено и религіозно-нравственная сила школы ослаблена. Народъ не могъ удовлетвориться этими земскими школами, лишеными вліянія Церкви и духовенства; онъ скорбѣлъ, что его дѣти не молятся, не посѣщаютъ храма Божія и не участвуютъ въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ. Въ то же время не замедлило обнаружиться, что на нивѣ народной вмѣстѣ съ пшеницей сѣются и плевелы. Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, 25 декабря 1873 года, было заявлено, что, при утвердившейся постановкѣ начальнаго образованія, „народныя школы могутъ быть обращаемы въ орудіе растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены попытки“. Въ томъ же самомъ рескриптѣ повелѣвалось Министру усугубить свои заботы о томъ, чтобы положенныя въ основу общественнаго блага начала вѣры, нравственности и гражданскаго воспитанія долга были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Изданное въ слѣдующемъ году (25 мая 1874) новое положеніе о начальныхъ училищахъ, хотя и измѣнило отчасти постановку дѣла, но не настолько, чтобы обезпечить достиженіе первой и главной цѣли учрежденія народныхъ училищъ — распространенія въ народѣ, вмѣстѣ съ грамотностью, „яснаго разумѣнія божественныхъ

истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга“ (въ томъ же Высочайшемъ рескриптѣ). Потребовалось еще 10 лѣтъ опыта съ чужеземною школою, „когда, наконецъ, многія заблужденія и увлеченія прежняго времени, явно обличенныя печальными или гибельными ихъ результатами, начали уступать мѣсто здоровымъ понятіямъ“. Вотъ эти-то „печальные“ и „гибельные“ результаты отчужденія народной школы отъ Церкви и отъ вліянія на нее духовенства и привели къ мысли снова обратиться къ истинно-народной церковно-приходской школѣ. Въ эту пору, еще до Высочайшаго утвержденія „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“, и правительствомъ опытомъ пришло и открыто выразило мысль, что „духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ преобладающаго участія духовенства въ завѣдываніи начальными школами (полож. Комит. Министр. 1879 года). Равно также и Министръ Народнаго Просвѣщенія выразилъ въ своемъ циркулярѣ убѣжденіе, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

Эта краткая исторія нашего школьнаго законодательства фактически и весьма наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что всѣ попытки и стремленія обойти свое родное, національное и насадить дѣло народнаго образованія на чуждыхъ и несвойственныхъ русскому народу иноземныхъ началахъ остались суетными и тщетными и, кромѣ вреда и разстройства, народному образованію ничего другаго не приносили. Отсюда должно слѣдовать такое заключеніе, что, послѣ цѣлага ряда самыхъ печальныхъ и вредныхъ для народнаго образованія историческихъ опытовъ съ иноземною школою, наше школьное законодательство, если только оно одушевлено искреннимъ желаніемъ дѣйствительной пользы и блага родинѣ, должно разъ навсегда отрѣшиться отъ чуждыхъ вліяній и придти къ твердому убѣжденію, что въ Россіи народное просвѣщеніе только тогда пойдетъ успѣшно въ своемъ раз-

вигляду, когда будет поставлено на національную почву, съ признаніемъ и указаніемъ того самаго типа начальной школы, который созданъ самимъ народомъ и въ усовершенствованномъ видѣ представляетъ изъ себя теперешнюю церковно-приходскую школу.

Но вотъ въ настоящее время мы вступили въ новую эпоху великихъ законодательныхъ реформъ. Въ Государственной Думѣ одинъ за другимъ проходятъ многочисленныя законопроекты. Скоро на очередь станетъ и законопроектъ по начальному народному образованію. Если вѣрить газетнымъ сообщеніямъ, вопросъ объ устройствѣ начального народного образованія въ думской комиссіи разработанъ окончательно. И какъ?—совершенно вопреки только-что выраженному, на историческихъ данныхъ основанному, заключенію. По выработанному проекту основныхъ положеній, всѣ начальныя училища сводятся къ одному типу министерско-земскихъ и объединяются въ одномъ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При этомъ существуетъ предположеніе, что подъ объединеніемъ училищъ разумѣется сосредоточеніе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія общаго надзора и руководствованія начальнымъ народнымъ образованіемъ и что, слѣдовательно, оно не исключаетъ возможности дальнѣйшаго существованія начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ, а въ томъ числѣ и духовнаго. Какъ бы то ни было, но, если этому проекту суждено будетъ стать закономъ, то это будетъ означать, что въ дѣлѣ народного образованія начинается повтореніе тѣхъ же самыхъ историческихъ опытовъ; народная школа будетъ снова выведена на путь страданій; опять станетъ она блуждать по чужимъ дебрямъ, а вмѣстѣ съ нею и религіозно-нравственное состояніе народа приходить въ большее и большее разстройство и упадокъ. Что же касается церковно-школьнаго дѣла, то осуществленіе этого законопроекта повлечетъ за собою такую рѣшительную съ нимъ расправу, какой не знаетъ вся исторія начального образованія. Раньше школьное законодательство, преслѣдуя въ дѣлѣ устройства народныхъ училищъ свои виды и планы, почти никогда не ставило школы духовнаго вѣ-

домства въ условія совершенно невозможныя для самостоятельнаго ихъ существованія. Школы государственныя, находясь въ вѣдѣннн свѣтской власти, существовали себѣ особо, а церковныя школы—въ вѣдѣннн церкви, особо. Съ проведеніемъ же въ жизнь назрѣвающаго проэкта, церковная школа неминуемо должна прекратить свое существованіе, такъ какъ, по самому характеру и сущности своей, всему строю и организаціи, она есть учрежденіе церковное и, какъ такое, не можетъ находиться ни въ ближайшемъ, ни въ высшемъ распоряженіи другого, кромѣ духовнаго вѣдомства. Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія народа, чѣмъ занимается духовенство чрезъ посредство церковной школы, ему принадлежитъ высшая компетенція, и оно въ этомъ дѣлѣ не можетъ и не должно принимать никакихъ указаній и разъясненій, а тѣмъ болѣе находится въ подчиненіи отъ другихъ вѣдомствъ. Вмѣшательство въ церковно-школьное дѣло свѣтскихъ лицъ, въ качествѣ руководителей, наставниковъ и контролеровъ,—неестественно, неправильно и нецѣлесообразно. „Мы отцы по духу, а не дѣти“—по справедливому выраженію Преосвященнаго епископа Еписейскаго Никодима. Итакъ, со вступленіемъ въ законную силу проэкта думской комиссіи о начальныхъ училищахъ, церковно-школьное дѣло должно будетъ прекратиться и, если всѣ начальныя училища будутъ устроены по типу министерско-земскихъ, то и вліяніе духовенства на дѣло начальнаго образованія сведется къ той мѣрѣ, въ какой оно осуществляется теперь чрезъ посредство этихъ школъ. Совершенно не допуская, чтобы думская комиссія не сознавала или отрицала, что сущность начальной народной школы—въ ея религіозно-нравственной задачѣ, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть осуществлена безъ соответствующаго строя школы и преобладающаго въ ней участія духовенства, нужно думать, что, намѣтивъ къ дальнѣйшему существованію нынѣшній типъ министерско-земскихъ училищъ, она увѣрена, что организація этихъ училищъ и вліяніе на нихъ духовенства вполнѣ обезпечиваютъ достиженіе главнѣйшей ихъ цѣли. Если же ближе познакомиться съ направлениемъ и устройствомъ министерско-земскихъ училищъ, то нужно

прийти къ другому заключенію. Народу нужна начальная школа съ религіозно-нравственнымъ направленіемъ. Этого никто и никогда не отрицалъ. Противъ такого направленія министерско-земскихъ училищъ свидѣлствуетъ печать и общество, которые именуютъ эти училища „свѣтскими“. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ эти училища называются свѣтскими тогда, когда на церковныя школы сыплется обвиненія въ ихъ дѣйствительной церковности и религіозности, то происхожденіе наименованія министерско-земскихъ училищъ „свѣтскими“ ничѣмъ инымъ не объясняется, какъ ихъ дѣйствительно свѣтскимъ направленіемъ. И это очень естественно. Религіозно-нравственное направленіе школѣ сообщается ежедневнымъ преподаваніемъ Закона Божія, упражненіемъ три-четыре раза въ недѣлю въ церковно-славянскомъ чтеніи священныхъ книгъ, церковнымъ пѣніемъ, совершеніемъ утреннихъ, вечернихъ и въ продолженіе дня молитвъ, неопустительнымъ посѣщеніемъ учащимися храма Божія, участіемъ въ богослуженіяхъ и т. д. Кромѣ сего, все обученіе по другимъ предметамъ должно служить религіозно-воспитательнымъ средствомъ. Ко всему этому какъ нельзя лучше приспособлено устройство церковно-приходской школы, и все это накрѣпко гарантировано въ ней тѣмъ, что хозяиномъ и блюстителемъ ея направленія—приходскій священникъ. Въ министерско-земскихъ училищахъ Закону Божію отведено два урока въ недѣлю, церковно-славянское чтеніе на практикѣ относится къ тѣмъ же урокамъ Закона Божія и самостоятельно рѣдко гдѣ преподается; также кое-гдѣ преподается церковное пѣніе. Все же остальное зависитъ отъ желанія и усмотрѣнія учителя, завѣдующаго училищемъ,—лица свѣтскаго, который можетъ быть совсѣмъ и нерелигіознымъ и даже антирелигіознымъ. Если училище попадетъ въ руки такого завѣдующаго,—что, къ сожалѣнію, нерѣдко случается,—то религіозно-нравственное направленіе училища страдаетъ, такъ какъ, при отсутствіи личныхъ побужденій къ наблюденію за направленіемъ училища, ничто другое къ сему его не обязываетъ. На мѣстѣ министерско-земскій учитель никому не подчиненъ, живетъ вдали отъ контроля, а если и контролируется, то только

въ веденіи учебнаго дѣла. Что же касается наблюденія за религіозно-нравственнымъ направленіемъ свѣтскихъ училищъ со стороны священниковъ-законоучителей, то горькимъ опытомъ дознано, что оно невозможно безъ тяжелыхъ конфликтовъ. Въ мою задачу не входитъ указаніе фактовъ неосуществленія министерско-земскими училищами религіозно-нравственной задачи, которыми полна жизнь и литература, особенно церковная, какъ долженствующая этимъ наиболѣе интересоваться. Приведу только одинъ наиболѣе характерный, имѣвшій мѣсто при обзорѣ епархіи Преосвященнымъ Иринеемъ Тульскимъ, бывшимъ Подольскимъ, нынѣ покойнымъ. Обзорѣвая Тульскую епархію, Владыка обращалъ вниманіе на различіе встрѣчъ въ разныхъ церквахъ. Въ однѣхъ встрѣчали его взрослые и дѣти, въ другихъ дѣтей почти не было. На вопросъ: почему дѣти отсутствуютъ?—крестьяне отвѣчали своему архіерею такъ: „у насъ школа земская“. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ при встрѣчахъ были и дѣти, а цѣль въ церкви одинъ псаломщикъ, Владыка спрашивалъ: почему же не поютъ дѣти, какъ тамъ-то и тамъ-то? Крестьяне давали тотъ же отвѣтъ: „тамъ школы церковно-приходскія, а у насъ земская“. (Книжка Преображенскаго: „Духовенство и народное образованіе“). Этого очень мало сказаннаго, при возможности сказать очень много, по поводу обезпеченія религіозно-нравственнаго направленія въ училищахъ свѣтскаго типа, кажется достаточно, чтобы серьезно усомниться въ дѣйствительномъ обезпеченіи этого направленія. Если же такъ, т. е. если то, что составляетъ сущность и цѣль начальной народной школы, намѣченнымъ устройствомъ ихъ не обезпечивается, то жестокою ошибку допустить законодательство, принявъ законопроектъ думской комиссіи. При этомъ не лишне коснуться того, что камнемъ преткновенія въ вопросѣ о предоставленіи духовенству преобладающаго вліянія на начальное образованіе часто служитъ вторая задача начальной школы—сообщеніе питомцамъ полезныхъ для жизни научныхъ знаній, о которой здѣсь почти не упоминалось. Начальная народная школа должна выполнить въ возможной для нея мѣрѣ и эту важную задачу. Церковная школа въ этомъ отно-

шеніи, т. е. въ отношеніи объема и количества общеобразовательныхъ предметовъ, нисколько не уступаетъ, если даже не превосходить, другія начальныя училища. Но дѣло въ томъ, что суть школы не въ обученіи, а въ религіозно-нравственномъ воспитаніи, и если обученіе не соединяется съ такимъ воспитаніемъ, то оно мертво и бесплодно.* Это—старая истина. Несмотря на смыслъ и значеніе въ начальномъ образованіи этой второй задачи только при осуществленіи первой, она служила и служить главнымъ поводомъ стремленія къ отстраненію духовенства отъ народнаго образованія, какъ будто предназначенныя для начальной школы и могущія когда-либо быть предназначенными науки столь обширны и трудны, что духовенство, по своему развитію, не въ состояніи ихъ преподавать или поруководить ихъ преподаваніемъ. По этому поводу приведу только слова ранѣе упомянутаго Преосвященнаго Никодима: „еслибы русскій народъ узналъ основательно хотя бы частицу того, что знаетъ духовенство, отечество наше было бы счастливо своимъ народомъ“.

Глубоко и истинно убѣжденіе, что коренная причина неудовлетворительнаго состоянія начального народнаго образованія въ нашемъ государствѣ заключается въ томъ, что наше законодательство, стремясь всегда поставить школьное дѣло на безусловно истинномъ, твердомъ и неизблемомъ основаніи—христіанской вѣрѣ и нравственности, не рѣшается въ то же время, какъ это естественно слѣдовало бы, всецѣло поручить это дѣло православному духовенству, единственно которое и можетъ это сдѣлать, какъ самый природный и законный учитель и руководитель религіозно-нравственной жизни народа.

Въ заключеніе, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью объединенія всѣхъ начальныхъ училищъ въ одномъ вѣдомствѣ, такъ какъ ни въ какомъ дѣлѣ не требуется столько единства дѣйствій, прямолинейнаго, неуклоннаго и единодушнаго слѣдованія въ одномъ направленіи, какъ въ дѣлѣ народнаго образованія, необходимо замѣтить, что это объединеніе школъ вполнѣ будетъ цѣлесообразнымъ и въ интересахъ русскаго народа и государства, если оно произойдетъ въ вѣдомствѣ православнаго

исповѣданія, которое, занимаясь школьнымъ дѣломъ 814 дѣтъ еще до рожденія Министерства Народнаго Просвѣщенія, преимуществуетъ предъ послѣднимъ какъ возрастомъ, такъ и опытомъ.

Могилевскій уѣздный наблюдатель,
священникъ *Самуилъ Верхградскій*.

С Л О В О

при погребеніи генерала отъ инфантеріи *Андрея Аванасіевича Немировича-Данченко* *).

Итакъ, на землѣ съ земнымъ покончено для возлюбленнаго во Христѣ А. А.; итакъ, предѣлъ, неизбежный для всѣхъ насъ, перейденъ скончавшимся; тайна жизни, которую мы всѣ добиваемся постичь, ясна для почившаго.

Шарикъ воздуха въ крови, капля воды въ мозгу,— и человѣкъ разрушается, и міръ исчезаетъ для жившаго человѣка, какъ сновидѣніе при пробужденіи. Появился и исчезъ,—въ этихъ двухъ словахъ біографія человѣка на внѣшній взглядъ. Но если совнѣ на такой тонкой паутинкѣ виситъ земная жизнь человѣка, если для холоднаго зрителя такой хрупкой и ничтожной кажется тѣлесная сторона существа человѣка, оболочка его, то не такова жизнь человѣка съ внутренней стороны его существованія, со стороны смысла и цѣли этой жизни, суммы и величины того, что оставилъ на землѣ и что прибавилъ скончавшійся своей жизнью къ неоспоримо проникающему все человѣчество вѣчному и прекрасному.

Смерть, безмолвіе, бездна! Страшныя тайны! Куда мы идемъ, гдѣ будемъ черезъ нѣсколько времени, когда не будемъ больше дышать? Эти вопросы стоятъ предъ нами при видѣ этого гроба въ ихъ неумолимой и неотвратимой неизбежности для насъ этого.

*) Произнесено 26 января въ Св.-Николаевской церкви Старой-Винницы.

Да! Но для христіанина здѣсь нѣтъ тайны, нѣтъ загадокъ; для возлюбленнаго и дорогаго А. А—ча, ожидавшаго смерти въ послѣдніе годы своей жизни, выдавшаго ее вблизи себя много разъ и прежде, тайное было явнымъ и загадки обратились въ вѣру и увѣренность.

Разъ душа человѣка способна подниматься до Того, Что не рождается, не умираетъ, Что неизмѣнно и вѣчно, до Бога, она—бессмертна. „Вѣчная Жизнь, въ насъ пребывающая“ (Іоан. III, 15), Христось нашъ Спаситель, давшій намъ право быть дѣтьми Отца небеснаго и называющій насъ Своими меньшими братьями, указалъ намъ этимъ разрѣшеніе того, что мы такое. Прощаясь съ Своими учениками на вечери, чтобы идти и приготовить для нихъ и насъ на небѣ обители—мѣсто жизни нашей потусторонней, отвѣтилъ на нашъ вопросъ, куда мы идемъ. Поставивъ человѣка на грани двухъ міровъ—земнаго и небеснаго, временнаго и вѣчнаго, Отець вѣчности, не отнимая у человѣка права выбора при свободѣ его воли, поставилъ цѣлью ему—всѣ свои силы и способности отдавать на возвышеніе себя надъ землей и земнымъ и приближеніе себя къ небесному и вѣчному. Спаявъ два міра Своей Кровью кровью новаго завѣта, союза Бога съ человѣкомъ, Спаситель указалъ человѣку, что наивысшій смыслъ его земной жизни долженъ заключаться въ приспособленіи имъ себя *на землю* для неба, для жизни вѣчной, жизни въ Богѣ и для Бога. И только на почвѣ возрожденной во Христѣ Иисусѣ души достигается человѣкомъ вѣдѣніе—постижимость тайнъ царствія Божія и личное самоусовершенствованіе, приобрѣтаемое путемъ борьбы и труда, и это сообщаетъ человѣческой жизни цѣнность въ очахъ Божіихъ и для блага человѣчества. Смотря черезъ такую призму на жизнь человѣка, чувствуешь и видишь, что земная жизнь человѣка не должна быть ничтожною, несмотря на слабость его тѣлесной стороны, а что она предназначена Отцомъ міровъ приобрѣтать извѣстную цѣнность. Какъ изъ

мелкихъ кусочковъ мозаики составляетъ художественная картина, такъ неизмѣримо чудеснѣ Великій Творецъ все-ленной изъ совокушности цѣнностей, вносимыхъ свѣтлыми христіанскими душами въ жизнь человѣчества, создаетъ въ земной жизни человѣчества красоту вѣчную, проникающую и постоянно нарастающую въ немъ. Неисповѣдимы пути Промыслителя, предназначившаго райское блаженство Своему творенію и ведущаго его къ нему, и человѣку остается только славословить и благодарить Его и въ опредѣленномъ Имъ завершеніи жизни—смерти видѣть не ужасъ, а лишь окончаніе трудовой земной жизни и благословенный переходъ въ блаженную вѣчную жизнь.

Предъ нами смерть и гробъ христіанина-воина. Вѣрный и доблестный воинъ царя земного, доказавшій свою вѣрность и доблесть на поляхъ войны, почившій А. А—чь былъ и остался до послѣдней минуты своей жизни вѣрнымъ воиномъ Царя небеснаго. И еслибы мы захотѣли подробно перечислить дѣла и труды почившаго, его заслуги предъ родиной, которыя признаны достойными этихъ высокихъ наградъ; еслибы коснулись подробно отличительныхъ свѣтлыхъ сторонъ души почившаго, обладавшаго на постахъ начальника мудрымъ умѣніемъ при строгости законныхъ требованій превращать большія огорченія для своихъ провинившихся подчиненныхъ; еслибы мы коснулись сердечной простоты его частной жизни, извѣстнаго намъ всѣмъ его усердія къ церкви и церковному богослуженію, вѣры въ Бога,—мы бы сплели ему пышный вѣнокъ. Но что похвалы человѣческія теперь ему, стоящему на судѣ Божиемъ? И если бы онъ всталъ теперь, сейчасъ изъ этого гроба, то обратилъ бы наше вниманіе не на эти награды и почести человѣку на землѣ, а указалъ бы на награду, которая готовится отъ Бога всѣмъ, любящимъ Бога и Его святой законъ. Онъ, просившій передъ смертью своею духовника поспѣшить передъ дорогой въ вѣчность напитать его пищею нетлѣнной—Тѣломъ и Кровію Христо-

вой, сказалъ бы намъ, куда и зачѣмъ мы должны спѣшить и добиваться, указалъ бы намъ спѣшить и добиваться вкусить жизни блаженной на вечери Господней. Блаженна христіанская кончина почившаго — безболѣзненная, непостыдная и мирная; это — та кончина, которой мы просимъ себѣ въ молитвѣ церковной: „христіанскія кончины безболѣзненны, непостыдны, мирны у Господа просимъ“. Подай ея такой, Господи, всѣмъ, а почившему рабу Своему помощи дать добрый отвѣтъ на Своемъ Страшномъ судѣ. Помогимся и попросимъ отъ всего сердца Господа нашего простить почившему всѣ его согрѣшенія вольныя и невольныя и удостоить Его покоя тамъ, гдѣ истинная жизнь и блаженство, гдѣ вѣчный миръ для вѣрныхъ воиновъ Царя небеснаго. Аминь.

Свящ. К. Рудичъ.

Библиографическія замѣтки.

Толстовская поддѣлка св. Евангелія.

Въ печати появилась книжка графа Толстого подъ заглавіемъ: „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“. Изд. „Посредника“.

Въ примѣчаніи къ этой книжкѣ Л. Н. говоритъ, что имъ выбраны лишь тѣ мѣста Евангелія, которыя наиболѣе доступны дѣтямъ, наиболѣе имъ нравятся и наиболѣе нужны для нравственнаго руководства въ жизни.

Однако съ этимъ заявленіемъ Толстого согласиться нельзя, такъ какъ въ книжкѣ собрано совсѣмъ не то, что нравится дѣтямъ изъ Евангелія. Наиболѣе понятныя и любимыя дѣтьми рассказы о Рождествѣ Христовомъ, о велеемскикъ пастухахъ, о поклоненіи волхвовъ, о томъ, какъ мальчикомъ Христосъ былъ въ храмѣ, въ этой книжкѣ вовсе опущены. И, напротивъ, бесѣды съ Никодимомъ, съ самаряною (Іоан. III и IV гл.), которыя считаютъ одними изъ самыхъ трудныхъ для пониманія и объясне-

нія, приведені въ книжкѣ. Догматы и все чудесное, конечно, выброшены.

Такимъ образомъ, гр. Толстой произвелъ въ Евангеліи Христа „чистку“ и даетъ дѣтскому уму лишь ту пищу, которая правится ему самому. При этомъ Толстой иногда своеобразно измѣняетъ и текстъ подлинника. Такъ, онъ влагаетъ въ уста Христа сравненія, какихъ совсѣмъ нѣтъ въ Евангеліи, напр.: „Какъ лисица, повапная въ капканъ, отгрызаетъ себѣ лапу“ (стр. 37). Затѣмъ онъ соединяетъ въ одно совершенно различныя рѣчи Христа, перефразируетъ по-своему даже ясный и логически вѣрный текстъ подлинника. Напримѣръ, отвѣтъ Петра— „Ты Христось, Сынъ Бога Живаго“—у Толстого искаженъ такъ: „по моему, ты учишь тому, что Духъ Божій живетъ въ каждомъ человѣкѣ, и что поэтому всякій человѣкъ сынъ Бога“ (стр. 64).

Итакъ, графъ Толстой совершаетъ подлоги, вкладывая въ уста Христа слова, которыхъ Онъ не произносилъ, и искажая даже ясный текстъ и смыслъ Евангельскихъ словъ.

М. Скабаллановичъ. **Святая Земля въ праздникахъ Православной Церкви.** День Св. Троицы и Св. Духа. Спб. 1908 года. Цѣна 50 коп.

Предпринятое Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ изданіе подъ общимъ названіемъ „Святая Земля въ праздникахъ Православной Церкви“ пополнилось въ концѣ прошлаго года новою брошюрою „День Св. Троицы и Св. Духа“, принадлежащею доценту Кіевской духовной академіи М. Н. Скабаллановичу.

Послѣ краткаго предисловія о значеніи праздника и о христіанскихъ чувствахъ, навѣваемыхъ на каждого вѣрующаго этимъ праздникомъ, слѣдуетъ разсказъ о Сошествіи Св. Духа на апостоловъ, изложенный на основаніи книги Дѣяній Апостольскихъ и преданій христіанской Церкви. Слѣдующій отдѣлъ посвященъ описанію мѣста событія—горы Сіона и Сіонской горницы. Здѣсь приведены всѣ извѣстныя историческія данныя объ этой горѣ и дано описаніе современнаго ея состоянія. Такъ какъ откровеніе Св. Троицы въ Ветхомъ Завѣтѣ наиболее ярко выразилось въ

явленіи Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, то въ брошюрѣ, далѣе, дается историческій очеркъ Хеврона, около котораго произошло это явленіе, а также приводятся преданія о Мамврійскомъ дубѣ, говорится о русскомъ мѣстѣ около дуба и объ исторіи пріобрѣтенія этого мѣста Россією. Послѣдніе два отдѣла посвящены исторіи и богослуженію и обрядамъ праздника. Въ частности, содержаніе этихъ отдѣловъ такое: объ апостольскомъ происхожденіи праздника; свидѣтельство о Пятидесятницѣ въ III и IV вѣкѣ; судьба праздника до IX в. на западѣ и востокѣ; Пятидесятница по древнимъ греческимъ и русскимъ уставамъ; Троицкая вечерня; повечеріе Св. Духу; вѣтви и цвѣты; напѣвы стихирь, тропарей, каноновъ праздника. Общее содержаніе праздничныхъ пѣснопѣній; наиболее замѣчательныя изъ Троицкихъ пѣснопѣній.

Брошюра снабжена прекрасными рисунками: десятью въ текстѣ и четырьмя на отдѣльныхъ листахъ.

Григорій Тучкинъ. Повѣсть о старыхъ и новыхъ людяхъ русской деревни. *И. Горскаго.* СПб. Цена 1 руб.

Герой повѣсти—Григорій Тучкинъ, сынъ проживавшаго въ городѣ богатаго крестьянина дер. Низовки; человѣкъ—развитой, очень любознательный, много начитавшійся и основательно изучившій агрономію. По своимъ убѣжденіямъ онъ либераль и вмѣстѣ съ этимъ—невѣръ. Въ родную деревню его потянули любовь къ природѣ и сельскимъ занятіямъ и желаніе своими познаніями принести посильную помощь бѣдному крестьянству. Но невѣжественная деревня встрѣтила его съ большимъ недоумѣніемъ, даже злобою. Она никакъ не могла понять, какъ это состоятельный человѣкъ добровольно переѣзжаетъ изъ города въ деревню, и въ объясненіе этого факта пускалась въ разныя обидныя для Тучкина догадки. Когда же Тучкинъ сталъ давать своимъ односельчанамъ разные полезные совѣты относительно лучшей обработки земли и травосѣянія, его встрѣтили насмѣшками и даже руганью. Послѣ такой неудачи Тучкинъ рѣшился перейти

на хуторное хозяйство и уговорилъ къ тому же своего друга дѣтства молодого крестьянина Дмитрія. Низовцы сначала противились выдѣленію ихъ изъ общины, затѣмъ обнаружили нежеланіе нарѣзать надѣльную землю для двоихъ къ одному мѣсту и, только склонившись на убѣжденія мѣстнаго священника, уступили, но зато отвели для хуторовъ самую негодную землю. Тучкинъ и Дмитрій согласились и на это: такъ ясно было для нихъ преимущество хуторскаго хозяйства предъ хозяйствомъ въ крестьянской общинѣ. Послѣ упорнаго труда по разработкѣ пустырей, корчеванію ихъ, распашкѣ, разрыхленію почвы и т. д., скоро все наладилось: введена девятипольная система и началась посѣвка хлѣба и травъ. Скоро затѣмъ появились у обоихъ хозяевъ и усадебныя постройки.

Результаты трудовъ хуторанъ скоро обнаружили: урожаи хлѣбовъ и травъ превзошелъ всякія ожидающія низовцевъ и возбуждалъ у послѣднихъ зависть. Скоро между ними начался расколъ: болѣе смысленные и трудолюбивые поняли, насколько община стѣсняетъ самодѣятельность, и потянули къ хуторскому хозяйству, и только слабые члены общины держатся за старину, которой весьма справедливо нанесенъ уже смертельный ударъ указомъ 9 ноября 1906 года.

Параллельно съ этой идеей о хуторскомъ хозяйствѣ, какъ назрѣвшей потребности нашего землеустройства, у автора этой повѣсти проведена весьма важная мысль о томъ, что религіозная атмосфера деревни (церковь, домъ священника, посты, иконы, крестное знаменіе, возженіе лампадъ въ крестьянскихъ избахъ, простая, но сердечная молитва окружающихъ простыхъ людей) можетъ благотворно погѣйствовать на чистаго душею и цѣломудреннаго даже невѣрующаго. Тучкинъ наблюдалъ, какъ уважаемыя имѣ лица—священникъ, тетя Орина, Дарья, да и большинство деревенскихъ жителей, а особенно дочь священника Лидія Ксенофонтовна, въ которую онъ влюбился,—чтутъ Бога, живутъ вѣрой въ Него и надеждой на Его благій Промыслъ, а между тѣмъ онъ самъ живетъ какимъ-то отщепенцемъ. Это наблюденіе мало помалу прививало къ его сердцу чувство вѣры. Тетя же Орина,

которой онъ однажды открылъ свое горе—неудавшуюся любовь къ Лидіи Ксенофоновнѣ—окончательно привела его къ Богу: „по-молись ка Спасителю, да Царицѣ небесной,—сказала она Тучкину,—скорбь-то и пройдетъ. Тоску-то твою какъ рукой снять.“—„Какъ и буду молиться,—горько усмѣхнувшись, замѣтилъ молодой человѣкъ,—если я и въ Бога-то не вѣрую?“— „А ты просилъ у Бога вѣры-то?“—пытливо глядя на юношу и ставъ предъ нимъ, спросила она,—„Никогда“,—въ недоумѣніи отвѣчалъ тотъ.—„Вотъ потому-то и не вѣруешь! А ты, касатикъ, попроси себѣ вѣры-то!, попроси, мой ненаглядный. Давай-ка, родимый мой, помолимся вмѣстѣ“. Орина начала горячо молиться; ея примѣру послѣдовалъ и Тучкинъ. Въ немъ совершилось внутреннее перерожденіе: изъ невѣрующаго онъ сталъ вѣрующимъ. Скоро затѣмъ онъ вступилъ въ Церковь Христову, исповѣдался и былъ удостоенъ причастія св. Таинъ.

Повѣсть оканчивается женитьбой Тучкина на дочери священника, съ которой онъ счастливо зажилъ въ своемъ благоустроенномъ хуторѣ.

Повѣсть І. Горскаго (псевдонимъ сельскаго священника Тверской епархіи) представляетъ большой интересъ какъ для интеллигента, такъ и для простолюдина. Первому она даетъ урокъ, куда нужно обратить свою энергію, знанія и средства и въ какомъ направленіи работать въ народѣ и для народа, чтобы приносить ему дѣйствительную пользу. Второй можетъ найти здѣсь яркое изображеніе своей жизни въ ея темныхъ и свѣтлыхъ чертахъ, можетъ получить отвращеніе отъ первыхъ и рѣшиться устроить свое хозяйство на новыхъ, благодѣтельныхъ и подка-зываемыхъ ему правительствомъ, началахъ.

Выписывать книжку можно изъ книжнаго магазина Девриена, въ С.-Петербургѣ.



Оффициальный отдѣлъ.

Высочайшее повелѣніе.

Высочайше повелѣно: Викарію Подольской епархіи, Епископу Балтскому *Никону*, быть первымъ Викаріемъ Волынской епархіи, Епископомъ Кременецкимъ, и первому Викарію Волынской епархіи, Епископу Кременецкому *Амвросію*,—Викаріемъ Подольской епархіи, Епископомъ Балтскимъ, о чемъ сообщено указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, за № 2614.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на должность духовнаго слѣдователя 3-го округа Ушицкаго уѣзда священникъ с. Иванковецъ-Дунаевскихъ Никаноръ *Родкевичъ*; на священническое мѣсто къ церкви села Сырватинець Каменецкаго уѣзда священникъ Шульгинской церкви, Полоцкой епархіи, Михаилъ *Ракитскій*—2 марта.

Определены на псаломщическія мѣста: въ с. Новоселку Балтскаго уѣзда воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ *Матковскій*—24 февраля; въ с. Шимановку Гайсинскаго уѣзда Михаилъ *Цуглевичъ*—3 марта и въ с. Яновскую-Слободку Винницкаго уѣзда кр. Иванъ *Телюкъ*—4 марта.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники церквей: Николаевской с. Клебанокъ Литинскаго уѣзда Александръ *Шпановскій* къ Михайловской с. Сіомакъ того же уѣзда; Нико-

лаевской с. Кадіевки Проскуровскаго уѣзда Мелетій *Шпачинскій* и Троицкой с. Мачихи Брадлавскаго уѣзда Андрей *Синьгурскій*—одинъ на мѣсто другого; Троицкой с. Слободищъ Гайсинскаго у. Евграфъ *Тарчевскій* и Парасковской с. Лоевецъ того же уѣзда Дмитрій *Смогоржевскій*—одинъ на мѣсто другого, всѣ 6 марта; согласно прошенію, взаимно—псаломщики: с. Садковецъ Ямпольскаго уѣзда Александръ *Срътенскій*, с. Стрѣльникъ того же у. Антоній *Лосинскій*—25 февраля и псаломщикъ Покровской церкви м. Зинькова Летичевскаго уѣзда Стефанъ *Шпачинскій* къ церкви м. Воньковецъ Ушицкаго уѣзда—28 февраля.

Уволены: согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя 3-го округа Ушицкаго уѣзда свящ. с. Морозова Ѳеофанъ *Столярскій*—4 марта; псаломщики церковей: м. Воньковецъ Ушицкаго уѣзда Ѳеодосій *Шпачинскій*, согласно прошенію, заштатъ и с. Шимановки Гайсинскаго уѣзда Пименъ *Алексъенко*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—оба 28 февраля.

Отрѣшены: по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщики: с. Яновской-Слободки Винницкаго уѣзда Константинъ *Веселовскій* и с. Колачковецъ Ушицкаго уѣзда Іоаннь *Познанскій*—оба 28 февраля.

Умерли священники:—с. Нишовецъ Могилевскаго уѣзда Александръ *Волошановичъ*—28 ноября 1908 года, с. Левкова Ольгопольскаго уѣзда Ѳерапонтъ *Погорецкій*—19 февраля; села Яновки Ушицкаго уѣзда Іоаннь *Мончинскій*—10 февраля; заштатный Филиппъ *Щербинскій*—20 января и м. Браилова Винницкаго уѣзда Михайль *Судылковскій*—22 февраля.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) с. *Чехи* Литин. у. съ 8 нояб. 1907 г. Церк. земли 36 д. 1704 к. с.; прич. помѣщ. есть (спр. кн. за 1907 годъ); 323 м. и 309 ж. п.

2) с. *Лозова* Могилев. у. (2 свящ.) съ 19 нояб. 1907 г. Церк. земли 105 д. 1846 к. с.; церк. домъ есть; 1285 м. и 1223 ж. п.

3) с. *Ястребна* Могилев. у. съ 31 января 1908 г. Церк. земли 38 д. 2200 кв. с.; помѣщ. есть; 327 м. и 296 ж. п.

4) с. *Яновцы* Литинскаго у. съ 1 мая 1908 г. Церк. земли 36 д. 2 кв. саж.; причт. постр. ветхи; 368 м. и 344 ж. п.

5) с. *Сырватинцы* Каменец. у. съ 31 мая 1908 г. Церк. земли 31 дес. 1200 кв. с.; причт. постр. ветхи; 574 м. 582 ж. п.

6) с. *Николаевка* Винницк у. съ 19 іюля 1908 г. Церковной земли 39 д. 1570 с.; 456 м. 437 ж. п.; свящ. постройки есть.

7) При *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.) съ 18 іюля 1908 г. 624 м. 674 ж. п.; для соборнаго свящ. построекъ нѣтъ.

8) с. *Маріановка* Каменецк. у. съ 9 августа 1908 г. Церк. земли 32 д. 1030 с.; 576 м. 611 ж. п.; причт. постройки есть.

9) с. *Копачевка* Проскур. у. съ 28 августа 1908 г. Церк. земли 41 д. 935 с.; 460 м. и 480 ж. п.; причт. постр. есть.

10) с. *Новая-Синява* (Р.-Богород.) Лит. у. съ 23 сен. 1908 г. Церк. земли 36 д. 1560 с.; 632 м. и 661 ж. п.; причт. постр. ветхи.

11) *Гужичанка* Проскур. у. съ 23 сентября 1908 г. Церк. земли 33 д.: 782 м. и 768 ж. п.; причт. постр. есть.

12) с. *Осолинка* Литинскаго у. съ 14 октября 1908 г. Церк. земли 49 д.; 461 м. п. и 467 ж. п.; причт. постр. есть.

13) с. *Голодки* Литинскаго уѣзда съ 5 октяб. 1908 г. Церк. земли 39 д. 1902 кв. с.; 378 м. п. и 403 ж. п.; причт. постр. есть.

14) с. *Возновцы* Ямпольскаго у. съ 16 октяб. 1908 г. Церк. земли 34 д. 1819 кв. с.; 280 м. п. и 280 ж. п.; причтовыхъ постр. нѣтъ.

15) с. *Пасатъ* Балтскаго у. (2-го свящ.) съ 27 октяб. 1908 г. Церк. земли 130 д. 1688 кв. с.; 1632 м. п. и 1680 ж. п.; причт. постр. есть.

16) с. *Згарокъ* Летичевскаго у. съ 7 ноября 1908 г. Церк. земли 40 дес. 455 кв. саж.; 456 м. п. и 455 ж. п.; причтовыхъ постройки есть.

17) с. *Ротмистровка* Ольгопольскаго уѣзда съ 17 ноября 1908 г. Церк. земли 83 д. 76 кв. саж.; 2092 м. п. и 2155 ж. п.; причт. постройки есть.

18) с. *Бруніовка* Проскуровскаго уѣзда, съ 28 ноября 1908 г. Церк. земли 34 д. 310 кв. саж.; 659 м. п. и 681 ж. п.; причт. постройки есть.

19) с. *Новоселка* Ушицкаго у. съ 28 ноября 1908 г. Церк. земли 50 д. 1892 кв. саж.; 202 м. п. и 193 ж. п.; причтовыхъ постройки есть.

20) с. *Бондаровка* Брацлавскаго у. съ 28 нояб. 1908 г. Церк. земли 41 д. 1748 кв. саж.; 999 м. п. и 935 ж. п.; причтовый постройки есть.

21) с. *Сіомаки* (Михайловская ц.) Литинскаго уѣзда, съ 8 декабря 1908 г. Церк. земли 61 д. 187 кв. с.; 525 м. п. и 470 ж. п.; причт. постройки есть.

22) с. *Перекоринцы* Ушицкаго уѣзда, съ 15 января. Церк. земли 36 д. 569 к. с.; 426 м. и 431 ж. п.; причт. постр. есть.

23) с. *Зарудинцы-Немировскіе* Брацлавскаго уѣзда, съ 5-го января. Церк. земли 48 д. 1450 к. с.; 684 м. и 690 ж. п.; причт. постр. есть.

24) с. *Лучинчикъ* Могилевскаго уѣзда, съ 16 января, Церк. земли 50 д.; 1097 м. и 1078 ж. п.; причт. постр. есть.

25) При *Брацлавскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 6 января. Церков. земли 82 д. 2103 к. с.; 1337 м. и 1345 ж. п.; для соборнаго свящ. постройки нѣтъ.

26) м. *Улановъ* Литинскаго уѣзда, съ 12 января. Церк. земли 87 д. 63 к. с.; 537 м. и 501 ж. п.; причт. постройки есть.

27) с. *Нишовцы* Могилевскаго уѣзда, съ 25 ноября 1908 г. Церк. земли 53 д. 1686 к. с.; 1155 м. и 477 ж. п.; причтовый постройки есть.

28) с. *Левковъ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 19 февраля Церк. земли 58 д, 1568 к. с.; 722 м. и 725 ж. п.; причт. пост. есть.

По поводу „маленькаго недоразумѣнія“.

Въ № 25 „Подоліи“ напечатана замѣтка священника Мальшовецкаго (фамилія вымышленная) подъ заглавіемъ: „Маленькое недоразумѣніе“, гдѣ указывается, что напечатанный въ № 3—4 „Православной Подоліи“ актъ Ревизіоннаго Комитета по Управленію взаимно-вспомогательной кассы и свѣчного завода, въ перечисленіи наличности капиталовъ къ 8-му декабря 1908 г., вызываетъ недоразумѣніе: какимъ образомъ отъ сложенія чиселъ подъ литер. а, б, в и г получится 1.028.593 р. 89 к. Въ томъ же номерѣ газеты членъ Управленія пояснилъ, что это „недоразумѣніе легко объясняется: въ типографіи произошла ошибка въ перетасовкѣ цифръ, а корректоръ могъ легко упустить изъ виду“; „въ подлинникѣ“ написано: выданныхъ авансомъ 1.621 р. 67 к., а напечатано—1.162 р. 67 к.

Дѣйствительно и печатано такъ, но потому, что въ „подлинникѣ“, присланномъ Управленіемъ, было такъ написано, т. е. 1.162 р. 67 к.

По справкѣ въ Управленіи восстанавливаемъ цифры надлежаще:

По вскрытіи кассы... оказалось на лицо:

а) билетамі	1.018.500 р. — к.
б) по расчетнымъ книжкамъ	8.161 „ 95 „
в) кредит. и звонк. монетой	310 „ 27 „
г) выданныхъ авансомъ	1.621 „ 67 „

В с е г о 1.038 593 р. 89 к.

Ред.

КІЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ХУДОЖНИКОВЪ религіозной живописи.

Кіевъ, Андреевскій Спускъ, 22—2.

Исполняетъ всевозможныя художественно-религіозныя работы всѣхъ стилей: орнаменты, стѣнную и иконостасную работы, живопись на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч. Принимаетъ также заказы на иконостасы, кіоты, покраску церквей и т. п. работы. Вслѣдствіе непосредственнаго исполненія цѣны весьма умѣренныя. Для гарантіи начало работъ Товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа. Уставъ Товарищества утвержденъ Правительствомъ.



Содержаніе: 1) Значеніе церковно-приходской школы для русскаго народа. Могилевскій уѣздный наблюдатель, священникъ *Самуилъ Верхградскій*.—2) Слово при погребеніи генерала отъ инфантеріи Андрея Аѳанасіевича Немировича-Данченко. Священникъ *К. Рудичъ*.—3) Библиографическія замѣтки.

О ф ф и ц і а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Высочайшее повелѣніе.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по службѣ.—3) Вакантныя мѣста.—4) По поводу „маленькаго недоразумѣнія“.—5) Объявленіе.

Приложеніе: Журналы Епархіальнаго Съѣзда 1908 г. Л. 7.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій**.

Завѣдующіе издательствомъ:

прот. **Е. Сѣцинскій** и **С. Дложевскій**.

Кам. Под., тип. Свято-Троицкаго Братства Уг. Базарн. и Бульварн. у.

VII. Слушали: Предложеніе председателя Съезда, священника Θεодосія Шпановскаго, объ избраніи 4-го члена Управленія Свѣчнаго Завода и смотрителя Свѣчнаго Завода.

Справка. На должность 4-го члена Управленія Свѣчнаго Завода поступило девятнадцать прошеній. Два изъ подавшихъ сняли свою кандидатуру. На должность смотрителя Свѣчнаго Завода подано двадцать два прошенія.

Постановили: Избрать 4-го члена Управленія Свѣчнаго Завода и смотрителя Свѣчнаго Завода закрытой баллотировкой.

VIII. Слушали: Предложеніе его же о томъ, какъ поступить относительно кандидатовъ въ смотрителя Свѣчнаго Завода Мелетія Журковскаго и Симаковича Алексѣя, послѣ произведенной баллотировки получившихъ равное количество какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ шаровъ.

Справка. Кандидаты Мелетій Журковскій и Алексѣй Симаковичъ получили по 14 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ шара.

Постановили: Перебаллотировать Мелетія Журковскаго и Алексѣя Симаковича.

IX. Слушали: Предложеніе председателя Съезда о. Θεодосія Шпановскаго объ избраніи: 1) членовъ Правленія училищъ: Каменецкаго, Приворотскаго и духовной семинаріи; 2) годичныхъ ревизіонныхъ комиссій по училищамъ Каменецкому, Приворотскому, Тывровскому и Тульчинскому мужскому и женскому и 3) комиссій по постройкѣ Каменецкаго и Тывровскаго духовныхъ училищъ.

Постановили: Избрать членовъ ревизіонныхъ комиссій, членовъ Правленій и членовъ строительныхъ комиссій по постройкѣ Каменецкаго и Тывровскаго училищъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 13-го дек бря № 9854: *По ст. 1. Смѣта, выработанная Съездомъ, утверждается со внесеніемъ въ нее поправокъ согласно особому докладу г-жи Начальницы училища. Прочія статьи утверждаются.*

С М Ъ Т А

на содержаніе Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1909 г. изъ епархіальн. суммъ.

№№ по порядку.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассиг- нуется Съвѣдомъ.	
		Руб.	К.
	<i>§ 1. На содержаніе личнаго состава служащихъ въ училищѣ.</i>		
1	Учительницѣ рукодѣля Маріи Горшковой	—	
2	Учительницѣ изящнаго рукодѣля Евгѣнии Котовичъ	180	
3	Двумъ пепиньеркамъ (до конца учебнаго года)	60	
4	Учителю пѣнія и реенту училищнаго хора	100	
5	Личной прибавки учителю Евтихію Моначинскому	100	
6	Учительницѣ русскаго и церковно-славянскаго языка въ I—III кл. училища за чтеніе письменныхъ работъ, по 25 р. за классъ	75	
7	Ежегоднаго пособия бывшей кастиеляншѣ училища Еленѣ Пясецкой	60	
8	Учительницѣ рисованія	240	
9	Учительницѣ гимнастики и танцевъ (до конца учебнаго года)	120	
10	На обученіе игръ на скрипкѣ бѣдныхъ воспитаницъ	50	
	Итого по § 1-му	985	
	<i>§ 2. На содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою.</i>		
1	На стипендіи воспитанницамъ	1200	
2	На содержаніе трехъ сиротъ	360	
3	На содержаніе воспитанницы 3 класса Елены Вещеревичъ	90	
4	На содержаніе воспитанницы 6 класса Галины Гулевичъ	90	
5	На изготовленіе однообразныхъ зимнихъ шапочекъ и кофтъ	—	
6	На содержаніе пищею и одеждою двухъ пепиньерокъ	120	

№№ по порядку.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассиг-
нуется
Съездомъ.

Руб. К.

7	На экипировку 7-ми стипендіатовъ, оканчивающихъ училищный курсъ, по 30 р. каждой	210	—
8	На улучшение стола воспитанницъ во дни акта, храмового праздника и масляницы	100	—
Итого по § 2 му		2170	—
<i>§ 3. Хозяйственные расходы.</i>			
1	Ремонтъ зданій:		
	а) Побѣлка 5 училищныхъ зданій внутри и снаружи	300	—
	б) Покраска стѣнъ клеевой краской	22	—
	в) Покраска масляной краской половъ и панелей	340	60
	г) Очистка паркетныхъ половъ и лощеніе ихъ	—	—
	д) Покраска оконъ, дверей, перегородокъ и стѣнныхъ шкафовъ	262	—
	е) Вставка стеколъ въ окна въ теченіе года и замазка ихъ на зиму	—	—
	ж) Перестройка печей	200	—
	з) Очистка люфтъ въ печахъ и заплатка новымъ камнемъ	120	—
	и) Перечистка и покраска 4 водонапорныхъ баковъ	40	—
	і) Очистка водопроводныхъ и ватерклозетныхъ сооружений	30	—
	к) Слесарныя и кузнечныя починки, исправленіе насосовъ, замки, гвозди и т. п.	—	—
	л) Починка и заводка часовъ въ теченіе года	10	—
	м) Очистка крышъ отъ снѣга	20	—
	н) Набивка ледника	25	—
Итого на ремонтъ зданій		1457	90
а по подсчету Управленія *)		1369	60
2	Страховка зданій и училищнаго инвентаря	200	—
3	На очистку дымовыхъ трубъ	10	—

№.№ по порядку.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнуется Съездомъ.	
		Руб.	К.
		4	На ремонтъ мебели и починку посуды
5	На поддержаніе чистоты и ассенизацію	350	—
6	На отопленіе зданій	3000	—
7	На освѣщеніе зданій	740	—
8	На содержаніе лошадей и коровъ	400	—
9	На содержаніе огорода и сада	60	—
10	На стирку бѣлья:		
	а) 8 прачкамъ	600	
	б) Мыло, сода, крахмалъ и т. п.		
11	Наемъ п. и услуги и др. лицъ:		
	а) Буфетной надзирательницѣ	150	—
	б) Завѣдывающей женской прислугою	60	—
	в) Старшему служителю	48	—
	г) Двумъ швейцарамъ при подѣздахъ, ламповщику и разсылному	122	—
	д) Двумъ дворникамъ	96	—
	е) Двумъ ночнымъ сторожамъ	144	—
	ж) Горничной при начальницѣ	48	—
	з) 6-ти горничнымъ при спальняхъ	100	—
	и) Одной горничной при помощницѣ	48	—
	і) 3-мъ горничнымъ при буфетѣ	96	—
	к) Двумъ чернораб. (испрашивалось для 4-хъ)	100	—
	л) 6 ти кухаркамъ и пекаркѣ	192	—
12	На выписку журналовъ и книгъ, переплеты ихъ на учебныя пособія и руководѣльныя принадлежности	400	—
13	На содержаніе канцеляріи и наемъ писца	260	—
Итого по § 3-му		8781	90
а по подсчету Управленія *)		8693	60
§ 4.			
1	На содержаніе церкви	50	—
2	На содержаніе больницы:		
	а) Женщинѣ-врачу	55	—
	б) Дантисткѣ	100	—
	в) Сестрѣ милосердія	120	—
	г) Двумъ горничнымъ	64	—

№№ по порядку.

СТАТЬИ РАСХОДА

Ассиг-
нуется
Съездомъ.

Руб. К.

	д) На лекарства, аптечную посуду и дезинфекцию	360	—
3	На непредвиденныя надобности и мелкіе расходы	50	—
4	На пользование телефонной сѣтью	75	40
5	На принадлежности класса рисованія и живописи	60	—
6	Квартирное пособие преподавателямъ: М. Савкевичу 100 руб., Д. Яшину 150 руб., Е. Моначинскому 100 р., А. Креминской 100 р., М. Горшковой 100 р., Е. Котовичъ 100 р., итого	650	—
Итого по § 4-му		1584	40
На содержаніе 7 класса.			
<i>§ 1.</i>			
	На жалованье преподавателямъ за 24 недѣльныхъ урока по 60 руб.	1440	—
	На жалованье седьмой воспитательницѣ примѣнительно къ штатному окладу	300	—
<i>§ 2.</i>			
	На освѣщеніе помѣщеній 7 класса	66	76
	На наемъ добавочной прислуги	48	—
	На учебныя пособия для 7 класса	50	—
Итого на содержаніе 7 класса		1904	76
Всего по смѣтѣ		15425	16
а по подсчету Упр. Свѣчн. Зав. выходитъ *)		15337	76

*) Добавки Управленія Свѣчного Завода.

Докладъ Начальницы Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 27 октября 1908 г. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Подольскому и Брацлавскому.

Съѣздъ духовенства 1908 г. значительно урѣзалъ смѣту училища по нѣкоторымъ существеннымъ статьямъ (отопленіе, освѣщеніе и т. д.); кромѣ того, отказалъ въ такихъ ассигновкахъ, которыя выдавались въ теченіе десяти и больше лѣтъ или же выдавались по утвержденію Епархіальнаго Архіерея, вслѣдствіе разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на введеніе новаго предмета обученія.

1) Въ 1898/9 учебномъ году, по распоряженію Преосвященнаго Ириней, при училищѣ начали оставлять пепиньерокъ изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ для приготовленія изъ нихъ достойныхъ воспитательницъ училища. Въ 1903 г., при введеніи новаго Устава, одинъ изъ § котораго подтверждаетъ такого рода распоряженіе Епископа, порядокъ оставленія пепиньерокъ утверждался, при чемъ были годы, когда Съѣздъ ассигновывалъ на трехъ пепиньерокъ, но впоследствии училище нашло недостаточнымъ имѣть только двухъ младшихъ помощницъ и отъ ассигновки на третью пепиньерку отказалось (на каждую 180 руб.)

2) Въ 1906 г. Правленіе, заручившись согласіемъ Съѣзда на выдачу денегъ учительницѣ гимнастики и танцевъ, ходатайствовало предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о введеніи въ кругъ занятій гимнастики, какъ необходимой для развитія физическихъ силъ и ловкости дѣтей. Обученію танцамъ у насъ посвящается 1/3 времени и 2/3 гимнастикѣ, для которой приобрѣтены палки, кольца и имѣлось въ виду завести и другія приспособленія. Въ настоящее время повсемѣстно признано необходимымъ вводить гимнастику, о чемъ постоянно гласятъ циркуляры по Министерству Народнаго Просвѣщенія (240 руб.).

3) Ассигнованіе на приобрѣтеніе однообразныхъ кофточекъ и шапочекъ съ 1903 г. вызвано было тѣмъ, что дѣти не имѣли казенной одежды и не могли гулять зимой. Училище не въ состо-

яніи приобрѣтать все на свои средства, тогда какъ пара галошъ стоить 2 руб. 90 коп. Въ настоящее время всѣ дѣти имѣютъ казенную одежду, но ежегодно приходится ее ремонтировать и добавлять (200 руб.)

4) Училищныя зданія въ послѣдніе годы увеличились въ объемѣ; чистота поддерживается благодаря извѣстному количеству прислуги для уборки комнатъ. Предположено Съездомъ уменьшить это количество на два чернорабочихъ (вмѣсто четырехъ 200 руб.) и тогда нѣкоторыя комнаты останутся безъ уборки, что не можетъ хорошо отозваться на дѣтскомъ здоровьи и развитіи эстетическаго вкуса, о чемъ такъ много теперь заботятся учебныя начальства всѣхъ вѣдомствъ (100 руб. на двоихъ).

Всѣ эти четыре урѣзки смѣты недопустимы, такъ какъ расходятся съ прѣжными постановленіями Съездовъ, утвержденными Епархіальными Архіереями, и могутъ вредно отозваться на той или другой сторонѣ училищной жизни, а потому покорно прошу Ваше Преосвященство положить резолюцію о выдачѣ денегъ по всѣмъ этимъ статьямъ въ прежнемъ размѣрѣ: на 1) 360 руб., 2) 240 руб., 3) 200 руб., 4) 200 руб.

Начальница училища Гуляева.

На семь докладѣвъ резолюція Его Преосвященства отъ 13-го декабря № 9855: *Къ журналу Съезда № 15 отъ 19 октября. Указываемыя поправки внести въ смѣту.*

ЖУРНАЛЬ № 16.

Вечернаго засѣданія 20 октября.

I. Слушали: 1) Актъ ревизіоннаго комитета по епархіальнымъ изданіямъ газеты „Подолія“ и журнала „Православная Подолія“, изъ котораго видно, что комитетъ, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 30 сентября сего года за № 7339, повѣрялъ отчеты редакціи за 1906 и 1907 годы и прихода-расходныя книги съ оправдательными документами къ нимъ, при чемъ оказалось: прихода-расходныя книги велись удо-

влетворительно; всё расходы оправданы надлежащими росписками и прочими документами; недостаткомъ въ веденіи книгъ надо признать то, что суммы, поступавшія на приходъ отъ подписной платы, смѣшивались: плата за 1907 г., поступавшая въ 1906 г., такъ и записывалась на приходъ этого года въ числѣ наличныхъ; то же было и въ 1907 г.; все это путаетъ отчетность и не даетъ яснаго представленія о положеніи дѣла каждаго года въ отдѣльности. Въ приходѣ 1906 г. указано 26.688 р. 29 коп. наличными и 3.000 р. билетами, расхода 22.917 р. 93 к., остатка къ 1907 г. наличными 3.770 р. 36 к. и 3.000 р. билетами (4% ренты). Остатокъ этотъ фиктивный, выведенъ чисто механическимъ путемъ: онъ получился отъ того, что въ приходѣ показана подписная плата за 1907 г.—6.849 р. 90 к.; изъ этихъ денегъ позаимствовано 3.079 р. 54 к. для окончанія изданій въ 1906 году; рента въ 3.000 р. хотя и существовала, но въ счетъ ея было взято заимообразно изъ суммъ Свѣчнаго Завода 3.000 р.; такимъ образомъ, за 1906 г. образовался дефицитъ, состоящій изъ 3.079 р. 54 к.; прибавивъ сюда 2674 р. 5 к., уплаченныхъ типографіи Киржацкаго за напечатаніе изданій 1906 г. уже въ 1907 г.; получимъ сумму дефицита за 1906 г. въ 5.753 р. 59 к.

Въ 1907 году прихода показано 18.891 руб. 57 коп. и расхода 18.710 руб. 46 коп., остатка къ 1908 г.—181 р. 11 коп. Но всё эти цифры совершенно не представляютъ фактическаго положенія вещей. Въ дѣйствительности прихода было 23.265 р. 95 к. (онъ слагался изъ слѣдующихъ данныхъ: 18.891 р. 57 к.+ 3.079 р. 54 к. подписной платы за 1907 г., записанной израсходованною въ 1906 г.=21.971 р. 11 к.—2.674 р. 5 к. за печатаніе газеты въ 1906 г. и 1.850 р. подписной платы на 1908 г., поступившей въ 1907 г.,=17.447 р. 6 к.+6.000 р., выданныхъ изъ суммъ Свѣчнаго Завода для уплаты по редакціоннымъ счетамъ 1907 г.—181 р. 11 к. остатка на 1908 г.=23.265 р. 95 к.). За вычетомъ изъ суммы прихода 23.265 р. 95 к.—18710 р. 46 к. расхода, получится 4.555 р. 49 к. дефицита по изданіямъ за 1907 г. Всего же за два года 1906 и 1907 дефицита по обоимъ изданіямъ вмѣстѣ съ потерей на обмѣнъ 4% ренты на налич-

ныя деньги (500 руб.) выразится въ цифрѣ 10.809 руб. 08 коп. Въ текущемъ году до 8 сего октября поступило на приходъ изъ разныхъ источниковъ по обоимъ изданіямъ 16494 руб. 70 коп., израсходовано до того времени 15407 руб. 17 коп. Засчитавши этотъ остатокъ въ уплату дефицита на 1 января сего года, получимъ 9721 руб. 55 коп. долга или дефицита къ 8 октября сего же года. Дефицитъ этотъ складывается: изъ долга сотрудникамъ за прежніе годы (2834 руб. 39 коп.) и суммы, необходимой для окончанія изданій въ семь году и доведенія ихъ до 1 января 1909 г. (6887 руб. 16 коп.). Къ концу года по обоимъ изданіямъ дефицита новаго не будетъ, такъ что 9721 руб. 55 коп. является дѣйствительной суммой дефицита по обоимъ изданіямъ къ 1 января 1909 г. и является суммой, которая требуется для ликвидаціи изданій.

2) Заявленіе редактора „Православной Подоліи“ протоіерея Ев. Сѣдинскаго о томъ, что „Православная Подолія“, получая на свое изданіе изъ 10 руб. платы 3 руб., не выходила изъ своей смѣты въ 1906 и 1907 годахъ и дефицита не сдѣлала за это время, а средства ея пошли на пополненіе дефицита, сдѣланнаго газетой „Подолія“, такъ какъ изъ подписной платы сего 1908 г. пришлось уплатить 1087 руб. 53 коп., долговъ за 1907 г. по обоимъ изданіямъ. И несмотря на то, что редакція „Православной Подоліи“ въ семь году уплатила 1087 руб. 53 коп. долга, она не получила полностью изъ Управленія Свѣчнаго Завода подписной платы и за сей годъ: изъ подписной платы въ 4164 руб. на 1908 г. редакція получила только 1980 руб., такъ какъ 2184 руб.—³/₁₀ той суммы, какую Управленіе выдало еще въ 1907 году на оба изданія (7280 руб.),—отсчитано на долю „Православной Подоліи“, между тѣмъ, редакція слѣдовало получить всю подписную плату 1908 г., такъ какъ „Православная Подолія“ виновна въ громадномъ дефицитѣ сдѣланномъ газетой „Подолія“. Такимъ образомъ для ликвидаціи дѣла по „Православной Подоліи“ къ 1 января 1909 года необходимо 3195 руб. 68 коп., чего бы не было, еслибы редакція не платила долга за 1907 г. 1087 руб. 53 коп. и еслибы Управ

леніе выдало удержанные 2184 руб. При такихъ обстоятельствахъ трудно было вести изданіе съ надлежащей полнотой со стороны объема и содержанія: приходилось ограничиваться выпускомъ скудныхъ номеровъ въ 1^{1/2}, а иногда и въ 1 печатный листъ, гдѣ большая часть страницъ заполнялась официальнымъ отдѣломъ, въ неофициальномъ же отдѣлѣ приходилось большею частью помѣщать перепечатки, такъ какъ оригинальныя статьи помѣщались тѣхъ только авторовъ, которые не настаивали на уплатѣ гонорара.

Справки: 1) Въ докладѣ сентябрьскому Съѣзду 1905 г. о преобразованіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ежедневную газету съ ежемѣсячнымъ изданіемъ, указывалось, что газета могла бы существовать при 1^{1/2} тысячахъ обязательныхъ подписчиковъ, рассчитывая на подписку постороннихъ лицъ, а также на розничную пролажу. И Съѣздъ этого года постановилъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, преобразовать Епархіальныя Вѣдомости въ ежедневную газету съ приложеніемъ книжекъ, назначивъ цѣну за оба изданія въ 10 руб. 2) Новое дѣло,—какъ веденіе ежедневной газеты съ ежемѣсячнымъ журналомъ, веденіе его безъ смѣты, неэкономическое отношеніе Редакціоннаго Комитета къ дѣлу (платили, на примѣръ, 22 руб. за печатаніе номера, тогда какъ можно было платить дешевле), перерасходы, каковыхъ не должно было быть при назначеніи самимъ Комитетомъ цѣны на изданія,—побудили сентябрьскій Съѣздъ 1906 г. сократить изданіе газеты „Подолія“, исключивъ изъ нея официальный отдѣлъ, и преобразовать жур. изъ ежемѣсячнаго въ еженедѣльный, оставивъ за оба изданія прежнюю цѣну 10 руб. (жур. № 6—VI). 3) Временно-ревизіонный Комитетъ 1907 г. Съѣзда 1907 г., провѣряя отчеты и приходо-расходныя книги за 1906 и 1907 г.г. по обоимъ изданіямъ, установилъ, что приходъ по обоимъ изданіямъ ежегодно выражается приблизительно въ 16000 р., а расходъ превышаетъ 20000 р., почему къ 1 января 1908 года получилась по обоимъ изданіямъ сумма дефицита въ 9717 руб. 77 коп. (приблизительно). Съѣздъ того же года, имѣя въ виду указанія Временно-ревизіоннаго Комитета, что покрыть дефицитъ

этотъ возможно или возвратившись къ изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ повышеніемъ цѣны до 7 руб. въ годъ, или сокративъ самыя изданія до 5 №№ газеты въ недѣлю и 1 № „Православной Подоліи“ въ объемѣ одного листа, постановивъ, основываясь на предложеніи Св.-Троицкаго Братства (11 октября 1907 г. № 1998), принять на себя изданіе газеты и журнала въ сокращенномъ видѣ (5 №№ газеты и 1 № „Православной Подоліи“) съ условіемъ обязательнаго погашенія дефицита (9717 р. 77 коп.) въ теченіе двухъ лѣтъ, и передать изданія газеты „Подолія“ и журнала „Православная Подолія“ Св.-Троицкому Братству, избравъ для заключенія контракта съ Братствомъ Комитетъ изъ протоіерея Сѣцинскаго, священника Ѳ. Филоненко и священника Г. Пашуты. Братство отказалось на предложенныхъ имъ условіяхъ принять на себя оба изданія, но соглашалось вести ихъ съ обязательствомъ погашенія дефицита въ 3 года и съ условіемъ передачи дѣла изданія Братству на 6 лѣтъ. 4) Въ семь году газета и журналъ издавались по проэкту и смѣтѣ избраннаго Съездомъ 1907 г. Комитета, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 19 ноября 1907 г. на журн. Създа № 9, изъ смѣты не вышли, дефицита не сдѣлали, и ожидается еще къ концу года маленькій остатокъ, но дефицитъ къ 8 октября с. г. въ суммѣ 9721 руб. 55 коп. остается въ силѣ и долгомъ за прошлые годы. 5) Протоіерей Сѣцинскій на предложеніе Епархіальнаго Създа представилъ слѣдующую смѣту на изданіе въ будущемъ 1909 году епархіальнаго органа, имѣя въ виду указанную Съездомъ цѣну изданія въ 2 руб. отъ каждой самостоятельной церкви:

П р и х о д ъ.

1430 обязательныхъ подписчиковъ по 2 руб. 2860 р. — к.

Р а с х о д ъ.

Печатаніе 52-№-овъ по 1 печатному листу
по 10^{1/2} руб. 546 р. — к.
Бумага 181 ст. (на 1600 эк.) 497 р. 75 к.
Пересылка по почтѣ 1500 экз. по 80 к. 1 экз. 1200 р. — к.
Брошюровка и фальцовка по 6 р. въ мѣсяць 72 р. — к.

Корректору по 2 руб. за печ. листъ . . .	104 р. — к.
Служителю	90 р. — к.
Канцелярскіе расходы	25 р. — к.

Итого . . 2534 р. 75 к.

Редактору и сотрудникамъ по изданію . . 325 р. — к.

А всего . . 2860 р. — к.

6) Съездомъ было предложено члену Консисторіи о. Ѳ. Филоненко предложить Консисторіи отъ имени Съезда, не найдетъ ли она возможнымъ взять на себя изданіе предполагаемаго органа по указанному въ спр. 5 сего журн. проэкту въ теченіе одного 1909 года. 7) Въ указанномъ засѣданіи Съезда членомъ Консисторіи священникомъ Ѳ. Филоненко было доложено, что г. секретаремъ Консисторіи выражено согласіе взять на себя совмѣстно съ нимъ изданіе въ будущемъ 1909 г. официальнаго листка по указанному въ справкѣ 5 сего журнала проекту, цѣною въ 2 руб. отъ каждой самостоятельной церкви, при чемъ заявлено желаніе, чтобы было возможно въ листки помѣщать объявленія, плата за которыя будетъ поступать въ общія суммы прихода по изданію и будетъ подлежать учету Съезда, и чтобы было разрѣшено Съездомъ Управленію Свѣчнаго Завода, въ случаѣ крайней необходимости, вызванной непредвидѣннымъ расходомъ сверхъ смѣты, выдать редакціи до трехсотъ рублей.

Постановили: Изданіе газеты „Подолія“ и еженедѣльнаго журнала „Православная Подолія“ въ настоящемъ ихъ видѣ съ 1 января будущаго 1909 г. прекратить. Вопросъ о способѣ и источникѣ погашенія образовавшагося дефицита къ 1 января 1909 г. по обоимъ изданіямъ въ суммѣ около 9721 р. 55 коп. передать на обсужденіе и рѣшеніе окружныхъ пастырскихъ собраний, каковыя рѣшенія непременно должны быть представлены къ будущему Епархіальному Съезду для окончательнаго его рѣшенія. Съ 1 января будущаго 1909 года въ теченіе одного года издавать еженедѣльный официальный листокъ извѣстій, назначивъ за него подписную плату въ суммѣ двухъ рублей отъ каж-

дой самостоятельной цекви, по указанной въ 5 й справкѣ сего журнала смѣтъ, поручивъ изданіе этого листка извѣстій, согласно выраженному въ спр. 7 сего журнала желанію, г. секретарю Подольской Духовной Консиссторіи совмѣстно съ членомъ Консиссторіи священникомъ Θεодоромъ Филоненко, давъ имъ право помѣщать въ листкѣ объявленія, съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ нихъ плата шла въ общую сумму прихода изданія и чтобы въ ней былъ представленъ Епархіальному Съѣзду отчетъ. Управление Свѣчнаго Завода, въ случаѣ крайней надобности, явившейся вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для новаго изданія обстоятельствъ, выдастъ сумму до трехсотъ рублей авансомъ. Для окончанія изданій газеты „Подолія“ и журнала „Православная Подолія“ въ семь 1908г. Управление Свѣчнаго Завода заимообразно выдастъ редакціямъ сихъ органовъ потребную для сего сумму въ 6887 р. 16 к., выдавая таковую частями по мѣрѣ надобности и требованію Редакцій. Послѣ утвержденія сего постановленія Съѣзда Его Преосвященствомъ, Управление Свѣчнаго Завода немедленно циркулярно разошлетъ копію сего постановленія о.о. благочиннымъ, въ видахъ невысылки] ими подписной платы на будущій 1909 г. въ суммѣ 10 руб. и немедленнаго обсуждения на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ вопроса о погашеніи дефицита по изданіямъ. Къ будущему Епархіальному Съѣзду новый Редакціонный Комитетъ выработаетъ программу, проэктъ и смѣту новаго желательнаго для духовенства епархіи органа печати, съ неоффіціальнаго отдѣломъ, за подписную плату не свыше пяти рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1-го декабря за № 9546: *Съ постановленіемъ Съѣзда согласиться не могу. Съѣзду предложено озаботиться вопросомъ объ улучшеніи епархіальныхъ органовъ и о погашеніи образовавшагося за первые два года дефицита. Ни того, ни другаго вопроса Съѣздъ не разрѣшилъ свѣтлмъ постановленіемъ. Между тѣмъ закрывать епархіальныя изданія въ Подоліи, съ ея воинствующимъ католицизмомъ, охваченной сплоченнымъ еврействомъ и стонущей*

подъ матеріально-торговымъ давленіемъ поляковъ и евреевъ, съ ихъ вліяніемъ и на нравственно-религіозный, да и политическій обликъ Подолянъ, съ страшною, кое-гдѣ появляющеюся въ Подоліи язвою штундизма, — этого авангарда лютеранства, — закрыть свои собственныя изданія во время общаго возбужденія и подъема народнаго духа, выбитаго послѣднимъ теченіемъ жизни изъ обычной колеи, — закрыть и не знать, что дѣлается въ родной сторонѣ, и ходить, такъ сказать, въ потемкахъ, безъ взаимнаго обмена мыслей, — это было-бы, по моему мнѣнію, преступленіемъ. Поэтому, нахожусь нужнымъ учинить слѣдующее: 1) оставить оба изданія въ прежнемъ видѣ съ прежними редакторами, программами и подписною цѣною; 2) дефицитъ въ суммѣ 6887 руб. 16 коп., согласно опредѣленію Съѣзда, погасить заимобразно изъ суммъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Вопросомъ о погашеніи этой суммы долга Заводу займется нынѣ учрежденный Ревизіонный Комитетъ по изданію епархіальныхъ органовъ, обсудитъ также духовенство на благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ и окончательно рѣшитъ будущій Епархіальный Съѣздъ совмѣстно съ вопросомъ о погашеніи остальной суммы дефицита за первые два года изданія. 3) Подписная плата попрежнему высылается въ Управление Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, гдѣ немедленно обращается въ процентныя серіи Государственнаго банка и хранится въ государственныхъ учрежденіяхъ по особому счету и статья, откуда выдается редакторамъ по особымъ журналамъ съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета и по резолюціямъ правящаго Архіерея. Проценты, имѣющіе образоваться отъ обращенія подписной платы въ процентныя бумаги, идутъ или на погашеніе дефицита, или на улучшеніе изданія. Вопросъ этотъ рѣшается, какъ и другіе, по журналу редакціи, утвержденному установленнымъ нынѣ порядкомъ. 4) Учреждается особый Ревизіонный Комитетъ по изданію епархіальныхъ органовъ: а) для разсмотрѣнія сметы прихода и расхода и журналовъ редакторовъ, б) для ревизіи производимыхъ расходовъ и в) для разработки, вообще, вопроса объ улучшеніи изданій. Ежемѣ-

сячно, а если явится необходимость, и чаще Ревизионный Комитетъ, по разсмотрѣннн журналовъ редакторовъ, а также и всего дѣла изданія, входитъ къ правящему Архіерею со своимъ мнѣніемъ совместно съ журналомъ редакціи, или особо. Въ составъ Ревизионнаго Комитета назначаются на три года священники Теодоръ Филоненко и Владиміръ Марчевскій. 5) Для разработки пастырскихъ и другихъ вопросовъ и для сотрудничества въ епархіальныхъ изданіяхъ учреждаются должности безплатныхъ сотрудниковъ-корреспондентовъ въ епархіи. Каждое благочиніе избираетъ изъ своей среды на пастырскихъ собраніяхъ на три года одного сотрудника-корреспондента и кандидата къ нему. Избранные утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ. На обязанности сотрудниковъ - корреспондентовъ лежитъ забота: а) о разработкѣ пастырскихъ и другихъ вопросовъ, особенно касающихся какъ всей епархіи, такъ и мѣстнаго благочинія, и б) о представленіи въ редакцію извѣстій изъ текущей жизни. Прохождение этой должности записывается въ послужной списокъ и въ справочный листокъ, а благочинные, на основаніи сообщеній сотрудниковъ-корреспондентовъ, докладываютъ Епархіальному Архіерею въ годовомъ отчетѣ, сколько и по какимъ вопросамъ представлено и напечатано ими статей въ епархіальныхъ изданіяхъ, для соответствующаго поощренія особо потрудившихся лицъ.

ЖУРНАЛЬ № 17.

Утренняя засѣданія 21 октября.

1. Слушали: Прошеніе жены бывшаго священника Іоанна Садковского (уѣхавшаго тайно въ Америку) Маріи Садковской о предоставленіи ей права получать для себя и для дѣтей эмеритурѣ изъ взаимно-вспомогательной кассы и объ оказаніи ей денежнаго пособія.

Справки: 1) Сентябрскій Съѣздъ 1905 года (жур. 11. ст. VI.) постановилъ: „Управленіе кассы зачислить семью священника Садковского въ число пенсіонеровъ кассы, согласно § 47 уст. кассы, съ соблюденіемъ относительно самой проситель-

ницы п. 2 того же 47 параграфа кассы и постановленія Създа отъ 24 февраля 1905 года, изложеннаго въ журналѣ 22 ст. 5.
2) Благочинный 1-го округа Брацлавскаго уѣзда удостовѣряетъ, что просьба Садковской заслуживаетъ вниманія.

Постановили: а) Относительно предоставленія правъ на пенсію изъ взаимно-вспомогательной кассы подтвердить постановленіе Епархіальнаго Създа 1905 года; б) выдать пособіе изъ суммы 1500 руб., ассигнованной Създомъ 1907 г., въ размѣрѣ 100 руб.

II. Слушали: Прошеніе учительницы министерской Рожнятовской школы Лидіи Лѣсѣцкой объ освобожденіи дочери ея отъ платы за правоученіе въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ

Постановили: Просьбу просительницы отклонить.

III. Слушали: Прошеніе вдовы священника Ирины Голубовичъ о возможномъ пособіи ей на воспитаніе дѣтей: сынъ ея воспитывается въ Политехническомъ институтѣ, а дочь въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ на ея скудные средства.

Справка: Епарх. Създъ 1905 г. (второй) постановилъ „на содержаніе десяти бѣднѣйшихъ воспитанницъ ассигновать 1000 руб. изъ суммъ Свѣчнаго Завода“.

Постановили: Совѣтъ училища будетъ имѣть въ виду Голубовичъ при назначеніи стипендіи изъ указанной въ справки 1000 руб.

IV. Слушали: Прошеніе жены бывшаго псаломщика Ольги Крамарской о назначеніи ей денежнаго пособія въ виду того, что мужъ ея заключенъ въ тюрьму, а она осталась съ шестью малолѣтними дѣтьми безъ средствъ къ жизни.

Справка: Бѣдственное положеніе просительницы удостовѣренно Благочиннымъ 1 окр. Каменецкаго уѣзда.

Постановили: Направить прошеніе просительницы въ Епархіальное Попечительство для сужденія о пособіи.