

# ВЛАДИМІРСКІЯ

ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ

№ 22.

1872 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.  
— за пересылку — 60 коп.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.*

*Къ исполненію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Юля сего года за № 2471, въ коемъ изъяснено, что Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, сообщая, по званію Предѣдателя Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго общества, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ Министерствъ содѣйствія сему обществу къ собранію свѣдѣній о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ учрежденіяхъ, проситъ о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ обществахъ, или учрежденіяхъ.

При предложеніи приложена копія съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора по настоящему предмету. Приказали: Предложенную копію съ отношенія Преосвященнаго Митрополита Исидора на имя Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1540, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Святѣйшій Синодъ требуемыя по содержанию этого отношенія свѣдѣнія съ означенными въ отношеніи приложеніями. Сентября 22 дня 1872 года.

Отношеніе Митрополита Новгородскаго и С. Петербургскаго, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 Іюня 1872 года за № 1540.

Императорское Человѣколюбивое Общество, заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единодушныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наименованіями благотворительныхъ учрежденій: а для этого необходимо, чтобы между сими учрежденіями установились правильныя соотношенія и взаимнодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Совѣта Человѣколюбиваго Общества, и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: «Сообразить,

какимъ образомъ можно было бы привести эту полезную мысль въ исполненіе».

Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ обществахъ; поэтому Высочайше учрежденная, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Коммисія, разсматривавшая всеподданнѣйшій отчетъ ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества, признала весьма полезнымъ предоставить всеѣмъ Гг. Министрамъ, чтобы они оказали въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе сказанному Обществу распоряженіемъ о доставленіи Совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе это Коммисіи удостоилось Монаршаго одобренія и объявлено мнѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала Комитета Гг. Министровъ, состоявшагося 6-го текущаго Іюня.

Долгомъ поставляя о такомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству къ надлежащему исполненію, обязываюсь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ распоряженіи, чтобы при сообщеніи Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ Обществахъ или учрежденіяхъ, благоволено было приложить по экземпляру: а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго Общества или учрежденія.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 19 Октября. Консисторія,

по справкѣ, сдѣлаеть надлежащее распоряженіе и исполненіе.

1872 года Октября 21 дня во Владимірской Духовной Консистеріи Заключено: Во исполненіе указа Св. Синода, предложить мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, овсѣхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ здѣшней епархіи, благотворительныхъ учрежденійхъ духовнаго вѣдомства доставить Консистеріи свѣдѣнія, съ приложеніемъ уставовъ или положеній о нихъ и копій съ отчетовъ за истекшіи годъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, 1871 года.

(Продолженіе \*).

### 2) Случаи исключенія.

Какъ пользовались семинарскія начальства вышеупомянутыми правилами относительно исключенія учениковъ на самой практикѣ,—это показываютъ слѣдующіе, наиболее выдающіеся случаи исключенія учениковъ.

При семъ, впрочемъ, надобно замѣтить, что, кромѣ нижеизложенныхъ случаевъ исключенія, были еще и другіе, не менѣе важные,—какъ это видно изъ дѣлъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода о произведенныхъ ею оповѣщеніяхъ объ исключенныхъ за предосудительное поведеніе. Но объ однихъ изъ этихъ случаевъ семинарскія начальства умалчиваютъ, вѣроятно потому, что они уже извѣстны Высшему Духовному Правительству; другіе же случаи произошли уже послѣ представленія семинарскими начальствами своихъ сообщеній Учебному Комитету.

Въ М—ой семинаріи въ 1868 году былъ исключень воспитанникъ высшаго отдѣленія Л. за грубость, оказан-

(\*) См. №№ 8, 9, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20 и 21.

ную имъ наставнику на экзаменѣ. Педагогическое собраніе, при обсужденіи этого проступка, вникало во всѣ обстоятельства, при которыхъ онъ былъ совершенъ, и нашло, что въ нихъ не было ничего, что могло бы извинить его. По справкѣ о его поведеніи оказалось, что онъ и прежде, за дерзкое обращеніе съ товарищами и съ хозяевами, у которыхъ жилъ на квартирѣ, былъ наказываемъ. На этомъ основаніи Педагогическое собраніе рѣшило исключить Л—аго, но склонно было сдѣлать ему снисхожденіе въ отмѣткѣ по поведенію, принимая во вниманіе, что онъ исключается за годъ до окончанія курса. Но такъ какъ Л. уѣхалъ изъ города безъ билета и не подалъ прошенія объ увольненіи; то рѣшено было исключить Л. за «дурное поведеніе», съ отмѣткою, впрочемъ, «довольно хорошо» и съ донесеніемъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ А—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Г. въ 1867 году исключенъ съ отмѣткою «довольно хорошаго поведенія», за страстную склонность къ хмѣльнымъ напиткамъ, такъ какъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ замѣченъ былъ 10-ть разъ сильно пьянымъ, и не могъ быть исправленъ никакими мѣрами. Такую же рекомендацію получилъ ученикъ того же высшаго отдѣленія Г., замѣченный сильно пьянымъ 20-ть разъ; впрочемъ, начальство дозволило ему кончить курсъ.

Тамъ же былъ уволенъ въ 1867 году съ «неодобрительнымъ» поведеніемъ воспитанникъ средняго отдѣленія А. Онъ замѣченъ былъ пьянымъ много разъ; не миролюбиво обращался съ товарищами; позволялъ себѣ сквернословіе, опускалъ классы и богослуженіе по лѣности, обнаруживалъ неуживчивость съ товарищами, своевольно отлучался въ городъ, производилъ неоднократно драку и буйство въ пьяномъ видѣ въ семинарской столовой и спальныхъ комнатахъ,

напримѣръ: выбивалъ рамы, билъ служителей, сбрасывалъ съ себя одежду, рвалъ свое бѣлье и до такой степени неистовствовалъ, что его принуждены были связывать, грубо объяснялся съ инспекторомъ, и, послѣ всевозможныхъ мѣръ исправленія, не выказалъ ни малѣйшаго раскаянія и желанія исправиться. Изъ объясненій Правленія по сему дѣлу, между прочимъ, видно, что весьма важное вліяніе на поведеніе А. имѣли первоначальныя условія его дѣтства, такъ какъ его отецъ, братъ и родственники — всѣ были люди не трезваго поведенія, подпали суду и были исключаемы изъ духовнаго званія. О случаѣ исключенія А. не донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, вѣроятно, потому, что этотъ случай послѣдовалъ раньше предписанія семинарскимъ начальствамъ объ обязанности ихъ доносить объ исключаемыхъ за предосудительное поведеніе ученикахъ.

Въ С—ой семинаріи въ 1866 г. были исключены за дерзость противъ инспектора воспитанники С., М. и С. При чемъ въ свидѣтельствахъ, выданныхъ имъ, значится, что они уволены въ слѣдствіе ихъ прошенія, съ отмѣткою поведенія «довольно хорошаго». Съ такою же отмѣткою по поведенію, но «по неблагонадежности къ продолженію ученія» тамъ же исключены воспитанники: А. и П. за незаконныя и несправедливыя жалобы высшему начальству на Правленіе семинаріи, Ш. за пьянство и залогъ своихъ и чужихъ вещей въ шинкахъ, В. за воровство и залогъ чужаго сюртука, С. и Щ. за пьянство съ буйствомъ. Изъ вышеозначенныхъ исключенныхъ С., неизвѣстно почему, въ 1867 году былъ обратно принятъ въ семинарію, но вскорѣ опять замѣченъ былъ въ пьянствѣ, при чемъ нанесъ оскорбленіе побоями женѣ одного семинарскаго служителя. Нѣкоторые члены Правленія, при обсужденіи сего проступка, полагали исключить его съ неодобрительнымъ поведеніемъ и донести Г. Оберъ-Проку-

рору Святѣйшаго Синода; другіе, принимая во вниманіе отличные успѣхи и прежнее очень хорошее поведеніе С., предложили лишить его только казеннаго содержанія. Большинство было рѣшено — исключить его съ поведеніемъ «хорошимъ», что и было приведено въ исполненіе, съ утвержденія Преосвященнаго.

Въ К—ой семинаріи воспитанники, исключенные за пьянство Ш. и В., получили отмѣтку: «поведенія довольно хорошаго». Исключенный же за воровство М. получил аттестацію: «посредственнаго поведенія».

Въ К—ой семинаріи въ 1868 г. исключенъ ученикъ высшаго отдѣленія Л. за неисполненіе наказанія, назначеннаго ему Правленіемъ, съ отмѣткою «довольно хорошо», и съ прописаніемъ въ свидѣтельствѣ: «по неблагонадежности къ продолженію ученія». Другой подобный случай исключенія былъ съ воспитанникомъ низшаго отдѣленія Д. Этотъ ученикъ избралъ квартиру, ему не дозволенную, не ходилъ въ классъ, и уклонялся отъ Богослуженія. Когда Правленіе опредѣлило ему за это наказаніе (стоять у порога во время двухъ обѣдовъ въ столовой): Д. наказанія не выполнилъ, а подалъ прошеніе объ увольненіи. Правленіе постановило уволить его съ хорошею аттестаціею по поведенію, если онъ выполнитъ прежде назначенное наказаніе; но такъ какъ онъ совсѣмъ отъ этого отказался, то и былъ уволенъ съ отмѣткою по поведенію «порядочно».

Въ П—ой семинаріи былъ исключенъ «съ неодобрительнымъ поведеніемъ», и съ донесеніемъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода воспитанникъ средняго отдѣленія М. Ж. за то, что не являлся въ семинарію цѣлую треть учебнаго года, за подчистку и переправку просроченнаго билета и грубости, оказанныя на мѣстѣ жительства благочинному.

Въ 1868 году былъ исключенъ изъ И—ой семинаріи,

съ «неодобрительнымъ поведеніемъ», воспитанникъ средняго отдѣленія  $\Theta$ . За этимъ воспитанникомъ было замѣчено слѣдующее: а) со времени обученія въ училищѣ онъ предавался всякаго рода плотскимъ порокамъ до истощенія организма; объ этихъ порокахъ онъ записывалъ въ своемъ дневникѣ, къ коему приложены и рисунки самыхъ отвратительныхъ плотскихъ грѣховъ; сквернословилъ самымъ постыднымъ образомъ; б) предавался пьянству до безчувствія и находился въ этомъ состояніи въ самомъ отвратительномъ видѣ; в) кралъ деньги у товарищей, лазилъ ночью чрезъ семинарскую ограду, писалъ на заборахъ, на стѣнахъ, на окнахъ разные пасквили на начальство, производилъ драки и разныя безчинства, а разъ покушался даже давить своего товарища, и выражалъ желаніе убить инспектора; г) сидя однажды за чаемъ въ столовой, при товарищахъ, сталъ бросать шариками изъ хлѣба въ икону Спасителя, произнося при этомъ кощунственные и ругательныя слова. О проступкахъ и исключеніи  $\Theta$ . было донесено Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оновѣщеніе.

Въ томъ же 1868 году исключенъ былъ изъ той же семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ воспитанникъ высшаго отдѣленія П. М. Обстоятельства, побудившія семинарское начальство исключить этого воспитанника, заключались въ слѣдующемъ. Однажды, именно въ праздникъ Богоявленія, въ 1868 г., вечеромъ, когда всѣ воспитанники находились за всеюнощной, М., возвратившись въ семинарскій корпусъ изъ города, въ нетрезвомъ видѣ, привезъ съ собою двухъ женщинъ, и, захвативъ свое одѣяло, отправился снова съ ними въ ихъ домъ. Въ 8 часовъ вечера, инспекторъ, узнавъ о позорномъ поступкѣ М., призналъ нужнымъ отправиться, въ сопровожденіи служителей, въ тотъ домъ, гдѣ находился М. Тамъ инспекторъ за-



сталъ М. въ пьянствѣ, за картежной игрой и въ безобразномъ положеніи. Хозяйка дома при этомъ объяснила инспектору, что М. часто проводитъ здѣсь цѣлыя ночи. Взявши, при посредствѣ служителей, М., инспекторъ заключилъ его въ семинаріи въ отдѣльную комнату, подѣ при-смотрѣ; но М., будучи заключенъ подѣ арестъ, кричалъ, билъ стекла и вышибалъ дверь. Ректоръ семинаріи, архимандритъ С., съ которымъ М. состоялъ въ ближайшемъ родствѣ, узнавъ о нахожденіи его подѣ арестомъ, выпустилъ его на свободу. Тогда М. снова отправился въ домъ, изъ коего былъ взятъ и ночевалъ тамъ. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что и прежде за М. были замѣчаемы грубыя чувственныя наклонности: онъ былъ пристрастенъ къ вину, такъ что рѣдкій день не пилъ вина, и часто попадался инспектору въ пьяномъ видѣ, а однажды былъ замѣченъ пьянымъ во время Богослуженія и при томъ въ алтарѣ, гдѣ производилъ разныя безчинства. Не смотря на все это, М. не былъ немедленно исключенъ изъ заведенія, послѣ вышеописаннаго случая, но, какъ замѣчаетъ Правленіе, «въ слѣдствіе выказаннаго раскаянія ему еще оказано было терпѣніе». Исключеніе состоялось только тогда, когда М., недѣлю спустя, повторилъ, и при томъ, какъ видно изъ дѣла, злонамѣренно, съ цѣлію выказать презрѣніе къ начальству и самое необузданное своеволіе, поступокъ, подобный вышеприведенному, въ которомъ опять выразилась его склонность къ пьянству и безчинствамъ, и сверхъ того явная ложь и заpirationъ. О проступкахъ и исключеніи М. было донесено Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, который и приказалъ произвести по сему случаю обычное оповѣщеніе.

Въ Н — ой семинаріи, въ 1868 году ученикъ 1-го класса В., безъ всякой уважительной причины, пересталъ ходить въ классъ и обнаружилъ столько упорства, что, не смотря ни на какія убѣжденія инспектора, настоялъ на

своёмъ, — г. е. продолжалъ не ходить въ классъ. При обсужденіи такого поведенія В., Педагогическое собраніе, прежде рѣшительныхъ мѣръ, вмѣнило инспектору въ обязанность употребить всѣ зависящія отъ него отеческія мѣры къ убѣжденію непокорнаго. Все это было сдѣлано, и не привело ни къ какому доброму результату. Тогда Правленіе семинаріи постановило: «ученика В. за самовольное и неимѣющее никакой причины нехождение въ классъ — исключить». — На семь журналъ мѣстный Преосвященный сдѣлалъ такую замѣтку: «не слѣдуетъ ли объ этомъ сообщить въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода»? Но Правленіе семинаріи, находя, что проступокъ В. есть не болѣе, какъ выраженіе неисправимой лѣности и не даетъ права заключать о совершенной испорченности его поведенія, не сочло нужнымъ доставлять объ этомъ свѣдѣній въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, и воспитанникъ В. былъ уволенъ съ поведеніемъ, неимѣвшимъ дурной аттестаціи.

Въ П—ой семинаріи, въ Маѣ 1868 года, были исключены воспитанники Г—я и Т—ій, съ отмѣткою «неодобрительнаго поведенія», за пьянство и посѣщеніе дома проституціи, — при чемъ о проступкѣ ихъ и исключеніи было донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по приказанію коего и произведено о семъ оповѣщеніе.

Подобнымъ образомъ былъ исключенъ въ К—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Щ. за то, что въ пьяномъ видѣ произвелъ въ ночное время, драку съ мѣщанами, которая потомъ получила огласку въ цѣломъ городѣ, за что и былъ взятъ въ полицію.

Въ К—ой семинаріи исключенъ былъ, въ 1868 году, ученикъ средняго отдѣленія Д. за то, что въ лѣтнее каникулярное время отправился безъ билета въ городъ В., не представилъ свидѣтельства, гдѣ онъ прожилъ эти каникулы, и опустилъ въ теченіи трети 50 уроковъ. За по-

добный же проступокъ былъ исключенъ воспитанникъ низшаго отдѣленія А. Но о данной имъ аттестаціи поведенія свѣдѣній нѣтъ.

Въ Р — ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ 1-го класса П. за то, что былъ найденъ въ нетрезвомъ видѣ, во время класса. По собраннымъ о немъ справкамъ оказалось, что онъ часто предавался необузданному разгулу и проводилъ цѣлыя ночи въ пьянствѣ. Ему дана аттестація «неодобрительнаго поведенія», и объ исключеніи его донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, который приказалъ о семъ сдѣлать оповѣщеніе.

Тамъ же подвергся исключенію воспитанникъ Р., такъ какъ по собраннымъ инспекторомъ справкамъ оказалось, что Р. часто опускалъ классы по лѣности, проводилъ не только вечера, но и цѣлыя ночи въ трактирѣ за билліардомъ, и, не смотря на всѣ увѣщанія, оставался неисправимъ. Ему также дано было «неодобрительное поведеніе», и также донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по резолюціи коего произведено оповѣщеніе.

Въ К — ой семинаріи, въ 1868 году, наканунѣ отъѣзда учениковъ на зимнія каникулы, нѣсколько живущихъ въ одной квартирѣ учениковъ, предположивъ, что въ это время они свободны отъ надзора, устроили у себя музыкальный вечеръ съ виномъ и водкою. Изъ бывшихъ на этомъ вечерѣ двое оказались столь пьяными, что слѣды опьяненія остались даже на слѣдующій день, когда они явились въ семинарію. Поступокъ этотъ огласился между учениками. Начальство семинаріи, имѣя въ виду, что прежнее поведеніе сихъ учениковъ не представляло данныхъ для заключенія о ихъ неисправимой склонности къ пьянству, не желало давать формальнаго движенія сему дѣлу и предложило ученикамъ подать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи, по каковымъ они и были уволены, съ поведеніемъ «хорошимъ».

Въ Ч—ой семинаріи, въ 1868 году, былъ исключенъ ученикъ средняго отдѣленія С. за сознательное и многократно повторявшееся уклоненіе отъ требованій дисциплины и неповиновеніе начальству, съ поведеніемъ «довольно хорошимъ», и съ донесеніемъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Тоже самое было сдѣлано по отношенію къ 8-ми ученикамъ низшаго отдѣленія: В., Н., Н., М., К., К., Э. и Д. за «ночное посѣщеніе дома одной мѣщаники и похищеніе въ ея домѣ вещей».

### Заключеніе Учебнаго Комитета.

Составивъ себѣ, чрезъ вышеизложенный систематическій сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, Учебный Комитетъ, предварительно исполненія возложеннаго на него Святѣйшимъ Синодомъ порученія по вопросу объ исключаемыхъ изъ семинарій ученикахъ, находить нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ, — представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложенъ сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. За тѣмъ представляется полезнымъ препроводить во всѣ семинарскія Правленія весь настоящій журналъ Комитета, съ тою цѣлію, чтобы они принявъ во вниманіе—какъ сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія Учебнаго Комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ измѣнили, или дополнили составленные ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя Учебнымъ Комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ

не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по всей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библии, въ видѣ особаго подвига благочестія, такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ Священнаго Писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочитывать все Священное Писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокъ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библии. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ Правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ Православной Церкви, то это представляется дѣломъ не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука—Литургика, и сверхъ того этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 Устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ Правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемого § 151 Уст. объясненія ученикамъ предъ Литургіею воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать таковую обязанность, — какъ это допустило одно семинарское Правленіе, — на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для сихъ послѣд-

нихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою, такъ какъ, при трудности уясненія внѣшнихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неуважительныя сами по себѣ, могутъ въ тоже время и не показывать въ юношѣ отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатели, не спѣша изгонять такого воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими Богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ церквей, которыя они посѣщали, — какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, — представляется неудобноисполнимымъ, такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками Богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія Богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ Уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>14 Января 1869 года</sup> <sub>15 Декабря 1870 года</sub> послѣдовавшее по дѣлу

о ревизіи Вологодской семинаріи, въ коемъ между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ Богослуженіи имѣть въ виду, чтобы привила сіи чужды были произвола, и вполнѣ соответствовали постановленіямъ Православной церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Сущестующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ не праздничные дни къ Богослуженіямъ — долженъ быть оставленъ, какъ препятствующій правильному, установленному Уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи Богослуженія можетъ быть достигаемо надлежащимъ преподаваніемъ Церковнаго Устава — въ училищахъ, и Литургики — въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ Богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священный санъ и полученіемъ грамоты. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства Св. Крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 Устава, къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, все ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора, — какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 Устава ученики, живущіе въ семинаріи и близь оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій предъ Литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія на канунъ праздниковъ. Это можетъ

быть допускаемо лишь въ исключенныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть всѣмъ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всемогнато бдѣнія — долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едва ли возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствию благолѣпія, — нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только немногими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстимо и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, на примѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго, и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ Правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но съ другой стороны нельзя не признать справедливымъ мнѣнія тогоже семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостью долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развивалось склонности къ тайному чувственному пороку.



Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупреждать и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навыкъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ не признать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взысканія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ то предполагаетъ одно семинарское Правленіе, то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленія другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относи-

тельно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинныя волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту перекличку самимъ наставникомъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; на примѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тупіе на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оказывается нужнымъ, между

прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго Правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожъ касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ Уставѣ, такъ какъ по § 49 Уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непрострадные дни, на основаніи того же параграфа Устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобные случаи, по коимъ въ нѣкото-

рыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для бібліотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобноисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической бібліотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія Правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разъяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы, — какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами,

согласными съ педагогикою. То и другое должно представлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюдении за ихъ прилежаниемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими Правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частію семинаріи. При томъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особеннаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ, — слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило — не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношата-нію и лѣности.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Владимірское Епархіальное Начальство, по неоднократно доходившимъ до него слухамъ и жалобамъ о малой заботливости діаконовъ помогать, при служеніи, причетникамъ въ отправленіи сими послѣдними своей должности, — признало необходимымъ предписать циркулярно по Епархіи, чтобы всѣ отцы діаконы свое діаконое достоинство доказывали честною, достойною священнослужителя жизнью, благочестивымъ и усерднымъ служеніемъ, а не однимъ возглашеніемъ эктеній и уклоненіемъ отъ должности чтеца и пѣвца на клиросѣ. Что же касается до тѣхъ діаконовъ, которые состоятъ на причетнической вакансіи, то они обязаны не только становиться на клиросѣ для чтенія и пѣнія, но и всѣ труды по церкви, лежащіе на причетникѣ, раздѣлять съ нимъ, не требуя за то большаго противъ причетника вознагражденія, если для исполненія этихъ трудовъ при церкви нѣтъ особыхъ служителей.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:*

Александровскому 2 гильдіи купцу Ивану Иванову Лапшину, за пожертвованіе двухъ Государственныхъ 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> билетовъ, каждый во 100 руб., въ пользу церкви сель: Новоселки и Купани, Переславскаго уѣзда.

Канцелярскій служитель Владимирскаго Духовнаго Попечительства Яковъ Побѣдинскій 20 Октября опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Владимирской Духовной Консисторіи.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ  
**ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ**  
**ВЪ ДОМОСТЕЙ**  
 въ 1873 году.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1873 году, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Какъ и въ предшествовашіе восемь лѣтъ, Редакція въ наступающемъ году будетъ сообщать духовенству всѣ нужныя для него обще-церковныя правительственныя распоряженія и распоряженія мѣстно-епархіальныя, не опуская въ тоже время замѣчательныхъ явленій изъ жизни церкви и духовенства вообще. Само собою разумѣется, что статьи мѣстнаго характера, — церковно-археологическаго, нравственно-религіознаго и бытоваго, — займутъ въ Вѣдомостяхъ первое мѣсто, лишь бы духовенство давало Редакціи матеріаль для нихъ.

Всѣ статьи, извѣстія, замѣтки и вообще матеріалы, имѣющія мѣстный интересъ, будутъ приняты Редакціею съ благодарностію, и, какъ всегда, будутъ оплачиваемы отъ 3 до 4 коп. за строку.

Цѣна Вѣдомостямъ, не смотря на увеличивающуюся доселѣ дороговизну бумаги, остается прежняя, именно: *За обѣ части — официальную и неофициальную 4 р. съ пе-*

рсылкою и 3 р. 50 к. без пересылки: отдѣльно — за официальную часть 2 р. 80 коп., въ томъ числѣ 60 к. за пересылку; за неофициальную часть отдѣльно отъ официальной 1 руб. 80 коп. какъ съ пересылкою, и доставкою въ губ. г. Владимірѣ, такъ и въ Редакціи. За обложку и брошюровку прибавляется также по прежнему или 50 или 25 коп.

Редакція покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ и причты не медлить подпискою на Вѣдомости. Заготовка адресовъ, составленіе трактовыхъ книгъ и проч. требуютъ отъ Редакціи значительныхъ работъ и медленность въ нихъ, зависящая единственно отъ поздней подписки, вводитъ Редакцію въ совершенно напрасныя траты.

Подписка на Вѣдомости принимается у оо. Благочинныхъ, въ Духовной Консисторіи и непосредственно въ Редакціи.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи въ 1873 году изданій духовнаго журнала «СТРАННИКЪ», политической, общественной и литературной газеты «СОВРЕМЕННОСТЬ» и народной газеты «МІРСКОЕ СЛОВО».

Полагаясь на помощь Божию, а также на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энегрическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, къ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразіе повѣствовательный отдѣлъ и особенно «замѣтки» въ «СТРАННИКѢ», мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ», по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензурѣ, выходить два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета «МІРСКОЕ СЛОВО» будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ пра-

внамъ приходится платить въ почтамтъ весьма большія проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годичную цѣну:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только «Мірское Слово», съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ новымъ правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія шестеро больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно, и наконецъ, къ №№ «Мірскаго Слова» будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 политипажами въ текстѣ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годичная цѣна двѣнадцать рублей сер.

Адресоваться: въ ПЕТЕРБУРГЪ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣйше проситъ ихъ благовременно присылать свои требованія, отчетливо, опредѣленно и точно обозначать свои адреса; респредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуетъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволяя, по примѣру прежняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

Редакторъ-издатель «Странника» и «Современности»  
Прот. Василій Гречулевичъ.

О продолженіи изданія журнала «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ».

Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ

Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе онаго и въ слѣдующемъ 1873-мъ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ «Воскресномъ чтеніи» печатать статьи общаго религіозно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго характера, для всякаго христіанина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изъясненію св. Писанія; не отъазываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдническимъ. По св. Писанію читатели «Воскреснаго чтенія» въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ **Толкованіе на псалмы** извѣстнаго толковника греческаго **Евѣимія Зигабена**; по проповѣдничеству же, не зависимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ **Проповѣдническія темы** на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленныя для читателей «Воскреснаго чтенія», пріобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. **Петромъ Красовскимъ**. «Листокъ духовной журналистики и библіографіи», оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библіографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагаетъ къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики «Воскреснаго чтенія» получаютъ книгу **Комментарій** на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

**«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ»** будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ **«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ»**, а третій обзорніе всѣхъ вышедшихъ въ

теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію **четыре рубля** съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ **Кіевѣ**: въ редакціи журнала (Спаская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ **С.-Петербургѣ**: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ **Москвѣ**: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Терапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Редакторъ-Издатель **Х. Орда**.

Въ редакціи «**ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ**» можно получать книги: 1) Земная жизнь Господа Спасителя Нашего Иисуса Христа. Изданіе третье. Ц. 1 р. съ перес. 2) Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Изданіе второе, дополненное и исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Ц. 1 р. съ перес. 4) Пастырская жизнь по возрѣніямъ вселенской Церкви. Ц. 35 к. съ перес. 5) Руководитель къ толковому чтенію Библии. Ц. 1 р. 6) Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завѣта. Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к. 7) Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ. (Выпускъ первый). Ц. 25 к.

Объ изданіи ежедневной газеты «**НОВОСТИ**» въ 1873 году.

Въ 1873 году газета «**НОВОСТИ**», вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ, но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, выходящей, наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣпраздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкой на пережи-

тые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самую смѣлую ожиданія. Въ настоящее время запросъ на «**НОВОСТИ**» удесят�ерился сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики по непрерывному улучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоянного вздорожанія цѣны на бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ, для успѣха самаго дѣла и въ интересъ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газету «**НОВОСТИ**».а Не смотря на это возвышеніе, «**НОВОСТИ**» останутся самою дешевою въ Россіи ежедневною газетою, а относительно полноты содержанія, редакція употребитъ всѣ усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само сабою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшеніями, редакція никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія, — сосредоточивать возможно большее количество фактовъ, по всѣмъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и за границей. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя призванною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редакція тщательно устранитъ съ столбцовъ «**НОВОСТЕЙ**» всякій балластъ и лишнія разглагольствованія, и, надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человѣкъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ первой строки до послѣдней, съ пользою и интересомъ. Имѣя въ виду самую разнообразныя требованія, редакція, озабочиваясь сообщеніемъ возможно большаго количества фактовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, постарается дать интересный ма-

теріалъ для чтенія. Съ этою цѣлью въ отдѣлѣ «Дневникъ», будутъ появляться небольшія передовыя статьи по всѣмъ современнымъ вопросамъ, преимущественно, изъ русской общественной жизни, а въ фельетонѣ, читатели будутъ встрѣчать, нерѣдко, небольшіе рассказы нашихъ лучшихъ беллетристовъ, съ произведеніями которыхъ мы уже, отчасти, успѣли познакомить и въ нынѣшнемъ году. Не предрѣшая всѣхъ улучшеній, которыя мы намѣрены сдѣлать въ нашемъ изданіи, скажемъ только, что вниманіе провинціальной публики къ «новостямъ», обязываетъ насъ къ возможно полному и отчетливому изображенію провинціальной жизни.

Мы обращаемся съ особенною просьбою къ иногороднымъ подписчикамъ посвѣтить съ доставленіемъ своихъ заявленій о годовой подпискѣ, дабы они не испытали замедленія въ доставкѣ первыхъ нумеровъ. Заготовка печатныхъ адресовъ и бандеролей, при значительномъ наплывѣ требованій, отнимаетъ много времени.

Подписная цѣна на «**НОВОСТИ**» въ 1873 году:

Безъ доставки на годъ 6 р. 50 к., съ доставкою 8 р., съ пересылкой и упаковкою 9 р.; на полгода безъ доставки 4 р., съ доставкою 5 р., съ перес. и упаков. 6 р.

**Подписка открыта**, съ 1-го октября, въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ на Невскомъ проспектѣ, д. № 11 (на углу малой морской).

Редакторъ-издатель **Юлій Осиповичъ Шрейеръ**.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «**ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**» въ 1873 году.

Изданіе журнала **Душеполезное Чтеніе**, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

**Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:**

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ **паремій**. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе рассказы (будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи). Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ **Душеполезнаго Чтенія**, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго языка, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

**Душеполезное Чтеніе** по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1862, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и

въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію **Душеполезнаго Чтенія** въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Свящ. **Василій Нечаевъ**.

При редакціи «**Душеполезнаго Чтенія**» продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія, безъ пересылки:

1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія (въсу 1 фун.) 1 р. 2) Исторія трехъ перыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф.) 80 к. 3) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). (въсу 1 ф.) 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть записываемы на цѣну не меньше 50 коп.

4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 к. 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к. 6) О дружбѣ. 7 коп. 7) Братья и сестры. 7 коп. 8) Святой Владиміръ равноапостольный. 10 к. 9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к. 10) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ. 30 к. (Въсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписывать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, въсовыхъ на 1 ф., въ Европ. Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня 1872 года.





# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября № 22. 1872 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### КАТИХИЗИЧЕСКОЕ ПОУЧЕНІЕ

#### О ТАИНСТВѢ ВРАКА.

Шестое таинство св. Церкви есть Бракъ—такое священнодѣйствіе, въ которомъ брачующимся лицамъ, по объявленіи ими предъ Церковію объѣта взаимной супружеской вѣрности, преподается, чрезъ благословеніе священнослужителя, Божественная благодать, освящающая ихъ брачный союзъ, возвышающая его въ образъ духовнаго единенія Христа съ Церковію, и потомъ содѣйствующая имъ къ благословенному достиженію всѣхъ цѣлей Брака. Вѣ

просторѣчій это таинство называется еще Вѣнчаніемъ, по тѣмъ вѣнцамъ, какіе, при совершеніи его, бываютъ возлагаемы на главы жениха и невѣсты.

Брачный союзъ первоначально установленъ и освященъ Самимъ Богомъ, еще въ Раю. И въ новомъ завѣтѣ Христосъ Спаситель даровалъ всю силу брачному закону, когда на вопросъ Фарисеевъ, по всякой ли причинѣ можно разводиться съ женою, отвѣчалъ: *нѣсте ли чли, яко сотворивый искони (т. е. издревле), мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть; и рече: сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать: и прильнитъ къ женѣ своей; и будета оба въ плоть едину. Еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Матѹ. XIX, 4—6). Прямо таинствомъ называетъ бракъ св. апостоль Павель,—*тайна сія велика есть, говоритъ онъ, азъ же глаголю во Христа и во Церковь* (Ефес. V. 31 и 32).

Цѣль Божественнаго установленія брака двойкая. Первая—сохраненіе и умноженіе рода человѣческаго, для прославленія имени Божія. Эту цѣль назначилъ самъ Богъ въ благословеніи, данномъ первозданной четѣ. Мужа и жену сотвори ихъ, повѣствуетъ Бытописатель, и благослови ихъ Богъ, глаголя: *раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. 1. 28). Сказалъ Богъ,—и всеильное повелѣніе Его отъ начала міра исполняется до нынѣ. Отъ одной четы родъ человѣческой возросъ въ великое множество, распространившееся по всѣмъ странамъ и наполнившее всю землю. Въ сей цѣли брака заключается и та, чтобы раждать и умножать чадъ для церкви Божіей, въ составъ коей призванъ весь человѣческой родъ. Соответственно сему, св. Григорій Богословъ, говоритъ: «когда бракъ есть собственно бракъ и супружескій союзъ, и желаніе оставить послѣ себя дѣтей; тогда бракъ хорошъ, ибо умножаетъ число благоугождающихъ Богу»—(слово 37, въ тв. св. отц. III. 221).

Вторая цѣль брака есть взаимное вспомошествованіе супруговъ въ прохожденіи настоящей жизни. И *рече Богъ: не добро быти чловѣку единому; сотворимъ ему помощника по нему* (Быт. II. 18). И сотворилъ Богъ первую жену Еву изъ ребра Адамова, чтобы, при такомъ единствѣ природы, они тѣмъ сильнѣе чувствовали въ себѣ взаимную любовь и старались жить жизнію нераздѣльною. По намѣренію Божию, кто вступаетъ въ бракъ, тотъ, основывая новый домъ, покидаетъ отца и мать, и прилѣпляется къ женѣ своей: такъ что оба, по взаимнымъ чувствамъ любви, составляютъ одну душу, — по своей общей судьбѣ — одно лице.

Къ этимъ двумъ цѣлямъ Брака, послѣ паденія чловѣка, присоединилась еще третья, именно — служить обузданіемъ возникшихъ въ чловѣческой природѣ грѣховныхъ похотѣній и — врачевствомъ противъ безпорядочныхъ влеченій чувственности. *Добро чловѣку, говорить Апостоль, женѣ не прикасаться, но блудодѣяннѣ ради* (т. е. во избѣжаніе блудодѣяннѣ) *кійждо свою жену да имать, и каяждо жена своего мужа да имать* (1 Кор. VII. 1 и 2). И далѣе: *глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ: добро имъ есть, аще пребудуть, якоже и азъ. Аще ли же не удержатся, да посягаютъ: лучше бо жениться, нежели разжизатися* (—ст. 8 и 9).

Чтобы освятить, возвысить и укрѣпить законъ Брака, который самъ по себѣ святъ и чистъ — по своему происхожденію отъ Бога и по своимъ цѣлямъ, но вслѣдствіе разстройства чловѣческой природы подвергся зловредному вліянію грѣха и многочисленнымъ искаженіямъ со стороны чловѣковъ, предавшихъ чувственности, — Господь Иисусъ и благословилъ установить въ церкви своей таинство Брака.

Благодать, сообщаемая чрезъ таинство брака, состоитъ вообще въ томъ, что она содѣлываетъ, по слову Апостола, самый союзъ брачующихся тайною великою, поколи-

ну содѣлываетъ его образомъ таинственнаго союза Христа съ Церковію: *тайна сія велика есть, азъ же глаголю во Христа и во Церковь*. Следовательно, благодать сія освящаетъ и одухотворяетъ брачный союзъ двухъ лицъ: ибо святъ и духовенъ союзъ Христа съ Церковію. Цѣль брачнаго союза — рожденіе дѣтей — благодатию сего таинства освящается: дается на сіе дѣло законное право, и естественное побужденіе къ сему, само по себѣ нынѣ не чистое, очищается и возвышается; почему и говоритъ Апостоль о христіанскомъ бракѣ: *честна женитба и ложе не скверно* (Евр. XIII. 4.), и заповѣдуетъ христіанскимъ супругамъ: *сія есть воля Божія, святость ваша, хранити себе самихъ отъ блуда: и вѣдѣти комуждо отъ васъ свой сосудъ стязавати во святыхъ и чести* (1 Сол. VI, 3 и 4). Кромѣ сего, силою благодати, брачный союзъ мужа и жены скрѣпляется и дѣлается не разрывнымъ: ибо не расторжимъ и вѣчнъ союзъ Христа съ Церковію. Эти узы брачнаго союза содѣлываются не расторжимыми потому собственно, что благословляются самимъ Богомъ, — а *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Матѣ. XIX. 6.), утвердилъ Самъ Іисусъ Христосъ. Наконецъ, благодать, сообщаемая Бракомъ, содѣйствуетъ супругамъ, въ продолженіи всей жизни, свято исполнять взаимныя обязанности другъ къ другу, по высокому образцу святѣйшаго союза Христа съ Церковію. *Мужіе, любите своя жены, яко же и Христосъ возлюби Церковь, и Себе предаде за ню* (Ефее. V. 25). *Яко же Церковь повинуется Христу, такожде и жены* (должны повиноваться) — *своимъ мужемъ во всемъ* (ст. 24). Можно ли же было супругамъ подражать сему высокому образцу, если бы мужъ и жена не получили особой благодати Божіей? Безъ нея сказанныя заповѣди были бы не по силамъ человека. Содѣйствуя же въ исполненіи взаимныхъ обязанностей христіанскимъ супругамъ, въ продолженіе всей ихъ жизни, эта благодать тѣмъ самымъ

уже содѣйствуетъ имъ и къ достиженію всѣхъ цѣлей брачнаго союза, т. е. къ благословенному рожденію дѣтей — будущихъ чадъ Церкви, къ взаимному вспоможенію во всемъ добромъ и къ предохраненію себя отъ связей не законныхъ или не благословенныхъ.

Но всѣмъ ли должно принимать это таинство, или, что тоже, вступать въ бракъ? Нѣтъ, — не всѣмъ. Необходимость супружескаго состоянія опредѣлялась и опредѣляется цѣлю онаго, которая главнымъ образомъ состоитъ въ размноженіи рода человѣческаго. Посему, когда цѣль сія уже достигнута, супружество можетъ быть обязанностию произвольною. Нынѣ, кто по естественнымъ причинамъ находитъ для себя неудобнымъ — исполнять всѣ супружескія обязанности, не только не можетъ, но и не долженъ вступать въ бракъ. Равно, кто, по склонности къ дѣвственному состоянію, находитъ для себя добромъ — жены не касаться (1 Кор. VII. 1.) или же пребыть дѣвою тотъ, очевидно, можетъ освободиться отъ супружества. Не унижая брачнаго союза, который самъ въ себѣ имѣетъ величайшее достоинство, утвердительно можно сказать, что дѣвство лучше супружества, если кто можетъ въ чистотѣ сохранить оное. Иисусъ Христосъ, освятивъ бракъ, благоволилъ Своимъ Божественнымъ примѣромъ и словомъ — указать новый, совершеннѣйшій образъ жизни — безбрачной, дѣвственной. И къ сей жизни не всѣ обязаны; но она предоставлена свободному избранію ищущихъ высшаго духовнаго совершенства и получившихъ отъ Бога и Духа благодати — даръ воздержанія и чистоты. *Не вси вмѣщаютъ словесе сего*, сказала Господь ученикамъ своимъ о жизни безбрачной, *но имъ же дано есть* (Матѣ. XIX. 11), — т. е. не всякій можетъ вынолнить всѣхъ требованій дѣвства, но только тотъ, кто имѣетъ даръ свыше. Кто же не надѣется сохранить себя въ чистотѣ дѣвственной, тому не должно удаляться отъ супружества. *Глаголю*

же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, яко же и азъ. Аще не удержатся, да посягаютъ, т. е. если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ (1 Кор. VII. 8 и 9). Далѣе, Апостоль Павелъ раскрываетъ преимущество дѣвства въ слѣдующихъ отношеніяхъ: *не женимыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви: а оженимыйся печется о мірскихъ, како угодити женѣ. Вдаяй браку свою дѣву, добръ творитъ: а не вдаяй лучше творитъ*, т. е. кто выдаетъ за мужъ дѣвицу, хорошо дѣлаетъ; а кто не выдаетъ, дѣлаетъ лучше (32, 33 и 38). Впрочемъ, такое одобреніе апостола относится только къ такому безбрачному состоянію, которое сохраняется ради Царствія Божія (Матѣ. XIX. 12).

Достоинство супружескаго состоянія очевидно уже изъ того, что оно установлено и благословено Самимъ Богомъ для размноженія человѣческаго рода, Спасителемъ нашимъ поставлено въ ряду таинствъ и изображаетъ собою союзъ Его съ Церковію. Супружество есть корень всѣхъ гражданскихъ обществъ и первоначальный неразрѣшимый узелъ, которымъ утверждается взаимный общественный союзъ всѣхъ членовъ. Кромѣ того, отъ супружества, если оно свято сохраняется, много зависитъ чистота нравственности, которая есть причина и основаніе общественнаго благоустройства. Посему, унижать супружество или почитать оное для когонибудь предосудительнымъ, значить или не понимать или не признавать столь великой его важности. Унижающихъ достоинство брака Апостоль Павелъ называетъ лжецами, сожженными въ совѣсти своей, духами обольстителями, а ученіе ихъ бѣсовскимъ (1 Тим. IV. 3).

Такъ, слушатели, важенъ и святъ бракъ по своему происхожденію отъ Бога, по своему высокому назначенію и особенно потому, что, по установленію Господа

Спасителя, онъ освящается благодатию Св. Духа, во образъ святѣйшаго союза Христа съ Церковію.

Важны потому и обязанности, возлагаемыя на супруговъ: ихъ союзъ долженъ быть подобенъ союзу Христа съ Церковію—долженъ быть чистъ, святъ и имѣть цѣлю не одну жизнь земную, но и небесную. Замѣчательно, слуш., что Церковь, совершая таинство Брака, воспѣваетъ тѣ же духовныя пѣсни, какъ и при посвященіи священнослужителей своихъ, прославляя — рожденіе Эммануила, и—Святыхъ мучениковъ, добръ страдавшихъ и вѣнчавшихся. Не указываетъ ли этимъ св. Церковь на нѣкоторое сходство между таинствомъ Священства и Брака? Дѣйствительно, есть сходство — въ томъ, что то и другое таинство подаетъ благодать дѣторожденія. Священство — духовнаго, а Бракъ — тѣлеснаго; тамъ и здѣсь имѣется цѣлю—воспитаніе чадъ Церкви; тамъ и здѣсь, т. е. и въ таинствѣ Священства и въ таинствѣ Брака, налагаются на освящаемыхъ важныя обязанности—жить для блага общаго, переносить всѣ труды и непріятности благодушно, по волѣ Божіей. Да взираютъ же какъ служители Церкви, такъ и супруги, принявъ на себя священныя обязанности, на подвиги мучениковъ, добръ страдавшихъ и вѣнчавшихся, и да полагаютъ надежду свою на помощь Эммануила—Бого-человѣка. Вотъ, слуш., какъ должно понимать значеніе Брака! Судите по этому, съ какими чувствами должно присутствовать христіанамъ при совершеніи сего таинства, и какъ много и тяжело согрѣшаютъ тѣ, которые смотрятъ на Вѣнчаніе, какъ бы на какое народное зрѣлище, изъ одного пустаго и безразсуднаго любопытства!

**Аминь.**

П Р Ъ Ч И Ъ (\*).

предъ отпѣваніемъ тѣла священника Шуйскаго Воскресенскаго собора о. Василія Троицкаго.

Какая печальная, потрясающая душу картина предъ нашими глазами, сл.! Вотъ — гробъ, гробъ, въ которомъ лежитъ всѣмъ намъ близкій отецъ Василій, такъ недавно бывший въ нашемъ кругу, такъ недавно бесѣдовавшій съ нами, а теперь — бездыханный, безгласный! Молодой человекъ, — много общавшій въ будущемъ, котораго всѣ мы любили и уважали, которому, можно сказать, жизнь начинала только улыбаться, — лежитъ теперь предъ нами безъ жизни и движенія! — Вотъ стоитъ у гроба пораженный въ самое сердце, бѣдный, но добрый старичекъ — его отецъ! Онъ надѣялся, что любимый сынъ его будетъ для него отрадой, утѣшеніемъ опорой въ старости; и вмѣсто того видитъ его во гробѣ. А вотъ тутъ же съ поникшимъ челомъ, съ помутившимися отъ слезъ глазами, съ разбитымъ сердцемъ стоитъ его молодая, несчастная, вдова съ старушкой матерью и двумя осиротѣлыми малютками, которыя хотя ясно и не сознаютъ теперь всей тяжести постигшаго ихъ горя, но инстинктивно чувствуютъ, что у нихъ отняли что-то дорогое, что-то такое, чего не могутъ замѣнить для нихъ никакія младенческія забавы, никакія дѣтскія удовольствія. Посмотрите на ихъ невинныя личики! Какая тяжелая грусть написана на нихъ! Чье сердце не содрогнется при мысли о будущности этихъ, еще безкрылыхъ птенцовъ, съ убитой горемъ матерью и старушкой бабушкой!! У кого не вырвутся изъ глазъ невольныя слезы при мысли о всѣхъ трудностяхъ, какія придется

(\* ) Печатается эта рѣчь сколько по уваженію къ ея достоинствамъ, столько же и потому, чтобы дать духовенству поводъ подумать объ обезпеченіи своихъ сиротъ, что дѣлается уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учрежденіемъ эмеритальныхъ кассъ.



имъ — бѣднымъ вынести въ своей жизни!! Кого не потрясетъ мысль, что этѣ сироты, пользовавшіяся при жизни своего нѣжнаго и попечительнаго супруга и отца достаточными удобствами, теперь, съ потерею его лишаются, всякихъ средствъ къ содержанію!! Какъ имъ жить? Чѣмъ доставать кусокъ хлѣба? Дѣти — еще малютки, — сами требуютъ ухода и попеченія; мать слаба здоровьемъ, бабушка слишкомъ стара. Не тяжелое ли положеніе въ будущемъ? Вотъ каково положеніе наше, сослужители! Умрешь — и семья — безъ куса хлѣба!!!

Зачѣмъ же ты, другъ и товарищъ, такъ рано оставляешь горячо любимую тобою семью? Куда такъ рано уходишь отъ нея и отъ насъ? Жить тебѣ здѣсь было плохо — что ли? Нѣтъ! Жилъ ты безъ особыхъ лишеній, семья окружала тебя любящая, духовные дѣти твои, друзья, товарищи, эти — юные воспитанники твои, и все знающіе тебя — любили и уважали тебя! — За чѣмъ же ты уходишь отъ насъ, и уходишь такъ преждевременно? Давно ли мы дружески разсуждали съ тобой о благополучіи своей жизни? Давно ли мы строили съ тобой планы улучшить бытъ своихъ семей, обезпечить ихъ будущность? И вотъ — ты молчишь и не даешь отвѣта! Жестокая смерть на вѣки сомкнула уста твои! Думалъ ли ты, нѣсколько дней тому назадъ, что наша задушевная бесѣда съ тобой будетъ послѣднею въ этой жизни? Думалъ ли ты, что горячо любимая тобою семья твоя скоро останется безъ куса хлѣба? Да, слуш.! Хотя покойный и не отличался крѣпкимъ здоровьемъ, но все-таки никто не думалъ, чтобы онъ разстался съ нами такъ скоро. Смерть его была для всѣхъ неожиданной. — Не намъ проникнуть въ тайны Промысла Божія. Премудрый лучше насъ знаетъ, когда и кого изъ насъ взять къ себѣ изъ этой жизни, и, безъ сомнѣнія, дѣлаетъ для нашего же блага, для блага, какъ уми-

рающихъ, — по нашему, — преждевременно, такъ и для остающихся въ живыхъ. Этотъ преждевременный гробъ послужитъ намъ назидательнымъ урокомъ того, что и съ нами можетъ случиться тоже, что случилось съ покойнымъ, и что по этому мы должны быть постоянно готовы оставить здѣсь дорогихъ нашему сердцу и предстать предъ Небеснаго Судю. Вамъ, достойные всякаго участія, сироты, остается только плакать и молиться за своего дорогого, нѣжнаго супруга и отца. Молитесь же за него, молитесь пламенно и слезъ своихъ не удерживайте. Сердцу, что ни говорите, а ему сродно горевать о потерѣ близкихъ; слезы какъ не удерживайте, все равно — онѣ будутъ струиться ручьями надъ гробомъ, въ которомъ заключенъ драгоценный намъ прахъ. Правда, слезами невозвратить того, что взято могилой, но потому-то слезы и струятся ручьями, что возврата нѣтъ изъ могилы. Говорятъ: «не плачь, не будь малодушень». Но эти возгласы — не пластырь на раны, а скорѣе наносятъ сердцу новыя раны. «Не будь малодушень»! Но кто скажетъ, что Авраамъ былъ малодушень, а и онъ плакалъ по женѣ своей Саррѣ, хотя та прожила 127 лѣтъ. Да и что говорить о людяхъ, когда Самъ Спаситель возмутился духомъ и прослезился надъ трупомъ друга своего Лазаря? А намъ — немощнымъ людямъ — удержать слезы при разлукѣ съ милымъ сердцу, намъ — остановить вздохи въ сжатой отъ скорби груди — нѣтъ, это невозможно, это противно нашей природѣ! Дайте намъ каменное сердце и слезъ тогда не будетъ, или — не мѣшайте намъ лить слезы... Только въ слезахъ, въ однихъ почти слезахъ, и молитвѣ, убитый горемъ находитъ для себя нѣкоторую отраду, только онѣ нѣсколько облегчаютъ тяжесть его сердца, потому, что съ ними капля по каплѣ вытекаетъ вся жгучесть душевной скорби, весь ядъ сердечной боли. Итакъ, сироты, не удержи-

вайте насильно своихъ слезъ! Онѣ принесутъ вамъ облегченіе. Только плачьте не безутѣшно, не такъ, какъ язычники, которые не вѣрятъ въ будущую жизнь и думаютъ, что со смертію прерывается всякое общеніе живыхъ съ умершими. Вы твердо вѣруйте и надѣйтесь, что дорогой вашему сердцу усопшій за свою здѣшнюю добродѣтельную жизнь, получитъ за гробомъ жизнь новую, лучшую, блаженную. Вѣрьте, что онъ оставилъ васъ только тѣломъ, а душа его будетъ постоянно съ вами, постоянно будетъ занята вами. Тамъ — на небѣ онъ постоянно будетъ молиться о васъ, о вашемъ здоровьи, счастіи и благополучіи. Не слишкомъ убивайтесь и тѣмъ, что, съ потерей своего милого покровителя и друга, вы лишились средствъ къ существованію. Милосердый Промыслитель, Который не оставляетъ безъ пищи и крова малѣйшее насѣкомое, тѣмъ болѣе не лишитъ васъ своего благаго попеченія. Мы увѣрены, что и свѣтъ — не безъ добрыхъ людей, и если есть у кого хоть капля любви къ страждущему челоуѣчеству, тотъ никогда неоткажется оказать посильную помощь горькимъ сиротамъ.

Слушатели! Покойный, умирая, сильно тревожился забстою о горькой будущности своей семьи. Предъ смертію овъ говорилъ мнѣ: «что, братъ, будетъ съ семьею, если я умру»? Въ лицѣ своихъ близкихъ, онъ просилъ передать всѣмъ вамъ свою послѣднюю предсмертную просьбу: «добрые люди! не думалъ я умирать такъ рано, и потому ни чѣмъ не обезпечилъ свою жену и двухъ малютокъ — дочерей. Прошу васъ, неоставьте ихъ, ради Господа, своимъ пособіемъ!»!

Слышите ли эти, раздирающіе душу отчаянные вопли?! Слышите ли этотъ ужасный плачь надорванной души?! Кого не тронетъ онъ?! Не останемся же, сл., безучастными къ этимъ несча-

стнымъ сиротамъ! Поможемъ имъ, чѣмъ кто можетъ. Молитвы усопшаго на небѣ, и благодарныя сиротскія слезы—здѣсь, на землѣ, послужатъ намъ лучшею изъ наградъ за нашу благотворительность.

Духовные дѣти, товарищи, знакомые, юные воспитанники, друзья и сродники покойнаго! Всѣ мы любили и уважали его и никто не скажетъ, чтобы онъ былъ не достоинъ этаго. Равнымъ образомъ и онъ любилъ насъ горячею любовію. Вотъ онъ — еще предъ нами! Но скоро уже мы должны разстаться съ нимъ на вѣки! Какъ же мы проводимъ его въ новую жизнь? Чего пожелаемъ ему при послѣднемъ прощаніи? Чѣмъ заплатимъ ему за ту любовь, какою онъ здѣсь любилъ насъ? Объ этомъ усопшій самъ просить насъ изъ гроба: «прошу всѣхъ и молю, непрестанно молитесь о мнѣ Христу Богу, да неизведенъ буду по грѣху моему на мѣсто мученія». Вотъ что ему теперь главнымъ образомъ нужно отъ насъ! — Отдадимъ же ему послѣднее цѣлованіе и помолимся, помолимся теперь и будемъ молиться постоянно, пока живы, чтобы милосердый Господь упокоилъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ.

Прости же добрый другъ и братъ нашъ, прости до лучшаго свиданія въ жизни загробной!

Священникъ *Евлампій Правдинъ*.

Изъ Сборника статей судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія (\*).

#### Преступленія противъ вѣры.

Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (уложеніе и наказанія ст. 200—234), обвиняемые подлежатъ уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергають или какому-либо наказанію или ограниченію въ пользованіи правами состоянія (ст. 1004).

(\*). См. № № 19, 20 и 21.

Отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую или отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры православной къ какую-либо ересь, во всякомъ случаѣ, назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ, по правиламъ церковнымъ (примѣчаніе въ ст. 1004).

По своду 1857 года, отступившіе отъ вѣры и постановленій Церкви (улож. и наказ. ст. 200—234) отсылаются къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ; но когда именно дѣлается это распоряженіе, немедленно ли по обнаруженіи совращенія, или по разсмотрѣннн дѣла уголовнымъ судомъ, на то въ Сводѣ нѣтъ опредѣлительныхъ указаній. Вслѣдствіе сего, нерѣдко случалось, что отступившіе отъ вѣры двукратно были отсылаемы къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія: во 1-хъ, по обнаруженіи отступленія отъ вѣры и, во 2-хъ, по приговору уголовного суда. Въ сводѣ 1857 года не было установлено того судебнаго дѣйствія, которое называется преданіемъ суду, почему всѣ привлеченные къ слѣдствію считались подсудимыми, а такъ какъ отступившіе отъ вѣры, хотя бы они не подлежали по закону никакому наказанію, не могутъ не быть привлечены къ слѣдствію, для раскрытія, не было ли совращеніе ихъ послѣдствіемъ подговора или подстрекательства со стороны совратителей и для избличенія сихъ послѣднихъ, подлежащихъ, во всякомъ случаѣ, преслѣдованію и наказанію по законамъ уголовнымъ, то понятно, что всѣ совратившіеся признавались подлежащими суду. Но такое правило не можетъ имѣть мѣста въ уставѣ уголовного судопроизводства, въ которомъ привлеченіе къ слѣдствію и преданіе суду разграничены положительно. Подобное правило не имѣло бы и надлежащаго основанія, такъ какъ, за исключеніемъ весьма немногихъ случаевъ, относящихся къ совращенію въ ереси, признаваемая закономъ особенно вредными (улож. о наказ. ст. 217—223) совратившіеся не подлежатъ никакому наказанію, но подвергаются только увѣщанію и вразумленію со стороны духовнаго начальства, съ принятіемъ въ отношеніи къ отступившимъ изъ

христіанской вѣры въ нехристіанскую или отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе нѣкоторыхъ мѣръ, ограничивающихъ ихъ въ пользованіи правами своего состоянія до возвращенія ихъ въ христіанство или въ православіе (улож. о наказ. ст. 201 и 206) <sup>(1)</sup>; предавать же суду тѣхъ, кому не угрожаетъ ни уголовное, ни исправительное наказаніе, было бы вовсе несогласно съ цѣлью уголовного правосудія (суд. уст. изд. госуд. качц. стр. 367).

Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются въ отношеніи православныхъ епархіальному начальству (ст. 1005).

Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства (ст. 1006).

Порядокъ, въ которомъ свѣдѣнія о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры христіанской или совращенія изъ православія въ расколъ (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 217—223 улож. о наказ.) <sup>(2)</sup> сообщаются епар.

<sup>(1)</sup> Свод. 1857, т. XV, кн. I, улож. наказ. ст. 201 (по изд. 1866 г. 185): Отступившіе отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру не христіанскую отправляются къ духовному начальству прежняго ихъ исповѣданія, для увѣщанія и вразумленія. До возвращенія въ христіанство, они не пользуются правами своего состоянія, и на все сіе время имѣніе ихъ берется въ опеку.

Ст. 206 (по изд. 1866 г. 188): Отступившіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе отсылаются къ духовному начальству, для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. До возвращенія ихъ въ православіе, принимаются правительствомъ, для храненія ихъ малолѣтнихъ дѣтей отъ совращенія, указанныя въ законахъ вѣры (см. уст. о предупр. и пресѣч. преступл.). Въ имѣніяхъ ихъ, населенныхъ православными, на все сіе время назначается опека и имъ воспрещается имѣть въ оныхъ жительство.

<sup>(2)</sup> Сюда относятся слѣдующіе случаи: если духоборцы, иконоборцы, малаване, іудействующіе, скопцы распространяютъ

хіяльному начальству съ предоставленіемъ ему одному требовать начатія слѣдствія, вполне соотвѣтствуетъ существу этого рода дѣлъ. Преслѣдовать за сектаторство можно тогда, когда надлежащая власть признаетъ, что, въ извѣстномъ случаѣ, есть сектаторство; а такую властію здѣсь можетъ быть только власть духовная. Прежде, чѣмъ духовная власть не сказала своего слова объ извѣстномъ событіи, заключающемъ въ себѣ признаки совращенія, можетъ имѣть мѣсто только полицейское дознаніе, или могутъ быть приняты полиціею мѣры, предписанныя въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свода законовъ тома XIV), но не можетъ быть и рѣчи о начатіи уголовного слѣдствія, именно потому, что даже приблизительно не рѣшенъ вопросъ, преступно ли самое событіе, о которомъ идетъ рѣчь? Преступность или непроступность его зависитъ отъ того, признается ли духовною властію извѣстное дѣйствіе или извѣстное ученіе противнымъ религіи и церкви, или не признается. Иначе, преждевременное возбужденіе уголовного правосудія можетъ имѣть

свою секту и совращаютъ въ оную другихъ (ст. 217, по изд. 1866 г. 197); если послѣдователи вышеозначенныхъ сектъ, скрывъ свою принадлежность къ такой сектѣ, припишутся къ городскому сословію въ мѣстахъ, гдѣ сіе законами имъ воспрещено; если раскольники, давъ при городскихъ или сельскихъ выборахъ подписку, что не принадлежатъ ни къ какому расколу, поступятъ въ какія-либо по общественнымъ выборамъ должности; если скопцы, скрывъ принадлежность свою къ этой сектѣ, достигли чрезъ то приписки къ городскимъ обществамъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ имъ сіе воспрещено, или же вступили въ должности по общественнымъ выборамъ (ст. 218, по изд. 1866 г. 198); если малолѣтныя христіане будутъ производить духовныя обряды по жидовской вѣрѣ, или иной какой-либо ереси, или же участвовать въ оныхъ (ст. 219, по изд. 1866 г. 199); если распространеніе ереси и раскола сопровождается насиліемъ или другими увеличивающими вину обстоятельствами (ст. 220, по изд. 1866 г. 200); оскотленіе себя самаго и другихъ (ст. 221, по изд. 1866 г. 201); неозначеніе въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ скопцевъ ихъ оскотленія (ст. 222, по изд. 1866 г. 202); принадлежность къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изуверствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою и другихъ или же съ противонравственнымъ гнусными дѣяніями (ст. 223, по изд. 1866 г. 203).

своимъ послѣдствіемъ одинъ только соблазнъ для вѣрующихъ и породить въ обществѣ толкъ о религіозномъ преслѣдованіи.

Совращеніе, о которомъ говорится въ статьѣ 1006, можетъ, согласно уложенію о наказаніяхъ, означать: 1) какъ совращеніе изъ православнаго въ иное христіанское исповѣданіе, такъ и въ особенности, 2) совращеніе въ какую-либо ересь или секту.

Что касается въ особенности совращенія въ расколъ, то нужно привести то обстоятельство, что статья 1006, требующая, для начатія уголовного слѣдствія, разрѣшенія епархіальнаго начальства, и тѣмъ устраняющая произволъ со стороны низшихъ органовъ власти, какъ гражданскихъ, такъ и духовныхъ, волюнѣ согласна съ тѣми правами, которыя содержатся въ наставленіи, данномъ 15 октября 1858 года, для руководства по дѣламъ о расколѣ. Такъ, въ самомъ первомъ § этого наставленія говорится, что «въ дѣлѣ раскола гражданское начальство дѣйствуетъ единодушно съ духовнымъ». Въ § 3 этого наставленія сказано: «приходское духовенство ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, а входитъ по таковымъ дѣламъ съ донесеніями къ своему епархіальному архіерею, и онъ съ свѣтскимъ начальствомъ входитъ въ сношеніе только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ, или въ случаяхъ соблазнительнаго для православныхъ оказательства раскола». Такъ какъ нельзя въ судебномъ слѣдователѣ предполагать знаніе упомянутыхъ здѣсь опредѣленныхъ случаевъ совращенія, когда дѣлу должно дать ходъ, то очевидная необходимость заставляетъ судебного слѣдователя обращаться по этому предмету къ епархіальному начальству (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 368—370).

Буквальный смыслъ 1006 статьи показываетъ, что право возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго, не



смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиваться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія. Что же касается до свѣтской власти, то обязанность ея, на основаніи 1005 ст. уст. угол. суд., состоитъ въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, въ которыхъ заключаются признаки отступленія отъ вѣры и затѣмъ до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, свѣтская власть ограничивается лишь принятіемъ указанныхъ въ XIV т. ст. закон. мѣръ пресѣченія и предупрежденія преступленій; къ преслѣдованію же судебному свѣтская власть, какъ это уже и замѣчено выше, не можетъ приступать безъ формальнаго требованія власти духовной, за исключеніемъ лишь дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1007 ст. уст. угол. суд. Такимъ образомъ, разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, правильно или неправильно возбуждено было судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго въ совращеніи въ расколъ, разрѣшается простою справкою изъ дѣла—было ли о семъ требованіе духовнаго начальства; причемъ не подлежитъ сомнѣнію, что такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно и точно. Установленное въ означенной выше 1006 ст. уст. угол. судопр. правило существовало и до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Изъ справки съ источниками, послужившими основаніемъ для этого закона, видно, что при обсужденіи 1006 статьи принято было, между прочимъ, въ соображеніе и то обстоятельство, что статья эта, обуславливая начатіе уголовного слѣдствія требованіемъ епархіальнаго начальства, вполнѣ согласна съ тѣми правилами, которыми судебныя мѣста обязаны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства (рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. апрѣля 19, № 233).

Изъ сего правила изъемяются дѣла какъ о распространителяхъ ересей, признанныхъ особенно вредными (уложенія о наказаніяхъ ст. 217) <sup>(1)</sup>, такъ и о совратившихся

<sup>(1)</sup> Свод. 1857, т. XV, кн. I, улож. наказ. ст. 217 (по изд. 1866 г. 197) признаетъ особенно вредными слѣдующія секты; духоборцевъ, иконоборцевъ, малаканъ, іудействующихъ и скопцевъ.

въ такія ереси, которыя соединены съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою и другихъ, или же съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями (уложенія о наказаніяхъ ст. 223). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства (ст. 1007).

Относительно начатія слѣдствія по дѣламъ о совращеніи или отступленіи отъ вѣры, обращено вниманіе на различіе, дѣлаемое уложеніемъ о наказаніяхъ между ересями и расколами особенно вредными, соединенными съ свирѣпымъ изувѣрствомъ, и еретическими ученіями, менѣе вредными. При совращеніи и отступленіи отъ вѣры въ одну изъ болѣе вредныхъ ересей, о которыхъ упоминается въ статьяхъ 217—223 уложенія о наказаніяхъ, предварительное слѣдствіе начинается по всѣмъ тѣмъ поводамъ, которые исчислены въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Во всѣхъ этихъ случаяхъ совращенія въ одну изъ сектъ, соединенныхъ, по выраженію статьи 223 уложенія о наказаніяхъ, «съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями», совратители являются столько же преступниками противъ религіи и церкви, сколько нарушителями коренныхъ, законовъ гражданскаго общества; во всѣхъ этихъ случаяхъ когда они подпадаютъ подъ дѣйствіе статьи 223 уложенія о наказаніяхъ—имѣющей къ тому же весьма широкой смыслъ—судебный слѣдователь не можетъ затрудниться въ началіи уголовного слѣдствія по собственному усмотрѣнію и безъ предварительнаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ. Точно также и въ томъ случаѣ, когда по религіозному фанатизму, раскольники оказываются виновными въ осколпненіи себя или другихъ (улож. о наказ. ст. 221), судебному слѣдователю для начатія слѣдствія совершенно излишне было бы обращаться предварительно къ епархіальному начальству (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 370 и 371).

Судебный слѣдователь не въ правѣ отказаться отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской (ст. 1008).

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сія послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія (ст. 1009).

Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица не православнаго исповѣданія, то предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями, православнаго исповѣданія (ст. 1010).

### ОСИПЪ ОСИПОВИЧЪ СЕНЬКОВЪ.

Въ прошломъ Октябрѣ, нашей губерніи пришлось понести двѣ весьма значительныя потери. Не подалеку другъ отъ друга, отъ насъ похищены смертію двое значительнѣйшихъ, не только по нашей мѣстности, но и во всей Россіи, производителей торговли и промышленности, — а что особенно для насъ важно, двое извѣстнѣйшихъ благотворителей церковныхъ и искреннихъ друзей духовенства — это О. О. Сеньковъ и Г. А. Первушинъ. Не имѣя въ настоящее время подробныхъ свѣдѣній о благотворительности на пользу церквей и духовенства Г. А. Первушина, — представляемъ свѣдѣнія о дѣятельности и благотворительности О. О. Сенькова, о которыхъ говоритъ почти каждая церковь Вязниковскаго уѣзда, а новоотстроенный, величавый вязниковскій соборъ, который, какъ всѣ надѣются, будетъ окончательно украшенъ наслѣдниками покойнаго, составляетъ великій памятникъ его щедраго усердія къ храмамъ Божиимъ.

Скончавшійся 14 числа прошлаго Октября въ Москвѣ, Мануфактуръ-Совѣтникъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, 1 гильдіи вязниковскій купецъ, Дѣйствительный членъ Комитета льняной про-

мышленности, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и членъ Владимірскаго Мануфактурнаго Комитета О. О. Сеньковъ родился въ 1814 году, въ сл. Мстерѣ, вязниковскаго уѣзда, отъ крестьянина Осипа Михайлова, принадлежавшаго тогда, какъ и вся слобода Мстера, помѣщику И. В. Тутомлину. Отець О. О. имѣлъ во Мстерѣ полотняную ручную фабрику, и вскорѣ, за значительную сумму выкупившись у помѣщика, переѣхалъ въ Вязники, перевелъ туда свое фабричное производство и, сдѣлавшись купцомъ, самъ развивалъ его здѣсь такъ, что по своей смерти, послѣдовавшей въ 1851 году, оставилъ своимъ дѣтямъ Осипу и Ивану нѣкоторый капиталъ. Братъ покойнаго О. О. Иванъ О. померъ, вслѣдствіе ушиба, полученнаго имъ при перестройкѣ ручной фабрики въ механическую, въ 1866 году. Оставшись такимъ образомъ единственнымъ дѣятелемъ и обладателемъ значительнаго уже къ тому времени капитала, О. О. не только не оставилъ своего наследственнаго полотнянаго производства, но расширилъ его до того, что построилъ три паровыя фабрики: льно-прядильную въ пос. Пучежѣ, Костромской губерніи, и двѣ ткацкихъ — въ г. Вязникахъ и неподалеку отъ города, въ мѣстечкѣ Лосево.

Фабричная дѣятельность Осипа Осиповича была самою живою и энергичною. О ней, между прочимъ, такъ отзывается извѣстный нашъ ученый экономистъ В. П. Безобразовъ, въ 1861 году осматривавшій фабрики братьевъ Сеньковыхъ: «въ особенности дорожу я просвѣщенною бесѣдою Ивана Осиповича Сенькова, пользующагося вмѣстѣ съ своимъ братомъ Осипомъ Осиповичемъ во всемъ краѣ почетною промышленною извѣстностью. По нашему убѣжденію, именно въ такихъ людяхъ преимущественно нуждается наша промышленность для успѣховъ. Намъ именно нужны такіе промышленные и

коммерческіе люди, которые свято хранятъ добрыя преданія своего дѣла, зорко слѣдятъ за его движеніемъ на всемірныхъ рынкахъ и постепенно, неуклонно усвояютъ своему производству усовершенствованія, вынуждаемыя временемъ и возможныя при нашихъ условіяхъ, но не бросаются опрометчиво на всякую новую диковинку и штучку, лишь бы удивить людей своею предприимчивостью: — намъ нужны промышленники; не чуждые умственному движенію нашего общества, но не шеголяющіе фразами, выхваченными изъ журналовъ, а прилагающіе заботы объ основательномъ воспитаніи своихъ дѣтей. Такіе люди могутъ быть истинными просвѣтителями народа, даже когда они не заводятъ на показъ воскресныхъ школъ для рабочихъ. И для рабочихъ, и для потребителей, они истинные благодѣтели, хотя бы они руководствовались только однимъ золотымъ правиломъ, что «честное дѣло есть самое выгодное коммерческое дѣло». Все что мы слышали о домѣ Сеньковыхъ, коммерчески существующемъ 94 года, убѣдило насъ, что это правило, высказанное намъ между прочимъ и самимъ И. О. Сеньковымъ, осуществилось во всѣхъ операціяхъ его дома (\*).

Но для насъ особенно важна всегдашняя благотворительность Осипа Осиповича на возстановленіе и украшеніе храмовъ Божіихъ и его усердіе помочь своими средствами осуществленію всякаго богоугоднаго дѣла, тѣмъ болѣе замѣчательныя, что родъ Сеньковыхъ издавна принадлежалъ расколу. Родъ Сеньковыхъ — древній. Въ писцовыхъ книгахъ 1628, 1629 и 1630 годовъ уже упоминаются «Пахомка Ѳедотовъ да Ивашко Сеньковы» (\*\*). Прадѣдъ, дѣдъ

(\* ) Русскій Вѣстникъ т. 34. 1861 года.

(\*\*) Труды Владимір. Губерн. Статистич. Комитета выпускъ IV. 1865 года.

и дядя О. О. погребены на Мстерскомъ раскольничьемъ кладбищѣ (\*). Но еще отецъ покойнаго, съ переходомъ въ г. Вязники, окончательно оставилъ расколъ и началъ благотворить православнымъ храмамъ; послѣ же него Осипъ Осиповичъ былъ истиннымъ и горячимъ благотворителемъ храмовъ Божіихъ. Не перечисляя всѣхъ его пожертвованій по храмамъ, укажемъ на тѣ, которыя болѣе намъ извѣстны. Въ слоб. Мстерѣ, на мѣстѣ своей родины, храмъ, при которомъ покойный состоялъ въ приходѣ, весь улучшенъ и снабженъ священ. принадлежностями на средства О. О. Кромѣ этаго, еще недавно, именно въ 1868 году выстроена имъ при храмѣ на мѣсто ветхой, новая красивая высокая колокольня съ оградой. Большое также участіе онъ принималъ въ пожертвованіяхъ для Мстерскихъ — Богоявленскаго храма и Единовѣрческой церкви. Въ посадѣ Пучежѣ выстроены Осипомъ Осиповичемъ великолѣпный соборъ; въ г. Вязникахъ, начиная съ Казанскаго собора и кончая всеми приходскими церквами, вездѣ видна щедрая рука покойнаго, и особенно въ Троицкой церкви, въ приходѣ которой былъ его новый домъ. Здѣсь имъ устроены новый иконостасъ, блистающій золотомъ, — пожертвована вся новая дорогая утварь и ризница. Вязниковская же Кресто-Воздвиженская кладбищенская церковь съ колокольнею и внутренностію перестроена О. О. за ново. Что касается сельскихъ церквей въ вязниковскомъ уѣздѣ, то едва ли какая либо изъ нихъ не имѣетъ пожертвованій отъ покойнаго О. О. Намъ достовѣрно извѣстно, что многіе изъ подрядчиковъ каменныхъ работъ, иконостасовъ, мастера живописи, иконописцы и золотошвейныя заведе-

(\*) На этомъ кладбищѣ въ 1866 году Осипомъ Осиповичемъ могилы родственниковъ обнесены каменной оградой и положены чугунные отлитые памятники съ надписями.

нія, по нѣскольکو лѣтъ сподрядъ исключительно работали для О. О. и всѣ работы ихъ расходились по церквамъ. Въ послѣднее время Осипъ Осиповичъ былъ строителемъ вѣликолѣйнаго теплаго Вязниковскаго собора, для котораго, покойный ничего не жалѣлъ, — ни труда, ни времени, ни издержекъ. «Соборъ достроить», и послѣднюю «дочь пристроить», а потомъ «умереть», вотъ было завѣтное и всѣмъ извѣстное желаніе покойнаго! Но не суждено было покойному видѣть собора во всемъ его великолѣпїи, хотя имъ же заготовлены для него иконостасъ, иконы и проч. и за все это, по большей части, заплачены уже деньги впередъ.

Говоря объ усердіи О. О. къ благоустроению и благоуукрашенію храмовъ Божїихъ можно прибавить, что священники и церковные старосты, особенно вязниковскаго уѣзда, въ какомъ бы то ни было церковномъ дѣлѣ, обращались къ нему. Покойный спрашивалъ обыкновенно: «что нужно», и на отвѣтъ о томъ или другомъ дѣлѣ, съ полною готовностію помогалъ ему.

Кромѣ постояннаго усердія къ храмамъ, Осипъ Осиповичъ постоянно помогалъ бѣднымъ, оказывалъ всегда содѣйствіе торговымъ людямъ и никогда не скупился своими средствами на общественныя нужды. Такъ, не одинъ десятокъ лѣтъ онъ платилъ за крестьянъ сл. Мстеры оброки помѣщику; торговому люду онъ давалъ для оборотовъ заимообразно деньги безъ всякихъ процентовъ, и вмѣстѣ съ этимъ помогалъ бѣднымъ и оказывалъ пособіе при разныхъ несчастїяхъ. Замѣчательна была въ покойномъ, между прочимъ, слѣдующая религіозная черта: ни одну, св. икону принесенную къ нему для продажи отъ бѣдности или по другимъ причинамъ не выпускалъ онъ изъ рукъ и покупалъ большею, противъ стоимости, цѣной. Иконы не хорошаго письма, онъ передавалъ хорошимъ масте-

рамъ для исправленія, а потомъ раздавалъ ихъ въ церкви или нуждающимся. Покойный служилъ полное трехлѣтіе Вязниковскимъ Градскимъ Головою и за службу свою удостоенъ награды золотою медалью. Но всеѣмъ извѣстно, что онъ не расположенъ былъ къ общественнымъ службамъ, сопряженнымъ съ разными столкновениями; его было другое призваніе и иной путь, что видно изъ приговора вязниковскаго городского Общества 1866 года, когда онъ былъ избранъ строителемъ собора, и изъявилъ желаніе на то именно съ тѣмъ, чтобы общество уволило его отъ другихъ общественныхъ должностей.

Замѣтимъ кстати, что домъ Осипа Осиповича осчастливленъ былъ посѣщеніями Императорской Фамиліи, — въ 1850 году имѣли у него обѣденный столъ Ихъ Императорскія Высочества, Великіе Князья Николай и Михаилъ Николаевичи, а въ 1858 году Ихъ Величества, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ и Государыня Императрица Марія Александровна съ Великою Княжною Маріей Александровной изволили имѣть ночлегъ и обѣденный столъ.

Духовное и свѣтское Правительство обращали свое вниманіе на разнообразную дѣятельность Осипа Осиповича и онъ удостоенъ былъ Высочайшими наградами: тремя золотыми на Станиславской, Аннинской и Александровской лентахъ медалями для ношенія на шеѣ, — возведенъ въ Потомственные Почетные Граждане; въ 1869 году пожалованъ званіемъ Мануфактуръ Совѣтника и въ настоящемъ 1872 году награжденъ орденомъ св. Станислава 3-й степени.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Катихизическое поученіе о тайнствѣ брака. Рѣчь при отпѣваніи гдѣ свещ. Василія Троицкаго. Изъ Сборника статей судебныхъ уставовъ, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія. О. О. Сеньковъ.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня 1872 года.