

10 Сентября.

№ 26-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 19 мая—5-го іюня сего года за №№ 2708 и 2714, въ 30 день іюня 1906 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Покровской церкви села Ольховатки Константиноградскаго уѣзда, полтавской епархіи, Стефану *Сенько-Буланову*, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи «Самойловъ», а псаломщику Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярсакаго, второго Донскаго округа, Сергію *Брезову*, съ семействомъ, по фамиліи «Зарницынъ».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 августа 1906 года за № 9261, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна, въ причтѣ Успенской церкви мѣстечка Рѣшетилловки, Полтавскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщи-

ковъ, упразднена вторая священническая и вторая псаломщическая вакансія, съ перечисленіемъ освобождающихся по закрываемымъ вакансіямъ окладовъ всего въ суммѣ *ста трехъ рублей 88 коп.* на увеличеніе жалованья остающемуся священнику Рѣшетилловской церкви на 68 рублей 60 коп. и псаломщику на 35 р. 28 коп. въ годъ.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

25 августа, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

26 августа, суббота, совершена Божественная литургія въ той же церкви, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Александръ Скитскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

27 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю годовщины Полтавскаго отдѣла Православнаго Палестинскаго общества.

28 августа, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же кафедральномъ соборѣ.

29 августа, вторникъ, Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи отслужена вселенская панихида послѣ которой совершена Божественная литургія и молебствіе въ томъ же кафедральномъ соборѣ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же кафедральномъ соборѣ.

30 августа, среда, Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

27 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

28 августа, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе.

29 августа, вторникъ, Усѣкновение главы св. Іоанна Предтечи, совершена Божественная литургія и молебствіе.

30 августа. Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, совершена Божественная литургія и молебствіе.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Пресвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 12 августа козачкѣ Евфросиніи *Макаренко* за пожертвованіе 400 р. на обновленіе иконостаса Архистратига Михайловской церкви с. Сошникова, Переяславскаго уѣзда, козаку Емельяну *Макаренко* за пріобрѣтеніе 2-хъ металлическихъ хоругвій въ 70 р. козаку Лаврентію *Макаренко* и крестьянину *Теодору Охрименко* за пріобрѣтеніе 2 семисвѣчника стоимостію 80 руб. и священнику той же церкви *Андрею Андріевскому* за его доброе расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе храма Божія; 22 августа прихожанамъ Чудо-Михайловской церкви с. Михайловки, Полтавскаго у., солдату *Іакову Кондратко* за пожертвованіе въ приходскую церковь металлической лампы въ 8 руб. и кадила въ 13 руб., солдату Тимоѳею Павлову *Сърику*—евангелія въ малиновомъ бархатномъ переплетѣ въ 55 руб., женѣ дворянина *Матронѣ Кондратовнѣ Яновской* за пожертвованіе семисвѣчника за престоль въ 65 р., молодымъ парнямъ за сооруженіе мѣднаго подсвѣчника большого размѣра въ 46 р., гражданину *Алексѣю Васильеву Сильвестрову*—серебрянаго кадила 84 пробы въ 33 руб. и женѣ его *Аннѣ Моисеевнѣ*—двухъ металлическихъ лампадъ въ 16 р., прихожанамъ той же церкви за устройство сторожки и новой церковной ограды на 400 р.; 1 сентября прихожанамъ Вознесенской церкви м. Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, выразившееся въ пожертвованіи 1200 руб.; 26 ав-

густа княгиня Елисаветъ Карповна Кантакузенъ, Графиня Сперанской за пожертвованіе въ Р.-Богородичную церковь с. Лящовки, Золотоношскаго у., образа Спасителя Господа нашего Иисуса Христа въ серебряной шатъ въ 250 руб.; прихожанамъ Михайловской церкви села Лучковки, Прилукскаго уѣзда, отставному маіору Павлу Григоріеву *Нельговскому* за пожертвованіе 206 руб. на приобрѣтеніе колокола вѣсомъ 20 пуд. 7 ф.; крестьянкамъ Маріи *Титаренковой*, Матронѣ *Хамулиной*, Маріи *Пономаренковой* и Параскевѣ *Ермаковой* за ихъ трудъ по сбору въ приходѣ названной церкви 300 р. на устройство кіота въ сѣверномъ придѣлѣ храма; крестьянину Θεодору Димитріеву *Дьяченко*, козакамъ: Александру Самуилову *Андруши*, Симеону Михайлову *Андруши*, Андрею Петрову *Андруши*, запасному солдату Іоанну Романову *Андруши*, крестьянкамъ: Василю Максиму *Литвиненко*, Іоанну Максиму *Литвиненко* и Стефану Кондратову *Литвиненко*—металлическаго запрестольнаго креста въ 65 р. и двухъ металлическихъ хоругвй въ 75 р.; крестьянкамъ: Дометію Иванову *Охрименко*, и Ананасію Димитріеву *Архипенко* двухъ суконныхъ хоругвй въ 35 р.; крестьянину Науму Иванову *Саенко* съ участіемъ другихъ прихожанъ—напрестольнаго креста въ 15 р. церковному старостѣ крестьянину Іоанну Доросееву *Зузумъ*, запасному солдату Василю Нестерову *Стеценко*, Даріи *Кардишевой*, Маринѣ *Збарадской*, Іакову Василю *Титаренко* и Кириллу Иванову *Мажарову*—шесть ставниковъ—подсвѣчниковъ на сумму 100 руб.

Рукоположенъ во священника 25 августа діаконъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго у., Александръ *Скитскій* къ Петро-Павловской церкви с. Тимокъ того же уѣзда.

Предоставлено діаконское мѣсто 25 августа псаломщику Преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у. Алексію *Демидовскому* при той же церкви на занимаемомъ мѣстѣ.

Награждены набедренниками 6 августа іеромонахи: Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Іоаннъ и *Феофилъ*, 14 августа священникъ Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго у., Андрей *Богдановичъ* за труды по благоустройству церковной школы.

Перемѣщены 18 августа священники: Александро-Невской церкви при Полтавскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Левъ *Кирилловъ* и Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго у., Іоаннъ *Петровский* одинъ на мѣсто другого по желанію, 25 августа Вознесенской церкви села Новой Аврамовки, Хорольскаго у., Александръ *Мариниченко* къ Николаевской церкви с. Владѣльческой Кривой-Руды того же уѣзда; Михайловской церкви с. Ковалей, того же уѣзда, Григорій *Клепачевскій* къ Вознесенской церкви Новой Аврамовки.

Утверждены въ должностяхъ 13 августа священники: Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга Александръ *Гречановскій* законоучителемъ въ младшемъ отдѣленіи приготовительнаго класса мѣстнаго коммерческаго училища; Успенской церкви с. Васильковъ, Прилукскаго у., Митрофанъ *Чумаковскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Крячковки, Пирятинскаго у., Стефанъ *Евсевскій* депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Николая *Іерусалимова*; 18 августа священникъ Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у., Александръ *Кобищановъ* законоучителемъ вновь открытаго мѣстнаго народнаго училища; *утверждены членами благочинническаго совѣта* по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна *Билинскаго*: Пелагіевской церкви с. Великаго хутора Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Росинскій*, Покровской церкви с. Бѣлоусовки Алексій *Клепачевскій*, Александро-Невской церкви м. Драбова Николай *Бутковъ*, Успенской церкви хутора Безбородковаго Іосифъ *Комарецкій*, и кандидатамъ къ нимъ Петро-Павловской церкви села Бойковской Слободки Александръ *Демяновскій*.

Уволенъ отъ занимаемой должности депутата согласно прошенію 14 августа священникъ Преображенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго у., Меѳодій *Храпковъ*.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію 17 августа псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, Гадячскаго у., Петръ *Назаревскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 12 августа заштатный священникъ Параскевievской церкви с. Сухоносовки, Лохвицкаго у., Александръ *Черняшевскій*; 12 іюня 2-й

псаломщикъ Иоакимо-Аннинской церкви с. Мойсинець, Золотоношскаго у., Андроникъ *Торскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Окончаніе*).

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣлений. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами епархіальнаго училищнаго совѣта и другими лицами.

Отвѣтственное завѣдываніе и постоянный надзоръ за каждою церковною школою вездѣ на мѣстѣ имѣются въ лицѣ мѣстнаго приходскаго священника, который располагаетъ возможностью собственными глазами постоянно видѣть всѣ стороны школьной жизни. Отвѣтственный надзоръ и руководство всѣми завѣдующими и учащими въ школахъ лицами лежитъ въ уѣздахъ на мѣстныхъ уѣздныхъ наблюдателяхъ. Кромѣ того въ предѣлахъ своихъ благочинническихъ округовъ посѣщаютъ школы и мѣстные о. о. благочинные. Въ Полтавской епархіи имѣются 15 уѣздныхъ наблюдателей, и изъ нихъ только одинъ безприходный, остальные же состоятъ приходскими священниками.

Полтавскій уѣздный наблюдатель священникъ Митрофанъ Сулятицкій вступилъ на должность за увольненіемъ прежняго наблюдателя, только въ февралѣ мѣсяцѣ отчетнаго года и потому посѣтилъ всего 28 школъ. *Гадячскій* наблюдатель свящ. Іоаннъ Петровскій посѣтилъ всѣ школы, за исключеніемъ одной церковно-приходской школы и 4 школъ грамоты. *Золотоношскій* наблюдатель священникъ Василій Романицкій посѣтилъ всѣ школы по два раза, кромѣ трехъ школъ, которые посѣтилъ одинъ разъ. *Змигловскій* наблюдатель священникъ Андрей Крикуновскій, онъ же и предсѣдатель отдѣленія, посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 26 школъ посѣщены по два раза и 10 школъ

по три раза. *Кобелякскій* безприходный наблюдатель священникъ Михаилъ Романовскій посѣтилъ всѣ школы при чемъ 107 школъ посѣтилъ по два раза, 15 школъ по три раза, 4 школы по четыре раза. *Константиноградскій* наблюдатель протоіерей Василій Штепенко, посѣтилъ всѣ школы, за исключеніемъ 1 церковно-приходской и 1 школы грамоты, при чемъ 20 школъ посѣтилъ по два раза и 5 школъ по три раза. *Бременчугскій* наблюдатель священникъ Данилъ Данилевскій посѣтилъ всѣ школы, кромѣ 2 школъ, при чемъ 14 школъ посѣщено было по два раза, 4 по три раза, а второклассная школа посѣщена пять разъ. *Лохвицкій* наблюдатель протоіерей Георгій Галковскій, онъ же и предсѣдатель Отдѣленія, посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 12 школъ осмотрѣны два раза, 3 школы три раза, второклассныя школы по нѣскольку разъ. *Лубенскій* наблюдатель священникъ Іоаннъ Богдановскій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 45 школъ посѣщено по два раза, и второклассная школа шесть разъ. *Миргородскій* наблюдатель протоіерей Іоаннъ Крамаренко, онъ же и предсѣдатель отдѣленія, посѣтилъ 32 церковно-приходскихъ школы и 20 школъ грамоты, при чемъ 8 школъ посѣщены по два раза; безъ посѣщенія остались 1 церковно-приходская школа и 4 школы грамоты. *Переяславскій* наблюдатель священникъ Михаилъ Пономаренко, съ февраля мѣсяца отчетнаго года, онъ же и предсѣдатель Отдѣленія, посѣтилъ всѣ школы, за исключеніемъ 1 школы грамоты, при чемъ 7 школъ посѣщены по два раза. *Пирятинскій* наблюдатель священникъ Θεодоръ Горуновичъ посѣтилъ всѣ школы, за исключеніемъ 4 церковноприходскихъ, и 1 школы грамоты, при чемъ 22 школы посѣщены по два раза и 2 школы по три раза. *Прилуцкій* наблюдатель священникъ Филаретъ Павловскій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 21 школа посѣщены по два раза, 2 школы по три раза, а второклассная школа четыре раза. *Роменскій* наблюдатель священникъ Константинъ Скитскій посѣтилъ только 15 школъ, безъ посѣщенія осталось 53 школы. Школы не были посѣщены влѣдствіе болѣзни о. наблюдателя, и онъ по окончаніи учебнаго года оставилъ службу. *Хорольскій* наблюдатель священникъ Никаноръ Букшованный посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 35 школъ по два раза. Отчеты по уѣздамъ Пирятинскому и Хорольскому заявляютъ, что не всѣ завѣдующіе школами свщенники исполняютъ существующее распоряженіе о доставкѣ въ отдѣленіе выписокъ изъ посѣтительскихъ книгъ тѣхъ отмѣтокъ, которыя сдѣланы должностными лицами

при посѣщеніи ими школъ. Необходимымъ представляется сдѣлать имъ напоминаніе объ исполненіи существующаго распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году посѣтилъ церковныя школы и школьныя учрежденія въ двѣнадцати уѣздахъ епархіи. Именно, въ Полтавскомъ уѣздѣ посѣщено 42 школы, въ Зньковскомъ 3 школы, въ Золотоношскомъ 6 школъ, въ Кобелякскомъ 66 школъ, въ Кременчугскомъ 21 школу, въ Лохвицкомъ 17 школъ, въ Лубенскомъ 6 школъ, въ Миргородскомъ 1 школу, въ Переяславскомъ 10 школъ, въ Пирятинскомъ 11 школъ, въ Прилукскомъ 17 школъ и въ Роменскомъ 9 школъ. Всего посѣщено епархіальнымъ наблюдателемъ 209 школъ, въ томъ числѣ 176 церковно-приходскихъ школъ и 33 школы грамоты. Школы учительскія всѣ посѣщены, при чемъ въ каждой изъ нихъ онъ проводилъ два-три дня. Ревизія дѣлъ и дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій произведена была въ уѣздахъ Лубенскомъ, Роменскомъ и Кобелякскомъ. Ревизіей обнаружено, что дѣла въ отдѣленіяхъ въ общемъ ведутся безукоризненно и правильно. Какъ по обзорнiю школъ такъ и по ревизіи отдѣленій епархіальный наблюдатель представлять подробные письменные доклады въ епархіальный Училищный Совѣтъ. Кромѣ посѣщенія школъ въ учебные часы, епархіальный наблюдатель производилъ годовое испытаніе выпускнымъ воспитанникамъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы, а также въ церковно-приходскихъ школахъ г. Полтавы.

Изъ состава Епархіальнаго Училищнаго Совѣта нѣкоторыми изъ членовъ посѣщены были школы г. Полтавы при производствѣ ими годовыхъ испытаній. Кромѣ должностныхъ лицъ, благочинныхъ, наблюдателей и предсѣдателей, школы посѣщены были мѣстными попечителями, нѣкоторыми земскими начальниками, предводителями дворянства и другими почетными лицами. Въ Кременчугскомъ уѣздѣ церковныя школы посѣтили и дали о нихъ одобрительные отзывы предводитель дворянства П. А. Бѣлевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Луцкевичъ, членъ земской управы И. В. Кармазинъ, уѣздный исправникъ А. В. Юркевичъ, земскіе начальники Н. М. Самойленко-Спатаріевъ и В. А. Де-Коноръ. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ школы посѣщены были тайн. сов. Н. П. Ильшевичемъ, предводителемъ дворянства А. Ѳ. Русиновымъ и др. Всего въ этомъ уѣздѣ одиннадцатую свѣтскими членами посѣщено было 45 школъ. Въ Переяславскомъ уѣздѣ школы посѣтили смотритель духовнаго училища.

А. И. Ванчаковъ, земскіе начальники В. А. Лѣстовничій, Е. С. Павловскій и И. М. Данельскій. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ предсѣлатель отдѣленія протоіерей Николай Цирскій посѣтилъ 52 школы. Здѣсь свѣтскіе члены при посѣщеніи церковныхъ школъ вездѣ оставили обстоятельныя замѣтки въ посѣдательскихъ книгахъ. Мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Луцкевичъ, напримѣръ, въ посѣдательской книгѣ Николаевской церковно-приходской школы м. Старо-Орлика сдѣлалъ такую отмѣтку: „1904 года декабря 1 дня. Школу посѣтилъ и остался въ высшей степени доволенъ, какъ внѣшнимъ видомъ учащихся, такъ и чистотой и опрятностью въ школѣ, а также успѣхами дѣтей. Въ особенноти же пріятное впечатлѣніе произвело на меня стройное дѣтское пѣніе всей школой церковныхъ пѣснопѣній. Видно во всемъ усердіе и заботливость труженика учителя (псаломщика Александра Неминущаго). Если бы Господь помогъ, чтобы и въ земскихъ школахъ было такъ хорошо поставлено дѣло народной школы, то можно было бы только радоваться за успѣхъ дѣла народнаго образованія. Инспекторъ народныхъ училищъ 6 района Полтавской губерніи А. Луцкевичъ.“ Предсѣдатель земской управы В. В. Бокій въ книгѣ соборной г. Кобелякъ женской церковно-приходской школы оставилъ такую отмѣтку: „1905 года мая 5 дня. Производилъ экзамены и нашелъ отвѣты ученицъ весьма хорошими“. Предводитель дворянства А. Д. Бѣлевичъ въ двухъ посѣдательскихъ книгахъ мужской и женской церковно-приходскихъ школъ с. Пригоровки сдѣлалъ такія двѣ отмѣтки: „1905 года, мая 5 дня. Состояніе школы во всѣхъ отношеніяхъ, какъ въ воспитательномъ, такъ и въ образовательномъ, не оставляетъ желать ничего лучшаго“. 1905 года, мая 5 дня. Какъ образовательнымъ, такъ равно и воспитательнымъ своимъ состояніемъ школа производитъ самое пріятное впечатлѣніе“. Г. начальникъ губерніи князь Н. П. Урусовъ въ посѣдательскую книгу Успенской женской церковно-приходской школы м. Кишенки внесъ слѣдующую замѣтку: „Съ большимъ удовольствіемъ отдыхалъ въ прекрасномъ помѣщеніи школы, былъ сердечно и благодарно тронутъ радушнымъ пріемомъ и привѣтствіемъ милыхъ дѣвочекъ, почтеннаго ихъ пастыря отца Рожевскаго и всего населенія м. Кишенки. Искренно желаю дальнѣйшаго процвѣтанія этого полезнѣйшаго учрежденія, преслѣдующаго высокою заботу воспитывать и обучать будущихъ матерей, которыя внесутъ въ свои семьи грамоту и твердыя начала православной вѣры, нравственности и преданности Царю

и отечеству. Полтавскій губернаторъ князь Николай Урусовъ. 28 августа 1904 года. "Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, осенью и лѣтомъ отчетнаго года, при обзорѣннѣ церквей и приходоѡ, также посѣтилъ церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ уѣздахъ: Пирятинскомъ, Прилукскомъ, Переяславскомъ, Золотоношскомъ, Кременчугскомъ, Зѣньковскомъ, Полтавскомъ, Лохвицкомъ, Лубенскомъ, Миргородскомъ и Хорольскомъ.

10—14 мая отчетнаго года посѣтилъ школы нашей епархіи г. Наблюдатель церковныхъ школъ имперіи В. И. Шемякинъ. Имъ обращено было особое вниманіе на застарѣлыя особенности Лубенской второклассной школы, обусловленныя давними обстоятельствами происхожденія этой школы. Послѣ этой ревизіи были произведены нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ школы.

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года церковно-приходскую школу м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Высочество Георгій Георгіевичъ, Герцогъ Мекленбургъ Стрелицкій. Гурбинецкая второклассная школа, какъ объ этомъ изложено выше, удостоилась одобрительныхъ Высочайшихъ отмѣтокъ вловствующей Государыни Императрицы и самого Государя Императора. Женская церковно-приходская школа с. Хаенокъ, Прилукскаго уѣзда, 19 мая сего года имѣла счастье представляться лично Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ въ Царскомъ Селѣ. Привели къ сему слѣдующія обстоятельства. Въ имѣющейсѣ при Хаенской школѣ ткацкой мастерской выткано было матеріала на 100 полныхъ комплектовъ бѣлья для раненыхъ воиновъ, изъ этого матеріала надлежаще сшито было все бѣлье тамъ же при школѣ. Каждый комплектъ состоялъ изъ рубахи, кальсонъ, полотенца и кисета; въ каждый кисеть вложены были: иконка, крестикъ, двѣ—три троицкихъ книжечки, конвертъ съ бумагой и четвертка табаку. Всѣ матеріалы приобрѣтены были на пожертвованныя средства. По ходатайству попечительницы школы Маріи Георгіевны Муретовой, испрошено было у Государыни Императрицы Всемилостивѣйшее разрѣшеніе на личное поднесеніе Ея Величеству изготовленныхъ вещей депутаціей школы. Когда разрѣшеніе получено было, тогда на средства попечительницы отправились въ С.-Петербургъ: завѣдующій школой священникъ Михаилъ Раевскій, двѣ учительницы и 14 ученицъ. Въ Петербургѣ всѣ наши путешественницы радушій пріютъ нашли въ домѣ училищнаго совѣта при св. Синодѣ, гдѣ ихъ обласкали о. Предсѣдатель Совѣта

и другія лица изъ состава Совѣта. Самое представленіе депутаціи Ея Величеству назначено было 19 числа въ 11 часовъ утра, при чемъ объявлено было, что Государынѣ Императрицѣ угодно принять священника, учительницу и четырехъ ученицъ. Когда Государыня Императрица изволила выйти къ депутаціи, всѣ представлявшіеся удостоены были поцѣловать руку Ея Величества. Поднося Государынѣ образцы бѣлья, одна изъ ученицъ сказала: „Примите Матушка-Царица, для раненыхъ воиновъ“. Другая ученица поднесла отъ мастерской два малорусскихъ кролевещкихъ рушника и сказала: „Царю и Вамъ, Государыня“. Ея Величество изволила милостиво принять бѣлье и полотенца, разсматривала работу и спрашивала о занятіяхъ при школѣ, спрашивала у каждой дѣвочки имя, фамилію и о составѣ ихъ семействъ. Въ заключеніе Государыня спросила самую маленькую дѣвочку: „трудно ли было работать?“ Умная дѣвочка отвѣтила: „для Царицы и раненыхъ воиновъ работать не трудно“. По окончаніи аудіенціи, всей депутаціи во дворѣ былъ предложенъ завтракъ, ихъ одарили гостинцами. Послѣ этого вся депутація представилась Его Высокопревосходительству г. Оберъ-Прокурору св. Синода К. П. Побѣдоносцеву. Поклонившись въ столичныхъ храмахъ святынямъ, осмотрѣвъ нѣкоторыя достопримѣчательности наши путешественницы съ великимъ обиліемъ впечатлѣній и съ высокимъ подъемомъ добрыхъ чувствъ направились домой. Въ женскую школу потомъ присланъ былъ милостивый даръ Ея Величества прекрасный художественно исполненный портретъ самой Государыни и великолѣпный комплектъ изъ 35 картинъ по священной исторіи. По сему случаю у школы отслужено было торжественное молебствіе Господу Богу о здравіи и благоденствіи Ихъ Величествъ и отправленъ былъ отъ мѣстныхъ селянъ и отъ школы всеподданнѣйшій адресъ съ изъявленіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. За выраженные вѣрноподданническія чувства Ея Величество изволила объявить чрезъ графа Я. Н. Ростовцева свою всемилостивѣйшую благодарность.

(Полтавск. Епарх. Вѣдомости 1905 года № 33).

ВѢДОМОСТЬ

Полтавскаго Епархіального Училищнаго
Совѣта о церковныхъ школахъ за 1905
гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго
Совѣта состоитъ 1142 церковныхъ школъ,
изъ коихъ 1140 школъ находится въ Пол-
тавской губ. 2 школы находятся въ Ека-
теринославской губ.

Статистическія данныя заключаются въ
одной вѣдомости.

Таблица II. Начальные и вос

кресные школы. (Продолжение).

Разрядъ ШКОЛЬ.	Число церк. школъ.						Законоучители.								Учащие обще		
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спеціальн. выстроен. здан.	Имѣющихъ наслыныя помѣщенія.	Съ гвардіею для учащихся.	Число здан., выстро. спец. для школы въ отчетъ году.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Педагогиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	И Т О Г О.	Въ томъ числѣ псаломщиковъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Педагогиковъ.	
	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	
1 Двухклассныхъ - -	—	4	4	8	—	6	1	8	1	—	1	10	6	—	3	1	
Новомосковский - -	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	
2 Одноклассныя - -	65	222	448	633	50	97	21	702	29	5	19	755	479	1	76	171	
Новомосковский - -	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	
3 Школы грамоты - -	16	86	289	118	171	136	14	379	10	2	1	392	87	—	25	96	
Новомосковский - -	—	—	2	2	—	2	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	
Итого по начальнымъ школамъ - - -	81	312	741	759	221	239	36	1089	40	7	21	1157	572	1	104	268	
4 Воскресныя школы	1	2	3	—	2	—	—	5	2	—	1	8	—	—	1	—	

образоват. предметовъ.		образов. цензъ свѣтск. учащихся			Надз за шн.		Библ. для внѣ-клас. чтенія.								
Свѣт. лицъ.		Свѣт. лицъ	Свѣт. лицъ	Свѣт. лицъ	Число школъ посѣщенныхъ Указ. Набл.	Число школъ посѣщенныхъ Епарх. Набл.	Число школъ съ библиотеками.	Число книгъ въ библиотечкахъ.							
Мужского пола.	Женского пола.	И Т О Г О.	Въ томъ числѣ безплатныхъ.	Особыхъ учителей пѣніи.	Особ. лицъ, обуч. ремесламъ и сельскому хозяйству.	Получивш. вышее и среднее образованіе.	Со свидѣт. на знаніе учителя нач. школы.	Со свидѣт. на знаніе учителя нач. школъ.	Имѣющ. знаніе учителя нач. школъ.	Не имѣющихъ никакого свидѣтельства.	И Т О Г О.	Число школъ посѣщенныхъ Указ. Набл.	Число школъ посѣщенныхъ Епарх. Набл.	Число школъ съ библиотеками.	Число книгъ въ библиотечкахъ.
49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64
8	10	22	—	2	—	13	—	5	—	—	18	10	—	8	2735
—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	1	114
219	468	935	15	97	15	327	83	131	47	99	687	685	—	671	105537
1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	1	82
170	109	400	5	8	5	12	15	119	56	172	279	333	—	162	8529
1	1	2	—	—	1	1	—	—	—	1	2	2	—	2	196
397	587	1357	20	107	20	352	98	155	103	276	984	1028	—	841	116801
6	8	15	10	—	—	10	4	—	—	—	14	—	—	2	830

Таблица III. Учител

скія школы.

№ по порядку.	Наименованіе учительскихъ школъ (церковно-учительскихъ и второклассныхъ) и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Учащіеся по сословіямъ.										
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О.	Крестыанъ.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновниковъ и разночинцевъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно).	Окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ.	Изъ нихъ определено на учительскія мѣста.		
		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77		
1	Александро-Николаевская церковно-приходская школа на полѣ Полтавской битвы.	25	24	30	79	73	3	—	—	2	1	—	28	28		
2	Градижская второклассная Кременчугскаго уѣзда - -	29	15	42	68	14	10	—	2	4	1	37	10	10		
3	Харьковенная второклассная, Лохвицкаго уѣзда - -	34	18	13	65	61	1	—	—	2	1	—	8	1		
4	Ждановская второклассная, того-же уѣзда - -	23	22	15	60	16	12	—	5	5	4	18	17	11		
5	Лубенская второклассная, въ гор. Лубнахъ - - -	21	19	22	62	15	—	—	5	15	4	23	19	—		
6	Гурбинская второклассная Прилукскаго уѣзда - - -	32	29	20	81	76	2	—	—	2	1	—	17	6		
	Итого - -	164	127	124	415	255	28	—	12	30	12	78	99	56		

Число учащихся въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Законоучителей.	Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ.			Особыхъ учителей.		Изъ свѣтскихъ учащ. (гр. 84 и 85) насчит. лицъ.		Число книгъ въ библиот. для вышсшаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу.							
			Священниковъ.	Діаконовъ.	Педагогиковъ.	Свѣт. лицъ	Свѣт. лицъ	Свѣт. лицъ										
78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
79	38	1	—	—	—	4	—	4	1	—	1	4	2	—	—	6	1230	14610
46	4	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	2	—	1	3	223	2963
57	2	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	1	—	4	527	5412
36	—	1	—	—	—	—	3	3	—	1	—	—	3	—	—	3	577	3492
62	34	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	4	—	—	4	3442	7871
66	—	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	2	1	—	3	1602	3150
346	78	6	—	—	—	16	3	19	3	1	1	4	16	2	1	23	7601	87498

Таблица IV. Средства содержа

Поступило въ отчетномъ году:	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	СУММЫ, ПОСТУПИВШІЯ ИЗЪ						
		Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій и миссіонерныхъ комитетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Волостныхъ, сельскихъ и станционныхъ обществъ.	Приходскихъ почительствъ.
	97	98	99	100	101	102	103	104
1. На всѣ потребности церковнаго дѣла, кромѣ воскресныхъ и учительскихъ								
а) По уѣздамъ.								
Гадячскій - - - -	730	3035	—	—	320	130	381	99
Золотоношскій - - -	1004	4812	—	1480	—	30	141	12
Зѣньковскій - - - -	135	4267	1880	125	200	50	171	27
Кобелякскій - - - -	1139	12395	3010	511	500	—	166	1000
Константиновгородскій - - -	1575	5747	—	817	900	30	952	444
Кременчугскія - - - -	628	8600	—	30	2065	600	281	25
Лохвицкій - - - -	1056	5172	—	170	1300	220	802	3201
Лубенскій - - - -	222	3787	—	236	—	150	480	97
Миргородскій - - - -	518	4655	501	—	300	—	655	65
Переяславскій - - - -	1126	5684	—	100	—	25	189	98
Пирятинскій - - - -	1386	3678	—	100	525	—	369	54
Полтавскій - - - -	6407	1972	—	1432	3200	1280	660	147
Прилуцскій - - - -	3634	4156	—	275	1210	—	2994	189
Роменскій - - - -	520	4180	293	150	1286	450	495	97
Хорольскій - - - -	242	6953	—	130	—	—	811	140
Новомосковскій уѣздъ Екатеринославской губ. - - - -	15	40	—	—	—	—	65	—
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредствен. имъ производимыя.	8820	—	—	—	—	—	—	—
И Т О Г О -	29262	84093	5684	5556	10806	2965	9556	5695
II. На Воскресныя школы - -	201	—	—	—	—	125	—	—
III. На Второклассныя - -	6084	3995	—	—	—	—	—	—
IV. На Церково-учительскую -	—	—	—	—	—	—	—	—
В С Е Г О -	35547	88088	5684	5556	10806	3090	9556	5695

Примѣчаніе: а) На содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты—183511; б) ено; г) на инспекцію за сими школами—10106; д) на устройство зданія Александромость не внесены 12000 р., назначенные на выпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій источникъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не было.

нія церковныхъ школь.

МѢСТНЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.						Изъ другихъ источниковъ.				
Благотворительныхъ учрежденій.	Дельцодор, кредит., стѣх., и др. обществъ, фабрикъ и заводовъ.	Частныхъ лицъ.	% съ капиталовъ.	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ. (стр. 98—109).	Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.	Изъ Губ. риснаго Земскаго сбора (въ извѣст. губерн.)	В С Е Г О. (стр. 110—112).	Израсходовано въ отчетномъ году.	Неиспользованнаго капитала состоятъ къ концу года.
105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
—	—	239	—	309	4513	11140	—	15653	15640	50
—	—	1405	—	577	8237	14290	—	22827	22189	1000
120	—	3952	25	267	11084	10630	—	21714	19396	600
—	1800	7144	479	1200	28205	19004	—	47209	46931	12600
—	—	1676	80	692	11340	12320	—	23660	22845	1100
150	—	3087	—	732	15570	12950	—	28520	28257	—
—	10	664	10	752	12301	15960	—	28261	28578	—
—	120	706	86	233	6396	13330	—	19726	19330	121
—	750	935	—	107	7467	9090	—	16557	16655	—
—	—	2214	20	410	8749	13250	—	21999	22673	—
—	—	679	58	457	5920	7900	—	13820	13149	—
20	2321	3868	1301	3089	23290	16090	—	39380	37932	11600
—	—	1739	53	775	11684	13640	—	25324	26326	—
—	—	344	7	703	7712	9420	—	17132	16641	8
—	—	444	—	342	8820	12900	—	21720	21107	—
—	—	35	—	3	143	—	—	143	370	—
—	—	—	248	—	248	19732	—	19983	19264	—
290	5001	29176	2368	10645	171835	211649	—	383485	376913	—
—	—	—	—	—	125	—	—	125	125	—
—	—	—	43	128	4166	20253	—	24419	22888	—
—	—	—	—	—	—	14610	—	14610	14610	—
290	5001	29176	2411	10773	176126	246512	—	422615	414536	—

на второклассныя школы—20253; в) на церковно-приходскую—9610+5000% съ капитала Суді-Николаевской школы—17032; е) на канцелярію Епархіального Училищнаго Совѣта—1000. Въ вѣ-п 4500 р. назначенные на выпускъ книгъ для вывѣснаго чтенія. Поступленій изъ мѣстныхъ

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

№ по порядку.	Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.	въ отчетномъ году израсходовано.							ВСЕГО. (гр. 116.—123.	
		На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школы.	ИТОГО на начальныя школы.	На воскресныя.	На Второклассныя.		На церковно-учительскія.
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	Школами.									
	Изъ мѣстн. школьн. средствъ - - -	15645	96807	19771	—	132223	125	271	—	132619
	Новомосковскій уѣздъ - - -	—	110	40	—	150	—	—	—	150
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищ. Совѣта и Св. Синода - - -	2214	156713	22167	—	188094	—	22617	14610	225321
	Новомосковскій уѣздъ - - -	—	160	60	—	220	—	—	—	220
2	Уѣздными Отдѣленіями - - -	917	10922	3632	4775	20246	—	—	—	20246
3	Епархіальнымъ Училищн. Совѣтомъ - - - - -	—	180	—	99	279	—	—	16286	16562
	И Т О Г О - - -	18776	264442	52570	4775	340563	125	22888	14610	394748
	Новомосковскій уѣздъ - - -	—	270	100	—	370	—	—	—	370

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125.	На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.)	9979	р.
126.	На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій.	3700	„
127.	На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.	1000	„
128.	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ	75	„
129.	На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики	5034	„
130.	А всего на церковно-школьн. дѣло израсх.	414536	„

III.

Извѣстія и замѣтки.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніямъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 2 мая мѣщанинъ Виленской губерніи, Лидскаго уѣзда, Щучинскаго общества Пейсахъ Мееровъ *Яблонскій*, 34 лѣтъ, священникомъ—миссіонеромъ Александро-Невской церкви при Полтавскомъ арестанскомъ отдѣленіи Львомъ *Кириловымъ* съ нареченіемъ имени „Петръ“ при восприемникахъ: мѣщанинъ Іосифъ Косминъ *Куріанчикъ* и крестьянкѣ Матронѣ Ѳеодоровнѣ *Бейдиковой*; мѣщанка Кіевской губерніи, Радомысльскаго у., Хабенской волости Сура Ицкова *Кагановичъ*, 18 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ съ нареченіемъ имени „Ольга“ при восприемникахъ: жепѣ штабсъ-капитана 24 пѣхотнаго сѣвскаго полка Еленѣ Андреевнѣ *Трояновой* и поручикѣ того же полка Макаріѣ Ѳеодоровѣ *Гамалѣ*.

О сборныхъ книгахъ.

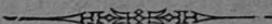
Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ теченіе одного года:

а) 1906 года Августа 26 дня выдана сборная книга за № 19757, на имя крестьянина Андрея Иванова Шевца на постройку новой церкви-школы въ хуторѣ Миновкѣ, Константиноградскаго уѣзда.

б) 1906 года Августа 20 дня выдана сборная книга за № 19774, на имя крестьянина Іоны Иванова Чередниченко на постройку новой Покровской церкви въ селѣ Ковалевкѣ, Пирятинскаго уѣзда.

в) 1906 года Августа 22 дня выдана сборная книга за № 19780 на имя козака Тихона Ѳеодорова Рукача на постройку новой Покровской церкви въ селѣ Милюшконѣ, Хорольскаго уѣзда.

г) 1906 года Августа 26 дня выдана сборная книга за № 20068, на имя іеромонаха Θεодорита для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.



СОДЕРЖАНИЕ:—Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году. (Продолженіе).—III. Извѣстія и объявленія.—О сборныхъ книгахъ.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 Сентября 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

ПОЛТАВСКІЯ**Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.***Бесѣда по поводу Крестьянскихъ погромовъ. ¹⁾**

Неужели до погромовъ чужого добра дошолъ православный русскій человѣкъ? Неужели совѣсть и разумъ его не остановили? Неужели думаютъ несчастные погромщики, что они съ чужого добра, отъ грабежа чужой собственности разбогатѣютъ?

Нѣтъ, не хочется вѣрить, чтобы это было такъ! Не хочется вѣрить, что потемнѣла душа народная, забыто слово Божіе, забытъ страхъ суда Господня!

Пришли незванные учителя, злые и безумные, заговорили дерзкими рѣчами съ народомъ, обѣщали всякихъ благъ отъ погромовъ и грабежей. Сначала стали слушать ихъ немногіе, давно сбившіеся съ пути, такіе, которые давно совѣсть потеряли. А тутъ кругомъ нужда и бѣдность, а тутъ всякіе слухи и разговоры о внутреннихъ беспорядкахъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи. И всетаки вѣра въ Бога, Христовы заповѣди, ученіе Церкви Божіей, преданія благочестивыхъ и набожныхъ предковъ, да и собственная совѣсть и благоразуміе—все это непременно остановило бы народъ нашъ отъ грѣха. Но чего не сдѣлали злыя рѣчи, то сдѣлала водка. Сначала потерянные въ совѣсти люди пошли на погромъ чужого добра, потомъ пьяные, потомъ выпившіе, и затѣмъ безуміе охватило и трезвыхъ, овладѣло и разсудительными, и вотъ, въ концѣ концовъ, во многихъ мѣстахъ Россіи мы увидѣли страшныя зрѣлища погромовъ и грабежей.

¹⁾ Изъ „Троицкихъ Листк.“ и „Листк. Кіев. Печ. Лавры“.

Пылають дома и усадьбы помѣщиковъ и владѣльцевъ; пылають сады, воздѣланные столькими трудами и стараніями; въ ужасѣ мечутся невинные люди, ожидая смерти; озвѣрѣлые грабители зимою выбрасываютъ изъ оконъ разоряемыхъ домовъ грудныхъ дѣтей прямо на снѣгъ и морозъ; подвѣшиваютъ лошадей и коровъ и обрѣзываютъ у нихъ копыта и ноги по колѣна, сжигаютъ живыми лошадей и прочій домашній скотъ, убиваютъ помѣщиковъ и проч,

Не вездѣ дѣлались такія звѣрства, но вездѣ крестьяне забирали хлѣбъ въ амбарахъ, и уносили или увозили къ себѣ, а что не могли взять, то уничтожали. Былъ въ одномъ мѣстѣ такой случай. Приѣхали крестьяне на повозкахъ и стали грабить. Помощи было неоткуда ждать. Помѣщикъ отдалъ ключи отъ амбаровъ, а самъ сталъ на крыльцѣ и смотрѣлъ на все это безобразіе. Видитъ онъ, мимо него крестьянинъ тащить два мѣшка хлѣба, тащить, падаетъ, никакъ поднять тяжелой ноши не можетъ. Помѣщикъ и говоритъ крестьянину: „Что же ты надрываешься? Положилъ бы на повозку и довезъ бы домой“. Но оказалось, что у крестьянина нѣтъ лошади и повозки; онъ пришелъ пѣшимъ. Помѣщикъ и говоритъ ему: „а вотъ стоятъ же повозки и лошади, отчего же ты не берешь хоть одну?“. „Да вѣдь онъ чужія“, отвѣчаетъ крестьянинъ. „Ну, а хлѣбъ то разѣ свой несешь?“ спросилъ помѣщикъ. Крестьянину стало вдругъ такъ больно и стыдно, что онъ бросилъ хлѣбъ и поскорѣе убѣжалъ отъ усадьбы.

Да, братіе, вотъ о чемъ надо подумать прежде всего: сила силою, бѣдность бѣдностью, а правда остается правдою, совѣсть—совѣстью: дозволено ли, справедливо ли и полезно ли брать чужое?

Вотъ ты проживаешь въ родной своей деревнѣ, въ усадьбѣ, доставшейся тебѣ отъ твоего отца, дѣда, а, статья можетъ, и прадѣда. При твоей избѣ огорождь. За околицей села въ три стороны три полосы земли. Скажи по совѣсти, какъ ты посмотришь не только на чужого человѣка, но и на родного брата, или племянника, или другаго близкаго родственника, если онъ сдѣлаетъ попытку запахать въ свою пользу часть твоего поля, или отнять у тебя часть огорода, или угнать къ себѣ твой рабочій скотъ, или перевезть на свой токъ твои снопы, твое сѣно??—Ты будешь огорченъ до ожесто-

ченія. Вѣрно. Сколько даже убійствъ, тяжбъ и пререканій бываетъ по селамъ изъ-за нарушенія границъ чужой собственности. „Собственность неприкосновенна“. Это прирождено человѣчку. Безъ охраны собственности совсѣмъ невозможно никому жить благополучно. Вотъ почему о неприкосновенности собственности говорятъ *основные законы* Россійскаго государства. Самовольное завладѣніе чужою соотственностью есть дерзкая кража. А *не укради* есть вѣчная заповѣдь Божія, такъ-же какъ и заключительная заповѣдь десятизаконія: „не желай дома ближняго твоего, ни поля его, ни всякаго скота его, и ничего, что у ближняго твоего“. (Исходъ гл. 20, ст. 15 и 17).

Итакъ, кто учитъ посягать на чужое поле и вооще на чужую собственность, тотъ, очевидно, учитъ кражѣ. Такой человѣкъ вооружаетъ и противъ заповѣдей Божіихъ и противъ ближнихъ. Такое вооруженіе можетъ закончиться весьма тяжелыми послѣдствіями, отъ которыхъ да хранить всѣхъ милость Божія.

Или забыли вы, безумные любители чужого добра, заповѣдь Господню: „Не украли“? Или забыли, какъ грозно каралъ Господь тѣхъ, кто утаивалъ чужую собственность? Забыли какъ пророкъ Елисей именемъ Господа наказалъ страшною проказою Гезія, слугу своего, за то, что онъ польстился на чужое добро?

Или вы думаете, что силою и неправедно взятое у ближняго и въ самомъ дѣлѣ обогатитъ васъ и кого-либо?

Нѣтъ и нѣтъ! Человѣкъ питается не грабежомъ, а собственнымъ трудомъ. И не земля, не инструменты, не машины, не отнятый хлѣбъ кормятъ человѣка, а его собственный трудъ, трудъ честный, заповѣданный Богомъ, освященный примѣромъ Христа Спасителя, и Его апостоловъ, и всѣхъ святыхъ. А *кто не хочетъ трудиться; тотъ и не ѣшь*, — вотъ какъ строго завѣщаетъ слово Божіе (2 Сол. 3, 10).

Но говорятъ: есть богачи, которые сами ничего не дѣлаютъ, и напрасно живутъ на свѣтѣ, напрасно пользуются своимъ богатствомъ. Такъ что же? Ты самъ хочешь быть такимъ? Чему жь ты поревновалъ? На что позарился? На грѣхъ?! Ибо кто богатъ, но самъ не трудится, не работаетъ, тотъ Богу отдастъ страшный отчетъ за праздную жизнь. А кто завидуешь такому богачу и идетъ на погромъ и грабежъ его

имѣнія, его добра, тотъ грѣшитъ вдвойнѣ: во-первыхъ, онъ самъ, значить, желаетъ быть такимъ же празднымъ и тѣмъ навлекаетъ на себя гнѣвъ Божій; во-вторыхъ, онъ воруетъ, грабитъ, нарушаетъ Божій законъ и, такимъ образомъ, этимъ еще усиливаетъ свою вину, усиливаетъ гнѣвъ Божій.

Погромы и грабежи только разоряютъ народъ. Допустивъ ихъ въ одномъ мѣстѣ, мы допустимъ грабежъ и всякія насилія во всемъ царствѣ, и станемъ всѣ врагами другъ другу. Сегодня ограбятъ богатаго помѣщика, завтра—купца, а тамъ богатаго крестьянина, а кончится непременно и неизбѣжно тѣмъ, что всякій, кого только будетъ считать хоть чуть богаче себя, того и станеть онъ бить, громить и грабить. Это будетъ ужъ не жизнь людей, а жизнь звѣрей. Да и у звѣрей имѣется хоть какой либо порядокъ.

И исполнится тогда надъ ними слово Христово: *„Всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ; и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себя, не устоитъ* (Мѡ. XII, 25). Этого именно и хотятъ враги Россіи, тѣ злые учителя, которые мутятъ нашъ вѣрующій народъ сатанинскими рѣчами своими о бунтахъ, измѣнахъ, о погромахъ чужихъ имѣній и отобраніи чужой земли и собственности.

„Но у насъ малые надѣлы земли. Не достаетъ хлѣба для пропитанія“, слышенъ иногда ропоть въ народѣ. Послѣ надѣла земли крестьянамъ 19-го февраля 1861-го года, когда болѣе чѣмъ 20 милліоновъ русскихъ подданныхъ получили личную свободу и надѣлы земли, такого ропота не было. Съ той поры очень и очень увеличилось, разрослось населеніе Русской земли и потѣснилось. Это ясно. Но *земля наша велика и обильна*. Русское государство занимаетъ *большую часть* всей Европы, т. е. той части свѣта, на которой мы живемъ. И именно Русское государство занимаетъ *третью часть* Европы и сосѣдней Азіи и вообще *шестую часть* всей міровой суши. Какое необятное пространство! Совершенно не пастой надобности отбирать чужую собственность для нового передѣла земли. Да этого не дѣлается нигдѣ во всемъ мірѣ.

Какъ-же пособить горю?—Правительство уже взяло на себя заботы выработать такія правила, которыя значительно облегчатъ переселеніе малоземельныхъ обывателей на обширныя пустопорожнія земли. Это одно. Второе, нада болѣе

тщательно приложить руки къ обработкѣ земли. У нашихъ сосѣдей по Европѣ гораздо меньшіе надѣлы земли, чѣмъ у насъ. Но тамъ обработка полей доведена до высокаго совершенства. У опытныхъ людей не грѣшно и поучиться. Тамъ за полосой земли пекутся такъ, какъ мать за хилымъ ребенкомъ. А если и за симъ не хватаетъ корма для семьи, то часть семьи берется или за разныя мастерства, или уходитъ на отхожіе промыслы, т. е. туда, гдѣ обиліе плодовъ земныхъ, но мало рабочихъ рукъ...

А главное, главное, братіе о Христѣ, исполненіе заповѣди Божіей: „въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ“ (Быт. 3,19.)

Будемъ же трудиться, памятуя слова апостола: „Кто красть, впередъ не кради, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобы было изъ чего удѣлять нуждающемуся“ (Еф. 4,28).

Предстоящій соборъ русской церкви и отношеніе къ нему современнаго общества и печати.

Съ того времени, какъ начали говорить и писать, что мы находимся наканунѣ Россійскаго церковнаго собора и учрежденія на Руси патріаршества, т. е. съ конца 1904 г., въ печати и обществѣ стали очень энергично обсуждать вопросъ о томъ, кто же будетъ членами этого сбора? Кто будетъ обсуждать всѣ назрѣвшія въ теченіи синодальнаго періода дѣла и вопросы, касающіеся каноники, церковнаго правленія, суда, миссіи, духовно-учебныхъ заведеній и всего вообще внѣшняго положенія и внутренняго строя нашей Матери-Православно-Русской Церкви.

Преимущественно господствующимъ было предсказаніе, какъ церковнаго и свѣтскаго общества, такъ и печати, что если и состоится церковный сборъ ¹⁾ на Руси, то будетъ состоять онъ изъ однихъ епископовъ.

„Будетъ, быть можетъ, архіерейскій соборъ, по примѣру недавно бывшихъ сѣздовъ епископовъ“, говорили въ Февралѣ 1905 года одни.

„Если ужъ и состоится этотъ сборъ, то архіереи на послѣдній священниковъ и мірянъ не допустятъ; соберутся нѣкоторые изъ святителей и выработаютъ «болѣе дѣйстви-

¹⁾ Было много утверждавшихъ, что „никакого собора не будетъ“.

тельные мѣры къ усиленію энергіи и труда пастырей на подвѣдомыя имъ паствы“... писали (послѣ Высочайшей отмѣтки на представленіи Оберъ Прокурора) въ мартѣ прошлаго года. Другія такого рода предсказанія о Соборѣ приходилось слышать и читать, повторяемъ, какъ въ прошломъ году, такъ и за истекшіе мѣсяцы настоящаго, съ тою только разницей, что въ настоящее время, съ открытіемъ сессіи Государственной Думы, особенно, — послѣ открытія дѣйствій Высочайше утвержденнаго особаго *присутствія* для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церк. соборѣ, на которое много привлечено не только священниковъ, протоіереевъ, но и видныхъ ученыхъ общественныхъ дѣятелей, профессоровъ-мірянъ, такія предсказанія начинаютъ терять свой характеръ сожалѣнія, какъ-бы безнадежнаго сѣтованія омогущемъ быть отсутствію низшаго клира и мірянъ на Соборѣ, а явно принимаютъ тенденцію въ однихъ случаяхъ единодушныхъ пожеланій, въ другихъ — основанныхъ на церковной каноникѣ и архологіи — настоятельныхъ требованій не только непремѣннаго и обязательнаго привлеченія клира и мірянъ на Соборъ, но и съ правомъ для нихъ не совѣщательнаго только. *но и ртшающаго голоса.*

Одновременно съ указанными требованіями въ печати и обществѣ стали обсуждать дѣятельность и личный составъ комиссій Предсоборнаго Присутствія. Къ этому составу, а также способу привлеченія членовъ въ Предсоборное Присутствіе наша — какъ свѣтская, такъ и духовная печать — относятся какъ-то недовѣрчиво. «Изъ епископскаго состава взято (въ предсоборныя комиссіи), напр., почти все импонирующее своею ученостію (доктора богословія, бывшіе академическіе ректора) или своими публицистическими и административными способностями. Сдѣлано такъ, „очевидно, „въ тѣхъ видахъ, чтобы изъ этой силы создать главный „оплотъ епископальнаго клерикализма противъ посягательствъ „со стороны бѣлаго духовенства и въ особенности мірянъ. „Каждый изъ этихъ епископовъ поставленъ во главѣ того или иного частнаго отдѣла“ комиссіи“ и задаетъ ей тонъ, такъ что фактически вся работа „Предсоборной Комиссіи“ находится въ ихъ надежныхъ рукахъ».

Это такъ скорбитъ одинъ изъ авторовъ недавно появившейся въ свѣтъ еженедѣльной общественно-политической газеты (См. о ней подробнѣе въ отдѣлѣ объявленій „Церк. вѣдомостей“ № 17-й) „Московскій еженедѣльникъ“ (№ 11-й стр. 340.

Итакъ главная, составляющая въ этомъ отношеніи центръ тяжести, мысль, которая проглядываетъ во всѣхъ толкахъ и сужденіяхъ о предстоящемъ Соборѣ, покоится на сѣтованіяхъ о слабомъ, недостаточномъ представительствѣ на этомъ Соборѣ блага духовенства и свѣтскаго общества. Если еще до Собора, — какъ бы такъ говорятъ и пишутъ въ большинствѣ лица, интересующіяся имъ, — вопреки церковной исторіи и каноникѣ, епископы съ замѣтнымъ и обычнымъ усиліемъ проявляютъ свое святительское „усмотрѣніе, то и на самомъ Соборѣ они же, епископы, будутъ вершителями и глашатаями будущихъ судебъ нашей Русской Церкви во всѣхъ сторонахъ ея проявленія. Всѣ стали почему-то бояться „архіерейскаго абсолютизма“ и въ немъ одномъ видятъ большія опасности для интересовъ Церкви. И хоть по ходу спокойныхъ сужденій и чуждыхъ страстности и антагонизма дебатовъ, происходящихъ на Предсоборныхъ Комиссіяхъ, (какъ это явно усматривается изъ печатаемыхъ въ „Церковныхъ вѣдом.“ журналовъ засѣданій всѣхъ отдѣловъ Предсоборнаго Присутствія), — видно, что предсѣдательствующіе въ сихъ отдѣлахъ Архипастыри, видимо, относятся съ замѣчательнымъ тактомъ и большимъ вниманіемъ ко всякаго рода мнѣніямъ свѣтскихъ членовъ, однако же это нѣсколько не удовлетворяетъ современнаго общества и печати. По прежнему какъ въ первомъ, такъ и во второй слышимъ только одно невысокое, ничѣмъ не обоснованное, отъ перваго до послѣдняго слова проникнутое явнымъ предубѣжденіемъ мнѣніе о дѣятельности Предсоборнаго Присутствія. Не утомлю я, быть можетъ, читателей, если приведу нѣкоторыя болѣе или менѣе характерныя въ этомъ отношеніи выдержки изъ свѣтской и отчасти духовной нашей печати, чтобы подтвердить вышесказанное. Недавно въ Кременчугѣ случайно попался мнѣ № газеты „Новый путь“. Наскоро просмотрѣвъ однообразныя и такъ уже всѣмъ надоевшіе диѳирамбы „нашему молодому парламенту“, сопровождаемые не менѣе однообразнымъ уличеніемъ „язвъ бюрократіи“, я невольно съ сравнительно большимъ вниманіемъ остановился на слѣдующихъ посвященныхъ „Предсоборной Комиссіи“ строкахъ: „Думаемъ, что благодать Божія можетъ почивать только на дѣйствіяхъ самого Собора, (если по составу своему онъ явится выраженіемъ гласа народнаго, въ которомъ можно видѣть и отраженіе голоса

Божьяго), а никакъ не на подготовительномъ къ нему совѣщаніи, хотя-бы и очень авторитетныхъ, но не гласомъ народнымъ изранныхъ лицъ“.

Въ такомъ же духѣ сужденія о Предсоборной Комиссіи по поводу рѣчей при ея открытіи пришлось прочитать въ выдержкахъ изъ другой, кажется, болѣе консервативнаго характера газеты—„Русскій голосъ“: „всѣ эти рѣчи „даютъ новое повтореніе старой картины—творческаго ре- „нительства мірянъ и безжизненнаго формальнаго отноше- „нія іерарховъ и синодскихъ чиновниковъ... Послѣ этого „трудно ожидать возрожденія церкви отъ нашихъ духовныхъ, „а тѣмъ болѣе, канцелярскихъ сферъ... Всякія чисто—бюро- „кратическія попытки разрѣшенія церковныхъ вопросовъ грозятъ не возродить, но въ конецъ потрясти и разрушить Русскую церковь... Церковь есть духовное единеніе едино- „вѣрующихъ. При чемъ-же тутъ чиновникъ или даже цѣлая коллегія высшихъ чиновниковъ государства и какое право имѣетъ она предрѣшать такъ или иначе, по своему усмотрѣнію, формы церковнаго быта и церковной жизни?...

А вотъ уже,—чего никакъ нельзя было ожидать,—самый любимый и наиболѣе распространенный въ средѣ собратьевъ нашъ „Церковный вѣстникъ“ въ 15 № также отзы- „вается о работахъ „Предсоборной Комиссіи“ неодобрительно, съ тономъ явнаго недовольства: „Носители церковной власти, „къ сожалѣнію, какъ будто до сихъ поръ не прониклись „сознаніемъ несравненной важности переживаемаго нынѣ „момента. Дѣло предстоящей церковной реформы они пони- „маютъ односторонне и внѣшне, заботясь главнымъ обра- „зомъ о томъ, чтобы чрезъ замѣну свѣтской оберъ-проку- „рорской власти патріаршествомъ возвеличить и безъ того „высокую, въ сущности безконтрольную, власть епископовъ“. И такъ, полное недовѣріе къ „Предсоборной Комиссіи“; явная картина рѣшительнаго отрицанія ея, чтобы не ска- „зать,—прямо полнѣйшаго пренебреженія къ ея дѣтельности и только лишь потому, что въ этой „Предсоборной Комис- „сіи“ участвуютъ два—три синодскихъ чиновника, а пред- „сѣдательствуютъ въ отдѣлахъ ея епископы.

И, что замѣчательнѣе всего, критикующіе отъ себя положительнаго ничего не даютъ, литературные труды ихъ полны отъ перваго до послѣдняго слова однимъ огульнымъ отрицаніемъ...

„Пробужденіе Церкви, при живомъ участіи мірянъ“ „творческое ревнительство мірянъ“. — вотъ гвоздь современныхъ толковъ и сужденій о Соборѣ и подготовительной къ нему комиссіи. „Побольше на соборъ нужно позвать мірянъ; непременно съ прааомъ рѣшающаго голоса“. Много участвуетъ въ Предсоборномъ Присутствіи людей науки, представителей общественной среды. Но этого, говорятъ, мало: многихъ позабыли и позабыли самыхъ главныхъ, хоть, напр., тѣхъ которые выражаютъ свое недовольство, свой открытый протестъ противъ нынѣшняго состава Присутствія.

И это всюду теперь.... Возьмите любую статью современной газетной болтовни, сисящейся бросить свой взглядъ на будущій Соборъ Церквѣ, за малыми развѣ исключеніями, найдете одни сѣтованія, одни безнадежныя разочарованія и при томъ, совершенно въ одинаковыхъ словахъ и выраженіяхъ. Нѣтъ въ нихъ основательнаго объективно-спокойнаго, а тѣмъ болѣе, — подробнаго разбора тѣхъ серіозныхъ, иногда обширно-научныхъ сужденій и мнѣній (часто скорѣе прямо ученыхъ трактатовъ), какіе произносятся тѣмъ или другимъ членомъ Присутствія. По мнѣнію критиковъ, на это не нужно и вниманія обращать. Важнѣе всего, почему тамъ предсѣдательствуютъ архіереи, почему св. Синодомъ вызваны туда профессора и ученые, а не выбраны другіе міряне, ну хоть такимъ способомъ, какъ производились выборы въ Государственную Думу?

Толкамъ и сужденіямъ печати о Соборѣ одинаково соотвѣтствуютъ такого же точно характера устные, „живые“ разговоры въ современномъ обществѣ. И здѣсь признается моднымъ высказывать одни разочарованія, одни протесты... Въ маѣ мѣсяцѣ собралось три собесѣдника. Переговорили о текущихъ дѣлахъ Думы, переходятъ къ предстоящему церковному Собору: „что же Вы думаете, имѣющіе собираться тамъ будутъ спрашивать нашего мнѣнія? либо, — позовутъ насъ съ Вами туда? (т. е. на Соборъ)—глубоко-мысленнымъ тономъ знатока обращается одинъ изъ собесѣдниковъ (земскій врачъ) къ другому (священнику). „Нѣтъ, позвольте, отвѣчаетъ послѣдній, у насъ пока нѣтъ еще Собора; къ нему основательно готовятся... Вѣдь Соборовъ церковныхъ у насъ не было болѣе 200 лѣтъ. Учреждено, посему, Особое Присутствіе изъ видныхъ іерарховъ Церкви,

ученыхъ профессоровъ, многихъ публицистовъ-писателей, а также болѣе видныхъ дѣятелей для выработки подготовительныхъ къ Собору мѣропріятій, тѣхъ или другихъ положеній, своего рода твердыхъ уставовъ, выходя изъ которыхъ Собору легче будетъ проявлять свою дѣятельность; а потомъ, быть можетъ, найдутъ возможнымъ или даже—нужнымъ позвать и насъ съ Вами туда, на Соборъ; для всего нужна подготовка, нужно время», продолжалъ священникъ

„Какіе тамъ устои?!...—Кому они нужны? Развѣ вашимъ архіереямъ, и, навѣрное, что порѣшавъ они съ Аксаковымъ, Самаринимъ, да съ Нейдгартомъ, такъ и быть по тому».

Не удивлялся я (будучи невольнымъ слушателемъ бесѣды о Соборѣ этихъ лицъ) такимъ рѣчамъ почтеннѣйшаго цѣлителя недуговъ человѣческихъ; быть можетъ, не обратилъ бы на нихъ никакого вниманія: такъ уже все это старо, такъ все опостыло... Но меня до глубины души поразило отношеніе къ разговору о Соборѣ 3-го собесѣдника, къ сожалѣнію, тоже саященника. Дѣятельнаго участія въ разговорѣ, правда, онъ не принималъ, а только послѣ каждаго громогласнаго вопроса доктора, не переводя своего улыбающагося взгляда съ сего послѣдняго, одобрительными кивками головы явно силился доказать свою полную солидарность съ нимъ, а послѣ заключительнаго докторскаго вопроса: „какіе тамъ устои?“ этотъ священникъ, рѣшивъ, вѣроятно, что послѣ такого сильнаго аргумента побѣда—на сторонѣ врача, а не на сторонѣ его собрата, разразился какимъ то дѣланымъ, неестественнымъ хохотомъ и все повторялъ показавшееся ему смѣшнымъ слово „устои“. Не дослушалъ я бесѣды 3-хъ о Соборѣ; но и взятыхъ изъ нея выдержекъ достаточно, чтобы судить о томъ, какъ несправедливо, какъ тенденціозно, чтобы не сказать, ложно у насъ толкуютъ о предстоящемъ Соборѣ. Судите сами, читатель, можно ли говорить о какомъ то „творческомъ ревнительствѣ мірянъ“, о пробужденіи Церкви „при живомъ участіи мірянъ“ послѣ того, какъ не только лучшіе представители этихъ мірянъ, но даже священникъ явно могутъ выразить только свое пренебрежительное отношеніе къ Собору и его подготовительному Присутствію!... Не удивительно, что такъ небрежно, съ такимъ огульнымъ нымъ, все порицающимъ недовѣріемъ и предубѣжденіемъ

относится къ вопросу о Соборѣ врачъ, въ сущности дѣла никогда не интересующійся имъ, никогда, безъ сомнѣнія, не читавшій журналовъ Присутствія, помѣщаемыхъ въ „Церковныхъ вѣдомостяхъ“. Онъ, если и высказываетъ, то не свои мысли, а заимствованныя изъ современныхъ газетъ. Священнику же не къ лицу молчать въ то время, когда свѣтскій членъ общества явно чуть не глумится надъ такимъ величайшей важности вопросомъ, какъ дѣло предстоящаго церковнаго Собора; для него (священника) прямо преступно и грѣшно выражать свое согласіе, безъ разбора одобрять самыя нелѣпыя о Соборѣ мнѣнія свѣтскаго общества. Одно изъ двухъ: или священникъ этотъ не счелъ нужнымъ прочесть и одной страницы изъ напечатанныхъ журналовъ Предсоборн. Присутствія, или своимъ согласіемъ съ современными „знатоками и цѣнителями“ всѣхъ явленій церковно-общественной жизни нашего времени хотѣлъ обнаружить, что и онъ плыветъ, хоть на буксирѣ „освободительнаго движенія“.

Характеренъ такой духъ нашего времени. Вездѣ почти слышишь и читаешь одни протесты, одни обличенія язвъ бюрократіи. Получается въ своемъ родѣ *поголовное самовнушеніе*. Любятъ изыскивать всякія средства, чтобы показать одни только отрицательные признаки текущихъ событий и явленій. Газетная статья или устная бесѣда постольку и мыслится современной и интересной, поскольку она выразитъ свое недовѣріе правящимъ сферамъ, какъ и наоборотъ—даже слабая попытка находить въ тѣхъ или другихъ начинаніяхъ или распоряженіяхъ предрержащихъ властей положительные и вообще добрые признаки съ презрѣніемъ отвергается и въ лучшемъ случаѣ ее обходятъ молчаніемъ.

Не успѣлъ еще, напр., быть обнародованнымъ протоколъ Предсоборнаго Присутствія по поводу участія клириковъ и мірянъ на Соборѣ, какъ въ нашей прессѣ поднимается уже по этому поводу цѣлая буря. Вотъ, напр., какъ говорятъ проф. Булгаковъ относительно выборовъ на Соборъ „До сихъ поръ черная бюрократія, этотъ злѣйшій врагъ церкви и народа и вѣрный другъ самодержавной бюрократіи, употребляетъ всѣ усилія, чтобы Соборъ послужилъ къ вящему ея торжеству... Для этого она учредила своего рода „Булыгинскую комиссію“ для подготовленія

собора, конечно, чисто бюрократическимъ путемъ усмотрѣнія: сегодня туда приглашенъ кн. Е. Н. Трубецкой*), а завтра могутъ быть приглашены Грингмутъ и Левъ Тихомировъ. Авторитета такая комиссія имѣть, конечно, не можетъ, она должна быть *выборной*. Но если смотрѣть на соборъ не какъ на средство борьбы за власть, а на средство возрожденія церковнаго, то необходимымъ условіемъ оныя предполагаетъ *церковную свободу и выборное начало* Московскій Еженедѣльн. № 13, стр. 388—389-я.

Конечно, намъ простымъ смертнымъ трудно понимать ученую рѣчь профессорскую. Однако, осмѣливаемся выразить свое недоумѣніе: что же разумѣетъ профессоръ подъ „церковной свободой“ и какого „выборнаго начала“ оныя требуютъ? Въ протоколѣ Предсоборнаго Присутствіе (№ 23 Церковныхъ вѣдом.) ясно указано, что «отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ на Соборъ является по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ (6-й п.). Кандидаты въ члены Собора отъ клира и мірянъ *избираются* на благочин. собраніяхъ и окончательно утверждаются епархіальнымъ архіереемъ“ (7 п.).

Казалось бы, чего же больше?—Здѣсь есть же то, чего съ такимъ усиліемъ добиваются, т. е. и „церковная свобода“ и пресловутые выборы. На благочин. собраніяхъ какое можетъ быть стѣсненіе, постороннее давленіе?... Или современные пророки освободительнаго движенія требуютъ и для выбора членовъ Церковнаго Собора общей, равной, тайной подачи голосовъ?. Тогда является опасеніе, что и на Соборѣ большинство изъ членовъ-мірянъ сельскихъ простецовъ будутъ пассивными зрителями, безразлично относящимися къ его дѣятельности. Прошло много такихъ членовъ и въ Думу; здѣсь они говорятъ: „пожалуйста берите себѣ свою конституцію и всякую амнистію а намъ дайте земли“... А на Соборѣ избранные такимъ путемъ члены-міряне скажутъ: „избирайте себѣ патріарха, назначайте хоть и въ каждую маленькую парафію архіерея, а намъ отдайте ружья земли, да совершайте необходимыя требы за добровольное вознагражденіе“... То же самое „творческое ревнительство“ могутъ проявить на Соборѣ и міряне-интеллигенты, въ родѣ указаннаго нами выше доб-

*) Кажется отсутствовалъ на всѣхъ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія.

тора, учителя, да даже зауряднаго помѣщика, — что отъ сихъ будемъ ожидать возрожденія церковной жизни? — Едва ли только дождешься...

Священникъ *Мсѡ. Варвинскій.*

Общее собраніе Палтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства.

(Окончаніе.)

Для болѣе успѣшнаго содѣйствія развитію въ епархіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія совѣтъ св. Макарьевскаго Братства обращалъ вниманіе на операціи Епархіальнаго книжнаго склада. Предметами торговли въ складѣ были: иконы правильнаго письма, св. изображенія, историческія картины, крестики — золотые, серебряные, бронзовые и мѣдные, наперстные и коронаціонныя ыресты, предметы церковной утвари, парча, готовыя облаченія и книги св. Писанія, богослужебныя, богословскія и церковно-историческія руководства и пособія для церковныхъ школь, а также брошюры и книги духовно-нравственнаго содержанія.

Въ отчетномъ году складъ переведенъ въ новое помѣщеніе, такъ какъ прежнее, по своей тѣснобѣ и сырости, признано неудовлетворительнымъ. Новое помѣщеніе склада находится по Мало-Петровской улицѣ, въ городскомъ домѣ, и состоитъ изъ двухъ комнатъ и сухого подвала, пригоднаго для храненія запасныхъ товаровъ. Къ 20 марта отчетнаго года большая часть товара перевезена въ это помѣщеніе, 20 числа оно было освящено предсѣдателемъ совѣта Братства протоіереемъ Гр. Лисовскимъ, а 21 открыта въ немъ и правильная торговля. Прежнее же помѣщеніе приспособлено подъ квартиры служащихъ въ складѣ.

Для ознакомленія съ предметами торговли склада на мѣстѣ ихъ производства и пополненія его новыми заказами въ августъ мѣсяцъ завѣдующій складомъ священникъ П. Геевскій командированъ былъ въ Москву.

Въ отчетномъ году складъ былъ провѣренъ два раза (въ январѣ и октябрѣ) особой комиссіей, состоящей изъ членовъ совѣта: протоіерея М. Тимошевскаго и священниковъ: М. Сулятицкаго и М. Филиппенко. Комиссія нашла, что по документамъ склада, къ 24 января 1905 года въ складѣ должно было быть товара и наличныхъ денегъ, оказавшихся полностью, всего на сумму 21,525 руб. 18 коп., между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ ихъ было на 21,603 руб., т. е. на 77 руб. 82 коп. больше. Къ сожалѣнію, происхожденіе такого излишка не объясняется въ отчетѣ...

Въ виду отказа священника П. Геевского отъ должности завѣдующаго складомъ, послѣдній снова былъ провѣренъ (съ 15 по 18 октября отчетнаго года) особой комиссіей, составленной изъ слѣдующихъ членовъ совѣта: священника М. Филиппенко, Н. К. Орлова, И. В. Андрущенко и Д. Н. Нарциссова. По акту этой комиссіи, согласно приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ, къ 19 октября 1905 года въ складѣ должно быть наличными деньгами 7 руб. 2 коп. и товарами на 27,256 руб. 76 коп.; по повѣркѣ же, наличныя деньги оказались полностью, а товара подсчитано на сумму 27,361 руб. 78 коп., т. е. на 105 р. 2 коп. больше. Эту разницу члены комиссіи объясняютъ тѣмъ, что 1) въ складѣ продавались и товары, забракованные (по случаю пожара) комиссіей 1904 г. и исключенные изъ списка склада, и 2) стоимость нѣкоторыхъ мелкихъ товаровъ (учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для церковныхъ школъ, мѣдныхъ и бронзовыхъ крестиковъ, брошюрокъ, ленточекъ, цѣпочекъ и т. п.) комиссія опредѣляла на вѣсъ и глазомѣръ; въ послѣднемъ случаѣ—по соглашенію съ оставляющимъ должность завѣдующаго складомъ и принимающимъ на свою отвѣтственность все имущество склада прикащикомъ Ив. Шевченко. Здѣсь, замѣтимъ отъ себя, невольно бросается въ глаза, что стоимость и такихъ, вполнѣ „точныхъ“ предметовъ, какъ *учебники* опредѣлялась на „вѣсъ“ или „глазомѣръ“...

Состояніе склада и его операций, по отчету, представляется въ такомъ видѣ.

Къ 1 января 1906 г. складъ имѣлъ наличными деньгами 1888 р. 17 коп., въ товарѣ на 30622 руб. 40 коп., въ инвентарѣ 788 руб. 86 коп. и въ долгахъ за покупате-

лями 2510 руб. 82 коп.,— всего 35810 руб. 25 коп. Долгъ же склада исчисляется въ 26793 руб. 77 коп. Такимъ образомъ, къ 1 января 1906 года имущество склада должно было бы выразиться въ суммѣ 9016 руб. 48 коп., но вслѣдствіе покражи въ складѣ оно понизилось до 7767 руб. 69 коп., т. е. на 1248 руб. 79 коп. Результатъ операций склада за отчетный годъ такой. Товара продано всего на 21002 руб. 62 коп. (противъ предыдущаго года больше на 7310 руб. 74 коп.), а валовой прибыли получено 2512 руб. 19 коп. Такъ какъ расходы по содержанію склада и служащихъ въ немъ исчисляются въ 3306 руб. 27 коп., то получается дефицита 794 руб. 8 коп. Если взять во вниманіе, говорится въ отчетѣ, что съ переводомъ торговли въ новое помѣщеніе приобрѣтено инвентаря на 438 руб. 36 коп. и мелкихъ хозяйственныхъ вещей на 32 руб. 88 коп., то, за вычетомъ этого расхода, дефицита будетъ всего 322 руб. 84 коп. Имѣя въ виду, что торговля въ новомъ помѣщеніи пошла бойчѣе, совѣтъ Братства надѣется, что съ прекращеніемъ вообще неблагоприятныхъ условій для торговли, и операции склада пойдутъ успѣшнѣе.

Дѣлами склада въ началѣ и концѣ отчетнаго года завѣдывалъ прикащикъ Ив. Шевченко, въ помощь которому назначена кассиршей дочь священника Ев. Бѣлогриць-Котляревская, а большую часть года завѣдующимъ состоялъ заштатный священникъ П. Геевскій. Наблюденіе за складомъ со стороны совѣта поручено было члену совѣта священнику М. Филиппенко.

Что касается матеріальной помощи нуждающимся, то въ отчетномъ году она производилась изъ слѣдующихъ трехъ источниковъ: 1) изъ членскихъ взносов и пожертвованій, 2) изъ прибыли отъ операций склада и 3) изъ миссіонерскаго фонда, образующагося при Братствѣ.

Изъ членскихъ взносов и пожертвованій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдано пособіе бѣднѣйшимъ жителямъ г. Полтавы къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи, черезъ настоятелей приходскихъ церквей, 180 руб., почетельному обществу о Домѣ Трудолюбія въ г. Полтавѣ—80 руб., въ пріютъ Дамскаго Благотворительнаго Общества—100 руб., въ убѣжище-пріютъ, что на Сѣнной площади (вагоны)—10 руб. и члену совѣта Братства прото-

іерею Н. Уролову для малолѣтнихъ сиротъ, живущихъ въ Св.-Владимирскомъ пріютѣ—5 руб., писцу и розсылному канцеляріи совѣта—48 руб. (въ награду). Кромѣ того, согласно ходатайству епархіального наблюдателя церковныхъ школъ протоіерея І. Ольшевскаго, уплачено Ждановской второклассной церковно-приходской школь 25 руб., за содержаніе обучающейся въ ней сироты М. Коваленковой, и по просьбѣ члена Братства священника А. Юрикаса послано въ бѣднѣйшій храмъ посада Липска, Сувалкской губерніи, напрестольное Евангеліе стоимостью въ 21 руб. 60 коп. Всего по этой статьѣ израсходовано 469 руб. 60 коп.

Изъ прибыли отъ операций склада выдано въ пособіе служащимъ въ немъ 105 руб.

Изъ миссіонерскаго фонда оказано пособіе новообращенному изъ раскола Австрійскому подданному Пимену Михайлову Кириллову въ количествѣ 10 руб. на издержки по переводу его въ русское подданство и принявшей православную вѣру изъ евреекъ Аннѣ Хачко 20 руб. 15 коп.— всего 35 руб. 15 коп.

Такимъ образомъ, на дѣло благотворенія въ отчетномъ году Братствомъ израсходовано всего 609 руб. 75 коп. (противъ предыдущаго года больше на 122 руб. 75 коп.).

Матеріальныя средства Братства въ отчетномъ году составлялись изъ тѣхъ же источниковъ, что и въ предыдущіе годы, а именно: 1) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій (4171 руб. 2 коп.—противъ предыдущаго года меньше на 386 руб. 28 коп.), 2) изъ поступленій отъ операций склада (10731 руб. 67 коп.—противъ предыдущаго года больше на 8832 руб. 67 коп.), 3) изъ трехрублеваго взноса на церковныя библіотеки (3439 руб.—меньше противъ предыдущаго года на 242 руб. 20 коп.), 4) изъ взносовъ на стипендіи при образцовой школь Епархіального женскаго училища и Лубенской второклассной школы (45 руб. 16 коп.), 5) изъ взносовъ на образованіе миссіонерскаго фонда (32 руб. 80 коп.) и 6) изъ суммъ переходящихъ и статей разнаго рода (702 руб. 97 коп.—противъ предыдущаго года меньше на 1139 руб. 14 коп.).

Оборотъ братскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ такомъ видѣ: къ 1 января отчетнаго года оста-

валось въ кассѣ Братства 9548 руб. 9 коп. и книжнаго склада—128 руб. 82 коп.—всего 9676 руб. 91 коп. Въ отчетномъ году поступило: по Братству 23388 руб. 23 коп. и по складу 24775 руб. 62 коп.,—всего 48163 руб. 85 коп. Въ томъ же году израсходовано: по Братству 30186 руб. 33 коп. и по складу—21152 руб. 31 коп.,—всего 51338 руб. 64 коп. Такимъ образомъ, къ 1-му января текущаго 1906 года оставалось въ кассѣ Братства 6449 руб. 99 коп. и книжнаго склада 52 руб. 13 коп.,—всего 6502 руб. 12 коп.; изъ нихъ наличными 3723 руб. 32 коп. и процентными бумагами 2778 руб. 80 коп. Въ остаткѣ братскихъ суммъ заключается запаснаго капитала 2856 руб. 11 коп., образовавшагося чрезъ ежегодное отчисленіе 5 процентовъ изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, по § 15 устава Братства; къ 1-му января отчетнаго года такого капитала было 2647 руб. 56 коп. и въ отчетномъ году начислено 208 руб. 55 коп.

По прочтеніи отчета, общее собраніе постановило: отчетъ утвердить, а членовъ совѣта благодарить за ихъ труды. Затѣмъ дѣлопроизводитель совѣта прочиталъ докладъ комиссіи, производившей ревизію денежной отчетности совѣта за 1905 годъ. Изъ этого доклада видно, что отчетъ составленъ правильно и согласно съ документами и приходо-расходными книгами, которыя найдены также въ порядкѣ. Наличность кассы Братства къ 1-му января 1906 года, въ количествѣ 6449 руб. 99 коп., заключалась въ слѣдующихъ суммахъ: 1) на рукахъ у казначея было 6 р. 67 коп., 2) по тремъ книжкамъ Полтавскаго отдѣленія Государственнаго Банка 3664 руб. 52 коп. и 3) въ процентныхъ бумагахъ 2778 руб. 80 коп. Епархіальный книжный складъ былъ обревизованъ два раза особой комиссіей, по назначенію самого совѣта Братства. Въ заключеніе доклада, ревизіонная комиссія заявляетъ, что „совѣтъ Братства, а равно и сотрудники его заслуживаютъ благодарности общаго собранія“.

По прочтеніи доклада ревизіонной комиссіи, общее собраніе постановило: „докладъ принять къ свѣдѣнію, а членовъ комиссіи благодарить“.

Далѣе, съ благословенія Его Преосвященства, происходило избраніе почетныхъ членовъ Братства и членовъ ревизіонной комиссіи. Въ почетные члены избраны: Преосвя-

щенный Оеодосій, епископъ Прилукскій и и. д. губерна-
тора М. К. Катеривичъ. Членами ревизіонной комиссіи
избраны тѣ же; экономя архіерейскаго дома архимандритъ
Оеодосій, с. с. Гр. Е. Матіашевскій и преподаватель се-
минаріи П. И. Трипольскій.

Затѣмъ, послѣ пѣнія концерта, предсѣдатель совѣта про-
тоіерей Гр. Лисовскій предложилъ членамъ Братства и въ
частности сельскимъ священникамъ высказаться по вопро-
самъ, касающимся Братства вообще и особенно епархіаль-
наго склада. При этомъ онъ объяснилъ собранію, что съ
переходомъ склада въ новое помѣщеніе, операціи его мо-
гутъ быть значительно расширены и что въ этомъ отно-
шеніи уже сдѣланы нѣкоторыя попытки: такъ, складъ при-
нялъ на себя комиссію по выпискѣ и доставкѣ колоколовъ
и выполняетъ это дѣло довольно удачно, что засвидѣтель-
ствовалъ и присутствовавшій въ собраніи почетный членъ
Братства оберъ-гофмейстеръ двора Его Величества Г. П.
Алексѣевъ; при этомъ онъ выразилъ благодарность совѣту
Братства какъ за удачную выписку и доставку колоколовъ
въ его церковь (именіе Котовка, Екатеринославской губер-
ніи,—верстахъ въ 80 отъ Полтавы), такъ и вообще за
аккуратное исполненіе его довольно частыхъ порученій.
Послѣ этого и подобныхъ отзывовъ, общее собраніе при-
знало существованіе склада соотвѣтствующимъ своему на-
значенію. Далѣе, одинъ изъ сельскихъ священниковъ ука-
залъ на такое неудобство, испытываемое пріѣзжими свя-
щенниками при закупкѣ въ складѣ разныхъ церковныхъ
предметовъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда у священника недо-
стаетъ части денегъ на уплату за отобранные предметы,
завѣдующій складомъ требуетъ отъ него оффиціальной рос-
писки (за подписью членовъ причта и церковнаго старосты
и съ приложеніемъ церковной печати), что сильно затруд-
няетъ пріѣзжихъ покупателей, такъ какъ напередъ трудно
бываетъ точно опредѣлить, какая потребуется сумма на
тѣ или другія покупки. По его мнѣнію, въ этихъ случаяхъ
было бы достаточно простой росписки священника-покупа-
теля. Другой священникъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ
г. Кременчугѣ, да и въ другихъ уѣздныхъ городахъ епар-
хіи, были устроены отдѣленія епархіальнаго склада, такъ
такъ и въ нихъ чувствуется крайняя потребность. Оба за-
явленія приняты совѣтомъ Братства къ свѣдѣнію и воз-
можному исполненію.

Въ заключеніе, Его преосвященство благодарилъ членовъ собранія за ихъ сочувствіе братскому духу. При этомъ, указавъ на то, что въ настоящее время въ епархіи имѣется только 63 приходскихъ братства, выразилъ пожеланіе, чтобы въ каждомъ приходѣ были такія братства. „Былъ я въ одномъ селѣ—говорилъ Преосвященный—и радовался, какъ тамъ поставлено сестричное братство, открытое по инициативѣ мѣстной матушки. Братство приобрѣло собственный домикъ, въ которомъ собираются члены его для бесѣды и совѣщанія о своихъ нуждахъ; на этихъ собраніяхъ матушка работаетъ вмѣстѣ съ остальными сестрами и составляетъ ихъ. Замѣтилъ тамъ аналой и епитрахиль. Спрашиваю съ удивленіемъ: для чего это?! Мнѣ объяснили, что въ этомъ самомъ домикѣ, по приглашенію сестеръ, приходской батюшка и молебны служитъ и панихиды по членамъ братства. Утѣшился я этимъ и мнѣ живо припомнилась жизнь первенствующихъ христіанъ. Благодаря именно такой благочестивой жизни, у членовъ этого братства крѣпки основы семейныя, государственныя и религіозныя“.

Закончивъ свой рассказъ, Его Преосвященство пожелалъ братчикамъ многихъ лѣтъ, при чемъ хоръ пропѣлъ „Многая лѣта“.

Собраніе закончилось около 3-хъ часовъ дня пѣніемъ „Достойно есть“, послѣ чего присутствующимъ розданы были брошюры: „Пятнадцатая годовщина“ Братства (за 1904 годъ) и денежный отчетъ за 1905 годъ; въ это же время нѣкоторые изъ братчиковъ возобновляли свои членскіе взносы, которыхъ въ этотъ день поступило до 160 рублей

З. П. Ольскій.

3 Юля 1906 года въ селѣ Мокіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда.

3-го Юля въ селѣ Мокіевкѣ совершилось выдающееся событіе—прихожане, съ разрѣшенія Владыки, чествовали своего любимаго батюшку о. Иліодора Терлецкаго. Въ санѣ священника о. Терлецкій всего 7 лѣтъ, но и этого, сравнительно короткаго времени, достаточно было для про-

явленія доброй пастырской дѣятельности усерднаго пастыря. Въ Мокіевку о. Терлецкій явился въ 1899 году, по рукоположеніи въ санъ священника, полный энергіи и силъ, съ единственнымъ желаніемъ послужить на пользу предназначенныхъ ему пасомыхъ, бѣдныхъ умственно и матеріально. Желаніе свое онъ привелъ въ исполненіе—съ пасомыми вошелъ въ самыя близкія отношенія, раздѣляя съ ними горе и радость, просвѣщая ихъ свѣтомъ Христовымъ. Результатомъ такихъ добрыхъ отношеній у прихожанъ явилось единодушное пожеланіе выразить своему любимому пастырю чувствительную благодарность съ поднесеніемъ иконы Спасителя, что они съ радостью и выполнили 3-го іюля.

Празднованіе началось 29 іюля, вечеромъ, совершеніемъ всенощнаго бдѣнія благочиннымъ 3-го округа Пирятинскаго уѣзда о. Павломъ Андріевскимъ въ сослуженіи о. Терлецкаго и священниковъ-сосѣдей послѣдняго. 3-го іюля, въ самый день торжества, Литургію совершилъ тотъ же благочинный въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. По заамвонной молитвѣ, уполномоченные отъ прихожанъ съ иконою подошли къ своему пастырю и сердечно просили принять отъ нихъ даръ въ молитвенную память, какъ выраженіе ихъ искренней признательности за его плодотворную дѣятельность на ихъ пользу. До поступленія Васъ къ намъ, говорили они, мы не знали, что можно любить священника, какъ отца. Ваши заботы по устройству у насъ школы, по приведенію храма въ благолѣпный видъ, заботы по изысканію средствъ къ устройству проектируемой новой церкви, Ваши труды по обученію въ школѣ и храмѣ—открыли наши сердца и мы познали въ Васъ любящаго насъ отца. Слышали мы, что Васъ „переманивали“ другіе прихожане къ себѣ, но Вы отъ насъ не ушли, не погнушались нашей бѣдностью, за что приносимъ вамъ великую благодарность и просимъ принять отъ насъ скромное подношеніе. Въ отвѣтъ на привѣтствіе прихожанъ о. Терлецкій сказалъ прочувствованную рѣчь съ выраженіемъ любящимъ его прихожанамъ благодарности за поднесенный даръ. По окончаніи литургіи сказана была соотвѣтственно случаю рѣчь о. благочиннымъ, послѣ чего былъ отслуженъ молебенъ съ многолѣтіемъ усердному пастырю и его прихожанамъ; затѣмъ всѣ принимавшіе участіе въ совершеніи богослуженія при-

Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ учений.

(Продолженіе).

V.

Современный социализмъ черпаетъ свои идеи изъ доктринъ, высказанныхъ Марксомъ въ его „Капиталъ“ и комментированныхъ многими его учениками.

Наиболѣе типичною социалистическою партіею является *соціалъ-демократическая*, возникшая въ Германіи, при косвенномъ содѣйствіи Маркса.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія быстрый ростъ промышленности въ Германіи содѣйствовалъ усилению промышленнаго пролетаріата. влѣдствіе этого возникло социалистическое движеніе и стали организоваться социалистическія партіи.

Первая социалистическая группа была организована въ 1863 г. молодымъ еврейскимъ ораторомъ Лассалемъ. Лассаль избралъ своей программой—программу Луи Влана. Онъ заимствовалъ у него ученіе о рабочихъ ассоціаціяхъ, получающихъ помощь отъ государства. Рабочіе ассоціаціи, поддерживаемые государственнымъ кредитомъ, всегда будутъ въ состояніи, по мнѣнію Лассалья, производить дешевле капиталистовъ и потому въ концѣ концовъ принудятъ частное производство сдать на капитуляцію.

Параллельно съ лассальянцами развивалась другая социалистическая партія. Во главѣ ея стоялъ молодой токарь Бебель и журналистъ-революціонеръ Либкнехтъ, послѣдователь Карла Маркса. Въ 1869 г. на рабочемъ конгрессѣ въ Эйзенбахѣ эта партія получила организацію и названіе *соціалъ-демократической рабочей партіи*.

Сначала обѣ эти партіи—отъ одной стороны Лассальянцы, патриоты и сторонники государственнаго социализма, а съ другой—марксисты, интернаціоналисты—коммунисты, враждовали. Но въ 1875 г. на конгрессѣ въ Готѣ онѣ объединились въ „Германскую соціалъ-демократическую рабочую партію“, при чемъ Лассальянцы уступили, отказавшись отъ своихъ особенностей.

Побѣда марксистскаго направленія была почти полная и завершилась принятіемъ на конгрессѣ въ Эрфуртѣ въ 1891 г. извѣстной *Эрфуртской программы*. Программа эта была вы-

работана при активномъ участіи послѣдователя Маркса Карла Каутскаго, и до сихъ поръ остается въ силѣ, являясь образцомъ для всемірной социаль-демократіи.

Теоретическая часть программы развиваетъ подробно идеи Маркса о постоянно происходящемъ процессѣ концентраціи капиталовъ, объ углубленіи пропасти между все уменьшающейся кучкой капиталистовъ и все увеличивающейся массой пролетаріевъ. Изъ этого дѣлается выводъ о неизбежности страшнаго социальнаго катаклизма, при чемъ подчеркивается, что дѣло освобожденія рабочаго класса можетъ быть дѣломъ только его самого.

Практическая часть программы выставляетъ требованія: всеобщаго, равнаго, прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ для всѣхъ гражданъ старше 20 лѣтъ безъ различія пола, замѣны постоянной арміи вооруженіемъ народа, отмѣны всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ и ограничивающихъ свободное выраженіе мнѣній и право союзовъ, а также отмѣны законовъ, ограничивающихъ права женщинъ, объявленія религіи частнымъ дѣломъ, свѣтской школы, 8-часоваго рабочаго дня и рода другихъ мѣръ требованій для охраны рабочаго класса.

Однако же, въ послѣднее время среди социаль-демократовъ стали раздаваться голоса, подвергающіе критикѣ взгляды Маркса и основанную на нихъ программу.

Такъ, на томъ же Эрфуртскомъ конгрессѣ обсуждался вопросъ о новой тактикѣ, предложенный депутатомъ Фольмаромъ. Послѣдній доказывалъ, что процессъ, намѣченный Марксомъ, совершается нѣсколько иначе и во всякомъ случаѣ медленнѣе, чѣмъ это думалъ Марксъ, такъ что нынѣ живущее поколѣніе не увидитъ великой социальной революціи и не доживетъ до социалистическаго государства. Въ виду этого партія должна направлять всѣ свои силы на разрѣшеніе практическихъ задачъ: расширеніе фабричнаго законодательства и т. д. Если правительство въ лицѣ Вильгельма II идетъ на встрѣчу нѣкоторымъ требованіямъ рабочихъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія сразу отталкивать его.

Во второй половинѣ 90-хъ годовъ Шиппель выступилъ съ пропагандой идеи, что социаль-демократія при всей своей антипатіи къ шовинизму и милитаризму не имѣетъ основанія оставлять Германію хуже вооруженной, или вообще слабѣе, чѣмъ другіе государства. „Народъ насъ не поблагодаритъ, говорилъ онъ, если благодаря нашему отказу ассигновать кредитъ на новыя пушки, значительное количество солдатъ будетъ перестрѣляно значительно лучшей артиллеріей Россіи.

Наконецъ въ 1899 г. Берштейнъ подвергъ критикѣ теоретическое ученіе Маркса и на основаніи статистики доказывалъ, что прогрессъ концентраціи капиталовъ вовсе не происходитъ, что пропасть между богатыми и бѣдными не углубляется, а постепенно сглаживается, хотя и съ чрезвычайной медленностью. Соціализмъ можетъ восторжествовать, слѣдовательно, не вслѣдствіе катаклизма, а путемъ медленныхъ частичныхъ реформъ.

Для Берштейна нѣтъ основанія противопоставлять социаль-демократіи буржуазнымъ классамъ и подчеркивать интернациональный характеръ пролетаріевъ. „Пролетарій не имѣетъ отечества“, говорилось въ Манифестѣ. Но этотъ тезисъ могъ быть гурень для Сезправнаго, исключеннаго изъ общественной жизни рабочаго 40-хъ годовъ. Теперь же рабочій, благодаря социаль-демократіи изъ *пролетарія* обратился въ *гражданина*. Рабочій, являющійся равноправнымъ избирателемъ въ государствѣ и общинѣ, а вслѣдствіе этого и совладѣльцемъ общаго богатства націи, рабочій, дѣтей котораго воспитываетъ община, здоровье котораго защищаетъ она же, права котораго отстаиваетъ она же, уже имѣетъ отечество, не переставая отъ этого быть гражданиномъ всего міра. Полное уничтоженіе національности есть мечта и при томъ некрасивая. Соціаль-демократія не можетъ относиться равнодушно къ тому, чтобы нѣмецкая нація, которая уже не мало поработала для культурнаго развитія человѣчества, была бы удалена изъ совѣта народовъ.

Исходя изъ такихъ соображеній Берштейнъ отстаиваетъ колониальную политику Вильгельма II и требуетъ, чтобы социаль-демократія отказалась отъ своего безусловно отрицательнаго отношенія ко всѣмъ военнымъ требованіямъ правительства.

Ученіе Берштейна раздѣлило всѣ партіи на два крыла: умѣренное и революціонное. Въ главѣ послѣдняго стоятъ: Каутскій, Бебель, Либкнехтъ, Зибель и др. Къ первому примкнули: Фальмаръ, Ауэръ, Гейне, Шмидтъ, Шиппель и др. Вирочемъ, какъ въ ряду умѣренныхъ, такъ и крайнихъ не существуетъ единства, но по разнымъ вопросамъ возникаютъ различныя теченія. Тѣмъ не менѣе единство партіи доселѣ не нарушается, ибо разрывъ былъ бы одинаково невыгоденъ какъ лѣвому, такъ и правому крылу.

До послѣдняго времени Германская социаль-демократія отличалась своимъ умѣреннымъ характеромъ, чуждымъ всякихъ увлеченій. Сознательно стремясь къ завоеванію политической власти

сь помощью всеобщаго избирательнаго права, она нѣсколько обольщалась своимъ быстрымъ и непрерывнымъ избирательнымъ успѣхомъ. Но на послѣднемъ конгрессѣ въ Лейпъ въ 1905 г. нѣмецкіе соціалъ-демократы приняли рѣшеніе—въ случаѣ покушенія на отмену всеобщаго избирательнаго права отвѣтить всеобщей политической забастовкой.

Благодаря своей выдержанности, „эта партія привлекла довольно много демократическихъ элементовъ, которые мало интересуются конечно цѣлью движенія, а идутъ за партіей, какъ за наиболѣе стойкой защитницей политическихъ вольностей и демократическихъ реформъ. Этимъ объясняется быстрый ростъ партіи, которая на выборахъ 1903 г. получила свыше 3,000,000 и имѣеть въ Рейхстагѣ 80 депутатовъ изъ 397.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографическая замѣтка.

Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго катихизиса православныя Католическія Восточныя Церкви. Составилъ смотритель Роменскаго духовнаго училища протоіерей Димитрій Дмитревскій. Москва. 1906 года.

54 стр.

Трудность изученія „классическаго“ катихизиса митрополита Филарета Дроздова, составленнаго безъ малаго 100 лѣтъ тому назадъ, извѣстна всеѣмъ а учившимся и учащимся на нему. Для болѣе или менѣе сознательнаго и точнаго усвоенія содержанія Филаретова катихизиса необходимы своего рода комментаріи къ нему. Только что вышедшее въ свѣтъ новое „Пособіе къ изученію катихизиса“ достопочтеннаго о. протоіерея Дмитревскаго является весьма удачнымъ краткимъ конспектомъ, дающимъ учащимся главныя положенія содержанія катихизиса и подерочный русскій переводъ славянскихъ текстовъ. Видно, что работа исполнена опытнымъ преподавателемъ катихизиса и съ полнымъ пониманіемъ дѣла. Ее слѣдуетъ рекомендовать особенному вниманію учащихся и учащихся тѣхъ учебныхъ заведеній въ которыхъ проходится „пространный катихизисъ“ м. Филарета. Въ пользу данной книжки высказался и Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ

(см. „Церковн. Вѣдом.“ 1905 г. № 49). Выписывать „Пособіе“ можно отъ Моковского книгопродавца Ступина.

Изъ впечатлѣній дня.

(Воронежское епархіальное пастырское собраніе).

Сейчасъ только что изъ Воронежа изъ зала засѣданій Воронежскаго епархіальнаго втораго пастырскаго собранія.

Настроеніе угнетенное, подавленное, какъ будто бы послѣ тяжелаго кошмара. Какіе-то безпорядочные митинги, а не пастырское собраніе. Словно не пастыри одной и той же епархіи съ опредѣленными программами и наказами отъ своихъ сотоварищей съѣхались мирно побесѣдовать другъ съ другомъ о насущныхъ и неотложныхъ вопросахъ своей пастырской дѣятельности, а люди разныхъ званій и положеній, совершенно чуждые другъ другу по своимъ профессіямъ и убѣжденіямъ, сошлись въ словесномъ препирательствѣ между собою взвѣсить свои силы и показать свои ораторскія способности.

Въ самомъ началѣ засѣданій нами неотразимо почувствовался тяготящій надъ всѣмъ пастырскимъ собраніемъ гнетъ моднаго общественнаго мнѣнія, представителемъ котораго являлась сторонняя публика, постоянно наводнявшая залъ засѣданій. Ясно было, что пастыри считаются съ этой публикой, къ ней направляютъ свои рѣчи и взоры, ее боятся, или стѣсняются, отъ нея ждутъ сочувствія и одобреній. Публика, опьяненная такимъ къ ней вниманіемъ, держала себя довольно развязно, а порой и безцеремонно. Выходить на кафедру ораторъ, въ публикѣ голоса: «А, это лидеръ крайней лѣвой, интересно послушать». Залъ замираетъ. Выходитъ другой ораторъ, снова голоса: «черносотенецъ». Публика шепчется, переговаривается, разгуливаетъ по залу; ораторъ смущенно говоритъ и еще болѣе смущенный оставляетъ кафедру. И такъ на протяженіи всѣхъ засѣданій. Смѣло, непринужденно вели себя ораторы, завоевавшіе симпатію публики: говорили по каждому вопросу сколько хотѣли, какъ хотѣли и когда хотѣли, часто повторялись, занимались совершенно лишними дѣбатами, вносили на обсужденіе вопросы не въ очередь и т. д. и т. п. Стѣсненными, наоборотъ, чувствовали себя подъ контролемъ далеко не безпристрастной публики многіе и большей частью

опытные, покрытые сѣдью пасыри, и голосовъ ихъ почти не слышно было въ залѣ засѣданій.

Досадно становилось. Ъхалъ на собраніе за двѣсти верстъ послушать, поучиться, почерпнуть полезныя для своей пастырской дѣятельности совѣты и уроки, а въ результатѣ тяжелое настроеніе отъ пестроты красивыхъ словъ и грома модно-либеральныхъ рѣчей на мотивы уже порядочно потрепанные.

Да, отсутствіе свободнаго, полнаго всесторонняго обмѣна мыслями и впечатлѣніями между всѣми делегатами собранія—это одинъ изъ главныхъ и крупныхъ недостатковъ прошедшихъ засѣданій, и этотъ недостатокъ не долженъ имѣть мѣсто на будущихъ пастырскихъ собраніяхъ, въ противномъ случаѣ, собранія эти всегда будутъ далеки отъ своей прямой цѣли и для многихъ и очень многихъ будутъ казаться далеко неудовлетворительными. Мы глубоко убеждены въ томъ, что среди молчавшихъ на засѣданіяхъ пастырей делегатовъ было не мало пастырей умныхъ, дѣльныхъ, практичныхъ, которые могли бы внести въ общую сокровищницу засѣданій много полезнаго, но они, къ сожалѣнію, молчали, молчали потому, что или стѣснялись публики, или страшились отважой оппозиціи фаворитовъ ея, или же стыдились свои простыя безыскусственныя слова выставлять на показъ рядомъ съ красивыми эффектными словами краснорѣчивыхъ ораторовъ. Если это такъ, то не лучше ли будетъ пастырскія засѣданія дѣлать закрытыми, хотя бы на нѣкоторое время, до той поры, когда улягутся черезъ-чуръ разыгравшіяся въ обществѣ страсти, мягче станутъ взаимоотношенія людей различныхъ лагерей и партій, а пастыри привыкнуть къ смѣлому, но безстрастному, ровному, покойному обмѣну мыслей и впечатлѣній.

Мы стоимъ за закрытыя засѣданія еще болѣе и потому, что открытыя засѣданія, развивая въ пастыряхъ страсть къ дешевымъ лаврамъ и отвлекая ихъ отъ ихъ прямыхъ пастырскихъ занятій, не мало заключаютъ въ себѣ соблазовъ для публики, для пасты, для мірянъ. Чтобы не быть голословными, переходимъ къ фактамъ.

Одинъ изъ ораторовъ-пастырей вноситъ не въ очередь на обсужденіе засѣданія предложеніе: обратиться къ жителямъ города Воронежа съ пастырскимъ отъ имени делегатскаго собранія воззваніемъ въ цѣляхъ предотвращенія ожидаемаго черносотеннаго погрома. Поводомъ къ такому предложенію оратора послужило мѣстное газетное сообщеніе о слухахъ достовѣрности невзвѣшенной. Нѣкоторые изъ пастырей слабо возражаютъ противъ воззванія,

одни ссылаясь на то, что это дѣло исключительно Воронежскихъ пастырей, другіе высказывая опасеніе, какъ бы воззваніе это, будучи преждевременнымъ, вмѣсто желаннаго мира и любви, не произвело нарушенія общественной тишины и спокойствія. Пастырь, внесшій предложеніе о воззваніи возмущается духомъ, входитъ въ экстазъ, истерично кричитъ, бьетъ грозно кулакомъ по столу, посылая по адресу осмѣлившихся возразить противъ него далеко некрасивыя слова: «жестокіе, черствые, безсердечные» и т. д. и т. п. Для публики соблазнъ: лишній поводъ поиздѣваться надъ несимпатичными качествами батюшекъ, тѣмъ болѣе, что эти качества рѣзко подчеркиваются ихнимъ же собратомъ.

Во время разсужденій о воззваніи одинъ молодой пастырь горячо убѣждаетъ своихъ сотоварищей въ случаѣ погрома не щадить себя, не щадить своей жизни и, если нужно, душу свою положить за спасеніе ближнихъ. Этотъ же пастырь на одномъ изъ засѣданій не можетъ простить своему товарищу, можетъ быть выпущдено сказаннаго послѣднимъ по адресу перваго, оскорбительнаго слова. На глазахъ публики разыгрывается некрасивый инцидентъ препирательства двухъ батюшекъ, глядя на который, публика невольно должна была припомнить русскую пословицу: «На словахъ, какъ на гусяхъ, а на дѣлѣ, какъ на коромыслѣ».

Вопросъ о пастырскомъ воззваніи рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Назначается коммиссія для составленія воззванія. На слѣдующемъ засѣданіи обнаруживается разладъ между членами этой коммисіи, и одинъ изъ нихъ проситъ предсѣдателя составить протоколъ о некорректности поведенія его товарищей. Снова соблазнъ. Пастыри, задавшіеся цѣлью призвать населеніе къ миру и любви, не могли мирно и любовно составить даже пастырскаго воззванія.

Идутъ разсужденія о посылкѣ привѣтственной отъ пастырскаго собранія телеграммы въ Государственную Думу. Пастырь, внесшій на обсужденіе засѣданія этотъ вопросъ, торжественно читаетъ составленную имъ самимъ телеграмму. Припоминаются фразы: «Осуждайте насъ (пастырей)... Мы сами осуждаемъ свою прошлую дѣятельность... Дайте намъ свѣта и свободы... Дайте намъ челоуѣческое существованіе» и т. д. и т. п. Нѣкоторые изъ пастырей приходятъ въ восторгъ отъ этой телеграммы и упорно настаиваютъ, чтобы вся она цѣликомъ безъ всякихъ измѣненій и сокращеній послана была въ Государственную Думу. Для публики опять соблазнъ. Пастыри, ни кѣмъ непринуждаемые, по своему собственному почину поютъ погребальный маршъ надъ всею своею прошлою дѣятельностью, ничего не находя въ ней полезнаго,

добраго, свѣтлаго, святого. Вся эта дѣятельность представляется имъ безпросвѣтнымъ мракомъ, сплошнымъ холопствомъ; они не чувствуютъ подъ собою никакой прочной почвы и растерянные, какъ утопающіе, протягиваютъ свои священническіе руки къ Государственной Думѣ, прося у ней какого-то свѣта и какой-то свободы. Представляемъ себѣ разочарованіе, тоску, а можетъ быть и отчаяніе, навѣянные пастыремъ погребальнымъ маршомъ на тѣхъ лицъ изъ публики, которыя присутствовали въ это время въ залѣ засѣданій, сохраняя въ сердцѣ своемъ хотя самую незначительную искру вѣры въ пастырей, въ ихъ священническую дѣятельность. въ ихъ проповѣдь о Свѣтѣ Христовомъ и о христіанской свободѣ. Жрецы сами своими собственными руками разбиваютъ тѣ священныя алтари, къ которымъ приглашали народъ. Куда же теперѣ итти? Кого слушать? Къ какимъ итти учителямъ?

Ведутся разсужденія и дебаты о реформѣ духовныхъ учебныхъ заведеній. Одинъ изъ пастырей горячо настаиваетъ на томъ, чтобы спеціальныхъ низшихъ и среднихъ духовныхъ учебныхъ заведеній ни въ какомъ случаѣ не было. Онъ эти школы считаетъ принудительными. По его мнѣнію, для всѣхъ дѣтей и юношей средняя школа должна быть одна и таже—свѣтская, чуждая церковности, клерикализма. Не страшитъ пастыря то обстоятельство, что мы стоимъ на порогѣ такой эпохи, когда, по всей вѣроятности, изъ свѣтскихъ школъ изгонится Законъ Божій и вынесутся, какъ вредные, Крестъ и Евангеліе. Забылъ пастырь о томъ, что мы, пастыри, до сей поры только и твердили съ церковной кафедрой своимъ пасомымъ, что церковь, молитвы, таинства, Слово Божіе—все это вмѣстѣ взятое составляетъ самую лучшую, самую благопріятную и безусловно необходимую атмосферу для правильнаго роста и развитія человѣческой души и что внѣ этой атмосферы человѣческая душа также гибнетъ, какъ погибаетъ человѣкъ физически безъ свѣжаго воздуха, безъ хлѣба и бѣзъ воды. «Не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ; имъ принадлежитъ Царство небесное». Отвергъ пастырь эти Божественныя слова, обрекая дѣтей и юношей на жизнь и развитіе внѣ церкви православной, вдали отъ Ея живительнаго и спящаго вліянія.

Во время разсужденій о реформѣ духовныхъ учебныхъ заведеній въ залѣ засѣданій присутствуютъ обвиняемые: семинарская и училищная корпорація во главѣ съ отцемъ ректоромъ. Но отношенію къ обвиняемымъ пастыри и отцы безпощадно строги. Запомнили они о томъ, что сами же они, пастыри, находятся

въ настоящее время на скамьѣ подсудимыхъ и съ разныхъ сторонъ по отношенію къ себѣ ждуть милости, снисхожденія и всепрощенія. Притча о безжалостномъ заимодавцѣ, какъ живая, встала передъ нами. «Воспитанники (даже и съ пробившимися усами) нисколько не повинны въ грѣхахъ своихъ. Неповинны и отцы ихъ: они отдавали въ училище не дѣтей, а ангеловъ. Во всѣхъ проступкахъ учащихя виновны ихъ воспитатели, и нѣтъ послѣднимъ мѣсть въ заведеніи, гдѣ есть хоть одинъ и плохой воспитанникъ». На вопросъ же: что дѣлать, какія принять мѣры чтобы съ осени текушаго года начались въ Семинаріи правильныя занятія и не было никакихъ забастовокъ, одинъ изъ пастырей ораторъ совѣтуетъ родителямъ итти къ дѣтямъ, стать передъ ними на колѣни и съ простертыми къ нимъ руками со слезами на глазахъ молить ихъ, чтобы не бастовали они, а учились. Слѣдовательно, пятая заповѣдь совершенно стирается пастырскою рукою со скрижалей Моисеевыхъ. Проповѣдуется полное порабощеніе родителей дѣтьми. Представляемъ себѣ восторженное настроеніе учащейся молодежи, которой, къ несчастію, не мало было въ это время въ залѣ засѣданій.

Еще одинъ печальный фактъ. Когда шли разсужденія о посылкѣ телеграммы въ Государственную Думу, одинъ изъ пастырей, кстати сказать, своими рѣчами и своимъ поведеніемъ произведшій на насъ самое пріятное впечатлѣніе, предложилъ собранію составленную имъ кратенькую, но строго христіанскаго содержанія, телеграмму, вполне соответствующую пастырскому званію и достоинству. Сзади насъ одинъ изъ пастырей громко отозвался по адресу этой телеграммы: «черносотенная». Насъ это крайне возмутило. Недоставало еще, чтобы кто-либо изъ пастырей торжественно публично назвалъ бы Спасителя «черносотенцемъ». Это было бы вполне модно, оригинально и достойно пастырей, поставившихъ служеніе народу въ модномъ духѣ выше служенія Единому и неизмѣнному Богу-Христу.

Сидя въ залѣ засѣданій и наблюдая все, совершавшееся кругомъ насъ, мы невольно хотѣли крикнуть пастырямъ: «пастыри, служители церкви Христовой! Ближе ко Христу, тѣснѣе соединяйтесь вокругъ церкви Христовой, церкви православной! Не мечитесь, какъ растерянные, по сторонамъ. «Мужъ двоедушенъ не устроенъ во всѣхъ путяхъ своихъ». Не соблазняйте слушающихъ васъ мірянъ. Не кружите имъ головы, не выталкивайте ихъ изъ ограды церковной, не заставляйте ихъ внѣ этой ограды искать истину и новыхъ учителей. Воздержитесь въ словахъ. дѣлайте свое святое, христіанское пастырское дѣло!

Мрачныя краски. Сѣрые тоны. Скучныя пѣсни. Но глубоко вѣрится и неотразимо чувствуется, что все это мрачное, сѣрое, скучное—не долговременно. Все это папосное, случайное. Оно скоро должно пройти и замѣниться стройнымъ, свѣтлымъ, правдивымъ, отраднымъ. Долго намъ будетъ помниться голосъ одного пастыря-делегата, который по поводу пастырскихъ обращеній въ Государственную Думу за свѣтомъ и свободой, тихо, скромно, но властно возразилъ: «Не намъ, намѣстникамъ алостоловъ, призваннымъ нести въ мѣръ Свѣтъ Евангелія и Свободу Христову, просить у кого бы то ни было свѣта и свободы. Мы сами въ себѣ должны носить истинный свѣтъ и истинную свободу. Иоаннъ Креститель, митрополитъ Филиппъ, Святитель Митрофанъ, не просили у Ирода, у Иоанна Грознаго, у Петра Великаго свѣта и свободы, но сами служили для нихъ свѣточами праведной жизни и на своихъ собственныхъ примѣрахъ показали имъ, что такое христіанская свобода». Незабвенныя дорогія слова. Дай Богъ, чтобы на пастырскихъ собраніяхъ больше было этихъ словъ, чтобы громче, торжественнѣе, властнѣе звучали они, и намъ вѣрится, что такъ будетъ и вѣра наша не постыдитъ насъ.

А пока мы снова повторяемъ о своемъ желаніи, чтобы засѣданія пастырскія были закрытыми, и эти закрытыя засѣданія устраивались, какъ можно, чаще.

Одинъ изъ отцовъ протоіеревъ, подѣляясь съ нами какъ-то своими личными впечатлѣніями, отозвался о пастырскихъ собраніяхъ такъ: «есть въ нихъ что-то зловѣщее». Мы вполнѣ согласны съ отцомъ протоіереемъ. Зловѣщее есть, и не мало его. Раздѣленіе пастырей на партіи, противорѣчія въ ихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, проскальзывающія въ рѣчахъ нѣкоторыхъ батюшекъ еретическія мысли и сектантскіе взгляды—все это дѣйствительно есть что-то зловѣщее, угрожающее въ недалекомъ будущемъ православнои церкви отпаденіями и расколомъ. И это зловѣщее обнаружилось среди пятидесяти—шестидесяти батюшекъ. Какое же должно получиться столпотвореніе Вавилонское, если разъ собрать вмѣстѣ батюшекъ со всей епархіи безъ исключенія? Но мы не винимъ въ этомъ пастырей. Вина въ старый строй нашей общественной жизни, который обрекалъ пастырей на безусловно одинокую жизнь въ глуши деревенской и въ эпоху развитія каждаго изъ нихъ ихъ личной духовной жизни и склада его міросозерцанія предоставлялъ ихъ исключительно самимъ себѣ, ихъ собственнымъ силамъ и способностямъ... Какъ можно больше братскаго единенія между пастырями, какъ можно больше пастыр-

скихъ собраній благотворительскихъ и обще-епархіальныхъ! А на собраніяхъ какъ можно менѣе речовки передъ публикой и какъ можно болѣе уваженія, любви и снисхожденія другъ къ другу и какъ можно болѣе полного свободнаго обмѣна другъ съ другомъ всеми пастырскими завѣтными мыслями и желаніями!

Священникъ *Г. Каьминъ.*



СОДЕРЖАНІЕ:—Беседа по поводу крестьянскихъ погромовъ.—II. Предстоящій соборъ русской церкви и отношеніе къ нему современнаго общества и печати.—III. Общее собраніе Полтавскаго Св.-Макарьевскаго Братства. (Окончаніе).—IV. 3-го іюля 1096 года въ с. Мотіевѣ, Пирятинскаго уѣзда.—V. Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавско-Переяславской семинаріи (1581—1857 г.)—VI. Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій.—VII. Библиографическая замѣтка.—VIII. Изъ впечатлѣній дня.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 10 Сентября 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома Н. Фришбергъ и С. Зороховичъ.