



ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№№ 49-50.

9 и 16 Декабря 1917 года.

Тамбовъ. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Издаются при Духов-
ной Семинаріи.

Выходятъ еженедѣль-
но по субботамъ.

№№ 49-50-й.

9 и 16 Декабря.

Годовая цѣна 6 р. 25 к.
съ доставкой и перес.

Подписка принимает-
ся въ Редакціи.

1917 г. | Часть официальная. | LVII г.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Опредѣлены: на священническія мѣста:—къ церкви села Соловьянки, Темниковскаго уѣзда, временно исполнявшій пастырскія обязанности при церкви с. Троицкихъ Росляй, Тамбовскаго уѣзда, священникъ Семень Антоновъ, 11 декабря; къ церкви с. Гоголева Бора, Спасскаго уѣзда, *допущенъ временно*, до полученія свѣдѣній о неимѣніи препятствій отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, священникъ Оренбургской епархіи Митрофанъ Кеняевъ, 8 декабря; *на діаконскія мѣста*—къ Казанской Соборной г. Лебедяни церкви—заштатный діаконъ Знаменской церкви гор. Тамбова Александръ Холоденко, 8 декабря; къ церкви с. Сыровели-Борки, Шацкого уѣзда, псаломщикъ с. Золотой Поляны, того же уѣзда, Трофимъ Патринъ, 8 декабря; къ церкви с. Алкуженскихъ-Борковъ, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ сего села Петръ Неуньловъ, 11 декабря; *на псаломщическія мѣста*—къ церкви с. Старой Александровки, Козловскаго уѣзда, допущенъ къ *испр. обяз.* для испытанія гражданинъ с. Митрополья, Тамбовскаго уѣзда, Николай Егоровъ, 27 ноября; къ церкви с. Прасковина, Козловскаго уѣзда, допущенъ къ *испр. обяз.* инвалидъ с. Крутчиной-Байгоры, Усман-

скаго уѣзда, Тимофей Ясаковъ, 29 ноября; къ Ильинской церкви гор. Елатыми *и. д.* мѣщанинъ Алексѣй Уминовъ, 23 ноября; къ церкви с. Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, допущенъ къ *испр. об.* гражданинъ сего села Абрамъ Польковъ, 11 октября; къ церкви с. Замарай, Усманскаго уѣзда, *и. д.* гражданинъ сего села Иванъ Чернышевъ, 28 октября; къ церкви с. Подъема, Моршанскаго уѣзда, допущенъ къ *исп. об.* сынъ умершаго священника с. Дубовицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Павелъ Боярскій, 30 ноября; къ церкви села Глядкова, Елатомскаго уѣзда, *и. д.* сынъ заштатнаго псаломщика сего села Николай Мильтоновъ, 22 октября; къ церкви села Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, временно допущенъ братъ умершаго псаломщика сего села Викторъ Палагинъ, 25 октября; къ церкви с. Лебедева, Козловскаго уѣзда, *и. д.* гражданинъ с. Сѣверки, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Яковъ Ильинъ, 30 октября; къ церкви с. Пузось, Шацкаго уѣзда, допущенъ къ *исп. об.* гражданинъ сего села Дмитрій Хромовъ, 21 октября; къ церкви с. Кобылинка, Тамбовскаго уѣзда, *и. д.* гражданинъ сего села Степанъ Михайловъ, 26 октября; къ церкви с. Знаменскаго, Липецкаго уѣзда, допущенъ къ *испр. об.* гражданинъ с. Чечеры, Лебедянскаго уѣзда, Даниль Поповъ, 15 ноября; къ церкви села Чечеры, Лебедянскаго уѣзда, временно допущенъ гражданинъ сего села Василій Корневъ, 26 октября; къ церкви села Георгіевскаго, Лебедянскаго уѣзда, допущенъ къ *испр. д.* солдатъ сего села Михаилъ Лукинъ, 1 декабря; къ церкви с. Екатеринина, Козловскаго уѣзда, *и. д.* гражданинъ Николай Агатовъ, 15 ноября; къ церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, допущенъ къ *испр. об.* гражданинъ сего села Михаилъ Савкинъ, 23 ноября; къ церкви села Троицкой Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ с. Сабуровки, Козловскаго уѣзда, Василій Никольскій, 30 ноября; къ церкви села Соколова, Кирсановскаго уѣзда, *и. д.* безъ обязательства сдать установленный экзаменъ, въ виду добраго отзыва священника и похвальной службы за отечество, увѣчанной награжденіемъ ордена св. Георгія, крестьянинъ сего села Егоръ Димитріевъ, 27 ноября; къ церкви с. Талицкій Чемлыкъ, Усманскаго уѣзда, *и. д.* бывшій воспитанникъ Тамбовской Духовной Семинаріи

Петръ Яковлевъ, 15 ноября; къ церкви с. Ново-Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, *временно* допущень гражданинъ Семень Трушинъ, 23 ноября; къ церкви с. Ново-Никольскаго, Козловскаго уѣзда, *и. д.* бывший псаломщикъ е. Кочетовки, Липецкаго уѣзда, Александръ Яхонтовъ, 29 ноября; къ церкви с. Знаменскаго, Липецкаго уѣзда, *и. д.* гражданинъ села Елецкой Слободы, того же уѣзда, Иванъ Скляднень; къ церкви с. Александровки-Рѣдкина, Козловскаго уѣзда, допущень къ *исп. об.* гражданинъ сего села Антонъ Егоровъ.

Перемѣщены: священникъ села Сычевки, Козловскаго уѣзда, Григорій Киселевъ къ церкви с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 7 ноября; діаконъ с. Липовки, Тамбовскаго уѣзда, Николай Автономовъ къ Крестовоздвиженской церкви с. Сосновки, Моршанскаго уѣзда, 28 ноября; псаломщикъ с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Викторъ Столбовскій на діаконское мѣсто къ церкви села Бокина, того же уѣзда, 1 декабря; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда, Яковъ Кукуновъ къ церкви с. Верхняго-Мальцева, Шацкаго уѣзда, 31 октября, псаломщикъ с. Троицкой Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, Павелъ Морозовъ къ церкви села Малой Звѣряевки, Тамбовскаго уѣзда, 11 ноября, псаломщикъ с. Лебедева, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Тарабринъ къ церкви с. Мосоловки, Кирсановскаго уѣзда, 25 октября; *и. д.* псаломщика с. Казачьяго Дюка, Шацкаго уѣзда, Николай Воскресенскій къ церкви с. Гремячки, Кирсановскаго уѣзда, 26 октября; псаломщикъ с. Игнатова, Темниковскаго уѣзда, Григорій Асмйниковъ къ Преображенской церкви города Кадома, 14 ноября; псаломщикъ с. Новой Ситовки, Липецкаго уѣзда, Михаилъ Колягинъ къ церкви с. Шмаровки, Усманскаго уѣзда, 3 ноября; псаломщикъ с. Алѣва, Шацкаго уѣзда, Михаилъ Богородицкій къ церкви с. Ялтунова, того же уѣзда, 26 октября; псаломщикъ діаконъ села Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Докукинъ къ Казанской церкви г. Борисоглѣбска, 10 ноября; псаломщикъ с. Кательни, Елатомскаго уѣзда, Петръ Молоденковъ къ церкви с. Шехмани, Липецкаго уѣзда, 23 октября; діаконъ Христорожественской церкви с. Мердушъ, Темни-

ковскаго уѣзда, Иванъ Кременскій на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Котельни, Елатомскаго уѣзда, 7 декабря; псаломщикъ с. Гаугеровки, Моршанскаго уѣзда, Иванъ Вадовскій къ церкви с. Большаго Гагарина, Моршанскаго уѣзда, 7 декабря; псаломщикъ с. Суморьева, Темниковскаго уѣзда, Василій Новосельскій къ Феодоровской пригородной гор. Моршанска церкви, 9 ноября; псаломщикъ села Екатеринина, Козловскаго уѣзда, Феодоръ Орловъ, къ Рождество-Богородичной церкви с. Алгасева, Моршанскаго уѣзда, 6 ноября; псаломщикъ с. Талицкаго Чемлыка, Усманскаго уѣзда, Василій Москалевъ къ церкви с. Чуевки, того же уѣзда, 9 ноября; псаломщикъ с. Косыревки, Липецкаго уѣзда, Григорій Щепотьевъ къ церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 25 ноября; испр. д. псаломщика с. Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Лажедемонскій и. д. къ церкви с. Суморьева, Темниковскаго уѣзда, 3 декабря; псаломщикъ с. Софьина, Кирсановскаго уѣзда, Василій Крыловъ къ церкви села Малой Даниловки, Тамбовскаго уѣзда, 18 ноября.



Опредѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства.

1. Протокольнымъ опредѣленіемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 30 сентября—10 октября при Успенской церкви, села Успенскаго, Козловскаго уѣзда, закрыта вторая псаломщическая вакансія, въ виду недостаточности причтоваго обезпеченія въ семь сель.

2. Опредѣленіемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 6—10-го сего ноября закрыта вторая псаломщическая вакансія въ сель Новознаменскомъ, Тамбовскаго уѣзда, въ виду отдѣленія отъ сего прихода деревни Дуплятой (1404 души обою пола) въ самостоятельный приходъ.

3. Протокольнымъ опредѣленіемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 6—14 сего ноября закрыта вторая псаломщическая вакансія, въ сель Нижнемъ Шибряѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда,

въ видахъ улучшенія бѣдственнаго матеріальнаго положенія приходскаго причта.

4. Протокольнымъ опредѣленіемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18—25-го ноября закрыта, для улучшенія причтовой доходности діаконская вакансія въ селѣ Поповѣ, Лебедянского уѣзда.



Освященіе церквей.

24-го минувшаго октября благочиннымъ 2-го Спасскаго округа, священникомъ Михаиломъ Сеславинскимъ, освященъ новый деревянный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ Старой Потъмѣ.

28-го того же октября освящена новая церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ Хрѣновѣ, Елатомскаго уѣзда, священникомъ села Рогожки Іаковомъ Назаровымъ.



Вниманію очереднаго Общеепархіальнаго Съѣзда.

Предложеніе

отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о судьбѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Епархіальныя женскія училища съ самаго начала своего существованія содержались исключительно на мѣстныхъ средства. Епархіальные Съѣзды духовенства отпускали кредиты на содержаніе пансіоновъ и на обезпеченіе педагогическаго персонала. Мѣстные источники средствъ въ огромномъ большинствѣ епархій всегда были скудны. Неудивительно, что обезпеченіе педагогическаго персонала далеко не стояло на должной высотѣ: учителя не имѣли ни пенсій, ни пятилѣтнихъ прибавокъ и въ большинствѣ училищъ получали поурочное вознагражденіе значительно ниже нормы, уста-

новленной для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній (60-75 руб. годовой урокъ). Начальницы и особенно воспитательницы за свой тяжелый, почти непрерывный съ ранняго утра до поздней ночи трудъ, получали грошовое вознагражденіе. Очевидно, дальше дѣло не можетъ оставаться въ такомъ положеніи и на содержаніе епархіальныхъ училищъ по необходимости придется изыскивать новыя средства, иначе нужно поставить ребромъ вопросъ о самомъ дальнѣйшемъ существованіи этихъ училищъ.

Вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ можетъ быть разрѣшенъ въ трехъ направленіяхъ. 1. Епархіальныя женскія училища остаются по-прежнему въ вѣдѣніи церкви при прежнемъ плохо обезпеченномъ положеніи педагогическаго персонала. 2. Епархіальныя женскія училища остаются въ вѣдѣніи церкви и педагогическій персоналъ обезпечивается въ отношеніи пенсій и пятилѣтнихъ прибавокъ или изъ суммъ Учебнаго Комитета или изъ Государственнаго Казначейства. Въ остальномъ педагогическій персоналъ и самое училище съ пансіономъ содержится на мѣстныхъ средствахъ. 3. Епархіальныя училища передаются въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Изъ этихъ трехъ рѣшеній судьбы епархіальныхъ женскихъ училищъ Учебный Комитетъ первое признаетъ нетерпимымъ, второе самымъ лучшимъ, но безнадѣжнымъ въ виду состоянія средствъ, третье печальнымъ исходомъ, котораго хотѣлось бы избѣжать. Недопустимость перваго рѣшенія вопроса едва ли нуждается въ особыхъ доказательствахъ. Къ тому, что понятно само собой, не мѣшаетъ прибавить, что по существующимъ общегосударственнымъ узаконеніямъ вопросъ о правахъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ ставится въ зависимость отъ степени нормальности матеріальнаго обезпеченія педагогическаго персонала.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ высшей степени было бы желательно назначить служащимъ епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ казны или синодальныхъ средствъ хотя бы часть обезпеченія, на примѣръ, пенсіи и пятилѣтнія прибавки, какъ это имѣетъ мѣсто въ женскихъ гимназіяхъ. Соответствующій законопроектъ и былъ внесенъ въ Государственную Думу. Объ утвержденіи его Учебный Комитетъ дѣлалъ попытку хлопотать и въ самое послѣднее время, но

убѣдился, что надежды на благоприятный исходъ дѣла мало, но крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ. Отнести же эти расходы на счетъ специальныхъ кредитовъ духовнаго вѣдомства нѣтъ ни малѣйшей возможности въ виду печальнаго состоянія этихъ кредитовъ, недостаточныхъ даже на текущіе въ нормальной обстановкѣ жизни расходы на духовныя семинаріи и училища. Центральная касса Св. Синода при нѣкоторыхъ, хотя бы и небольшихъ ежегодныхъ отчисленіяхъ на это мѣстныхъ средствъ (въ размѣрѣ 1½—2 тыс. руб. съ епархіи + процентный вычетъ изъ содержанія) могла бы взять на себя пенсіонное обезпеченіе служащихъ епархіальныхъ училищъ, но не больше того.

Передача епархіальныхъ училищъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія обезпечитъ казенныя пенсіи и пятилѣтнія прибавки. Остальная главная часть расходовъ и въ случаѣ передачи епархіальныхъ училищъ министерству народнаго просвѣщенія будетъ падать на мѣстные епархіальные источники, какъ то было и доселѣ.

Указанная выгода будетъ сопровождаться, однако, весьма существенными утратами, не давая никакихъ новыхъ правъ окончивающимъ курсъ епархіальныхъ училищъ. Утраты духовное вѣдомство понесетъ слѣдующія: церковь лишится особаго, глубоко привлекательнаго христіанскаго типа средней женской школы именно въ то время, когда о привлеченіи русской женщины къ служенію дѣлу вѣры приходится думать больше всего. Священникъ и весь приходъ, который останется фактическимъ руководителемъ приходскихъ школъ, въ чьи бы руки ихъ общее завѣдываніе ни перешло, лишится возможности имѣть надежныхъ кандидатокъ на мѣста учительницъ этихъ школъ. Духовенство, какъ сословіе лишится школы, въ которой его дѣти могли бы пользоваться льготами при поступленіи и чувствовать себя въ родной средѣ. Ибо несомнѣнно, что съ передачей въ министерство въ наши епархіальные училища на одинаковыхъ правахъ будутъ поступать дѣти всѣхъ пожелавшихъ того родителей, не говоря уже о томъ, что непрѣмное поступленіе дѣтей духовенства не будетъ обезпечено.

Наконецъ, возникнуть при передачѣ осложненія и для наличнаго состава учебно-педагогическаго персонала епархіальныхъ женскихъ училищъ. Для лицъ, преподающихъ въ женскихъ гимназіяхъ, требуется приобрѣтеніе званія учителя средняго учебнаго заведенія; этихъ правъ учащіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ большинствѣ не имѣютъ.

Каковъ же долженъ быть выходъ при создавшемся положеніи дѣла?

На всероссійскомъ съѣздѣ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній почти единогласно было принято желаніе о переходѣ епархіальныхъ училищъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія въ справедливой надеждѣ достигнуть тѣмъ самымъ матеріальнаго обезпеченія педагогическаго персонала.

На всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ это пожеланіе было отклонено, хотя и незначительнымъ большинствомъ.

Причина различныхъ рѣшеній понятна: родители учащихся въ училищахъ имѣли въ виду финансовую сторону дѣла въ отношеніи себя, и послѣ заявленій компетентнаго лица поняли, какими невыгодами будетъ сопровождаться этотъ переходъ учебныхъ заведеній въ другое вѣдомство.

Учебный Комитетъ, понимая эту точку зрѣнія, предлагаетъ епархіальнымъ съѣздамъ додумать ее съ карандашемъ въ рукахъ до конца и въ дальнѣйшемъ принять соотвѣтственно выводамъ опредѣленные дѣйствія.

1. Епархіальныя училища передаются въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія.

Во что обойдется тогда содержаніе учащейся? 100 руб. плата за право ученія—содержаніе учащейся (при нормальныхъ условіяхъ жизни не менѣе 350 руб. въ годъ). Могутъ сказать, что и при передачѣ за духовенствомъ останется пансіонъ, въ которомъ при извѣстной организаціи хозяйства можно удепить содержаніе учащихся. Но, во первыхъ, возможна ли передача епархіальныхъ училищъ съ оставленіемъ за собою пансіона, во вторыхъ, если и возможно послѣднее, то допустимо ли тогда при всесосло-

вности училищъ сохраненіе пансіона въ качествѣ сословныхъ институтовъ? Далѣе. Нужно ли учитывать вѣроятность для дѣтей духовенства при общемъ конкурсѣ остаться за флагомъ школы и тѣмъ самымъ необходимость опредѣленія дѣтей въ частныя учебныя заведенія, обычно очень дорогія?

2. Епархіальныя училища остаются въ вѣдѣніи церкви.

Отправляясь отъ того положенія, что пенсіей и пятилѣтними прибавками должны быть обеспечены только тѣ лица, которыя отдають свои труды всецѣло училищу, на пенсіи и прибавки для всѣхъ училищъ необходимо около 450.000 руб. (120.000 на пенсіи и 330.000 на пятилѣтнія прибавки), или 7½ тысячъ на епархію, около 10 рублей въ годъ на приходскую церковь. Повышеніе содержанія всего педагогическаго персонала до послѣдней нормы министерство Народнаго Просвѣщенія потребуетъ также сумму около 450.000 руб., т. е. опять 10 руб. на приходскую церковь (или на причтъ). Слѣдовательно, прибавленіе къ теперешнимъ мѣстнымъ поступлениямъ 20 руб. годового взноса отъ церкви или причта обезпечиваетъ нормальное существованіе епархіальнаго училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ, допускаетъ и въ дальнѣйшемъ возможность содержанія учащихся за очень дешевую сумму) вдвое меньшую обычной даже при назначеніи платы за право ученія, которая мѣстами вводилась и прежде).

Учебный Комитетъ предвидитъ возраженіе, порожаемое условіями нашихъ дней: приходы отказываются вносить деньги на содержаніе учебныхъ заведеній. Пусть такъ. Но у духовенства остаются другіе источники, въ видѣ, наприм., доходовъ отъ свѣчныхъ заводовъ. Отпадаютъ всѣ эти источники? Остается одинъ—личные взносы отъ духовенства. И даже при нихъ однихъ—*сегодня* духовенству при извѣстной епархіальной объединенности обезпечить въ выше указанной степени епархіальныя училища, чѣмъ воспитывать своихъ дѣтей въ чужихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Отпадаютъ ли взносы отъ церквей? Учебному Комитету извѣстны многочисленныя по этому поводу постановленія съѣздовъ. И все же онъ полагаетъ, что при организованной приходской

жизни, при вліяніи приходскаго священника на жизнь прихода вопросъ этотъ нельзя считать окончательнo рѣшеннымъ. Минуетъ переживаемый нами совершенно исключительный моментъ, минуетъ съ нимъ и опредѣленная, такъ понятная въ наши дни боевая психологія прихожанъ..... И можно надѣяться, что въ будущемъ епархіальные съѣзды не откажутся придти на помощь тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, которыя готовятъ учительницъ для нашихъ же селъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Учебный Комитетъ почтительнѣйше проситъ епархіальныхъ Преосвященныхъ передать означенное представленіе на разсмотрѣніе епархіальныхъ съѣздовъ и на обсужденіе педагогическихъ корпорацій епархіальныхъ женскихъ училищъ.



Къ свѣдѣнію духовенства и монастырей епархіи.

Отношеніе Департамента по дѣламъ Православной Церкви отъ 18 го октября 1917 года за № 9224.

Въ отвѣтъ на Вашу телеграмму о предъявленномъ къ администраціи Козловской женской Общины, Департаментъ по дѣламъ Православной Церкви, по распоряженію г. Министра Исповѣданій, поставляетъ Васъ въ извѣстность, что это требованіе надлежитъ обжаловать въ административномъ судѣ, и при этомъ присовокупляетъ, что по поводу сказанной телеграммы Министерствомъ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Земледѣлія и Тамбовскимъ Губернскимъ Комиссаромъ.

Вышеописанное отношеніе получено, какъ отвѣтъ, на телеграфный запросъ г. Секретаря Тамбовской Духовной Консистоіи Министру Исповѣданій съ просьбою о преподаніи руководственныхъ указаній при предъявленіи требованій о сдачѣ на учетъ Волостной Комиссіи имѣнія и имущества одной изъ женскихъ Общинъ, Тамбовской епархіи.



ПЕРЕЧЕНЬ

вопросовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскому Епархіальному Съѣзду духовенства, имѣющему быть въ февралѣ мѣс. 1918 г., Тамбовскими Епархіальными учрежденіями.

I.

Правленіемъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

1. Утвержденіе отчета за 1917 годъ о приходѣ и расходѣ отпущенныхъ изъ средствъ епархіи на содержаніе Семинаріи суммъ и смѣты на 1918 годъ прихода и расхода по Семинаріи епархіальныхъ суммъ. Смѣта эта составлена въ прежней суммѣ на 19304 р. 33 коп., не включая сюда особыхъ суммъ, испрашиваемыхъ къ отпуску особыми ходатайствами.

2. Ходатайство о единовременномъ отпускѣ тысячи рублей на приобрѣтеніе бѣлья для казенныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ. Правленіе Семинаріи испрашиваетъ 1000 руб., не располагая свободными средствами на покрытіе означеннаго расхода, каковое ходатайство Правленія уже было предусмотрено Епархіальнымъ Съѣздомъ 1917 года (ст. 60 протоколовъ Съѣзда).

3. Ходатайство объ отпускѣ 1000 руб. на оборудованіе электрическаго освѣщенія въ семинарской больницѣ. Правленіе Семинаріи въ 1917 году ходатайствовало предъ Съѣздомъ объ единовременномъ отпускѣ 2000 руб. на устройство въ Семинаріи электрическаго освѣщенія. Съѣздомъ это ходатайство было удовлетворено лишь частично — отпускомъ 500 руб. на оборудованіе электрическаго освѣщенія въ зданіи больницы (ст. 62 прот. общепарх. съѣзда январской сессіи 1917 года) Ограничиваясь пока проведеніемъ электричества лишь въ зданіи Семинарской больницы, Правленіе тѣмъ не менѣе вынуждено было въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ переживаемаго времени и необычнаго вздорожанія матеріаловъ и рабочихъ рукъ, перерасходовать на оборудованіе электричества въ больницѣ сверхъ ассигнованныхъ Съѣздомъ 500 руб. до 1000 руб. Испытывая само

недостаточность своихъ средствъ вообще, Правленіе Семинаріи и возбуждаетъ ходатайство о единовременномъ отпускѣ ему упомянутыхъ 1000 руб. дополнительно къ 500 руб., отпущеннымъ Съездомъ въ прошломъ году.

4. Ходатайство объ ассигнованіи Правленію Семинаріи 3500 р. на содержаніе 4-го отдѣленія 1-го класса, открытаго при Семинаріи съ 1917—18 учебнаго года согласно ходатайству Правленія Семинаріи, представленному чрезъ Преосвященнаго Кирила на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, и послѣдовавшаго опредѣленія Синода, сообщеннаго указомъ отъ 6-го октября 1917 года за № 9245.

5. Избраніе новаго члена Правленія отъ духовенства за выбытіемъ, въ виду истеченія въ 1918 году трехлѣтняго срока о протоіерея Павла Багрянскаго.

II.

Распорядительнымъ Комитетомъ по экономіи общенія своекоштныхъ воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

1. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по общежитію Семинаріи за 1917 г.

2. Сметъ прихода и расхода на 1918 годъ.

3. Вопросъ объ избраніи предсѣдателя и члена Распорядительнаго Комитета на новое трехлѣтіе.

4. Вопросъ объ избраніи на новое трехлѣтіе предсѣдателя и членовъ Ревизіонной Комиссіи по Общежитію Семинаріи.

III.

Правленіемъ Эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи.

1. Отчетъ о состояніи Эмеритальной кассы за 1917 годъ съ надлежащими вѣдомостями и списками всѣхъ пенсіонеровъ.

IV.

Совѣтомъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. О судьбѣ Епархіальнаго училища въ смыслѣ преобразованія его. Вопросъ возбужденъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и требуетъ опредѣленнаго разрѣшенія съ точки зрѣнія принципиальной и практической.

2. О Предсѣдателѣ Совѣта училища. Въ настоящее время въ должности предсѣдателя Совѣта училища состоитъ священникъ Покровской церкви г. Тамбова Михаилъ Виссаріоновичъ Калугинъ, избранный корпораціей училища и утвержденный Его Проесвященствомъ, вмѣсто отказавшагося протоіерея Василія А. Разумова, до времени ближайшаго Съѣзда духовенства и мірянъ епархіи.

3. Объ уравниеніи учебнаго персонала училища окладами наравнѣ съ преподавателями мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Совѣтъ училища признаетъ необходимымъ ходатайствовать объ этомъ, въ виду все усиливающейся дороговизны.

4. На разсмотрѣніе Съѣзда передаются прошенія объ увеличеніи основнаго оклада жалованія воспитательницамъ училища и ихъ помощникамъ, завѣдующей училищной библіотекой и ея помощницы, ночныхъ надзирательницъ, служащихъ канцеляріи училища, фельдшерицы, сидѣлокъ больницы, кастелянши и ея помощницъ. Совѣтъ училища чтобы съ своей стороны ходатайствуетъ о возможной прибавкѣ всѣмъ просителямъ, при чемъ высказываетъ пожеланіе, воспитательницамъ основной окладъ былъ положенъ въ 600 руб., помощницамъ воспитательницъ—въ 480 руб., служащимъ въ канцеляріи увеличенъ на 100%, прочимъ же по усмотрѣнію Съѣзда.

5. Объ учрежденіи при Епархіальномъ училищѣ двухъ стипендій для дѣтей и сиротъ Георгіевскихъ кавалеровъ. Вопросъ возбуждается по представленію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и Воспитательнаго Отдѣла Георгіевскаго Комитета.

V.

Тамбовскимъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ.

1. Журналы по ревизіи отчетовъ и приходо-расходныя книги за 1916 годъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища, Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта и Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

VI.

Совѣтомъ Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. Смѣты прихода и расхода по содержанію училища и общегитія на 1918 годъ.

2. Краткіе отчеты по содержанию училища и общежитія за 1917 годъ.

3. Докладъ по вопросу объ открытіи при Шацкомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1918—19 учебномъ году седьмого дополнительнаго класса и содержаніе его.

4. Докладъ Строительной Комиссіи о произведенныхъ работахъ по постройкѣ новаго зданія училища за лѣтній сезонъ 1917 года, съ краткимъ отчетомъ по приходу и расходу строительныхъ денежныхъ суммъ, и о предполагаемыхъ работахъ въ строительный сезонъ 1918 года.

5. Принятіе на епархіальное содержаніе воспитанницъ училища, осиротѣвшихъ въ настоящемъ 1917 году: дочерей умершаго священника с. Колтырина, Шацкаго уѣзда, Іоанна Николаевскаго Екатерины Николаевской VI кл., Клавдіи и Раисы Николаевскихъ V кл. и Антонины Николаевской II кл.; дочерей псаломщика села Алкуженскихъ Борковъ, Моршанскаго уѣзда, Владимира Образцова — Образцовой Маріи VI кл., Образцовой Анны V кл. и Образцовой Серафимы I кл., Васильевской Маріи II кл. — дочери псаломщика села Лѣснаго Конобѣва, Шацкаго уѣзда, Алексѣя Васильевскаго, умершаго въ настоящемъ 1917 году и вновь принятой въ I кл. училища, сироты Ржаксинской Маріи, дочери умершаго священника села Вѣрѣва, Елатомскаго уѣзда, Евгенія Ржаксинскаго, двѣ сестры которой Антонина и Анастасія уже обучаются въ Шацкомъ Епархіальномъ училищѣ на епархіальномъ содержаніи.

6. Учрежденіе при Шацкомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи сиротъ Георгіевскихъ кавалеровъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—9 ноября 1916 г. за № 8228.

VI.

Совѣтомъ Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта.

1. Отчетъ о состояніи пріюта за 1917 годъ и денежныхъ его средствахъ.

2. Докладъ о покрытіи долга Консисторіи 7000 руб., взятыхъ изъ 2% сбора на военныя нужды и свѣчному заводу 4000 руб. Долгъ этотъ образовался въ виду недостаточности наличныхъ денегъ въ пріютѣ на расходы по содержанію призрѣваемыхъ въ немъ лицъ по причинѣ страшной дороговизны жизни за послѣдніе годы.

3. Докладъ объ изысканіи увеличенныхъ средствъ на 1918 годъ.

VIII.

Правленіемъ Серафимовскаго духовнаго училища.

1. О продолженіи выдачи училищу субсидіи въ 5000 руб. Училище получало эту сумму ежегодно, безъ перерыва, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

IX.

Правленіемъ Союза духовныхъ школъ.

Объ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ виду возможнаго отказа въ казенной воспо-собленіи и непоступленія взносовъ отъ церквей съ января 1918 года.

X.

Тамбовскою Духовною Консистоііею.

1. Отчетъ въ израсходованіи 27000 рублей.
2. Смѣта по содержанію Консистоііи на 1918 годъ.
3. Содержаніе членовъ Консистоііи.
4. Составъ и порядокъ избранія депутатовъ на Епархіальные Съезды.
5. Изысканіе средствъ въ случаѣ прекращенія кредита изъ казны на содержаніе Консистоііи.
6. Изысканіе средствъ на возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ изъ суммъ свѣчнаго завода на содержаніе Членовъ Консистоііи за сентябрь—декабрь 1917 года.

XI.

Правленіемъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

Ходатайство о назначеніи субсидіи на содержаніе училища въ наступающемъ 1918 г. соотвѣтственно потребностямъ до 40000 р.

XII.

Тамбовскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ.

1. Краткій отчетъ о состояніи денежныхъ суммъ за 1917 г.

XIII.

Комитетомъ Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

1. Отчетъ по заводу за 1916 годъ съ объясненіями.
2. Балансъ на 1918 годъ съ объясненіями.
3. Выборы Предсѣдателя Комитета.

Настоящее расписание утверждено Его
Высокопреосвященствомъ 26-го ноября 1917 г.

РАСПИСАНИЕ

составленное въ Присутствіи Тамбовской Духовной Консисторіи въ томъ, когда и кто изъ священноцерковнослужителей г. Тамбова назначается произносить въ 1918 г. проповѣдь своего сачиненія при Каедрѣ Его Высокопреосвященства.

Мѣсяць и число.	Наименованіе праздниковъ.	Имена и фамиліи священнопер- ковнослужителей.
Январ.		
1	Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.	Преподаватель Семинаріи прот. Алексѣй Послѣловъ.
2	Воспомянаніе кончины Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца.	Уѣздный наблюдатель священникъ Владиміръ Поверинскій.
6	Богоявленіе Господне.	Уѣздный наблюдатель Протоіерей Николай Шиловскій.
7 ^в	Недѣля 33-я по Пятидесятницѣ. Соборъ Честнаго и Славнаго Пророка и Предтечи Крестит. Господня Іоанна.	Законоучитель Екатериинскаго Института священникъ Павелъ Моршанскій.
14	Недѣля 34-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Христорождественскаго Собора ревиз. свѣчныхъ лавокъ Іаковъ Вороновъ.
21	Недѣля 35-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Введенской церкви Іоаннъ Доброхотовъ.
28	Недѣля 36-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Каедральнаго Собора Алексѣй Вегородицкій.
Февр. 2	Срѣтеніе Господне.	Протоіерей Покровской церкви Георгій Васовъ.
4	Недѣля 37-я по Пятидесятницѣ, о Закхѣѣ.	Протоіерей Христорождественскаго Собора Василій Стеженскій.
11	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Свящ. Варваринской церкви Василій Реморовъ.

Февр.	18	Недѣля о Блудномъ сынѣ.	Свящ. Христорожественскаго Собора Василій Софійскій.
Мартъ	25	Недѣля Мясопустная. (Воспоминаніе о Страшномъ Судѣ).	Священникъ Троицкой церкви Іоаннъ Знаменскій.
	4	Недѣля Сыропустная, (Прощальное Воскресеніе).	Протоіерей Покровской церкви Александръ Савостьяновъ.
	9	1-е чинопослѣдованіе пасси. (Пятокъ 1-й седмицы Великаго поста).	Ректоръ Семинаріи протоіерей Николай Хильтовъ.
	11	Недѣля 1-я Великаго поста, Торжество (Правосл.) Церков. сборъ на распространеніе православія между язычниками).	Протоіерей Каѳедральнаго Собора Василій Разумовъ.
	16	2-е чинопослѣдованіе пасси (Пятокъ 2-й седмицы Великаго поста).	Инспекторъ Епархіальнаго женскаго училища протоіерей Василій Лебедевъ.
	18	Недѣля 2-я Великаго поста.	Духовникъ Семинаріи протоіерей Павелъ Добротворцевъ.
	23	3-е чинопослѣдованіе пасси. (Пятокъ 3-й седмицы Великаго поста).	Законоучитель Реальнаго училища протоіерей Сергій Сперанскій.
	25	Недѣля 3-я Великаго поста, Крестопоклонная. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.	Каѳедральный протоіерей Тихонъ Поспѣловъ.
Апрѣл.	30	4-е чинопослѣдованіе пасси. (Пятокъ 4-й седмицы Великаго поста).	Законоучитель мужской гимназіи протоіерей Николай Богородицкій.
	1	Недѣля 4-я Великаго поста. (Память Преподобнаго Іоанна Лѣтвичника).	Священникъ церкви при училищѣ слѣбныхъ Сергій Гроздовъ.
	8	Недѣля 5-я Великаго поста. (Память Преподобной Маріи Египетской).	Священникъ Маріинскаго Приюта Василій Лебедивъ.
	15	Недѣля Ваий (Цвѣтоносная) (Входъ Господень въ Іерусалимъ).	Прот. Богородичной церкви Николай Димитревскій.

Апр.	<p>линь (Церковный сборъ на Палестинское общество).</p>	<p>Протоіерей Богородичной церкви Петръ Успенскій.</p>
16	<p>Празднованіе въ честь Тамбовской иконы Божіей Матери.</p>	<p>Проповѣдники.</p>
20	<p>Великій пятокъ (на вечерни).</p>	<p>по особому.</p>
22	<p>Пасха Христова (на вечерни).</p>	<p>назначенію.</p>
23	<p>Понедѣльникъ Свѣтлой седмицы</p>	<p>Архипастыря.</p>
24	<p>Вторникъ Свѣтлой седмицы.</p>	
Май.	<p>Недѣля о Ѳомѣ.</p>	<p>Протоіерей Знаменской церкви Алексѣй Воиновъ.</p>
6	<p>Недѣля Святыхъ Женъ Мироносицъ.</p>	<p>Вознесенскаго женскаго монастыря Протоіерей Алексѣй Цвѣтаевъ.</p>
9	<p>Перенесеніе мощей Святителя и Чудотворца Николая изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ.</p>	<p>Священникъ Петропавловской кладбищенской церкви Василій Критскій.</p>
13	<p>Недѣля о Разслабленномъ.</p>	<p>Священникъ Покровской церкви Михаилъ Калугинъ.</p>
14	<p>Первое служеніе по перенесеніи въ Тамбовъ Вышенской иконы Божіей Матере.</p>	<p>Епархіальный миссіонеръ протоіерей Василій Успенскій</p>
20	<p>Недѣля о Самаряныни.</p>	<p>Протоіерей Знаменской церкви Василій Сохранскій.</p>
27	<p>Недѣля о Слѣпомъ.</p>	<p>Протоіерей Архангельской церкви Павелъ Багрянскій.</p>
Июнь.	<p>Вознесеніе Господне.</p>	<p>Протоіерей Архангельской церкви Николай Полянскій.</p>
3	<p>Недѣля Свв. Отецъ, иже въ Никеи.</p>	<p>Священникъ Варваринской церкви Іаковъ Тарховъ.</p>

11	День Святаго Духа.	Священникъ Троицкой церкви Алексѣй Магнитскій,
17	Недѣля Всѣхъ Святыхъ, 1 я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Христорождественскаго Собора Василій Трунинъ.
24	Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Рождество Іоанна Предтечн.	Протоіерей Успенской церкви Димитрій Вадковскій.
25	Проводы Вышемской иконы Божіей Матери.	Священникъ Троицкой церкви Іоаннъ Знаменскій.
29 Іюль.	Свв. Апостоловъ Петра и Павла.	Священникъ Тюремной церкви Иларій Спасскій.
1	Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ.	Больничной церкви священникъ Владимиръ Предтеченскій.
8	Недѣля 4 я по Пятидесятницѣ. Празднованіе въ честь Казанской иконы Божіей Матери.	Протоіерей Троицкой церкви Павелъ Громковскій.
15	Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Введенской церкви Василій Олерскій.
19	Память Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца.	Николаевской желѣзнодорожной церкви священникъ Димитрій Каргашинскій.
22	Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Вознесенскаго женскаго монастыря Феодоръ Поспѣловъ.
28	Память Смоленской иконы Божіей Матери и память Святителя Птириима Тамбовскаго Чудотворца.	Священникъ Каѳедральнаго Собора Алексѣй Богородицкій.
29 Авгус.	Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ церкви 1-го духовнаго училища Гавріиль Делицѣвъ.
1	Происхожденіе Честныхъ Древъ Креста Господня.	Протоіерей Серафимскаго духовнаго училища Митрофанъ Гроздовъ.

Авгус.	5 Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Лазаревской церкви Сергій Бѣльскій.
6	Преображеніе Господне.	Ключарь Каѳедральнаго Собора священникъ Іоаннъ Лыковъ.
12	Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Христорождественскаго Собора Василій Стеженскій.
15	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	Помощникъ Инспектора Духовной Семинаріи священникъ Владимиръ Зубковичъ
19	Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Каѳедральнаго Собора Сергій Лавровъ.
26	Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ церкви Общины Краснаго Креста Константинъ Пѣвницкій.
29	Усѣкновеніе Честныя Главы Крестителя Іоанна.	Священникъ Христорождественскаго Собора Василій Софійскій.
30	Память Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.	Священникъ церкви училища слѣпыхъ Сергій Гроздовъ.
Сент	2 Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Маріинскаго приюта Василій Лебедевъ.
8	Рождество Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Варваринской церкви Іаковъ Тарховъ.
9	Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ, предъ Воздвиженіемъ.	Протоіерей Каѳедральнаго Собора Василій Разумовъ.
14	Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.	Протоіерей Вознесенскаго женскаго монастыря Алексѣй Цвѣтаевъ.
16	Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ, по Воздвиженіи.	Протоіерей Знаменской церкви Алексѣй Воиновъ.
23	Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Крестовоздвиженской церкви Николай Гроздовъ.

Сент.	26	Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.	Священникъ Троицкой церкви Іоаннъ Знаменскій.
Октяб.	30	Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Знаменской церкви Василій Сохранскій.
	1	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Покровской церкви Георгій Васовъ.
	7	Недѣль 17-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Богородичной церкви Леонидъ Орловъ.
	14	Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Архангельской церкви Николай Полянскій.
	21	Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ.	Епархіальный Миссіонеръ Протоіерей Василій Успенскій
	22	Празднованіе въ честь Казанской иконы Божіей Матери.	Ректоръ Семинаріи Протоіерей Николай Хильтовъ.
Ноябр.	28	Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Архангельской церкви Павелъ Багрянскій.
	4	Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Варваринской церкви Василій Реморовъ.
	11	Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Покровской церкви Михаилъ Калугинъ.
	18	Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Николаевской желѣзнодорожной церкви Дмитрій Каргашинскій.
	21	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Введенской церкви Іоаннъ Доброхотовъ.
Декаб.	25	Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Успенской Кладбищенской церкви Петръ Виндревскій.
	2	Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Крестовоздвиженской церкви Николай Гроздовъ.
	6	Память Святителя и Чудотворца Николая Архіепископа Миръ Ликійскихъ.	Законоучитель мужской гимназіи Протоіерей Николай Богородицкій.

Декаб.		
9	Недѣля 26 я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петропавловской церкви Василій Критскій
16	Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Свв. Праотецъ.	Священникъ Троицкой церкви Алексѣй Магнитскій.
23	Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ, предъ Рождествомъ Христовымъ, Свв. Отецъ.	Священникъ Тюремной церкви Иларій Спасскій.
25	Рождество Христово.	Богородичной церкви Протоіерей Николай Димитревскій.
26	Соборъ Пресвятыя Богородицы.	Членъ Консистоіи священникъ Евгеній Кедровъ.
30	Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ, по Рождествѣ Христовомъ.	Законоучитель Екатеринбургскаго Института священникъ Павелъ Моршанскій.



Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Тамбовское Епархіальное Попечительство за іюль, августъ и сентябрь 1917 г.

Отъ благоч. гор. Тамбова круж. сбор. 26 р. 70 к. и празд. мѣст. 50 р. 26 к.; отъ благоч. 2 Тамбов. окр. круж. 32 р. 32 к. наград. 93 р.; благ. 3 Тамб. окр. круж. 66 р. 50 к. возвращ. 5 р.; благоч. 4 Тамб. окр. круж. 19 р. 50 к.; благоч. 7 Тамб. окр. круж. сбор. 30 р. 10 к.; благоч. 2 Козловск. окр. наград. 6 р.; благоч. 6 Козлов. окр., круж. сбор. 27 р. 75 к.; празд. мѣст. 49 р. 50 к.; наград. 98 р.; 2 Морш. окр. наград. 124 р.; 3 Морш. окр. возвращ. 101 р. 50 к.; 4 Морш. окр. круж. 8 р. 40 к.; 5 Морш. окр. возвращ. 6 р.; г. Борисоглѣб. благотвор. 5 р. 40 к.; возвращ. 5 р.; 3 Усман. окр. круж. сбор. 9 р. 98 к., наград. 35 р. и пересыл. 15 р.; 5 Усман. окр. благотвор. 15 р. 80 к.; г. Лебедяни—празд. мѣста 43 р. 40 к.; 2 Лебед. окр. круж. сбор. 28 р. 6 к., Кирсан. круж. сбор. 18 р.; наград. 105 р. и возвращ. 19 р. 75 к.; 3 Кир-

санов. окр. празд. окр. мѣст. 18 р. 71 к.; 4 Кирсан. окр. круж. сбор. 16 р. 25 к.; Спасскаго город. окр. круж. сбор. 9 р. 22 к.; 2 Спас. окр. круж. сбор. 11 р. 24 к.; 3 Шацк. окр. круж. сбор. 11 р. 20 к. наград. 50 к.; 1 Елатом. окр. круж. сбор. 6 р. 25 к.; 3 Елатомск. окр. круж. сбор. 7 р. 29 к., возвращ. 30 р.; 4 Елат. круж. сбор. 7 р. 29 к., возвращ. 30 р.; 4 Елатом. окр. круж. сбор. 25 р. 42 к.; Тамб. отд. Госуд. Банка 0/0 549 р. 46 к.; Воронеж. Епарх. Попечит. 12 р. 50 к.; Тамб. Дух. Конс. 8 р. 86 к.; В. Л. Воиновъ 15 р.; неизвѣст. 10 руб.

Отъ Правленія Серафимскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

вопросы, которые будутъ представлены Правленіемъ на Съѣздъ духовенства Серафимовскаго училищнаго округа въ январѣ 1918 года.

1. О продолженіи сбора на стипендію о. протоіерея Г. Кронштатскаго. Имѣется уже 1500 рублей.
2. О продолженіи взносовъ на погашеніе училищнаго долга. Весь долгъ составляетъ 9000 руб. билетами, а при переводѣ на наличныя—6650 руб. До сихъ поръ вносилось ежегодно по 5 руб. съ церкви и 5 руб. со штата.
3. Разсмотрѣніе краткаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткахъ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища за 1917 годъ.
4. О недоимкахъ за учениками училища и о сложеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ по прошеніямъ родителей учащихся.
5. О недоимкахъ за о.о. благочинными округа.
6. Разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища за 1918 г. о

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Прошенія о приѣмѣ на казенное содержаніе (пищевое довольствіе), назначеніе стипендій и пособій на 2-е полугодіе 1917—18

учебнаго года должны быть поданы не позднѣе 10-го января 1918 года.

Дополнительный взносъ въ размѣрѣ 40 рублей за полугодіе за казенно-коштныхъ воспитанниковъ не сиротъ долженъ присылаться одновременно съ прошеніями.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе Семинаріи обращается вновь къ родителямъ и опекунамъ воспитанниковъ Семинаріи, живущихъ внѣ общежитія, съ просьбою поспѣшить съ внесеніемъ установленнаго іюньскимъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ 30-ти рублеваго взноса на содержаніе семинарскихъ зданій, потому что крайне затруднительное экономическое положеніе Семинаріи можетъ выдвинуть вопросъ о недопущеніи воспитанниковъ, за которыхъ не внесено упомянутаго взноса, къ учебнымъ занятіямъ во второмъ учебномъ полугодіи или къ сдачѣ репетицій для перехода въ слѣдующіе классы, если воспитанники занимаются внѣ Семинаріи въ домахъ своихъ родителей. Прошенія же о приѣмѣ такихъ на казенное содержаніе, назначеніи стипендій и пособій не будутъ разсматриваться.

Къ просьбѣ Правленія Семинаріи объ ускореніи внесенія въ Кассу Правленія Семинаріи 30-ти рублеваго взноса присоединяютъ чрезъ свой Комитетъ свою просьбу, и сами воспитанники Семинаріи, такъ какъ этимъ обезпечивается ходъ учебныхъ занятій во второе учебное полугодіе.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *Н. Хильтовъ*.

И. об. секретаря правленія *Н. Кандратьевъ*.



СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовско-епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви села Казачей Слободы г. Шацка.
- 2) При церкви с. Троицкой Семеновки, Кирсановскаго у.
- 3) При церкви села Большихъ Мочиль, Елатомскаго уѣзда.

- 4) При церкви села Старого Грязного, Моршанского уезда.
- 5) При церкви села Соловьянки, Темников. у.
- 6) При церкви села Коршуновки, Моршан. у.
- 7) При церкви села Бабьева, Темников. у.
- 8) При церкви села Гоголева Вора, Спасск. у.
- 9) При церкви села Рязны, Моршанского уезда.
- 10) При церкви села Алёва, Шацкого у.
- 11) При церкви села Бутырокъ, Липецкого у.
- 12) При церкви села Теньгушева, Темниковского у.
- 13) При церкви села Старо Черяева, Шацкого уезда.
- 14) При церкви села Кистенева, Шацкого у.
- 15) При церкви села Васильевки, Кирсанов. у.
- 16) При церкви села Вёлоръчья, Шацкого у.
- 17) При церкви села Липовки, 3 Тамбовского окр.
- 18) При церкви села Сычевка, Козловского у.
- 19) При церкви Хлыстова, Моршанского у.
- 20) При церкви села Чернавки, Тамбовского у.
- 21) При церкви села Феодосовой Поляны, Шацкого у.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Савватъмы, Елатомского у.
- 2) При церкви с. Троекурова, Лебед. у.
- 3) При церкви с. Вѣшаловки, Липецк. у.
- 4) При церкви села Дворянщины Кирсановского у.
- 5) При церкви села Соборной Казанской ц. г. Лебедяни.
- 6) При церкви села Екатериновки, Лебедянского уезда.
- 7) При церкви села Рыбнаго, Моршанского уезда.
- 8) При церкви села Сыровели-Борковъ, Шацкого уезда.
- 9) При церкви с. Алкуженскихъ Борковъ, Моршанского у.
- 10) При церкви с. Мазейки, Усманского уезда,
- 11) При церкви села Вокина, Тамбовского уезда.
- 12) При церкви села Новыхъ Выселокъ, Спасского уезда.
- 13) При церкви села Шамерги, Шацкого уезда.
- 14) При церкви села Липовки, Тамбовского уезда.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При церкви села Ново-Александровки, Козловского уезда.
- 2) При церкви села Мальцева, Спасского уезда.
- 3) При церкви села Черныхъ, Темниковского уезда.
- 4) При церкви села Панина, Лебедянского уезда.

- 5) При церкви села Серпового, Моршанскаго у.
- 6) При церкви села Яблонова, Лебедянск. у.
- 7) При церкви села Феодосовой Поляны, Шацкаго у.
- 8) При церкви села Спасскаго Иванова, Тамбовск. у.
- 9) При церкви села Пустовалова, Тамбовскаго уѣзда.
- 10) При церкви села Малой Верды, Козловскаго уѣзда.
- 11) При церкви села Княжева, Шацкаго у.
- 12) При церкви села Саввин. Карпелей, Моршанскаго у.
- 13) При ц. с. Стараго Чернѣва, Шацкаго уѣзда.
- 14) При церкви села Прасковина, Козловскаго у.
- 15) При церкви села Большаго Ломовиса, Моршанскаго уѣзда.
- 16) При церкви села Ново-Гаритова, Козловскаго уѣзда.
- 17) При церкви села Подъема, Моршанскаго уѣзда.
- 18) При ц. с. Котельни, Елатом. у.
- 19) При церкви села Алѣва, Шацкаго у.
- 20) При церкви села Казачьяго Дюка, Шацкаго у.
- 21) При церкви села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда.
- 22) При ц. с. Новой Ситовки, Липецкаго уѣзда.
- 23) При Преображенской церкви села Добраго, Лебед. у.,
- 24) При церкви села Георгіевскаго, Лебедянскаго у.
- 25) При церкви села Троицкой Семеновки, Кирсановск. у.
- 26) При церкви села Суморьева, Темниковскаго у.
- 27) При Соборной Троицкой ц. г. Моршанска двѣ вакансіи.
- 28) При церкви села Софѣина Кирсановскаго у.
- 29) При церкви села Верхнихъ Пупокъ, Козловскаго уѣзда.
- 30) При церкви села Ново-Никольскаго, Козловск. у.
- 31) При церкви села Косыревки, Липецк.



СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя Распоряженія и извѣстія. II. Опредѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства. III. Вниманіе очереднаго Общеепархіальнаго Съѣзда. IV. Къ свѣдѣнію духовенства и монастырвей епархіи. V. Перечень вопросовъ Съѣзда. VI. Расписаніе проповѣдничества. VII. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Тамбовское Епархіальное Попечительство. VIII. Списокъ свободныхъ свящ. цер. служительскихъ мѣстъ Тамб. епархіи. IX. Объявленіе отъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Я. Артюховскій.

ТАМБОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1917-й годъ.	№№ 49-50-й.	LVII-й годъ.
	9 и 16 Декабря.	

♦ О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ♦

Смысль патріаршества въ Россіи.

Когда члены всероссійскаго церковнаго собора съѣзжались въ Москву, лишь у немногихъ было опредѣленное мнѣніе по вопросу о патріаршествѣ, а иные и сами не ожидали, что они станутъ скорѣ горячими поборниками его возстановленія. Безспорно, нѣчто совершилось здѣсь, въ самой атмосферѣ соборной: произошло новое духовное рожденіе, въ нѣдрахъ соборности церковной родилось патріаршество. Высказывалось много практическихъ мотивовъ и за, и противъ него. Для однихъ зрѣлище всероссійскаго распада понуждало искать въ немъ новый единящій центръ народный, обвѣянный къ тому же священнымъ преданіемъ славнаго прошлаго; для другихъ, наоборотъ, по тѣмъ же мотивамъ единоличный характеръ церковнаго предстоительства возбуждалъ и церковныя и политическія опасенія. Первыхъ патріаршество соблазняло, вторыхъ — отталкивало по мотивамъ практическаго и, можно сказать, оппортунистскаго характера. Однако такой оппортунизмъ (или, если употребить модное философское выраженіе, «психологизмъ») при обсужденіи столь важнаго вопроса долженъ быть всячески избѣгаемъ. Рѣшеніе вопроса о патріаршествѣ не можетъ, конечно, зависѣть отъ того, хотимъ ли мы его или не хотимъ, ибо, очевидно, мы не можемъ измыслить по своей волѣ патріаршества, если его не дано въ преданіи и сознаніи церков-

номъ, какъ и не можемъ остановить новаго рожденія, если оно совершается. Иначе говоря, рѣчь идетъ, прежде всего, о томъ, какова «онтологія» патріаршества, какова, въ чемъ его природа? Нѣкоторые ярые защитники его возстановленія рѣшали этотъ вопросъ очень просто: патріаршество есть нормальный каноническій строй помѣстной церкви, оно уже было въ русской церкви и было насильственно устранено; поэтому оно должно быть возстановлено, не можетъ не быть возстановлено, и рѣчь идетъ только объ этой автоматической реставраціи. Что дѣло однако не стоитъ такъ просто, свидѣтельствуетъ, прежде всего, живое соборное сознаніе, которое долго выбаливало и перебалывало это новое рожденіе, вмѣсто простой исторической или канонической справки. Съ этой точки зрѣнія пришлось бы, далѣе, признать весь синодальный періодъ нашей церкви, прославленный явленіями великихъ святыхъ и составляющій для насъ теперь исходную эпоху, не только «неканоническимъ», проще говоря, имѣющимъ недостатки церковнаго устройства, но и прямо нецерковнымъ, «еретическимъ». Но это значило бы допустить катастрофическій перерывъ въ жизни русской церкви, который явился бы непоправимымъ. Между тѣмъ, нашъ синодъ, по какимъ бы тамъ ни было мотивамъ, признанъ былъ восточными патріархами съ ними равночестнымъ и тоже «святѣйшимъ». И въ этомъ смыслѣ русская церковь, конечно, могла бы и теперь оставаться при синодальномъ строѣ, никакой необходимости возстановленія патріаршества здѣсь нѣтъ, и рѣчь можетъ идти лишь объ его возможности, которая становится дѣйствительностью только въ творческомъ актѣ церковнаго соборнаго сознанія. Возстановляемое патріаршество не есть только реставрація, но совершенно новый актъ русской церкви, хотя, конечно, она и дѣйствуетъ здѣсь въ согласіи съ древнимъ преданіемъ. Церковные каноны, на которые обычно ссылаются, утверждаютъ общую необходимость личнаго «главы» или предстоятеля церкви (ап. прав. 9, 34) и устанавливаютъ спеціально компетенцію пяти патріарховъ: римскаго, константинопольскаго, антиохійскаго, александрійскаго, іерусалимскаго. О русскомъ патріаршествѣ въ эпоху вселенскихъ соборовъ, конечно, не могло быть и рѣчи. Смыслъ каноновъ и церковно-историческихъ указаній сво-

дится къ тому, что по мѣрѣ возникновенія и сплоченія мѣстныхъ, территоріальныхъ или національныхъ церквей ихъ іерархическая организація принимаетъ форму патріархата, обнимавшаго нѣсколько митрополичьихъ округовъ. Такъ, при благоприятныхъ историческихъ обстоятельствахъ, которыми явились одновременное возрастаніе Москвы и паденіе Византіи, возникло и русское патріаршество, и русская церковь признала себя патріархатомъ, имѣющимъ своего представителя и отца. Въ этомъ смыслѣ патріаршество не есть, конечно, догматъ православной церкви, какимъ является папство для католичества (уже Флорентійскій соборъ 1439 года опредѣляетъ, что римскій первосвященникъ *in universum orbem tenere primatum*, а Ватиканскій соборъ 1870 года приписываетъ ему *plenam aut supremam potestatem iurisdictionis in universam ecclesiam*), но есть исторически возникшее установленіе церковное, имѣющее твердую основу въ каноническомъ и вѣроучительномъ преданіи и вызываемое потребностями развивающейся жизни. Русская церковь нынѣ возстановляетъ патріаршество по вольному движенію любви церковной, но она, конечно, не могла бы сего совершить, если бы для этого не имѣлось достаточныхъ основаній въ ея природѣ и ученіи.

Но что же такое патріаршество? Идетъ ли рѣчь лишь о почетномъ предсѣдателѣ синода, «титულлярномъ патріархѣ», права котораго надо предусмотрительно ограничить «конституціей» о новой должности или церковномъ чинѣ? Такъ склонны думать многіе, въ формулѣ «первый между равными» дѣлающіе логическое удареніе не надъ *первый*, но надъ *равными* и первенству власти противопоставляющіе безвластное первенство чести. Однако въ жизни церкви это «первенство чести» придаетъ свой особый, хотя и не поддающійся точному опредѣленію авторитетъ, и церковное чувство, вопреки этимъ конституціоннымъ теоріямъ, склонно воспринимать патріаршество не только какъ должность, но и какъ особый священный санъ, коему соответствуетъ своя особая помазанность (въ древне-русскомъ чинѣ постановленія въ патріарха къ нему примѣнялось даже новое рукоположеніе во епископа, теперь, конечно, такая практика оставлена). Мы не хотимъ прибавлять къ тремъ степенямъ священства еще четвертой, и патріархъ есть, конечно,

только епископъ, коему однако ввѣряется особое служеніе быть единоличнымъ предстоятелемъ помѣстной церкви. Но вотъ это-то качество патріаршаго сана, которое присуще ему въ церковномъ сознаніи, нельзя умалить никакими параграфами конституціи, хотя, въ то же время, рассуждая юридически, онъ не есть абсолютный глава церкви, а только предсѣдатель синода. Однако совершенно ясно, что, хотя между правами этого предсѣдательствующаго первоіерарха, будь онъ патріархъ или же только митрополитъ, и не существуетъ ощутительной разницы, однако авторитетъ того и другого будетъ неодинаковъ, хотя эти преимущества патріаршаго сана и не могутъ быть отчетливо выражены юридически. Католичество находится въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодномъ положеніи съ своимъ ватиканскимъ догматомъ, благодаря которому соборность приносится въ жертву іерархическому авторитету (однако не нужно и здѣсь заходить дальше, чѣмъ слѣдуетъ, и утверждать, будто католичество вовсе исключаетъ начало соборности: вѣдь даже догматъ ватиканскій, утверждающій неизмѣнимость всего высказываемаго папой *ex cathedra, ex sese, non autem ex consensu ecclesiae*, былъ все-таки провозглашенъ соборомъ, *sacro approbante consilio*). Для православія, гдѣ съ равной силой утверждаются и начала соборности, и іерархизма—ибо, конечно, между обоими этими началами нѣтъ антагонизма, но существуетъ гармоническое согласіе—дать юридически четкое опредѣленіе затруднительно, и важнѣе юридической анатоміи здѣсь фізіологія. А она—то говорить, что помимо церковно-каноническихъ правъ, патріархъ имѣетъ еще особый іерархическій авторитетъ, ибо въ немъ выражается живое единство помѣстной церкви. Этотъ авторитетъ связанъ съ самымъ саномъ, а не съ личными только качествами его носителя, которые способны лишь возвеличить или умалить авторитетъ. Въ немъ помѣстная церковь осознаетъ себя органической частью церкви вселенской.

Въ этомъ сознаніи заключается, пожалуй, самое существенное и новое изъ того, что приходитъ къ намъ съ патріархатомъ. Мы уже сказали, что не видимъ въ немъ археологической реставраціи, хотя оно связано со священнымъ преданіемъ церковной старины.

Патріаршество возоставляется у насъ теперь при иныхъ условіяхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, нежели въ московской Руси. И прежде всего, тамъ оно соединялось съ укрѣпленіемъ царской власти и служило ея возвеличенію, само терпя, быть можетъ, ущербъ отъ этого послѣдняго. Царской власти принадлежали и законныя права въ церкви, кромѣ тѣхъ, которыя она узурпировала, идя путемъ цезарепапизма. Теперь къ патріаршеству и ко всей церкви отходить и эта власть; патріаршество является символомъ церковной независимости, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему приходится вести церковный корабль по бурнымъ волнамъ среди всеобщей смуты, вмѣсто прежней безопасности въ гавани государства. Но еще важнѣе внутреннее различіе. Московская Русь, особенно послѣ паденія Византіи, была поражена болѣзнию религіознаго націонализма, а вмѣстѣ съ тѣмъ и провинціализма съ его кичливостью. Москва осознала себя «третьимъ Римомъ» и свое мѣстное преданіе стала непосредственно приравнивать вселенскому. Патріаршество тогда являлось лишнимъ мотивомъ для такого самопревознесенія. Предѣльнымъ выраженіемъ религіознаго націонализма и провинціализма явился расколъ въ нашей церкви, возникшій именно на почвѣ недостаточнаго различенія мѣстнаго и вселенскаго (я оставляю здѣсь внѣ вниманія другіе его мотивы). Исторической карой за это обособленіе русской церкви отъ вселенскаго сознанія явилась реформа Петра, открывшая собою синодальный періодъ русской церкви. Петръ внесъ въ церковное управление протестантское начало огосударствленія церкви (*cuius regio, eius religio*), превративъ церковь въ синодальное вѣдомство. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ видоизмѣнилъ и старое пониманіе идеи «православнаго царя», подмѣнивъ ее полицейско—бюрократическимъ абсолютизмомъ нѣмецкаго образца. Поставивъ церковь подъ колпакъ государства и превративъ ее въ синодальное вѣдомство, Петръ укрѣпилъ нашъ церковный провинціализмъ, съ вѣрнымъ инстинктомъ лишивъ церковь патріарха и замѣнивъ его синодомъ, который и сталъ живымъ символомъ нашего провинціализма. Этимъ вносило въ жизнь церкви вѣдомственное, сословное начало, воцарялась та затхлость и безкрылость, которая такъ болѣзненно ощущается и сейчасъ. Европеизируя Рос-

сію черезъ «Петербургъ», окно въ Германію, Петръ прививаль Россіи яды протестантской культуры, въ то же время парализуя жизнь церкви и преграждая путь къ вселенскому ея самосознанію. Результаты этого рокового пути, пройденнаго нами до конца, теперь опредѣлились: они оказались одинаково гибельны и для государственной, и для церковной жизни.

Теперь мы стоимъ на поворотѣ, передъ невѣдомымъ будущимъ и страшнымъ настоящимъ. И вотъ въ жизни церкви ранѣе, чѣмъ въ жизни государства, началась работа положительнаго строительства, и въ возстаковленіи патріаршества полагается одна изъ его основъ. Въ отличіе отъ московской Руси, гдѣ патріаршество все-таки являлось лишнимъ средствомъ національнаго обособленія, нынѣ для насъ оно есть органъ вселенскаго сознанія православной церкви, какимъ не могъ являться провинціальный коллегіумъ синода. Патріархъ есть церковная вершина, возвышающаяся надъ мѣстной оградой, видящая другія вершины и видимая ими. Вмѣстѣ съ его появленіемъ неизбѣжно возникаетъ вопросъ объ его соотношеніи съ другими патріархами, слѣдовательно, объ организаціи власти и во всей вселенской церкви, о соотношеніи всѣхъ патріархій. И здѣсь мы снова вступаемъ на древне-каноническую почву. Ибо въ канонахъ, дѣйствительно, ставился этотъ вопросъ. Въ ту эпоху онъ рѣшался въ смыслѣ признанія первенства чести за римской кафедрой, за которой непосредственно слѣдовала константинопольская*). Послѣ разрыва Константинополя съ Римомъ эти отношенія, очевидно, должны были опредѣляться иначе, однако, самый вопросъ не можетъ быть упраздненъ. И съ этимъ стоитъ въ связи и болѣе общій и важный вопросъ—о живомъ выраженіи этого вселенскаго зознанія, т.-е. не о помѣстномъ только, но и о вселенскомъ соборѣ. А потребность въ послѣднемъ начинаетъ уже намѣчаться. Мы стоимъ наканунѣ большого догматическаго движенія, и признаки его налицо. Достаточно указать на возникшій уже вопросъ о смыслѣ почитанія имени Божія, въ которомъ затрогивается самое существо

*) Въ службѣ св. Льву Великому, папѣ римскому (18 февр.), читаемъ, напр., такія выраженія: „что ты именуемъ богодохновенно? *Главу ми православныя церкви Христовы?* старѣйшину верховнаго собора честнаго“ (стихира). „Петра верховнаго престола наслѣдника... Петра честнаго преемщикъ“ (канонъ).

православія. Но и помимо этого мы живемъ въ такую эпоху, когда замкнутое, провинціальное существованіе помѣстной церкви становится уже невозможнымъ, когда возникаетъ рядъ вопросовъ не только междуцерковнаго, но и междувѣроисповѣднаго характера. Вопросы Англиканства, старокаатоличества и т. п. только отсрачиваются нами. А важнѣе всего, конечно, стоитъ вопросъ объ основной болѣзни всего христіанскаго міра, о раздѣленіи между восточной и западной церковью, которое не можетъ не вызывать непрестанной боли въ христіанскомъ сердцѣ. Въ европейской, а вмѣстѣ и русской трагедіи, развертывающейся передъ нашими глазами, не осуществляется ли нынѣ то зло, которое было посѣяно тысячу лѣтъ назадъ, въ тѣ недобрые дни, когда назрѣвала послѣдняя распря константинопольскаго и римскаго престоловъ? И если Провидѣнію угодно, чтобы настала, наконецъ, историческій часъ, когда ощутится близость чуда—новаго мира во всей вселенской церкви, то мы должны быть готовы, чресла наши препоясаны и свѣтильники горячи. Вотъ какія всемірно-историческія перспективы открываются съ той вершины, на которой мы нынѣ находимся, вотъ какія думы навѣваетъ день торжественнаго настолованія святѣйшаго патріарха всея Россіи. Въ такомъ смыслѣ пріемлемъ мы совершающееся торжество.

С. Булгаковъ.



Подъ игомъ разрухи.

I.

Въ безпредѣльныхъ волнахъ темнаго эира летѣла надъ грѣшною землею злая фея... Была ночь. По небу бродили черныя тучи, скрывая отъ людскихъ глазъ ясныя звѣздочки, которыя когда-то дружелюбно привѣтствовали земныхъ обывателей. Темный плащъ феи полузакрывала тонкую ея фигуру, а правою рукою разбрасывала она всюду на землю сѣмена злобы, раздора, зависти, братоубійственной войны. Пролетала эта фея не такъ давно и надъ нашею родною... Вотъ всходятъ теперь посѣянные ею сѣмена: не за-

глохла еще тяжелая изнурительная внѣшняя война, когда рѣдная семья теперь не оплакиваетъ убитаго на полѣ брани кого-нибудь изъ близкихъ родныхъ, какъ явилось надъ Россіей новое горе— междоусобная война внутри, грабежи, убійства, захватъ чужой собственности, насилія надъ ближнимъ... Не врагъ ли человѣческій, пощупанный Богомъ за наши грѣхи, воплотился въ эту фею, которая разсѣяла на землѣ нашего отечества злыя сѣмена эти?

Не помню теперь, гдѣ-то я видѣлъ картину, сюжетъ которой взять изъ обыденной жизни: «Умирающая мать»... Около постели умирающей сидѣли дѣти—будущіе сироты, оплакивая потерю «родимой»... Теперь при разрухѣ нашей родины вспомнилась мнѣ эта картина. Наша родина-мать, истощенная долгою войною, риздирается на части, истекаетъ кровью, почти покинутая своими дѣтьми, которыхъ она воспитала и вскормила. Умираетъ Великая Россія— наша гордость, которая такъ еще недавно была грозною «иноземнымъ врагамъ»... Умираетъ «Святая Русь», та Русь, которую Достоевскій называлъ *родиною «Народа-Богоносца»*... Сокрушаемся ли мы о ея гибели, плачемъ ли горькими слезами у ея смертнаго одра, какъ плачутъ дѣти возлѣ умирающей матери на видѣнной мною картинкѣ?..

Нѣтъ... Мы все-таки какъ-то равнодушно относимся къ ея гибели... Мы молчимъ-или боимся возвысить голосъ въ защиту ея, или ожидаемъ чего-то неопредѣленнаго въ будущемъ... Мы даже разбираемся, въ какомъ хаосѣ событій живемъ мы теперь...

Гдѣ тотъ «Народъ-Богоносецъ», которому не страшны были когда-то ни злая татарская неволя, ни казни Грознаго, ни самозванцы, ни лихолѣтье въ смутный 1612 годъ, ни гроза Наполеоновскихъ войскъ? Чувствуемъ ли мы, что наша мать-родина риздирается на части: оторвали Польшу, Вѣлоруссію, Эстляндію, отдѣляется Кавказъ, Финляндія, Украина, даже маленькая Бессарабія требуетъ самостоятельности... Остается «Московія»,—и та уже, кажется, кланялась Украинѣ «прити и владѣть нами»... Гдѣ то славное воинство Русское, воинство «Христолюбивое», которое прежде въ защиту отечества умирало на полѣ брани съ вѣрою въ Бога и крестомъ въ сердцѣ? Было ли когда въ нашей славной исторіи,

чтобы русское войско позорно бѣжало съ позиціи въ деревню, гдѣ призывало мирныхъ жителей грабить и захватывать чужое достояніе? Позоръ намъ! Но не мы ли сами виновны во всѣхъ этихъ событіяхъ?

Въ мартовскіе дни Русской революціи народу прежде всего обѣщали «землю и волю»... Земля и воля!.. Съ какою радостью встрѣтили эти слова нашъ малоземельный крестьянинъ-землепашецъ, находящійся подъ гнетомъ старой власти и кулака!.. Цѣлыхъ десять мѣсяцевъ услаждали народъ этими двумя волшебными словами, но твердаго устройства въ государствѣ никто не далъ. Разрушили старое, но не создали ничего и новаго.. Были пока одни слова и слова... Явились въ деревнѣ «ораторы» разныхъ партій, которые подъ разными соусами стали пичкать простой неграмотный деревенскій народъ социалистическими ученіями: говорили объ «интернаціоналѣ», о новомъ устройствѣ нашего государства на демократическихъ началахъ... Сомнѣваемся, чтобы народъ понялъ что-либо у этихъ ораторовъ... Одно только онъ понялъ, что ему принадлежитъ теперь «вся земля», а какъ она раздѣлится между нимъ онъ имѣетъ самое смутное понятіе. «Свободу» народъ нашъ понялъ именно какъ свободу, т. е., «что хочу, то и дѣлаю». Результатомъ всего этого явилось то, что народъ сталъ смѣнять всѣхъ прежнихъ мѣстныхъ начальниковъ, смѣщали даже членовъ церковнаго причта, народныхъ учителей... Смѣщали просто потому только, чтобы показать свое право распоряжаться другими... Вѣдь они, «ораторы», постоянно твердили народу, что вся власть теперь въ ихъ рукахъ, что народъ-самодержавный хозяинъ Россіи и можетъ дѣлать все, что желаетъ. Капиталисты — «буржуи» — ваши враги, и вы должны все отобрать отъ нихъ! И вотъ деревня, наслушавшись этихъ «ораторовъ», стала считать за буржуазію всю сельскую интеллигенцію — врачей, земскихъ служащихъ, учителей, даже своего «сельскаго батюшку», котораго прежде считали за авторитетъ... Пошли смѣщенія, урѣзки платы духовенству и т. п. Просвѣщая народъ въ социализмѣ, говоря ему о любви къ ближнему, о всеобщемъ равенствѣ, братствѣ, «ораторы» эти мало разъяснили *сущность* соціальной жизни, строй социалистическаго государства... Сомнѣваюсь,

что большинство изъ ораторовъ этихъ и сами еще очень смутно понимаютъ этотъ строй.

Свобода, братство, равенство! Какая старая формула—вѣдь ей больше ста лѣтъ! Она кажется очень свѣтлою, но на дѣлѣ пустымъ мѣстомъ, такимъ же далекимъ отъ реального осуществленія, какъ и сто лѣтъ назадъ. Изъ другихъ принциповъ французской революціи болѣе другихъ привился принципъ *народовластья*. Но и въ этомъ принципѣ и тогда еще болѣе другихъ выдѣлялся принципъ *власти*, а не *единенія*. Потому власть народа мало-по-малу суживалась, совращалась въ образъ *диктатуры*. Выходили не рѣдко народные диктаторы, которые являлись не только властію, какъ самодержавною, но властью жестокою, тираніею... Такіе примѣры мы видѣли и въ Римской исторіи и во дни Французской великой революціи... Не повторяются ли эти явленія и въ наши дни у насъ на родинѣ? Не здѣсь ли одна изъ причинъ ея гибели? Вѣдь «большевики» уже провозглашаютъ «диктатуру пролетаріата»! Но вѣдь всякая диктатура подрываетъ не только свободу, но и равенство, и братство топчется ногами... При диктатурѣ не можетъ быть ни братства, ни свободы, ни мира, а всѣ эти условія необходимы демократіи, какъ воздухъ. Въ диктатурѣ всегда появляется произволь, война, раздѣленіе и гнетъ... Всѣ эти явленія теперь на нашихъ глазахъ. Вѣдь Русская революція въ собственномъ смыслѣ ничего не создала своего, а приняла все чужое, иноземное... Примите во вниманіе всѣ эти слова: «учредительное собраніе», «декретъ», «комитетъ спасенія революціи», «митингъ» и др. Даже «французскую марсельезу» перенесли на русскую почву... Особенно распространили среди простого народа слово «буржуазія», — теперь въ деревнѣ «буржуемъ» называютъ каждаго, кто только чѣмъ-нибудь не нравится населенію.

Положимъ, мы желаемъ учредить у себя демократическій строй государства, демократическую республику безъ президента... Но думаемъ ли мы теперь, примѣнимъ ли къ жизни нашего русскаго народа *соціальный строй государства*, какой рекомендуютъ намъ современные просвѣтителы народа? Вѣдь такой строй, на сколько извѣстно, фактически осуществленъ на землѣ только въ далекой

Зеландіи! Желателенъ ли еще онъ «настоящему русскому народу», не подогрѣтому воззваніями и брошюрами разныхъ социалистическихъ партій? Я въ этомъ очень сомнѣваюсь. Согласенъ ли нашъ земледѣлецъ владѣть землею на социалистическихъ началахъ, жить на социалистической фермѣ и трудиться въ общую пользу? Ему постоянно твердятъ, что «земля теперь принадлежитъ всему трудовому народу, и вся власть народу», убаюкиваютъ народъ въ сладкихъ грезахъ о будущей счастливой жизни, а меньше всего говорятъ и почти не разъясняютъ, какъ именно и въ какомъ видѣ будетъ пользованіе землею, какъ устроится въ будущемъ ихъ социальная жизнь. Я твердо убѣжденъ, что нашъ простой народъ теперь пока совсѣмъ не понимаетъ того будущаго социалистическаго строя жизни, какой предлагаютъ ему социалисты. Изъ своей сороколѣтней жизни среди простого народа я смѣло могу утверждать, что нашъ деревенскій народъ совсѣмъ не склоненъ къ той социальной жизни, на какую желаютъ посадить его фантазеры-ораторы. Никто, конечно, не будетъ спорить, что народъ нашъ «малоземеленъ», ждетъ *прирѣзки* земли къ своему душевому надѣлу въ *собственность*, а не въ общину. На свой душевой надѣлъ мужикъ смотритъ пока, какъ на средство пріобрѣсти пропитаніе для себя и для своей семьи и скопить небольшой денежный капиталъ. Онъ иногда не прочь пуститься въ торговлю, заняться скотоводствомъ съ цѣлью нажить средства, не прочь иногда поживиться на счетъ своего же собрата — сосѣда. Пока земледѣлецъ нашъ по своимъ убѣжденіямъ *не социалистъ*, а «*буржуй*» въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ это слово теперь у насъ. Разъясните нашему обывателю прямо, что его собираются посадить на социалистическую ферму, дадутъ ему земли столько, сколько можетъ онъ обработать, разъясните при этомъ, что земля не будетъ его собственностью, стало быть не можетъ ею распоряжаться по своему желанію, что собственныхъ средствъ у него не будетъ, а всѣ будутъ работать на общую пользу, — съ какимъ разочарованіемъ отвернется отъ васъ этотъ деревенскій гражданинъ! Нѣтъ, чтобы изъ русскаго крестьянина сдѣлать социалиста по убѣжденію, нужны не одинъ десятокъ лѣтъ, а цѣлыя сотни. Необходимо *перевос-*

считать его, а это нельзя сдѣлать «просвѣтительными кружками», но требуются для этого продолжительная эволюція. Тогда только при развитіи просвѣщенія, быть можетъ, и будутъ какіе — нибудь плоды.

II.

По свойствамъ своего духа «Русскій Народъ-Богоносецъ» увидѣлъ въ социализмѣ воплощеніе Царствія Божія и кое-что согласное съ ученіемъ Христа, — общую любовь, единеніе, работа на общее дѣло. Все это евангельскія добродѣтели..... Но вотъ социализмъ развился у русскаго народа больше. Пошла борьба между партіями социализма. Каждый руководитель партіи говоритъ и думаетъ теперь прежде всего о себѣ и о своихъ классовыхъ выгодахъ, рекомендуетъ какъ можно *меньше работать*, (8-ми часов. раб. день), и какъ можно *больше получать*, на своихъ согражданъ совѣтуетъ смотрѣть, какъ на враговъ, если они не одинаковаго съ нимъ класса, забирать у нихъ лишнее въ свою собственность. Интернаціональ (Большевики) пошелъ еще дальше — презираетъ *благо родины*, такъ какъ у пролетарія, по К. Марксу, нѣтъ отечества..... Въ основѣ его ученія проповѣдуется атеизмъ, стало быть, въ данномъ случаѣ социализмъ далеко ушелъ отъ евангельскихъ истинъ... Вотъ какого качества социализмъ привили и прививаютъ нашему русскому народу названные политическіе просвѣтителы... Такого рода низкопробный социализмъ, да при томъ среди непросвѣщенной темной массы, растворяется въ анархизмъ, напоминаетъ вѣкъ антихриста.... Не мудрено, какъ говорятъ, что такимъ анархическимъ ученіемъ нашъ Народъ-Богоносецъ приведенъ теперь въ *звериный обликъ* и обратился въ «народа — звѣря». Что же видимъ теперь? Тѣ простецы — крестьяне, которые только что были религіозными, вдругъ почувствовали въ себѣ «звѣря» — явилась алчность къ захватамъ и грабежу чужой собственности, къ убійствамъ и насиліямъ надъ своими же ближними гражданами, кощунственное отношеніе къ Храму Божію и ко всему священному, къ служителямъ Церкви... Словомъ, проснулся въ русскомъ человѣкѣ звѣрь, точнѣе, злой духъ, антихристъ... Развѣ это не Божья кара, не Божій гнѣвъ надъ нашею Родиною!

Слѣдуетъ замѣтить и то, что современный матеріалистическій социализмъ мало захватилъ русскихъ образованныхъ людей, и наша интеллигенція почти отшатнулась отъ народа — звѣря, хотя она прежде всегда была настроена благопріятно къ социализму. А, между тѣмъ, наша средняя интеллигенція, особенно провинціальная, сравнительно мало матеріально обеспечена и является въ гораздо большей степени пролетаріемъ, нежели хорошо зарабатывающій теперь фабричный или желѣзнодорожный рабочій, или владѣльцы значительными земельными надѣлами крестьяне. Оказывается, что такимъ низменнымъ социализмомъ могутъ смутить только *умы темныхъ русскихъ людей*, каковыми являются население заурядной деревни, рабочіе и солдаты. Первымъ обѣщана «земля и воля», вторымъ — самое меньшее число рабочихъ часовъ и большая плата, третьимъ — свобода (отсутствие дисциплины) и конецъ войны. Можно ли какъ —нибудь спаять эти три сословія въ свободномъ демократическомъ государствѣ, затруднится каждый рѣшить это. Но, мнѣ кажется, будемъ счастливы, если между нами не произойдетъ въ будущемъ большихъ ужасовъ... Богъ поруганъ не бываетъ!

Я говорилъ выше, что социализмъ, а особенно «интернаціональ», топчетъ среди нашего простого народа все Святое, Божественное, чѣмъ когда-то жила и возвеличивалась наша Святая Русь. Къ лицу ли это нашему народу? Или Господь, желая сильнѣе наказать насъ за наши грѣхи, отнялъ у людей разумъ, такъ что они перестали понимать самые простые естественные законы. Поразмыслимъ-ка-что такое патриатизмъ, и есть ли теперь онъ у народа русскаго? У насъ не было *патриотизма* въ томъ смыслѣ, какъ его понимаютъ на западѣ. Для насъ, русскихъ, всегда Отечествомъ была не столько собственно Россія, какъ государство, сколько *православная вѣра*. И когда народъ, какъ теперь, измѣнялъ своей вѣрѣ, онъ измѣнялъ и своему отечеству. Это, конечно, не значитъ, что великое чувство любви къ отечеству было у насъ въ меньшей степени, чѣмъ, положимъ, у другихъ европейскихъ народовъ, но самое *понятіе отечества* было всегда (именно) инымъ для русскаго, чѣмъ для француза, итальянца, или нѣмца. Дѣло въ

томъ, что Россія на всемъ своемъ протяженіи исторіи воевала преимущественно съ «невѣрными» — съ половцами, печенѣгами, татарами и турками и т. п., какъ бы въ защиту своей исконной православной вѣры. Воинъ нашъ сражался и умиралъ *за вѣру и отечество*. Подобнаго не было на западѣ, гдѣ христіанскіе народы воевали съ христіанами же, и борьба шла не за цѣлость *вѣры*, а за цѣлость *націи*, т. е. государства, отечества. Слѣдовательно, у насъ, на Святой Руси, православная вѣра всегда стояла на первомъ планѣ. Можетъ ли измѣнить этому нашъ русскій народъ, который еще, быть можетъ, образумится и приметъ опять свой человѣчскій обликъ, сбросивъ поклоненіе матеріалистическому социализму, обратится всею душою съ покаяніемъ къ Богу истинному?

А у насъ въ имѣющей, повидимому, утвердиться Русской демократической республикѣ почти рѣшили отдѣлить Церковь отъ Государства.... Можно ли отдѣлить душу отъ тѣла? Мнѣ кажется, что это противъ естественнаго закона. Наконецъ, обратите вниманіе, что нашъ простой народъ даже въ настоящее смутное время съ интересомъ относится къ дѣламъ Церкви, принимаетъ *близкое участіе въ устройствѣ церковной жизни*. Въ демократической республикѣ, какъ извѣстно, вся власть народа, народъ-самодержецъ, возможно ли, чтобы настоящій русскій народъ по самому своему историческому складу оторвалъ себя отъ Церкви, пересталъ интересоваться церковными дѣлами, какъ и Церковь отказалась бы руководить дѣлами Государства. Этого никогда не можетъ быть въ *настоящемъ* русскомъ государствѣ, хотя бы республиканскомъ. Вспомнимъ древнее Новгородское вѣче.... Порывало ли оно связь съ Церковью? Нѣтъ, мы напротивъ, знаемъ, что Архіепископъ Новгородскій имѣлъ большое вліяніе на управление и часто являлся примирителемъ враждующихъ партій. Отдѣлить Церковь отъ Государства возможно было легко во Французской *аристократической* республикѣ, гдѣ правящіе классы стоятъ далеко отъ народныхъ стремленій, не отдѣляется Церковь отъ Государства въ «Благочестивой» Англіи, гдѣ Самъ Народъ-Правитель глубоко-религіозенъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть отдѣленія Церкви у насъ на Святой Руси, гдѣ народъ искони ставилъ защиту православной вѣры прежде всего, а потомъ уже отечества, какъ государства.

Не все будетъ разруха у насъ, придутъ, быть можетъ, и свѣтлыя дни... Правда, теперь Россія катится день—оно—дня въ пропасть съ грозною ужасающею быстротою. У постели умирающей матери-родины пора одуматься ея дѣтямъ—куда мы идемъ, къ какой гибели ведемъ свою дорогую родину! Всѣми мѣрами надо спѣшить оздоровить нашу родину. Мы твердо вѣримъ и надѣемся, что русскій народъ еще вернется къ своему естественному благородному идеалу и тогда пойметъ, что онъ былъ жертвою низкаго обмана и собственнаго заблужденія. Вѣримъ, что болящая родина наша, хотя и на смертномъ одрѣ, но съ помощью Божіею исцѣлится отъ трудной болѣзни, воскреснетъ для новой свѣтлой жизни подъ охраною Христа Спасителя, Котораго мы теперь забыли. Обратимся же съ искреннимъ поканіемъ къ Нему, и онъ проститъ! Правда, быть можетъ, еще много придется перенести намъ тяжелыхъ испытаній и горя, но съ вѣрою на милость Отца Небеснаго и съ крестомъ въ сердцѣ будемъ работать, не покладая рукъ, для спасенія нашей матери—родины. Попросимъ еще Господа, чтобы онъ избавилъ насъ отъ козней діавола, сѣющаго плевелы на землѣ нашей. Побольше любви другъ къ другу. Въ единеніи наша сила и могущество.

Н. Реморозъ.

28-ое ноября въ селѣ (С. Костино-Отдѣлецъ, Борисоглѣбскаго уѣзда).

Мы еще не освѣдомлены о томъ, что совершается тамъ, въ Петроградѣ, куда отправились наши избранники народные, гдѣ собирается давно жданное всѣми благомыслящими сынами отечества «Учредительное Собраніе»,—но съ души нашей уже скатывается бремя, столь долго тяготѣвшее надъ нею. Мы чувствуемъ, что у насъ есть теперь опора, опора эта—довѣренныя отъ всего русскаго народа, которымъ ввѣряется судьба Великой Руси. Намъ остается только съ благоговѣйнымъ чувствомъ вознести наши усердныя моленія передъ Тѣмъ, Всемогущая Десница Коего управляетъ

судьбами царей и царствъ, дабы Онъ — столь всегда Милостивый къ отчизнѣ нашей — не оставилъ ея и въ настоящую тяжелую для насъ пору!

Такъ мы и поступили: церковь была полна народу. Съ большимъ и напряженнымъ вниманіемъ молящимися было выслушано прочувственное слово, сказанное послѣ литургіи священникомъ А. Бѣляевымъ. Проповѣдникъ ясно и обстоятельно выяснилъ слушателямъ значеніе переживаемаго момента, заключивъ проповѣдь напоминаніемъ о томъ, чтобы мы попросили Бога объ озареніи членовъ Учредительнаго Собранія свѣтомъ богоразумія въ столь трудномъ для нихъ дѣлѣ. По окончаніи богослуженія всѣ шли по домамъ, съ чувствомъ надежды на перемѣну къ лучшему. Рады были и тому, что на этотъ день отмѣнялись всякія собранія и въ особенности митинги.

Такъ былъ встрѣченъ и проведенъ въ деревнѣ столь знаменательный день въ судьбахъ нашего отечества.

Н. Ларинъ.



Маленькая замѣтка.

(Посвящается памяти А. А. Нечаева).

Позвольте мнѣ, о. Редакторъ, въ краткихъ словахъ сказать кое-что изъ семинарской жизни А. А. Нечаева, съ которымъ я вмѣстѣ поступалъ и кончилъ Семинарію, сидѣлъ съ нимъ рядомъ, былъ близкимъ его товарищемъ... Перешли мы въ Семинарію изъ разныхъ училищъ. Я изъ Липецкаго, А. А. изъ Тамбовскаго. Я попалъ во второе отдѣленіе, А. А. въ третье. Несмотря на разные отдѣленія, я вскорѣ познакомился и близко сошелся съ А. А., такъ какъ сидѣлъ въ классѣ на одной партѣ съ его братомъ Викторомъ Андреевичемъ. Послѣдній умеръ въ третьемъ классѣ Семинаріи. Злая чахотка свела его преждевременно въ могилу. Въ четвертый классъ Семинаріи перешло насъ изъ трехъ отдѣленій сто десять человекъ — это самый большой курсъ. Почему такъ много насъ перешло — были особыя причины, объяснять которыя здѣсь не

мѣсто. Третье отдѣленіе сдѣлали вторымъ, а второе за «громкое поведеніе» разбили. Я остался во второмъ отдѣленіи и теперь сидѣлъ въ классѣ рядомъ съ А. А.

Что за прекрасный былъ человѣкъ!

Сколько въ немъ доброты! Какой мягкій характеръ! Никогда никому не могъ отказать А. А. Спрашивали товарищи то одно, то другое, и всѣмъ онъ отвѣчалъ съ невозмутимымъ спокойствіемъ. Никто отъ него не уходилъ «тощъ». До четвертаго класса Семинаріи А. А. шелъ по второму разряду. Въ четвертомъ классѣ, по мнью А. А. отвѣчалъ по церковной исторіи «о монашествѣ». Когда онъ кончилъ отвѣтъ, преподаватель И. М. Златоустовскій въ теплыхъ, отеческихъ словахъ указалъ А. А., что у него будетъ прекрасный ораторскій талантъ, и онъ можетъ въ будущемъ пробить себѣ дорогу. Слова преподавателя запали въ умъ и сердце, и доселѣ, учившійся по второму разряду, перешелъ А. А. въ пятый классъ въ первомъ, по нѣкоторымъ предметамъ держалъ экзамень на студента. Кончилъ курсъ А. А. по первому разряду, волонтеромъ поѣхалъ въ Казанскую Академію и тамъ былъ принятъ вторымъ или третьимъ!...

Главная черта характера А. А. — неосужденіе ближнихъ и глубокая религіозность (семья Нечаевыхъ вообще очень религіозна). Какъ мнѣ хорошо извѣстно, никогда въ Семинаріи никого не осудилъ А. А., всегда называлъ преподавателей по имени и отчеству. Никогда не позволялъ осудить или насмѣяться надъ товарищами. Да, умеръ преждевременно нужный человѣкъ, умеръ человѣкъ труда. Быть можетъ, Господь любилъ его и такъ рано призвалъ къ Себѣ, дабы не видѣть скорбей и страданій Россіи, которую такъ любилъ А. А. «Душа его была угодна Господу, потому и ускорилъ онъ изъ среды нечестія» (Сол. Прем. IV, 14).

Спи же мирно, дорогой другъ и товарищъ! Жди насъ къ себѣ, а мы пока живы, будемъ молиться за тебя, да сподобить тебя Господь быть «идѣже праведницы сіяють, яко свѣтила».

Свящ. А К—скій.



Протоіерей Александръ Гавріловичъ Романовскій.

6-го ноября с. г., въ 8 час. вечера скончался отъ воспаленія легкихъ — законоучитель Борисоглѣбской мужской гимназіи, прот. Александръ Гавріловичъ Романовскій, 67 лѣтъ отъ роду. Скончался какъ то неожиданно. Онъ совсѣмъ былъ здоровъ, только за недѣлю до смерти былъ въ гимназіи. Въ послѣдній разъ онъ былъ въ гимназіи 30 октября. Тамъ, вѣроятно, простудился и слегъ. Волѣзнь развивалась быстро. Воспаленіе легкихъ было въ самой сильной степени, такъ что спасти его никакимъ врачебнымъ искусствомъ не возможно было. За день, или за два дня до смерти онъ пожелалъ собороваться и причаститься, на другой день еще разъ причащался.

Совсѣмъ за нѣсколько минутъ до смерти онъ самъ попросилъ настоятеля собора І. Романовскаго прочесть отходную. Во время соборованія онъ благословлялъ всѣхъ семейныхъ — матушку, сыновей, дочерей и просилъ у всѣхъ прощенія — трогательная картина! Всѣ плакали — слишкомъ ужъ быстро приближался «конецъ» земной жизни. Скорбь родныхъ увеличивалась отъ этой внезапности наступленія смерти... Больной мучился въ теченіе нѣсколькихъ дней. Дыханіе было хриплое, тяжелое, слова выгоривалъ съ трудомъ, невнятно, пищи никакой не принималъ нѣсколько дней... Отъ боли въ боку стоналъ... Время отъ времени подзывалъ внучатъ (отъ сыновей и отъ дочери замужней). Особенно тяжело ему было въ послѣдніе часы и минуты... Умеръ около 8 ч. (по нов. вр.) вечера... Вскорѣ всѣмъ жителямъ Борисоглѣбска былъ слышенъ рѣдкій торжественно-грустный звонъ въ большой колоколъ Преображенскаго собора, гдѣ онъ былъ пятнадцать лѣтъ настоятелемъ (на его мѣсто поступилъ о. Н. Богородицкій)... Въ виду этого выносъ тѣла направленъ былъ не въ гимназическую церковь, а въ соборъ, гдѣ онъ и схороненъ въ оградѣ собора...

Первая панихида совершена была около 9 ч. веч. тремя священниками собора и всѣмъ причтѣмъ.

Утромъ 7-го въ 10 ч. совершилъ панихиду настоятель собора въ сослуженіи пр. М. Никольскаго и о. Θ. Свѣтозарова. Лишь только они кончили, начали тотчасъ вторую панихиду: прот. М. Никольскій въ сослуженіи о. Гр. Димитріева и М. Тихомірова. Потомъ въ теченіе дня перебивали всѣ городскіе священники и даже изъ Стан. Слободы былъ о. Н. Соколовъ... Кромѣ родныхъ, перебывало много посѣтителей: директоръ гимназіи, учителя, гимназисты и пр. Утромъ часовъ въ 12 совершены были панихиды во всѣхъ гимназіяхъ (одно время онъ преподавалъ и въ женской гимназіи).

Въ 5 часовъ вечера корпорація учительницъ женской гимназіи попросила о. Θ. Свѣтозарова отслужить панихиду при гробѣ (онъ же служилъ панихиду и въ гимназіи для ученицъ).

Въ 6 ч. веч. многими священниками во главѣ съ настоятелемъ собора отслужена была въ домѣ при гробѣ заупокойная всепошная. 8 го ноября въ 10 ч. утра состоялся выносъ тѣла усопшаго съ соборъ. Гробъ вынесли священники, всѣ въ бѣлыхъ облаченіяхъ, а потомъ на улицѣ ихъ смѣнили: директоръ гимназіи Заркевичъ, преподаватели и ученики гимназіи. Стояла страшная грязь, поэтому пришлось совершить шествіе по тротуару, а не по мостовой улицѣ... Впереди гимназисты несли гоомадный крестъ, искусно составленный изъ еловыхъ вѣтвей и такой же вѣнокъ, съ шелковыми широкими лентами, на которыхъ были соотвѣтствующія надписи. Въмѣсто дорого стоящихъ традиціонныхъ металлическихъ вѣнковъ рѣшено было собрать сумму на стипендію для бѣднаго ученика имени протоіерея А. Романовскаго. Прекрасная мысль! Давно бы такъ слѣдовало поступать.

«Помощникъ и покровитель» пѣли четыре регента: гимназической церкви, Казанской и два бывшихъ соборныхъ подъ управленіемъ діакона Θ. Долгихъ. Оригинальный и необычный хоръ! Прекрасно пропѣли литургію. Еще прекраснѣе пѣли за отпѣваніемъ. Все пѣніе—партесное, но умилительное, благоговѣйное, напоминающее напѣвы страстной седмицы.

Отпѣваніе длилось ровно два часа. Для гражданъ это было чѣмъ-то необыкновеннымъ. Но никто и не подумалъ уйти съ отпѣ-

ванія. Директоръ Заркевичъ выразился, что если бы еще два часа продлилось оно, онъ продолжалъ бы стоять и слушать его... 12 священниковъ въ бѣлыхъ облаченіяхъ!.. 5 Евангелій... Прекрасное пѣніе и чтеніе, которое рѣдко приходится слышать... 10 лѣтъ не хоронили ни одного священника въ г. Борисоглѣбскѣ..

Присутствовали: родственники—два сына (одинъ учит. гимн., другой—сельскій о. діаконъ), зять покойнаго, директоръ частной гимназіи, другой зять—учитель гимназіи, вся корпорація гимназіи, ученики гимназіи и ученицы и множество народа (сколько учениковъ прошло чрезъ его руки за 30 лѣтъ законоучительства!). Храмъ былъ полонъ, какъ въ большой праздникъ.

Произнесены были три рѣчи. Настоятель собора произнесъ рѣчь во время литургіи. Въ ней онъ вкратцѣ обрисовалъ дѣятельность почившаго, какъ настоятеля собора и особенно какъ законоучителя гимназіи, каковая была плодотворна. Коснулся вопроса о положеніи Закона Божія въ школахъ въ настоящее смутное время и о грозящей опасности ему быть удаленнымъ изъ школъ.

Пишущій сіи строки говорилъ рѣчь предъ началомъ отпѣванія, а о. А. Знаменскій сказалъ рѣчь по окончаніи канона: «Волною морскою». Онъ характеризовалъ усопшаго, исключительно, какъ помощника смотрителя духовнаго училища и какъ преподавателя Закона Божія (о. Знаменскій былъ ученикомъ его). Большинство учителей отличалось тогда педантизмомъ и сухимъ формализмомъ. Только одинъ Александръ Гавриловичъ былъ исключеніемъ, былъ, такъ сказать, оазисомъ среди пустыни. Преподаваніе его, живое, убѣжденное, вдохновенное и благоговѣйное никогда не забудется учениками его. А какъ начальникъ, онъ выше всякой похвалы. Закончилъ рѣчь обращеніемъ къ гимназистамъ, чтобы они не забывали молитвенно своего дорогого и любимаго законоучителя.

Содержаніе моей рѣчи вкратцѣ слѣдующее:

«Позволю себѣ, отцы и братіе, сродницы и знаемые усопшаго, ученики его бывшіе и настоящіе, подѣлиться съ вами чувствами и мыслями по поводу кончины симпатичнаго и добраго моего друга, раба Божія прот. Александра. Я сблизился съ нимъ совсѣмъ не-

давно, съ годъ тому назадъ, когда онъ купилъ домъ по сосѣдству съ моею квартирой. Мы часто по вечерамъ, особенно лѣтомъ, сидѣли на скамьѣ около домовъ нашихъ, или же прогуливались, ведя между собою безконечныя и задушевыя бесѣды. Мы, такъ сказать, отдыхали душой за этими бесѣдами отъ всѣхъ тревожныхъ личныя и общественныя, особенно, когда предавались воспоминаніямъ изъ академической нашей жизни. По случайности оба мы учились въ одной академіи (онъ кончилъ полный курсъ, а я только полтора года). Ему, напр., интересно было, были ли и при немъ тѣ профессора, которые были при немъ? каковы тѣ изъ нихъ, которые при немъ были молоденькими доцентами и т. под. Эти воспоминанія озаряли наши души свѣтомъ давно прошедшихъ счастливыхъ переживаній, согрѣвали наши сердца и на время отвлекали отъ мрачныхъ мыслей, навѣваемыхъ скорбными жизненными обстоятельствами...

Но чаще всего мы бесѣдовали о томъ, что насъ касалось обоихъ непосредственно,—о Законѣ Божіемъ и о постановкѣ его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время; бесѣдовали, конечно, и о современныхъ политическихъ и церковныхъ событіяхъ. Онъ рѣшительно всѣмъ интересовался, какъ юноша; все горячо принималъ къ сердцу; по поводу всего высказывалъ свое независимое, самостоятельное мнѣніе, при чемъ говорилъ съ жаромъ и увлеченіемъ. Можно ли было подумать тогда, что дни его сочтены?!

Приходилось убѣждаться изъ бесѣдъ съ нимъ, съ какимъ интересомъ онъ слѣдилъ за своею старою и особенно новою богословскою литературою и журналистикой. Только и слышишь, бывало, отъ него: «это я читалъ... это у меня есть, я выписывалъ... И какихъ-какихъ книгъ и журналовъ онъ не выписывалъ!.. Всѣ новѣйшіе учебники по Закону Божію онъ тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ выписывалъ, чтобъ узнать, нѣтъ ли тамъ чего новаго, свѣжаго... Всѣ выдающіеся дух. журналы и церк. газеты онъ также выписывалъ, чтобъ слѣдить за движеніемъ богословской мысли и теченіемъ современныхъ церковныхъ и политическихъ событій.. Когда былъ помоложе, онъ и самъ понемногу занимался духовною литературою, даже подготовлялъ учебники по Закону Божію, но быст-

рая смѣна программъ заставляла его выжидать и быть осторожнымъ... Обладая большимъ запасомъ богословскихъ знаній и жизненнаго опыта онъ охотно дѣлился своимъ духовнымъ капиталомъ какъ съ учениками, такъ и со всѣми окружающими.. Изъ бесѣдъ съ нимъ я убѣждался далѣе въ добротѣ его сердца, каковую онъ особенно проявлялъ въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ своимъ. Онъ весьма гуманно относился къ нимъ, тѣмъ самымъ облагораживая ихъ и побуждая отвѣчать на его любовь къ ученикамъ любовью же и уваженіемъ въ нему. Они цѣнили въ немъ и живого, не шаблоннаго преподавателя, и гуманнаго педагога, и благоговѣйнаго служителя алтаря... Если бы и случилось то, что Законъ Божій сдѣлался бы необязательнымъ, все равно всѣ ученики стали бы попрежнему обязательно изучать его. Я увѣренъ, что не забудутъ его какъ бывшіе его ученики, такъ и настоящіе, въ своихъ о немъ молитвахъ.

Обладалъ онъ многими и другими добрыми качествами души: скромностію, смиреніемъ, миролюбіемъ, терпѣніемъ, благоговѣйнымъ служеніемъ литургій, благотворительностію и прочими. Супруга усопшаго, дѣти и сродники! Уже одно это воспоминаніе о симпатичныхъ чертахъ его духовнаго облика, одно сознаніе того, что онъ достаточно и съ пользой потрудился для людей здѣсь, на землѣ, что всѣ его цѣнятъ и будутъ молиться за него,—должно бы послужить для васъ нѣкоторымъ утѣшеніемъ для васъ въ вашей, весьма понятной и естественной скорби; умѣрить хоть отчасти эту скорбь. Совсѣмъ отрѣшиться отъ нея, я понимаю, какъ самъ недавно испытавшій ее въ сильнѣйшей степени, нельзя. Тѣмъ болѣе кончина усопшаго была для васъ и для всѣхъ неожиданной; старость его была еще не глубокой—онъ не достигъ еще до псаломскаго возраста, когда она бываетъ въ тягость,—онъ, напротивъ, казался полнымъ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ... Не простудись онъ, онъ еще пожилъ бы десятокъ—другой лѣтъ и утѣшался бы въ кругу своихъ дѣтей и внуковъ.. Вотъ это-то и увеличиваетъ неволью вашу скорбь, но... видно, на все есть воля Божія. Скорби всѣмъ посылаются отъ Бога. Не печальтесь чрезмерно и молитесь за него, чтобы Господь простилъ бы его,

быть можетъ, и небольшія прегрѣшенія, вольныя и невольныя.. Нынѣ вѣдь такое время, что право не извѣстно, что лучше, кому лучше, скончавшимся ли и блаженнымъ о Господѣ, или продолжающимъ оставаться въ живыхъ?!. Будемъ же все помнить и почаще произносить слова Іоанна Златоустаго: «Слава Богу за все!» Аминь».

Пр. Гр. Дмитріевъ говорилъ рѣчь раньше, при панихидѣ въ гимназіи...

Но вотъ кончилось необыкновенно продолжительное отпѣваніе, во время котораго все стояли на своихъ мѣстахъ, и сослуживцы, и ученики, изъ которыхъ нѣкоторые по очереди вчетверомъ стояли при гробѣ (это они дѣлали и наканунѣ, какъ днемъ, такъ и ночью; о.о. діаконы такъ же неумолчно читали при гробѣ Евангеліе)...

Началось такъ же необыкновенное шествіе всехъ съ гробомъ почившаго вокругъ собора съ пѣніемъ положенныхъ пѣснопѣній и съ произнесеніемъ краткой литіи въ четырехъ мѣстахъ шествія. Наконецъ гробъ внесень былъ въ ограду и опущень въ приготовленную недалеко отъ алтаря могилу...

Родомъ покойный протоіерей былъ изъ села Заболотья, Владимірской губ. По окончаніи образованія въ семинаріи, онъ поступилъ въ Моск. Дух. Академію, гдѣ кончилъ курсъ со степенью кандидата богословія, въ 1872 году. Годъ съ небольшимъ былъ преподавателемъ латин. яз. въ благовѣщенск. семинаріи, а въ янв. 1878 г. назначень былъ помощникомъ смотрителя 1-го Тамб. дух. училища. Съ 1886-го года педагогическая дѣятельность его продолжалась, но уже въ должн. законоучителя Борисоглѣбской муж. гимназіи. Одновременно съ этимъ онъ назначень былъ на должность настоятеля Преображен. собора и Борисоглѣбска, предсѣдателя отдѣленія епарх. учил. Совѣта и градскаго благочиннаго. Исполненіе обязанностей по всемъ этимъ четыремъ должностямъ, труднымъ и отвѣтственнымъ, конечно, требовало отъ него большого напряженія физическихъ и духовныхъ силъ. Но работоспособность его была изумительная: онъ легко справлялся со всеми обязанностями, не дѣлалъ упущеній и не жаловался никогда на

усталость. Въ гимназiи, вдобавокъ, долгое время былъ еще секретаремъ педагогическаго совѣта, а временно, въ отсутствiе директора, и предсѣдателемъ его. И удивительнѣе всего было то, что онъ былъ совсѣмъ не крѣпкаго здоровья и тѣлосложенiя. Въ соборѣ онъ пробылъ около 15 лѣтъ и оставилъ по себѣ хорошую память, отличаясь привѣтливостiю и добротою сердца въ отношенiяхъ своихъ къ прихожанамъ. Наконецъ, когда въ гимназiи число уроковъ возрасло почти до 30 уроковъ, онъ рѣшилъ оставить одну, самую трудную и отвѣтственную должность настоятеля собора, но благочиннымъ и предсѣдателемъ отд. уч. совѣта долго еще былъ... Онъ всецѣло преданъ дѣлу законоучительства. Уже въ силу живости своего темперамента и характера онъ не могъ быть шаблоннымъ преподавателемъ своего предмета. Съ каждымъ годомъ онъ самъ совершенствовался и вносилъ что-либо новое въ свое преподаванiе Закона Божiя.

За много лѣтъ до изданiя новой программы по Закону Божiю, установившей толкованiе Евангелiя въ 6 классѣ, онъ ввелъ это толкованiе, особенно евангелiя отъ Иоанна, въ своей гимназiи, въ 7 и 8 классахъ, хотя это и не требовалось прежней программой—только въ литературѣ раздавались голоса въ пользу этого. Я два раза былъ назначенъ епархiальнымъ начальствомъ (лѣтъ 5—6 тому наз.) депутатомъ для присутствованiя на экзаменѣ по Закону Божiю въ мужск. гимназiи. И вотъ и я, и новый инспекторъ Ха—въ были прiятно изумлены тѣмъ, что ученики, помимо отвѣтовъ по вѣроученiю и нравоученiю, отвѣтовъ дѣльныхъ, еще брали евангелiе и толковали (евангелiе Иоанна). Это вносило разнообразiе въ отвѣты учениковъ, да и прiятно было сознавать, что ученики свѣтскаго учебнаго заведенiя имѣли основательное знакомство съ Евангелиемъ... Уроки его носили характеръ живыхъ бесѣдъ. Онъ нерѣдко понуждалъ учениковъ старшихъ классовъ къ писанiю рефератовъ на заданныя темы. Мнѣ пришлось слышать одинъ изъ таковыхъ, прочитанный гимназистомъ въ Питиримовскомъ Братствѣ, объ иконахъ. Это солидный полемическiй трактатъ, направленный противъ баптистовъ и молоканъ...

Цѣлыхъ сорокъ лѣтъ непрерывно продолжалась его педагогическая дѣятельность—срокъ весьма почтенный! За послѣднее время онъ поговаривалъ объ уходѣ своемъ въ заштатъ... Онъ имѣлъ всѣ доступныя ему награды, кончая орденомъ Св. Анны 2 степени.

Въ интимной бесѣдѣ съ пишущимъ эти строки онъ высказы-
валъ удивленіе и недоумѣніе, почему онъ не получаетъ награды
за послѣднее десятилѣтіе (слѣдующей наградой являлась палица)?.

Да будетъ тебѣ награда многая на небеси!.

Вѣчная память доброму и симпатичному труженнику на нивѣ
Христовой!

Свящ. *Теодоръ Святозаровъ.*

Открыта подписка на 1918-й годъ.

на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ св. Василя, еп. Рязанскаго.

XXVIII-й (28) годъ изданія.

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью путемъ рас-
крытія положительной истины Евангелія и православія указать
заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и со-
временнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія
ихъ въ лоно Христовой Церкви. «Цѣль эта, — какъ отмѣтили и
«Синодальныя Церков. Вѣдомости», — усиленно выполняется Редак-
ціей «Миссіонерскаго Сборника при сотрудничествѣ нашихъ іерар-
ховъ и многочисленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, заявившихъ
себя апологетическими и миссіонерскими трудами» .. (№ 49-й за
1914 г., стр. 2061 — «Прибав. къ церк. Вѣд.») — Объединяя луч-
шія рабочія силы по специальнымъ вопросамъ миссіи, «Миссіонер-
скій Сборникъ» всегда стремился и особенно отремится въ насто-
ящее тяжелое время объединить и духовенство и всѣхъ ревните-
лей православія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты *Вѣры Хри-
стовой, Православія и національныхъ устоевъ общественной и госу-
дарственной жизни Россіи*, для славы и торжества Евангелія, для
*побѣды христіанства надъ современнымъ язычествомъ, разлагаю-
щимъ Церковь и Государство, семейную и общественную жизнь.*

«Миссіон. Сборникъ», признанный и всероссійскими Съѣздами
миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи,
является нынѣ *единственнымъ* специально миссіонерскимъ орга-
номъ и самымъ доступнымъ, особенно въ настоящее тяжелое вре-
мя, по цѣнѣ (8 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для право-
славнаго приходскаго духовенства, школь, духовноучебн. завед.,
законоучителей и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла. По
журналамъ Учебн. Комитета, утвержд. *Св. Синодомъ*, «Миссіон. Сбор-

никъ», 1916 г., одобренъ для библиотекъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ (См. оф. ч. «Ц. Вѣд.» 1916 г. № 26).

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1918 году издается по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ:

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по истори и ближенію сектантства и раскола. — Библиографическія всмѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ. Неизданные матеріалы для исторіи сектанства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія).

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальные извѣстія).

Отдѣлъ пятый («обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства»).

Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школъ, Редакція будетъ продолжать изданіе въ 1918 г. особымъ приложеніемъ къ журналу «Живое слово по вопросамъ вѣры и нравственности» (Вышло уже около 100 №№). Цѣль изданія ихъ — *дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выясненіе Евангелія, укрѣпить христіанскія начала семьи, общества и государства.*

А въ переживаемый нынѣ 4-й годъ міровой войны Редакція въ специальномъ отдѣлѣ «Година великаго общенароднаго испытанія» и въ листкахъ «Живое Слово», выясняя міровыя явленія въ жизни человѣчества, будетъ раскрывать самыя основы, на которыхъ зиждется наша государственная и религіозно-нравственная жизнь.

«Миссіонерскій Сборникъ», выходя ежемѣсячно книжками отъ 5—6 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ болѣе 65 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 8 рублей.

Адресъ: РЯЗАНЬ, редакція «Миссіонерскаго Сборника.»

Редакторъ, преподаватель семинаріи, Н. Остроумовъ.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Смыслъ патріаршества въ Россіи. II. Подъ игомъ разрухи. III. 28-ое ноября въ селѣ (С. Костино-Отдѣлецъ, Борисоглѣбскаго уѣзда) IV. Маленькая замѣтка. V. Протоіерей Александръ Гавріиловичъ Романовскій. VI. Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. Хильтовъ.

Тамбовъ. Печ. доз. 9—16 Декабря 1917 г. Типо-литографія Губ. Правленія.