

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

9 Октября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 44.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

Указами Святейшаго Синода, отъ 15 октября с. г. за № 15673 и 15693, назначена пенсія изъ казны: вдовѣ Протоіерея Ольгѣ Никольской въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ съ 30 января 1912 года, заштатнымъ священникамъ: Дмитрію Руднянскому въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей съ 29 ноября 1911 года и Михаилу Шинкову въ размѣрѣ трехъ сотъ шестидесяти рублей въ годъ съ 14 ноября 1911 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Феодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотами: Предсѣдателю Бакилскаго церковно-приход. попечительства священнику Павлу Николаеву и членамъ того же попечительства: црк. стар. Гавріилу Коталевичу, крестьянамъ Петру Зименко, Василию Тимченко, Евфимію Волошенко, Семю Волощенко, Дмитрію Калиниченко, Поликарпу Войко, Теодору Братцеву, Савѣ

Соколику и Даміану Чумаку, за изысканіе средствъ на сумму болѣе 2000 рублей на устройство ограды для мѣстнаго храма.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: монахъ Георгіевскаго скита, Челябинскаго уѣзда, Галактіонъ 14 октября въ санъ іеродіакона; учитель села Каменнаго, Челяб. у., Викторъ Сагайдакъ въ санъ священника 21 октября къ церкви пос. Щербиновскаго, Кустанайск. у.; крестьянинъ Тимофей Подгузовъ въ санъ діакона къ церкви Татищевской станицы, Оренб. у., 22 октября.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, рукоположены: діаконъ села Ново-Пекровскаго, Орскаго уѣзда, Георгій Сергѣевъ 26 октября въ санъ священника къ церкви села Юртаева, Оренб. у.; іеродіаконъ Галактіонъ въ санъ іеромонаха 20 октября с. г.

Опредѣленія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, резолюціями, послѣдовавшими 25 и 26 октября, опредѣлены: штатный діаконъ села Бѣлозерки, Оренб. у., Николай Смирновъ на священническое мѣсто въ село Людвиновку, Оренб. у.; діаконъ Виталій Сусликовъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви г. Орска; завѣдывающій пастырско-миссіонерской школой при архіерейскомъ домѣ священникъ Θεодоръ Борнукъ съ 15 августа с. г. опредѣленъ на должность Оренбургскаго уѣзднаго противораскольническаго миссіонера, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности; являющій званіе псаломщика Петръ Николаевъ — и. д. псаломщика въ село Бакинское, Орскаго уѣзда; учитель Бакалинской второклассной школы, Уфимской епархіи, Никита Гулящевъ из 2-е священническое мѣсто въ станицу Кардашовскую.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 26 и 28 октября, перемѣщены: псаломщикъ Ново-Курскаго поселка, Актюб. у. Владиміръ Смѣловъ на псаломщическое

мѣсто въ
Курскій
походной
Вакинскіи
псаломщи
діаконъ
Суриковъ
Оренбург

Пост
бря с. г.
старость:
ковскаго,
кви посе.
Кашка к
уѣзда; к
поселка,
Кустанай
нѣвскомѣ

Пост
бря за
селка И
тельства
Резо
досія, Еп
28 и 30
церкви
мѣста, з
наго Пр
кви Пав
мѣста за

Зап
уѣзда, В
селка, К
первый

мѣсто въ Астраханскій поселокъ, того же уѣзда, а въ Ново-Курскій поселокъ, по прошенію, псаломщикъ Кустанайской походной церкви Павелъ Боголюбовъ; псаломщикъ діаконъ села Вакинскаго, Орскаго у. Давидъ Сухорукинъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ село Ново-Покровское, того же у., діаконъ Петропавловской церкви Мясскаго завода Максимъ Суриковъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ церкви Оренбургскаго женскаго Института.

Утвержденія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 октября с. г. за № 831 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: казакъ Данилъ Старковъ къ церкви поселка Бирюковскаго, Троиц. у., крестьянинъ Θεодотъ Чеченинъ къ церкви поселка Каменскаго, Кустанайскаго уѣзда; кр-въ Лупинъ Кашка къ церкви поселка Байтурасайскаго, Актюбинскаго уѣзда; кр-въ Исидоръ Прокопенко къ церкви, Павловскаго поселка, того же у., и крестьянинъ Ивановскаго поселка Кустанайскаго уѣзда, Кадлистратъ Марчукъ въ томъ же Ивановскомъ поселкѣ.

Увольненіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29 октября за № 1077 церковный староста Щербиновскаго поселка Илья Евшинъ согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ занимаемой должности.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 28 и 30 октября, уволены: священникъ Александро-Невской церкви г. Актюбинска Николай Мордвовъ отъ занимаемаго мѣста, за поступленіемъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія; священникъ Михаило-Архангельской церкви Павловской станицы Василій Зубакинъ отъ занимаемаго мѣста за штатъ, впредь до исправленія.

Исключаются изъ списковъ:

Завштатный діаконъ села Старо-Богдановки, Оренбургскаго уѣзда, Вонифатій Шкаговъ и священникъ Рязанцевскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Трифонъ Янко, оба за смертію, первый съ 17 сентября, а второй съ 15 октября с. г.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходных муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинѣхъ.	Количество и 80 руб.
		Кал.	Общ.		
<i>а) Священническая:</i>					
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Черныговскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	72	2
Боголавленская пер. г. Верхнеур. у. (2-е м.).	1354	—	—	—	1
Мадароскій пос. Кустаян. у.	557	—	—	—	1
Червоной пос. Оренб. у.	161	400 р.	—	—	2
Масленское село, Челябин. уезда.	2084	—	—	99	5
Атъябинская Александр. Пенск. п. (3-е м.).	2230	768 р.	400 р.	—	10
Мих.-Арх. д. ст. Павловской Орен. у. (1-е м.).	2017	—	—	—	8
Радлицевскій пос. Куст. уезда.	2100	—	—	99	3
<i>б) Дьяконская:</i>					
Блазерка, село Оренб. у.	1825	189 р.	—	142	3
<i>в) Исповедническая:</i>					
Зуевскій поселокъ, Кустаянск. уезда.	1225	—	—	99	3
Верхне-Амзано-Петров. зам. В.-Ур. у. (1-е м.).	4890	—	—	—	8
Кустаянская походная деревня.	3338	1500 р.	—	—	—
Петро-Павловская п. Мяс. завода Троицка.	6416	750 р.	—	61	8

Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 15 октября 1912 г. за № 10494, на имя Его Преосвященства, Преосвщеннѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архимандритъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ, отъ 25-го минувшаго сентября за № 8565, увѣдомляетъ, что распоряженіе Оренбургскаго губернскаго начальства о перечисленіи казака Нѣжинскаго поселка, Оренбургскаго уезда, Егора Михайлова Гаврилова съ дочерью Надеждою и Евпраксією изъ Православія въ магометанство признано имъ неправильнымъ, какъ несоотвѣтствующее точному смыслу ст. 3 разд. I ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 17-го апрѣля 1905 года Положеній Комитета Министровъ, и отъ него, о чемъ имъ, Сенаторомъ

Макаровы
сящаго в

О се
вслѣдствіи

Испр
ніемъ и

Ваш
Мил

слугою П

На

Святѣйш

октября

сторю.

Вѣдомост

Его Пр

Въ

предста

ствова

сіонерск

обще, в

суждало

Синодѣ

Св. Сн

чемъ О

Синодомъ

нерскихъ

Ми

секту х

въ ред

вать пр

шихъ

Макаровымъ, сообщено Оренбургскому Губернатору для завѣщающаго исполненія.

О семъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, вслѣдствіе отношенія отъ 23 мая сего года за № 3831.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архiepастыря покорнѣйшимъ слугою П. Даманскій.

На подлинномъ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го октября 1912 г. за № 8160, послѣдовала такая: «Въ Консисторію. Копію напечатать въ «Оренбургскіхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Турайскому,

Епархіальныхъ миссіонеровъ—протоіерей Дмитрія Александрова и Дмитрія Несмѣянова,

Докладъ.

Въ исполненіе распоряженія Вашего Преосвященства—представить соображенія о мѣрахъ борьбы съ сектой хлыстовъ,—долгъ имѣемъ доложить слѣдующее: вопросъ о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ по отношенію къ сектанству вообще, въ частности по отношенію къ хлыстамъ, подробно обсуждался въ VI Отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ Предсоборнаго Присутствія, а за тѣмъ Особымъ при Св. Синодѣ Совѣщаніемъ по миссіонерскимъ дѣламъ—причемъ Особымъ Совѣщаніемъ выработаны были и одобрены Св. Синодомъ цѣлый рядъ церковно-дисциплинарныхъ и миссіонерскихъ мѣръ по отношенію къ хлыстамъ.

Миссіонерское Совѣщаніе при Св. Синодѣ, признавъ секту хлыстовъ наиболѣе распространенной и особо вредной въ религіозно-нравственномъ отношеніи, съ цѣлью парализовать пропаганду и развитіе хлыстовства, вразумить заблудшихъ и оградить православныхъ отъ хлыстовской заразы,

Общ.	Земли въ десятинахъ	Количество п. ко п.
—	105	1
200 р.	72	2
—	—	1
—	—	1
—	99	2
—	—	5
400 р.	—	10
—	99	3
—	—	—
—	142	3
—	—	—
—	99	3
—	—	—
—	61	8

Святѣйшаго Синода
на имя Его Преосвященнаго
Епископа Оренбургскаго
и Турайскаго
отъ 25-го
распоряженіе
численія казака
гора Михайлова
ю изъ Правильнымъ,
какъ
I ВЫСОЧАЙШЕ
Положеній
Сенаторомъ

1.) лицъ, открыто исповѣдующихъ свою принадлежность къ одному изъ хлыстовскихъ толковъ, двукратно увѣщавать, затѣмъ доносить о нихъ епископу, и наконецъ, въ случаѣ ихъ нераскаянности, отлучить ихъ отъ церкви; 2.) отъ лицъ, скрывающихъ свою принадлежность къ сектѣ, но подающихъ сильный поводъ къ подозрѣнью въ своей къ ней принадлежности, требовать клятвеннаго удостовѣренія православнаго исповѣданія ими вѣры и проклятія на хлыстовское ученіе, съ перечисленіемъ главнѣйшихъ догматовъ и обычаевъ хлыстовства; въ случаѣ отказа отъ сего—поступать съ такими лицами по первому пункту; 3.) Пастыри церкви должны увѣщавать прихожанъ,—чтобы они, по слову Апостола (2-е Иоан., 10—11 ст.; 1 коринѣ. 5, 11), избѣгали, въ опасеніи постепеннаго нравственнаго растлѣнія, общенія съ опознанными хлыстами,—не молились вмѣстѣ съ ними и отнюдь не посѣщали ихъ бесѣды, памятуя, что апостольскія и соборныя правила за это подвергаютъ христіанъ отлученію (Апост. 45, 65; Лаодиц. соб. 33; Тим. 9; Лаодиц. 6, 37); но при этомъ должно предостерегать православныхъ отъ жестокосердаго отношенія къ заблудшимъ и отъ причиненія имъ обидъ (Каролаг. соб. 77 пр.); 4.) въ отношеніи къ лицамъ, обнаруживающимъ подозрительные признаки хлыстовщины, прихожане должны свѣдѣть вразумленіемъ и сообщеніемъ о нихъ духовнымъ лицамъ, и пока не обнаружится ихъ невинность, имѣть ихъ на замѣчаніи (2 Солун. 3, 14); 5.) предупреждающимъ распространеніе хлыстовства мѣрамъ отнести: а.) ознакомленіе православныхъ съ вѣроученіемъ, правоученіемъ и религиознымъ бытомъ хлыстовъ, причемъ надлежитъ подробно высказать гибель хлыстовскаго ученія и жизни; б.) взаимное оповѣщеніе священниками другъ друга о появленіи въ ихъ приходѣхъ хлыстовъ; в.) увѣщаніе священниками православныхъ воздерживаться отъ браковъ съ хлыстами и не вѣнчаніе, съ донесеніемъ о семъ епархіальному преосвященному, вообще браковъ лицъ, сильно подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ, безъ предварительнаго отреченія ихъ отъ хлыстовской секты и проклятія ей; г.) воспрещеніе хлыстамъ принимать къ себѣ дѣтей на воспитаніе и увѣщаніе въ этомъ направленіи православныхъ; д.) ограниченіе распространенія въ зараженныхъ

хлыстовств
дабы пр
мѣсть и
ніе; изъ
распростр
начальны
ея. Игна
творника
чтенія ус
Исаака С
скать дл
ныхъ по
церковно
ственнаг
внѣбогос
странені
содержа
стовски
дѣтей е
пререка
хлыстов
ковъ ре
съ дѣл
крытіе
онныхъ
съ не
ковныхъ
но съ
кресны
чемъ
лѣтъ в
соблю
щенни
въ отн
увѣще
отъ по
хлыста
надеж

хлыстовствомъ приходяхъ книгъ аскетическаго содержанія, дабы православные ложнымъ истолкованіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ сихъ книгъ не вводились хлыстами въ заблужденіе; изъ книгъ аскетическаго содержанія желательно лишь распространеніе такихъ, которыя назначаются для чтенія новоначальнымъ подвижникамъ, какъ-то: сочиненія Аввы Дорошея, Игнатія Брянчанинова, путь къ спасенію Феофана Затворника, письма Святогорца и др. Приличествующія-же для чтенія усовершенствовавшимся въ подвигахъ лицамъ книги, какъ-то: Исаака Сирина, Симеона Нового Богослова и др., не допускать для общаго чтенія. Предназначенныя для новоначальныхъ подвижниковъ сочиненія должны входить и въ составъ церковно-приходскихъ библиотекъ; в.) къ мѣстамъ непосредственнаго воздѣйствія на хлыстовъ отнести: а.) проповѣди и внѣбогослужебныя бесѣды съ хлыстами, б.) изданіе и распространеніе книгъ, брошюръ и листовъ противохлыстовскаго содержанія и, между прочимъ, картинныхъ иллюстрацій хлыстовскихъ сектъ;—в.) ознакомленіе учащихся въ школахъ дѣтей съ истинами христіанскаго вѣроученія и нравоученія, пререкаемыми хлыстами, г.) образованіе въ зараженныхъ хлыстовствомъ приходяхъ миссіонерскихъ братствъ или кружковъ ревнителей православія, а равно и обществъ сестеръ съ цѣлью противодѣйствія хлыстовской пропагандѣ; д.) открытіе обществъ трезвости, съ непремѣннымъ участіемъ въ оныхъ приходскаго пастыря; е.) внѣбогослужебныя чтенія съ непремѣннымъ—обще-народнымъ пѣніемъ молитвъ церковныхъ и кантовъ изъ «Алтайской Лепты» Макарія, но съ особымъ выборомъ оныхъ; ж.) торжественныя воскресныя и праздничныя вечера, съ чтеніемъ акафиста, причетъ, принтеры и обще-употребительныя молитвы должны имѣть всѣ участники за богослуженіемъ, з.) непремѣнное соблюденіе постепенности въ частнѣйшемъ примѣненіи священниками карательной и милующей церковной дисциплины въ отношеніи хлыстовъ, т. е. сперва частно и публично увѣщевать или предостерегать вообще всѣхъ прихожанъ отъ посѣщенія хлыстовскихъ собраній и отъ общенія съ хлыстами, за исключеніемъ случаевъ, когда есть видимая надежда вразумить заблудшихъ, затѣмъ частно и публично об-

личать заблуждающихся съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою властью; въ случаѣ-же безуспѣшности и такой мѣры, должно подвергать виновныхъ церковной эпитиміи и, наконецъ, по донесеніи епископу, отлучать ихъ сперва отъ таинства Св. Причащенія, а затѣмъ и отъ общенія въ молитвахъ; и.) допущеніе раскаявшихся хлыстовъ сперва до молитвеннаго общенія съ Церковью, а затѣмъ, когда сомнѣніе въ искренности раскаянія заблудшихъ развеется, дозволить имъ приступать и къ принятію Св. Таинствъ; і.) требованіе обязательнаго раскаянія въ своемъ заблужденіи отъ хлыстовъ, впавшихъ въ тяжкую болѣзнь и пожелавшихъ приобщиться Святыхъ Таинствъ Христовыхъ, по выздоровленіи-же больного, примѣнить къ нему постепенную милующую дисциплину; к.) необходимость распознаванія хлыстовъ, при примѣненіи къ нимъ церковно-дисциплинарныхъ и миссіонерскихъ мѣръ, для чего пользоваться главнымъ образомъ не свидѣтельствами свѣтскихъ судовъ и не показаніями вообще свѣтскихъ учреждений, а голосомъ самой Церкви, въ совокупности ея пастырей и прихожанъ, а равно и праслѣдованіемъ церковной епархіальной власти. — Свидѣтельства стороннихъ для Церкви властей могутъ имѣть только второстепенное значеніе, ни чему не обязывающее; л.) увѣщаніе православныхъ, не выбирать хлыстовъ на общественную службу. — При избраніи-же хлыстовъ на общественныя должности необходимо имѣть въ виду, что таковое избраніе является противозаконнымъ въ указанномъ ст. 60-ю уст. пред. пресѣч. прес. случаѣ. — Когда-же свѣтскою судебною властью было доказано, что избранные на общественную должность хлысты учинили изувѣрныя или безнравственныя дѣйствія, то относительно таковыхъ хлыстовъ надлежитъ вѣдать, что они не могутъ занимать никакихъ общественныхъ должностей и ихъ избраніе является противозаконнымъ и не можетъ быть утверждаемо; м.) наблюденіе за хлыстовскими общинами, въ какихъ мѣстахъ и подъ какими наименованіями онѣ добились права быть внесенными въ реестръ и на этомъ основаніи пользоваться свободою ученія и молитвенныхъ собраній. При этомъ надлежитъ помнить, что если судебною властью было доказано учиненіе хлыстами изувѣрныхъ или безнравственныхъ

дѣйствій,
ду молитв

Мѣръ

Сино

за № 277

писать ду

тою, прим

и затѣмъ

разборомъ

хлыстовск

вожаковъ

лицъ, под

ствовству,

таинства

ствовства;

не только

принадле

во избѣж

хода, сви

ное учен

ихъ пр

(«Кратко

напечат

и т.) вс

религіоз

соверша

безнрав

Церкви.

Пр

ской ер

ся п. 1

коемъ с

поруган

тѣхъ еп

священ

ценію

не прои

скихъ

твердо

дѣйствій, то таковыя хлысты не имѣютъ правъ ни на свободу молитвенныхъ собраній, ни на регистрацію своихъ общинъ.

Мѣры эти были Св. Синодомъ одобрены. —

Синодальнымъ указомъ отъ 8 Апрѣля—5 Мая 1909 г. за № 2774 постановлено: въ борьбѣ съ сектой хлыстовъ предписать духовенству приходоѡ, зараженныхъ означенною сектою, примѣнять, прежде всего, общія протвосектанскія мѣры и затѣмъ, въ частности, а.) издавать брошюры и листки съ разборомъ ученія хлыстовъ и съ разоблаченіемъ содержанія хлыстовскихъ стиховъ и распѣвцевъ; б.) отлучать отъ Церкви во всякомъ хлыстовствѣ, ихъ главарей и «богородицъ»; в.) отъ лицъ, подозрѣваемыхъ священникомъ въ приверженности къ хлыстовству, требовать, при совершеніи надъ таковыми лицами таинства покаянія, исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовства; если-же приступающаго къ означенному таинству не только священникъ, но и прихожане подозрѣваютъ въ принадлежности къ означенной сектѣ, то отъ такихъ лицъ, во избѣжаніе соблазна, требовать, во всеуслышаніе всего прихода, свидѣтельства о томъ, что они исповѣдуютъ православное ученіе, а хлыстовство отвергаютъ и проклинаютъ, побуждая ихъ приносить сіе исповѣданіе вѣры по особой формулѣ («Краткое исповѣданіе вѣры подозрѣваемого въ хлыстовствѣ» напечатано въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ), и г.) всеми мѣрами ограждать православныхъ отъ участія въ религиозныхъ собраніяхъ хлыстовъ и для сего указывать, что совершаемыя на сихъ собраніяхъ сектантами изувѣрныя и безнравственныя дѣйствія не только осуждаются ученіемъ Церкви, но и преслѣдуются уголовными законами.

При присоединеніи лицъ, принадлежащихъ къ хлыстовской ереси, приходскіе священники должны руководствоваться п. 13 опредѣленія Св. Синода отъ 11 Марта 1900 г., въ коемъ сказано: «Для охраненія таинства Св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ поручить преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ имѣются хлысты, предписать приходскимъ священникамъ не допускать ознаныхъ хлыстовъ къ приобщенію Св. Тайнъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не произнесутъ въ слухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе Пр. Церкви». —

Изъ книгъ и брошюръ, полезныхъ приходскимъ пастырямъ въ борьбѣ съ хлыстовщиной, долготъ почитаемъ указать слѣдующія:

1). *Барбаринъ В.* священ. Хлыстовщина. «Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины Давида Филипповича». ц. 30 к.

2). *Бесѣды* о такъ называемой мармонской вѣрѣ. ц. 1 р.

3). *Виноградовъ І* прот. Духоборецъ (разсказъ) ц. 30 к.

4). *Голосъ* святаго отца церкви о современныхъ «братцахъ» и «старцахъ». ц. 5 к.

5). *Калышевъ М.* Какъ опознать хлыстовъ и скопцовъ отрицающихъ свою принадлежность къ сектамъ, и какія мѣры борьбы съ ними. ц. 5 к.

6). *Ею-же.* На радѣни у хлыстовъ. Обличеніе самообольщенія хлыстовскихъ лжепророковъ. ц. 15 к.

7). *Кто за хлыстомъ* тотъ не со Христомъ, а кто не со Христомъ, тотъ противъ Христа. ц. 20 к.

8). *Кутеповъ Н.* Разборъ хлыстовскаго усенія о пророкахъ и пророчицахъ—ц. 10 коп.

9). *Матюшинскій М.* Церковныя бесѣды въ обличеніе лжеумудрованія хлыстовства и въ огражденіе отъ него прочадъ Церкви—ц. 75 к.

10). *Перевозовскій А.* О бракѣ—противъ хлыстовъ. ц. 15 к.

11). *Ею-же* Разговоръ православнаго съ шалопутомъ о мясояденіи—ц. 10 к.

12). *Половъ К.* Алеша Щетининъ, или разсказъ о томъ, что дѣлается въ сектѣ хлыстовъ. ц. 25 к.

Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря послужники: протоіерей *Димитрій Александровъ.*

Димитрій Несмыяновъ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 октября 1912 г. за № 9077, объ установленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, вовлеченныхъ въ войну съ Турціей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ установленіи церковнаго сбора въ пользу Краснаго Креста на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ Славянскихъ Балканскихъ Государствъ и Греціи, вовлеченныхъ въ войну съ Турціей. Приказали: начавшіяся военныя дѣйствія у славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова и Греціи съ Турціей требуютъ немедленной напряженной работы по облегченію участи раненыхъ воиновъ и оказанію матеріальной помощи бѣдствующему населенію. Протягивая братскую руку помощи, русскій Красный Крестъ организовалъ уже и отправилъ на театръ военныхъ дѣйствій отряды врачей и сестеръ милосердія для ухода за ранеными и больными воинами. Требуются большія средства на содержаніе этихъ отрядовъ и на снабженіе ихъ необходимыми медикаментами. Признавая необходимымъ придти на помощь братскимъ народамъ, связаннымъ съ нами узами вѣры, въ святомъ дѣлѣ оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить по всѣмъ церквамъ Имперіи, на время войны съ Турціей Балканскихъ Государствъ, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими разрѣшенными уже сборами на разныя нужды, въ такомъ порядкѣ, чтобы въ одно воскресенье сборъ былъ производимъ въ пользу русскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Балканскихъ Государствъ, а въ другое воскресенье въ пользу Краснаго Креста названныхъ государствъ, поочередно, и чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благоточныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для дальнѣйшаго направленія; о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

А К Т Ъ .

1912 г. Октября 26 дня, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, нижеподписавшіяся, собравшіяся въ покояхъ Его Преосвященства и обсудивъ вопросъ объ учрежде-

ни въ Оренбургской епархіи Церковно-Археологическаго Комитета для охраны памятниковъ церковной старины, собранія древностей и вообще всѣхъ памятниковъ, касающихся исторіи мѣстнаго края, Постановили: отрыть въ г. Оренбургѣ Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ, подъ руководствомъ Почетнаго Предсѣдателя, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго. Затѣмъ согласно Положенію о Комитетахъ, общее собраніе избрало Предсѣдателемъ Комитета о. Ректора Дух. Семинаріи, прот. І. Кречетовича, секретаремъ Комитета—законоучителя Института священника Д. Кононова и назначемъ—священника В. Макарова. По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренб. и Тургайскаго, избраны почетными членами Комитета: Оренбургскій Губернаторъ генер. лейт. Н. А. Сухомлиновъ, Оренб. Губерн. Предводитель Дворянства Д. И. Шоттъ и Предсѣдатель Оренбургской Архивной Комиссіи А. В. Поповъ.

Подлинный подписали:

Θеодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургаискій.

Діонисій, Епископъ Челябинскій.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

Каедральный Протоіерей Петръ Сысуевъ.

Директоръ нар. учил. Тургайской области М. Ронгинскій.

Секретарь Оренб. Дух. Консисторіи Х. Говядовскій.

Протоіерей А. Предтеченскій.

Священникъ Петръ Сперанскій.

Священникъ Θεодоръ Борнуковъ.

Протоіерей А. Холмогоровъ.

Протоіерей Дим. Александровъ.

Преподаватель Д. Семинаріи С. Никольскій.

Директоръ учит. Семинаріи Н. Вѣляевъ.

Священникъ Θεодоръ Бажановъ.

Преподаватель Д. Семинаріи В. Новочадовъ.

Наставникъ учительской семинаріи В. Гагаринъ.

Смотритель дух. училища Евл. Бурцевъ.

Помощникъ Смотрителя Тимофей Жудро.

Священникъ Аркадій Покровскій.

Протоіерей Михаилъ Божуковъ.

Свящ
Преос
Преос
Свящ
Упра
Свящ
Съ н
Семинар
о дѣятел
Зав
состоитъ
Казанск
крещень
Дос
въ то м
яому М
ченіе с
творені
тереса
поселка
Епархіа
мально
станови
карьва
му при
лишь
въ вид
но был
станом
личит
1000
добъ
за слу

Священникъ Михайль Филологовъ.
Преподаватель Епарх. женск. учил. Григорій Комаровъ.
Преподаватель Семинари Д. Медвѣдевъ.
Священникъ Д. Насоновъ.
Управляющій Контр. Палатою И. Е. Бѣлиевъ.
Священникъ В. Макаровъ.
Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Комитета, Ректоръ Семинари, Протоіерей *Г. Кречетовичъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Завѣдывающимъ и миссіонеромъ стана съ 21 іюля 1911 г. состоитъ священникъ Іоаннъ Касимовъ, по образованію изъ Казанской учительской семинари, а по происхожденію—изъ крещенныхъ татаръ.

Доселѣ завѣдывающій Макарьевскимъ станомъ занималъ въ то же время и должность второго священника по громадному Михайловскому приходу, такъ что онъ, особенно въ теченіе своей очередной недѣли, всецѣло былъ занятъ удовлетвореніемъ исключительно приходскихъ нуждъ, въ ущербъ интересамъ школы и новокрещенныхъ киргизъ Макарьевского поселка. Миссіонерскій Комитетъ, согласно докладу о томъ Епархіальнаго миссіонера, обратилъ вниманіе на это неоправданное явленіе и въ засѣданіи своемъ, 3 марта 1911 г. постановилъ освободить на будущее время завѣдывающаго Макарьевскимъ станомъ отъ совершения требъ по Михайловскому приходу, поручивъ его особенною пастырскому попеченію лишь новокрещенныхъ киргизъ Макарьевского поселка. Но въ виду того, что при такихъ условіяхъ весьма затруднительно было бы замѣстить вакантную должность завѣдывающаго станомъ, Миссіонерскій Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить получаемое имъ жалованье отъ Комитета (820 р.) до 1000 р. въ годъ, прибавивъ изъ мѣстныхъ братскихъ доходовъ по Михайловскому приходу 180 р., какъ вознагражденіе за служеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ цер-

кви Михайловскаго поселка, и предоставивъ ему право пользоваться отъ школы, кромѣ квартиры, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ (2-мя ученическими порціями), а также 90 дес. земля изъ миссіонерскаго земельнаго участка.

Къ 1 янв. 1912 г. новокрещенныхъ киргизъ въ Макарьевскомъ поселкѣ состоитъ 216 душъ обоего пола. Землю новокрещенные киргизы, по 20 дес. на душу, получаютъ отъ Оренбургскаго миссіонерскаго комитета, въ распоряженіи коего имѣется всего до 8235 десятинъ земли, отведенной особымъ приговоромъ представителей киргизскихъ обществъ, исключительно на предметъ удовлетворенія нуждъ новокрещенныхъ киргизъ Тургайской области. Этотъ земельный участокъ въ маѣ мѣсяцѣ 1910 г. былъ надлежащимъ образомъ обмежеванъ и разбитъ на плановыя площади по 60 десят. въ каждой.

Въ области внѣшняго уклада жизни новокрещенные киргизы уже многое заимствовали отъ православныхъ, съ которыми они живутъ въ сосѣдствѣ (поселокъ Михайловскій и рядомъ Степановскій—въ 4-хъ верстахъ).—и въ этомъ отношеніи почти ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ. Во всѣхъ ихъ хатахъ, устроенныхъ преимущественно изъ земляныхъ пластовъ, въ переднемъ углу находится божница со св. иконами и предъ ними лампада; всѣ почти правильно кладутъ на себя крестное знаменіе, молятся при входѣ въ жилище, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, несутъ на себѣ кресты, при встрѣчѣ со священникомъ всегда подходятъ подъ благословеніе и въ большомъ числѣ собираются въ церковь. Хотя бы и небольшія упущенія во внѣшнемъ строѣ жизни новокрещенныхъ, но и тѣ замѣчаются миссіонеромъ, часто посѣщающимъ ихъ убогія жилища. Во время посѣщенія миссіонеръ предлагаетъ краткія поученія, наставленія, чтобы постепенно вести новокрещеннаго къ внутреннему пониманію истинъ Христовыхъ, но главнымъ средствомъ къ достиженію означенной цѣли служатъ школы вечернихъ классовъ. Не менѣе трехъ разъ въ недѣлю въ осеннее время, новокрещенные, пользуясь досугемъ, приходятъ въ особо устроенное помѣщеніе—еборню, чтобы послушать что-нибудь божественное. Чтеніе по выбору в системѣ, выработанной о. миссіонеромъ, ведетъ учи-

тель миссі
Тѣмъ не
назвать и
правотѣ
ніемъ нѣ
прежнихъ
скихъ. По
нихъ нем
правлены

е
кас Начал
лова Орен
Висслона
Оренбургс

право поль-
емь, осрѣше-
ни), а также
аетка.

въ Макарьев-
а. Землю по-
учаютъ отъ
распоряженіи
отведенной
ихъ обществъ,
къ новокре-
мельный уча-
емь образомъ
по 60 десят.

ещенные кир-
хъ, съ кото-
йловскій и ря-
этомъ отно-
нихъ. Во всѣхъ
земляныхъ
а со св. нео-
кладуть на
клянице, предъ
себѣ кресты,
подъ благо-
ерковь. Хотя
жизни ново-
часто посѣ-
денія миссіо-
чтобы посте-
иманію истинъ
женію озна-
ь. Не менѣе
ещенные, поль-
помѣщеніе—
ное. Чтеніе на
ь, ведетъ учи-

тель миссіонерской школы подъ наблюденіемъ о. миссіонера.
Тѣмъ не менѣе новокрещенныхъ киргизъ Макарьевского пос-
назвать истинными христіанами и строго убѣжденными въ
правотѣ Христовой вѣры нельзя, такъ какъ они, за исключе-
ніемъ нѣкоторыхъ, всетаки не могутъ вполне освободиться отъ
прежнихъ обычаевъ и привычекъ и возрѣній мухаммедан-
скихъ. Поэтому вмѣстѣ съ отрадными явленіями встрѣчается у
нихъ немало и нежелательныхъ, къ искорененію которыхъ на-
правлены всѣ силы сотрудниковъ миссіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 НОЯБРЯ

№ 44.

1912 ГОДА.

ЧЕСТИ ПРАВОСЛАВІЯ

Речь предъ Государственной Думой 4-го декабря 1911 года государственную Думу *)

Ваше Высокое Престолу моему почтительному салу. Я имъ
Оренбургскаго и Тургайскаго краевъ, а также Оренбургскаго, Ма-
кеевскаго, а также Тургайскаго и Тургаянскаго уѣздовъ и
Тургайскаго, а также Тургайскаго уѣзда. Въ виду этого я
вероятно, что думая, я буду говорить о миссіонерствѣ въ
краевѣ, какъ орудіи въ дѣлѣ просвѣщенія. Въ виду этого,
прежде, нежели я начну говорить о миссіонерствѣ, я хотѣю
Оренбургскаго и Тургайскаго краевъ, а также Оренбургскаго, Ма-
кеевскаго, а также Тургайскаго и Тургаянскаго уѣздовъ и
Тургайскаго, а также Тургайскаго уѣзда. Въ виду этого я
вероятно, что думая, я буду говорить о миссіонерствѣ въ
краевѣ, какъ орудіи въ дѣлѣ просвѣщенія. Въ виду этого,
прежде, нежели я начну говорить о миссіонерствѣ, я хотѣю

Что же касается миссіонерства, то оно представляетъ въ виду
ослабленія духа, въ немъ имѣющему много недостатковъ, въ виду об-
стоятельствъ, представляющихъ въ Оренбургскомъ и Тургайскомъ краяхъ, а также

Содержаніе оффиц. части: Указъ Святейшаго Синода, — Разширеніе Епархіаль-
наго Начальства. — Копія отпечата на имя Его Превосвщенства, Превосвщеннаго Осодосія, Епис-
копа Оренбургскаго и Тургайскаго. — Докладъ на имя Его Превосвщенства, Превосвщеннаго Осодосія,
Виселона Оренбургскаго и Тургайскаго. — Опрежденіе Святейшаго Синода. — Акты. Отчетъ о дѣлахъ
Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

положения... в Оренбургском каедральномъ соборѣ 25 окт. с. г.

ОРЕНБУРГСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 НОЯБРЯ № 44. 1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Речь предъ выборами членовъ въ 4-ю Государственную Думу *).

Ныѣшнее молебное пѣніе совершено при маломъ для Оренбургскаго кафедральнаго собора числѣ богомольцевъ. Молились объ исполненіи ихъ добраго намѣренія не сотни и тысячи, а нѣсколько десятковъ. Но для духовнаго взора совершаваго это моленіе, соборъ казался наполненнымъ молящимися, какъ никогда въ другое время. Въ лицѣ нашемъ, братіе, вознесло свои молитвы все православное населеніе Оренбургской епархіи, избравшее и пославшее васъ сюда съ тѣмъ, чтобы вы, въ свою очередь, отдѣлили отъ себя немногихъ работоспособныхъ лицъ для того всероссійскаго улья, который именуется Государственной Думой.

Что же предложить мнѣ, близко принимающему нужды пославшихъ васъ, въ эти минуты молитвеннаго съ вами общенія? Проповѣдники Божественной Истины, предлагая своимъ слушателямъ вопросы, сами иногда и отвѣчали на нихъ. Такъ воступали они въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось

* Произнесена въ Оренбургскомъ Каедральномъ соборѣ 25 окт. с. г., послѣ молебнаго пѣнія, Феодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ.

воложеній неоспоримыхъ, ясныхъ и понятныхъ. Слѣдую ихъ примѣру, предложу и я вамъ, имѣющимъ избрать изъ своей среды мужей совѣта и разума, способныхъ къ обсужденію общественныхъ дѣлъ, нѣсколько вопросовъ, и дамъ отвѣтъ на нихъ.

Любите ли вы наше дорогое отечество — Россію истинно-сыновнею, безкорыстною любовью? Вѣрите ли вы въ ея необъятную мощь, явленную міру въ вѣка прошедшіе и имѣющую открыться еще въ большихъ размѣрахъ въ вѣка грядущіе? Признаете ли вы, что единство и сила нашей родины въ нашемъ Великомъ, Сильномъ и Самодержавномъ Монархѣ, державной волей котораго призываются нынѣ Его подданные къ участию въ дѣлахъ правленія? Научили ли васъ опытъ прошлаго и настоящаго той истинѣ, что Православная Церковь оказала и оказываетъ чрезвычайную услугу нашему государству, указывая своимъ чадамъ, какъ на единственно-вѣрный путь въ побѣдахъ надъ внутренними и внѣшними врагами, на ихъ вѣру въ Господа и Бога нашего? На все эти вопросы я отъ лица вашего отвѣчаю съ спокойной совѣстью: «да, вы любите родину, вѣрите въ нее, признаете въ лицѣ Самодержавнаго Царя нашего ея опору, научены и здоровымъ вашимъ русскимъ смысломъ и произведеніями великихъ умовъ, что въ единеніи церкви и государства — сила нашей родины, въ разрывѣ — начало паденія. Людей съ иными взглядами и убѣжденіями не привлекло бы сюда въ эти минуты молебное пѣніе...

Иначе думать и вѣрить вы не можете и не должны, если вамъ дорого благо родины, благо Оренбургской земли. Последняя своею многострадальною исторіей, всѣмъ своимъ прошлымъ побуждаетъ васъ дать утвердительный отвѣтъ на поставленные мною вопросы. Коренной Оренбуржецъ знаетъ, сколько усилий употреблено для того, чтобы поставить его въ такія жизненные условия, при которыхъ онъ могъ бы спокойно, не боясь за свою жизнь, работать на Оренбургской нивѣ. Кровью сыновъ своихъ снала Россія эту и доселѣ во многихъ мѣстахъ малокультурную окраину нашу съ обще-государственнымъ организмомъ и употребляетъ все усилія, чтобы и намъ, Оренбуржцамъ, жилось спокойно и вольно по Божьему. Сердцемъ своимъ чувствуетъ Оренбуржцы, что для мно-

гзаботли
близкія
милостя
гають он
на прим
Правосла
поможет
и радост
тяжелый
помощь
хлѣба.
Въ
дѣйстви
ви въ и
матери.
ти изъ
тельно
надъ не
мученія
вратите
Вы въ
мудрець
шени, п
уничтож
нымъ дѣ
яркимъ
ожоги
Оренбур
знаетъ
му естес
жизнителей
словесна
свой взо
Да
неравнос
оросится
вольны
и безак

газотливого Отца любимой родины они не пасынки, а близкія дорогія дѣти, взысканныя въ большей своей части милостями и привилегіями выше другихъ, и на Него возлагаютъ они всѣ свои надежды. Научены они сами и знаютъ на примѣрѣ своихъ ближнихъ, что общая ихъ мать, Церковь Православная, не оставитъ ихъ однихъ съ ихъ запросами, но поможетъ имъ тѣмъ, что въ Ея силахъ, переживая съ ними и радость и горе. Яркое доказательство тому далъ прошедшій тяжелый хозяйственный годъ, когда Церковь сибиріи на помощь всемъ Оренбуржцамъ, просившимъ у нея насущнаго хлѣба.

Въ настоящій день дѣломъ докажите, что родина и Царь дѣйствительно дороги вамъ и любимы вами, что голосу Церкви вы послушны, какъ послушны добрыя дѣти своей родной матери. Положеніе ваше не изъ легкихъ, но вы должны выйти изъ него съ честью, твердо памятуя, что даже безсознательно допущенный вами шагъ въ видахъ торжества лжи надъ истинною ляжетъ тяжкимъ укоромъ на вашу совѣсть и мученія послѣдней не оставятъ васъ и тогда, когда вы возвратитесь въ свои дома и къ своимъ семейнымъ очагамъ. Вы въ положеніи того человека, о которомъ ветхозавѣтный мудрецъ говоритъ: *«предложилъ ти огонь и соду, и на неже хочещи, прострещи руку твою»* (Сир. XV, 16). Огонь — символъ уничтоженія, вода — символъ жизни. Люди, подобно неразумнымъ дѣтямъ, тянутся часто къ огню, будучи увлечены его яркимъ блескомъ и только тогда приходятъ въ себя, когда ожоги отъ огня дѣлаются для нихъ особо-чувствительными. Оренбуржцу хорошо вѣдѣме это свойство огненной стихіи, онъ знаетъ ея губительное дѣйствіе на дѣла рукъ своихъ, и потому естественно ожидать, что онъ предпочтетъ палящему огню живительную воду — источникъ его жизни, его Богомъ благословеннаго достатка, и на источники этой воды направитъ свой взоръ.

Да угаснутъ на нашей, многострадальной роднѣ очаги ненависти и вражды, кѣмъ бы они ни были зажжены; да орошится ова небесной влагой мира, любви и прощенья. Довольно затѣвнть правду высшую, Божію, своею — человѣческою и безжизненною. Съ высоты Престола намъ объявлено цар-

ство Божіей Правды, а не той правды, жалкой и Божу противной, — которую создают тѣ, по убѣжденію которыхъ истинное отечество для человѣка тамъ, гдѣ имъ хорошо живется.

Поэтому желю васъ, о Христвѣ избраніе, твердо стоять за правду Божію и выбирать для работы въ Государственной Думѣ тѣхъ, кто работоспособенъ, кто честенъ и безкорыстенъ, а не тѣхъ, кто готовъ подмѣнить человѣческимъ домысломъ историческія и неизблемыя основы нашего дорогого отечества, ясно мною указанныя въ рядѣ предложенныхъ вамъ выше вопросовъ. Господь да поможетъ вамъ въ этомъ.

Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

Съ перваго взгляда кажется невозможнымъ появленіе растений прежде солнца. Но наука настолько разработала этотъ вопросъ, что признаетъ въ настоящее время вполне возможнымъ существованіе растительнаго царства до появленія солнца. Въ одномъ изъ пластовъ она нашла обугленные толщи растений, которые появились до вліянія солнца, а въ другомъ — остатки растений, которые жили уже тогда, когда солнце начало освѣщать землю. Правда при настоящемъ порядкѣ солнца является необходимымъ факторомъ и условиемъ жизни растительнаго царства, но въ моментъ творенія растений присутствіе его было бы болѣе вредно, чѣмъ полезно для послѣднихъ. Днемъ, какъ извѣстно, подъ вліяніемъ солнца, растения поглощаютъ угольную кислоту и выделяютъ кислородъ; ночью они, наоборотъ, поглощаютъ кислородъ и выделяютъ угольную кислоту. Но дѣйствіе свѣта, теплоты и электричества предварительно разлагало всѣ элементы, задержавшіеся въ первобытной атмосферѣ. Необходимо было, чтобы растенія, сперва поглотивъ достаточное количество кислорода съ тѣмъ, чтобы, при появленіи солнца, они могли, подъ его вліяніемъ дѣйствовать на угольную кислоту атмосферы, поглощать ее, а изъ себя выделять кислородъ и, такимъ образомъ, подготовить одно изъ существенныхъ условий для возникновенія и

существованіи
необходимо
жащемъ
угольной
солнце
дѣлаетъ
отсутствіе
рода, в
бы съ
Т
являть
какъ
вотъ
былъ
химич
бы не
вать.
шала
дѣлал
услові
вог
вертъ
други
ной,
шені
указ
въ о
вали
днви
если
поло
ни
зем
дру
пелот
до

существованія животнаго царства, которому послѣдній газъ необходимъ для дыханія. Отсюда, все совершающъ въ надлежащемъ порядкѣ. Но если бы растенія начали съ поглощенія угольной кислоты, что имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, когда земля было бы сотворено раньше ихъ, они въ самомъ началѣ поставили бы все въ неблагопріятныя обстоятельства. По отсутствію кислорода въ тканяхъ растеній, ассимиляція углерода, вѣроятно, не произошла бы, и жизнь растеній началась бы съ дѣйствій разрушенія.

Такимъ образомъ, растительное царство должно было явиться прежде солнца, но ужъ послѣ образованія влаги, какъ необходимаро условія его развитія, — и до появленія животныхъ. По вѣроятнѣйшему предположенію, сначала воздухъ былъ насыщенъ угольною кислотою, въ дѣйствіе постоянного химическаго соединенія гѣль; поэтому животное царство, если бы появилось раньше растительнаго, не могло бы существовать. Но воздухъ очистился отъ углекислоты, которая поглощалась растеніями, а эти послѣднія, помогая углероду, выдѣляли кислородъ и тѣмъ подготовили одно изъ важнѣйшихъ условій возникновенія на землѣ животной жизни.

Въ третій день закончилось образованіе земли, какъ одного существующаго самого по себѣ міроваго тѣла. Въ четвертый день было установлено и узаконено ея отношеніе къ другимъ міровымъ тѣламъ. Взаимная принадлежность всѣхъ планетъ нашей солнечной системы, а также однородность ихъ натуральныхъ отношеній къ солнцу ясно и рѣшительно, говоритъ астрономія, указываютъ на то, что происхожденіе ихъ было общее, какъ въ отношеніи ихъ къ первоначеріи, изъ которой онѣ образовались, такъ и по отношенію ко времени, въ которое онѣ индивидуализировались. Мы охотно соглашаемся съ этимъ. Но если, при этомъ, даѣе, возражаютъ, что это необходимое предположеніе не находятъ въ Моисеевомъ сказаніи ни признанія, ни даже допущенія, потому что оно представляетъ образованіе земли и образованіе солнца, луны и звѣздъ независимыми другъ отъ друга, и допускаетъ послѣднее совершившимся только тогда, когда земля вполнѣ образовалась съ горами и долинами, сушею и моремъ, — то мы рѣшительно протестуемъ

противъ этого! Сказаніе Моисея (Быт. 1 гл.) сообщаетъ только о томъ, какъ земля сдѣлалась тѣмъ, что она есть теперь, какъ она была притотвлена для обитанія и развитія человѣка. Солнце, луна и звѣзды упоминаются въ немъ тамъ, гдѣ они начали вліять на исторію образованія земли, и о нихъ упоминается настолько, насколько они выполняли свое назначеніе. Образовава ли была наша земля вмѣстѣ съ солнцемъ и прочими планетами изъ одной и тойже первоматеріи, произошло ли индивидуализированіе ихъ одновременно и шло ли съ тѣхъ поръ ихъ индивидуальное развитіе параллельно. — объ этомъ сказаніе Моисея не говоритъ, давая широкій просторъ предположеніямъ.

Нѣкоторые ученые относятъ образованіе планетной системы и вообще звѣзднаго неба ко второму дню творенія и считаютъ субстратомъ для его творенія вышнія воды; другіе думаютъ, что весь звѣздный міръ произошелъ только въ четвертый день.

Первое изъ этихъ предположеній совершенно ошибочно. Въ сказаніи Моисея нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что небесныя тѣла четвертаго дня образовались изъ вышнихъ водъ. Это предположеніе даже прямо противорѣчитъ позднѣйшимъ даннымъ Священнаго Писанія, по которымъ вышнія воды еще существуютъ (Ис. 148, 4; 103, 3; Іов. 26, 8); притомъ подъ «вышними водами», какъ выше мы видѣли, слѣдуетъ разумѣть «облачныя воды». Не можетъ быть принято и другое предположеніе, по которому свѣтила произошли только въ четвертый день, — во первыхъ потому, что самый текстъ библейскій не даетъ къ тому основанія. Въ еврейскомъ текстѣ при изображеніи творческой дѣятельности четвертаго дня употребленъ глаголъ — «аса» — созидать, а не «бара» творить, что даетъ право заключать, что въ четвертый день сотворены не самыя ядра свѣтилъ, которыя сотворены раньше, но что свѣтила съ этого только времени сдѣлались тѣмъ, что они есть теперь для земли. — Во вторыхъ это предположеніе совсѣмъ игнорируетъ первый стихъ Моисеева сказанія, изъ котораго можно видѣть, что небо (звѣздное, а не видимое нами, эфирное, которое явилось во второй день) сотворено въ первый день вмѣстѣ съ землею. Въ третьихъ, это предположеніе идетъ въ

разрѣзъ
Дланетна
въ одно
въ своем
мыхъ это
Малыя т
же элем
входятъ
мѣдъ, от
сего вре
въ небес
земль, и
нельзя п
наоборот
нечной
ють осн
того, что
чѣмъ зе
Мы
въ перв
творені
вались,
тѣлами,
свѣтила
ваетъ с
небесны
тому, ч
Можно
дило од
день об
момента
редѣлен
земль.
Об
скими
творенія.

разрѣтъ съ тѣмъ научно-астрономическимъ фактомъ, что вся планетная система одной природы и явилась приблизительно въ одно время. Большія планеты при анализѣ представляютъ въ своемъ, едва видимомъ, спектрѣ присутствіе тѣхъ же самыхъ элементовъ, которые замѣчаются въ спектрѣ солнца. Малая тѣла, какъ астероиды и аэролиты, состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ какихъ и большія; въ составъ ихъ входятъ: кислородъ, сѣра, фосфоръ, силицій, кальцій, потассій, мѣдь, олово и т. под., всего до 18 ингредиентовъ. Вообще, до сего времени нѣтъ достаточно данныхъ для предположенія, что въ небесныхъ тѣлахъ есть элементы, не встречающіеся на землѣ, ибо хотя спектроскопъ даетъ много линий, которыя нельзя приурочить ни къ одному изъ земныхъ элементовъ, и наоборотъ, нѣкоторыя земныя вещества не открыты въ солнечной сферѣ, но явленія, представляемыя метеоритами, даютъ основаніе думать, что разницу происходитъ наиболее отъ того, что тѣ же самыя вещества образовались при иныхъ, чѣмъ земныя, условіяхъ ¹⁾.

Мы предполагаемъ, что звѣздный міръ сотворенъ былъ въ первый день, вмѣстѣ съ землей (1-й ст.). До шестидневнаго творенія свѣтила, какъ и земля (2-й ст.), индивидуализировались, вѣроятно, уже настолько, что могли быть отдѣльными тѣлами. Какъ и когда окончательно сформировались небесныя свѣтила, Библиистамъ ничего не говорить. Онъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на образованіи нашей планеты, земли, небесныхъ же тѣлъ онъ не касается совсѣмъ, вѣроятно, потому, что они не имѣли еще никакого значенія для землѣ. Можно думать, что образованіе небесныхъ свѣтилъ произошло одновременно съ образованіемъ земли, что въ четвертый день образованіе ихъ уже настолько развилось, что съ этого момента, по творческому слову, они могли вступить въ опредѣленное и постоянное отношеніе другъ къ другу и къ землѣ.

Сближеніе въ этомъ случаѣ научныхъ знаній съ библейскими сказаніями по отношенію къ времени и постепенности

¹⁾ См. Оунгъ, приложеніе научныхъ знаній къ библейскому сказанію о міротвореніи. О. М. Матафева. Москва, 1888 г. стр. 66—68.

образованія небесныхъ тѣлъ не представляетъ затрудненія. По принятымъ въ настоящее время теоріямъ, между прочимъ по Канта-Лапласовской, солнце и большія планеты могли достигать полнаго своего развитія гораздо позднѣе меньшихъ, спутники должны были выдѣляться изъ планетъ до нѣкоторой степени образовавшихся, и, следовательно, развиваться позднѣе своихъ родоначальницъ. Точно также и по сказанію Моисея земля образуется ранѣе, нежели получили окончательное развитіе солнце и луна на цѣлый библейскій день ²⁾.

Изъ жизни старообрядчества. (Окончаніе).

Доказывая правильность перекрещиванія, г. Нагорновъ основывался на 46, 47 и 49 пр. св. апостоловъ, на мнѣніи св. Кипріана и 70 главъ книги «Кормчей».

Разсматривая эти доводы, о. миссіонеръ выяснилъ, что апостольскія правила 46—47—49-ое къ разсматриваему вопросу не имѣютъ никакого отношенія, ибо, по свидѣтельству пр. Феодора Студита, эти правила имѣютъ въ виду такихъ еретиковъ, которые не крещены и не крестятся во имя Отца и Сына и Святаго Духа (ч. I письмо 40) т. е. первоначальныхъ.

Этихъ еретиковъ дѣйствительно нужно крестить, когда они обращаются къ церкви, ибо они не крещены у себя во имя Св. Троицы.

Поморцы же дерекрещиваютъ такихъ лицъ, которые крещеніе приняли правильное—во имя Св. Троицы, т. е. подвергаютъ перекрещиванію всѣхъ еретиковъ и второго и даже третьяго чина.

Введя у себя это «великое заблужденіе и ересь», поморцы отступили отъ уставовъ и закона Христовой Церкви, которая всѣхъ еретиковъ раздѣлила на три разряда или чина и еретиковъ 2-го и 3-го чина потому не перекрещиваетъ, что они крестятся одинаково съ православными.

1-й Вселенскій соборъ постановилъ еретиковъ павликѣанъ, которые «во имя Отца и Сына и Св. Духа не крещазу»

²⁾ Ibid стр. 77; см. также: Миръ и червобитый человекъ по ученію Библии Меньяль. Спб. 1872 г. стр. 31—32.

(Феатронн
крещеніе
ныхъ
внимать
Втор
наватив
чиномъ
(пр. 7-0
«Эт
святая
ково съ
Эт
начетчи
Та
еретика
таемъ:
«К
Се
басть
нополн
повеже
мнѣтл
написа
егъ».
Н
тоуста
оіанъ
дтвое
ни ед
естъ д
евстае
штит
«В
еконо
ніи, т
ренія
види,
Хрис

(Феотронъ л. 161), принимать въ церковное сообщеніе черезъ крещеніе (правило 19-ое), еретиковъ-же наватіанъ, крещенныхъ во имя св. Троицы, тотъ же соборъ повелѣваетъ принимать третьимъ чиномъ — черезъ покаяніе (правило 8).

Второй вселенскій соборъ еретиковъ аріанъ, македоніанъ, наватіанъ и другихъ постановилъ принимать вторымъ чиномъ т. е. черезъ миропомазаніе, а не перекрещиваніе (пр. 7-ое). Св. Іоаннъ Зонара, толкуя это правило, говоритъ:

«Эти еретики не перекрещиваются, потому что касательно святаго крещенія они ничѣмъ не отличаются, но крестятся одинаково съ православными».

Этихъ ясныхъ словъ перетолковать не въ состояніи даже начетчики, — люди на все готъ вые.

Такъ-же повелѣваетъ принимать правильно крещенныхъ еретиками и св. Матвей Правильникъ въ своей книгѣ, гдѣ читаемъ:

«Которыи точно помазуются миромъ».

Седьмое правило вселенскаго втораго собора, какъ подobaетъ принять иже отъ ереси обращающихся *наставити-законнополучаетъ*: Аріаны-же и македоніаны и азиоліаніане и пр. понеже *точно назъ божественнымъ совершаются крещеніемъ, не мнѣтся быти подобно покрещевати*, но по своей тѣхъ ереси написанномъ проклятій, святымъ миромъ помазываютъ повелѣваетъ» (л. 23 по изд. Обвинникова).

Наконецъ «Толковый апоcтолъ» устами св. Іоанна Златоустаго свидѣтельствуетъ о никопріемѣ еретиковъ — евстаціанъ:

«Между сомнѣніями еретическими говорить о нѣбѣтн единныя тайны, *развъ крещенія святаго отъ нихъ еже како есть достойно, яко крещаемы отъ нихъ* (т. е. отъ еретиковъ — евстаціанъ), *егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требъ»*, (тол. ап. л. 548 об.).

Чтоже касается св. Кириіана Карфагенскаго и тѣхъ епископовъ, которые совокупно съ нимъ учили о перекрещиваніи, то какъ свидѣлствуютъ достовѣрныя тѣтонисы и творенія св. отцовъ, — свое новое ученіе о семъ предметѣ оставили, раскаялись въ своей ошибкѣ и умерли въ общеніи съ Христовой церковью.

Такъ блаженный Иеронимъ пишетъ, что «тѣ же самые епископы, которые вмѣстѣ съ нимъ (Кирианомъ) постановили перекрещивать еретиковъ, *возвратившись потомъ къ древнему обычаю*» (принимать еретиковъ черезъ покаяніе), издали новое опредѣленіе». (Твор. бл. Иеронима ч. IV—88 стр.).

Свидѣтельствуемъ объ этомъ и преподобный Викентій Лириискій, на книгу котораго ссылается поморскій начетчикъ Л. Ницугинъ въ своей брошюрѣ «Анологія о церкви» (стр. 293—4).

Преподобный говоритъ:

«Какое вліяніе имѣлъ самый соборъ Африканскій (третій при св. Кирианѣ, подтвердившій то нововведеніе (о перекрещиваніи въ 256 году), или рѣшеніе его?»

По милости Божіей—никакого; но все, какъ свидѣніе, какъ басня, какъ нелѣпость, *было затѣмъ отброшено, поправо, уничтожено*. (Твор. пр. Викентія Лириискаго гл. VI).

Наконецъ о раскаяніи св. Кириана, мы имѣемъ свидѣтельство отъ блаж. Августина, епископа Иппонскаго.

Въ лѣтописи Баронія читаемъ:

«Пишетъ *Августинъ* (о крещеніи противъ Донатистовъ кн. 2, гл. 4, епистоля 48), яко мнози епископы во Африцѣ сего святаго Кириана о крещеніи ученія не похвалиша; *и о гомомъ имать надежду, яко прежде смерти, о семъ покася*» (Бароній лѣто 258, число 8, л. 251 оборотъ).

Такимъ образомъ видно отсюда, что личное мнѣніе св. Кириана о перекрещиваніи всею церковью принято не было, и тѣ епископы, которые съ нимъ (Кирианомъ) согласились, потомъ, разсмотрѣвъ вопросъ самостоятельнаго, отказались отъ своего неправата и ошибочнаго ученія, издали другое постановленіе и о самомъ Кирианѣ извѣстно, что онъ прежде смерти о семъ покася.

Кромѣ того, Матвей Властарь (Правильчикъ), воспоминавая Кириановъ соборъ, постановившій перекрещивать всѣхъ обращающихся къ церкви, говорить, что св. Василій Великій «ради пользы и строенія Церкви Божіей *«изрядность изрекъ»*, на это установленіе, г. е. уиразднилъ, но и вторымъ вселенскимъ соборомъ въ седьмомъ своемъ—правиль *«сопротивна сему»* (Кирианову собору) *«затѣмъ»*. Кн. св. Матвея Канониста т. 1, 4 об.).

Слѣдовательно, поморцы, перекрещивая по авторитету Кирианова собора всѣхъ приходящихъ, слѣдуютъ ошибочному и упрямому мнѣнію частныхъ лицъ и тѣмъ нарушаютъ каноническія правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и являются противниками древности.

Преподобный Викентій Лиринскій утверждаетъ, что св. Кирианъ и его товарищи, хотя и учившіе о перекрещиваніи, но въ слѣдствіи раскаявшіеся, будутъ вѣчно царствовать со Христомъ, и на оборотъ: — догатисты и прочіе заразители (въ томъ числѣ и поморцы — покрещеванцы), хвалящіеся тѣмъ, что перекрещиваютъ по авторитету собора того, навсегда будутъ горѣть съ діаволомъ (Глава VI).

Участъ, крайне безотрадная! Относительно же 70-й главы книги «Кормчей» слѣдуетъ сказать, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ простой типографскою опечаткою.

Для поморцевъ же эта опечатка — фундаментъ. Конечно — утопающій хватается и за соломенку — почему поморцамъ не воспользоваться и опечаткою?

Дѣло въ слѣдующемъ. Въ 70-й главѣ кн. Кормчей упомянуто слово Тимофея пресвитера, гдѣ всѣ еретики раздѣлены на три разряда:

«Три чина обрѣтаемъ приходящихъ къ святѣй Божіей Соборной и Апостольстей Церкви, говоритъ св. Тимофей (Кормчая л. 634).

И дальѣ, перечисляя еретиковъ перваго и втораго чина — крещаемыхъ и миропомазуемыхъ, св. отецъ переходитъ къ еретикамъ третьяго чина: Несторіанамъ, Евтихіанстамъ, Севирианамъ и др., говоря, что они при присоединеніи «должны проклинать свою и всякую ересь».

Ясно, что у св. Тимофея рѣчь идетъ о приноріемъ еретиковъ третьяго чина, но оканчивается свою рѣчь онъ довольно неожиданно:

«И тако воспринимати имъ святое... крещеніе».

Это еретикамъ-то третьяго чина? Последняя фраза у св. Тимофея стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ начальными его словами.

Въ чемъ же дѣло?

Дьяволъ, то въ этомъ и есть — типографская опечатка, ибо г. Тимофей говоритъ о чинопріемѣ еретиковъ, не хотѣя себя, какъ излагаетъ 95 правило VI-го вселенскаго собора, судить этимъ еретикамъ повелѣвается воспринимати *со. причащеніе, а не крещеніе*.

Что это дѣйствительно такъ — это видно изъ книги пренеподобнаго Никона Черногорца, у котораго въ 63 словѣ помѣщено тоже самое правило въ изложеніи г. Тимофея архиепископа иерусалимскаго и константинопольскаго — слово *со. причащеніе*. У пр. Никона сказано: «И тако воспринимати имъ (еретикамъ) третьяго чина при присоединеніи къ Церкви) *святое причащеніе*».

А въ Кормчѣй ошибочно вмѣсто «*причащеніе*» написано «*крещеніе*». У г. Нагорнова, такимъ образомъ, изъ рукъ было выбито всякое оружіе, но ему не хотѣлось сдаваться, и онъ прибѣгъ къ послѣднему средству самозащиты.

Онъ сталъ доказывать, что книга пр. Никона Черногорца испорчена и это-де мѣсто Тимофея нужно отнести къ числу «погрѣшительныхъ».

Но откуда-же спрашивается, видно, что книга Никона Черногорца не исправна. Это видите ли, по словамъ г. Нагорнова, видно изъ того, что издатели книги Никона Черногорца заявили въ концѣ послѣсловія, что если въ книгѣ окажутся какія погрѣшенія, то ихъ бы не судили строго, но любовію покрывали. Вотъ и свѣдѣніе о томъ, что книга Никона Черногорца исправна.

Гдѣ же тутъ сказано, что въ Тимофеевскомъ изложеніи правила въ книгѣ Никона Черногорца ошибка.

Ни звука ни намека. Что же касается книги Кормчѣй, то г. Нагорновъ заявилъ, что такого рода извиненія издателей въ ней нѣтъ.

Какъ плохо знаютъ свои книги старобрядческіе начетчики.

Но да будетъ вѣдомо г. Нагорнову и всѣмъ поморянамъ, что въ предисловіи книги Кормчѣй о неисправности старыхъ книгъ мы находимъ еще большее свидѣтельство чѣмъ у Никона Черногорца въ послѣсловіи.

Въ Го
славному
Воз
правѣ спи
книгу: обр
тыхъ и б
удобѣ обр
церквяхъ.
Итак
рекреши
тиковъ ре
Част
самъ отъ
перекрещ
И на
(слово Го
главахъ
ереси зн
О т
рока Ос
(Ос. IV)
— и
ворить:
рѣть бу
и ушами
не увид
сердцемъ
XIII —
Дор
Евангел
Не
дѣтъ и
О
детѣ и
домъ?
вазь в
изслѣд

Въ Тимеѣвской «Кормчей» въ «иредисловіи» въ право-
славному читателю» (нагл. 3 второго счѣта) читаемъ: «Воззри
убо ище на ересь еси, обрѣщещи ли еси правѣ
списанную, безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ
книгу: обрѣщещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному свя-
тыхъ и богоносныхъ отецъ въ законенію, но веѣмъ яко не
удобно обрѣсти возможещи, не толико въ епархіяхъ, градскихъ
церквахъ, но иже епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ».

Итакъ — апостольскія правила не могутъ оправдывать пе-
рекрещиванцевъ, ибо они имѣютъ въ виду исключительно ере-
тиковъ перваго чина, не крестившихъ въ имя Св. Троицы.

Частное мнѣніе Кипріяна уже по одному тому, что онъ
самъ отъ него отказался, не можетъ служить основаніемъ для
перекрещиванія.

И наконецъ ссылка поморцевъ на 70 главу «Кормчей»
(слово Тимоѣя пресвитера) можетъ быть убѣдительною въ
глазахъ только такихъ людей, которые ничего, кромѣ своей,
ереси знать не хотятъ и не внимаютъ въ смыслъ св. писанія».

О такихъ людяхъ только и можно сказать словами про-
рока Обіяна Израиль: «стать упоренъ какъ — упрямая ослица».
(Суд. IV — 16).

И сбывается надъ ними пророчество Исаіи, которое го-
воритъ: «слухомъ услышите, и не уразумѣете; и глазами смот-
рѣте, и не увидите; ибо огрубѣло сердце людей сихъ,
и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, и да
не увидятъ глазами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ
сердцемъ, и да не обратятся, чтобы да исцѣлится ихъ» (Мѣ.
XIII — 15).

Дорогіе братья — поморцы! Не слышите ли звучать это
Евангельское слово?

Не вы ли сомкнули очи и уши заткнули, чтобы не уви-
дѣть и не слышать обличенія отъ св. писанія?

О, несчастные! Доколь будете упорствовать? Доколь бу-
дете пребывать на странѣ далече, гниюще душевыми гла-
домъ?

Коварные ваши наставники обманули васъ, то вы держатъ
васъ въ своихъ цѣпкихъ лапахъ и не даютъ вамъ самимъ
ислѣдовать св. писанія. Вырывайтесь же изъ ихъ злой власти».

и сами читайте слово Божіе и писанія св. отцовъ и учителей Церкви и только тогда вы поймете, что истина Господня пребываетъ вѣчно въ Церкви, Христомъ созданной и Имъ хранимой, неодолимой отъ вратъ адовыхъ.

Заключеніе.

Бесѣды въ Скоблиномъ закончились. Въѣсто предполагавшихся шести или семи бесѣдъ — проведено было только три, да и то благодаря настойчивости православныхъ слушателей. А если-бы они ни настаивали, — г. Нагорновъ навѣрное бы «оставилъ поле битвы» послѣ первой бесѣды.

А вѣдь сколько было шуму со стороны поморцев!

И боялся-то весь миссіонеры Θεодѣра Александровича, и бесѣдовать-то «супротивъ него» не могутъ, а когда дѣло дошло до него самого, когда его призвали къ отвѣту о своемъ упованіи, то вмѣсто воинственнаго льва, получился трусливый заяцъ...

То, что было замѣчено за раскольниками св. Кирианомъ еще въ третьемъ вѣкѣ, оказывается; ихъ потоки не утратили этихъ качествъ даже въ нашъ вѣкъ.

Раскольники, говоритъ св. Кирианъ, всегда *горячатъ только съ начала*, но не могутъ возвращать и приумножать то, что незаконно начали, а тотчасъ ослабѣваютъ въ неправой ревности своей» (Твор. ч. I стр. 235).

И г. Нагорновъ, начавши горячо бесѣдовать, тотчасъ же остылъ въ своей неправой ревности, а вѣдь конецъ читать таія мѣста писанія, смыслъ которыхъ самъ не понимаетъ.

Долго вѣрнотю будутъ помнить эти бесѣды господа поморцы.

Люди же честные и искренно ищущіе правду Божію изъ этихъ бесѣдъ ясно поняли, что поморское общество — это бездна лжи и обмановъ и истины тамъ нѣтъ.

Тамъ басни и чуждые выдумки Выговскихъ «судей неправедныхъ» выдаются за историческіе факты.

Тамъ явные подлоги Цибугина и Худонина принимаются за богодухновенное писаніе.

Тамъ зрелищескіе, протестантскіе профессора — «наиболѣе толковники» считаются наравнѣ съ Евангелистами, а свиты еретиковъ отвергаются.

Разв
Помо
стражаю
экземпляр
—страда
Въ
(=1656
рались с
своей ко
рѣвъ «и
приходя
яніемъ з
«Кл
смирени
Сми
Сми
товъ, та
Ми
и утвер
Ве
туть и
подписа
тецы.
Ко
цы при
И
«стрип
рѣи, р
жи неч
защит
то, пра
отста
В
писали
ларій,
другіе.
И
о Ц

Развѣ тутъ есть правда? Поморцы, напримеръ, издали на ректографъ и распро- страняють среди темнаго народа въ громадномъ количествѣ экземплярно: «Предѣль священнаго собора блаженныхъ отецъ — страдальцевъ (?) бывшаго во обители Куржецкой».

Въ дѣяніи этого собора говорится, что въ 1656 году (=1656 г.) января 7-го числа въ обители Куржецкой собрались старообрядческіе «отцы-страдальцы» (будто-бы еще до своей кончины именующе себя «страдальцами») и, разсмотрѣвъ «новины» грекороссійской церкви, постановили всѣхъ приходящихъ къ нимъ подвергать перекрещиванію. Подъ дѣяніемъ этого собора подписались слѣдующія лица:

«Къ сему священному узаконенію Христовой Церкви, я смиренный Цареградскій патриархъ Афанасій подлинуюсь.

Смиренный митрополитъ Нова Града Макарій утверждаю.

Смиренный Павелъ, епископъ Коломенскій и юзницъ Христовъ, тако вѣрую...

Многогубный протопопъ Аввакумъ тако-же мудрствую и утверждаю».

Всѣхъ подписей это «дѣяніе» имѣетъ около двухсотъ: тутъ и патриаршая подпись, и митрополичья, и епископская, подписались и архимандриты, и протопопы, и монахи, и протесты. Слово — чего хочешь, того просишь.

Конечно — этотъ соборъ — прямая басня и подлогъ, поморцы признають его подлиннымъ.

И неудивительно было бы, если-бы подлинность этой «стрижня» отстаивали малограмотные, не знакомые съ исторіей, рядовые безпоповцы, — имъ это простительно. съ невѣрки нечего спрашивать, но когда этотъ соборъ начинаютъ защищать такіе ячетники, какъ Ницугинъ или Худошинъ — то, право, теряешься въ догадкахъ — что заставляетъ людей отстаивать ложь?

Въ этомъ поморскомъ «дѣяніи» говорится, что его подписали въ 1656 году Цареградскій патриархъ Афанасій Татязарій, Павелъ епископъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ и другіе.

Ни смотрю, что свидѣтельствуегь исторіи. Цареградскій патриархъ Афанасій, поваренникъ изъ Мо...

сквы въ Молдавію, по пути заѣхалъ въ г. Лубны и здѣсь 5 апрѣля 1654 года умеръ. (Лѣтопись Арсенія стр. 655)!

Спрашивается, какимъ образомъ онъ могъ подписать поморское соборное дѣяніе два года спустя послѣ своей смерти?

Или для обмана простого народа у поморцевъ «снѣбж-днетъ естества чинъ»? Этого вотъ вопроса отъ насъ не

переходимъ къ другой подписи: епископа Павла Коло-

менскаго. О немъ исторія говоритъ, что заволашаніе духовной и царской власти онъ былъ посланъ на жительство въ Палеостровской монастырь, гдѣ въ началѣ 1655 года сешель съума и умеръ. (Истор. митр. Макарія т. XII—146—177).

Слѣдовательно мнимый Курженскій соборъ подписывали не живые, а «мертвыя души».

Есть подпись подъ дѣяніемъ этого подложнаго собора и епископа Александра Вятскаго.

Но сочинители—собора—поморцы не приняли во внима-

ніе то обстоятельство, что въ январь 1656 года, когда якобы происходилъ Курженскій соборъ, Вятской епархіи и не существовало, ибо она открыта только въ октябрѣ 1656 г.

(Макар. т. XII—178). Какъ же епископъ Александръ могъ подписываться не принадлежащимъ ему титуломъ?

Такъ «поморцы» солга неправду себѣ. Наконецъ—о протопопѣ Арвакумѣ.

Въ 1656 году въ Курженской обители не могъ присут-

ствовать и онъ, ибо еще въ 1653 году онъ былъ сосланъ въ Сибирь, въ г. Тобольскъ, гдѣ и пробылъ безвыѣздно до 1664 года. (Бороздинъ стр. 61—62 и дал.).

Такимъ образомъ изъ неподлежащихъ сомнѣнію доку-

ментовъ мы видимъ, что всѣ перечисленные въ поморскомъ «дѣяніи» лица, какъ участники Курженскаго собора, ни въ

какомъ случаѣ не могли присутствовать въ 1656 году въ этой обители, и, слѣдовательно, самый «предѣлъ» этого «ос-

вященнаго собора» является грубой и довольно неудачной поддѣлкой поморско-старообрядческихъ дѣльцовъ.

Но не смотря на такой анахронизмъ, поморскій начетчикъ Левъ Писунинъ, въ изданной имъ брошюрѣ «Апеллія о

Церкви признаетъ
Всѣ подложныя
обманы-четчики
Въ ность к
Такого года въ
показаніи св. Θεод.
«О чевать
хорошо шаемое
Въ Студит
Но та и ч
О подлог
У
...
А
...
О получи
Ч
К
не «и
Кирск
Т
за тер
...
у
обраца
...
нѣ—

Церкви» (стр. 185—186) этого Куржеевскаго собора «предѣль» признаетъ подлиннымъ.¹⁾

Впрочемъ нельзя удивляться г. Пичугину, что онъ явно подложный соборъ признаетъ — подлиннымъ: вѣдь подлоги и обманы — это обычные приемы всехъ старообрядческихъ начетчиковъ.

Въ частности г. Пичугинъ имѣетъ весьма большую склонность къ разнаго рода подлогамъ.

Такъ въ «дѣяніи» поморскаго собора, бывшаго въ 1909 году въ Москвѣ, помѣщенъ докладъ Пичугина «о тайнствѣ покаянія» (стр. 104). Здѣсь Пичугинъ, приводя 162 письмо св. Θεодора Студита, выписываетъ его въ такомъ видѣ:

«Онъ (патріархъ)... предоставилъ всемъ желающимъ врачевать приключившіяся болѣзни, какъ можетъ каждый, и хорошо сдѣлалъ онъ достопочтеннѣйшій, такъ что и совершаемое *есть законъ*»...

Въ такомъ видѣ передаетъ содержаніе письма Θεодора Студита — г. Пичугинъ.

Но сирѣваемся въ подлинной книгѣ св. Θεодора Студита и что же оказывается?

Оказывается, г. Пичугинъ учинилъ здѣсь форменный подлогъ.

У св. Θεодора Студита читаемъ:

...«И совершаемое *не есть законъ*».

А у г. Пичугина:

...«И совершаемое *есть законъ*».

Онъ выпустилъ только одно отрицаніе «не» и смыслъ получился совершенно другой. 2).

Что это, какъ не подлогъ?

Кромѣ того, г. Пичугинъ настойчиво увѣряетъ, что ученіе «новѣйшихъ толковниковъ» есть твореніе св. Θεодорита Кирскаго.

Такъ въ 1 и 2 №№ поморскаго журнала «Щить вѣры» за тек. годъ, Пичугинъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ

¹⁾ Пичугинъ утверждаетъ, что у Θε. Студита рѣчь о *мирнахъ*, хотя св. отецъ обращается ко *всімъ* желающимъ *священникамъ*, но дѣло сейчасъ не въ этомъ.

²⁾ Въ «дѣяніи» поморскаго собора есть не мало и другихъ подлоговъ, но о нихъ — въ другой разъ скажемъ.

«О таинственныхъ трехъ— съ половиной годахъ царства антихристова», гдѣ прямо на вопросъ: «гдѣ сказано въ *Писаніи*, что вторая полъ седмина Даниїла пророка (гл. 9) будетъ имѣть неопредѣленное число лѣтъ?» отвѣчаетъ:

«Въ седьмой части толкованія *блаженнаго* *Θеодорита* на пророка Даниїла».

И далѣе приводитъ выдержку изъ словъ не бл. *Θеодорита*, а «*новѣйшихъ* толковниковъ» (изъ 2 части съ листа 120-го), выдавая такимъ образомъ протестантскихъ профессоровъ за св. отца. («Щитъ вѣры» № 1-й стр. 27).

И такихъ подлоговъ и передержекъ у г. Пичугина великое множество.

Но поморцы на это не обращаютъ никакого вниманія: вѣрятъ Пичугину во все, не замѣчая, что онъ ихъ обманываетъ на каждомъ шагу.

И вотъ замѣчено: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ часто производятся миссіонерскія бесѣды, старообрядцы болѣе критически относятся къ проповѣдямъ своихъ руководителей. Они на бесѣдахъ слышать, какими иногда аргументами доказываютъ свою правоту ихъ начетчики и возраженія миссіонеровъ часто на столько могутъ поколебать старыя убѣжденія старообрядца, что онъ хотя по наружному виду и остается въ раздорѣ съ церковью, но въ душѣ онъ уже сознаетъ свою неправоту и не присоединяется къ церкви открыто только благодаря какимъ-нибудь житейскимъ обстоятельствамъ.

Публичныя бесѣды— это весьма могучее средство въ рукахъ тѣхъ, кто имъ умѣетъ пользоваться.

Вся бѣда въ томъ, что у насъ, православныхъ, ощущается большой недостатокъ «летучей» литературы по вопросамъ расколо-сектантскаго разномыслия.

Книжка и брошюра, прочитанная въ долгую, зимнюю ночь въ какомъ-нибудь старообрядческомъ медвѣжьемъ углу, сдѣлаетъ иногда больше, чѣмъ цѣлый рядъ самыхъ блестящихъ бесѣдъ.

Объ этомъ свидѣлствуютъ живые факты.

Свѣта больше въ старообрядческую тьму, свѣта! Онъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма не можетъ пересилить его.

Письмо изъ прихода.

Къ объединенію.

Великое дѣло единеніе, а тѣмъ болѣе пастырское, но мы его не имѣемъ, да и не стремимся къ нему. Живешь въ одиночествѣ своего прихода, разъ другой съдѣлаешь попытку къ общенію съ собратіями, союзъ не завяжется, получается горечь на сердцѣ, грѣшнымъ дѣломъ еще осудишь кого и посѣтуешь на свое одиночество «единъ отрѣзанный», но оказывается: вотъ такихъ подобныхъ мнѣ отрѣзанныхъ «единицъ», также жаждущихъ общенія съ «живыми душами», найдется не одна, а можетъ быть нѣсколько, и живутъ то не за дальними горами и, можетъ быть, также сѣтующихъ, и вѣтъ и некому созвать насъ гласомъ живымъ и привести къ единенію, взаимности.

Случайный сѣвздъ въ епархіальномъ городѣ въ какихъ нибудь полтора дня далъ мнѣ столько пріятныхъ знакомствъ съ пастырями и наполнилъ жаждущую душу волною свѣтлыхъ впечатлѣній и замѣчательно, что особенное какое то идейное — чутье сводило съ людьми родственными по духу убѣжденій. Уже послѣ трехъ—четырехъ обычныхъ вступительныхъ предложеній мы вступали въ область милого разговора изъ пастырской дѣятельности и что то общее у всѣхъ: жалоба на то, что между нами пастырями изсякаетъ духовное общеніе, и какъ часто на скорбномъ пути своей пастырской дѣятельности многіе изъ собратій нашихъ остававливаются одни въ недоумѣніи, другіе въ изнеможеніи и (причина всему одиночество), точно томятся въ мукахъ рожденія оттого блекнуть и гаснутъ ихъ благіе порывы, а причина тому — чаще всего одиночество. А живыя души есть и между нами кесными и теплохладными и, къ утѣшенію, какъ думается, теперь ихъ больше, чѣмъ когда либо.

Въ этотъ памятный сѣвздъ для меня особенно отрадно было встрѣтить между другими и пастырей — трезвенниковъ — дѣятелей. Благодареніе Богу! на этотъ путь приходской работы безъ страха предъ насмѣшками становятся не только молодые іереи, но и пожилые. Этому только радоваться, да привѣтствовать. Значитъ, сама жизнь выдвигаетъ и ставитъ

предъ совѣстію пастыря властный призывъ: «смотрите, какъ гибнетъ въ порокѣ пьянства паства ваша, пастыри, вы сильные — спасайте немощныхъ! Картины разрушенія прихода пьянствомъ не могутъ не будить совѣсти еще не уснувшаго пастыря. Хотя робко, но вспыхиваютъ огоньки, слабо и тихо они горятъ врозь и одиноко, а колеблемые буйными вѣтрами, они едва будутъ тлѣться, а можетъ быть и затухнуть. А когда вѣтры, то свальце и дружнѣе подуютъ, то вужно и огоньки раздуть въ пламень, чтобы вспыхнули они горячимъ воодушевленіемъ и сбѣдинить ихъ свѣтомъ сверху: огонь огнемъ зажигается.

Пастыри приходскіе пусть сами станутъ во главѣ антиалкогольнаго движенія, а для ободренія ихъ и для объединенія пусть епархіальный городъ выше подыметъ знамя трезвости, и потянутся къ нему одинокіе и робкіе дѣятели трезвости, и загорится трезвенное движеніе по епархіи и выдвинуть оно не только дѣятели, но и борцовъ крѣпкихъ за святую трезвость.

Нашъ епархіальный органъ отвѣдетъ почетное мѣсто на своихъ страницахъ трезвому дѣлу. Отцы и братіе понесутъ ему свои мысли скорби и радости. Трезвые съѣзды — по епархіи для обсужденія мѣръ и средствъ, въ живомъ общеніи мѣній, обязательно подымутъ интересъ къ трезвенному дѣлу. Люди есть. Работники найдутся безъ сомнѣнія.

Пастыри, скромнымъ подвигомъ трезвости время пришло подвизаться вамъ!

Священникъ.

Иноепархіальная жизнь.

Современные духовные запросы прихожанъ. На пастырскомъ собраніи духовенства 9 округа, Костромской епархіи, обсуждались причины упадка пастырскаго авторитета и мѣры къ его возстановленію.

На этомъ собраніи былъ заслушанъ интересный докладъ священника о. П. Рождественскаго, касающійся современныхъ духовныхъ запросовъ прихожанъ.

Пре
считат
ное отп
подъ в
цѣлосто
нѣмъ во
проповѣ
церкви
товъ—л
ценност
стыремъ
нать во
Подпол
духовен
и въ ум
и коры
но про
саростр
Видя т
ма, вѣ
можно
тыхъ
ми ес
возжде
къ па
его сл
общес
бѣ съ
ными
нивѣ
совре
ся на
жанія
рыми
требу
прим
стото
то ж

Прежде всего, говорил о Рождественскій, необходимо считаться съ настроеніемъ паствы. Еще недавнее благоговѣнное отношеніе народныхъ массъ къ христіанству и церкви, подъ влияніемъ переустройства государственнаго и ученія социалистовъ, смѣнились равнодушіемъ къ вѣрѣ и даже отрицаніемъ всякой религіи. Теперь повсюду раздается подпольная проповѣдь объ изгнаніи христіанства, а равно представителей церкви — пастырей. Современное стремленіе социаль-демократовъ — лишить церковь влияния на народъ, — а при той разобщенности, какая въ настоящее время существуетъ между пастыремъ и мірянами, этого достигнуть не трудно, если принять во вниманіе, какія для того употребляются средства. Подпольная пропаганда особенно обрушилась на православное духовенство, и трудно сказать, въ чемъ бы оно не обвинялось, и въ умственной отсталости, и въ безвѣрціи, и недѣятельности и корыстолюбіи, и неблагочестіи, и пр. и пр. Одновременно проповѣдуется, что «религія есть частное дѣло», чѣмъ распространяется полное безвѣріе, ненужность религіи, церкви. Видя такой напоръ со стороны враждебнато церкви социализма, вѣрныя чада прав. церкви ищутъ способовъ, какими можно было бы отразить эти нападки на свое «святое-святыхъ» — православную вѣру, и въ этихъ поискахъ за средствами естественно обращаютъ взоры на своихъ пастырей, какъ вождей и руководителей религіозной жизни. Вслѣдствіе сего къ пастырямъ предъявляютъ требованія — быть на высотѣ своего служенія; и это не съ цѣлью умалить насъ въ глазахъ общества, а чтобы имъ самимъ опереться на насъ въ борьбѣ съ врагами церкви и гордиться нами, какъ дѣйствительными носителями благодати и непостыдными дѣлателями на нивѣ Христовой. При усвоеніи пастырями такого взгляда на современные запросы общества, имъ остается только отозваться на эти запросы и подвигнуться на подвигъ — для поддержанія религіи и авторитета пастырскаго поступиться въ некоторымъ удобствами жизни. Враги и друзья наши одинаково требуютъ отъ насъ, хотя съ разными цѣлями, чтобы мы были примѣромъ для всѣхъ — словомъ, житіемъ, вѣрою, любовью, чистотою». И мы постараемся быть такими сами, понудимъ на то же и нашихъ ближайшихъ помощниковъ — псаломщиковъ.

Прискорбныя явленія, какія иногда встрѣчаются въ личной жизни духовенства, сами собой тогда отпадутъ. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ, дѣйствительно отравляющая наше служеніе, потерлеть тогда свою остроту, и мы за дѣломъ спасенія душъ забудемъ о своихъ вышнихъ отношеніяхъ къ пасомымъ. Въ частности, существующіе сборы ватурою, крайне унижающіе насъ предъ прихожанами, мелочные, нужно теперь же оставить, а болѣе существенныя облагородить такъ, чтобы они были для пасомыхъ не нуждою, а изволеніемъ благодарныхъ сердець. А главное — для поднятія пастырскаго авторитета, — это сообразовать самую пастырскую дѣятельность съ современнымъ внутреннимъ духовнымъ состояніемъ и запросами паствы. Всѣмъ извѣстно, насколько измѣнилась въ настоящее время религіозно-нравственная жизнь простого народа по сравненію съ недавнимъ прошлымъ; соответственно этому, должна измѣниться и наша пастырская дѣятельность. Еще недавняя общая для простого народа неграмотность, неразвитость и равнодушіе ко всему, что выходило за предѣлы его хозяйства, отразились и на его религіозной жизни, на его отношеніи къ слову Божию, богослуженію, къ священнику. Еще недавно вся религіозная жизнь исчерывалась обрядовой стороною, въ которой полагалась сущность религіи и религіозности. Религіозность выражалась въ постѣ и молитвѣ съ ея вышними обрядами; пасомые довольствовались выслушиваніемъ въ храмѣ богослужебныхъ молитвословій и пѣнопѣній, продолжительнымъ тамъ выстаиваніемъ. Народъ, при своей неразвитости, не понималъ того, что слышалъ. Онъ входилъ въ храмъ, по которому разносился для него «священный гулъ» отъ чтенія и пѣнія, и подъ этотъ гулъ протецъ молился, не понимая смысла того, что слышалъ — что читалось, и въ особенности, что пѣлось, не чувствуя даже потребности проникнуть въ сущность и смыслъ, проводя время въ пріятной, сладостной дремотѣ. Конечно, такіе прихожане снисходительно относились къ качеству чтенія и пѣнія. Нынѣ совсѣмъ уже не то: народъ такъ или иначе развивается; съ развитіемъ проснулась любознательность. Простой мужичекъ уже не только хочетъ молиться, но и понимать смыслъ молитвы, жить сознательною религіозною жизнью, разумѣть внутренній смыслъ

того, что
какъ пр
ствовать
раздѣл
родъ от
жителей
даютъ
какъ бы
творить
Народъ
вѣстна
развива
меньше
торитет
провѣр
работат
станов
чатся
боеое
отлича
былъ
о таи
тыхъ,
каких
статок
ной и
зать
Божія
умъ
силу
жизь
обще
все в
церкв
или
чувст
нище

того, что онъ видитъ и слышитъ за богослуженіемъ. Такъ какъ прихожане почувствовали потребность сознательно участвовать въ богослуженіи, то они стали требовать, неспѣшнаго, раздѣльнаго и отчетливаго чтенія и пѣнія. Требуя этого, народъ отличаетъ свою любовь тѣхъ священно-церковно-служителей, которые служатъ отчетливо, выразительно. Чѣмъ даютъ возможность все слышать и сознательно молиться. Но какъ бы хороша ни была служба церковная, она не удовлетворитъ народъ, ему еще нужна духовная пища въ проповѣди. Народъ любитъ учительныхъ пастырей. При накопленіи извѣстнаго количества знаній, при начавшейся работѣ мысли, развивается самосознаніе, самостоятельность и большее или меньшее критическое отношеніе ко всему: сила внѣшняго авторитета тогда слабѣетъ. Человѣкъ внутренне побуждается провѣрить все, что ему сообщаютъ, ему хочется самому поработать, своимъ умомъ дойти до познанія истины. Народъ становится на свои, такъ сказать, ноги, поэтому должно пагаться и воспитаніе иного характера, воспитаніе болѣе глубокое. Эта новая особенность современнаго прихожанина рѣзко отличаетъ его отъ прежняго. Прежде авторитетъ батюшки былъ безусловный. О чемъ бы ни говорилъ пастырь народу — о таинствахъ, о храмѣ, о почитаніи иконъ, о призываніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, — всему вѣрили, не требуя никакихъ доказательствъ. «Батюшка сказалъ», и этого было достаточно, чтобы предложенное ученіе получило силу безусловной истины. Теперь же не только надо сказать, но и доказывать основательно, представивъ разумныя основанія изъ слова Божія, твореній св. отцовъ и др. — Тогда только ищливый умъ простеца согласится, и предложенное ученіе получить силу внутренняго убѣжденія.

Стремленіе быть самостоятельнымъ и самодѣтельнымъ изъ области внутренней жизни переносится и на внѣшнюю общественную жизнь. И здѣсь народъ хочетъ все знать, во все вникнуть, чего бы вопросъ ни касался, — касается ли церкви и церковнаго имущества, школы, школьнаго хозяйства, или ученья. Народъ стремится внести долю своего участія, чувствуетъ потребность стать дѣятельной, сознательной единицей въ составѣ общества. Этотъ моментъ пастырямъ надо

учесть и воспользоваться имъ для устроения приходской жизни, гдѣ пастырь только и можетъ сродниться духовно съ своими пасомыми, стать ближе къ нимъ, какъ къ сынамъ и дочерямъ.

Справедливая рѣчь о Рождественскаго заслуживаетъ по-наго вниманія. («Кормчій»).

Въ области церковно-приходской практики. 1) Какой порядокъ причащенія священнослужителей при соборномъ архіерейскомъ совершеніи литургіи? Подходить ли для принятія св. Тѣла съ сѣверной стороны Престола и, принявъ святыню, отходить на южную, становясь по старшинству одинъ за другимъ кругомъ св. Престола, а по причащеніи Пречистой крови отходить на сѣверную сторону — къ жертвеннику, — или же, — по принятіи Св. Тѣла, — идти на свое мѣсто сѣверной сторовой (вокругъ) Св. Престола, какъ потребовалъ епископъ? Какой порядокъ правиленъ и какія къ сему основанія?

* Въ Чинovníкѣ Архіер. (ср. разъясн. у прот. К. Никольскаго. — Пособіе къ изуч. уст. бог. пр. ц. стр. 443—444, прим. 4) о причащеніи священнослужителей, между прочимъ, говорится: и приступаютъ къ Архіерею, чтобы получить пречистое Тѣло Христова по чину. Подходятъ съ лѣвой стороны Архіерея. По принятіи, поцѣловавъ руку и рамо Архіерея, отходятъ на едну сторону. Когда Архіерей начинаетъ причащать отъ святаго потира, подходятъ по чину архимандриты и прочіе къ десной странѣ Архіерея. Приобщившійся архимандритъ или іерей, поцѣловавъ потиръ, отходитъ.

Изъ сопоставленія приведенныхъ — вопроса и указаній устава вытекаетъ, что вопрошающему не ясно слѣдующее: по принятіи Св. Тѣла священнослужителю идти на свое мѣсто за спиной епископа или кругомъ престола — по сѣверной и восточной сторонамъ? Нѣтъ сомнѣній, что послѣднее: идти обратно на свое мѣсто нужно тѣмъ путемъ, какимъ онъ и долженъ былъ пройти къ лѣвой сторонѣ епископа, т. е. кругомъ престола, но не за спиною епископа.

2) Причтъ имѣетъ 52 дес. пахотн. земли и 75 дес. сѣвокосной, съ планомъ и межевою книгою. Сѣвокосная находится въ двухъ частяхъ. Крестьяне, выходящіе на хуторское хозяйство, желаютъ обмѣнять часть церковной луговой земли. Могутъ ли они это сдѣлать и какъ поступить причту,

если при
земли?

12 * П

ли состо

ограждаю

ни о ка

быть не

маеть уч

можетъ

лей, не в

предложе

учинить

прежде н

у земска

епархіал

3) П

средне-у

совершае

еврей на

наставив

молитвѣ

* П

просвѣщ

молитва

невовѣд

учащихъ

ствы от

устраня

инослав

этому в

нительн

условія

«Также

Како у

4) П

иконъ,

или цер

ны ли

если при отводѣ хуторовъ возьмутъ хотя часть церковной земли?

* По закону (т. IX, Зак. соест. ст. 446) церковныя земли составляютъ неотъемлемую церковную собственность и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Поэтому ни о какомъ «законномъ» захватѣ церковной земли рѣчи быть не можетъ. Если въ дѣлѣ устройства хуторовъ принимается участіе мѣстная землеустроительная коммиссія, то она можетъ предложить причту обмѣняться съ крестьянами землей, но всецѣло отъ причты зависитъ согласиться или нѣтъ на это предложеніе. Если же крестьяне сами самовольно вздумаютъ учинить захватъ церковной земли, то причту надлежитъ, прежде всего, предъявить, въ установленномъ порядкѣ, искъ у земскаго начальника, а затѣмъ просить содѣйствования епархіальнаго начальства.

3) Какъ должна проходить общая молитва въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, напр. въ женскихъ, гимназіяхъ, совершаемая въ актовомъ залѣ—должны ли присутствовать евреи или нѣтъ? Умѣстно ли ихъ присутствіе? Возможно ли настаивать на исключеніи евреевъ отъ присутствія на общей молитвѣ, читаемой по часослову?

* Согласно дѣйствующимъ по Министерству народнаго просвѣщенія распоряженіямъ, въ учебныхъ заведеніяхъ общая молитва для учащихся изъ лицъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій должна совершаться отдѣльно отъ общей молитвы учащихся православнаго исповѣданія. Но на практикѣ извѣстны отдѣльные случаи, когда гимназическое начальство не устраиваетъ особой молитвы для учащихся иновѣрцевъ и инославныхъ. И если сами эти учащіеся и ихъ родители этому не препятствуютъ, то чего-либо неумѣстнаго и соблазнительнаго въ такой молитвѣ нѣтъ. Такая молитва—лучшія условія для расположенія дѣтской души къ вѣрѣ Христовой. «Также убо вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ. Божіимъ. Како увѣруютъ, его же не услышаша?» (Римл. X, 17, 14).

4) Желательно было бы открыть лавку (для продажи иконъ, св. изображеній, крестиковъ) отъ приходской церкви или церковно-приходскаго попечительства. Спрашивается, нужны ли права на это и нужно ли разрѣшеніе мѣстнаго Епар-

хлянаго Начальства? Можно ли открыть продажу упомянутых предметов при читальнѣ?

*) Въ силу циркулярныхъ указовъ Св. Синода, отъ 21 дек. 1892 г. за № 9 и отъ 30 мая 1900 г. за № 7, кои имъ возложено на архипастырскую благопечительность епархіальныхъ преосвященныхъ позаботиться объ открытіи при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ, свѣчныхъ складахъ и при приходскихъ церквахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ не встрѣтятся къ сему особыхъ какихъ-либо препятствій и неудобствъ помѣщеній для продажи иконъ, книгъ и листковъ духовнаго содержанія, означенная лавка можетъ быть открыта не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Имѣя въ виду, что Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 6—19 февр. 1902 г. за № 563 (Церк. Вѣд. 1902 г. № 9), разрѣшено Симбирскому Епархіальному начальству открыть при Симбирскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, для снабженія церквей Симбирской епархіи предметами разницы и утвари-складъ церковныхъ вещей, безъ уплаты торговыхъ пошлинъ, надлежитъ придти къ заключенію, что и лавки для продажи иконъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

(«Церковный Вѣстникъ»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе

церковныхъ
и наставни

Въ пр

1) Пе

лъ и пер

2) Ст

торыхъ об

текущей р

3) От

лѣе интер

ховной пе

4) О

ответы на

5) Ко

6) Б

7) Л

8) Л

но въ ро

9) И

10)

Еже

всѣхъ ру

детъ вых

1) Т

етіанской

нымъ изд

2)

жанія, п

3)

произвед

русской

4)

Академі

5)

новной и

матичес

В

имъ по

„Пол

этого с

бокомъ

шаго х

ма рус

нія с

Вѣстн

ступнѣ

«охра

встрѣт

риальн

собра

товѣ

церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоръ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области **церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи**.
- 8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) **Извѣстія и замѣтки**.
- 10) **Объявленія**.

Ежемесячный журналъ „**ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

- 1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древнехристіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.
- 2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержания, принадлежатія преимущественно профессорамъ Академіи.
- 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.
- 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторія догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“;

этого самоотверженнаго и неуставнаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго писателя. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получаютъ

въ 1913 году, заключаеть въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки — въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложеній 8 р.

За границей для всехъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобретать на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и и преп. Θεолода Студита и Правила Православной Церкви съ толкованіями епископа Никодима Милана.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургъ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. И. СОКОЛОВЪ,
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. Н. САГАРДА.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1912 г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ слѣдующіе праздники (Святки, Пасху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи *пятнадцать (15) коп.*, а съ доставкой и пересылкой заказной *бандеролью двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благотворныхъ

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

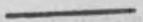
б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемые безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Цѣны на все умѣренныя.

Адресъ: Оренбургъ, Гостиницкая улица.



Редакторъ Протоіерей А. Яковлевскій.
Печатать въ типографіи Губернскаго Училища.
Типографія Третьяковскаго Общества Искusstвъ.

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО
Михаило - Архангельскаго Братства

ИМЪЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ золотымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. дерк. утварь; Голговскіе кресты, иконы, кюты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные); Священнослужительскія облаченія: рясы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книжки священнаго писанія, единобѣрескія и религиозно-праиственнаго содержания,

Учебныя книги и пособія;

Книжки для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменные и канцелярскія принадлежності для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходоу, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ по-купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

Содержаніе неоффиц. части: Рѣчь предъ выборами членевъ въ 4-ю Государствен-ную Думу.—Виблейскій шестодневъ въ отношеніи къ данннмъ наукамъ.—Изъ жизни охоробрачества.— Письмо къ прихода. С о в ѣ щ е н і я.—Илюстраціи: жнль.—Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ. Свящ. *Ө. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

ЕПА

1912

Подписка пр
жикія „Епа
жностей“ и

Указ
№ 16381
со-Преобр
закрѣта.

Ра
Его
Епископо
пастырск
щавину
брѣтеніе
скаго у

Его
Епископо
собора Н
бору—28
Блюевъ