

— 130 —  
Ж У Р Н А Л Ы  
Годъ XLVI-й.

15-го мая 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 20-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селѣ Татаровѣ, Гороховецкаго уѣзда; погостѣ Санницахъ, Владимірскаго уѣзда.

**Діаконскія:** при Гороховецкомъ соборѣ; при Богородицкой семинарской церкви; въ мѣстечкѣ „Камешки“, Ковров. у.—*викарнов.*

**Псаломщическія:** при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ санѣ діакона; въ селахъ: Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; Шокшовѣ, Суздальскаго уѣзда; при Муромскомъ соборѣ; Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда, при Единовѣрч. цер.; Булатниковѣ, Муромскаго уѣзда; Димитріевскоѣ слободѣ, того же уѣзда.

Діаконъ села Мошка, Судогодскаго уѣзда, Андрей Усольскій, 4 мая, уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ Димитріевскоѣ слободы, Муромскаго уѣзда, Алексій Клипковъ, 4 мая, опредѣленъ во діакона въ село Мошокъ, Судогодскаго уѣзда.

# ЖУРНАЛЫ

Създа о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго училищнаго округа.

## А К Т Ъ.

1910 года февраля 23 дня духовенство Владимірскаго округа, собравшись въ числѣ двѣнадцати о.о. уполномоченныхъ и по принесеніи молитвы Св. Духу, приступило къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя Създа и посредствомъ записокъ, большинствомъ +8—4, избрало на сію должность прежняго Предсѣдателя, села Санницъ священника Павла Матвѣевича Соколова, а дѣлопроизводителемъ открытой подачей голосовъ—священника села Власовскаго Ѳеодора Анисова, о чемъ и составленъ сей актъ. Къ открытію засѣданія не явились, а—послѣ баллотировки, два уполномоченные: втораго Покровскаго округа—протоіерей гор. Киржача Павелъ Лепорскій и перваго Судогодскаго округа—священникъ Димитріевскаго погоста Аркадій Любимовъ.

19<sup>23</sup>/<sub>II</sub> 10 г. *Избранные утверждаются согласно избранію. Архіеп. Николай.*

### Журналъ № 1.

Заслушаны были журналы прошлогдняго окружнаго създа съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства.

Постановили: принять журнальныя опредѣленія съ помѣтами на нихъ Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію и руководству.

19<sup>23</sup>/<sub>II</sub> 10 г. *Читалъ. А. Н.*

### Журналъ № 2.

Слушали отношеніе Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за № 92-мъ объ устройствѣ водопровода для училища.

Постановили: согласиться съ предложеніемъ Правленія устроить водопроводъ совмѣстно съ Городской Думой на изложенныхъ въ отношеніи основаніяхъ, выражая при этомъ пожеланіе, чтобы Правленіе училища вошло въ соглашеніе съ Городской Думой о пониженіи цѣны на прорытіе канавъ для водопровода.

19<sup>24</sup>/<sub>II</sub> 10 г. *Согласенъ. А. Н.*

### Журналъ № 3.

Слушали словесное заявленіе члена Правленія священника о. Алексѣя Владычина о необходимости покрасить сильно обליнявшія и обтертыя спинами учениковъ панели въ классахъ.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ о. Владычина, отпустить изъ остатковъ по смѣтѣ потребную на этотъ предметъ сумму въ количествѣ пятидесяти рублей.

19<sup>24</sup>/<sub>II</sub> 10 г. *Исполнить. А. Н.*

### Ж у р н а л ь № 4.

Читали отношеніе Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за №№ 94—95-мъ о вознагражденіи лицъ, занимающихся вмѣсто отсутствующихъ наставниковъ, и о вознагражденіи врача Н. П. Архангельскаго, временно посѣщающаго училище за болѣзнію училищнаго врача Н. Н. Овчининскаго.

Постановили: по первому отношенію—предложить Правленію вознаграждать лицъ, замѣняющихъ отсутствующихъ преподавателей, *за счетъ послѣднихъ\**); по отношенію второму—выразить \*) врачу Н. П. Архангельскому глубокую благодарность за любезно принятый имъ на себя трудъ завѣдыванія больницей училища до выздоровленія училищнаго врача Н. Н. Овчининскаго.

\*) 19<sup>24</sup>/<sub>II</sub> 10 г. Затрудняюсь предложить мѣропріятіе, несогласованное съ законоположеніями. А. Н.

\*) Присоединяюсь къ этому выраженію благодарности. Архiep. Николaй.

### Ж у р н а л ь № 5.

Заслушавъ отношеніе Правленія отъ 22 февраля 1910 г. за № 96-мъ, излагающее журнальное опредѣленіе Правленія отъ 10 апрѣля 1909 г. за № 10-мъ довести съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства до свѣдѣнія о.о. уполномоченныхъ округа о ревностномъ, аккуратномъ и доброполезномъ отношеніи членовъ строительнаго Комитета по постройкѣ и ремонту зданій училища къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, постановили: членовъ строительнаго Комитета благодарить, а равно и членовъ Ревизіонной Комиссіи.

19<sup>24</sup>/<sub>II</sub> 10 г. Утверждается. Арх. Николай.

### Ж у р н а л ь № 6.

Читали отношеніе Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за № 97-мъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе дѣтей просфорницъ (между прочимъ Вавилова Ивана и Скипетрова Василия).

Постановили: означенное предложеніе Правленія отклонить.

Не префераю, разумѣя просфорницъ иносословныхъ. Арх. Николай.

### Ж у р н а л ь № 7.

Слушали отношеніе Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за № 98 о своевременномъ взносѣ о.о. благочинными въ кассу Правленія суммы для уплаты долга Свѣчному заводу по выработанному въ 1907 году о.о. уполномоченными расчетному листу.

Постановили: 1, о.о. благочинныхъ просить безъ нужды не задерживать собранныхъ на этотъ предметъ суммъ, 2, если же когда окажется недочетъ, предложить Правленію училища присчитывать 0/0 на просроченный взносъ къ смѣтѣ.

19<sup>3</sup>/<sub>III</sub> 10 г. Съ первымъ пунктомъ постановленія вполне согласенъ.

Пунктъ второй затрудняюсь признать сформулированнымъ вполне точно. Арх. Николай.

## Журналь № 8.

По отношенію Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за № 99 о взысканіи недоимокъ съ нѣкоторыхъ учениковъ училища въ количествѣ 93 р. 80 коп. постановили: взыскать недоимки, о чемъ и просить Дух. Консисторію.

19<sup>24</sup>/<sub>11</sub>го г. Правленіе училища имѣетъ сообщить Духовной Консисторіи. Арх. Николай.

## Журналь № 9.

Слушали отношеніе Правленія училища отъ 22 февраля 1910 года за № 100 объ истеченіи трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ: Алексія Владычина, І. Быстровзорова и В. Лебедева.

Постановили: означенныхъ членовъ Правленія благодарить за истекшую службу и единогласно просить продолжать службу и на будущее трехлѣтіе, а также прежнихъ членовъ ревизіоннаго Комитета.

19<sup>24</sup>/<sub>11</sub>го г. Утверждаются въ должностяхъ согласно избранію. Арх. Николай.

## Журналь № 10.

По прошеніямъ, при отношеніи Правленія отъ 22 февраля 1910 года № 101: жены зашт. псаломщика М. Соколинской, Миловзоровой и діакона с. Лучкина, Ковр. у., Константина Рождественскаго о сложеніи съ ихъ дѣтей платы за право обученія постановили: Соколинской и Миловзоровой, за непредставленіемъ ими достаточныхъ удостовѣреній объ ихъ бѣдности, въ просьбѣ отказать, діакону же Рождественскому—предложить обратиться за пособіемъ къ своему Шуйскому округу.

19<sup>24</sup>/<sub>11</sub>го г. Соглашаюсь. А. Н.

## Журналь № 11.

Разсматривали представленные при отношеніи Правленія отъ 22 февраля 1910 года за № 102 отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища за 1908 годъ съ актами и журналами ревизіоннаго Комитета и вновь составленный отчетъ за 1909 годъ и постановили: принять къ свѣдѣнію.

19<sup>24</sup>/<sub>11</sub>го г. Читалъ. А. Н.

## Журналь № 12.

Заслушаны были представленные при отношеніи Правленія отъ 22 февраля 1910 года за № 103-мъ прошенія объ опредѣленіи на должность эконома общежитія училища: П. Калліопина, В. Тюльпанова, кр-нъ Ѳеодора Бѣльчикова и Ивана Мокѣева, канц. служителя консисторіи Александра Бѣляева, псаломщиковъ Николая Крылова, Сергія Смирнова, священника Александра Ильинскаго и пот. поч. гражданина Николая Благосклонова. По сужденіи о достоинствахъ всѣхъ означенныхъ кан-



дидатовъ постановили единогласно: считать избраннымъ на должность эконома пот. поч. гражданина Николая Ив. Благосклонова, опредѣливъ ему для пищевого продовольствія двойную порцію.

19<sup>25</sup>/<sub>II</sub>го г. Правленію училища поручаю собрать и представить мнѣ документы избраннаго, а равно и свѣдѣнія касательно его службы занятій, жизнеповеденія. *Архіеп. Николай.* 1)

### Ж у р н а л ь № 13.

Слушали отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 22 февраля 1910 года за № 104 и предложеніе Его Высокопреосвященства объ указаніи источника, изъ котораго можно было бы покрыть вызывающіеся послѣдними распоряженіями Св. Синода расходы по увеличенію содержанія учителю приготовительнаго класса до 275 руб. въ годъ, по открытію должности 4-го надзирателя около 400—500 рублей и вознагражденію введеннаго уже въ училищѣ института классныхъ наставниковъ.

По всестороннемъ и самомъ тщательномъ обсужденіи этихъ вопросовъ о.о. уполномоченные пришли къ такому заключенію: у округа нѣтъ никакихъ источниковъ для покрытія этихъ расходовъ, кромѣ новыхъ обложеній церковей и духовенства, а всякая новая прибавка вызываетъ сильный ропотъ и недовольство какъ среди членовъ причта, такъ особенно церковныхъ старостъ, отказывающихся по мѣстамъ совершенно уплачивать налоги, дѣлаемые къ тому же безъ ихъ согласія. На округѣ лежитъ долгъ въ нѣсколько тысячъ Епархіальному свѣчному заводу по устройству училища, наконецъ, самое зданіе училищное далеко еще не приведено въ окончательнo отдѣланный видъ и ежегодно требуетъ новыхъ и новыхъ прибавокъ по смѣтѣ. Только въ 1914 году, когда округъ совершенно освободится отъ лежащихъ на немъ долговъ, когда училищное зданіе приведетъ въ окончательнo отдѣланный видъ, о.о. уполномоченные будутъ имѣть возможность обсудить этотъ вопросъ о прибавкахъ по приготовительному классу и вознагражденію классныхъ наставниковъ и, можетъ быть, тотъ же уже установленный и до нѣкоторой степени привычный для плательщиковъ налогъ, идущій теперь на покрытіе долга заводу, обратить на тѣ нужды, которыя укажетъ время и на которыя указываютъ послѣднія распоряженія Св. Синода. Открытіе должности 4-го надзирателя, при введеніи въ настоящее время института классныхъ наставниковъ, по мнѣнію о.о. уполномоченныхъ, можетъ быть и не необходимымъ.

19<sup>24</sup>/<sub>II</sub>го г. *Непрефераемы указанія на крайнее напряженіе платежныхъ средствъ округа. Но и стороны благоустроенія училища, указываемыя*

1) Собранныя о Н. Благосклоновѣ свѣдѣнія Правленіемъ училища были представлены особымъ докладомъ, при коемъ приложены и документы означеннаго лица. На докладѣ Правленія Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція: „Избранный уполномоченными духовенства Владимірскаго училищнаго округа потомственный почетный гражданинъ Николай Благосклоновъ допускается къ исполненію обязанностей \*по должности эконома Владимірскаго духовнаго училища. *Архіеп. Я. П.*“

*Высшимъ начальствомъ, весьма важны и существенно необходимы. Въ надеждахъ на улучшение матеріальныхъ средствъ по содержанию училища— оставляю предложенные на обсужденіе вопросы открытыми. Архіепископъ Николай.*

### Ж у р н а л ь № 14.

Слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ объ увеличеніи платы за право обученія въ училищѣ съ инословныхъ учениковъ.

Постановили: впредь, съ начала 1910—11-го учебнаго года взимать съ каждаго инословнаго ученика училища плату—40 рублей въ годъ.

*Правленіе училища имѣетъ представить мнѣ свидѣнія, вполнѣ-ли согласуется это постановленіе съ опредѣл. Свят. Синода 29 іюля—6 августа 1894 г. № 2027. Арх. Николай. 1)*

### Ж у р н а л ь № 15.

Слушали отношеніе Правленія отъ 22 февраля № 105 о разъясненіи ему вопроса по поводу непредвидѣнныхъ расходовъ.

Постановили: остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи; при этомъ съѣздъ считаетъ нужнымъ пояснить Правленію и обратить его вниманіе на то, что въ смѣтѣ есть всетаки статьи на непредвидѣнные мелкіе расходы.

*19<sup>14</sup>/<sub>III</sub> 10 г. Вопросъ этотъ заслуживаетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія, какое и ожидается на слѣдующемъ очередномъ съѣздѣ. Арх. Николай. 2)*

### Ж у р н а л ь № 16.

Разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1910 годъ и по разсмотрѣннн постановили: прибавку къ окладамъ жалованья преподавателей параллельныхъ классовъ въ 603 рубля исключить изъ смѣтнаго назначенія прихода и расхода. Параллельные классы содержатся на общепархіальныя средства, почему и расходъ долженъ быть покрытъ средствами всей епархіи, на что требуется разрѣшеніе Епархіальнаго съѣзда въ силу постановленія его въ 1908 году: „не вы-

1) Согласно означенному опредѣленію Св. Синода, „размѣръ платы съ инословныхъ учениковъ не долженъ превышать размѣра платы взимаемой за право обученія въ мѣстныхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Мин. Нар. Просвѣщенія“. Въ мѣстной гимназіи за обученіе въ приготовительномъ классѣ взимается 40 рублей, въ прочихъ классахъ 50 рублей. На журнальномъ опредѣленіи по сему предмету Правленія училища Его Высокопреосвященствомъ о возвышеніи платы сдѣлана помѣта: „Значитъ, можетъ быть и обращено къ исполненію“.

*А. П.*

2) Въ 1909 году съѣздомъ по поводу произведеннаго Правленіемъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, расхода на устройство навѣса для дровъ, постановлено, чтобы „на будущее время Правленіемъ не производились никакіе сверхсмѣтные расходы и не возбуждалось предъ Его Высокопреосвященствомъ никакихъ ходатайствъ о разрѣшеніи таковыхъ расходовъ“. Находя исполненіе даннаго постановленія затруднительнымъ (въ 1908 году непредвидѣнно испортился насосъ для накачиванія воды— стоимостью свыше 45 рублей) и имѣя въвиду, что въ смѣтѣ ассигнуется незначительная сумма (20 р.) на мелкіе непредвидѣнные расходы, Правленіе и сочло долгомъ просить у съѣзда разъясненія по данному предмету.

*А. П.*

давать\*) и не производить никакихъ новыхъ ассигновокъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго сѣзда изъ средствъ свѣчнаго завода.“ По статьѣ прихода увеличить смѣту на 375 рублей, каковая сумма получится отъ возвышенія платы съ иннословныхъ учениковъ за право обученія до 40 рублей въ годъ во всѣхъ классахъ (журналъ № 14)\*\*). Въ расходѣ смѣту уменьшить по § 1-му на 100 рублей (прибавка къ жалованію учителя приговорительнаго класса, журналъ № 13), и согласно\*\*\*) произведенному расходу по смѣтѣ за 1909 годъ по слѣдующимъ статьямъ: § 2 ст. 1-я п. 5—на 8 р. (на истопника), ст. 2-я—на 5 руб. (свѣчи и спички), ст. 3-я—на 25 р. (служителя 20 р. и чистка трубъ 5 р.), по § 3-му ст. 3-я—на 3 руб. (рубка капусты), ст. 6-я—на 80 р. (служителя и буфетчикъ—40 р., водокачальщикъ—15 р. и экономъ—25 р.), по § 7-му на 15 р. (устройство шторъ въ квартирахъ надзирателей), всего смѣта расхода уменьшится на 236 рублей.

Расходъ по смѣтѣ постановили увеличить: по § 2-му ст. 1-я п. 4-й на 167 руб. 25 к. (25 сажень березовыхъ дровъ), по § 4—на 100 р. (на улучшеніе и пополненіе ученической бібліотеки: Окружнымъ сѣздомъ 1909 года было постановлено отпускать на означенный предметъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ по 50 рублей ежегодно; въ прошедшемъ году было отпущено 50 рублей, въ текущемъ году предположено отпустить 50 руб. и недостающіе за слѣдующіе два года 100 рублей Сѣздъ находитъ возможнымъ отпустить въ нынѣшнемъ же году); расходъ изъ суммы, имѣющей поступить за обученіе съ иннословныхъ учениковъ, увеличить на 45 руб. 31 коп. (пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій по преподаванію естественной исторіи, географіи, ариѳметики и черченія); ‰ за несвоевременный взносъ погашенія долга свѣчному заводу—3 р. 92 к. (журналъ № 7) и

\*) *Это постановленіе Сѣзда—ближе всего (какъ показываетъ и послѣдовательность пунктовъ) относится къ содержанію Епархіальнаго женскаго училища. Соответственно этому сдѣлана мною и помята при текстѣ постановленія. Совмѣстно съ Советомъ училища мною рекомендована предусмотрительность при составленіи смѣты и Комитету по содержанію семинарскаго епархіальнаго общежитія, получающаго значительную субсидію изъ средствъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. На оклады содержанія лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, назначаемые по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, приведенное постановленіе отнюдь не должно быть распространяемо. Такъ—убѣжденъ—разсуждали и о.о. уполномоченные Сѣзда 1908 года.—При такомъ убѣжденіи, раздѣляемомъ и о. Предсѣдателемъ Правленія церковно-свѣчнаго завода, мною уже сдѣлано соответственное предложеніе Правленію завода, приведенное своевременно въ исполненіе. Архіеп. Николай.*

\*\*) *По этому журналу необходимы дополнителныя свѣдѣнія. А.Н.*

\*\*\*) *Смѣта исполнительная не можетъ служить твердымъ основаніемъ для сокращеній въ смѣтѣ предварительной. Архіеп. Николай.*



на 50 рублей (окраска панелей въ классныхъ комнатахъ,—журналъ № 3-й); всего расходъ по смѣтѣ увеличится на 366 р. и 48 коп. Такимъ образомъ приходъ по смѣтѣ на 1910 годъ выразится въ суммѣ 24401 р. 10 к. (24629 р. 10 к.+375 р.—603 р.=24401 р. 10 к.); расходъ же по смѣтѣ выразится въ суммѣ 23552 р. 02 к. (24024 руб. 54 коп.+366 р. 48 коп.—236 р.=23552 р. 02 к.). По покрытіи расхода приходомъ получается остатокъ въ количествѣ 849 р. 08 к., каковую сумму постановили присоединить къ капиталу, предназначенному на устройство водопровода при училищѣ (журналъ № 2).

19 <sup>14</sup>/<sub>III</sub> 10 г. Правленію училища предлагаю руководствоваться смѣтою, Съездомъ принятою, съ тѣмъ, что о случаяхъ затрудненій при исполненіи смѣты можетъ быть дополнительное сужденіе о.о. уполномоченныхъ училищнаго округа во время общепархіальнаго Съезда. Архіеп. Николай.

### Ж у р н а л ь № 17.

Не имѣя болѣе вопросовъ для обсуждения, о.о. уполномоченные постановили засѣданія Съезда закрыть, будущей очередной Съѣздъ назначить на 15-е число\*) мѣсяца февраля 1911 года и снова покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить напечатать работы Съезда на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *въ ихъ настоящемъ видѣ* \*\*).

\*) 19 <sup>14</sup>/<sub>III</sub> 10 г. Согласенъ. Архіеп. Николай.

\*\*) Недоумѣваю, какъ понимать это. Видѣ должны же быть включены и помѣты Архіерея. А по нѣкоторымъ журналамъ оказались *настоятельно* необходимыми и дополнительныя свѣдѣнія. Архіеп. Николай.

---

### Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Въ училищѣ состоятъ вакантными должности учителя церковнаго пѣнія съ годовымъ окладомъ жалованья въ 285 руб. и надзирателя за учениками съ окладомъ жалованья въ 300 р. при готовой квартирѣ (для неженатаго) и столѣ.

Желающіе занять означенныя должности (изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, преимущественно студенты) подаютъ прошенія въ Правленіе училища. Возможно совмѣщеніе обѣихъ должностей.

---

### Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія вновь поступающихъ въ Суздальское духовное училище будутъ произведены предъ лѣтними каникулами 1-го и 2-го іюня. Къ прошенію о допущеніи до приемныхъ экзаменовъ должна быть приложена метрическая выпись о рожденіи поступающихъ въ училище.

---



## ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища

за 1909 годъ.

### П р и х о д ъ .

	Налич-ными.		Билетами.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1908 года въ остаткѣ состояло . . . . .	178*	91	20700	—	20878	91
<b>Въ 1909 году (съ 8 декабря 1908 г.) поступи- ло на приходъ:</b>						
Членскихъ взносов . . . . .	86	50	—	—	86	50
Единовременныхъ пожертвованій . . . . .	229	1	—	—	229	1
‰ по билетамъ . . . . .	968	18	—	—	968	18
Причислено ‰ по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	3	45	—	—	3	45
Поступило за производство испытаній на званіе учителя церков.-прих. школы съ г.г. Ни- кольскаго, Елпатьевского, Сущевского и Мир- това по 5 руб. съ cadaго . . . . .	20	—	—	—	20	—
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>1486</b>	<b>5</b>	<b>20700</b>	<b>—</b>	<b>22186</b>	<b>5</b>

\*) Изъ коихъ 90 руб. 80 коп. по книжкѣ сберегательной кассы, въ томъ числѣ 104 руб. 17 коп. отчислены въ неприкосновенный капиталъ.

## Р а с х о д ъ.

	Налич- ными.	
	Р.	К.
На содержаніе (17) учениковъ въ общежитіи выдано . . . . .	259	—
Выдано денежнаго пособія ученикамъ . . . . .	292	77
Выдано за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	170	—
За 39 куртокъ и брюкъ выдано . . . . .	237	90
За сапоги выдано . . . . .	73	—
За 21 фуражку выдано . . . . .	18	90
Уплачено въ редакцію Влад. Епарх. Вѣдомостей за напечатаніе отчета за 1908 г. и 50 экз. оттисковъ его и пересылку ихъ . . . . .	14	46
Въ день общаго собранія выдано служителямъ . . . . .	2	—
Выдано пѣвчимъ во время литературнаго вечера . . . . .	5	—
Уплачено въ Переславское Уѣздное Казначейство за храненіе билетовъ Государственной ренты . . . . .	7	56
Уплаченъ въ Правленіе училища долгъ за бывшаго ученика училища В. Лебелева . . . . .	15	—
Израсходовано на покупку учебниковъ и письменныхъ принадлежностей . . . . .	40	—
Канцелярскіе расходы . . . . .	1	75
Запасной капиталъ съ отчисленіемъ въ настоящемъ году . . . . .	248	71
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>1486</b>	<b>5</b>

Къ 13 декабря 1909 года въ остаткѣ состоитъ:

А) Запаснаго капитала:

- а) билетами . . . . . 20700 р. — к.
- б) по книжкѣ сберегат. кассы . 245 „ 81 „

Б) Наличными . . . . . 2 „ 90 „

---

В с е г о . . . . . 20948 „ 71 „

Предсѣдатель Правленія Общества *В. А. Богоявленскій.*

Непремѣнный членъ, Смотритель училища *Ө. Преображенскій.*

Члены Правленія: {  
 Помощникъ Смотрителя *Петръ Строевъ.*  
 Учитель *Василій Фарфоровскій.*  
 Казначей, священникъ *Н. Дунаевъ.*

## СПИСОКЪ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, получившихъ денежное пособіе изъ суммъ Общества вспоможенія означеннаго училища.

### IV класса.

1. Богородскій Михаилъ 10 р.  
Воздвиженскій Иванъ 12 р.  
Крыловъ Павелъ 14 р.  
Предтеченскій Алексѣй 21 р.
5. Соловьевъ Θεодоръ 10 р.  
Троицкій Владиміръ 10 р.  
Якиманскій Алексѣй 15 р.  
Введенскій Дмитрій 40 р.  
Арсеньевъ Николай 10 р.
10. Нечаевъ Николай 20 р.  
Смирновъ Николай 18 р.  
Парійскій Василій 15 р.  
Кудрявцевъ Николай 10 р.  
Яновъ Михаилъ 10 р.
15. Никольскій Сергѣй 15 р.  
Святоезерскій Борисъ 10 р.  
Нардовъ Борисъ 10 р.  
Рязанцевъ Николай 10 р.  
Лепетовъ Андрей 20 р.
20. Рязанцевъ Георгій 20 р.  
Щербаковъ Пантелеимонъ 10 р.  
Крупновъ Василій 10 р.

### III класса.

- Харитоновъ Сергѣй 35 р.  
Орловъ Николай 23 р.
25. Колоколовъ Николай 10 р.  
Виноградовъ Борисъ 10 р.

- Егоровъ Θεодоръ 20 р.  
Чайковскій Сергѣй 10 р.  
Ильинскій Сергѣй 11 р.
30. Лебедевъ Александръ 25 р.  
Розановъ Владиміръ 15 р.  
Савеловъ Борисъ 10 р.  
Предтеченскій Николай 10 р.  
Субботинъ Александръ 20 р.

### II класса.

35. Веселовскій Михаилъ 20 р.  
Протанскій Александръ 25 р.  
Нардовъ Александръ 16 р.  
Ивановъ Николай 19 р.  
Разумовскій Александръ 22 р.
40. Сергѣевъ Николай 38 руб.  
Нарцисовъ Сергѣй 42 р. 77 к.  
Громовъ Евгений 25 р.

### I класса.

- Новосельскій Митрофанъ 10 р.  
Яновскій Иванъ 10 р.
45. Щедрицкій Константинъ 25 р.  
Богословскій Сергѣй 10 р.  
Атономовъ Θεодоръ 10 р.  
Богословскій Евлампій 10 р.  
Додоновъ Иванъ 10 р.
50. Климовъ Иванъ 10 р.



**Дополненіе къ офіціальной части № 19.**

Протоіерей гор. Шуи Крестовоздвиженской церкви Василій Немемянновъ награжденъ *паміцею* на основаніи указа Св. Синода отъ 26 апрѣля сего года за № 5753 за пятидесятилѣтнюю службу.





# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

15-го мая

№ 20.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Общее собраніе членовъ Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

6-го мая въ покояхъ Его Высокопреосвященства состоялось общее собраніе членовъ Братства подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Николая, въ присутствіи Преосвященнаго Александра и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Собраніе открылось молебнымъ пѣніемъ о здравіи Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, по окончаніи котораго, по предложенію Владыки, пропѣтъ былъ присутствующими прель портретомъ Государя дважды народный гимнь. Затѣмъ секретаремъ Братства прот. М. А. Веселовскимъ доложены были собранію отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности Братства за первую половину 1909—10 года. Особенно подробныя свѣдѣнія прочитанный отчетъ даетъ о состояніи въ минувшемъ полугодіи старообрядчества и сектантства и о дѣятельности Братства, направленной къ ослабленію этихъ болѣзненныхъ явленій русской жизни.

Въ жизни старообрядчества отчетъ отмѣчаетъ въ истекшемъ полугодіи слѣдующіе выдающіеся факты.

Австрійцами окружниками г. Владиміра окончательнo рѣшенъ вопросъ о постройкѣ храма недалеко отъ Золотыхъ воротъ, для чего уже купленъ ими участокъ земли за 6000 р. Воздвигнуто ими нѣсколько храмовъ и въ разныхъ уѣздахъ епархіи; освященіе этихъ храмовъ совершено было съ большою торжественностью, а нѣкоторыхъ и „архіерейскимъ“ служеніемъ. При такой обстановкѣ освященъ былъ, напр., осенью прошлаго года храмъ въ д. Роговѣ Баглачевскаго прихода, Влад. у., и въ с. Дулевѣ, Покровскаго уѣзда, 14 февраля сего года на фабрикѣ Кузнецова.

Наибольшую живучесть среди всѣхъ старообрядческихъ толковъ проявили „спасовцы“ большеначальники, руководимые купцами Лаптевымъ и Антоновымъ, и разъѣздною старообрядческій миссіонеръ крестьянинъ Василій Войкинъ. Дѣятельность Войкина въ отчетномъ полугодіи была направлена главнымъ образомъ на слѣдующіе пункты: г. Муромъ съ близъ лежащими

селеніями, третій округ Судогодскаго, 2-й округ Гороховецкаго и 3-й Меленковскаго уѣздовъ. Помимо веденія бесѣдъ съ православными миссіонерами Войкинъ, въ качествѣ старообрядческаго книгоноши, распространялъ въ народѣ сочиненія расколовождей большеначальнаго толка Коновалова и Агапова. Имѣя специальную миссію „объединить спасовцевъ малоначальныхъ съ своимъ толкомъ“, Войкинъ объѣхалъ много деревень съ подобнымъ населеніемъ, склоняя малоначальныхъ спасовцевъ къ переходу въ большой началъ. Слѣдствіемъ такой пропаганды Войкина и его помощниковъ была подача въ мартѣ текущаго года на имя Г. Начальника губерніи прошенія 190 человекъ старообрядцевъ малаго начала жителей дер. Пензы Татаровскаго прихода и 205 человекъ дер. Польца, Горох. уѣзда, о перечисленіи ихъ въ расколъ большого начала Полецкой общины. Спасовцы малаго начала въ приходахъ: Святецкомъ, Малышевскомъ, Драчевскомъ и Шулгинскомъ массами переходятъ въ расколъ большого начала. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ попытка Войкина, впрочемъ, потерпѣла неудачу. Такъ спасовцы дер. Злобаево, Гороховецкаго уѣзда, отрицательно отнеслись къ предложенію Войкина, но за то они рѣшили устроить изъ себя самостоятельно зарегистрированную общину „малаго начала спасовцевъ“, первую въ нашей епархіи, окончательно порывая всякую формальную связь съ церковію православною. Малоначальные спасовцы д. Злобаево отъ старообрядцевъ большого начала теперь будутъ отличаться только способомъ чинопіема—безъ проклятія ересей, преходящихъ къ нимъ отъ грекороссійской церкви. Если затѣя главныхъ заправиль раскола малаго начала въ дер. Злобаево удастся, тогда примѣръ ихъ можетъ заразительно подѣйствовать и на другихъ, а начавшемуся среди этихъ старообрядцевъ движенію къ православію на правахъ единовѣрія будетъ нанесенъ существенный ударъ въ самомъ зараженномъ расколомъ уѣздѣ, каковъ уѣздъ Гороховецкій.

Среди поморцевъ брачныхъ въ отчетномъ полугодіи замѣчалось стараніе всѣми способами отказаться отъ нѣкоторыхъ постановленій своего перваго всероссійскаго собора, происходившаго въ Москвѣ въ маѣ прошлаго года. Строгимъ ревнителямъ поморства Владимірской епархіи не понравились нѣкоторыя постановленія сего собора по вопросу догматическаго православія русской церкви.

Нѣкоторое движеніе проявляли и косные до сего времени странники Шуйскаго уѣзда. Дѣйствіями полиціи въ ноябрѣ прошлаго года въ Шуѣ, открытъ цѣлый странническій притонъ. Вожакъ странничества крестьянинъ дер. Пырѣвки Ѡ. Глазковъ выступилъ съ цѣлымъ рядомъ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами въ приходѣ Дуниловскомъ. На этихъ бесѣдахъ обнаружилось обиліе книжнаго матеріала собственнаго сочиненія, надъ собраніемъ коего Глазковъ трудился цѣлую жизнь.

Въ борьбѣ съ старообрядчествомъ Братство пользовалось прежними, уже испытанными мѣрами. Всѣхъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ за истекшее полугодіе братскими миссіонерами проведено было 162, въ томъ числѣ Епарх. миссіонеромъ священ. А. Акципетровымъ—35 публичныхъ бесѣдъ и 15 частныхъ. Кромѣ того имъ произнесено 20 миссіонерскихъ поученій. Кро-

мѣ миссіонеровъ, публичныя бесѣды въ отчетное полугодіе вели и нѣкоторые священники, напр., Горох. уѣзда с. Татарова о. Сахаровъ, с. Семеновки о. Цвѣтковъ, с. Флорова о. Казанскій, с. Краснаго о. Миловидовъ,—Шуйскаго уѣзда с. Дунилова о. Ѳ. Надеждинъ и с. Песочнаго, Меленк. у., о. Крыловъ. Изъ свѣтскихъ лицъ съ выдающимся усердіемъ вели публичныя и частныя бесѣды крестьяне с. Борисовскаго, Влад. у., Иванъ Марковъ и Марія Горева, а также нѣкоторые члены Орѣховскаго и Ликинскаго миссіонерскихъ кружковъ, а именно: крестьяне—Суховъ, Спиридоновъ, Аванасьевъ, Воробьевъ, Синевъ, Антоновъ и Буяновъ. Орудіемъ въ борьбѣ съ старообрядчествомъ являлись и церковно-приходскія школы, въ которыя пастыри церкви зараженныхъ расколомъ приходовъ старались привлекать дѣтей старообрядцевъ. Есть школы даже переполненныя такими дѣтьми, напр. Орѣховская, Дулевская, Язвищинская, Покровскаго уѣзда, Ѳеодуринская, Муромскаго уѣз., Песочная и Черновская, Меленк. уѣзда. Въ министерской школѣ с. Дулева о. законоучителемъ свящ. Овчининскимъ кратко преподается желающимъ полемика по австрійской сектѣ.

Дѣятельность Братства въ борьбѣ съ старообрядчествомъ не осталась безъ благихъ результатовъ. Весной текущаго года поступило прошеніе на имя Его Высокопреосвященства отъ крестьянъ спасовцевъ малаго начала въ числѣ 760 душъ обоего пола жителей дер. Старыхъ и Новыхъ Поташей, Горох. уѣз., о принятіи ихъ въ лоно православія на началахъ единовѣрія съ разрѣшеніемъ постройки у нихъ храма съ особымъ единовѣрческимъ причтомъ (разрѣшеніе построить храмъ дано); заготовленъ строительный матеріалъ для постройки единовѣрскаго храма въ д. Радиловѣ, Суд. уѣз.; въ январѣ сего года о. Епархіальнымъ миссіонеромъ изысканы средства на постройку величественнаго деревяннаго храма съ домами для причта въ д. Польцѣ, Гор. у. Эти средства даны извѣстнымъ благотворителемъ фабрикантомъ Смирновымъ, построившимъ въ 1908 г. очень цѣнный храмъ съ причтовыми домами въ д. Тарановѣ, того же уѣзда. Лѣтомъ сего года храмъ въ д. Польцѣ будетъ готовъ къ освященію. Дѣло объ открытіи въ д. Польцѣ самостоятельнаго единовѣрскаго прихода представлено Епархіальною властью Св. Синоду. Жителямъ д. Баландина, Горох. уѣзд., разрѣшено въ своей деревнѣ построить православный храмъ; старообрядцамъ д. Зименокъ разрѣшено войти въ составъ единовѣрскаго Тарановскаго прихода; причту с. Растригина, Гор. у., предложено въ домахъ жителей дер. Новца совершать богослуженіе по единовѣрскому чину; жителямъ дер. Радилова, а равно и сосѣднихъ съ этой деревней селеній разрѣшено обращаться за исполненіемъ религіозныхъ требъ къ единовѣрскому причту с. Иволина, Суд. уѣзда.

Кромѣ старообрядцевъ, ищущихъ соединенія съ Православною церковью на началахъ единовѣрія, обратилось изъ старообрядчества въ православіе въ отчетномъ полугодіи, по даннымъ Духовной Консисторіи, 45 человекъ. Открыто заявили себя старообрядцами, пользуясь свободой вѣроисповѣданія, 65 человекъ. Обратились съ просьбою къ свѣтскому начальству о переисчисленіи изъ одного старообрядческаго толка въ другой 460 человекъ.



Изъ сектантовъ Владимірской епархіи болѣе другихъ проявили себя въ отчетномъ полугодіи штундо-баптисты. „Всероссійскій Евангельскій Союзъ“ командировалъ въ прошломъ году образованную проповѣдницу баптизма дворянку Юлію Карпинскую, которая, поселившись въ концѣ прошлаго года въ г. Меленкахъ, получаетъ изъ Петербурга, какъ матеріальныя средства на дѣло миссіи, такъ и руководящія указанія и инструкціи къ достиженію намѣченнаго Союзомъ плана по Владимірской губ. Всѣ подобныя инструкціи ею обсуждаются совмѣстно съ представителями мѣстныхъ евангельскихъ общинъ, для каковой цѣли разъ или дважды въ мѣсяцъ она образуетъ въ г. Меленкахъ сѣзды пресвитеровъ и благовѣстниковъ. На этихъ сѣздахъ обсуждаются и другіе вопросы, возникающіе въ связи съ полемикой баптистовъ съ православными.

Штундистамъ не уступаютъ въ пропагаторской дѣятельности и адвентисты. Осенью прошлаго года прибылъ изъ Москвы въ г. Меленки проповѣдникъ адвентизма Николай Перегонцевъ. Нанявъ въ домѣ баптиста Малова квартиру, онъ прибилъ къ ея воротамъ вывѣску: „здѣсь бесплатно дается всякому желающему объясненіе и толкованіе Св. Писанія“. Вмѣстѣ съ этимъ онъ сталъ распространять во множествѣ печатныя воззванія съ указаніемъ на близость кончины міра и приближенія дня гнѣва Божія. Каждое воскресенье и четвергъ предлагаются бесѣды о символическихъ видѣніяхъ книги пророка Даніила и Апокалипсиса. Адвентистовъ въ Меленковскомъ уѣздѣ до 40 чел.—всѣ они бывшіе штундисты, такъ какъ адвентизмъ родствененъ со штундой и отличается отъ нея только своеобразнымъ ученіемъ о скоромъ 2-мъ Христовомъ пришествіи, о 1000-лѣтнемъ царствованіи адвентистовъ въ небесномъ градѣ Іерусалимѣ, о безсознательномъ состояніи душъ умершихъ до второго пришествія, объ окончательномъ уничтоженіи душъ грѣшниковъ послѣ всеобщаго суда, празднованіемъ субботы вмѣсто воскреснаго дня.

По прежнему усиливаютъ пропаганду своего лжеученія іоанниты. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ отличаются крестьяне Дмитріевой слободы, Муром. уѣз., Грязновъ и Демьяновъ. Состоя книгоношами отъ редакціи „Кронштадтскій Маякъ“, они посѣщаютъ съ проповѣдью разныя мѣстности епархіи и вмѣстѣ съ журналомъ надѣляютъ слушателей разными изданіями „Маяка“. Іоанниты пользуются расположеніемъ темнаго люда, такъ какъ выставляютъ себя строгими ревнителями православной вѣры.

Дѣятельность православнаго миссіонера въ борьбѣ съ сектантами въ отчетномъ полугодіи выразилась: въ публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами, которыхъ проведено имъ 48, въ противосектантскихъ бесѣдахъ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, окруженныхъ сектантскимъ населеніемъ, въ отправленіи торжественныхъ богослуженій съ проповѣдью въ деревняхъ съ сектантскимъ населеніемъ, въ распространеніи книгъ, брошюръ и листковъ противосектантскаго содержанія и, наконецъ, въ устройствѣ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ съ 7—20 января сего года въ г. Меленкахъ, слушателями которыхъ были члены организованнаго о. миссіонеромъ свящ. Г. Орфеевымъ миссіонерскаго кружка, въ количествѣ 42 человекъ. Ведутъ миссіонерскую борьбу съ сектантами и приходскіе пастыри и учителя нѣ-



которыхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ с. Шиморскомъ, Мел. у., благодаря заботливости свящ. о. П. Ключарева, организованъ хоръ изъ 35 членовъ мѣстной интеллигенціи и ученицъ мѣстной школы. Являясь со своимъ хоромъ на миссіонерскія собесѣдованія съ сектантами, иногда даже въ отдаленныя деревни, о. Ключаревъ значительно облегчаетъ тяжелый трудъ миссіонера. Священникамъ г. Меленокъ о. Широкогорову и с. Воютина о. Авророву въ огражденіи ихъ пасомыхъ отъ увлеченій сектантствомъ значительно помогаютъ учрежденныя ими въ 1909 г. приходскія попечительства, изъ суммъ которыхъ оказывается помощь бѣднякамъ-прихожанамъ, въ случаѣ постигающихъ ихъ несчастій.

Противосектантская миссіонерская дѣятельность пастырей сопровождалась не только успокоеніемъ многихъ православныхъ чадъ церкви, но и присоединеніемъ нѣсколькихъ сектантовъ. Такъ, по сообщенію священника о. Авророва, въ январѣ сего года присоединилось къ православной церкви штундистское семейство крестьянина дер. Толстикова І. Гусева и отреклось отъ хлыстовщины семейство кр. Коротковыхъ; по сообщенію свящ. с. Унжи о. Сергіевского, оставило сектантство штундистское семейство д. Злобина крестьянина Малкина.

Что касается успѣховъ штундизма на почвѣ православія, то отчетъ отмѣчаетъ увлеченіе лжеученіемъ этой секты текущимъ годомъ четырехъ крестьянъ Суздальскаго уѣзда. Именно, въ февралѣ мѣсяцѣ сего года отъ крестьянъ с. Круглова—С. Хромова, с. Санина Р. Бусарина, д. Заучья В. Абрамова и с. Мордыша В. Печенкина поступило къ г. Владимірскому Губернатору заявленіе о томъ, что они, убѣдившись въ истинности ученія евангельскихъ христіанъ, оставляютъ православную вѣру и присоединяются къ послѣдователямъ названной секты. Этимъ заявленіемъ впервые обнаружено было сектантство въ Суздальскомъ уѣздѣ, доселѣ остававшемся вѣрнымъ завѣтамъ Православной церкви. По обследованіи Епархіальнымъ миссіонеромъ этого прискорбнаго факта, оказалось, что въ 1906 году крестьянинъ с. Круглова Стефанъ Хромовъ былъ высланъ изъ предѣловъ родной губерніи на югъ Россіи въ Ростовъ на Дону. Здѣсь онъ познакомился съ близкимъ къ его соціальнымъ воззрѣніямъ баптизмомъ и настолько охладѣлъ къ Православной церкви, что въ 1907 г. принялъ отъ Московскаго „благовѣтника“ Фетлера крещеніе. Въ 1908 г., одновременно съ полученіемъ отъ гражданской власти свободы, онъ получилъ отъ баптистскаго миссіонерскаго комитета и назначеніе въ должность „платнаго благовѣтника“ по родному ему Суздальскому уѣзду. Всецѣло отдавшись дѣлу проповѣди идей баптизма, Хромовъ съ Библіей въ рукахъ посѣщаетъ теперь дома своихъ односельчанъ и крестьянъ сосѣднихъ селеній, раздаетъ народу брошюры сектантскаго характера, Новый Завѣтъ съ подчеркнутыми баптистами текстами, устраиваетъ у себя въ домѣ молитвенныя собранія, на которыхъ иногда присутствуютъ баптисты изъ Москвы и Меленокъ.—Съ 22 по 29 апрѣля сего года Епархіальный миссіонеръ вмѣстѣ съ пастырями Кругловскаго, Саннинскаго и Мордышскаго приходоу посѣтилъ дома какъ отпадшихъ отъ св. Церкви,

такъ и всѣхъ колеблющихся въ истинахъ православія, за богослуженіями въ храмахъ произносилъ пастырскія поученія по вопросамъ, волнующимъ населеніе, и наконецъ, въ с. Санинѣ, дер. Заучейѣ и с. Кругловѣ съ баптистами Хромовымъ и Абрамовымъ провелъ три публичныя бесѣды. Къ упроченію создаваемаго бесѣдами настроенія въ этихъ мѣстахъ розданы были миссіонеромъ противосектантскіе листки и брошюры по вопросамъ на затронутыя въ бесѣдахъ темы.

По прочтеніи доклада о противостарообрядческой и противосектантской дѣятельности Братства, секретарь Братства сдѣлалъ докладъ о движеніи денежныхъ суммъ Братства за отчетное полугодіе. Къ 1909—1910 году оставалось 53889 р. 3 коп. Въ отчетномъ полугодіи поступило 5775 р. 43 к. Всего съ остаточными поступило 59664 р. 46 к. Въ отчетномъ полугодіи израсходовано 5677 р. 47 к. Къ 1 мая 1910 года состоитъ въ остаткѣ 53986 р. 99 к. Кромѣ сего по Библиотекѣ Братства имѣется 12000 руб. Всего капитала Братства и Библиотеки Братства къ 1 мая 1910 года имѣлось 65986 р. 99 коп.

По прочтеніи отчета Собраніе заслушало докладъ Совѣта Братства о томъ, что во вниманіе къ миссіонерскому значенію Драчевской церковно-приходской школы, Меленковского уѣзда, въ дополненіе къ 500 руб., отпущеннымъ въ 1909 году, Совѣтъ Братства, вѣлѣдствіе неоднократнаго ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отпустилъ 2 апрѣля сего года изъ суммы Братства на устройство въ с. Драчевѣ зданія церковно-приходской школы 540 рублей. Общее собраніе Братства утвердило этотъ расходъ.

Въ заключеніе засѣданія присутствующими пропѣто было „Свѣтися, свѣтися“ и принято благословеніе отъ Его Высокопреосвященства.

## **Несостоятельность марксизма съ утилитарно-практической точки зрѣнія.**

*(Окончаніе).*

3) *Затрудненія при распредѣленіи продуктовъ потребленія въ социалистическомъ обществѣ.* По отношенію къ этому вопросу, Марксъ, какъ извѣстно, намѣчаетъ двѣ стадіи, или фазы, въ жизни будущаго общества. Въ первую, переходную эпоху, по его мнѣнію, продукты будутъ распредѣляться пропорціонально количеству индивидуальнаго труда, вложеннаго каждымъ человѣкомъ въ общественное производство. Впоследствии же, когда, подъ вліяніемъ новыхъ условій существованія, трудъ изъ тяжелаго бремени, каковымъ онъ большею частію является для современнаго человѣчества, самъ обратится въ жизненную потребность и даже чуть не въ наслажденіе, — продукты труда будутъ распредѣляться сообразно потребностямъ каждаго члена общества. Посмотримъ, насколько осуществимы эти предположенія Маркса.

Прежде всего, для правильнаго распредѣленія продуктовъ потребленія необходимо предварительное выясненіе имѣющагося въ наличности количе-

ства этихъ продуктовъ, особенно же тѣхъ изъ нихъ, которые не могутъ производиться въ любое время и въ любомъ количествѣ (каковы напр. всѣ растительные и животные продукты), а для этого снова потребуются огромная переписка съ соответствующимъ штатомъ чиновниковъ. Затѣмъ, изъ общаго количества продуктовъ необходимо выдѣлить значительную часть на удовлетвореніе общественныхъ потребностей (на продолженіе производства; въ общественные запасные фонды на случаи несчастій, потерь и т. п.; на содержаніе общественныхъ учреждений, напр., школъ, больницъ, богадѣленъ и т. п.), а остальное уже дѣлить между членами общества. Но, спрашивается, по какому справедливому и безобидному для всѣхъ масштабу можно произвести это распредѣленіе? Изъ двухъ способовъ, указанныхъ Марксомъ, первый не можетъ быть примѣненъ по слѣдующимъ основаніямъ: а) онъ по существу своему не отвѣчаетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ справедливости, а потому и не можетъ удовлетворить членовъ будущаго общества. Въ самомъ дѣлѣ, количество индивидуальнаго труда, вложеннаго въ общественное производство, можетъ быть измѣряемо, какъ это признаетъ и Марксъ, лишь продолжительностью времени, потраченнаго на трудъ. Но это единственно-возможное измѣреніе нельзя признать правильнымъ, такъ какъ оно не принимаетъ въ расчетъ другихъ условій, вліяющихъ на производительность труда, каковы: природныя физическія и духовныя дарованія рабочаго, пріобрѣтенныя упражненіемъ опытность и сворвка въ дѣлѣ, усердіе въ работѣ и т. п. Иныхъ же какихъ либо способовъ для опредѣленія количества труда не существуетъ. Такъ, не возможно, напр., опредѣлить и перевести на числа степень усердія того или другаго участника въ общей работѣ, т. е. количество выполненной каждымъ работы въ продуктѣ, создаваемомъ совмѣстными усиліями нѣсколькихъ рабочихъ; еще менѣе поддаются математическому учету профессиональныя дѣятельности, не имѣющія прямого и даже косвеннаго отношенія къ производству продуктовъ потребленія, а между тѣмъ необходимыя и для будущаго социалистическаго общества (напр., умѣнье, интенсивность работы, прилежаніе врача, больничной сидѣлки, ученаго, педагога, завѣдывающаго тѣмъ или другимъ производствомъ и т. п.). Несправедливъ этотъ способъ раздѣленія продуктовъ еще и потому, что въ основаніе его полагается одно только количество труда, безъ всякаго отношенія къ его качеству; между тѣмъ какъ цѣнность всякаго продукта, а слѣдовательно и труда, вложеннаго въ его производство, зависитъ главнымъ образомъ отъ его качества, послѣднее же обусловливается достоинствомъ произведеннаго труда (конечно, послѣ природныхъ качествъ матеріала, къ которому приложенъ трудъ), въ чемъ легко убѣдиться изъ сравненія однородныхъ по матеріалу и назначенію предметовъ индустріи (всякій другой видъ различенія труда по относительному достоинству, какъ извѣстно, въ социализмъ отвергается, такъ что напр. трудъ истопника, или конюха, и трудъ профессора высшей школы считается одинаково важнымъ и подлежащимъ равной оплатѣ). б) Будучи по существу своему несправедливымъ, разсматриваемый способъ распредѣленія продуктовъ потребленія еще имѣетъ и тотъ недостатокъ, что онъ совершенно не можетъ быть осуществленъ на практикѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если количе-



ство индивидуального труда, вложенного каждымъ рабочимъ въ общественное производство, сравнительно еще легко можетъ быть вычислено, хотя бы и неправильною мѣркою, то нельзя того же сказать о количествѣ такого же труда, заключающагося въ каждомъ продуктѣ, а между тѣмъ послѣднее безусловно необходимо знать при распредѣленіи продуктовъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, слѣдуетъ уяснить себѣ ту истину, что пропорціональное распредѣленіе продуктовъ, сообразно количеству индивидуального труда, возможно лишь при томъ условіи, если всѣ заинтересованные въ дѣлежѣ будутъ въ равной мѣрѣ нуждаться во всѣхъ сортахъ вырабатываемыхъ продуктовъ, т. е. если у всѣхъ будутъ совершенно одинаковыя потребности и одинаковыя представленія о способахъ ихъ удовлетворенія. Если же этого условія не окажется въ наличности въ первый, переходной періодъ жизни социалистическаго общества, какъ его никогда не было и нѣтъ доселѣ въ человѣчествѣ, то придется пропорціональный способъ распредѣленія продуктовъ замѣнить единственно возможнымъ *эквивалентнымъ*, если, конечно, социалисты не захотятъ допустить частный обмѣнъ продуктами въ своемъ обществѣ, т. е. перестать быть социалистами. Для осуществленія же этого способа необходимо всѣ роды и виды распредѣляемыхъ продуктовъ измѣрить и выразить въ единицахъ индивидуально—трудового времени, что практически неосуществимо. Въ самомъ дѣлѣ, никакой Архимедъ не можетъ опредѣлить, сколько единицъ человѣческаго трудового времени заключается, напр., въ томъ или другомъ изобрѣтеніи ученаго, въ картинѣ художника или даже въ куриномъ яйцѣ, въ стаканѣ молока и т. п. Что касается, далѣе, второго, „нормальнаго“ способа распредѣленія продуктовъ потребленія между членами социалистическаго общества, сущность котораго выражена въ краткой формулѣ Маркса: „каждому по его потребностямъ,“ то неудобства его заключаются прежде всего въ затруднительности опредѣленія самыхъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію. Къ изложеннымъ выше соображеніямъ по этому вопросу, раскрывающимъ предметъ преимущественно съ внѣшней стороны (затрудненія, вытекающія изъ противорѣчія между индивидуальными и общественными интересами, затѣмъ—чисто техническія затрудненія и т. п.), слѣдуетъ присоединить еще указаніе на препятствія, источникъ которыхъ коренится въ самой природѣ человѣческой личности. Въ силу присущаго человѣческой природѣ эгоизма, индивидуальныя потребности человѣка имѣютъ тенденцію безконечно разнообразиться по степени и по формѣ, и эта тенденція не замедлитъ во всей полнотѣ осуществиться на дѣлѣ, если тому не положить какихъ-либо ограниченій, внѣшнихъ или внутреннихъ. Но, что касается ограниченій внутренняго, моральнаго свойства, то таковыми, какъ мы видѣли выше, марксистская этика не располагаетъ. Можно, конечно, говорить много и краснорѣчиво о развитіи въ „гражданахъ будущаго“ духа общественности, готовности добровольно подчинять себя интересамъ цѣлаго, даже жертвовать собою для общаго блага; однако всѣ эти и подобные прекрасные плоды не могутъ произрастать на эгоистической почвѣ, хотя бы и сдобренной товарищескою солидарностью. Примѣры самоотверженной дѣятельности современной революціонно-социалистической молодежи, какъ бы они ни были многочисленны, въ



данномъ случаѣ не могутъ быть доказательными. При своей полной теоретической безпочвенности, эта самоотверженная дѣятельность героев революціоннаго террора, очевидно, представляетъ собою или явленіе атактистическое, какъ послѣдняя вспышка небеснаго пламени, когда-то ярко горѣвшаго въ свѣточахъ христіанства, или же (что вѣроятнѣе, ибо герои христіанства умѣли умирать, но не убивать) есть слѣдствіе особаго воодушевленія, испытываемаго во время борьбы, опьяненія жаждою успѣха, — состоянія, котораго не чужды бывають и животныя. Для человѣка же, особенно только что вступившаго въ ряды боевой общественной партіи и чувствующаго въ себѣ избытокъ молодыхъ силъ, ищущихъ приложенія въ активной дѣятельности, это чисто животное увлеченіе борьбою можетъ осложняться и другими, свойственными только человѣческой природѣ мотивами, каковы: жажда партійной мести, побужденія личнаго тщеславія (въ частности, стремленіе выдѣлиться среди товарищей, пріобрѣсти ихъ расположеніе или вліяніе надъ ними, или даже просто желаніе доказать на дѣлѣ свою правоспособность, какъ общественнаго дѣятеля), сознаніе невозможности уклониться отъ требованій партійной дисциплины и т. п. Ни одинъ изъ этихъ источниковъ побужденій къ самоотверженной дѣятельности не будетъ имѣть мѣста въ социалистическомъ обществѣ, изъ котораго, какъ обѣщаютъ социалисты, будетъ изгнана всякая религія, въ которомъ не будетъ борьбы партій и вообще ничего такого, что подавало бы поводъ къ нарушенію равенства. Остается, слѣдовательно, допустить, что предѣлы развитію индивидуальныхъ потребностей гражданъ социалистическаго общества могутъ быть поставлены только отъ общества, т. е. отъ самого же общества, м. б. чрезъ посредство особой „комиссіи потребностей“, на обязанности которой и будетъ лежать задача разграниченія разумныхъ (Готская программа) потребностей отъ чуждыхъ прихотей гражданъ. Но если бы въ этой „комиссіи“ всегда засѣдали одни только Солоны и Аристиды, а всея граждане дали бы принципиальное согласіе довольствоваться малымъ во всемъ, что касается удовлетворенія ихъ личныхъ потребностей, то и въ такомъ случаѣ при фактическомъ осуществленіи разсматриваемаго требованія оставалось бы немало поводовъ для раздоровъ и несогласій между ними, ибо даже самый „высшій, идеальный“ эгоизмъ не можетъ оставаться равнодушнымъ, когда видитъ себя лишеннымъ хотя бы незначительной доли тѣхъ благъ, которыми пользуются другіе.

Но, можетъ быть, производственная дѣятельность въ социалистическомъ царствѣ дѣйствительно разовьется до такихъ предѣловъ, что въ состояніи будетъ обезпечить каждому „наибольшую мѣру пріятностей въ жизни,“ — можетъ быть, по своему „невообразимому доселѣ“ обилію источниковъ матеріальнаго наслажденія это царство дѣйствительно будетъ представлять изъ себя бездонную чашу, изъ которой каждому дозволено будетъ черпать кубкомъ своей жизни столько, сколько онъ пожелаетъ, какъ это и обѣщаютъ социалисты (напр., Бебель въ своей „Женщивѣ“)? На первый взглядъ отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только положительный, такъ какъ гдѣ же и развиваться матеріальной культурѣ, какъ не въ средѣ, всецѣло проникнутой материалистическими началами, какъ не въ обществѣ, котораго въ этомъ

прогрессъ поставляеть свое высшее благо, свое единственное назначеніе, верховную цѣль своего существованія. Правда, у насъ принято думать, что своимъ матеріальнымъ прогрессомъ современное человѣчество всецѣло обязано христіанству. Но здѣсь кроется глубокое недоразумѣніе. Христіанство не можетъ содѣйствовать такому прогрессу, цѣлью котораго поставляется обезпеченіе „наибольшей мѣры пріятностей“ въ жизни: оно учить довольствоваться малымъ, ограничиваться хлѣбомъ насущнымъ, не простираетъ своихъ заботъ дальше потребностей настоящаго, и осуждаетъ стремленіе къ возможно полному обезпеченію себя пожизненнымъ комфортомъ и роскошью. Все вліяніе христіанства на современный матеріальный прогрессъ заключается лишь въ томъ, что оно сдѣлало *возможнымъ* этотъ прогрессъ, чрезъ возстановленіе правъ человѣческой личности, утерянныхъ ею въ язычествѣ. Оно возвратило свободу человѣку, оно сдѣлало его изъ „общественнаго животнаго,“ какимъ онъ былъ въ язычествѣ, снова человѣкомъ. Но не его вина въ томъ, что современный человѣкъ употребляетъ свою свободу на то, чтобы опять обратиться въ состояніе животнаго; не оно побуждаетъ его усиленно стремиться къ матеріальнымъ благамъ жизни, забывая о духовныхъ, и въ этой погонѣ развивать бѣшеную конкуренцію, отъ послѣдствій которой страдаетъ современное человѣчество; не оно будетъ виновато и въ томъ, если человѣчество, изнемогая подъ тяжестью этой конкуренціи, позволить социализму обратить себя въ стадо животныхъ, иными словами—если оно возвратится снова въ состояніе язычества, только измѣненнаго по формѣ и притомъ болѣе послѣдовательнаго и усовершенствованнаго. Но вмѣстѣ съ этимъ для него утратится и возможность всякаго прогресса, не только духовнаго, но и матеріальнаго, такъ какъ никакой прогрессъ не мыслимъ безъ свободы, а такой свободы не будетъ въ социалистическомъ обществѣ. Разъясненіемъ этой послѣдней мысли мы и закончимъ критику марксизма.

*Невозможность культурнаго прогресса при социалистическомъ строѣ жизни.* Предположимъ,—не смотря на совершенную очевидность противнаго,—что всѣ разсмотрѣнныя выше основныя требованія социалистической программы получать когда-нибудь полное осуществленіе, сдѣлаются основными принципами социальной жизни человѣчества. Естественно поставить вопросъ: будетъ ли эта новая форма жизни лучше, совершеннѣе той, въ которой доселѣ жило человѣчество,—будетъ ли она заключать въ себѣ всѣ необходимыя условія для культурно-историческаго развитія его? Если весь смыслъ культурно-историческаго прогресса человѣчества заключается въ созданіи жизненныхъ условій, благопріятствующихъ наиболѣе полному удовлетворенію самыхъ насущныхъ потребностей человѣческой природы, какъ бы эти потребности ни понимались людьми, то такого прогресса не можетъ быть въ будущемъ социалистическомъ обществѣ и прежде всего потому, что по самой своей идеѣ оно является его завершеніемъ: цѣль всякаго прогресса въ немъ представляется въ основныхъ своихъ чертахъ уже достигнутой; если и остаются незначительныя пробѣлы, то они восполняются сами собою, какъ только социалистическая машина будетъ пущена въ ходъ, такъ что представители научнаго социализма и не считаютъ нужнымъ останавливать на нихъ

свое вниманіе. Но если прогрессъ для социалистическаго общества не возможенъ, то зато въ немъ не только возможенъ, но и неизбеженъ будетъ регрессъ. По самой своей сущности, социалистическій строй жизни не въ состояніи будетъ воспринять все то духовное и матеріальное богатство, которое онъ унаслѣдуетъ отъ нынѣшняго строя, и еще менѣе сохранить унаслѣдованное для жизни будущихъ поколѣній,—разумѣемъ здѣсь все тѣ земныя блага, которыя создавались и создаются долгимъ процессомъ культурно-исторической жизни человѣчества, а не то „единое на потребу,“ которое завѣщано христіанствомъ и отъ котораго, какъ мы видѣли выше, социализмъ рѣшительно отказывается. Не будемъ останавливаться на безцѣльной попыткѣ опредѣлить, въ какой мѣрѣ эти блага будутъ утрачены для человѣчества при самомъ „рожденіи“ социалистическаго строя и обстоятельствахъ, имѣющихъ вызвать его появленіе на свѣтъ: важно установить не время утраты, а то, что она будетъ неизбежна и безвозвратна. Убѣдиться же въ этомъ можно не иначе, какъ чрезъ сопоставленіе основныхъ началъ культурно-исторической жизни человѣчества съ принципами социализма.

Исторія культуры, начиная съ древнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени, свидѣтельствуетъ, что основною (хотя и не единственною) причиною культурнаго прогресса человѣчества всегда былъ *личный* (все равно-матеріальный или духовный) интересъ его созидателей. Онъ воодушевлялъ дѣятелей культуры дохристіанскаго періода, имъ же вдохновляется и большинство современнаго культурнаго человѣчества. Борьба за существованіе и не только за существованіе, но и за превосходство на жизненномъ пиру,—конкуренція интересовъ, прежде всего, личныхъ и затѣмъ, какъ дальнѣйшаго осложненія ихъ, семейныхъ, родовыхъ, сословныхъ, національныхъ, словомъ, стремленіе къ земнымъ преимуществамъ во всехъ областяхъ и отношеніяхъ жизни или, какъ говорятъ, къ социальному неравенству—вотъ то, чѣмъ создавалась и создается человѣческая культура, что двигало челоѣка по пути прогресса (см. подробное обоснованіе этого положенія въ замѣчательномъ трудѣ американскаго философа-моралиста Мэллока „Соціальное равенство“). Этимъ мы не хотимъ сказать, что безъ человѣческаго эгоизма невозможна никакая культура въ жизни человѣчества,—напротивъ, истинная и прочная культура можетъ быть создана только на началахъ, противоположныхъ эгоизму,— а просто указываемъ на основной фактъ человѣческой исторіи, какъ она слагалась до настоящаго времени, каковой фактъ ясно засвидѣтельствованъ и Писаніемъ (1 Іоан. V, 19, и выше II, 16, гдѣ „похотью плоти“ и „гордостью житейскою“ обозначаются двѣ основныя формы проявленія человѣческаго эгоизма, два основныя стремленія къ самоулажденію, проистекающія изъ двухсоставности человѣческой природы, а подъ „похотью очесъ“ разумѣется стремленіе къ обладанію земными благами, какъ источниками, или средствами, самоулажденія, *создающее культуру*). Но для того, чтобы личный интересъ могъ фактически осуществиться въ жизни, личность, какъ носительница этого интереса, необходимо должна быть свободною, т. е. обладающею возможностью самостоятельно ставить цѣли для своей дѣятельности и имѣющею въ своемъ распоряженіи все необходимыя средства



для достиженія этихъ цѣлей. Не трудно убѣдиться въ томъ, что ни одно изъ указанныхъ началъ, лежащихъ въ основѣ культурной жизни человѣчества, не совместиемо съ социалистическимъ строемъ или, по крайней мѣрѣ, не можетъ получить болѣе или менѣе полного фактическаго выраженія при этомъ строѣ. Такъ, извѣстною социалистическою формулою: „все — для общества“ — личный интересъ разъ навсегда вычеркивается изъ области мотивовъ, опредѣляющихъ человѣческую дѣятельность. И въ самомъ дѣлѣ, какой интересъ можетъ быть для человѣка въ работѣ, плодами которой ему или совершенно не придется воспользоваться, или же, если и придется, то въ самой незначительной степени (именно въ части, пропорціональной количеству отношенію его къ обществу)? Не можетъ служить для него достаточнымъ побужденіемъ къ общественно-необходимому труду также сознаніе, что и всѣ другіе члены общества въ такой же мѣрѣ работаютъ для его интереса. Напротивъ, это сознаніе скорѣе должно располагать его къ безпечности въ работѣ или даже къ прямому уклоненію отъ нея. Единственный же надежный мотивъ для общественной дѣятельности человѣка, указываемый въ христіанствѣ, социализмъ, какъ извѣстно, отвергаетъ. Остается допустить, что „гражданинъ будущаго“ можетъ быть привлеченъ къ общественно-необходимому труду лишь средствами внѣшняго принужденія. Но, можетъ быть, для него сохранится возможность частной дѣятельности въ часы, свободные отъ работы, назначенной обществомъ? Опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ первой половинѣ той же социалистической формулы: „все — обществомъ,“ т. е. всякая работа въ социалистическомъ царствѣ будетъ носить общественно-организованный характеръ. Это и понятно: коль скоро всѣ орудія производства будутъ принадлежать обществу, то никакой частный свободный трудъ невозможенъ, такъ какъ не будетъ въ распоряженіи личности необходимыхъ матеріальныхъ орудій для труда. Общество не можетъ снабжать ее таковыми орудіями, такъ какъ употребленіе ихъ для частныхъ надобностей, съ одной стороны, повело бы къ разстройству организациі общественного производства, съ другой — имѣло бы своимъ послѣдствіемъ экономическое неравенство. Такимъ образомъ въ социалистическомъ обществѣ никакая — ни общественная, ни частная свободная дѣятельность для человѣка не возможна. Если присоединить сюда еще и то, что безъ воли общества онъ не будетъ въ состояніи даже избирать себѣ мѣсто для жительства; если, далѣе, онъ будетъ лишенъ возможности самостоятельно опредѣлять свои жизненные потребности и способы удовлетворенія ихъ; если, напр., общество будетъ указывать ему, что онъ долженъ ѣсть и пить и въ какомъ количествѣ, когда шить себѣ новую одежду и какую именно; если безъ воли общества онъ не можетъ даже пришить оторвавшуюся пуговицу къ своему костюму или заштопать чулокъ и т. н., а все это, какъ мы видѣли выше, будетъ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ обобществленія орудій и планомѣрной организациі общественного производства, — то при такихъ условіяхъ жизнь каждаго человѣка будетъ ужаснѣйшимъ рабствомъ, равнаго которому доселѣ не знало человѣчество. Положеніе преступниковъ въ нашихъ современныхъ тюрьмахъ, не говоря уже о жизни казармъ или военныхъ поселеній, неизмѣримо



лучше этого социалистического „рая,“ так как им все-таки дозволяется некоторая свобода частной деятельности, а главное—у них не отнимается совершенно надежда на лучшее будущее, каковой надежды социализм не общает своим приверженцам.

Едиственная область, гдѣ найдеть себѣ пріютъ человѣческая свобода при социалистическомъ строѣ жизни, это—область такъ называемаго публичнаго права гражданъ, вытекающаго изъ принципа демократическаго равенства, на которомъ будетъ основанъ этотъ строй. Но и въ этой области свобода каждой отдѣльной личности можетъ быть предоставлена ей лишь въ самой ограниченной степени: фактически она будетъ выражаться лишь въ правѣ каждаго члена общества чрезъ извѣстные промежутки времени подавать свой голосъ за избраніе тѣхъ или другихъ лицъ въ распорядители своей личной жизни, иными словами—въ правѣ рабочаго животнаго отъ времени до времени смѣнять одно жизненное ярмо на такое же другое, съ весьма слабою надеждою стать на время самому подобнымъ же ярмомъ для другихъ. Правда, сторонники социалистическаго строя жизни держатся иного взгляда. Допуская, что „въ социалистическомъ обществѣ личность будетъ лишена той сферы безграничной личной свободы, которая въ современномъ обществѣ создается гражданскимъ правомъ, но которую могутъ пользоваться теперь по преимуществу лишь имущіе,“ они выражаютъ однако увѣренность, что эта утрата личной свободы съ избыткомъ восполнится расширеніемъ области т. наз. публичныхъ правъ личности. Расширеніе это, по ихъ мнѣнію, произойдетъ чрезъ присоединеніе къ двумъ категоріямъ указанныхъ правъ, осуществляемыхъ и въ современномъ правовомъ государствѣ (именно—къ *свободамъ*, или правамъ личности въ тѣсномъ смыслѣ, и къ собственно политическимъ правамъ), еще такъ назыв. правъ социалистическихъ, заключающихся въ правѣ каждаго человѣка а) на трудъ, или на пользованіе землей и другими орудіями производства, и б) на одинаковое участіе во всѣхъ „матеріальныхъ и культурныхъ“ благахъ, каковыя права объединяются въ одномъ общемъ правѣ на достойное человѣческое существованіе. Наряду съ этимъ въ социалистическомъ обществѣ достигнетъ полнаго завершенія и система объективныхъ публичныхъ правъ, т. е. развитіе государственно-правовыхъ учреждений въ сторону ихъ дальнѣйшей демократизаціи. „Народовластіе будетъ гарантировано“ въ немъ „не только самымъ широкимъ развитіемъ народнаго представительства, но и непосредственнымъ участіемъ народа въ отправленіи государственныхъ функцій, и прежде всего прямымъ народнымъ законодательствомъ.“ (Б. Кистяковскій: „Государство правовое и социалистическое“. Гл. III. См. Вопр. Фил. и Псих., кн. 85).

Къ сожалѣнію, представители научнаго социализма не идутъ въ теоретической разработкѣ правовой стороны защищаемаго ими строя жизни дальше выраженія общихъ пожеланій, только-что нами изложенныхъ, и тѣмъ затрудняютъ критику его по существу. Тѣмъ не менѣе, изъ того, что сказано выше о практической осуществимости основныхъ социалистическихъ требованій, не трудно убѣдиться, что большая часть этихъ пожеланій имѣетъ совершенно утопическій характеръ. И прежде всего—

1) Права личности, какъ челоѣка и гражданина, или такъ назыв. *свободы*, осуществляемая современнымъ правовымъ государствомъ, подвергнутся существенному стѣсненію при социалистическомъ строѣ. Изъ нихъ свобода совѣсти въ ея наиболѣе цѣнномъ обнаруженіи, именно—такъ называемая религіозная свобода, какъ мы видѣли выше, и въ самомъ принципѣ отрицается социализмомъ. Конечно, право имѣть тѣ или другія религіозныя вѣрованія не можетъ быть отнято у челоѣка никакимъ внѣшнимъ режимомъ, такъ какъ никакая сила внѣшняго принужденія не можетъ простирать своего дѣйствія на внутреннюю сторону духовной жизни челоѣка. И социалисты охотно уступаютъ это право челоѣку, когда говорятъ, что „религія есть частное дѣло.“ Стѣсненіе этого священнаго права челоѣка—права вѣры начинается съ того момента, когда къ этому положенію социаль-демократической программы присоединяется единственно возможное для него толкованіе, именно—что „религія не должна быть общественнымъ дѣломъ“; иными словами—когда социалисты требуютъ, чтобы каждый вѣрующій исповѣдывалъ свои религіозныя убѣжденія лишь про себя, не становясь подъ руководство какой-нибудь церкви, или вообще религіозной общины, что равносильно совершенному упраздненію жизненнаго вліянія религіи. И однако, даже по признанію самихъ социалистовъ, „нѣтъ возможности создать непроницаемую перегородку,“ которая бы могла отдѣлять религію отъ жизни, если только сама религія еще не утратила своей животворной силы, своей жизнеспособности. Но пока существуетъ въ мірѣ совѣсть, опредѣляющая нравственный укладъ жизни не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ обществъ,—до тѣхъ поръ религія своими потусторонними началами, дѣйствующими въ совѣсти, будетъ продолжать свое могущественное вліяніе на челоѣческую жизнь. И такъ какъ это явленіе идетъ въ разрѣзъ со всѣмъ тѣмъ, къ чему стремится социализмъ, то естественно, что для религіи не можетъ быть мѣста въ социалистическомъ обществѣ: оно не станетъ строить зданій для религіозныхъ цѣлей и заботиться о поддержаніи и украшеніи ихъ, равно какъ заботиться и о содержаніи духовенствъ, оно не можетъ дозволить религіозныя собранія въ своей средѣ, еще менѣе допускать просвѣтительную и благотворительную дѣятельность церкви и т. п., такъ какъ всѣ эти необходимыя проявленія религіозно-общественной жизни стоятъ въ противорѣчьи съ основными принципами социализма, какъ ученія атеистическаго и антирелигіознаго.—Столь же мало совмѣстимы и остальные *свободы* съ социалистическимъ строемъ общественной жизни, каковы: свобода слова и, въ частности, печати и свобода собраній и союзовъ. Свобода печати не можетъ быть осуществлена уже потому одному, что всѣ типографіи будутъ принадлежать обществу, которое не можетъ дозволить печатаніе въ нихъ всѣхъ появляющихся произведеній челоѣческаго слова, такъ какъ а) многія изъ нихъ могутъ оказаться не заслуживающими этого по своей бездарности, б) другія по своему содержанію могутъ не соответствовать социалистическому строю мышленія и, слѣдовательно, не увидятъ свѣта по причинѣ своего вреднаго направленія, наконецъ, в) дозволеніе печатать всѣ произведенія безъ исключенія повело бы къ чрезвычайному увеличенію типографскаго труда и, слѣдовательно, къ излишнему осложненію обществен-

наго производства. Отсюда социалистическое общество не может обойтись без предварительной цензуры и притомъ самой строгой изъ всѣхъ, которыя когда-либо угнетали человѣческую мысль, такъ какъ эта цензура должна будетъ не только слѣдить за направлениемъ мыслей въ сочиненіяхъ, но и производить точную оцѣнку степени важности ихъ въ научномъ или художественномъ отношеніи, а также степени утилитарно-практическаго значенія ихъ для жизни общества, и уже по выясненіи всѣхъ этихъ данныхъ рѣшать судьбу того или другого сочиненія. Что касается, наконецъ, свободы устнаго слова, а также собраній и союзовъ, то эти виды публичной свободы могутъ быть предоставлены „гражданамъ будущаго,“ подъ тѣмъ конечно, условіемъ, чтобы послѣдніе не пользовались ими во вредъ обществу. Сомнительно только, окажется ли благодарная почва для примѣненія этихъ видовъ свободы на практикѣ при томъ общемъ гнетѣ, подъ которымъ будетъ протекать публичная и частная дѣятельность личности въ социалистическомъ обществѣ.

2) Что касается, далѣе, политической свободы, то она можетъ состоять лишь въ правѣ cadaго участвовать въ выборѣ представителей власти. Нельзя думать, что каждый членъ общества будетъ принимать непосредственное участіе въ отправленіи государственныхъ функцій, напр., въ законодательствѣ. Осуществленіе такого права возможно только въ обществахъ съ незначительнымъ количествомъ членовъ и съ относительно несложною политическою организаціею (какъ это было, напр., въ древнегреческихъ автономныхъ городахъ), но не въ социалистическомъ, которое по идеѣ имѣетъ обнять собою все чело-вѣчество и воплотить въ себѣ идеальную гармонію индивидуальныхъ и коллективныхъ интересовъ, „быть царствомъ высшаго, идеальнаго себялюбія, миреннаго съ общимъ благомъ“. Не говоря уже о всей сложной законодательной процедурѣ, которая должна предшествовать воплощенію социалистическаго идеала въ жизни,— даже простой механической подсчетъ и провѣрка голосовъ, поданныхъ по любому частному законодательному вопросу, потребуетъ всякій разъ невообразимаго количества труда и времени въ такомъ громадномъ по составу обществѣ. Но, если даже допустить возможность фактическаго осуществленія прямого народнаго законодательства, то и въ такомъ случаѣ участіе въ немъ никого не удовлетворило бы за утраченную свободу личной жизни, а, наоборотъ, служило бы лишь постояннымъ напоминаніемъ объ этой утратѣ, поскольку личная свобода во всякомъ общемъ дѣлѣ терпитъ постоянное стѣсненіе отъ свободы другихъ, въ дѣлѣ же, въ которомъ количество участниковъ опредѣляется не сотнями и не тысячами, а цѣлыми милліонами и милліардами, ограниченія личной свободы, возрастающая въ той же пропорціи, обращаютъ ее въ совершенно ничтожную величину. Столь же мало утѣшительнаго заключаетъ въ себѣ и право непосредственнаго участія cadaго члена общества въ отправленіи другихъ государственныхъ функцій— административныхъ, судебныхъ, контрольныхъ и т. п. Всѣ эти виды политической свободы, общаемой социалистами, будучи заманчивыми въ теоріи, при своемъ практическомъ осуществленіи сводятся лишь къ праву cadaго ставить свою кандидатуру на всѣ общественныя должности. Но несомнѣнно, что и въ социалистическомъ обществѣ такъ же, какъ и теперь въ аналогич-



ныхъ случаяхъ, успѣхъ всякой подобной кандидатуры будетъ зависѣть отъ степени популярности выставяющаго лица, какимъ бы путемъ эта популярность ни создавалась, и лицамъ, не сумѣвшимъ снискать себѣ такую въ обществѣ, придется, какъ и нынѣ, довольствоваться лишь платонической мечтою о замѣщеніи означенныхъ должностей своею персоною.

3) Еще менѣе возможно фактическое осуществленіе такъ называемыхъ социалистическихъ правъ. Такъ, изъ того, что было сказано выше о распредѣленіи работы въ социалистическомъ обществѣ, легко усмотрѣть, что право на трудъ можетъ быть осуществлено лишь цѣною отказа отъ свободы въ выборѣ себѣ рода занятій и мѣста жительства, а также въ распоряженіи своимъ временемъ и силами. Это будетъ право рабочаго животнаго не оставаться вообще безъ работы—и только, при чемъ послѣдняя будетъ назначаться обществомъ безъ всякаго соображенія съ личными вкусами и расположеніями работника. Всякое иное пониманіе этого права несовмѣстимо съ планомѣрно-организованнымъ общественнымъ производствомъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о правѣ одинаковаго участія каждаго въ „матеріальныхъ и культурныхъ“ жизненныхъ благахъ. Участіе въ матеріальныхъ благахъ, при неограниченной власти общества опредѣлять индивидуальныя потребности своихъ членовъ и способы ихъ удовлетворенія, необходимо должно свестись къ праву рабочаго животнаго быть во время накормленнымъ и притомъ тѣми способами, которые будутъ предложены обществомъ. Что же касается участія въ духовно-культурныхъ благахъ, т. е. благахъ, пронтекающихъ отъ занятій науками и искусствомъ, то прямой жизненный интересъ самого общества требуетъ, а) чтобы эти занятія были предоставляемы не всеѣмъ его членамъ, а только способнѣйшимъ изъ нихъ, такъ какъ они также соединяются съ весьма значительными матеріальными затратами на научныя изысканія, опыты, модели изобрѣтеній, испытанія ихъ, оборудованіе библиотекъ, музеевъ, лабораторій, студій, образовательныя поѣздки и т. п.; и б) чтобы означенныя занятія могли быть дозволяемы даже избранникамъ культуры лишь въ часы досуга отъ общественно-необходимаго производственнаго труда, который и они должны будутъ нести наравнѣ съ прочими членами общества, въ силу принципа демократическаго равенства. Наконецъ, при отсутствіи личнаго практическаго интереса къ этому рода занятіямъ (въ социалистическомъ обществѣ), придется и къ нимъ привлекать способныхъ лицъ не иначе, какъ путемъ вышшняго принужденія,—особенно въ начальной образовательной стадіи этихъ занятій, когда психологически невозможно ожидать отъ человѣка достаточныхъ внутреннихъ побужденій къ умственному или художественному труду, каковы, напр., научная любознательность, начинающаяся обыкновенно простымъ любопытствомъ и постепенно развивающаяся въ неутолимую жажду истины; наслажденіе процессомъ творчества и т. п.

Такимъ образомъ все разсмотрѣнные виды публичнаго права, общаемые социализмомъ, по своей эфемерности, представляютъ собою лишь жалкіе суррогаты личной свободы, которую онъ стремится отнять у человѣчества, такъ что даже при возможно полномъ фактическомъ осуществленіи этихъ правъ положеніе будущихъ гражданъ социалистическаго общества все же останется



формой тяжелого рабства. Но рабство никогда не было источником дѣйствительнаго прогресса въ жизни человѣчества; напротивъ, оно всегда вело лишь къ умственному одичанію и нравственному разложенію человѣческихъ обществъ, за которыми слѣдовало обыкновенно и пониженіе уровня ихъ матеріальной культуры, примѣры чего можно видѣть какъ въ жизни древнихъ, такъ и новыхъ народовъ (напр., въ крѣпостномъ строѣ дореформенной Россіи). Извѣстные въ исторіи факты временнаго подъема культурной жизни рабовладѣльческихъ государствъ нисколько не нарушаютъ этого общаго закона соціальной жизни человѣчества, такъ какъ за быстрымъ культурнымъ расцвѣтомъ этихъ государствъ обыкновенно слѣдовало не менѣе быстрое увяданіе и затѣмъ совершенное исчезновеніе ихъ со сцены исторіи. То же самое неизбѣжно должно произойти и съ социалистическимъ обществомъ,—съ тою, впрочемъ, особенностью, что здѣсь процессъ всесторонняго разложенія жизни пойдетъ еще болѣе ускореннымъ темпомъ и будетъ еще болѣе ужаснымъ по своимъ разрушительнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ въ этомъ обществѣ принципъ принужденія будетъ проводиться съ гораздо большею послѣдовательностью, чѣмъ это было въ какомъ-либо изъ прежнихъ человѣческихъ обществъ. Помимо того, и это самое главное—въ социалистическомъ царствѣ уже не будетъ тѣхъ жизненныхъ устоевъ, вліяніемъ которыхъ въ большей или меньшей степени задерживался указанный процессъ саморазложенія въ равнѣ сошедшихъ со сцены исторической жизни рабовладѣльческихъ обществахъ. Въ этомъ обществѣ не будетъ—

- 1) никакой религіи, какъ несовмѣстимой съ общимъ характеромъ міросозерцанія его членовъ,—атеистическимъ и материалистическимъ;
- 2) никакой общеобязательной для всѣхъ нравственности, основы которой могутъ заключаться только въ религіи (попытка обосновать такую нравственность на принципѣ индивидуальнаго или коллективнаго эгоизма, этой коренной основы социалистическаго строя жизни, какъ мы видѣли выше, не можетъ быть признана состоятельной);
- 3) не будетъ также частной собственности, каковому институту, изъ какихъ бы источниковъ ни объясняли его первоначальное происхожденіе, человѣчество обязано въ настоящее время а) возможностью индивидуальнаго развитія, осуществляемую въ свободномъ, независимомъ трудѣ и вообще въ дѣятельности, сообразной съ способностями и наклонностями каждаго; б) прогрессомъ экономической жизни и накопленіемъ матеріальныхъ цѣнностей; в) сильнѣйшими побужденіями къ развитію промышленной техники и вообще практическихъ, прикладныхъ знаній; г) возможностью посвящать всю свою жизнь занятію науками и искусствами, безъ чего никакой прогрессъ въ указанныхъ областяхъ человѣческой дѣятельности, а слѣдовательно и вообще культурный прогрессъ былъ бы немислимъ; наконецъ, д) возможностью реализаціи нравственной связи между людьми чрезъ заботы о семьѣ и личную благотворительность, и особенно связи между смѣняющимися поколѣніями людей—чрезъ право наслѣдованія, служащее съ одной стороны выраженіемъ чрезомыслимой жалости отцовъ къ дѣтямъ, съ другой—побужденіемъ для по-

томковъ къ благодарной памяти о предкахъ и обязанности продолжать дѣло ихъ жизни;

4) не будетъ, далѣе, индивидуальной семьи, этого естественнаго оплота общественной нравственности,—какъ потому, что въ жизни, построенной на атеистическихъ и материалистическихъ началахъ, не можетъ быть для нея твердыхъ идеальныхъ основъ, такъ и по причинѣ ненужности ея именно при социалистическомъ строѣ жизни и даже совершенной несовмѣстимости ея съ указаннымъ строемъ; ибо, по идеѣ послѣдняго, для человѣка будущаго, устройство личной жизни котораго во всѣхъ ея деталяхъ возьметъ на себя общество, уже не будетъ потребности въ супружеской взаимопомощи при прохожденіи жизненнаго пути, равно какъ и необходимости заботиться о воспитаніи и образованіи дѣтей и объ обезпеченіи ихъ будущности (всѣ эти заботы также должно взять на себя демократическое общество въ видахъ соблюденія равенства условій существованія своихъ членовъ), для одного же только рожденія дѣтей нѣтъ надобности сходиться на всю жизнь; съ другой стороны, безъ частной собственности указанныя выше задачи семьи и не могутъ получить практическое осуществленіе;

5) не будетъ, наконецъ, дѣленія людей а) на классы, или сословія, съ опредѣленнымъ кругомъ социальныхъ функций для каждаго изъ нихъ и съ особыми правами и привилегіями, соотвѣтственно относительному достоинству этихъ функций, каковое дѣленіе, какъ и вообще всякая специализація въ общей сложной работѣ, является необходимымъ условіемъ культурнаго роста человѣческихъ обществъ, и б) по національностямъ, съ особыми, соотвѣтствующими духовному складу каждой изъ нихъ, формами государственно-правового устройства, каковое дѣленіе имѣетъ столь же важное значеніе для культурнаго прогресса всего человѣчества, какъ и классовое дѣленіе— для жизни отдѣльныхъ обществъ.

Останется одна желѣзная сила внѣшняго принужденія, которая всюду будетъ вносить съ собою мертвенность и застой, подавляя въ самомъ же зародышѣ всякое свободное дыханіе жизни, заглушая въ самомъ началѣ слабые ростки свободныхъ жизнепроявленій, всякій разъ какъ они случайно будутъ возникать въ той или другой области индивидуальной или общественной жизни.

Таково будетъ „царство свободы и прогресса“, общаемое социализмомъ.

*А. Рождественскій.*

## *Изъ изетъ и Журналовъ.*

— Въ числѣ вопросовъ, предлагаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ для **обсужденія Съѣзду Волинскаго духовенства**, имѣющему быть 9 іюня сего года, намѣчены слѣдующіе: 1) Въ виду настоятельной необходимости открытія въ епархіи богадѣльни для призрѣнія лицъ духовнаго званія, нуждающихся въ таковомъ, обсудить и изыскать способы этого открытія, хотя бы на небольшое число лицъ, напримѣръ при монастыряхъ, съ платою послѣднему за каждого призрѣваемаго. 2) Выработать такія правила и нормы для епархіальной лавки, чтобы причты могли за всёмъ, что надо для церквей, обращаться въ нее, а не искать нужнаго на сторонѣ, и тѣмъ поднять ея доходность. 3) Выработать мѣры для борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ. („Волин. Еп. Вѣд.“ № 19).

— Высочайше утверждёнъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи протоіерею Аквилонову **протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства**, съ увольненіемъ его отъ должности настоятеля церкви кавалегардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны полка и отъ духовно-учебной службы. (О. Б.).

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, озабочиваясь изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на церковно-школьныя нужды, призналъ справедливымъ, чтобы монастыри часть народныхъ пожертвованій, собираемыхъ ими, употребляли на мѣстныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе этого Преосвященный обратился въ Св. Синодъ съ просьбою обязать монастыри ввѣренной ему епархіи къ ежегоднымъ посильнымъ для нихъ взносамъ на церковно-школьныя нужды епархіи. Св. Синодъ съ полною готовностью пошелъ на встрѣчу этому желанію Преосвященнаго. Въ виду этого Св. Синодъ не только разрѣшилъ Преосвященному, просившему объ обложеніи монастырей, установить ежегодные взносы отъ нихъ въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ, но поручилъ и всёмъ прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать ввѣренные имъ обители къ посильнымъ ежегоднымъ жертвованіямъ на церковно-школьныя нужды своихъ епархіи. (Нов. Время, № 12261).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

**Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:**

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).

Биографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-Б. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ **Л. И. Софійскій.** Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.





## Изданія А. А. Радонежскаго.

1. Родина. Сборникъ для класснаго чтенія въ трехъ частяхъ. Изданіе двадцатое 1909—1910 гг. Цѣна 75 коп. Съ 124 рисунками. Рекомендована для среднихъ учебныхъ заведеній, военныхъ корпусовъ и народныхъ училищъ.

Съ Высочайшаго соизволенія 12 сентября 1909 г. „Родина“ посвящена Августѣйшему Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

2. Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ народныхъ и церковноприходскихъ школахъ. Двадцать первое изд. 1909 г. 250 стр. Цѣна 45 к. Съ отдѣломъ для постепеннаго веденія письменныхъ работъ. Одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Нар. Просвѣщенія.

3. Солнышко. Изданіе седьмое. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Цѣна 50 коп. Съ рисунками. Рекомендуются въ руководство для церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ.

4. Уроки теоріи словесности. Изданіе седьмое 1908 г. Одобрено для духовныхъ семинарій и гимназій. Цѣна 75 коп.

5. Очеркъ исторіи русской литературы. Изд. четвертое 1909 г. 408 страницъ. Цѣна 1 рубль. Одобрено для духовныхъ семинарій и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Обращается особое вниманіе Учрежденій, завѣдующихъ школами и трудящихся въ нихъ лицъ на книгу „Родина“, удостоенную Высочайшаго вниманія.

Въ „Родинѣ“ триста пятьдесятъ пять статей и сто двадцать четыре рисунка. Между ними большая часть такихъ, гдѣ съ любовью говорится о *достопамятныхъ мѣстахъ, лицахъ и событіяхъ, которыя для русскаго народа священны и съ малыхъ лѣтъ должны быть извѣстны русскому школьнику.*

Въ настоящее смутное время всѣ средства школы должны быть устремлены къ тому, чтобы насадить, развить и укрѣпить въ учащемся поколѣніи познаніе Россіи, ея исторіи, преданности Вѣрѣ, Царю и Отечеству.

Достиженіе этой цѣли было главнѣйшею задачею составителя „Родины“ и другихъ его книгъ.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ Товарищества Н. П. Карбасниковъ: С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 19, и Москва, Мохова ул., д. Коха. Адресъ издателя: С.-Петербургъ, Фурштатская, 31.



При этомъ № разсылается объявленіе Распорядительнаго Комитета по устройству въ г. Владимірѣ Съѣзда садоводовъ, огородниковъ и пчеловодовъ.