

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАДРАРЪ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 г. къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило отъ Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія крестьянинъ деревни Лемешева Хижевицкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, Іосифъ Романчукъ соорудилъ на свои средства въ селѣ Хижевицахъ каменный памятникъ въ видѣ усѣченной пирамиды съ восьми конечнымъ крестомъ и съ соответственной событію 17 октября 1888 г. надписью, — стоимостью болѣе 100 рублей. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о семъ и другихъ многочисленныхъ проявленіяхъ вѣрноподданнической преданности, Его Императорскому Величеству въ 12 день января сего 1891 года благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодарима всѣхъ“.

Перемѣщеніе священнослужителей.

Архипастырскою резолюціею Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго 29 января сего 1891 года на представленіи Преосвященнаго Викарія, состоящій на діаконской вакансіи при Свято-Николаевской церкви въ гор. Грубешовѣ священникъ Іоаннъ Чижевскій, перемѣщенъ на праздную вакансію помощника настоятеля прихода въ с. Бищѣ а на его мѣсто къ Грубешовской Свято-Николаевской церкви назначенъ псаломщикъ Савинской церкви Ме-

летій Теодоровичъ, съ порученіемъ Преосвященному Викарію рукоположить его — Теодоровича въ санъ священника. Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 1 минувшаго февраля діаконъ Августовской церкви Николай Василевскій, назначенъ на должность помощника настоятеля Единовѣрческой церкви въ с. Покровскомъ на діаконскомъ окладѣ, съ порученіемъ Преосвященному Викарію рукоположить его — Василевскаго въ санъ священника, въ Августовскую же церковь на питатную діаконскую вакансію перемѣщенъ состоявшій на окладѣ старшаго псаломщика при Пултуской церкви діаконъ Антоній Марцикевичъ, согласно его прошенію. Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8 минувшаго февраля на представленіи Преосвященнаго Викарія настоятель Ново-Межирѣчской церкви Радивскаго округа священникъ Іоаннъ Козакевичъ перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля Бѣльскаго собора; настоятелемъ Ново-Межирѣчскаго прихода назначенъ для пользы службы настоятель Плонской церкви священникъ Петръ Ганановичъ, а на его мѣсто въ гор. Плонскъ перемѣщенъ помощникъ настоятеля Бѣльскаго собора, священникъ Димитрій Шмиговичъ.

Архипастырское благословеніе и благодарность за пожертвованія въ пользу церкви.

Помощникъ начальника Влодавскаго уѣзда Иванъ Ломиковскій расположилъ прихожанъ Ганской церкви и владѣльцевъ имѣнія Ганскъ Іакова и Іосифа Ермоловичей (моисеева исповѣданія) соорудить вокругъ Ганской церкви въ память 17 октября 1888 года ограду; на это сооруженіе прихожане пожертвовали 300 рублей, а Ермоловичи бесплатно отпустили изъ сво-

ихъ лѣсовъ сосновый и дубовый матеріалъ цѣною на 200 рублей. Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 минувшаго февраля на рапортъ благочиннаго І Влодавскаго округа, г. Ломиковскому за усердіе ко храму Божію преподано Архипастырское благословеніе, а жертвователямъ изъявлена благодарность.

Отчетъ о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской Епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1890 годъ.

На подлинномъ отчетъ Его Высокопреосвященствомъ 30 января сего 1891 года начертано „Читаль съ удовольствіемъ и благодарностію Леонтіи А. Х.-Варшавскій.“

Попечительскій фондъ духовенства Холмска-Варшавской Епархіи, согласно § 1 Устава, открытъ для выдачи денежныхъ пособій заштатнымъ священноцерковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ въ районтѣ Люблинской и Сѣдлецкой губерній и въ первомъ году существованія сего фонда участниками его было духовенство исключительно только Люблинской и Сѣдлецкой губерній. Духовенство Сувалкскаго округа первое подняло вопросъ о причисленіи его къ участию въ дѣлахъ фонда и на рапортъ Благочиннаго Протоіерея Іоанна Добровольскаго отъ 26 августа 1889 года положена была слѣдующая резолюція благостнѣйшаго и любвеобильнѣйшаго Архипастыря нашего Синодальнаго Члена Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмска-Варшавскаго: „1889 г. августа 31 дня. Прошеніе приложенное къ рапорту считаю уважительнымъ. Совѣтъ Попечительскаго фонда обратитъ вниманіе и позаботится объ удовлетвореніи“. Въ виду такой милостивой резолюціи Его Высокопреосвященства Комитетъ имѣлъ сужденіе по сему дѣлу 22 ноября 1889 года и журнальнымъ постановленіемъ своимъ опредѣлилъ: принять къ участию въ дѣлахъ фонда духовенство Сувалкскаго округа на общемъ основаніи съ духовенствомъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній. За духовенствомъ Сувалкскаго округа послѣдовало принятіе къ участию въ дѣлахъ фонда духовенства 1-го варшавскаго округа (жур. отъ 20-го марта 1890 года), 2-го Варшавскаго округа (жур. 20 апрѣля 1890 г.) и Плоцкаго округа (жур. 9-го октября 1890 г.). Такимъ образомъ дѣйствіе Попечительскаго фонда распространяется нынѣ на всю Епархію и участниками въ дѣлахъ фонда состоятъ всѣ священно-церковно-служители Холмска - Варшавской Епархіи, получающіе свое содержаніе по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (§ 2 устава). Священно-церковно-служители Холмска-Варшавской Епархіи, получающіе свое содержаніе по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Таможенному и Дворцовому вѣдомствамъ, хо-

тя изъявили свое желаніе участвовать въ дѣлахъ фонда, не приняты Комитетомъ въ виду тѣхъ соображеній, что по означеннымъ вѣдомствамъ имѣется пенсія и лица, получающіе пенсію, въ пособіяхъ не нуждаются. Кромѣ сего срокъ службы, особенно по Министерству Народнаго Просвѣщенія, опредѣляется лѣтами (20 лѣтъ), а не способностію продолжать службу и по сему для фонда обременительно было-бы давать пособіе пенсионерамъ въ цвѣтѣ ихъ лѣтъ (примѣрно послѣ 40). Вопросъ о принятіи означенныхъ лицъ къ участию въ дѣлахъ фонда рѣшенъ въ такомъ же смыслѣ первымъ Епархіальнымъ съѣздомъ на засѣданіи 6-го іюня 1889 года и протоколъ по сему дѣлу утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства 11 іюня 1889 г.

Попечительскій Комитетъ въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель каѳедральный протоіерей Іоаннъ Гошовскій, Члены: Холмскаго Іоанно-Богословской церкви настоятель протоіерей Николай Страшкевичъ, настоятель церкви въ с. Спасѣ священникъ Антоній Медвѣдь и настоятель церкви въ сел. Угрускѣ священникъ Василій Якубовскій. Секретарь и казначей комитета, ключарь Холмскаго Каѳедрального Собора, священникъ Николай Глинскій.

Засѣданія Попечительскаго Комитета назначались по мѣрѣ потребности и происходили въ присутственной комнатѣ Холмскаго Духовнаго Правленія. Постановленія и распоряженія Попечительскаго Комитета, на основаніи § 30 устава, вносились въ журналы и протоколы, которые, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 29 іюня 1889 года, представлялись на утвержденіе Преосвященному Флавіану, Епископу Люблинскому, Викарію Холмска-Варшавской Епархіи. Всего журналовъ имѣется 8, протоколовъ 9 и докладъ 1.

Вѣдѣнію Попечительскаго Комитета подлежали:

1) Сумма Попечительскаго фонда:

П Р И Х О Д Ъ.

А) Остатокъ отъ прошлаго года.

Билетами	14,100 р. — к.
Наличными	798 р. 5 к.

14,898 р. 5 к.

Б) 3% вычетъ изъ жалованья.

Отъ причта Варшавскаго Каѳедрального Собора за время съ 1 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

	Руб.	к.
При отношеніи отъ 24 апрѣля 1890 г. № 297	365	55
„ 29 мая „	412	29 „
„ 22 іюня „	473	29 „
„ 21 іюля „	534	29 „
„ 22 августа „	625	29 „
„ 21 сентября „	693	29 „
„ 23 октября „	755	29 „
„ 22 ноября „	806	29 „
„ 24 декабря „	966	29 „

597 55

Отъ причта Варшавской Подвальной церкви за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

	Р.	К.
При отношеніи отъ 17 апр. 1890 г. № 134	55	50
" " апр. " "	168	9 25
" " 22 мая " "	198	4 62 ^{1/2}
" " 20 іюня " "	241	4 62 ^{1/2}
" " 20 іюля " "	285	4 62
" " 20 августа " "	289	4 63
" " 20 сент. " "	315	4 62
" " 20 октяб. " "	357	4 63
" " 20 ноябр. " "	349	4 63
" " 21 декаб. " "	399	4 62
	101	75

Отъ причта Варшавско-Вольской кладбищенской церкви за время съ 1 марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 30 апрѣля 1890 г. № 21	90	р.
" " 31 августа " "	44	32 р. 25 к.
	122	р. 25 к.

Отъ причта Варшавской Замковой церкви за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи безъ числа и номера	43	р. 80 к.
" " отъ 21 мая 1890 г. № 32	64	р. 57 к.
" " 20 іюня " "	42	4 р. 44 к.
" " 23 октяб. " "	51	35 р. 95 к.
" " 29 ноябр. " "	52	14 р. 18 к.
" " 24 декаб. " "	52	7 р. 58 к.
	170	р. 42 к.

Благочинный церковей I-го Варшавскаго округа препроводилъ отъ причтовъ Варшавскихъ церковей: Успенской и Прагской Маріи Магдалины за время съ 9 марта 1889 г. по 9 мая 1890 года.

При отношеніи отъ 1 мая 1890 г. № 405

Отъ причта Варшавской Успенской церкви за время съ 9 мая 1890 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 22 мая 1890 г. № 78	7	р. 63 к.
" " 20 іюня " "	96	7 р. 63 к.
" " 20 авг. " "	127	15 р. 26 к.
" " 20 сент. " "	157	7 р. 63 к.
" " 20 окт. " "	173	7 р. 63 к.
" " 20 нояб. " "	192	7 р. 63 к.
" " 21 декаб. " "	217	7 р. 63 к.
	61	р. 4 к.

Отъ причта Варшавско-Прагской церкви за время съ 9 мая 1890 г. по 1 января 1891 г.

При вѣдомости отъ 1890 г. № 116	5	р. 63 к.
" " 22 іюня " "	133	5 р. 63 к.
" " 20 іюля " "	163	5 р. 63 к.
" " 20 авг. " "	199	5 р. 62 к.
" " сент. " "	218	5 р. 63 к.
" " 21 октяб. " "	243	5 р. 63 к.
" " 20 ноябр. " "	266	5 р. 63 к.
" " 21 декаб. " "	288	5 р. 62 к.
	45	р. 2 к.

Отъ причта Радомскаго собора за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 22 мая 1890 г. № 114	114	р. — к.
" " 22 іюня " "	142	14 р. 45 к.

При отношеніи отъ 20 іюля 1890 г. № 162	8	р. 15 к.
" " 20 авг. " "	167	8 р. 13 к.
" " 21 сент. " "	204	8 р. 15 к.
" " 26 окт. " "	215	8 р. 15 к.
" " 23 нояб. " "	242	8 р. 15 к.
" " 21 декаб. " "	271	8 р. 15 к.

177 р. 33 к.

Отъ причта Петроковскаго собора за время съ 9-го марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 22 мая 1890 г. № 171	119	р. 80 к.
" " 20 іюня " "	191	8 р. 13 к.
" " 20 іюля " "	235	8 р. 12 к.
" " 20 авг. " "	261	8 р. 13 к.
" " 20 сент. " "	293	8 р. 12 к.
" " 20 окт. " "	305	8 р. 13 к.
" " 20 нояб. " "	333	8 р. 12 к.
" " 20 декаб. " "	360	8 р. 13 к.

176 р. 68 к.

Отъ причта Калинскаго собора за время съ 9-го марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 23 мая 1890 г. № 131	72	р. 81 к.
" " 21 іюня " "	148	48 р. 75 к.
" " 23 іюля " "	172	8 р. 12 к.
" " 24 авг. " "	197	5 р. 13 к.
" " 29 сент. " "	232	5 р. 12 к.
" " 21 окт. " "	250	11 р. 13 к.
" " 20 нояб. " "	299	8 р. 12 к.
" " 21 декаб. " "	344	8 р. 13 к.

167 р. 31 к.

Отъ причта Кѣлецкаго собора за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 24 іюля 1890 г. № 170	104	р. 20 к.
" " 24 авг. " "	185	8 р. 12 к.
" " 20 сент. " "	199	8 р. 13 к.
" " 21 окт. " "	222	8 р. 13 к.
" " 22 ноябр. " "	246	8 р. 13 к.
" " 20 декаб. " "	279	8 р. 12 к.

144 р. 83 к.

Отъ причта Ловичской церкви за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 5 мая 1890 г. № 122	60	р. 8 к.
" " 23 мая " "	133	4 р. 38 к.
" " 21 іюня " "	153	4 р. 38 к.
" " 21 іюля " "	171	4 р. 38 к.
" " 21 авг. " "	188	4 р. 38 к.
" " 21 сент. " "	209	4 р. 38 к.
" " 23 октяб. " "	238	4 р. 38 к.
" " 22 нояб. " "	265	4 р. 38 к.
" " 31 декаб. " "	300	4 р. 38 к.

95 р. 12 к.

Отъ причта Ченстоховской церкви за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 4 мая 1890 г. № 158	60	р. 32 к.
" " 24 мая " "	174	4 р. 37 ^{1/2} к.
" " 22 іюня " "	201	4 р. 37 к.
" " 20 іюля " "	228	4 р. 38 к.
" " 20 авг. " "	247	4 р. 37 ^{1/2} к.
" " 20 сент. " "	269	4 р. 38 к.
" " 22 окт. " "	287	4 р. 37 к.
" " 20 нояб. " "	307	4 р. 38 к.

При отношеніи отъ 21 дек. 1890 г. № 344 4 р. 37 к.

95 р. 32 к.

Отъ причта церкви въ п. Александровъ-Пограничномъ съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 11 мая 1890 г. № 118 49 р. 78½ к.

22 мая " 128 3 р. 62½ к.

" 25 іюня " 150 3 р. 63 к.

" іюля " 169 3 р. 62 к.

" 21 авг. " 189 3 р. 63 к.

" 21 сент. " 206 3 р. 62 к.

" 21 окт. " 218 3 р. 63 к.

" 20 нояб. " 232 3 р. 62 к.

" 22 декаб. " 255 3 р. 63 к.

78 р. 79 к.

Отъ причта Лодзинской церкви за время съ 1-го марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 22 мая 1890 г. № 213 52 р. 50 к.

" 25 іюня " 262 7 р. 50 к.

" 23 іюля " 325 3 р. 75 к.

" 21 авг. " 373 3 р. 75 к.

" 22 сент. " 410 3 р. 75 к.

" 20 окт. " 460 3 р. 75 к.

" 21 нояб. " 505 3 р. 75 к.

" 21 декаб. " 560 3 р. 75 к.

82 р. 50 к.

Отъ причта Олькушской церкви за время съ 1-го марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 24 мая 1890 г. № 60 31 р. 50 к.

" 29 мая " 61 1 р. 53 к.

" 20 іюня " 75 3 р. 75 к.

" 21 іюля " 86 3 р. 75 к.

" 20 авг. " 96 3 р. 75 к.

" 20 сент. " 113 3 р. 75 к.

" 20 окт. " 124 3 р. 75 к.

" 20 нояб. " 138 3 р. 75 к.

" 20 декаб. " 156 3 р. 75 к.

59 р. 28 к.

Отъ причта Сосновицкой церкви за II половину 1890 года.

При отношеніи отъ 26 іюля 1890 г. № 24 22 р. 50 к.

" 26 окт. " 64 1 р. 50 к.

24 р. — к.

Отъ причта Плоцкаго собора за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 года.

При отношеніи отъ 20 октяб. 1890 г. № 370 117 р. 26 к.

" 20 нояб. " 435 8 р. 13 к.

" 20 декаб. " 461 8 р. 12 к.

133 р. 51 к.

Отъ причта Пулгуской церкви за время съ 9-го марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При вѣдомости отъ 26 окт. 1890 г. № 247 32 р. 8 к.

" 22 нояб. " 263 32 р. 8 к.

" 20 декаб. " 284 32 р. 9 к.

96 р. 25 к.

Отъ причта Плонской церкви за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 30 октяб. 1890 г. № 118 59 р. 89 к.

" 20 нояб. " 130 3 р. 62 к.

" 21 декаб. " 145 3 р. 62 к.

67 р. 13 к.

Отъ причта Александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ за время съ 9 марта 1889 г. по 9 марта 1890 года.

При рапортѣ отъ 15 ноября 1890 г. № 261 55 р. 13 к.

Отъ Благочиннаго Сувалкского округа за время съ 9 марта 1889 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 1 января 1890 г. № 1 539 р. 42 к.

" 3 января " 14 5 р. 50 к.

" 13 января " 47 35 р. 28 к.

" 26 февр. " 219 514 р. 4 к.

" 3 апр. " 322 2 р. 50 к.

" 21 мая " 398 12 р. 71 к.

" 4 сент. " 585 470 р. 37 к.

1579 р. 82 к.

Отъ причта Холмскаго Каѳедрального Собора за время съ 1 января 1890 г. по 1 января 1891 г.

При отношеніи отъ 6 февр. 1890 г. № 113 276 р. — к.

Отъ законоучителя Холмской гимназіи, протоіерея Михаила Добрянскаго за отчетный годъ.

При докладной запискѣ отъ 20 янв. 1890 г. 3 р. 75 к.

" " 22 февр. " 22 р. 50 к.

" " 8 авг. " 18 р. 75 к.

45 р. — к.

Отъ б. преподавателя Холмской духовной семинаріи протоіерея Игнатія Гойнацкаго за январь и февраль мѣсяцы 1890 года.

При отношеніи отъ 26 января 1890 года 3 р. 75 к.

" 20 февраля " 3 р. 75 к.

7 р. — к.

Отъ б. эконома Холмской духовной семинаріи священника Петра Кудрявцева за время съ 1 января по 19 марта 1890 года.

При отношеніи отъ 1 марта 1890 года 2 руб. 26 коп.

" 14 мая " — руб. 75 коп.

3 р. 1 к.

Отъ эконома семинаріи діакона Семена Сошинскаго за время съ 9 апрѣля по 1 декабря 1890 года.

При отношеніи отъ 13 декабря 1890 года 8 р. 24 к.

" 31 декабря " 1 р. 13 к.

9 р. 37 к.

Изъ Люблинскаго Губернскаго Казначейства за отчетный годъ (за вычетомъ пересылочныхъ по почтѣ 1 руб. 85 коп.).

Привѣдомости отъ 5 февраля 1890 г. № 647 16 р. 33 к.

" 6 марта " 1032 16 р. 32 к.

" 6 апрѣля " 1433 16 р. 33 к.

" 5 мая " 1766 16 р. 33 к.

" 2 іюля " 2440 32 р. 77 к.

" 4 августа " 2802 16 р. 33 к.

" 5 сент. " 3106 16 р. 33 к.

" 4 октяб. " 3403 16 р. 33 к.

" 9 ноября " 3788 16 р. 33 к.

" 8 декабря " 4065 16 р. 33 к.

" 29 декабря " 4254 16 р. 42 к.

196 р. 15 к.

Изъ Ново-Александрійскаго казначейства за время

съ 1 ноября 1889 г. по 1 сентября 1890 г. (за вычетомъ пересылочныхъ 48 коп.)

При вѣдомости отъ 31 января 1890 г. № 210 11 р. 12 к.
„ 6 марта „ 388 3 р. 66 к.
„ 5 апрѣля „ 526 3 р. 66 к.
„ 3 сентября „ 1126 18 р. 58 к.
37 р. 2 к.

Изъ Яновскаго казначейства, Люблинской губ., за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 января 1891 г. (за вычетомъ пересылочныхъ 1 р. 95 к.)

При вѣдомости отъ 30 декаб. 1889 г. № 1316 14 р. 17 к.
„ 5 февр. 1890 г. 194 14 р. 17 к.
„ 5 марта „ 325 14 р. 18 к.
„ апрѣл. „ 427 14 р. 17 к.
„ 4 мая „ 509 14 р. 18 к.
„ 4 июня „ 608 14 р. 17 к.
„ июля „ 703 14 р. 18 к.
„ 4 август. „ 799 14 р. 18 к.
„ сент. „ 885 14 р. 17 к.
„ 5 октяб. „ 953 14 р. 18 к.
„ нояб. „ 1042 14 р. 17 к.
„ 7 декаб. „ 1162 14 р. 18 к.
„ 29 дек. „ 1221 14 р. 17 к.
184 р. 27 к.

Изъ Красноставскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 января 1891 г. (удержано пересылочныхъ 2 р. 99 к.).

При вѣдомости отъ 17 января 1890 г. № 111 30 р. 54 к.
„ 10 февр. „ 219 30 р. 55 к.
„ 10 марта „ 328 30 р. 54 к.
„ 5 апрѣля „ 407 30 р. 55 к.
„ 5 мая „ 502 30 р. 54 к.
„ 7 июня „ 617 30 р. 55 к.
„ 7 июля „ 746 30 р. 54 к.
„ 9 августа „ 873 30 р. 5 к.
„ 5 сентября „ 959 31 р. 4 к.
„ октяб. „ 1003 30 р. 55 к.
„ 6 ноября „ 1110 30 р. 54 к.
„ 8 декабря „ 1227 30 р. 55 к.
„ 29 декабря „ 1303 30 р. 54 к.
397 р. 8 к.

Изъ Холмскаго казначейства за отчетный годъ.

По довѣренности отъ 28 февр. 1890 г. № 104 293 р. — к.
„ 10 апр. „ 157 139 р. 50 к.
„ 2 мая „ 188 139 р. 49 к.
„ 9 июня „ 246 149 р. 50 к.
„ 11 июля „ 294 143 р. — к.
„ 7 авг. „ 338 143 р. — к.
„ 28 сент. „ 379 279 р. — к.
„ 7 ноябр. „ 266 146 р. — к.
„ 12 декаб. „ 550 147 р. — к.
„ 31 декаб. „ 616 143 р. — к.
1722 р. 49 к.

Изъ Грубешовскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 января 1891 г. (удержано пересылочныхъ 10 р. 29 к.).

При отношеніи отъ 30 декаб. 1889 г. № 1585 147 77
„ 3 февр. 1890 г. 259 136 7
„ 3 марта „ 416 150 —
„ 6 апрѣля „ 498 136 13

При отношеніи отъ 5 мая 1890 г. № 659 146 52
„ 5 июня „ 785 143 4
„ 4 июля „ 906 143 4
„ 4 августа „ 1050 143 4
„ 3 сент. „ 1155 146 52
„ октяб. „ 1268 139 56
„ 3 нояб. „ 1400 139 56
„ 5 декаб. „ 1519 150 —
„ „ 1626 139 56

1860 81

Изъ Томашовскаго Казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 декабря 1890 года (удержано пересылочныхъ 8 р. 22 к.).

При вѣдомости отъ 11 января 1890 г. № 74 74 р. 66 к.
„ 6 февр. „ 210 71 р. 18 к.
„ 6 марта „ 351 78 р. 15 к.
„ 7 апрѣля „ 473 69 р. 87 к.
„ 11 мая „ 592 73 р. 42 к.
„ 6 июня „ 672 69 р. 87 к.
„ 6 июля „ 771 82 р. 61 к.
„ 8 авг. „ 860 73 р. 5 к.
„ 29 сент. „ 1008 71 р. 11 к.
„ 10 окт. „ 1048 78 р. 7 к.
„ 7 ноябр. „ 1140 74 р. 59 к.
„ 3 декаб. „ 1221 60 р. 23 к.

876 р. 81 к.

Изъ Замостскаго казначейства за отчетный годъ (удержано пересылочныхъ 6 р. 12 к.).

При вѣдомости отъ 3 февр. 1890 г. № 208 86 р. 89 к.
„ 24 февр. „ 279 88 р. 12 к.
„ 6 апрѣля „ 445 84 р. 2 к.
„ 30 апрѣля „ 498 88 р. — к.
„ 30 мая „ 605 87 р. 52 к.
„ 27 июня „ 707 87 р. 81 к.
„ 31 июля „ 828 87 р. 56 к.
„ 24 авг. „ 925 87 р. 56 к.
„ 23 сент. „ 1025 87 р. 55 к.
„ 31 окт. „ 1151 87 р. 57 к.
„ 3 дек. „ 1274 87 р. 56 к.
„ 24 дек. „ 1362 87 р. 57 к.

1047 р. 73 к.

Изъ Бѣлгорайскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 января 1891 г. (удержано пересылочныхъ 5 р. 47 к.).

При вѣдомости отъ 30 декабря 1889 г. № 1236 71 9
„ 3 февраля 1890 г. 187 69 11
„ 3 марта „ 280 69 11
„ 5 апрѣля „ 372 67 12
„ 4 мая „ 472 67 12
„ 4 июня „ 572 72 59
„ 4 июля „ 679 69 11
„ 2 авг. „ 790 69 11
„ 4 сент. „ 888 69 11
„ 3 окт. „ 951 69 11
„ 3 нояб. „ 1060 69 11
„ 3 декабря „ 1150 69 11
„ 27 декабря „ 1221 69 11

899 91

Изъ Сѣдлецкаго Губернскаго Казначейства за время съ 1 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 года (удержано пересылочныхъ 2 р. 48 к.).

Руб. .к.

При отношеніи отъ 13 февр. 1890 г. № 315 95 р. 24 к.	
„ 5 марта „ 434 31 р. 70 к.	
„ 12 апр. „ 638 31 р. 70 к.	
„ 11 мая „ 803 31 р. 70 к.	
„ 16 іюля „ 1194 62 р. 47 к.	
„ 17 авг. „ 1354 31 р. 70 к.	
„ 15 сент. „ 1490 31 р. 70 к.	
„ 10 нояб. „ 1776 63 р. 47 к.	
	379 р. 68 к.

Изъ Соколовскаго казначейства за время съ 1 ноября 1889 г. по 1 января 1891 года (удержано пересылочныхъ 2 р. 46 к.).

При отношеніи отъ 3 января 1890 г. № 182 66 р. — к.	
„ 23 февр. „ 271 22 р. 19 к.	
„ 23 марта „ 364 22 р. 18 к.	
„ 26 апр. „ 470 20 р. 94 к.	
„ 26 мая „ 575 20 р. 94 к.	
„ 23 іюня „ 656 23 р. 4 к.	
„ 25 іюля „ 763 22 р. 18 к.	
„ 1 сент. „ 859 18 р. 70 к.	
„ 23 сент. „ 957 25 р. 67 к.	
„ 26 окт. „ 1073 22 р. 18 к.	
„ 23 нояб. „ 1170 22 р. 18 к.	
„ 22 декаб. „ 1296 22 р. 18 к.	
	308 р. 38 к.

Изъ Луковскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 января 1891 г. (удержано пересыл. 5 р. 40 к.).

	Руб.	Коп.
При вѣдомости отъ 12 января 1890 г. № 201 74 88		
„ 29 января „ 309 69 12		
„ 4 апр. „ 707 138 33		
„ 25 апр. „ 803 69 12		
„ 7 іюня „ 1033 65 64		
„ 7 іюля „ 1209 69 12		
„ 26 іюля „ 1311 69 12		
„ 24 авг. „ 1445 69 37		
„ 28 сент. „ 1693 69 12		
„ 12 нояб. „ 1975 69 12		
„ 24 нояб. „ 2038 69 12		
„ 24 декаб. „ 2267 69 12		
	901	18

Изъ Яновскаго казначейства Сѣдлецкой губ. за время съ 1 ноября 1889 г. по 1 января 1891 г. (удержано пересылочныхъ 4 р. 14 к.).

При вѣдомости отъ 5 января 1890 г. № 48 94 р. 64 к.	
„ 25 января „ 164 45 р. 52 к.	
„ 24 февр. „ 286 45 р. 52 к.	
„ 22 март. „ 399 42 р. 53 к.	
„ 23 апр. „ 500 43 р. 3 к.	
„ 2 іюня „ 667 43 р. 3 к.	
„ 3 іюля „ 778 41 р. 54 к.	
„ 3 авг. „ 910 45 р. 2 к.	
„ 28 авг. „ 993 49 р. — к.	
„ 3 окт. „ 1175 44 р. 2 к.	
„ 3 нояб. „ 1302 45 р. 52 к.	
„ 23 нояб. „ 1380 49 р. — к.	
„ 24 декаб. „ 1531 45 р. 58 к.	
	634 р. 95 к.

Изъ Бѣльскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 г. по 1 декабря 1890 г. (удерж. перес. 9 р. 81 к.).

	Руб.	к.
При вѣдомости отъ 30 декаб. 1889 г. № 1531 156 48		
„ 9 феврал. 1890 г. № 221 149 66		
„ 9 март. „ 341 139 69		
„ 4 апр. „ 451 153 14		
„ 8 мая „ 582 147 53		
„ 6 іюня „ 677 147 17		
„ 5 іюля „ 790 145 78		
„ 4 авг. „ 915 146 67		
„ 6 сент. „ 1044 152 50		
„ 6 окт. „ 1171 146 79		
„ 5 нояб. „ 1433 149 64		
„ 3 декаб. „ 1606 149 66		
	1784	71

Изъ Влодавскаго казначейства за время съ 1 декабря 1889 года по 1 января 1891 года (удержано пересыл. 8 руб. 4 коп.).

При вѣдомости отъ 4 января 1890 г. № 58 76 р. 91 к.	
„ 3 февр. „ 233 485 р. 85 к.	
„ 23 марта „ 421 156 р. 51 к.	
„ 4 апрѣля „ 475 69 р. 48 к.	
„ 4 мая „ 574 65 р. 97 к.	
„ 11 іюня „ 740 90 р. 85 к.	
„ 4 іюля „ 823 73 р. 44 к.	
„ 3 авг. „ 944 69 р. 95 к.	
„ 4 сент. „ 1037 71 р. 44 к.	
„ 4 окт. „ 1152 60 р. 99 к.	
„ 5 нояб. „ 1275 67 р. 97 к.	
„ 4 декаб. „ 1414 60 р. 99 к.	
„ 5 январ. 1891 г. 79 84 р. 27 к.	
	1434 р. 62 к.

Итого 3% вычета получено 17331 р. 15 к.

В) Штрафныя деньги.

При указѣ Холмскаго Духовнаго Правленія.

Отъ 27 февраля 1890 г. № 494 10 р. — к.	
„ 19 мая „ 1374 9 р. 78 к.	
„ 22 мая „ 1381 2 р. 70 к.	
„ 14 іюля „ 1907 25 р. — к.	
„ 24 іюля „ 1994 39 р. 73 к.	
	87 р. 21 к.

Г) Процентъ отъ капитала принадлежащаго фонду.

1) По купону № 23 отъ тысячерублевыхъ облигацій II Восточнаго займа серія 177070, 075339, 221148, 135721, 223901 и 067765 и по купону № 21 отъ тысячерублевыхъ облигацій III Восточнаго займа серія 134281 и 087240 . 190 р. — к.

2) По купону № 18 отъ 5% тысячерублевыхъ Государственныхъ билетовъ 1861 г. серія 151354 и 151291 . 47 р. 50 к.

3) По купону № 24 отъ тысячерублевыхъ облигацій II Восточнаго займа серія 223901, 177070, 075339, 221148, 135721, 067765, 267627, 267626, 267628, 145913, 033010, 267729 и по купону № 22 отъ такихъ же облигацій III Восточнаго займа серія 087240, 134281 332 р. 50 к.

4) По купону № 24 отъ тысячерублевыхъ облигаціи II Восточнаго займа серія 267739 23 р. 75 к.

Итого % отъ капитала получено . . . 593 р. 75 к.

По прочимъ статьямъ указаннымъ въ § 2 устава доходовъ не было.

Затѣмъ на приходъ поступили вновь приобретенныя, согласно § 14 устава, Государственныя бумаги 5% тысячерублевого достоинства:

1) Государственного банка 1861 г. № 151291 и 151354 съ купонами отъ 18—20 2000 р. — к.

2) Второго Восточнаго займа серіи: 267626, 267627, 267628, 033010, 145913, 267729, 267739 съ купонами отъ 24—40 и серіи 158306, 073434, 061254, 061255 168036 съ купонами отъ 25—40 12000 р. — к.

3) III Восточнаго займа серія 083154 и 134280 съ купонами отъ 23—40 2000 р. — к.

Итого Государственныхъ бумагъ приобретено на сумму 16000 р. — к.

Такимъ образомъ суммъ Попечительскаго фонда вмѣстѣ съ остаточными на приходъ поступило:

Билетами 30100 р. — к.

Наличными 18810 р. 16 к.

48910 р. 16 к.

РАСХОДЪ.

I) На выдачу пособій.

1) Женѣ б. священника Александра Могиляницкаго, Маріи Могиляницкой, согласно постановленію Епархіальнаго сѣзда отъ января 1890 г., выдано . . . 100 р. — к.

На основаніи § 18 устава и протоколовъ Комитета отъ 9 іюля 1890 г. № 287, 21 августа 1890 г. № 350 и 21 декабря 1890 г. № 563:

2) вдовѣ протоіерея Климентинѣ Попель съ двумя дѣтьми 361 р. 10 к.

3) вдовѣ протоіерея Екатеринѣ Соловьевичъ 207 р. 17 к.

4) вдовѣ священника Наталіи Коптраневичъ 133 р. 33 к.

5) вдовѣ протоіерея Александрѣ Гурьевой 87 р. 5 к.

6) вдовѣ священника Келестинѣ Чернышъ съ 4-мя дѣтьми 184 р. 88 к.

7) Заштатному священнику Варооломею Якувскому 344 р. 44 к.

8) Заштатному священнику Якову Сырофдову 130 р. — к.

9) Заштатному псаломщику Василю Павловичу 55 р. 54 к.

10) Заштатному псаломщику Георгію Дехнику 60 р. — к.

11) Заштатному псаломщику Теодору Колбусю 66 р. 66 к.

12) вдовѣ псаломщика Олимпіадѣ Пристуса съ 3-мя дѣтьми 49 р. 99 к.

13) вдовѣ псаломщика Викторіи Бренкевичъ съ дочерью 44 р. 44 к.

14) вдовѣ псаломщика Маріи Литвиновичъ 29 р. 16 к.

1853 р. 76 к.

II) Возвращено складовъ:

На основаніи § 8 устава и протоколовъ Комитета отъ 21 августа № 350, 9 октября № 421 и 21 декабря 1890 г. № 561.

1) Бывшему псаломщику Ломжинской церкви Антону Цискому 9 р. 46 к.

2) Бывшему діакону Покровской единовѣрческой церкви Петру Злотникову 19 р. 68 к.

3) Бывшему псаломщику Сувальскаго Собора Николаю Соколовскому . . . 11 р. 80 к.

4) Бывшему псаломщику Калишскаго Собора Ивану Соловьеву 11 р. 94 к.

52 р. 88 к.

III) На приобретение % бумагъ, согласно § 14 устава упрочено:

За два 5% билета Государственного банка 1861 г., двѣнадцать облигаціи II Восточнаго займа и двѣ облигаціи III Восточнаго займа по тысячѣ рублей каждый билетъ и за платные къ нимъ купоны упрочено по курсу 16422 р. 17 к.

IV) Канцелярскіе, случайные расходы и выдача содержанія.

Согласно §§ 24 и 28 устава и постановленія Попечительскаго Комитета отъ 21 іюля 1889 г. и 9 іюля 1890 года, выдано:

1) За желѣзный сундукъ для храненія суммъ Попечительскаго фонда . . . 23 р. 30 к.

2) За храненіе % Государственныхъ бумагъ на 23100 руб. въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственного банка . . . 10 р. 35 к.

3) Почтовые расходы 23 р. 60 к.

4) Путевые расходы 8 р. 80 к.

5) За бланки 1 р. — к.

6) Содержаніе сторожу 30 р. — к.

7) Пищу 120 р. — к.

8) Казначею 250 р. — к.

467 р. 5 к.

Итого въ 1890 году израсходовано наличными	18795 р. 86 к.
Къ 1891 году остается:	
Билетами	30100 р. — к.
Наличными.	14 р. 30 к.
	<hr/>
	30114 р. 30 к.
	<hr/>
	48910 р. 16 к.

Процентныя бумаги на 30100 рублей хранятся въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка и на то имѣются росписки Государственнаго Банка отъ 16 іюля 1890 г. №№ 775, 776, 778, 779, 780 и 11-го января 1891 года № 988/114 и 990/116. Администрація % бумагъ по двумъ послѣднимъ роспискамъ и реализація купоновъ поручена Банку на счетъ сберегательной кассы по книжкѣ отъ 11-го января 1891 года № 1,476.

2) Суммы вдовъ и сиротъ возсоединеннаго духовенства не имѣющихъ права на участіе въ дѣлахъ Попечительскаго фонда.

П Р И Х О Д Ъ.

А) Проценты отъ капитала 6100 р., числящагося остаткомъ отъ 1889 г. въ суммахъ фонда. По 25-му купону отъ двадцати облигацій 1-го Восточнаго займа, 24-му купону отъ пяти облигацій II Восточнаго займа, 22-му купону отъ шестнадцати облигацій III Восточнаго займа и 25-му купону отъ ликвидационныхъ листовъ б. Царства Польскаго, за вычетомъ 5% Государственнаго налога, получено 139 р. 54 к.

Б) По подписному листу, выданному 2 мая 1890 г. за № 189 для сбора пожертвованій:

Отъ причта Холмскаго Каѳедральнаго Собора. При отношеніи отъ 30 ноября 1890 г. № 415 поступило	25 р. — к.
I Люблинскій округъ.	
При отнош. отъ 1 декаб. 1890 г. № 423	14 р. — к.
„ 27 декаб. „ 474	6 р. 2 к.
При указѣ Дух. Пр. 1 авг. 1890 г. № 2055	3 р. — к.
II Люблинскій округъ.	
При отнош. отъ 26 нояб. 1890 г. № 796	55 р. — к.
I Холмскій округъ.	
При отнош. отъ 20 нояб. 1890 г. № 252	29 р. 45 к.
II Холмскій округъ.	
При отнош. отъ 18 декаб. 1890 г. № 484	31 р. 17 к.
I Грубешовскій округъ.	
При отнош. отъ 11 дек. 1890 г. № 527	1 р. 50 к.
„ 24 окт. „ 442	30 р. 62 к.
II Грубешовскій округъ.	
При отнош. отъ 26 нояб. 1890 г. № 375	28 р. 13 к.
Замостскій округъ.	

При отнош. отъ 16 нояб. 1890 г. № 113	35 р. — к.
Бѣлгорайскій округъ.	
При отнош. отъ 24 мая 1890 г. № 139	65 р. — к.
I Томашовскій округъ.	
При отнош. отъ 17 дек. 1890 г. № 127	37 р. 70 к.
II Томашовскій округъ.	

Не внимательно отнесся къ положенію вдовъ и сиротъ. Не смотря на циркуляръ отъ 3 мая 1890 г. за № 190, которымъ Комитетъ просилъ о возвращеніи подписанаго листа къ 1-му декабря и подтвержденіе отъ 7 декабря т. г. за № 534, подписной листъ своевременно не возвращенъ и полученъ только 11 января 1891 г. съ 7 руб. собранныхъ денегъ, которые записаны на приходъ въ 1891 г. и по сему отчету не подлежатъ.

Сѣдлецкій округъ.	
При отнош. отъ 3 января 1890 г. № 10	3 р. 16 к.
„ 27 ноября „ 562	29 р. 78 к.
I Бѣльскій округъ.	
При отнош. отъ 21 нояб. 1890 г. № 415	17 р. — к.
II Бѣльскій округъ.	
При отнош. отъ 2 августа 1890 г. № 191	20 р. — к.
Константиновскій округъ.	
При отнош. отъ 28 ноября 1890 г. № 506	21 р. 20 к.
I Влодавскій округъ.	
При отнош. отъ 14 ноября 1890 г. № 187	22 р. 51 к.
II Влодавскій округъ.	
При отнош. отъ 21 нояб. 1890 г. № 179	48 р. — к.
Радинскій округъ.	
Подписной листъ и при немъ 17 р. 64 коп. возвратилъ лишь къ 7 января 1891 г., почему означенные деньги отчету не подлежатъ.	

Итого пожертвованій поступило 523 р. 24 к.
А всего въ пользу вдовъ и сиротъ въ 1890 году поступило. 662 р. 78 к.

Р А С Х О Д Ъ.

I) Согласно указу холмскаго духовнаго правленія отъ 20-го октября 1890 г. за № 2,806 выдано за леченіе въ люблинской св. Іоанна больницѣ душевно больнаго священника Павла Искрицкаго 18 р. 29½ к.

II) Согласно протоколу Комитета отъ 21-го декабря 1890 г. № 566/9 выдано единовременное пособіе.

а) священническимъ вдовамъ:

1) Іосифъ Парчевской. 2) Іустинъ Вашкевичъ. 3) Ольгъ Червяковской, 4) Софіи Низовой. 5) Александръ Гомеля. 6) Іосифъ Мосевичъ. 7) Софіи Грабовичъ. 8) Александръ Юрчакевичъ. 9) Маріи Лазуркевичъ. 10) Екатеринъ

Черлючакевичъ. 11) Аннѣ Поцей. 12) Аннѣ Орловской. 13) Аннѣ Витошинской. 14) Викторіи Витошинской. 15) Маріи Власевичъ. 16) Маріи Слабневичъ. 17) Еленѣ Поцей. 18) Аннѣ Витошинской. 19) Климентинѣ Мацкевичъ. 20) Маріи Лебединской. 21) Климентинѣ Торба. 22) Юліи Гвоздовичъ. 23) Розаліи Бѣлявской. 24) Домпикіи Горалевичъ. 25) Іоаннѣ Вышиваюкъ. 26) Евдокіи Индишевой. 27) Аполлоніи Пашкевичъ и 28) Целинѣ Яновичъ по 17 рублей каждой, всего 476 р. — к.

б) Діаконской вдовѣ.

29) Маріи Григоровичъ 13 р. — к.
в) вдовамъ псаломщиковъ.

30) Маріи Палюхъ, 31) Маріи Угрипчукъ. 32) Оеклѣ Говоровской. 33) Розаліи Жеребецкой. 34) Елисаветѣ Хилевичъ. 35) Екатеринѣ Ничиторукъ. 36) Еленѣ Гембаржевской. 37) Аннѣ Дудкевичъ по 10 рублей каждой, всего . 80 р. — к.

г) Круглой священнической сиротѣ.

38) Оеклѣ Кузьминской. 8 р. — к.
д) заштатнымъ псаломщикамъ:

39) Николаю Очеретко. 40) Ивану Уляницкому. 41) Гавріилу Бѣлявскому. 42) Василию Якубюку. 43) Антону Луцевичу и 44) Онуфрію Ляшуку по 10 рублей каждому, всего 60 р. — к.

III) Почтовые расходы 4 р. 97 к.
Всего въ 1890 году израсходовано 660 р. 26 1/2 к.
Къ 1891 году остается 2 р. 52 1/2 к.

3) Суммы стипендіи „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, учредителя епархіальнаго Попечительскаго фонда“.

Стипендія „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго“, открытая на основаніи устава, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ 6—20 іюня 1890 года, есть свидѣтельство той сыновней любви и всегдашней благодарности, которыми проникнуто Епархіальное духовенство къ своему Богомудрому, любвеобильному и милостивому Архипастырю за все его старанія и труды, предпринятые и направленные къ пользѣ Епархіи и полному ея благоустройству. Управляя Холмско-Варшавскою Епархіею въ теченіи пятнадцати лѣтъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка между прочимъ достигъ того, что соединилъ всехъ священно-церковно-служителей Епархіи въ одну семью, тщающуюся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира,—семью связанную великимъ и славнымъ дѣломъ христіанской благотворительности на основаніи исключительнаго устава, составленнаго для Холмско-Варшавской Епархіи и по

ходатайству Его Высокопреосвященства, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ 9 марта 1889 г. Такое великое для Епархіи благо, естественно, имя Высокопреосвященнаго Леонтія дѣлаетъ завѣтнымъ и вѣчнымъ для всехъ, кому дорого благо св. православной церкви и процвѣтаніе ея на окраинѣ Россіи. Но болѣе другихъ чувствуетъ это и понимаетъ успокоенное и благодѣтельствованное духовенство, а потому желаніемъ депутатовъ перваго Епархіальнаго съѣзда по дѣламъ Епархіальнаго фонда было собрать капиталъ и открыть стипендію имени Высокопреосвященнаго Леонтія, дабы изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ благодарственно воспоминалось священное для Епархіи имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія, много потрудившагося для блага Епархіи. На сколько вѣрно депутаты выразили желаніе всего Епархіальнаго духовенства, доказываетъ слѣдующій фактъ. Лишь только Предсѣдатель I-го Епархіальнаго съѣзда протоіерей Николай Страшкевичъ испросилъ разрѣшеніе отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Флавіана, Епископа Люблинскаго и частнымъ письмомъ отъ 5-го октября 1889 года объявилъ духовенству Епархіи свободу записывать свои пожертвованія на учрежденіе стипендіи, какъ стали поступать суммы, жертвуемые для сей цѣли.

П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Отъ Благочиннаго Бѣлгорайскаго округа при рапортѣ отъ 24 октября 1889 года за № 235 278 р. 30 к.
- 2) Отъ причта Холмской св. Іоанно-Богословской церкви отъ 22 декабря 1889 года № 157 30 р. 50 к.
- 3) Отъ Благочиннаго Радияскаго округа отъ 21-го декаб. 1889 г. № 176 248 р. 70 к.
- 4) Отъ Благочиннаго I Влодавскаго округа отъ 23 декабря 1889 г. № 543 252 р. 16 к.
- 5) Отъ Благочиннаго I Грубешовскаго округа отъ 29 декаб. 1889 года № 588 313 р. 16 к.
- 6) Отъ Благочиннаго Замостскаго округа отъ 30 декаб. 1889 г. № 260 197 р. 25 к.
- 7) Отъ Благочиннаго Сѣдлецкаго округа отъ 2 января 1890 года № 3 93 р. — к.
- Отъ Благочиннаго Сѣдлецкаго округа отъ 13 января 1890 года № 33 5 р. — к.
- Отъ Благочиннаго Сѣдлецкаго округа отъ 23 января № 109 94 р. 50 к.
- Отъ Благочиннаго Сѣдлецкаго округа отъ 27 февраля 1890 г. № 110 6 р. — к.
- 8) Отъ Благочиннаго Люблинскаго округа 4 янв. 1890 г. № 407 190 р. 38 к.
- Отъ Благочиннаго Люблинскаго окр. 10 янв. 1890 г. № 409 14 р. — к.
- 9) Отъ Благочиннаго I Холмскаго округа 12 января 1890 г. № 6 266 р. — к.

Отъ Благочиннаго I Холмскаго окр. 7-го марта 1890 г. № 72	28 р. — к.	четыре сторублевыхъ 5% облигацій II Восточнаго займа за сумму	416 р. 72 к.
10) Отъ причта Холмскаго каедральнаго собора 16 января 1890 года № 28	92 р. — к.	4) 11 января 1891 г. приобрѣтена одна сторублевая 5% облигація III восточнаго займа за сумму	107 р. 99 к.
11) Отъ Благочиннаго I Бѣльскаго округа 23 января 1890 года № 68	334 р. — к.	5) Почтовые расходы	17 р. 33 к.
12) Отъ Благочиннаго 2 Бѣльскаго округа 23 января 1890 г. № 23	224 р. 60 к.	6) За храненіе облигацій въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго банка ушло	4 р. 45 к.
13) Отъ Благочиннаго Константинопольскаго округа 22 января 1890 г. № 43	266 р. 30 к.	7) На заведеніе прихода расходныхъ книгъ по симъ суммамъ ушло	8 р. 65 к.
14) Отъ Благочиннаго 2 Влодавскаго округа 24 января 1890 г. № 16	191 р. 80 к.	8) Согласно протоколу комитета отъ 31 декабря 1890 г. № 564/7, съ утвержденія Его Высокопреосвященства выдана стипендія:	30 р. 43 к.
15) Отъ Благочиннаго 2 Томашовскаго округа 1 февраля 1890 г. № 22	210 р. — к.	а) Священнической вдовѣ Іоаннѣ Вишиванюк	20 р. — к.
16) Отъ Благочиннаго 2 Грубешовскаго округа 7 февраля 1890 г. № 21	180 р. — к.	б) Священнической вдовѣ Александрѣ Гомелі	20 р. — к.
17) Отъ Благочиннаго 2 Холмскаго округа 28 февраля 1890 г. №	206 р. 50 к.	в) Вдовѣ псаломщика Еленѣ Гембаржевской	20 р. — к.
18) Отъ Благочиннаго I Томашовскаго окр. 4 марта 1890 г. № 31	203 р. — к.		60 р. — к.
19) Отъ Благочиннаго преподавателя Холмской духовной семинаріи протоіерея Игнатія Гойнацкаго	15 р. — к.	Всего израсходовано	4868 р. 32 к.
20) Отъ Благочиннаго Сувалкскаго округа 9 мая 1890 г. № 382	275 р. — к.	Расходъ	4868 р. 32 к.
21) Отъ причта Варшавско-Прагской церкви 20-го августа 1890 года № 198	22 р. 50 к.	Приходъ	4866 р. 65 к.
22) Отъ причта Варшавскаго Каедральнаго Собора 22 августа 1890 года № 624	116 р. — к.	Дефицитъ наличности	1 р. 67 к.
23) Отъ Благочиннаго I варшавскаго округа протоіерея Теодора Левашева, лично, 27-го августа 1890 г. № 422	15 р. — к.	Къ 1891 году остается сумма находящаяся въ % бумагахъ :	
24) Отъ причта Варшавско-Вольской кладбищенской церкви 31 авг. 1890 года № 44	21 р. 75 к.	4 тысячерублевья облигаціи II Восточнаго займа №№ 101640, 141914, 162115 и 162275 съ купонами при нихъ отъ 26—40	4000 р. — к.
25) Отъ причта Варшавской Успенской церкви 20-го сентября 1890 года № 157	30 р. 50 к.	4 сторублевья облигаціи II Восточнаго займа №№ 001454, 224818, 135379 и 389943 съ купонами отъ 24—40	400 р. — к.
и 26) отъ Благочиннаго 2-го варшавскаго округа 6 окт. 1890 г. № 323	241 р. 50 к.	3 сторублевья облигаціи III Восточнаго займа №№ 200122, 200258 и 003137 съ купонами отъ 24—40	300 р. — к.
Всего поступило	4662 р. 40 к.		4700 р. — к.
Процентовъ отъ капитала за 1890 г.	204 р. 25 к.	Всего: <i>четыре тысячи семьсотъ рублей</i> , каковая сумма на основаніи устава, составляетъ основной капиталъ стипендіи. Сумма эта согласно постановленію Комитета отъ 9 іюля 1890 года по записи въ книгу основнаго капитала сдана на храненіе въ Люблинское отдѣленіе Государственнаго Банка, по росписамъ онаго отъ 16 іюля 1890 г. № 777 и 11 января 1891 г. №№ 989/115 и 991/117, каковыя хранятся въ денежномъ сундукѣ комитета.	
А всего	4866 р. 65 к.	(Подлинный подписали) Предсѣдатель Комитета Каедральный протоіерей Іоаннъ <i>Гошовскій</i> .	

РАСХОДЪ.

По мѣрѣ поступленія суммъ приобрѣтались % бумаги, такъ:

1) 17 марта 1890 г. куплены четыре тысячерублевья облигаціи II Восточнаго займа за сумму	4048 р. 64 к.
2) 16 іюля 1890 года приобрѣтено двѣ сторублевыхъ 5% облигацій III Восточнаго займа за сумму	204 р. 54 к.
3) 8 ноября 1890 г. приобрѣтено	

Члены: Протоіерей Николай *Страшневичъ*.

Священникъ Антоній *Медвѣдь*.

Священникъ Василій *Якубовскій*.

Секретарь, казначей священникъ Николай *Глинскій*.

ОТДѢЛЪ II.

Вопросъ о падшихъ въ церквахъ Карфагенской и Римской въ III-мъ вѣкѣ.

(Окончаніе).

Римская церковь по вопросу о падшихъ держалась тѣхъ же воззрѣній, какъ и церковь Карфагенская. Изъ сношеній римской церкви въ какія она входила тогда съ церковію Карфагенскою, или изъ переписки Кипріяна съ римскимъ клиромъ, — мы можемъ видѣть, на сколько согласны были обѣ церкви въ этомъ пунктѣ церковной дисциплины: Римская церковь вполне одобрила требованія относительно падшихъ, какія предлагалъ и Кипріанъ. Правда, въ началѣ римское духовенство, съ неудовольствіемъ смотрѣвшее на удаленіе Кипріяна изъ Карфагена во время Декіева гоненія, не высказывало опредѣленно своихъ мнѣній по этому вопросу, по потомъ, обмѣнявшись съ нимъ нѣсколькими письмами и получивъ объ епископѣ совершенно другое понятіе, оно вполне согласилось съ Карфагенскою церковію относительно порядка, которому должно слѣдовать въ отношеніи къ отлученнымъ.

Переписка римскаго клира съ Кипріаномъ началась въ началѣ 251 года. Извѣстны только два письма римскаго клира въ это время. Въ одномъ изъ нихъ римскіе пресвитеры сообщаютъ о мученичествѣ епископа своего Фабіана¹⁾, а въ другомъ больше говорится о самомъ Кипріанѣ, объ его удаленіи, при чемъ въ каждомъ словѣ слышна была укоризна скрывавшемуся епископу: римскіе пресвитеры иронически писали ему, что епископъ, будучи важнымъ лицомъ, по необходимости не долженъ былъ подвергать себя опасности, затѣмъ, исчисляють такія качества истиннаго пастыря церкви, которыми, будто бы, не отличался Кипріанъ и, наконецъ, увѣщываютъ Карфагенскихъ пресвитеровъ исполнять обязанности удалившагося епископа²⁾.

Кипріанъ, предоставляя времени свое оправданіе, не считалъ нужнымъ вступать съ ними въ пренія: на увѣдомленіе о мученичествѣ Фабіана онъ отвѣчалъ похвалами, совершенно приличными этому святителю, а относительно письма о своемъ удаленіи, — такъ какъ оно не имѣло ни надписи, ни подписи, — показалъ видъ, будто сомнѣвается въ его подлинности и просилъ клиръ удостовѣрить, дѣйствительно ли оно было имъ написано³⁾. Кипріанъ ждалъ отвѣта отъ римскаго клира, но клиръ не отвѣчалъ; между тѣмъ, до него дошли слухи, что въ Римѣ еще до сихъ поръ держится неблагопріятное о немъ мнѣніе. Не желая усилить молчаніемъ довѣрія къ этимъ слухамъ, онъ, не ожидая

больше писемъ изъ Рима, самъ написалъ римскому клиру апологію своего удаленія: объясняя ему причину этого удаленія, онъ рассказалъ, что при самомъ началѣ гоненія языческая чернь возмутилась противъ него, и для отвращенія еще большихъ бѣдствій отъ братіи онъ разсудилъ на нѣкоторое время скрыться, по его посланія духовенству и вѣрующимъ служить доказательствомъ, что онъ, отсутствуя тѣломъ, присутствовалъ съ ними духомъ¹⁾. Римскій клиръ, прочитавъ это письмо и другія²⁾, посланныя Кипріаномъ съ разными лицами, не только отложилъ всякое недовѣріе къ нему, но и выразилъ глубокое уваженіе къ его неутомимой дѣятельности; между ними теперь завязывается дружественная и согласная переписка, главнымъ предметомъ которой былъ вопросъ о падшихъ; Кипріанъ сообщалъ въ Римъ о произвольныхъ дѣйствіяхъ исповѣдниковъ, о своеволии падшихъ и о своихъ требованіяхъ, которыя онъ предлагалъ имъ, а римскій клиръ, отвѣчая на эти сообщенія, хвалить евангельскую строгость Кипріяна, порицаетъ безчинство падшихъ и вполне соглашается съ требованіями церкви Карфагенской. „Въ столь важномъ дѣлѣ, извѣщалъ римскій клиръ Кипріяна, мы согласны съ тѣмъ, что и ты (т. е. Кипріанъ) утверждалъ, именно, что прежде нужно дождаться мира церкви, а потомъ уже, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ“³⁾. Къ этому римскій клиръ присовокуплялъ, что римская церковь заботится о томъ, чтобы снисходительностію къ падшимъ, во время такого жестокаго гоненія, не увеличить ихъ число и не умножить ихъ преступленій, и что она даетъ разрѣшеніе только тѣмъ изъ падшихъ, для которыхъ, по причинѣ близкаго конца ихъ жизни, отлагательство невозможно, — и то только въ томъ случаѣ, „если они, по совершеніи покаянія и частомъ исповѣданіи гнусности своихъ поступковъ, слезами, вздохами и плачемъ показали признаки болѣзующаго и истинно кающагося духа“⁴⁾. Римскіе исповѣдники, которыхъ Кипріанъ въ своихъ письмахъ утѣшалъ и хвалилъ за ихъ мужество и вѣрность, также высказывали всю строгость евангельскаго благочинія и отвергали непозволенные притязанія падшихъ. „Мы не можемъ умолчать, писали они въ отвѣтномъ письмѣ къ Кипріану, не можемъ не свидѣтельствовать громко о томъ, что сильнѣе возбудило въ насъ большую радость: это то, что ты, по здравому разсужденію, какъ мы замѣчаемъ, достойно обличалъ тѣхъ, которые, забывъ о своихъ преступленіяхъ, поспѣшно и торопливо, въ твое отсутствіе, исторгли миръ у пресвитеровъ, обличалъ и пресвитеровъ, которые, не уваживъ Евангелія, съ непростительною легкостію отдали святыню Господню псамъ и бросили бисеръ свиньямъ, тогда

¹⁾ Epist. Cleri Rom. ad Clerum Carth. inter. Epist.; цит. истор. Герге стр. 151.

²⁾ Письмо VII, — подстрочный текстъ. ³⁾ Письмо VII.

¹⁾ Письмо XIV. ²⁾ Письмо XIX, XXII и др.

³⁾ Письмо XLIII, — подстрочный текстъ. ⁴⁾ Тамъ же.

какъ великое преступленіе, произведшее почти во всей вселенной певфронтное опустошеніе, надлежало, какъ ты пишешь, подвергнуть осторожному и осмотрительному разсмотрѣнію, при совѣщеніи со всѣми епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и даже, какъ въ твоихъ письмахъ и самъ свидѣтельствуешь, въ присутствіи мірянъ¹⁾.

Такимъ образомъ римская церковь въ своихъ требованіяхъ по отношенію къ падшимъ держалась воззрѣній, вполне согласныхъ съ воззрѣніями церкви кароагенской: она увѣщевала падшихъ къ покаянію, пока соборомъ не будетъ опредѣлено, какъ поступать съ ними. Когда, затѣмъ, въ Кароагенѣ состоялся соборъ по этому вопросу, римская церковь согласилась съ его опредѣленіями и вполне одобрила ихъ. Но однако и здѣсь, какъ и въ Кароагинѣ, нашлись лица, которыя высказались противъ принятаго римскою церковью образа дѣйствій въ отношеніи къ падшимъ. Такимъ оказался здѣсь пресвитеръ Новаціанъ.

Онъ былъ человекъ краснорѣчивый, ученый, съ философскимъ образованіемъ, но не привѣтливый и мрачный. Получивъ крещеніе, онъ былъ принятъ въ духовное званіе и рукоположенъ Фабіаномъ въ санъ пресвитера; Фабіанъ, не смотря на недовольство въ данномъ случаѣ духовенства и мірянъ, имѣвшихъ также право голоса при избраніи, рукоположилъ его единственно изъ желанія воспользоваться для церкви услугами такого даровитаго человекъ²⁾. Послѣ мученической кончины Фабіана, когда кафедрa римская оставалась праздною, Новаціанъ приобрѣлъ въ Римѣ большое вліяніе. По свидѣтельству Кириана, онъ былъ составителемъ письма, въ которомъ говорилось, что римское духовенство дозволяетъ присоединять къ церкви отлученныхъ въ случаѣ смертной болѣзни³⁾. Но съ м. іюня 251 года, послѣ того, какъ на кафедрѣ епископа Римскаго законно возведенъ и рукоположенъ былъ пресвитеръ Корнилій, извѣстный своимъ благочестіемъ и пастырскими добродѣтелями, Новаціанъ сдѣлался главою раскольнической эгоистической партіи, основанной на принципахъ, которыми безусловно запрещалось принимать падшихъ обратнo въ церковь. Не довольный избраніемъ Корнилія, обвиняя его въ общеніи съ падшими, Новаціанъ училъ, что хотя отлученные посредствомъ раскаянія и могутъ получить прощеніе отъ Бога, и поэтому должны быть убѣждаемы къ покаянію, однако же церковь не имѣетъ никакой власти давать имъ разрѣшеніе и должна отлучить ихъ навсегда отъ общенія, потому что общеніе съ такими личностями унижаетъ христіанскій характеръ и достоинство церкви. Такимъ образомъ и въ римской церкви на почвѣ вопроса о падшихъ образовался расколъ, противодѣйствовавшій снисхожденію къ пад-

шимъ, котораго настойчиво требовали Новаць и Фелициссимъ въ Кароагенѣ. Въ это же время въ Римъ прибылъ Новаць и тотчасъ присоединился къ партіи Новаціана. Хотя въ расколѣ Новаціана проводились мнѣнія, противоположныя тѣмъ, какихъ держался въ Кароагенѣ Новаць, но для послѣдпяго это было не важно; онъ видѣлъ и въ римскомъ расколѣ также, какъ и въ Кароагенѣ, стремленіе пресвитеровъ выйти изъ подъ епископской власти, чему онъ сочувствовалъ и вслѣдствіе чего и соединился съ Новаціаномъ. Прикрываясь видами благочестія и святости жизни, выставляя себя строгими ревнителями церковнаго благочинія, Новаціанъ и Новаць успѣли соблазнить нѣкоторыхъ исповѣдниковъ, а вмѣстѣ съ ними и многихъ христіанъ. Кромѣ того, они хитростію привлекли въ Римъ трехъ епископовъ неизвѣстныхъ кафедръ и заставили ихъ рукоположить Новаціана во епископа римскаго¹⁾. Въ римѣ, такимъ образомъ, оказалось два епископа.

Корнилій немедленно по своемъ рукоположеніи, согласно съ обычаями того времени, началъ извѣщать объ этомъ другихъ епископовъ; въ то же время и Новаціанъ писалъ къ епископамъ и наполнилъ свое письмо множествомъ обвиненій противъ Корнилія. Обвиненія со стороны Новаціана касались главнымъ образомъ общенія Корнилія съ падшими и его мнимаго недостойнства. Нужно было съ особенною осторожностію изслѣдовать законность рукоположенія Корнилія и вразумить клеветавшихъ на него противниковъ. Отцы собора, которые собрались въ это время въ Кароагенѣ для рѣшенія вопроса о падшихъ, положили отправить въ Римъ пословъ, чтобы они точно и подробно узнали объ избраніи Корнилія. Послами были отправлены два епископа Каддоній и Фортунатъ. Пока епископы африканскіе находились на соборѣ, Каддоній и Фортунатъ производили въ Римѣ дознаніе о рукоположеніи Корнилія и Новаціана. Дознаніе оказалось въ пользу Корнилія и его признали законнымъ епископомъ Рима. Кирианъ получилъ донесеніе обоихъ повѣренныхъ африканскихъ и посланія Корнилія²⁾. Епископъ Кароагенскій немедленно отвѣчалъ епископу Римскому, что онъ осуждаетъ пытавшихся нарушить единство церкви въ Римѣ, что посылаетъ только ему одному свои общительныя грамоты и что сообщить посланія его прочимъ епископамъ Африки³⁾. Между тѣмъ сторонники Новаціана переходили изъ дома въ домъ, странствовали по разнымъ городамъ Африки, стараясь найти себѣ сообщниковъ⁴⁾; но св. Кирианъ и Корнилій всѣми силами старались оградить насомыхъ отъ ихъ соблазновъ, и сколько могли, внушали имъ самимъ оставить расколъ и возвратиться къ единенію съ церковію. Сообщники Нова-

¹⁾ Письмо XXIII, — подстрочный текстъ.

²⁾ Церков. истор. Евсевія, кн. VI, гл. XLIII.

³⁾ Письмо XLIII.

¹⁾ Церк. Истор. Евсевія, кн. VI гл. XLIII.

²⁾ Письмо XXXVI.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Письмо XXXV.

ціана, исповѣдавшіе вѣру послѣ убѣжденій Кипріана и Корнилія, дѣйствительно оставили расколъ и увѣдомили о томъ Кипріана, который съ своей стороны писалъ къ нимъ и привѣтствовалъ ихъ¹⁾; но самъ Новаціанъ остался непреклоннымъ и даже послалъ новыхъ депутатовъ въ Африку, въ числѣ ихъ и Новата, оболещать вѣрующихъ и стараться слить расколъ его съ Фелициссимовымъ. Но Корнилій успѣшилъ увѣдомить объ этомъ Кипріана и, вмѣстѣ съ тѣмъ, коротко очертилъ свойства и поведеніе пословъ Новаціановыхъ²⁾. Во время предупрежденный Кипріанъ принялъ мѣры къ охраненію православныхъ отъ новаго искушенія: онъ обличилъ и посрамилъ возмутителей церковнаго спокойствія, а въ отвѣтномъ письмѣ къ Корнилію раскрылъ всю низость души Новата, чловѣка столь извѣстнаго въ Римѣ и много содѣйствовавшаго тамъ исполненію коварныхъ замысловъ: Новаціана³⁾. Такимъ образомъ, благодаря пастырской заботливости Кипріана и Корнилія, Новаціанъ въ своихъ замыслахъ встрѣчалъ однѣ лишь неудачи⁴⁾; многіе, прежде сочувствовавшіе ему, теперь исповѣдывали свои грѣхи и присоединились къ Церкви.

Но и послѣ этого раскольники не переставали возмущать церковь своими заблужденіями, пока, наконецъ, не былъ созванъ въ Римѣ соборъ, на которомъ окончательно былъ произнесенъ приговоръ Новаціану и его партіи. Въ какомъ году былъ этотъ соборъ— неизвѣстно; только то извѣстно, что на соборѣ присутствовали 60 епископовъ, многіе пресвитеры и діаконъ; кромѣ того, областные пастыри „разсуждали и отдѣльно каждый въ своей епархіи, что надобно дѣлать,—и, наконецъ, было постановлено для всѣхъ правило: Новата и другихъ, вмѣстѣ съ нимъ превозносящихся и рѣшившихся одобрять братоненавистную и безчеловѣчную мысль его, считать отлученными отъ церкви; напротивъ братій, по несчастію падшихъ, изсѣцлять и врачевать средствами покаянія”⁵⁾. Съ такимъ опредѣленіемъ собора согласились всѣ епископы, и смуты, вызванныя въ римской церкви вопросомъ о падшихъ, на почвѣ котораго и образовался расколъ Новаціана, прекратилось, вслѣдствіе этого, сами собою, — хотя, нужно замѣтить, общества новаціанскія и послѣ того распространялись въ Карфагенѣ, Александріи, въ Си-

ри, Малой Азіи, Галліи и Испаніи и продолжали существовать до VII столѣтія. Причина такого усиленнаго распространенія новаціанскаго раскола кроется съ одной стороны въ строгости правилъ жизни, распространяемыхъ раскольниками, а съ другой—въ монотанистической привязанности нѣкоторыхъ членовъ церкви, особенно на западѣ, къ вышшимъ подвигамъ благочестія.

Изъ представленнаго нами очерка рѣшенія вопроса о падшихъ въ Карфагенской и Римской церквахъ въ III-мъ вѣкѣ видно, что виновниками не скорого рѣшенія даннаго вопроса при всѣхъ стараніяхъ Кипріана и римскаго духовенства, были: съ одной стороны сами падшіе, а съ другой—исповѣдники, —своеволие первыхъ и неразборчиво снисходительное отношеніе къ нимъ со стороны послѣднихъ. Но главными возбудителями и двигателями въ этомъ дѣлѣ должно считать Новата, Новаціана и ихъ приверженцевъ. Преслѣдуя свои эгоистическія цѣли, направленныя противъ законно-поставленныхъ епископовъ, они всѣми силами старались подорвать авторитетъ послѣднихъ, чтобы тѣмъ самимъ легче и удобнѣе достигнуть власти въ церковныхъ дѣлахъ. Кипріанъ въ своихъ письмахъ не разъ замѣчаетъ, что они соблазняли и побуждали нѣкоторыхъ исповѣдниковъ не быть въ согласіи съ своимъ епископомъ, не сохранять славы своего исповѣдничества, не придерживаться церковнаго благочинія,—что они служатъ причиною настоящихъ смутъ въ церкви и проч. И дѣйствительно, только благодаря этому, становится понятнымъ, почему падшіе, какъ ни старались Кипріанъ и римское духовенство вразумить ихъ, не переставали упорно держаться своихъ заблужденій, и почему нѣкоторые исповѣдники по прежнему оставались въ общеніи съ падшими; только интригами Новата и Новаціана можно объяснить какъ то, что Св. Кипріанъ, говоря въ своихъ письмахъ о своеволии и неразуміи падшихъ и исповѣдниковъ, почти всегда видитъ въ этомъ противленіе законной іерархической власти, такъ и то, что Новата, когда его осудили на Карфагенскомъ соборѣ, перѣхалъ въ Римъ и присоединился къ партіи Новаціана, хотя послѣдній проводилъ мнѣнія совершенно противоположныя тѣмъ, за которыя ратовалъ Новата въ Карфагенѣ; присоединившись къ партіи Новаціана въ Римѣ, Новата не имѣлъ другихъ къ тому побужденій, кромѣ желанія тѣмъ или другимъ способомъ подорвать власть епископа.

Что же касается самаго хода рѣшенія вопроса о падшихъ, то здѣсь прозрачно выразился національный характеръ церкви Карфагенской и Римской. Тогда какъ восточныя церкви преимущественно раскрывали и уясняли основы христіанскаго вѣроученія, западныя больше обращали вниманіе на вышнюю сторону христіанства—на обряды, дисциплину, управленіе и пр., вообще мало интересовались отвлеченными богословскими вопросами. И этотъ-то національный

1) Письмо XL, XLI:—также подстрочный текстъ.

2) Письмо XLII;—подстрочный текстъ.

3) Письмо XLII.

4) Новаціанъ завязалъ также письменныя сношенія съ церквами Антиохійскою и Александрийскою. Фабій Антиохійскій готовъ былъ уже признать его епископомъ, но вскорѣ умеръ, не принявъ никакихъ рѣшительныхъ мѣръ. Письмо же къ Діонисію Александрійскому было, повидимому, апологіей, представляющей, что Новаціанъ вынужденъ былъ на предпринятые дѣйствія; но Діонисій отвѣчалъ, что если это такъ, то Новаціанъ долженъ доказать свое чистосердечіе, отказавшись отъ всякаго соперничества съ Корниліемъ, и принявъ на себя дѣло прекращенія раздоровъ въ римской церкви. Церк. истор. Евсевія, кн. VI, гл. XLV.

5) Церков. истор. Евсевія, кн. VI, гл. XLIII.

элементъ запада отразился въ данномъ случаѣ. Практическій духъ латинства ведетъ здѣсь подходящую къ себѣ энергическую работу: въ движеніи, вызванномъ вопросомъ о падшихъ, заинтересованы были всѣ слои христіанскаго общества,—и оно приняло кипучій страстный характеръ. Въ сношеніяхъ Св. Кипріана съ Корниліемъ, римскаго клира съ кароагенскимъ слышенъ авторитетный голосъ по вопросамъ близкимъ къ національному характеру церкви Кароагенской и Римской, хотя вопросы эти имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и обще-церковный. Св. Кипріанъ своею неутомимою дѣятельностію, своими распоряженіями по вопросу о падшихъ, навсегда оставилъ по себѣ память авторитетнаго епископа въ церкви вселенской по вопросамъ церковной дисциплины.

Священникъ *К. Голоскевичъ.*

Историко-статистическое описаніе Шиховицкаго прихода Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда.

Шиховицкій приходъ въ настоящее время состоитъ изъ с. Шиховиць съ д. Тихобужемъ и с. Малкова съ д. Смолиговомъ, при чемъ въ Шиховицахъ находится приходская церковь самостоятельная, а въ Малковѣ-приписная. Расположенъ этотъ приходъ въ среднемъ теченіи рѣки Западнаго Буга, на лѣвомъ берегу его, въ недалекомъ разстояніи отъ названной рѣки къ востоку отъ г. Грубешова. Мѣстность, занимаемая этимъ приходомъ, была издревле населенной мѣстностію, благодаря своему положенію на бойкомъ мѣстѣ: при водномъ пути рѣки Буга и трактѣ изъ Галича въ Холмъ и дальше. Весьма возможно, что встарину нынѣшнее село Шиховицы было въ нѣкоторомъ родѣ укрѣпленнымъ пунктомъ и имѣло иное названіе, утерянное, по разрушеніи укрѣпленія. Нѣкоторую правдоподобность этого мнѣнія мы основываемъ, во первыхъ, на томъ, что село это лежитъ на указанномъ бойкомъ мѣстѣ, во вторыхъ, что и по настоящее время, въ Шиховицахъ есть мѣсто, называемое, „замчиско“, въ которомъ открываются громадныя подземныя ходы, въ третьихъ, наконецъ,—на самомъ этимологическомъ составѣ слова „Шиховычы“, (по народному названію). А именно: слово „Шиховычы произошло: ши отъ си=се, т. е. вотъ, здѣсь, и Ховычы отъ Ховатися, т. е. прятаться. Предполагаемъ, что хотя самого укрѣпленія современемъ не стало, однако окрестные жители помнили и знали, что на мѣстѣ его, въ его подземельяхъ они найдутъ надежное убѣжище отъ бывшихъ въ ту пору весьма частыхъ набѣговъ разныхъ враговъ, и въ случаѣ опасности спѣшили прятаться туда поскорѣе, быть можетъ, побуждая при этомъ другъ друга словами въ родѣ: „се ховаться швидче“, откуда и образовалось новое названіе этого

мѣста убѣжища „Шиховычы“, какъ именуютъ его и теперь мѣстные и окрестные жители. Нѣтъ сомнѣнія, что мѣстность нынѣшняго Шиховицкаго прихода въ самую древнюю пору исторической Руси населена была предками нынѣшнихъ русскихъ ея обитателей, и что предки эти векорѣ же послѣ крещенія Руси просвѣщены были свѣтомъ Евангельскаго ученія въ духѣ Восточной Православной церкви.

О храмѣ въ селѣ Шиховицахъ. Первые указанія на существованіе храма Шиховицкаго, встрѣчающіяся въ дошедшихъ до насъ памятникахъ Шиховицкой старины, относятся лишь къ концу XVII вѣка, а именно: въ Трїоди Постной, Львовской печати 1664 года, находится надпись, что книга эта куплена для Шиховицкой церкви за 40 злотыхъ Малковскимъ крестьяниномъ Никономъ и женою его Софією, матерью Теодорою и сыномъ Теодоромъ при священникѣ Василии Щеликовичѣ въ 1664 году. Подобная же надпись имѣется и въ Миней Праздничной, Львовской печати 1651 года, а именно, что книга эта приобрѣтена въ 1668 году для Шиховицкой церкви Стефаномъ Черевыкомъ, женою его Агаѳією при священникѣ Василии Щеликовичѣ за 45 злотыхъ. Конечно, на основаніи того лишь, что первые дошедшія до насъ историческія указанія на существованіе храма въ Шиховицахъ начинаются только съ конца XVII вѣка, никто не станетъ утверждать, что до того времени храма этого вовсе не существовало. Напротивъ, построеніе перваго Шиховицкаго храма мы должны отнести къ весьма отдаленной сравнительно эпохѣ, во первыхъ, на томъ основаніи, что мѣстность эта, безъ сомнѣнія, и встарину была довольно густо заселена русскимъ народомъ, во вторыхъ на основаніи слѣдующаго соображенія, а именно: допустивъ, что въ Шиховицахъ храмъ впервые построенъ лишь во второй половинѣ XVII столѣтія, мы вправѣ ожидать, что этотъ предполагаемый храмъ, построенный во время широкаго господства Уніи, былъ въ значительной степени лишень всего того что напоминаетъ собой Православіе. Между тѣмъ на дѣлѣ видимъ иное. Такъ, до настоящаго времени сохранились еще нѣкоторые вовсе не униатскіе вещественныя памятники внутренняго устройства и принадлежностей этого храма указанной выше эпохи, а именно: 1) богослужебныя книги чисто православнаго содержанія, какъ то: Октоихъ Львовской печати 1601 года, Миней Праздничная Львовской печати 1651 года, Апостоль Львовской печати 1654 года, книга Св. Іоанна Златоустаго „Маргарить“ Острожекой типографіи, 2) Царскія врата рѣзной работы, въ видѣ кистей винограда, съ изображеніемъ Евангелистовъ, иконы изъ Иконостаса: Спасителя, Божіей Матери, Св. Николая, Св. Великомученика Георгія, трехъ странниковъ, двѣ иконы Св. Параскеви; всѣ эти иконы писаны на деревѣ, съ рѣзбою, по золотому фону: живопись на нихъ весьма древняя византійская. Осталось подобныхъ памят-

никовъ Православія и больше, но все другіе около 1863 года были частью сожжены и частью брошены въ рѣку. Итакъ, несомнѣнно, что въ Шиховицахъ издавна существовалъ православный храмъ. Сколько разъ былъ созидаемъ приходской Шиховицкій православный храмъ до XVIII столѣтія, объ этомъ никакихъ извѣстій не дошло до насъ, и только начиная съ этого именно времени мы находимъ болѣе или менѣе полныя свѣдѣнія какъ о храмѣ, такъ и о приходѣ Шиховицкомъ. Такъ, изъ вырѣзанной надъ главными дверьми нынѣшняго храма надписи видно, что онъ изнова построенъ въ 1767 года 26 мая на средства мѣстнаго коллятора Графа Антонія Лещинскаго, Шиховицкаго помѣщика¹⁾. Храмъ этотъ освященный въ честь св. Николая, былъ построенъ не на мѣстѣ стараго, снесеннаго, а нѣсколько къ сѣверу отъ него; на томъ же мѣстѣ гдѣ стоялъ алтарь стараго храма поставленъ былъ въ то же время деревянный крестъ, не сохранившійся до настоящихъ поръ потому только, что былъ уничтоженъ въ недавнее уже время мѣстнымъ помѣщикомъ Гаврииломъ Руликовскимъ для безпрепятственнаго проѣзда его вокругъ церкви послѣ бракосочетанія. По внѣшнему своему виду храмъ этотъ былъ построенъ въ духѣ древне-православномъ въ видѣ корабля и дѣлился на 3 части: притворъ (бабынецъ), среднюю часть и алтарь, при чемъ надъ средней частью была выведена невысокая восьмиугольная пирамида съ маленькимъ куполомъ и крестомъ наверху. Окна въ средней и алтарной части было 8 большихъ и 3 меньшихъ, сверхъ того въ пирамидѣ было 4 небольшихъ окошка. Всѣхъ дверей было четверо. Колокольная построена отдѣльно отъ церкви о четырехъ колоколахъ. Таковъ былъ внѣшній его видъ. Во внутреннемъ же своемъ устройствѣ храмъ этотъ, какъ построенный во время полного уже господства уніи, да при томъ на средства и подъ надзоромъ польскаго помѣщика, съ самого же начала своего существованія приспособленъ былъ къ костельнымъ порядкамъ. Такъ, узенькая алтарная часть раздѣлена была поперечной стѣнкой на двѣ половины, при чемъ передняя составляла собственно алтарь, а задняя—ризницу (закристію). Въ этой первой части алтаря у поперечной стѣны устроенъ былъ каменный католической формы престолъ и подъ нимъ погребецъ. Самую стѣнку закрывалъ довольно красивый двухъ-ярусный съ четырьмя колоннами кіотъ. Въ кіотѣ были помѣщены: въ первомъ ярусѣ надъ престоломъ икона Божіей Матери, закрывавшаяся другой иконой, поднимавшейся и опускавшейся при помощи блоковъ—иконой Благовѣщенія, во второмъ ярусѣ—храмовая икона св. Николая. Между колоннами, надъ проходомъ

въ ризницу, съ сѣверной стороны престола изображенъ былъ св. Петръ съ ключами во весь ростъ, а съ южной—Св. Павелъ съ мечемъ. Надъ колоннами на карнизахъ поставлены были двѣ статуи, изображавшія Ангеловъ. На престолѣ положены были двѣ доски, на которыхъ находился полотняный антиминосъ, освященный Епископомъ Холмскимъ и Белзскимъ Максимиліаномъ Рылло, лицевая же сторона престола закрывалась рамами, обтянутыми покрашеннымъ полотномъ съ вензелемъ „Марія“. Вверху престолъ покрывался бѣлыми ситцевыми полотенцами. На престолѣ находились: цимборій, монстранція, подушечка подъ служебникъ, служебникъ, Евангеліе и шесть подсвѣчниковъ съ большими стеариновыми свѣчами. Предъ престоломъ устроены были ступени. На сѣверной стѣнѣ алтаря прибита была сигнатурка и приборъ для вѣшанія утиральника. Жертвенника не было вовсе. Такъ какъ въ костелахъ иконостасовъ нѣтъ, то и здѣсь онъ не былъ поставленъ; но дабы не смущать религіознаго чувства крестьянъ, привыкшихъ видѣть иконостасъ въ только что снесенномъ старомъ храмѣ, то и было приказано помѣстить на хорахъ вновь построенной церкви иконостасъ, взятый изъ стараго храма (остатки этого иконостаса хранятся и по нынѣ). Въ средней части храма въ сѣверо-восточномъ и юго-восточномъ углахъ тоже устроены были два побочныхъ католическихъ, съ соответствующими принадлежностями, престола съ кіотами и иконами Спасителя и св. Николая. Отъ клиросовъ черезъ всю среднюю часть храма по обѣимъ сторонамъ поставлены были въ ряды скамейки; подъ хорами помѣщенъ былъ конфессіоналъ, у входа въ церковь—крестъ съ рельефнымъ распятіемъ и сосудъ съ освященной водой.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Ст. Чижевскій.

Освященіе Станинскаго гминнаго Суда, Луковскаго уѣзда, I-го Судебно-мироваго округа Сѣдлецкой губерніи.

4-го февраля сего 1891 года о. настоятелемъ Луковской Свято-Николаевской церкви священникомъ Яковомъ Карасевымъ, при участіи (за псаломщика) дѣйствительнаго члена Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго Братства, Владиміра Андреевича Хлѣбцевича, повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ при Сѣздѣ Мировыхъ Судей I-го округа Сѣдлецкой губерніи, освященъ по православному обряду Станинскій гминный судъ.

Освященіе это весьма знаменательно въ томъ отношеніи, что происходило въ первый разъ со дня открытія названнаго суда, т. е. съ 1-го іюля 1876 года, а причиною сего запозданія было то, что въ должности гминнаго судьи до 1890 года состояли все поляки,—и лишь въ 1890 году, по милости Божіей, на

¹⁾ Колляторъ этотъ умеръ 10 марта 1809 г.; прахъ его покоится на погостѣ при построенной имъ церкви подъ каменнымъ пирамидальнымъ памятникомъ, а въ ризницѣ церковной хранится портретъ его.

сію должность поступилъ русскій православный чиновникъ Александръ Александровичъ Максимовскій, который, подъ влияніемъ мѣстнаго настоятеля, ревизуя о славѣ Божіей и торжествѣ православія и русской народности, поставилъ своимъ долгомъ пригласить священника для вышеозначеннаго священнодѣйствія и священникъ не заставилъ себя долго ждать, — немедленно прибылъ въ деревню Станинъ, въ названный Гминный судъ, гдѣ помещается и квартира гминнаго судьи. Здѣсь, въ квартирѣ судьи, въ присутствіи семейства его, именно жены и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей, прежде всего былъ отслуженъ молебенъ Святителю Митрофану-Воронежскому, — и засимъ освещены: квартира судьи и гминный судъ, при пѣніи „Спаси Господи люди Твоя“, — послѣ чего былъ предложенъ хозяиномъ о. настоятелю и сопровождавшему его дѣйствительному члену Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства „хлѣбъ-соль“, по русскому обычаю.

Не смотря на то, что нынѣшній гминный судья еще такъ недавно вступилъ въ занимаемую имъ должность, — уже и теперь замѣтно, что здѣсь, въ Станинскомъ гминномъ судѣ, и даже въ деревнѣ Станинѣ, гдѣ преобладающую интеллигенцію составляютъ ксендзь, войтъ, его писарь и помѣщикъ, — все поляки, — благодаря чисто-русскимъ національнымъ чувствамъ и дѣйствіямъ сего судьи, уже „пахнетъ русскимъ духомъ“, — такъ что стоитъ только войти въ зданіе суда и вы сразу увидите, что это „судъ — русскій“, — по первой-же обстановкѣ и потому, что всѣ надписи въ семь судѣ „совѣщательная“, „свидѣтельская“, „залъ засѣданій“, „канцелярія“, „гминный судья“ написаны только по русски, а не на польскомъ языкѣ (что еще часто замѣтно въ другихъ гминныхъ судахъ). Здѣсь, въ Станинскомъ гминномъ судѣ, прежде всего вамъ бросаются въ глаза портреты Россійскихъ Государей нынѣ благополучно Царствующаго Александра Александровича и въ Бозѣ почившаго Александра Николаевича, засимъ зеркало и наконецъ образъ Спасителя въ строго православномъ стилѣ. Залъ засѣданій довольно просторный и въ приличномъ видѣ.

Далѣе, къ чести новаго гминнаго судьи, должно сказать, что онъ всячески старается приучить обращающихся къ нему просителей къ пониманію русскаго языка, съ каковою цѣлью говорить со всѣми только по-русски, безъ всякаго перевода на польскій языкъ, — и однако, какъ заявилъ самъ гминный судья А. А. Максимовскій, всѣ его отлично понимаютъ и на всѣ его вопросы толково отвѣчаютъ иные по русски, другіе по польски.

Потомъ, благодаря тому-же гминному судѣ, изъ Станинскаго гминнаго суда окончательно устранено всякое влияніе гминнаго судебного писаря („поляка“) на рѣшеніе дѣлъ въ пользу той или другой стороны, такъ какъ въ семь судѣ писарь даже въ засѣданіяхъ не участвуетъ въ качествѣ протоколиста, но цѣлымъ ходомъ засѣданій управляетъ самостоятельно самъ Гминный судья А. А. Максимовскій и даже самъ пишетъ на судѣ всѣ протоколы; гминный же судебный писарь занимается лишь перепискою и подшив-

кою бумагъ (чего пѣтъ въ другихъ гминныхъ судахъ).

Наконецъ нельзя обойти молчаніемъ и того, что въ лицѣ новаго Станинскаго гминнаго судьи А. А. Максимовскаго, Луковская православная церковь приобрѣла истинно православнаго прихожанина, заявившаго желаніе уплачивать на содержаніе сей церкви по 1% съ получаемаго имъ содержанія, — что немаловажно, — ибо Луковская православная церковь содержится на средства самихъ прихожанъ, — почему желательно, чтобы число ихъ не уменьшалось, а увеличивалось.

И такъ начало благое положено. Даѣ Богъ, чтобы оно послужило къ торжеству православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, обставленномъ сѣтями „неуловимыхъ нитей“.

Дѣйствительный Членъ Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства

Владиміръ Андреевичъ Хлѣбцевичъ,

5 февраля 1891 года. г. Луковъ.

О положеніи русскихъ въ Венгріи мѣстная русская газета „Листокъ“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: Въ 1890 году постигло нашъ русскій народъ большое несчастіе. Въ Угорской Русіи пѣтъ ни одного средняго учебнаго заведенія, въ которомъ бы учили нашихъ дѣтей на родномъ языкѣ; съ древнихъ временъ сохранилось только право преподавать Законъ Божій въ Ужгородской гимназіи по-русски. Это право удалось приобрести епископу Василию Поповичу неимовѣрнымъ напряженіемъ силъ и исполнскою борьбой. Въ прошломъ 1890 году и это право отнято у насъ, и вина за это падаетъ отчасти на законоучителей. Уже Николай Гомичковъ началъ съ 1879 г. изрѣдка, а послѣ все чаще употреблять въ преподаваніи мадьярскій языкъ; послѣ же него дѣло дошло до того, что въ преподаваніи Закона Божія только изрѣдка слышалось русское слово. При такомъ небрежномъ пользованіи своимъ правомъ у насъ нанлись, конечно, недоброжелатели, которые рѣшили отнять у насъ то право, коимъ мы не умѣли пользоваться, и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ имъ, конечно, это удалось, тѣмъ болѣе что насъ некому защищать, ибо мы оставлены на произволъ судьбы. Но эта вопіющая несправедливость совершенная надъ нами возбудила въ нѣкоторыхъ нашихъ дѣятеляхъ дремавшія до сихъ поръ благородныя чувства. Сравнительно съ прежними годами, въ 1890 году мы можемъ указать прекрасный успѣхъ на полѣ народнои литературы.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность. — Перемѣщеніе священнослужителей. — Архипастырское благословеніе и благодарность за пожертвованія въ пользу церкви. — Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской Епархіи и дѣйствіяхъ комитета за 1890 годъ. — Отдѣлъ II. Вопросъ о надшихъ въ церквяхъ Кароагенской и Римской въ III в. (окончаніе). — Историко-статистическое описаніе Шиховицкаго прихода Люблинской губерніи Грубешовскаго уѣзда. — Освященіе Станинскаго гминнаго суда, Луковскаго уѣзда, 1-го судебнаго-мироваго округа сѣдлецкой губерніи. — О положеніи русскихъ въ Венгріи.