

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1886 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 18—31 декабря 1885 г. О наградахъ за заслуги въ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго декабря, коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 22-й день ноября 1885 года, Высочайше повелѣтъ изволилъ: 1) чтобы благотворительныя учрежденія не представляли къ наградамъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ правительственныхъ установленіяхъ, за услуги, оказанныя таковыми лицами вышеозначеннымъ учрежденіямъ, и 2) чтобы дѣйствіе сего правила не было распространяемо лишь на тѣхъ служащихъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ лицъ, которыя состоятъ въ оныхъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства. Приказали: Объ изъявленной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 9 31-декабря 1885 г. — О возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ.

Св. Синодъ слушали: предложенные г. товарищемъ синодал. оберъ-прокурора 17 и 31 октября 1885 г.: 1) копію отношенія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 13-го октября 1885 г., съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ, и 2) экземпляръ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ по сему предмету, отъ 13-го октября 1885 г., слѣдующаго содержанія: Въ циркулярѣ, отъ 10-го января 1862 г., сообщено было, что Государь Императоръ, признавая для постройки иновѣрческихъ церквей достаточнымъ разрѣшеніе гражданскаго начальства и министерства внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ, 6-го января того же года, исключить изъ подлежащихъ статей св. законовъ правило, по коему губернскаго начальства, по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Государь Императоръ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ 10-й день октября 1885 г., Высочайше соизволилъ на отгъну вышедшаго Высочайшаго повелѣнія и на возстановленіе въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строит. уст., по силѣ коей губернскаго мѣста, предварительно представленія въ министерство проектовъ на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, удостоверяются, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣ-

шенію постройки. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 13-го октября 1885 г., Высочайшемъ повелѣніи относительно возстановленія въ полной силѣ дѣйствія 247 статьи строительнаго устава касательно построекъ иновѣрческихъ церквей, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 20 декабря — 17 января. Касательно болѣзней и физическихъ недостатковъ, препятствующихъ принятію воспитанниковъ въ семинаріи.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 13 декабря 1885 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной изъ духов. семинарій вопросамъ: 1) какія болѣзни и физическіе недостатки переводимыхъ въ семинарію учениковъ духовныхъ училищъ признавать безусловнымъ препятствіемъ къ приему ихъ въ семинарію однѣ ли только заразительныя и вредно дѣйствующія на другихъ болѣзни, или вмѣстѣ съ тѣмъ и такія, которыя, не дѣйствуя вредно на другихъ, для самихъ страдающихъ служатъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію семинарскаго курса, и 2) можетъ ли семинарское правленіе отклонить на одинъ годъ приемъ ученика въ семинарію, если, по медицинскомъ освидѣтельствованіи, онъ будетъ признанъ при своей молодости весьма плохо развитымъ физически. Приказали: Обсудивъ вышеизложенные вопросы, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ

семинарій, что законнымъ основаніемъ къ отказу въ принятіи дѣтей въ семинарію должны служить только такія болѣзни, которыя будутъ признаны врачомъ заразительными и вредно вліяющими на окружающихъ, или неизлѣчимыми по крайней степени своего развитія, напримѣръ: чахотка, нервное расстройство, граничащее съ сумасшествіемъ, и только такіе физическіе недостатки, которые прямо и безусловно препятствуютъ учебнымъ занятіямъ (глухота, слѣпота); что же касается дѣтей недостаточно развитыхъ физически, но достигшихъ опредѣленнаго § 114 устава духовныхъ семинарій возраста, слабогрудыхъ, малокровныхъ, съ нѣкоторыми поврежденіями слуха и зрѣнія, не представляющими впрочемъ неодолимыхъ препятствій къ прохожденію учебнаго курса, то семинарское правленіе, не отказывая имъ, по указаннымъ причинамъ, въ принятіи въ число семинарскихъ воспитанниковъ, должно имѣть ихъ, на основаніи результатовъ врачебнаго освидѣтельствованія, въ своемъ особенномъ вниманіи и попеченіи въ порядкѣ примѣненія къ нимъ условій физическаго воспитанія; вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ предохраненія всѣхъ вообще воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ глазныхъ болѣзней, вмѣнить какъ семинарскимъ, такъ и училищнымъ правленіямъ въ обязанность обращать особое вниманіе на цѣлесообразное освѣщеніе жилыхъ ученическихъ помѣщеній, при тщательномъ соблюденіи требованій гигиены относительно количества и качества свѣта, потребнаго для здоровья глазъ, и мѣръ къ своевременному, въ случаяхъ надобности, устраненію всѣхъ неблагопріятныхъ тому условій; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовн. семинарій къ исполненію и руководству, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

О расходѣ на приготовленіе св. мвра.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода о расходѣ на приготовленіе въ Москвѣ св. мвра, *мнѣніемъ положили*: отпустить изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Св. Синода, начиная съ 1886 года, по двѣсти тридцати шести рублей въ годъ на изготовленіе св. мвра въ Москвѣ, въ добавокъ къ ассигнуемымъ нынѣ на сей предметъ 414 рублямъ въ годъ. Означенное мнѣніе Государств. Совѣта 2 декабря 1885 года Высочайше утверждено.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ училищный при Св. Синодѣ совѣтъ поступають отъ приходскихъ священниковъ, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ просьбы о пособіи деньгами и книгами содержимымъ ими церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Всѣ таковыя просьбы училищный совѣтъ препровождаетъ на предварительное заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ и разрѣшаетъ согласно съ ихъ отзывомъ, обыкновенно основывающимся въ свою очередь на отзывѣ мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Въ виду сего и во избѣжаніе замедленія въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, училищный совѣтъ симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что просьбы частныхъ лицъ изъ епархій о высылкѣ въ учрежденныя или вновь открываемыя ими церковно-приходскія школы и школы грамотности учебныхъ книгъ, и о денежномъ пособіи симъ школамъ, должны быть подаваемы мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, или въ мѣстные епархіальные училищные совѣты, а сими послѣдними — представляемы на дальнѣйшее распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный 1 ефрем. округа прот. Н. Гастевъ рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ с. Буреломахъ исправлена обветшавшая кровля на церкви и колокольнѣ и др. ветхости, а внутри храма устроены три печи и весь храмъ изъ холоднаго обращенъ въ теплый; израсходовано же на это 868 р. 28 к., пожертвованныхъ прихожанами, съ присовокупленіемъ, что начинаніе въ дѣлѣ вышеозначенныхъ исправленій и всѣ хлопоты какъ по собранію пожертвованій, такъ и по произведенію работъ принадлежать церк. старостѣ почетному мировому судѣѣ отставному гвардіи подпоручику *Борису Николаевичу Николаеву*. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „церковному старостѣ гвардіи подпоручику г. Николаеву и прочимъ прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный 2 кашир. округа свящ. І. Смирновъ при рапортѣ своемъ представилъ Его Высокопреосвященству свѣдѣніе священника с. Кокينو-Дудылова *Николая Вознесенскаго* о томъ, что онъ Вознесенскій въ теченіе 33-хъ лѣтней пастырской своей службы убѣждалъ прихожанъ къ возобновленію ветхой Преображенской, с. Дудылова, церкви, которая въ 1882 г. вся вполнѣ исправлена на сумму до 2000 руб., при чемъ исходатайствовано имъ отъ прихожанъ болѣе 505 подводъ; а въ 1884 г. по случаю кражи изъ церкви всей утвари, кромѣ св. евангелія, пожертвовалъ сребропозлащенный крестъ съ мощами разныхъ св. мучениковъ, вѣсомъ въ 1 ф., икону 1702 г., купилъ св. потирь съ принадлежностями, на престольный сребропозлащенный крестъ 84 пр. на сумму 200 р., 5-ть подсвѣчниковъ на 100 р., изъ Москвы по его воззванію къ добродѣтелямъ получены въ церковь св. потирь съ принадлежностями, на престольный крестъ, два металлическихъ позлащенныхъ кадила на сумму 140 р., въ томъ же 1884 г. онъ

Вознесенскій, по случаю неурожая, ссудилъ бѣднымъ крестьянамъ зерноваго хлѣба 130 четв., а въ семь 1886 г. 52 четв.; сверхъ сего, по просьбѣ его, крестьяниномъ сельц. Чернятина устроены двѣ посребренныя ризы на иконы Бож. Матери и Свят. Николая на сумму 150 р., получено отъ крестьянина с. Дудылова Теодора Николаева деньгами 50 р. и вдовою Г. Подчиненною пожертвована икона Теодоровскія Бож. Матери въ киотѣ съ серебряно-позлащеннымъ вѣнцемъ и таковымъ же большаго размѣра подсвѣчникомъ цѣнностію въ 100 р., и что всѣхъ пожертвованій поступило на сумму 2800 руб.; при чемъ благочинный присовокупилъ, что свещ. Вознесенскій принималъ и принимаетъ въ настоящее время какъ по отношенію къ церкви, такъ и по отношенію къ прихожанамъ горячее участіе. На семь рапортѣ послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства слѣдующая резолюція: „Священнику села Кокіно—Дудылова Николаю Вознесенскому объявить мое Архипастырское благословеніе и одобреніе за его благопечетельность о своемъ приходскомъ храмѣ и приходѣ“.

— Благочинный 3 алекс. округа свещ. Л. Сахаровъ рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Николаевскую ц. с. Лыцева алекс. у. діакономъ с. Липиць кашир. у. *Иваномъ Глаголевымъ* пожертвованы: сосудъ, дискосъ, лжица, звѣздица, двѣ тарелочки и ковшикъ, вѣсомъ 3 ф. 5 зол. серебра, 84 пр., на сумму 136 руб. 75 к. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать, а жертвователю объявить мое Архипастырское благословеніе и признательность“.

— Благочинный 3 черн. округа свещ. П. Знаменскій рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что заштатнымъ священникомъ с. Гунькова *Іоанномъ Богов-ленскимъ* пожертвованъ въ Параскевievскую сего села церковь 5⁰/₁₀₀ билетъ мценскаго городскаго общ. банка въ 300 р., съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ поступала въ пользу церкви, а другая въ пользу причта. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію— въ свѣдѣнію и надлежащему распоряженію. О пожертвованіи напечатать, а жертвователю объявить признательность епархіального начальства“.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) австрійская подданная купеческая дочь дѣвица *Викторія—Луиза Эрлахъ*, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени: *Вѣра*, священникомъ Успенской г. Тулы, что въ павшин. слободѣ, церкви Александромъ Головинымъ и 2) кievской губ. г. Конева мѣщанинъ *Владиславъ Александровъ Схорунскій*, римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени: *Владиміръ*, священникомъ с. Михайловскаго богород. у. Алексѣемъ Ильинскимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ на праздно штатное священническое мѣсто въ с. Баршовкѣ венев. у. діаконъ с. Погорѣлаго бѣлев. у. *Василій Мерцаловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщены на священническія мѣста: 1) въ с. Мартемьяново каш. у. священ. одоев. у. соединеннаго Шатово-Вялинскаго прихода *Алексій Спасскій* и 2) на второе штатное священническое мѣсто въ с. Троицкомъ, на Филиной Зушицѣ, черн. у. священникъ того же у. с. Никольскаго, на Филиной Зушицѣ, *Николай Ильинскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на второе штатное діаконское мѣсто при тульскомъ Каедральномъ соборѣ опредѣленъ состоящій при семъ соборѣ на псаломщицкой должности діаконъ *Иванъ Соколовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздно штатное діаконское мѣсто при соборной г. Каширы церкви опредѣленъ, бывшій ученикъ семинаріи, учитель кашир. двухкласснаго приходскаго училища *Михаилъ Терновскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздно штатное діаконское мѣсто въ с. Прудномъ тул. у. опредѣленъ псаломщикъ с. Луковицъ алекс. у. *Василій Архательскій*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены на открытыя штатными діаконскія вакансіи: 1) въ с. Красномъ крапив. у. сверхштатный того же с. діаконъ *Алексій Благосклонскій*; 2) при Вознесенской г. Ефремова церкви состоящая въ должности псаломщика діаконъ той же церкви *Иванъ Кры-*

ловъ; 3) въ с. Богоявленскомъ, Киселевъ тожь, новосил. у. состоящій въ долж. псаломщика діаконъ того же села *Іоаннъ Кудрявцевъ*; 4) въ с. Хрущовъ тул. у. состоящій въ долж. псаломщика того же села діаконъ *Андрей Смирновъ*; 5) въ приходъ с. Бородинскаго, Никольско-Вяземскаго тожь, черн. у. состоящій въ долж. псаломщика того же села діаконъ *Петръ Моисеевъ*; 6) въ с. Порѣчьѣ одоев. у. состоящій въ д. псаломщика того же села діаконъ *Гавріилъ Глаголевъ*, и 7) въ с. Холтобинъ венев. у. состоящій въ должности псаломщика того же села діаконъ *Іоаннъ Райскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное штатное псаломщицкое мѣсто при Покровской, г. Бѣлева, церкви опредѣленъ бывшій ученикъ семинаріи *Евгеній Покровскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Вепреяхъ алек. у. опредѣленъ бывшій ученикъ семинаріи *Тихонъ Мерцаловъ*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены на штатныя псаломщицкія вакансіи: 1) въ с. Богоявленскомъ, Киселевъ тожь, новос. у. сверхштатный псаломщикъ того же села *Іванъ Крыловъ*; 2) въ приходъ с. Бородинскаго, Никольско-Вяземскаго тожь, черн. у. сверхштат. псаломщикъ того же села *Аванасій Успенскій*, и 3) въ с. Холтобинъ венев. у. сверхштат. псаломщикъ того же села *Петръ Леонардовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ видахъ административныхъ и во вниманіе къ оцутительно-недостаточному числу наличныхъ іеромонаховъ въ бѣлев. Введенской Жабынской пустыни, перемѣщенъ въ сію пустынь іеромонахъ новос. Святодухова монастыря *Иннокентій (Лукинъ)*.

в) Назначеніе единоврем. пособій.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 16/31 декабря 1885 г., назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ:

1) Священнику с. Ивановскаго, на Красивой Мечи, богор. у., Іакову Глаголеву — 70 р.

Вдовамъ священниковъ:

- 2) Ефрем. у. с. Новокрасиваго Георгія Нечаева Аннѣ Нечаевой }
3) Того же у. с. Новопетровскаго Алексѣя Богоявленскаго Александрѣ Богоявленской } по 70 р.
4) Епиф. у. с. Иванькова Никанора Ильинскаго Александрѣ Ильинской }
5) Вдовѣ діакона с. Спасѣ-Тѣшилова, кашир. у., Василя Георгіевскаго Аннѣ Георгіевской } 50 р.

Вдовамъ причетниковъ:

- 6) Г. Одоева соб. Воскресенской ц. Сергѣя Кириллова Аннѣ Кирилловой }
7) Г. Тулы Троицкой ц. Андрея Хитрова Евдокии Хитровой }
8) Г. Богородицка Успенской ц. Ивана Покровскаго Александрѣ Покровской }
9) Новос. у. с. Перестряжи Θεодора Руднева Аннѣ Рудневой }
10) Черн. у., с. Георгіевскаго, на Роскѣ, Ивана Аболенскаго Параскевѣ Аболенской }
11) Венев. у., с. Хавокъ Василя Хавскаго Екатеринѣ Хавской }
12) Того же у., с. Осанова, Никиты Казанскаго Агрипинѣ Казанской }
13) Того же у., с. Новотроицкаго, Петра Твердовскаго Евдокии Твердовской } по 30 р.
14) Богор. у., с. Кузовки, Стефана Богоявленскаго Анастасіи Богоявленской }
15) Того же у., с. Орловки, Ивана Соколова Наталіи Соколовой }
16) Ефрем. у., с. Никольскаго, на Птани, Θεодора Архангельскаго Татіанѣ Архангельской }
17) Епиф. у., с. Орловки—Закурицкаго, Николая Бобринскаго Евдокии Бобринской }
18) Тульск. у., с. Телякова, Меѳодія Троицкаго Акилинѣ Троицкой }
19) Г. Ефремова, Вознесенской ц. Матвѣя Глаголева Еленѣ Глаголевой }
20) Новос. у., с. Мансурова, Ивана Кириллова Анастасіи Кирилловой }

- | | |
|---|-------------|
| 21) Того же у., с. Воинова, Филимона Никольскаго Пелагиі Никольской | } по 30 р. |
| 22) Веневскаго у., с. Повѣткина, Петра Владимірскаго Евдокіи Владимірской | |
| 23) Дочери діакона новосил. у., с. Бредихина, Ивана Новгородскаго Анні Новгородской | 50 р. |
| Дочерямъ Причетниковъ: | |
| 24) Черн. у., с. Болгаръ, Θεодора Моисеева Елисаветъ Моисеевой | — — — 30 р. |
| 25) Того же у., с. Чичерина, Павла Платонова Матренѣ и Ольгѣ Платоновымъ | — — — 30 р. |

г) О вакантныхъ мѣстахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) при Соборной г. Епифани церкви, б) въ Шатово-Вялинскомъ приходѣ одоев. у. и в) въ с. Никольскомъ, на Филиной Зушицѣ, черн. у. и 2) *псаломщицкія*: а) въ с. Луковицахъ алекс. у., б) въ с. Хрущовѣ тул. у. и в) въ с. Порѣчьѣ одоев. у.

Ш. ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О КАССѢ ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ(*).

102. Невышедшія замужъ дѣвицы — сироты, получившія на свое имя квитанціи, между 25—40 годами своей жизни пользуются отъ кассы пособіемъ на счетъ суммы, записанной въ квитанціи на имя каждой изъ нихъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ 20 до 100 р. значащихся въ квитанціи по 12 р. въ годъ, отъ 101—200 р. по 24 р., отъ 201 до 300 р. по 36 р., отъ 301 до 400 р. по 48 р., отъ 400 до 450 р. по 60 р. въ годъ.

(*). Окончаніе. См. № 3.

103. Касса взаимнаго вспомошествованія духовенства тульской епархіи, составляя неотъемлемую собственность духовенства тульской епархіи, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и постояннымъ контролемъ общаго собранія уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи, по одному отъ каждаго благочинническаго округа, избираемыхъ въ каждомъ округѣ изъ людей знакомыхъ со счетными операціями и состоящихъ участниками кассы.

104. Въ полномъ своемъ составѣ общее собраніе уполномоченныхъ составляется по мѣрѣ настоятельной въ томъ нужды, но непременно чрезъ каждые три года; въ другое же время — однажды въ годъ — составляется собраніе не въ полномъ составѣ — по одному уполномоченному отъ уѣзда по заведенной между ними очереди и преимущественно одновременно со сѣздомъ о. о. благочинныхъ, которые, какъ участники кассы и дѣятели общественные, каждый въ своемъ округѣ, принимаютъ участіе въ занятіяхъ собранія съ правомъ голоса *совѣщательнаго* и могутъ доставлять собранію тѣ свѣдѣнія, какія оно найдетъ нужнымъ получить отъ нихъ.

Примѣчаніе. Въ тѣ годы, когда бываетъ епархіальный сѣздъ, собранія общее и частное могутъ быть составлены изъ уполномоченныхъ сѣзда съ особаго разрѣшенія на то епархіальнаго преосвященнаго, если правленіе кассы признаетъ нужнымъ предложить его разсмотрѣнію вопросы, нетерпящіе отлагательства.

105. Уполномоченные, прибывшіе на общее или частное (не въ полномъ составѣ) собраніе, всякій разъ изъ среды себя избираютъ закрытою баллотировкою предсѣдателя и дѣлопроизводителя собранія, перваго для надлежащаго веденія разсужденій собранія, а втораго для веденія письменныхъ дѣлъ собранія.

106. Во всякомъ собраніи уполномоченныхъ, по желанію своему, можетъ участвовать каждый изъ участниковъ кассы и пользуется правомъ голоса *совѣщательнаго*; право же голоса *рѣшающаго* принадлежитъ однимъ только уполномоченнымъ, которые всѣ вопросы рѣшаютъ *большинствомъ голосовъ*, по выслушаніи мнѣній участниковъ кассы

и надлежащемъ обсужденіи каждаго вопроса, въ случаяхъ же измѣненія или дополненія въ „Положеніяхъ о кассѣ“ требуется большинство $\frac{3}{4}$ голосовъ общаго собранія уполномоченныхъ.

107. Предметами занятій *общаго* собранія уполномоченныхъ могутъ быть: 1) измѣненія и дополненія въ „Положеніяхъ“ о кассѣ; 2) изысканіе постоянныхъ источниковъ дохода кассы, въ томъ случаѣ, если бы указанные въ „Положеніяхъ“ о кассѣ источники оказались недостаточными; 3) избраніе членовъ правленія кассы и ревизіоннаго комитета; 4) разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія правленія кассы; 5) разсмотрѣніе случаевъ, признанныхъ правленіемъ кассы сомнительными; 6) разсмотрѣніе отчетовъ правленія кассы и ревизіоннаго комитета за всѣ годы отъ одного собранія до другаго, и 7) отчисленіе суммъ на выдачу пособій единовременныхъ и постоянныхъ и самое распредѣленіе ихъ. Предметами же занятій *частнаго* собранія могутъ быть: 1) разрѣшеніе возникшихъ недоумѣній по управленію кассою, 2) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ правленія кассы, и 3) распредѣленіе пособій единовременныхъ и постоянныхъ и другіе вопросы, какіе правленіе кассы или ревизіонный комитетъ найдутъ нужнымъ предложить собранію на его разсмотрѣніе.

108. Для постоянныхъ и главныхъ операцій кассы учреждается „правленіе кассы взаимнаго вспоможенія духовенства тульской епархіи“ изъ предсѣдателя, дѣлопроизводителя и казначея и трехъ къ нимъ кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ при посредствѣ закрытой баллотировки, срокомъ на три года, и утверждаемыхъ въ этомъ званіи епархіальнымъ преосвященнымъ.

109. Обязанности правленія кассы состоятъ: 1) въ принятіи поступающихъ въ кассу суммъ, храненіи и помѣщеніи ихъ въ 5% и другія гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги; 2) опредѣленіи правъ бывшихъ участниковъ кассы и ихъ семействъ на полученіе отъ кассы вознагражденій за взносы въ нее по разрядамъ, а равно и права дѣвицъ на вспоможеніе отъ кассы при выходѣ ихъ въ замужество; 3) выдачѣ расчетныхъ листовъ на полученіе вознагражденія отъ кассы и квитан-

цій дѣвицамъ на полученіе вспоможенія отъ нея при выходѣ въ замужество; 4) выдачу вознагражденій за взносы, вспоможеній дѣвицамъ, получившимъ на свое имя квитанціи, дающія на то право, и пособій какъ постоянныхъ, такъ и единовременныхъ, по опредѣленію собранія уполномоченныхъ; 5) возвращеніе суммъ, подлежащихъ возвращенію по §§ 87—89-му; 6) повѣркѣ вѣдомостей 1 к. сбора и объ участникахъ кассы, представляемыхъ о.о. благочинными, и расчетовъ, сдѣланныхъ о.о. благочинными; 7) надлежащемъ разчисленіи суммъ кассы по категоріямъ; 8) исправномъ храненіи документовъ и веденіи книгъ кассы; 9) составленіи и представленіи епархіальному преосвященному годичнаго отчета о движеніи суммъ кассы и числѣ: а) наличныхъ участниковъ кассы, б) получающихъ отъ кассы вознагражденія, вспоможенія и пособія, в) выходящихъ изъ-подъ попеченія кассы, и г) вновь поступающихъ на ея попеченіе, а равно и о состояніи основнаго эмеритальнаго фонда, помѣщеніи капиталовъ въ 0/о бумаги и общемъ состояніи кассы, и 10) увѣдомленіи духовенства о предстоящемъ собраніи уполномоченныхъ и предметахъ его занятій.

110. Въ частности на предсѣдатель правленія кассы лежитъ обязанность не только принятія бумагъ, поступающихъ въ правленіе кассы, и распоряженіе по нимъ, но и веденіе подлинныхъ книгъ прихода и расхода кассы, посемейнаго списка получателей и книги участниковъ кассы, составленіе годовыхъ отчетовъ о дѣйствіяхъ кассы и полугодовыхъ о движеніи суммъ кассы и постоянное наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ суммъ въ кассу и вѣдомостей объ участникахъ кассы и 1 к. сборѣ; на казначеѣ лежитъ обязанность принятіе и храненіе суммъ кассы и билетовъ, а равно и всѣхъ квитанцій, по коимъ произведена уплата, купоновъ отъ расчетныхъ листовъ, счетовъ и другихъ денежныхъ документовъ и росписокъ получателей. полученіе 0/о по билетамъ, выдача денегъ получателямъ изъ правленія кассы и отправленіе ихъ на почту; на дѣлопроизводителѣ лежитъ обязанность вести переписку по дѣламъ кассы, входящія и исходящія книги и копіи съ приходо-расходныхъ и квитанціонныхъ книгъ, посемейнаго списка и книгъ участниковъ кассы,

составленіе поименнаго списка получателей и вѣдомости объ участникахъ кассы, сдѣлавшихъ свои взносы въ теченіе предшествующаго года, для напечатанія ихъ къ свѣдѣнію духовенства, и наконецъ отправка на почту бумагъ.

111. Для частныхъ операцій кассы въ каждомъ благочинническомъ округѣ участниками кассы избирается довѣренное лицо, которое вмѣстѣ съ благочиннымъ принимаетъ взносы въ кассу и производитъ выдачу вознагражденій и пособій въ своемъ округѣ, ведетъ списки участниковъ кассы и получателей и представляетъ въ правленіе кассы отчетныя вѣдомости.

112. Для провѣрки дѣйствій правленія кассы, всѣхъ книгъ и документовъ, общимъ собраніемъ уполномоченныхъ избираются три члена ревизіоннаго комитета и два къ нимъ кандидата, срокомъ на три года, и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ преосвященнымъ.

113. Ревизіонный комитетъ ежегодно въ январѣ и іюлѣ свидѣтельствуетъ документы и суммы кассы, свѣряетъ записи взносовъ и выдачей изъ кассы съ представленными о томъ благочинническими вѣдомостями, квитанціями и купонами отъ расчетныхъ листовъ, принимаетъ и рассматриваетъ возникающія между участниками кассы недоразумѣнія касательно записи приѣма отъ нихъ или выдачи имъ суммъ, и сдѣланныя ими замѣчанія на отчетъ о движеніи суммъ и дѣйствіяхъ кассы, осматриваетъ порядокъ и исправность веденія и храненія книгъ кассы, повѣряетъ отчеты о движеніи суммъ кассы, и о послѣдствіяхъ своей ревизіи составляетъ записку и печатаетъ ее вмѣстѣ съ самымъ отчетомъ; объ открытыхъ же имъ упущеніяхъ по управленію кассою доводитъ до свѣдѣнія общаго или частнаго собранія уполномоченныхъ.

114. Въ правленіи кассы имѣются книги: 1) приходо-расходныя для записи поступающихъ въ кассу и выдаваемыхъ ею суммъ, 2) книга для внесенія въ нее именъ и фамилій участниковъ кассы и обозначенія въ ней дѣлаемыхъ ими взносовъ по разрядамъ, 3) посемейный списокъ получателей вознагражденій за взносъ для записи въ ней семейнаго положенія получателей и самой выдачи имъ вознагражденій, 4) квитанціонная для внесенія въ нее именъ и фамилій дѣвицъ, имѣющихъ получать отъ кассы

вспомоществованіе при выходѣ въ замужество, 5) входящая для означенія содержанія бумагъ, поступающихъ въ правленіе кассы, 6) исходящая для означенія содержанія бумагъ, идущихъ отъ правленія кассы, 7) отчетная для записи ежегодныхъ отчетовъ о движеніи суммъ кассы по статьямъ: а) основнаго капитала, б) взносовъ впередъ, в) суммъ, предназначенныхъ на выдачу вспомошествованій дѣвицамъ, и г) и суммъ свободныхъ отъ зачисленія въ основной капиталъ, и 8) банковая для записи билетовъ государственнаго банка и другихъ процентныхъ бумагъ, приобретаемыхъ кассою, съ обозначеніемъ въ ней нарицательной стоимости, года и № билетовъ и $\frac{0}{100}$ бумагъ.

115. Въ предупрежденіе самой возможности похищенія или нечаянной утраты суммъ или билетовъ, принадлежащихъ кассѣ, правленіе кассы всѣ билеты и $\frac{0}{100}$ бумаги вноситъ въ государственный банкъ или тульское отдѣленіе его на храненіе на имя кассы и хранить у себя одиѣ только росписки на эти вклады на храненіе, наличныя же суммы, предназначенныя для предстоящихъ расходовъ вносить въ сберегательную кассу государственнаго банка.

116. Вся переписка правленія кассы производится на простой бумагѣ, по возможности, кратко и безъ излишнихъ формальностей.

117. На расходы по канцеляріи правленія кассы и печатаніе отчетовъ и вѣдомостей по § 15-му собраніе уполномоченныхъ ежегодно изъ свободныхъ суммъ кассы отчисляетъ потребную на то сумму по приблизительной смѣтѣ правленія кассы.

118. Члены правленія кассы за свою службу получаютъ жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдатель 300 р., а казначей и дѣлопроизводитель по 100 р. каждый изъ общихъ доходовъ кассы.

Свящ. М. Бурцевъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1886 года.

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ школахъ.

(Объясненіе молитвъ по порядку программы).*

Заучиваніе начальныхъ молитвъ по порядку. — Молитва утренняя. Предварительная бесѣда о ея содержаніи. Разучиваніе текста утренней молитвы по русски и по славянски. — Молитвы къ Богородицѣ. Способъ разучиванія молитвы „Богородице дѣво“. Разказъ о жизни Пресв. Богородицы. Неумѣстность догматическихъ толкованій на эту молитву. — Разучиваніе молитвы „достоинъ есть“, съ русскимъ переводомъ. — Молитва ангелу-хранителю. Предварительная бесѣда о сотвореніи міра и ангеловъ, объ ангелѣ хранителѣ.

Молитвою „Отче нашъ“ оканчивается рядъ такъ называемыхъ начальныхъ молитвъ. Послѣ того, какъ всѣ онѣ разучены хорошо порознь, нужно постараться и о томъ, чтобы ученики могли прочесть ихъ въ установленномъ церковью порядкѣ. Это отчасти достигается уже во время самаго разучиванія молитвъ, такъ какъ при переходѣ къ каждой новой молитвѣ законоучитель сочтетъ нужнымъ заставить хоть одного ученика повторить всѣ прежде выученныя молитвы. По окончаніи же молитвы „Отче нашъ“ законоучитель по возможности удостовѣряется въ знаніи начальныхъ молитвъ по порядку всѣми учениками. Затѣмъ даетъ имъ наставленіе, когда и какъ употреблять всѣ эти молитвы дома ежедневно. О ежедневномъ употребленіи выученныхъ молитвъ нужно освѣдомляться и напоминать

(*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1885 г., №№ 2, 7, 11, 13, 17, 20, 22 и 23.

ученикамъ по временамъ, что молитвы заучиваются не для урока, а для того, чтобы умѣть молиться.

Послѣ начальныхъ молитвъ разучивается молитва *утренняя*. Но прежде, чѣмъ разучивать и объяснять самый текстъ молитвы, законоучитель, еще ни слова не говоря изъ молитвы, начинаетъ вести съ учениками подготовительную бесѣду о ея содержаніи. Бесѣдѣ этой можно придать видъ эвристической катихизаціи. „Когда ты проснешься утромъ, что ты прежде всего долженъ сдѣлать?“ — Перекреститься и сказать: во имя Отца и Сына и Св. Духа — „Значить, ты вспомнишь о Богѣ. А если при этомъ ты вспомнишь, какъ вчера молился Ему ложась спать, что скажешь Ему утромъ, вставая съ постели?“ — Я опять буду также молиться, какъ молился вечеромъ. — „Да, такъ и скажи Ему: Господи! Я опять къ Тебѣ. Не оставь меня и въ этотъ день, какъ вчера. Потомъ, когда встанешь съ постели, ты чувствуешь себя такъ хорошо послѣ ночнаго отдыха, тебѣ приятно, что видишь свѣтъ Божій. Что подумаешь ты о Богѣ, что скажешь Ему за все это?“ — Подумаю, какъ Онъ милостивъ къ намъ. — „Да, каждый день жизни есть новая милость Божія къ намъ, за которую мы должны благодарить Его. Надо вотъ что сказать въ мысляхъ своихъ: Господи! Ты такъ много сдѣлалъ мнѣ по милости Твоей, а я какъ мало до сихъ поръ сдѣлалъ угоднаго Тебѣ! Хотѣлъ бы сдѣлать больше. Что же такое нужно сдѣлать для Бога?“ — То, что Богу угодно; нужно сдѣлать добрыя дѣла. — „А почему? что насъ побуждаетъ дѣлать дѣла Богу угодныя?“ — Что Онъ такъ милостивъ къ намъ. — „Такъ и скажи Ему въ мысляхъ своихъ: Господи! Милосердіе Твое побуждаетъ меня дѣлать добрыя дѣла угодныя Тебѣ. Вотъ первыя мысли, съ какими нужно обратиться къ Богу, какъ только проснешься утромъ и потомъ встанешь съ постели“. Далѣе можно продолжить нѣсколько повѣрочныхъ и повторительныхъ вопросовъ. „Ну вотъ ты всталъ утромъ, или даже только проснулся, о Комъ ты прежде всего долженъ вспомнить, что сдѣлать, что подумать?“ и проч. Потомъ, вставши утромъ, нужно просить Господа, чтобы Онъ во всякомъ дѣлѣ нашемъ помогалъ намъ. День насталъ, надобно приниматься опять за дѣла, вотъ и нужно

просить Его, чтобы Онъ помогъ намъ, и—поможетъ въ добромъ дѣлѣ. Стало быть, о чемъ же должно просить Господа утромъ прежде всего?—А еще вотъ о чемъ должно просить Господа утромъ: чтобы не случилось съ нами въ этотъ день какое нибудь худо или какая нибудь бѣда. Знайте, что не всегда въ жизни бываетъ у насъ все благополучно,—встрѣчается горе, несчастье, неудача въ мирѣ, огорченіе, обида отъ злаго человѣка. Всего можно ожидать въ мирѣ, хоть и не знаешь, откуда прійдетъ бѣда (Пословица кстати: въ мирѣ, что въ морѣ). Вотъ и надобно просить Господа заранѣе, съ самаго начала дня, чтобы Онъ избавилъ насъ отъ всякаго мірскаго зла, отъ всякой бѣды. Значить, о чемъ нужно молиться, вставши съ постели? Получивши нѣсколько отвѣтовъ на этотъ вопросъ, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ, можно потомъ формулировать искомый отвѣтъ словами молитвы въ русскомъ переводѣ (Господи! избавь меня отъ всякаго мірскаго зла) и повторить ихъ еще разъ. А знаете, кто готовитъ намъ самое большое зло въ мирѣ? Невидимый врагъ нашъ діаволь. Онъ старается ввести человѣка во грѣхъ, какъ онъ ввелъ во грѣхъ первыхъ людей Адама и Еву (тутъ можно подробно разсказать о грѣхопадении первыхъ людей). Какъ діаволь вводитъ насъ во грѣхъ, искушаетъ насъ? Вдругъ прійдетъ къ тебѣ, невѣдомо откуда, желаніе слѣдовать что нибудь нехорошее; можетъ быть, діаволь внушаетъ тебѣ такое желаніе, а можетъ быть, и самъ это подумаешь, только во всякомъ случаѣ діаволь постарается помочь всякими способами, чтобы исполнилось твое нехорошее желаніе, и поможетъ тебѣ въ твоёмъ недобромъ дѣлѣ: на грѣхъ онъ всегдашній помощникъ и поспѣшникъ. Поэтому надобно молиться, чтобы Господь избавилъ насъ отъ такой діавольской помощи на грѣхъ. И вотъ какими словами можно молиться: „Господи! избавь меня отъ діавольской помощи на грѣхъ“. Этимъ можно окончить предварительную бесѣду о содержаніи утренней молитвы. Потомъ можно приступить къ разучиванію текста молитвы по русски съ тѣми же приёмами, какіе указаны для молитвы Господней, съ раздѣленіемъ молитвы на нѣсколько частей, съ краткими объясненіями мимоходомъ при натверживаніи текста молитвы и въ промежуткахъ между частями

молитвы. Послѣ того, какъ выучена будетъ утренняя молитва по русски, не трудно будетъ выучить ее по славянски. Но когда будетъ хорошо выученъ славянскій текстъ молитвы, не слѣдуетъ требовать, чтобы ученики помнили во всей точности и русскій текстъ. Можно по временамъ спрашивать переводъ отдѣльныхъ фразъ, но не цѣлой молитвы. Русскій текстъ, напередъ выученный, долженъ потомъ остаться не болѣе, какъ только пособіемъ для пониманія смысла молитвы, а славянскій текстъ непременно долженъ быть прочно заученъ на память. Если законоучитель найдетъ возможнымъ разучить славянскій текстъ прежде русскаго, то заучиваніе русскаго текста будетъ уже ненужно; къ нему можно будетъ обращаться при объясненіи отдѣльныхъ, болѣе или менѣе непонятныхъ, фразъ славянскаго текста.

Молитвы къ Богородицѣ.—Послѣ утренней молитвы по программѣ слѣдуетъ вечерняя. Прежде, чѣмъ перейти къ ней, нужно дать ученикамъ время хорошо упрочить знаніе утренней молитвы ежедневнымъ употребленіемъ ея дома по утрамъ, а между тѣмъ заняться разучиваніемъ сравнительно болѣе простой молитвы; „Богородице дѣво“. Разучиваніе и объясненіе ея можно вести такимъ образомъ. Законоучитель прежде всего читаетъ ее по славянски и какъ можно выразительнѣе, два или три раза (не болѣе) сряду. При этомъ чтеніи и дальнѣйшемъ разучиваніи текста молитвы нужно ясно и настойчиво внушать, чтобы ученики не дѣлали остановки на словѣ „радуйся“, какъ это болѣею частію случается, но чтобы читали такъ: „Богородице дѣво!“ остановка, „радуйся, благодатная Маріе“, остановка, и такъ далѣе. Послѣ трикратнаго прочтенія молитвы слѣдуетъ спросить: не знаетъ ли кто этой молитвы? Если окажется знающій, то—поступать точно такъ же, какъ сказано о разучиваніи молитвы Господней. По окончаніи разучиванія молитвы наизусть, или даже и во время разучиванія можно рассказать съ нѣкоторою подробностію жизнь Пресв. Богородицы, съ указаніемъ церковныхъ праздниковъ въ честь ея, разсиротивши напередъ, что знаютъ сами ученики о Пресв. Богородицѣ. Говоря о праздникахъ въ честь ея, можно рассказать и о нѣкоторыхъ ея

иконахъ, имѣя въ виду при этомъ установить правильное понятіе вообще объ иконахъ. Умѣстно будетъ также позаботиться объ исправленіи не совсѣмъ точнаго названія „Казанской Богородицы“ и проч. При объясненіи текста молитвы не слѣдуетъ пускаться въ догматическое истолкованіе словъ: „Богородица“, „Дѣва“, „благодатная“ и проч. Всѣ подобныя толкованія не доступны ученикамъ начальной школы, а послѣ хотя и самыхъ краткихъ рассказовъ изъ жизни Пресв. Богородицы даже излишни.—Изученіе молитвы: „Достойно есть“, мало въ чемъ разнится отъ изученія молитвы: „Богородице дѣво“. Главная разница будетъ состоять въ томъ, что при изученіи молитвы: „Достойно есть“, окажется нужнымъ заучить и ея русскій переводъ, тогда какъ при изученіи молитвы: „Богородице дѣво“, русскій переводъ ея имѣетъ слишкомъ малое значеніе.

Такъ какъ въ вечерней молитвѣ упоминается, между прочимъ, объ ангелѣ-хранителѣ, то прежде, чѣмъ перейти къ изученію ея, полезно будетъ изучить „молитву ангелу хранителю“. Этой молитвѣ должно предпослать бесѣду объ ангелѣ-хранителѣ. Начать нужно съ сотворенія міра. Бесѣда отчасти можетъ имѣть видъ эвристической катихизаціи. Кто сотворилъ весь міръ, и небо и землю, и насъ самихъ, и все, что видимъ на небѣ и на землѣ, и все, чего даже не видимъ?—Богъ.—А что было прежде всего этого, прежде того, что Богъ сотворилъ?—Если ничего не было, такъ изъ чего же Богъ сотворилъ все это? Изъ ничего.—Какъ Онъ сотворилъ все изъ ничего?—Получивши отвѣтъ, или самъ сказавши, что все сотворилъ Богъ словомъ Своимъ, законоучитель объясняетъ всемогущество Божіе: Онъ сказалъ, и сдѣлалось, — повелѣлъ, и все явилось изъ ничего.—Все ли въ одинъ разъ явилось? Разсказать кратко о шестидневномъ твореніи, начавши такъ: „Сначала, когда еще не было ни дня, ни видимаго свѣта, сотворилъ Богъ святыхъ ангеловъ невидимыхъ, потомъ сотворилъ Богъ и этотъ міръ, который мы теперь видимъ, только онъ тогда былъ еще невидимъ и неустроенъ, а въ устройство Богъ привелъ этотъ міръ не вдругъ, а постепенно, въ шесть дней“. Далѣе слѣдуетъ обыкновенный разсказъ о шести дняхъ творенія. Разсказъ этотъ нужно

раздѣлить на двѣ части. Разказавши о первыхъ трехъ дняхъ, нужно обратиться къ ученикамъ съ повѣрочными вопросами, при чемъ не упустить спросить: что сотворилъ Богъ прежде всего, когда еще дней не было?—святыхъ ангеловъ. —Что въ 1-й день,—во 2-й,—въ 3-й? —Повторивши еще разъ разказъ о твореніи первыхъ трехъ дней, предложить лучшему ученику повторить тотъ же разказъ. Въ такомъ же порядкѣ разучивается потомъ разказъ и о послѣднихъ трехъ дняхъ, при чемъ въ числѣ повѣрочныхъ вопросовъ неизмѣнно долженъ быть тотъ же прежній вопросъ о святыхъ ангелахъ. —Что же такое ангелы?—Ангелы такое же твореніе Божіе, какъ и мы. Только они сотворены прежде насъ, прежде всего видимаго міра. Они невидимы, потому что они безплотны. Ангелъ— все равно, что наша душа, только безъ плоти, т. е. безъ тѣла. У него также есть разумъ, воля; онъ такъ же, какъ и душа наша, бессмертенъ, онъ святъ и волю Божію исполняетъ. Ангеловъ много, всѣ они Богу служатъ. —Можно разказать и о злыхъ ангелахъ, какъ они сдѣлались злыми и людей вводятъ во зло, во грѣхъ. Можно разказать о первомъ грѣхѣ первыхъ людей (т. е. напомнить то, что уже было разказано прежде), какъ злой врагъ нашъ діаволь искушалъ первыхъ людей ко грѣху какъ онъ и насъ иногда невидимо искушаетъ. За то св. ангелы сохраняютъ насъ. —Объ ангелѣ—хранителѣ здѣсь можно побесѣдовать подробнѣе. Чтобы не бояться намъ невидимаго врага нашего, надобно помнить, что близъ насъ невидимо находится другъ нашъ и хранитель—св. ангелъ, отъ Бога намъ данный, и что когда мы, забывши объ ангелѣ—хранителѣ, дѣлаемъ нехорошія дѣла и угождаемъ діаволу, то нашъ ангелъ—хранитель печальный отходитъ отъ насъ, а когда раскаиваемся во грѣхѣ, ангелъ радуется. Когда умоляемъ своего ангела—хранителя, чтобы онъ сохранялъ насъ отъ всякаго зла, то онъ съ радостію сохраняетъ насъ и наставляетъ насъ на добрыя дѣла. Молиться нужно ему чаще и неизмѣнно каждый день утромъ и вечеромъ. Молиться нужно такъ (Прочитать слова молитвы по славянски). Всю эту бесѣду объ ангелѣ—хранителѣ можно вести акроматическимъ методомъ; не лишнее будетъ, если нѣкоторыя части этой бесѣды будутъ повторены. Изученіе же текста молитвы можно вести подобно изученію текста молитвы

„Богородице дѣво“, переводъ молитвы ангелу — хранителю на русскій языкъ заучивать въ цѣломъ составѣ нѣтъ нужды. При заучиваніи славянскаго текста можно по временамъ давать объясненія на нѣкоторые отдѣльные выраженія и слова, наприм. „на соблюденіе“, „прилежно“, „днесь“ (слово, уже встрѣчавшееся въ молитвѣ Господней), „ко благому дѣянію“. Но объясненія этихъ словъ не должны идти далѣе простаго перевода ихъ на русскій языкъ. Другія какія либо объясненія, въ особенности догматическія, послѣ предварительной бесѣды объ ангелѣ—хранителѣ будутъ ненужны.

РАЗБОРЪ

УЧЕНІЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ СЕКТЫ О ТАЙНѢ БРАКА.

„Не можеша ли быти дѣвственникъ, брачися съ цѣломудріемъ, точію въ церкви“ (Маргар. л. 537 на об.).

Ученіе о тайнѣ брака, какъ извѣстно, служило предметомъ ожесточеннаго спора между двумя главными сектами безпоповщины, едосѣвцами и поморцами, бракоборцами и самобрачниками, въ послѣднее же время споры ихъ еще болѣе обострились вслѣдствіе преобладанія въ московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ бракоборцевъ надъ самобрачниками, при чемъ они смотрѣли одни на другихъ, какъ на злѣйшихъ еретиковъ.

Наши тульскіе безпоповцы—самобрачники, не менѣе московскихъ своихъ единовѣрцевъ, заинтересованы въ спорахъ о тайнѣ брака и не менѣе ихъ входятъ въ полемику съ своими противниками, кто бы они ни были, бракоборцы ли, или православные, отрицающіе законность безцерковныхъ браковъ. Возмущенные до глубины души противорѣчіями, которыя встрѣчаютъ отовсюду, они предлагаютъ своимъ противникамъ вопросы за вопросами, но не любятъ отвѣтовъ, которые не оправдываютъ ихъ ожиданій.

Въ особенности наши самобрачники возмущены отвѣтами, помѣщенными въ Тул. Епар. Вѣд. за 1884 г. Эти-

то вопросу — отвѣты побудили ихъ написать на нихъ замѣтки, напечатать ихъ гектографомъ и представить въ Тульскую Духовную Консисторію за подписью: „христиане православнаго исповѣданія поморскаго согласія. Іюня 7392 г.“

Никогда наши самобрачники не выступали съ защитою своихъ браковъ столь гласно и открыто, какъ въ настоящее время, когда свободѣ слова все благопріятствуетъ — и данныя старообрядцамъ льготы и современная литература.

Въ виду столь небывалой и столь смѣлой защиты поморческихъ браковъ, съ какою выступили наши самобрачники, нижеподписавшіяся и по званію миссіонера и по той доли участія, какую онъ принялъ въ напечатаніи отвѣтовъ на поморческіе вопросы, счелъ своимъ долгомъ подвергнуть тщательному разбору защиту поморскихъ браковъ, не измѣняя въ подлинникѣ ни сочетанія словъ, ни правописанія.

Хотя поводомъ къ напечатанію поморскихъ замѣтокъ послужили извѣстные отвѣты, но по содержанію своему замѣтки какъ разъ подходятъ къ опроверженію бракоборцевъ и направлены противъ ихъ дикихъ началъ, къ православнымъ же могутъ идти только въ случаѣ смѣшенія ихъ съ бракоборцами.

Бракоборцы и самобрачники взаимно исключаютъ другъ друга и если сопоставить ихъ начала, то нравственныя преимущества, независимо отъ другихъ, высшихъ соображеній, остаются за вторыми. Бракоборцы проповѣдуютъ о всеобщемъ безбрачїи и дѣвствѣ, а самобрачники не придаютъ имъ общеобязательнаго значенія; первые отрицаютъ семейныя начала, бракъ и его законность, за неимѣніемъ законныхъ совершителей брака и священниковъ, вторые строго держатся за семейныя начала, за бракъ, какъ тайну и законность его безъ священниковъ; первые смотрятъ на бракъ, какъ на беззаконіе, исправляемое покаяніемъ, на дѣтей, какъ на чадъ беззаконія, которыхъ слѣдуетъ де истреблять и умерщвлять, требуютъ развода съ женами и подъ прикрытіемъ дѣвства и безбрачія допускаютъ тайный развратъ, предпочитая его браку; послѣдніе смотрятъ на бракъ, какъ на добродѣтель, хранятъ своихъ дѣтей, не допускаютъ развода съ женами и своею семейною жизнію противодѣйствуютъ разврату.

По своимъ болѣе нравственнымъ качествамъ въ сравненіи съ бракорборцами, наши самобрачники, повидимому, должны бы быть согласны съ православными, которые всецѣло стоятъ за тайну брака и его законность. Но несогласіе самобрачниковъ съ православными заключается въ различномъ понятіи тѣхъ и другихъ о законности брака и его совершителяхъ.

„Въ замѣнѣ спрашиваемаго въ вопросѣ священноцерковнаго закона, говорятъ тульскіе поморцы, приводится въ отвѣтѣ печатной кормчей словоизложеніе. Изыскательный отвѣтописатель или не знаетъ, или это словоизложеніе произошло отъ буллы Павла 5, папы римскаго, жившаго въ первой четверти 17 столѣтія, какъ положительно изслѣдовалъ и опубликовалъ въ печатной книгѣ профессоръ Горчаковъ на стр. 5, 10 и 100. Въ древлеписьменныхъ кормчихъ такого сужденія весьма не обрѣтается; но такое произведеніе отвѣтослову весьма благопріятно при его тщательности очернить и охулить законность безпоповскихъ браковъ и оспорить, что поповство есть не служеніе закона, но само въ себѣ законъ, зиждительство брака и отъ него происходящаго родобытія; но такое догматствованіе не усумнился злочестиваго папы водрузить въ основу своихъ доказательствъ въ замѣнѣ божіихъ законовъ и святоцерковныхъ правилъ, требуемыхъ вопросомъ. Но нужно бы прежде очистить самый фактъ (?) и доказать, гдѣ обрѣтается упоминаемое въ немъ соборное установленіе и св. отецъ ученіе. Въ такомъ вѣтроуміи составѣ сложный отвѣтъ по чистой совѣсти и разуму не можетъ быть принятъ за нравоучительный“.

Остановимся пока на этомъ возраженіи противъ отвѣта и посмотримъ, на сколько оно выдерживаетъ критику. Читая его, можно подумаль, что писалъ его не старообрядецъ, которому дороги старыя книги, какъ догматы его вѣры, но какой нибудь либераль, которому ни почемъ никакія отеческія писанія, какъ скоро они не доказываютъ безцерковныхъ браковъ. Начнемъ съ того, что поморцы несправедливо утверждаютъ, будто бы во 2 отвѣтѣ вмѣсто священноцерковнаго закона приводится ученіе нашей церковной Кормчей. Напротивъ въ церковной Кормчей приводятся именно святоцерковные законы, или церковно гражданскія поста-

повлениа, обязанныя своимъ происхожденіемъ св. отцамъ церкви, жившимъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ и покровителямъ церкви, греческимъ императорамъ, жившимъ въ тотъ же періодъ времени, въ общемъ же своемъ составѣ извѣстныя подъ именемъ Номоканона (законоправильника), потомъ Кормчей, а въ наше время „Книги правилъ“ и въ первоначальномъ своемъ видѣ составленныя за долго до времени папы Павла V, который могъ заимствовать изъ нихъ приписываемыя ему о. Горчаковымъ изреченія 50 гл. нашей кормчей. Но дѣло въ томъ, что происхожденіе 1-й час. 50-й гл. кормчей отъ буллы Павла V болѣе, чѣмъ сомнительно. Въ статьѣ о требникѣ Петра Могилы, помѣщенной въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1860 г. (№ 47), сказано, что первая часть главы требника о бракѣ, помѣщенной въ нашей Кормчей, взята изъ римскаго Ритуала, что о. Горчаковъ считаетъ совершенно вѣрнымъ, но добавляетъ, что она цѣликомъ будто бы излагаетъ буллу Павла V, между тѣмъ такой статьи Павла V нѣтъ ни въ римскомъ требникѣ 1614 г. съ предпосланной этому изданію буллой папы Павла V, ни въ другомъ римскомъ требникѣ 1615 г., ни въ папскихъ булларіяхъ, изданныхъ въ послѣдствіи времени. Да и самъ о. Горчаковъ на дальнѣйшихъ страницахъ своей книги „о тайнѣ супружества“ приписываетъ статью о бракѣ, схожую съ статьею требника Петра Могилы, уже не Павлу V, а Павлу IV. При сравненіи же латинскаго оригинала ея съ статьею требника, по содержанію она болѣе всего подходитъ къ статьѣ о бракѣ извѣстнаго римскаго катихизиса 1566 г. Не смотря на эти противорѣчія, въ которыхъ о. Горчаковъ разрушаетъ дѣло рукъ своихъ, въ другихъ мѣстахъ своей книги онъ утверждаетъ, что собраніе церковныхъ законовъ и правилъ началось неизвѣстными канонистами еще въ VI в., принято потомъ въ русской церкви съ конца XIII в., первообразомъ же 2-й части статьи 50-й гл. нашей Кормчей считаетъ изложеніе греческаго канониста Мануила, извѣстное подъ именемъ эклезіаста и написанное въ первой половинѣ XVI столѣтія. Итакъ откуда бы ни была заимствована 50-я гл. нашей Кормчей, несомнѣнно, что она имѣетъ древнее происхожденіе, отчасти заимствована изъ практики древней восточной

церкви, отчасти дополнена изъ практики западной, — но согласно съ ученіемъ и практикою православной церкви. По суду этой то послѣдней церкви безцерковные браки суть браки незаконные и ничтожные.

Напрасно самобрачники возражаютъ будто бы этого правила весьма не обрѣтается въ древнеписанныхъ Кормчихъ; такъ какъ они, вѣроятно, ни одной изъ нихъ не видали, потому что они составляютъ библиографическую рѣдкость, а если бы видѣли, то согласились бы, что въ печатную славянскую Кормчую вошли именно тѣ правила, какія по тщательномъ сличеніи древнеписанныхъ Кормчихъ, собранныхъ по востоку старцемъ Арсеніемъ Сухановымъ, признаны подлинными, принятыми древнею вселенскою церковію. Допускать послѣ того, что нѣкоторыя церковныя правила въ нашей церковной Кормчей заимствованы изъ буллы папы Павла V, основываясь на книгѣ о. Горчакова, въ которой и не очень острый глазъ можетъ усмотрѣть „бѣлые швы“, массу промаховъ, недостатковъ, поспѣшные выводы и даже противорѣчія, значить рассчитывать на круглое невѣжество читателей. Не считать безцерковные браки незаконными, говорятъ самобрачники, значить „очернить и охулить законность безпоповскихъ браковъ“. Законность безпоповскихъ браковъ! Да кто же въ церкви признавалъ ихъ законными? По церковнымъ законамъ, они незаконны. „Яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ вѣнчаніемъ творима, незаконна и беззаконна и ничтоже суть (Корм. гл. 51)“. Называть ихъ поэтому незаконными не значитъ чернить или хулить законность ихъ. Правда, иные изъ безпоповцевъ подводятъ ихъ подъ государственные законы, которыми и предписано, чтобы супружескіе союзы не расторгать даже и тѣхъ исповѣданій, коихъ браки принимаются за гражданскій только актъ (Вып. 2 стр. 24 И. Нильскаго). Но если бы гражданскіе законы и признавали ихъ законными, это дѣло государства, а не церкви; между тѣмъ въ данномъ случаѣ и ссылка на законы гражданскіе неосновательна. Въ прежнее время именно въ 1839 году и правительство не признавало безсвященнославленныхъ браковъ раскольническихъ законными, и статьи свода законовъ, на которыя указываютъ, вовсе не относились къ безпоповщинскимъ бракамъ,

такъ какъ „въ нихъ шла рѣчь о бракахъ лицъ христіанскихъ исповѣданій, а расколъ власть гражданская и прежде и въ настоящее время не признавала и не признаетъ отдѣльнымъ христіанскимъ исповѣданіемъ, считая его только уклоненіемъ отъ православія и заблужденіемъ“. (тамъ же) Такимъ образомъ въ названіи безпоповскихъ браковъ незаконными не видно никакого очерненія и охуленія, а видна одна только правда; правда же, какъ извѣстно, глаза колеть. Вотъ почему самобрачники слова автора отвѣта назвали „вѣтроумно составленнымъ отвѣтомъ, котораго по чистой совѣсти и разуму самобрачники не могли принять за правоучительный“. По мысли самобрачниковъ выходить, что если бы какой нибудь, подобный имъ безпоповецъ, обфлилъ бы поморскіе браки, и вопреки всякой правды доказалъ бы ихъ законность, въ такомъ случаѣ самобрачники по чистой совѣсти и разуму приняли бы его отвѣтъ за правоучительный. Но автору отвѣтовъ неизвѣстно средство представлять черное бѣлымъ, почему самобрачникъ находитъ въ словахъ его то хулы, то вѣтроуміе, то наконецъ глумленіе.

„Отвѣтъ по 2 вопросу, говорятъ поморцы, глумится на загадкахъ вывѣдыванія мысли вопрошателя и выработалъ три гадательныхъ предположенія (слѣдуютъ выписки изъ отвѣта). Такія затуманивающіяся сужденія есть ничто другое, какъ хожденіе по неисходному лабиринту. Да развѣ догматы отеческаго ученія, иначе правила вселенскаго собора, языческія исторіи? Полно грезить и благими словесы оболъщать простодушныхъ! Если по словамъ отвѣта, ученіе о непорочности и терпимости брака было исключительнымъ язычниковъ снисхожденіемъ по особеннымъ обстоятельствамъ первенствующей церкви и что это необязательно будто для всѣхъ временъ христіанства, то не образуется ли у самаго благоглаголиваго апостола противословіе о томъ, что его и прочихъ апостолъ ученіе есть основаніе (I Кор. 3, 10, Ефес. 2, 20), излишне было бы предписаніе о неизмѣнномъ единомудрствованіи односущнаго правила во всѣпослѣдующія времена (Фил. 3, 16). Наконецъ невѣрно было бы святоотеческое извѣщеніе, что самый судъ Божій тайнамъ человѣческимъ будетъ, по апостольскому благочестію (Рим. 2, 16).

Такъ, возражатель противъ отвѣтовъ, (или возражатели — поморцы) вмѣсто того, чтобы найти въ нихъ разъясненіе своихъ недоумѣній, или предложить доказательства законности своихъ браковъ, вѣроятно, съ цѣлю отклонить отъ себя поразеніе, старается затемнить отвѣты побочными мыслями, къ существу дѣла не относящимися и находить въ отвѣтахъ не разъясненіе дѣла, а затемненіе, между тѣмъ какъ самъ выражается такъ туманно, что съ разу не поймешь, что онъ хочетъ сказать. Выходитъ такъ, что онъ, повидимому, не понялъ отвѣтовъ православнаго и въ соотвѣтствіи имъ самъ выражается не менѣе его туманно. Авторъ отвѣтовъ, по мнѣнію самобрачника, глумится на загадкахъ вывѣдыванія мысли вопросодателя (слѣдовало бы сказать глумится надъ загадками); но вопросодатель не предлагалъ отвѣтчику никакихъ загадокъ. Надъ чѣмъ же глумится авторъ отвѣтовъ, не видно. Если онъ старался вывѣдать мысли вопросодателя, то стало бытъ они были не ясны; иначе ихъ нечего и вывѣдывать. Такъ, самъ вопросодатель признается въ туманности своихъ выраженій и если бы въ этомъ еще кто сталъ сомнѣваться, достаточно его одного вопроса: „да развѣ догматъ отеческаго ученія, иначе правила вселенскаго собора, языческія исторіи?“ На этотъ вопросъ слѣдуетъ сказать, что авторъ отвѣтовъ не приравниваетъ никакихъ языческихъ исторій догматамъ отеческихъ ученій, а приравнялъ ихъ въ своемъ воображеніи самъ вопросодатель и самъ же свои мысли приписалъ автору отвѣтовъ, а себя приравнялъ къ какимъ то простодушнымъ, которыхъ оболъщаютъ благими словесы. Если слова отвѣта были благія, то какъ же они были бы въ состояніи оболъщать простодушныхъ? Нѣтъ, едва ли въ мнимомъ простодушіи не скрывался другой умыселъ. Не желая согласиться съ авторомъ отвѣтовъ въ сужденіяхъ о тайнѣ брака, самобрачникъ самъ желалъ бы поучить его и убѣдить въ томъ, что исключительное для язычниковъ снисхожденіе для языческихъ сводныхъ браковъ, было все не исключительнымъ снисхожденіемъ, а всеобщимъ всеобдержимымъ правиломъ, слѣдовательно и браки поморскіе законны. Но самозванный учитель, повидимому, одинъ изъ тѣхъ, о которомъ говоритъ слово Божіе (Рим. 16 17, 18), не хотѣлъ вспомнить, что въ первенствующей церкви дѣй-

ствительно были исключительныя обстоятельства, которыхъ уже не встрѣчалось въ послѣдующія времена церкви, а если и встрѣчались, то опять въ такихъ же исключительныхъ случаяхъ, какъ напр. признаніе законными безповщинскихъ браковъ подь условіемъ принятія православія или единовѣрія (Собр. постан. по ч. раск. 1858 стр. 567--8 стр. 514). Подобныя постановленія дѣлались именно по снисходительности къ заблуждающимъ, на которую они уже не могли рассчитывать, если не пользовались условіями снисходительности.

Доказывая свою мысль, самобрачникъ говоритъ: „св. Златоустъ въ бесѣдахъ своихъ подробно изъясняя смыслъ апостольскаго ученія (?) нигдѣ не написалъ о смотрительныхъ (?) исключеніяхъ для языческихъ бракосочетаній и по запрещеніи св. апостоломъ Павломъ измѣненій, преданныхъ имъ отъ св. апостоль благовѣстіемъ написалъ: не рече, аще противная возвѣстятъ, или превратятъ все, но и аще и мало нѣчто благовѣтствуютъ паче, еже благовѣстихомъ аще и худое что подвигнуть, анаѰема да будетъ (I бесѣд. на послан. къ Галат.).

Тулскій самобрачникъ, за неимѣніемъ доказательствъ законности безцерковныхъ браковъ, весь занятъ опроверженіемъ мыслей автора отвѣтовъ и по адресу къ нему направляетъ слова св. Златоуста. Но онъ ошибся въ адресѣ. Православные не измѣнили ни малѣйшей части ни въ одномъ догматѣ вѣры, ни въ одномъ таинствѣ церкви, измѣнили же догматы вѣры и не имѣютъ въ себѣ таинствъ тѣ именуемые христианами рускіе люди, которые отвергли таинство священства, а съ нимъ и прочія тайны церкви. По этому и адресъ нужно перемѣнить съ первыхъ на послѣднихъ.

Затѣмъ самобрачникъ продолжаетъ: „благопокорная св. церковь во всѣ вѣка христіанства не суетумдрствуя (?) о зависимости брака отъ церковной іерархіи всегда и вездѣ при обращеніи евресвъ и язычниковъ въ вѣру, браки ихъ оставляла въ своей состоятельности безъ придаточнаго таинодѣйствія. Такъ 6 вселенскій соборъ въ 691 г. 72 пр. сознавая языческіе браки законными предписалъ о разлучности въ бракѣ при обращеніи въ вѣру мужа или жены отдѣльно, усвоивъ невѣрной части отъ вѣрной изъявленное

св. апостоламъ приобщеніи святыни. Св. Кирилль и Меѳодій въ 9 столѣтіи священнодѣйствуя (гдѣ?), обращеніе въ вѣру язычниковъ по словамъ жизнеописанія (какого, или чьего?), учили (?) учениковъ (?) и готовили изъ славянъ пастырей (блудорожденныхъ ли?) созидали церкви поученіями и наставленіями (?), искореняли несогласныя съ христіанствомъ языческіе обычаи; такимъ образомъ они запрещали разводиться съ женами и болѣе всего старались утвердить прочность брака и чистоту семейной жизни, какъ основу нравственности общественной“.

Замѣтимъ, что самобрачникъ глубоко ошибается въ понятіи о церкви, говоря о зависимости брака отъ церковной іерархіи, какъ суемудріи, тогда какъ ученіе о зависимости брака отъ церковной іерархіи вовсе не суемудріе, но есть дагмагъ церкви, не допускаемый только безповоцями. Разбирая дальнѣйшія слова самобрачника, мы не будемъ называть ихъ натяжками, чтобы и насъ онъ не назвалъ хулителями и поносителями безцерковныхъ браковъ, не будемъ возражать и противъ приведенныхъ правилъ и примѣровъ, не будемъ говорить, что онъ въ доказательствѣ законности языческихъ браковъ приравняетъ безповоцинскіе браки къ языческимъ, называя ихъ законными. Для нашей цѣли достаточно сказать, что приводимыя тульскимъ самобрачникомъ соборныя правила и свидѣтельства изъ церковной истории доказываютъ, что браки язычниковъ съ христіанами, признаваемые законными въ древней церкви, послѣ того какъ язычники обращались къ церкви, были именно дѣломъ исключительнымъ, допускаемымъ по особеннымъ обстоятельствамъ церкви, были снисхожденіемъ, но не обдержнымъ и для всѣхъ обязательнымъ правиломъ; ибо всеобдержное правило о необходимости церковныхъ браковъ касалось всѣхъ христіанскихъ браковъ, заключаемыхъ въ христіанствѣ; общее правило о церковныхъ бракахъ относилось къ обоимъ лицамъ брачующимся, какъ христіанамъ, но частное и исключительное допускалось тогда, когда одно изъ лицъ, принимающихъ бракъ, только что обратилось изъ язычества въ христіанство. Очевидно, что приводимыя самобрачникомъ правила и свидѣтельства доказываютъ какъ разъ противоположное тому, что онъ ежится доказать и никакъ доказать не мо-

жеть. Отъ того, сколько бы онъ ни представлялъ правиль-
и примѣровъ въ опроверженіе мысли объ исключительности
браковъ язычниковъ съ христіанами, и въ доказательство
законности своихъ безцерковныхъ браковъ, доказательства
его прямо обращаются противъ него; ибо заключались ли
браки инновѣрцевъ съ христіанами или еретиковъ съ хри-
стіанами, они всегда заключались при посредствѣ церкви,
которая одна только имѣетъ право принимать ихъ въ свое
общество, а безъ церкви, или священно-служителей церкви,
какъ духовной ихъ матери на землѣ, никому изъ нихъ
нельзя назвать и Бога своимъ Отцемъ на небѣ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ДЕШЕВЫЕ ЖУРНАЛЫ И КНИГИ

ДЛЯ НАРОДА И ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

(Продолженіе.—См. № 3).

V. „Чтеніе для народа“

иллюстрированный народный журналъ.

Журналъ „Чтеніе для народа“ имѣетъ цѣлью содѣй-
ствовать первоначальному научному самообразованію на-
рода, основанному на нравственныхъ началахъ и религі-
озныхъ истинахъ православной вѣры; утверждать въ народѣ
религіозныя и нравственныя понятія и распространять пер-
воначальныя полезныя знанія.

Каждая книжка журнала „Чтеніе для народа“ состоитъ
изъ пяти отдѣловъ:

Въ 1-мъ отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важ-
нѣйшихъ догматовъ вѣры, на основаніи ученія православ-
ной церкви, рассказы изъ Свящ. исторіи ветхаго и новаго
завѣта; житія святыхъ православной церкви; объясненія
значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ

праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіозно-нравственному развитію человѣка.

Во II-мъ отдѣлѣ: а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ. б) Внутреннія извѣстія. — Наиболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такого же содержания.

Въ III-мъ отдѣлѣ: а) Разказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія. б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности. в) Разказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолюдина съ явлениями природы. г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя путешествія, могущія интересоватъ простаго русскаго человѣка. д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью, въ краткихъ чертахъ, изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ, необходимомъ, для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ. е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при явленіи повальныхъ болѣзней.

Въ IV-мъ отдѣлѣ: — Повѣсти, разказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ V-мъ отдѣлѣ: — Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ „Чтеніе для народа“ будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ Государственной жизни.

Журналъ „Чтеніе для народа“ издается ежемѣсячно, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Чтеніе для народа“, съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 к. сер., а съ пересылкою: въ Россіи 4 р. сер., а за границу 5 р. 30 к.

Въ редакціи журналовъ: „Чтеніе для народа“ и „Чтеніе для солдатъ“ имѣется журналъ „Мірской Вѣстникъ“ за прежніе года; желающіе получить его высылаютъ: за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878 и 1879 г.г.—по 2 р. 50 к., а за 1880, 1881, 1882 и 1884 г.г.—по 3 руб., а за полугодовой экземпляръ 1885 г.—1 р. 50 к. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждаго годоваго экземпляра „Мірскаго Вѣстника“, слѣдуетъ прилагать особо вѣсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ „Чтеніе для народа“ въ 1886 году, а также и „Мірской Вѣстникъ“ за прежніе года, посылаютъ свои требованія, преимущественно, въ главную контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ, близъ Литейной, д. № 15.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ „Чтеніе для народа“, благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ *А. Гейротъ.*

VI. „Чтеніе для солдатъ“,

журналъ, издаваемый съ Высочайшаго соизволенія, имѣетъ цѣлью содѣйствовать умственному и нравственному развитію и самообразованію солдатъ.

Журналъ „Чтеніе для солдатъ“ рекомендованъ войскамъ бывшимъ комитетомъ по устройству и образованію войскъ и помѣщенъ въ „Систематическомъ каталогѣ“, объявленномъ при циркулярѣ главнаго штаба, отъ 11-го сентября 1879 года, за № 343.

Цѣна за годовое изданіе журнала „Чтеніе для солдатъ“, съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 к.; кромѣ того, за пересылку слѣдуетъ прилагать: въ Россіи—50 к., а за границу—90 к.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 1. На новый годъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Александровичу, по случаю дня Его рожденія и всему Царствующему дому. На литургіи приличное дню слово произнесъ Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, ц. сваящ. І. М. Покровскій.

—6.— Праздникъ Богоявленія Господня. На канунъ сего праздника Его Высокопреосвященство во время всеобщаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый же день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія. На литургіи проповѣдь произнесъ Успенской, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, ц. прот. Д. Ѳ. Прилуцкій. Въ концѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ изъ собора на р. Упу для положеннаго въ сей день великаго водосвященія. Ходъ сопровожденъ былъ военными и гражданскими чинами при большомъ стеченіи народа.

—7.— Въ храмовой праздникъ св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой Предтечевской ц. и, по окончаніи литургіи, праздничный молебенъ. На литургіи слово произнесъ іеромонахъ Иларіонъ.

—12.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же ц. и, по окончаніи литургіи, молебенъ, по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя Вел. Князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.) и благовѣрн. Государыни Вел. Княгини Елисаветы Маврикіевны (вм. 13 ч.).

—19.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же церкви и, по окончаніи литургіи, молебенъ, по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высо-

чества, благов. Государыни Вел. Княжны Елены Владиміровны (вм. 17 ч.).

— 26. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же ц. и, по окончаніи литургіи, молебень, по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благов. Государыни Вел. Княжны Ксеніи Александровны (вм. 24 ч.).

— Февраля 2. Въ праздникъ Срѣтенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же ц. и, по окончаніи литургіи, молебень, по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя Вел. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни Вел. Княжны Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.).

— 9. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же ц.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Напечатаны новымъ изданіемъ:

Чинъ освященія храма отъ архіерея творимаго. Ц. п., съ кино., въ 4 д. л. Москва. 1885 г. Цѣна въ бумажкѣ 40 к., въ корешкѣ 55 к., въ кожѣ 75 к.

Утѣшеніе челоуѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи.

Соч. св. Дмитрія митрополита ростовскаго. Москва. 1885 г. въ 18 д. гражд. печ. Ц. въ бумажкѣ 3 к.

Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, соч. Амфитеатрова. Гр. печ., ц. въ бум. 50 к.

Означенное сочиненіе покойнаго профессора кievской дух. академіи Я. К. Амфитеатрова, нынѣ вышедшее пя-

тмъ изданіемъ, воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 проповѣдей автора (изъ 4 го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ кievской дух. академіи, а впослѣдствіи — архіепископомъ херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. „Бесѣды“ Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ образомъ въ требникѣ.

Канонъ великій,

твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й недѣлѣ великаго поста; въ 16 д. л. цер. п., ц. въ кол. 45 к., въ бум. 20 к. Гр. п. ц. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Канонъ великій,

твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣлѣ великаго поста; въ 16 д. л. цер. п., ц. въ кол. 45 к., въ бум. 20 к.

Четыре путеводителя доброй жизни: Страхъ Божій, Мудрость, Трезвость и Трудъ (перев. съ галицко-русскаго). Священника Наумовича.

Цѣна 30 коп.

Сочиненія доктора богословія, священника Владиміра Гетте, на французскомъ языкѣ (изд. въ Парижѣ):

Исторія церкви

(Histoire de l' Eglise).

Первые четыре тома, содержащіе въ себѣ исторію христіанской церкви отъ Рождества Іисуса Христа до половины V вѣка.

Цѣна за каждый томъ 3 рубля.

Ереси папства

(La Papauté Hérétique).

Очеркъ ересей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ православной восточной церкви въ IX вѣкѣ. Изд. 1874 года, 375 стр.

Цѣна 3 р.

Напечатанное новымъ изданіемъ:

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія.

Митрополита Макарія.

Изд. москов. 1886 г., въ бум. цѣна 40 коп.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

2) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній.

Вышелъ изъ печати третьимъ изданіемъ и поступилъ въ продажу „Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній“ разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна тремъ книгамъ 1 р. 20 к. съ пересылкою; а въ отдѣльности—первая книга 70 к., вторая и третья по 35 к.

Выписывающимъ три книги Сборника будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджій и канонъ); приемы для первоначальнаго обученія пѣнію дѣтей въ школѣ и таблица всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ—въ одномъ экземплярѣ, если кто изъявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія. Цѣна тетради упражненій и приемовъ 10 к. Цѣна таблицъ 5 копѣекъ.

Сборникъ удостоенъ весьма лестныхъ отзывовъ въ періодической печати.—Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владиміръ, къ иподiakону Θεодору Соколову.

3) Р у к о в о д с т в о

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзорѣннѣ имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи.—Изданіе третье.—Цѣна книги 30 коп., а съ пересылкою 35 коп.—Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владиміръ, къ уподіакону Ѳеодору Соколову.

4) Вѣроученіе штундистовъ.

Поступила въ продажу въ нѣк. изв. магазинахъ г. Кіева и въ Москвѣ, у г. Вольфа, Карцева и др. вновь вышедш. 3-мъ издан. книжка: „Вѣроученіе штундистовъ, разбор. на основ. св. писанія, подъ руковод. епископа Ѳеофана А. Ушинскимъ“.—Цѣна 1 руб.; но выписыв. отъ Н. М. Дроби (Кіевъ, Златоустовская д. № 50) пересылку не платятъ, и при выпискѣ не менѣе 5 экз., ц. 80 к. за экз. съ пересылкою.

5) Новый иллюстрированный дѣтскій журналъ

„М а л ю т к а“

(для дѣтей отъ 4 до 8 лѣтъ)

будетъ выходить въ 1886 году ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ, исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками.

Въ теченіе марта выйдутъ три первыя книжки.

Программа журнала: религіозно-нравственныя изреченія и разказы, разказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и проч.

Годовая цѣна въ Москвѣ безъ доставки 1 р. 20 к. съ доставкой и пересылкой 2 р. Подписавшіеся получать двѣнадцать бесплатныхъ премій, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія: одѣвающіяся куклы, домики, картонажи, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п.

Годовое изданіе составитъ три томика, по изяществу не будутъ уступать англійскимъ кипсекамъ. Въ отдѣльной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій.

П о д п и с к а п р и н и м а е т с я :

Въ Москвѣ: 1) въ магазинъ „Дѣтское воспитаніе“ (М. А. Мамонтовой), въ Леонтьевскомъ переулкѣ; 2) въ книжномъ магазинъ общества распространенія полезныхъ книгъ, Петровскія линіи.

Въ Петербургѣ: въ мастерской учебныхъ пособій и игръ, Троицкій пер., № 11.

Иногородные обращаются исключительно въ Москву, въ редакцію журнала *Малютка* (адресъ извѣстенъ почтамту).

Редакторъ-издательница *А. Цвѣткова*.

Редакторъ протоіерей *А. Ивановъ*.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

тину попережнему в томъ ему Агбю и выпись дана а выпись писалъ дочковецъ Понкрашка Поповъ.

На оборотѣ выписи сказано: „Къ сей выписи Донкова города приказной избы подьячей Ѳедосѣй Маркеловъ руку приложилъ“. — Писана на столбѣ въ одинъ листъ. Хранится въ архивѣ тульского архіерейскаго дома.

32. Выпись съ писцовыхъ книгъ, данная казначею Предтечева монастыря Карпу. Писана въ 1681 году.

Лѣта 7189 мая въ 16 день по Государеву цареву и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу писецъ и дозорщикъ и межевщикъ Яковъ Петровичъ Довотчиковъ да подьячей Петръ Безсоновъ дали писма своего и мѣры с писцовыхъ ямскихъ тульскихъ книгъ выпись Предтечева монастыря что на Туле казначею старцу Карпу з братьею а в писцовыхъ ямскихъ межевыхъ книгахъ нынѣшняго 189 (1681) году написано. Межа ямской земли недоѣхавъ мельницы Предтечева монастыря Тулицею рекою противъ озерка отъ рекѣ з берегу вызворотъ направо прямо до столба что у озерка и до ямы тритцать четыре сажени а на столбѣ двѣ грани а в яме уголье и изгарины поправу лугъ ямской а полеву земля Предтечева монастыря а отъ того столба и отъ ямы и отъ озерка прямо межею прошедь винокурню до столба восьмьдесятъ одна сажень а на столбѣ двѣ грани поправу лугъ ямской а полеву прямо к рекѣ Тулице земля что дана на мелничную подѣлку Предтечева монастыря и пятницкихъ поповъ а отъ того столба пряможь до столба и до истока семьдесятъ три сажени а на столбѣ двѣ грани поправу лугъ ямской а полеву земля церковная Воскресенскаго старого Собору а на земляномъ разводѣ старожилы и понятые были туляня посадцкие люди Се-

мень Бѣлской Михайло Семькинъ Фома Алексѣевъ Иванъ Литвиновъ Ларионъ Улитинъ Федоръ Купринъ Иванъ Миляевъ да тульскіе стрельцы Василей Истоминоу Михайло Сазькинъ Семень Шелешинъ Наумъ Муриновъ Борисъ Шелдяевъ Богданъ Горбушинъ да казенные кузнецы десятникъ Самойла Озоновъ рядовые Аѳонасей Архивовъ Микита Жилинъ Семень Боташевъ ивановы да кириловы крестьяне Ивашкиныхъ староста Сенка Губинъ да крестьяне Логинко Чечулинъ да Панка Морозъ да ямские старожилы Кузма Меркуловъ Иванъ Костинъ Яковъ Козловъ Василей Володимеровъ Иванъ Одоевцовъ Василей Чекала Шавель Тишинъ а дана ся выпись Предтечева монастыря казначею старцу Карпу з братьею по ихъ челобитью чтобъ у нихъ съ ямщиками в землѣ впредь спору не было.

Подлинная писана на столбѣ, склеенномъ изъ четырехъ листовъ. По склейкамъ подпись: „Яковъ Давотчиковъ. Приписалъ Петръ Безсоновъ“. Хранится въ архивѣ тульского архіерейскаго дома.

33. Выпись данная игумену Предтечева монастыря Корнилию. Писана въ 1681 году.

Лѣта 7189 го сентября въ 14 день по государеву цареву и великого князя Θεодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержда указу столникъ князь Яковъ Ивановичъ Вяземской да подъячей Дмитрей Ратмановъ дали выпись с книгъ писма своего и мѣры и межеванья Тулы города Предтечева монастыря игумену Корнилию з братьею на ихъ монастырскую вотчину впредь для владѣнья что имъ по указу великого государя и по грамоте изъ хлѣбного приказу за приписью дьяка Семена Струкова отмѣряно и отмежевано дикого поля в донковскомъ уѣзде в урочищахъ позади пол села Малинова и села Ярославова на триста четей в поле а двду потомужь в вотчину со всѣми угоды вмѣсто взя-

той ихъ монастырской земли что в прошломъ во 188 мѣ (1680) году по указу великого государя взята у нихъ роснашная земля по обе стороны рѣчки Сѣтунке к селу Михайловскому а межа той ихъ монастырской вотчинной землѣ учинена отъ помѣсныхъ земли дьяка Ивана Протопопова отъ Малинова верха а в томъ Малиновомъ верху дубъ а на немъ грань подле ево яма а отъ дуба и отъ ямы поворотить налево некруто дубровою подле дачи дьяка Ивана Протопопова на дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ тѣхъ дубовъ триста дватцать сажень направо земля Тулы города Предотечева монастыря а по лѣвую сторону дьяка Ивана Протопопова а отъ того дуба и отъ ямы прямо дубровою на бояракъ а в томъ бояраке дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ тѣхъ дубовъ двѣсти сорокъ сажень а отъ дуба и отъ ямы черезъ бояракъ и лощину поворотить направо некруто на розвиловатую березу а на ней двѣ грани подле еѣ яма а межъ дуба и березы двѣсти сорокъ сажень а отъ розвиловатой березы на дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ березы и дуба сто сажень а отъ дуба и отъ ямы поворотить некруто направо дубровою черезъ малиновскую дорогу на буяракъ а в томъ буяраке дубъ на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ дубовъ сто семдесятъ сажень а отъ того дуба и отъ ямы прямо дубровою на дубъ на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ тѣхъ дубовъ сто шездесять сажень а отъ того дуба и отъ ямы до буярака а в томъ буяраке дубъ на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ тѣхъ дубовъ восьмдесятъ сажень а отъ дуба и отъ ямы поворотить направо бояракомъ на березу а на ней двѣ грани подле еѣ яма а береза стоитъ в половине горѣ на лѣвой сторонѣ а межъ дуба и березы сто шездесять сажень а отъ березы и отъ ямы внизъ бояракомъ на березу а береза стоитъ посередь боярака а на ней двѣ грани подле еѣ яма а межъ березъ восьмдесятъ сажень по тѣмъ гранямъ отъ помѣсной земли дьяка Ивана Протопопова направо вотчинная земля Тулы города Предотечева монастыря а

по лѣвую сторону дикое поле а отъ той березы поворотить направо в степь подле межеванья Андрѣя Страхова на столбъ а на немъ грань подле ево яма а межъ березы і столба двѣсти сорокъ сажень а отъ того столба и отъ ямы прямо черезъ бояракъ в дуброву на дубъ а на немъ грань подле ево яма да на немъ же двѣ грани межеванья Андрѣя Страхова а межъ столба и дуба траста двадцать сажень а отъ дуба и отъ ямы прямо дубровою нарубина грань Андрѣя Страхова а межъ тѣхъ дубовъ сто десять сажень а отъ того дуба прямо на дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ тѣхъ дубовъ девяносто сажень а отъ дуба и отъ ямы подле Андрѣева межеванья Страхова степью на столбъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ дуба и столба сто шездесять сажень а отъ столба и отъ ямы прямо степью на Малиновъ верхъ на дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ столба и дуба двѣсти сорокъ три сажени а отъ дуба и отъ ямы черезъ Малиновъ верхъ в степь прямо на дубъ а на немъ двѣ грани подле ево яма да Андрѣева межеванья Страхова на томъ же дубу грани а межъ тѣхъ дубовъ двѣсти сорокъ сажень і по тѣмъ гранямъ до того дуба направо вотчинная земля Предотечева монастыря а по лѣвую сторону земля помѣщиковъ села Ярославовъ а отъ того дуба поворотить направо вкруте подле межи столника Замятви Оладина столбъ на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ дуба и столба сто шездесять сажень а отъ столба и отъ ямы прямо на бояракъ а в томъ бояраке поставлень столбъ а на немъ двѣ грани подле ево яма а межъ столбовъ двѣсти сажень и по тѣмъ гранямъ направо вотчинная земля Предотечева монастыря а на леве земля столника Замятви Оладина а отъ того столба и отъ ямы поворотить вкруте направо вверхъ доломъ до грани Матвѣя Еропкина на березу а на ней двѣ грани подле еѣ яма да на той же березе старая грань а межъ столба и березы сто шездесять сажень и по тѣмъ гранямъ направо земля Предотечева монастыря а на леве дикое поле а отъ той

березы поворотить направо на столбъ а на немъ грань подле ево яма а межъ березы и столба двѣсти сорокъ сажень а отъ столба і отъ ямы прямо до Малинова верха на дубъ а на немъ двѣ грани новыхъ подле ево двѣ ямы да на томъ же дубу старыхъ двѣ грани да двѣ ямы а межъ столба и дуба двѣсти сорокъ сажень а отъ того дуба поворотить внизъ Малиновымъ верхомъ до грани дьяка Ивана Протопопова что началась межа Тулы города Предотечева монастыря а на томъ дубу грань же подле ево яма а Малиновымъ верхомъ внизъ до первой грани направо вотчиная земля Предотечева монастыря а налево земля Матвѣя Еропкина а лѣсъ и сенные покосы и всякия угодыя ему игумену Корнилию з братьею в тѣхъ же ихъ четвертяхъ и вокругной межѣ а крестьяномъ ихъ для дровяного и хоромного лѣсу и во всякое угодые вѣзжать в требунской лѣсъ и добровы которые помѣщики к тому лѣсу смежны и поблиску вопчѣ а на межеванье и на отводе того дикова поля были боярина князя Василья Ѳедоровича Одоевского приказной ево человекъ Андрѣй Еорѣмовъ да староста Микитка Пострѣловъ да выборныя крестьяня Сысойко Кондыревъ околничего Алексѣя Петровича Головина приказной ево человекъ Василей Будиевъ да староста Доронка Дуловъ да выборной крестьянинъ Гришка Харламовъ столника князя Петра князь Иванова сына Хованского человекъ его Василей Гавриловъ да староста Ивашко Ѳедотовъ столника Ѳедора Григорьева сына Хрущова человекъ ево Иванъ Петелинъ да староста Микитка Чужиновъ да крестьянинъ Акимко Милаковъ столника и полковника Якова Юрьева сына Лутохина человекъ ево Петръ Русиновъ да староста Ивашко Михайловъ да донковские помѣщики села Теплова Яковъ Стукаловъ Иванъ Лысковъ да дьяка Ивана Протопопова люди ево Игнатей Евсѣевъ Дружина Еремѣевъ.

Въ строку съ тѣмъ приписано другой рукой: „Къ сей выписи столникъ князь Яковъ Ивановичъ Вяземской печать свою приложилъ“ Приложенная и сохранившаяся печать малой вели-

чины* черного воску. Подлинная писана на столбцѣ, склеенномъ изъ девяти листовъ. По склейкамъ на оборотѣ подпись: „приписалъ подьячей Дмитрей Ратмановъ“. Десятый листъ приклеенъ безъ подписи на склейкѣ; на немъ написано другимъ почеркомъ: „Выпись въ Донковъ на Покровскую землю писма своего мѣры и межеванья столникъ князь Яковъ Ивановичъ Вяземской да подьячей Дмитрей Ратмановъ на триста четвертей вполи а вдву потомужь 189 году сентября въ 14 день“. Хранится въ архивѣ тульского архіерейскаго дома.

34. Списокъ съ выписи межевыхъ книгъ, данной игумену Предтечева монастыря Корнилию въ 1686 году.

..... Добрые земли старые дачи что имъ променилъ Агѣй Сидоровъ сынъ Ковешниковъ ис помѣстья своего что дано было во 173 (1665) году отцу ево Сидору Ковешникову пятьдесятъ четей в поле а вдву потомужь сѣна пятьдесятъ копень и того пять десятинь а для хормнаго і дровенного лѣсу въезжать крестьяномъ ихъ в зашевской да в требушинской лѣсъ с розными помѣщики и вотчинники вопчѣ а пашню пахать и сѣно косить і лѣсами и всякими угодыи и владѣть ему игумену Корнилию з братією села Ярославовъ с розными помѣщики вопчѣ писана та вотчина Предтечева монастыря за игуменомъ Корнилиемъ з братією в нынешнемъ во 194 мѣ (1686) году октября в... день великихъ государей по послушной грамоте за подписью дьяка Михаила Волкова 192 го (1684) году июля двадесять втораго числа да по выписи с отказныхъ книгъ отказу донковские приказные избы подьячего Луки Ларіонова 192 го году июня третьяго числа за его Лукіяновою рукою: Тулы города Предтечева монастыря за игуменомъ Корнилиемъ з братією вотчина что дано в монастырь Іоанна предтечи вмѣсто взятой монастырской роспашной земли елифанского уѣзду что взято во 188 мѣ (1680) году по обѣ стороны рѣчки

Ситунки к селу Михайловскому и даны имъ вмѣсто той взятой земли в донковскомъ уѣздѣ дикого поля а нынѣ село Покровское на Малинове верху а в томъ селѣ по скаске слупки Волотки Селиванова дворъ монастырской а в томъ дворѣ скотникъ Кононка Агаѣоновъ сынъ да крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ что переведены из епископскаго уѣзду с себинскаго стану ис села Покровскаго что на рѣчкѣ на Ситункѣ после переписныхъ книгъ 186 го (1678) году во дворѣ крестьянинъ Ивашка Евтѣевъ у него братъ родной Мишка у Ивашки дѣтей Колнилка Емелька Стенка десяти лѣтъ Евдокимка семи лѣтъ во дворѣ Филимошка Меркуловъ сынъ Мокшинъ у него зять Ѳедка Ивановъ да племянникъ Никонка Тихоновъ сынъ у Ѳетки дѣти Илюшка Варѣоломейка у Никонки сынъ Сенка четырехъ лѣтъ во дворѣ Данилка Макаровъ сынъ Копоневъ у него братъ родной Якушка у Данилки дѣти Якушка десяти лѣтъ Анисимка семи лѣтъ да у негожъ Данилки зять Исайка Власовъ у Якушки племянники Еорѣмка пятнадцати лѣтъ Троѣимка осми лѣтъ Павловы дѣти Копонева во дворѣ Андрюшка Тимоѣевъ у него дѣти Терешка Ѳилка Ивашка осми лѣтъ у Терешки сынъ Петрушка шести лѣтъ во дворѣ Ѳетка Меркуловъ у него дѣти Родка Евстратка Артюшка Ѳетиска Васка двенатцати лѣтъ у Родки сынъ Тимошка шѣти лѣтъ во дворѣ Савка Ивановъ у него сынъ Васка дву лѣтъ да племянники Серешка десяти лѣтъ да Клементейка семи лѣтъ Родионовъ дѣти Копоневы во дворѣ Исайко Прохоровъ у него дѣти Левка Власка двенатцати лѣтъ да зять Логвинко Клементѣевъ во дворѣ Сидорка Авдѣевъ у него братъ родной Мелешка да зять Якушка Авикѣевъ да у негожъ Сидорка приемышъ Якушка Ѳатѣевъ девяти лѣтъ у Мелешки дѣти Васко семи лѣтъ Мишка пяти лѣтъ у Якушки сынъ Мартинка семи лѣтъ во дворѣ Микитка Карповъ у него братья родные Евтюшка Ѳедотка у Микитки сынъ Якушка четырехъ лѣтъ да племянники Аѣонка Ѳатѣевъ пятнадцати лѣтъ во дворѣ Лазарька Прохоровъ у него

дѣтей Гришка тринадцати лѣтъ Ивашка пяти лѣтъ Прохорко трехъ лѣтъ во дворѣ Федоска Минаевъ у него братья родные Игнатка Бориска Петрушка у Федоски сынъ Оомка четырехъ лѣтъ у Игнатки сынъ Акимка двухъ лѣтъ во дворѣ Варѣоломейка Аввакумовъ сынъ Лугининъ у него братъ родной Савка у Варѣоломейки дѣти Олимошка Ивашка четырнадцати лѣтъ Исайка пяти лѣтъ у Савки сынъ Васка во дворѣ Мартинка Меркуловъ у него сынъ Игнатка да зять Васка Гарасовъ во дворѣ Ларка Оатѣвъ у него дѣтей Гаврилка осми Ивашка четырехъ лѣтъ Кондрашка дву лѣтъ во дворѣ Насонка Ларионовъ у него дѣтей Никиѳорка Акимка Ивашка Васка Кондрашка десяти лѣтъ у Никиѳорка сынъ Епифамка пяти лѣтъ у Акимка сынъ Игнатка четырехъ лѣтъ во дворѣ Дмитрейко Ларионовъ сынъ Мокшинъ у него дѣтей Конанка Никиѳорка Евдокимко да у негожъ пасынокъ Федка Кузминъ пятнадцати лѣтъ у Кананки дѣти Емелка семи лѣтъ Васка пяти лѣтъ у Никиѳорки сынъ Микитка полутора года во дворѣ Сенка Ивановъ у него братья родные Бориско большой Бориско меньшей у Сенки сынъ Ивашка пятнадцати лѣтъ Сенка десяти лѣтъ у Бориски большого приемышъ Якушка Васильевъ осми лѣтъ у Бориски меньшого сынъ Потанко семи лѣтъ Васка полутора году во дворѣ Тимошка Васильевъ сынъ Зубовъ у него братья родные Якушка да Петрушка у Тимошки приемышъ Гришка Евдокимовъ осми лѣтъ во дворѣ Сенка Федоровъ у него дѣтей Ивашка семнадцати лѣтъ Матюшка двенатцати лѣтъ Абакумка шести лѣтъ во дворѣ Оетка Абакумовъ сынъ Лугининъ у него дѣтей Гришка Савка Саваска у Гришки сынъ Васка пяти лѣтъ во дворѣ Мишка Агаѳоновъ сынъ Смольяновъ у него братъ родной Анисимка Карпушка у Мишки сынъ Юдка пятнадцати лѣтъ у Анисимки сынъ Петрушка десяти лѣтъ у Карпушки сынъ Бориска полутора году во дворѣ Парамошка Яковлевъ сынъ Горемыкинъ у него братья родные Васка Ивацко Володка у Парамошки дѣтей Гаврилко семи лѣтъ Артюшка трехъ лѣтъ