

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1869 ГОДА.

Цена въ редакціи 3 р. 50 к.

Выходятъ два раза въ

— съ достав. и пер. 4 р. 20 к.

мѣсяць, 1 и 15 числа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 минувшаго февраля за № 1428, о томъ, что онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, признаетъ нужнымъ привести въ положительную извѣстность, какія именно строительныя надобности по духовному вѣдомству должны быть отнесены на счетъ кредита, подлежащаго внесенію на сей предметъ въ финансовую смѣту духовнаго вѣдомства на 1870 годъ, для того, чтобы можно было, при составленіи на тотъ годъ смѣты, распределить строительный кредитъ въ полной цифрѣ. Приказали: для своевременнаго, при составленіи финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 г., распределенія въ полной цифрѣ, ассигнуемаго въ распоряже-

ніе Святѣйшаго Сѹнода, строительнаго кредита, поручить циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Сѹнодальнымъ Конторамъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а такъ же главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ: 1) доставить въ Святѣйшій Сѹнодъ къ 1-му числу мая сего года свѣдѣнія о томъ, какія по ввѣреннымъ управленію ихъ мѣстамъ имѣются въ виду строительныя надобности, расходы на которыя должны быть отнесены на счетъ строительнаго кредита по финансовой смѣтѣ духовнаго вѣдомства 1870 года и 2) доставлять и на будущее время свѣдѣнія о предполагаемыхъ на счетъ казны постройкахъ не позже 1-го мая каждаго года. Марта 11 дня 1869 года. Подлинный подписали: за Оберъ-Секретаря Ив. Самоцвѣтовъ, секретарь А. Дашковъ.

На ономъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 18 марта послѣдовала таковая: въ консисторію къ непремѣнному исполненію.

1869 года марта 21 дня во владимірской духовной консисторіи заключено: указъ Святѣйшаго Сѹнода, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ должному и точному исполненію; копію же съ оного препроводить въ правленіе владимірской семинаріи съ тѣмъ, чтобы если по семинаріи и подвѣдомственнымъ ей духовнымъ училищамъ имѣются въ виду насчетъ казны постройки, — свѣдѣнія о всѣхъ предполагаемыхъ такого рода постройкахъ немедленно сообщило консисторіи. Независимо отъ сего указъ Святѣйшаго Сѹнода къ свѣдѣнію и руководству припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Велѣдствіе сообщенія владимірскаго губернскаго правленія, предписывается благочиннымъ, чтобы они слѣдующія за посылаемыя къ нимъ Владимірскія Губернскія Вѣдомости деньги высылали непосредственно отъ себя въ редакцію Губернскихъ Вѣдомостей, и чтобы расходъ на сей предметъ, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 14 сентября 1868 года, припечатанному въ № 22-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей того года, былъ относимъ на счетъ кошелековыхъ суммъ всѣхъ церквей, составляющихъ благочиннической округъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Юрьевскаго уѣзда, села Матвѣищева, священникъ Лаврентій Сокольскій опредѣленъ духовникомъ, 28 марта.

Юрьевскаго уѣзда, села Некоморы, священникъ Федоръ Чернобровцевъ, по сношеніи съ Епархіальнымъ начальствомъ, директоромъ училищъ опредѣленъ учителемъ Некоморскаго сельскаго приходскаго училища, 20 марта.— Муромскаго уѣзда, села Панфилова, діаконъ Григорій Ивановъ, опредѣленъ помощникомъ учителя Панфиловскаго сельскаго приходскаго училища, 29 марта.

Ковровскаго уѣзда, села Березовика, священникъ Іаковъ Орловъ, 15 марта утверждень вѣдомственнымъ духовникомъ.

Глуховскому 2-й гильдіи купцу Семену Федорову Суслову, за пожертвованіе въ безприходную города Владиміра Богородицкую церковь, бархатной вышитой золотомъ плащаницы, съ позолоченою гробницею, стоящихъ

300 руб.; 29 сего марта объявлена отъ Его Высочайшаго Превосходства, Антонія Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и кавалера, признательность и благословеніе.

Крестьянину Юрьевскаго уѣзда, села Поэлова, за пожертвованіе въ церковь села Бородина Суздальскаго уѣзда, иконы Божіей Матери, именуемой «Неопалимая Купина», въ сребропозлащенномъ окладѣ и вѣнчикахъ, въ копѣхъ вѣсу 222 золотн. и позлащенномъ кіотѣ, — стоящемъ 300 руб., объявляется признательность Епархіальнаго начальства.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на настоящее трехлѣтіе:

ПО ШУЙСКОМУ УѢЗДУ.

Къ церквамъ селъ: Тейкова — купецъ Вознесенскаго посада Иванъ Ивановъ Захаровъ. Юрчакова — Шуйскій мѣщанинъ Алексѣй Агаповъ, Мельничнаго — помѣщикъ статскій совѣтникъ Николай Викторовъ Шимановскій, Взорнова — Шуйскій мѣщанинъ Яковъ Максимовъ, Волокобина — крест. Семень Григорьевъ Соснинъ, Китова — крест. деревни Ивановка Павелъ Ивановъ, Георгіевскаго, что на Тезѣ — крест. деревни Якушева Егоръ Емельяновъ, Кузнецова — крест. деревни Авдѣевой Стефанъ Андреевъ, Краснаго — крест. деревни Савастьянова Андрей Марковъ, Богородскаго - Чечкина — крест. деревни Блудницына Дмитрій Ермиловъ Ваулинъ, Семенова — Высокова — Шуйскій 2 гильдіи купецъ Севастьянъ Ивановъ Корзеневъ, погоста Архангельскаго — помѣщикъ Дмитрій Константиновичъ Бальмонтъ, Воскресенскаго — Сергѣева — крест. онаго села Иванъ Ивановъ Мольковъ, Васильевскаго къ Троицкой церкви — Шуйскій купецъ Филиппъ Афанасьевъ Блиновъ, къ Успенской кладбищенской того села церкви — крест.

оного же села Василий Федоровъ Лосевъ, Афанасьевскаго — Шуйскій купецъ Платонъ Ивановъ Красильтниковъ, Погоста Ильинскаго — Телешева — крест. деревни Косячева Зотигъ Магаровъ, Дроздова — крест. оного села Василий Егоровъ, Миловскаго — крест. оного села Маркъ Петровъ, къ Вознесенской церкви Вознесенскаго посада — того посада 1 гильдии купецъ почетный гражданинъ Николай Зубковъ, Алферьева — крест. сельца Зинова Иванъ Стефановъ, Доровина — деревни Федоровки крест. Спиридонъ Макаровъ, Новоселокъ — крест. оного села Осипъ Агафоновъ, Кулеберева — крест. деревни Томарова Иларіонъ Николаевъ, Семеновскаго — Сарскаго — крест. деревни Рышкова Константинъ Петровъ, Пищуговой пустыни — крест. оного села Семень Дометіевъ, Кочнева — крест. села Балахонокъ Дмитрій Ареѳовъ, Церковнаго — крест. оного села Василий Овсеймовъ Бирсановъ, Погоста Талиць — помѣщикъ коллежскій ассесоръ Александръ Андреевъ Вабарыкинъ, Тюгаева — крест. оного села Иванъ Петровъ, Тюрикова — крест. оного села Максимъ Петровъ Сорокоумовъ, Погоста Ицѳежи — крест. деревни Ступкиной Алексѣй Никоноровъ Сабуровъ, Погоста Митрофанова — крест. деревни Бергина Семень Алексѣевъ Зонинъ, Маршева — оного села крест. Никита Егоровъ Козловъ, Брюлова — бывший дворовый сельца Тарасова Ксенофонтъ Ивановъ, Погоста Яковлевскаго — крест. сельца Дубровъ Федоръ Нигандровъ, Юрьевскаго, что на Уводи — крест. деревни Якова Леонтія Якимовъ, Афанасьева — крест. деревни Петряева Никаноръ Федотовъ, Першина — крест. оного села Мартынъ Ивановъ, Иванова — къ Покровской церкви почетный гражданинъ Сергѣй Никоновъ Гарелинъ, къ Крестовоздвиженской — Вознесенскаго посада купецъ Яковъ Константиновъ Бурковъ, къ кладбищенской — Вознесенскій мѣщанинъ Алексѣй Мироновъ Бабенковъ Кохмы — къ Христорождественской церкви Вознесенскаго посада купецъ Акивъ Давы-

довъ Ключевъ, къ кладбищенской Казанской села Кохмы церкви—деревни Омяковой крест. Иванъ Дмитриевъ, Авдотина—крест. онаго села Иванъ Никифоровъ.

ПО ВЯЗНИКОВСКОМУ УЪЗДУ.

Погоста Богоявленскаго — крест. деревни Горшкова Ѳедоръ Васильевъ, Погоста Ильинскаго, что въ Кистиномъ углу, отставной рядовой Иванъ Петровъ Лебедевъ, Сакулина—крест. деревни Жукова Агафонъ Савельевъ Рябовъ, Палеха—Вязниковскій купецкій сынъ Трифонъ Николаевъ Коровайковъ, Матушкина — крест. деревни Подолына Ѳедоръ Харитоновъ Апаковъ, Мелешина — крест. онаго села Стефанъ Андреевъ Кулагинъ, Погоста Николопенсакаго — крест. деревни Ѳомина Герасимъ Ѳедоровъ, Варѳева — крест. деревни Пановой Иванъ Михайловъ, Спасъ-Шелутиа — крест. деревни Яковлева Василій Ефремовъ Абрамовъ, Помогалова — помѣщикъ маіоръ Василій Петровъ Самсоновъ, Тименки — крест. деревни Новоселокъ Петръ Герасимовъ, Большихъ Дорковъ — крест. деревни Куверникова Михаилъ Михайловъ, Малыхъ Дорковъ — крест. онаго села Михаилъ Ивановъ Вьюгинъ, Груздева — крест. деревни Пѣтушковъ Григорій Ѳедоровъ Кудрявцевъ, Мугрѣва—Спасскаго—крест. деревни Хмѣльникова Иванъ Павловъ, Мугрѣва—Никольскаго—Марининскій купецъ Сергѣй Васильевъ Хромовъ, Южи—крест. онаго села Изотъ Никитинъ Шлеминъ, Холуйской слободы—къ Тихвинской церкви — крест. той слободы Михаилъ Дмитриевъ Блиничевъ, Холуйской слободы къ Троицкой церкви — крест. той слободы Дмитрій Петровъ Звѣревъ, Мордовскаго — крест. онаго села Глѣбъ Гордѣевъ Корольковъ, Преображенскаго—крест. онаго села Яковъ Ѳедоровъ Горбашевъ, Большой Ламны—крест. Петръ Васильевъ Масленковъ, Малой Ламны — крест. деревни Быковой Платонъ Козьминъ.

ПО СУЗДАЛЬСКОМУ УѢЗДУ.

Старопашенной слободы — крест. того села Иванъ Алексѣевъ Степановъ, Володятина — крест. онаго села Емельянъ Ѳедоровъ Гашковъ, Городищъ — крест. онаго села Григорій Захаровъ, Воймиги — крест. онаго села Александръ Егоровъ Исаковъ, Гончарова — крест. онаго села Николай Кириловъ, Ярышева — крест. онаго села Андрей Ивановъ Пугинъ, Муравкина — крест. онаго села Ѳедоръ Петровъ Остафьевъ, Закомелья — крест. онаго села Анастасій Андреевъ Анашкинъ, Огренева — крест. онаго села Егоръ Осиповъ, Глиницъ — крест. онаго села Евдокимъ Кондратьевъ, Петрова Городища — Гавриловскаго посада 2 гильдіи купецъ Викторъ Семеновъ Зубковъ, Санкова — крест. деревни Урусобина Іоакимъ Ѳедотовъ, Иванкова — крест. онаго села Семень Егоровъ, Подольца — крест. онаго села Иванъ Савельевъ, Ратницкаго — крест. онаго села Герасимъ Іафаловъ, Малаго Давыдовскаго — крест. онаго села Савва Іларіоновъ, Большаго Давыдовскаго — крест. онаго села Андрей Гордѣевъ Коротковъ, Жадинскаго — крест. онаго села Семень Ивановъ Куликовъ, Шиповой слободки — крест. онаго села Иванъ Максимовъ Мунинъ, Глядкова — крест. онаго села Филиппъ Родіоновъ, Богданскаго — крест. онаго села Іларіонъ Ивановъ Тобаевъ.

ПО МЕЛЕНКОВСКОМУ УѢЗДУ:

Приклона — крест. Артеій Епифановъ. Погоста Унжи — мастеровой Ѳедоръ Никифоровъ, Сянжанъ — крест. Маркъ Ивановъ, Пьянсусть — крест. Семень Максимовъ Плutowъ, Черсева — крест. Николай Васильевъ, Цыкуда — купеческій сынъ г. Касимова 2-й гильдіи Ермолай Авксентьевъ Громовъ, Лавси — крест. Евдокимъ Иродіоновъ, Гусевскаго завода — Касимовскій мѣщанинъ Михаилъ Алексѣевъ Стребулаевъ, Кудрина — крест. Кириллъ Андреевъ Носковъ, —

Окшова—крест. Сидоръ Васильевъ, Санчуръ—крест. Куз-
ма Григорьевъ, Дмитриевыхъ горъ—крест. Павелъ Спи-
ридоновъ, Воготина—отставной унтеръ-офицеръ Климъ
Ивановъ, Казнева—крест. Артемій Семеновъ, Домнина—
крест. Тихонъ Яковлевъ.

ПО МУРОМСКОМУ УЪЗДУ.

Варежа—крест. Ѳедоръ Ивановъ, Трусовъ, Бѣлави-
на—крест. Алексѣй Антоновъ, Зобовъ, Ареина—Муром-
скій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ананьинъ Гавриловъ, пог.
Зяблицкаго Муромскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Иоаки-
мовъ Жуновъ, Кладбищенской церкви—Муромскій 2-й
гильдіи купецъ Василій Тимофеевъ Ѳеодотовъ, Дьякова—
крест. Кирилл Алексеевъ, Казанова—крест. Иванъ Кон-
дратовъ, Вачи—крест. Дмитрій Дмитриевъ Кондратовъ,
Новоселки—крест. Даніилъ Ивановъ Шалинъ, Кошелева—
крест. Степанъ Корниловъ, Клина—крест. Лавръ Петровъ
Гускинъ, Голянищева—крест. Иванъ Ѳедоровъ, Касмода-
мианскаго—деревни Шарапова крест. Иродіонъ Петровъ
Кузнецовъ, Жайскаго—крест. Иродіонъ Гавриловъ Выковъ,
Красна—крест. Никита Аѳонасьевъ, Малаго Загарина—
крест. Ѳедоръ Титовъ, пог. Липовиць—деревни Поляны
крест. Симеонъ Ивановъ Сметанинъ.

ПО ГОРОХОВЕЦКОМУ УЪЗДУ.

Бережцовъ—Муромскій купеческій сынъ Василій Ес-
тахѣевъ Нехорошовъ, пог. Архангельскаго крест. Миха-
илъ Ивановъ Яковлевъ, Боровиць—крест. Ефимъ Артемь-
евъ Челышевъ, пог. Вознесенскаго—крест. деревни Вы-
рыпаева Дмитрій Степановъ, Свята—крест. Павелъ Ни-
китинъ Королевъ, Бабасова—деревни Щипачихи крест.
Ермолай Ивановъ Ермаковъ, Кожина—сельца Отводнова
крест. Семеновъ Трофимовъ, Ростригина—крест. Максимъ
Филиповъ, Ѳомицки—крест. Дмитрій Емельяновъ Бахтовъ,

Индруса—деревни Семеновки крест. Констанциъ Васильевъ, Флорова—крест. Петръ Федоровъ, пог. Сергія Горюкъ—крест. деревни Бахталова Егоръ Ивановъ Королевъ, Верхняго Ландеха—крест. Иванъ Ивановъ Омурновъ, Кладбищенской церкви—крест. Григорій Тимофеевъ Богатковъ, Нижняго Ландеха—крест. Степанъ Васильевъ Никосихинъ, Кладбищенской церкви—крест. Иванъ Петровъ Рохлинъ, Пестяковъ—крест. Алексѣй Тимофеевъ Зубковъ, Кладбищенской церкви—крест. Леонтій Николаевъ Калигинъ, Мыта—крест. Александръ Александровъ, Кладбищенской церкви—крест. Иванъ Григорьевъ, Затаховской слободы—крест. Павелъ Никифоровъ Хохринъ, Чихачева—крест. деревни Малахова Иванъ Ивановъ Смирновъ, Никулина—Коллежскій Секретарь Николай Иларіоновъ Рыбкинъ, Якушева—крест. деревни Сосновки Иванъ Иларіоновъ Бояриновъ, Беклемищъ—крест. деревни Маркова Дорожей Петровъ, Баранова—крест. деревни Острова Петръ Анисимовъ, Обухова—крест. деревни Поневѣрья Петръ Абрамовъ, Кромъ—крест. деревни Большой Молябухи Федоръ Яковлевъ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ ПЕНЗЕНСКОЙ, ОРЛОВСКОЙ, ХАРЬКОВСКОЙ, МОСКОВСКОЙ, МИНСКОЙ И ПЕРМСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Правленіе Пензенской духовной семинаріи объявляетъ, что въ Пензенской семинаріи въ настоящее время имѣются двѣ празныя наставническія кафедры одна преподавателя физикоматематическихъ наукъ, другая 2-го учителя греческаго языка; жалованья преподавателямъ сихъ предметовъ по 500 руб. въ годъ каждому; кандидатовъ на замѣщеніе сихъ вакансій правленіе въ виду не имѣетъ. Учитель Орловской семинаріи, по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Василій

Васильевъ, въслѣдствіе его прошенія, по болѣзни, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 27-го февраля, уволенъ отъ службы при семинаріи; мѣсто его въ настоящее время состоитъ празднымъ, кандидата къ занятію этой вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ обратиться въ правленія Московской и Казанской духовныхъ академій съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сихъ академіяхъ въ истекшемъ году, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенное вакантное мѣсто въ Орловской семинаріи.

— Въ Харьковской духовной семинаріи за смертію преподавателя Александра Черняева имѣется наставническое вакантное мѣсто по кафедрѣ словесности, исторіи литературы и логики, на занятіе котораго правленіе въ виду никого не имѣеть и предполагаетъ принять кандидата, выдержавшаго установленное испытаніе пробными лекціями или въ одной изъ академическихъ конференцій, правленій ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи Харьковской семинаріи.

— Правленіе Московской духовной семинаріи сямъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною кафедра алгебры и тригонометріи; срокомъ подачи прошеній на сію кафедру назначается 19-е апрѣля, а окончательнымъ срокомъ конкурса—1-е мая сего года; для замѣщенія сей кафедры семинарское правленіе не имѣеть въ виду кандидатовъ.

— По случаю увольненія, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 февраля за № 301, кандидата Антона Орлова отъ должности наставника Минской семинаріи, въ оной семинаріи оказалось вакантною должность по предмету словесности и соединенныхъ съ нею наукъ, и правленіе семинаріи имѣеть въ виду кандидата на замѣщеніе сей

вагансіи, учителя всеобщей гражданской исторіи Ивана Моисеева, вслѣдствіе поданнаго имъ прошенія въ сіе правленіе.

— Правленіе Пермской дух. семинаріи сѣмъ объявляетъ, что въ Пермской духовной семинаріи, по случаю имѣющаго послѣдовать въ настоящемъ 1869 году полного образованія оной по новому уставу и штату, будутъ свободными съ начала 18⁶⁹/₇₀ учебнаго года двѣ должности помощниковъ инспектора и каѣдры: одна священнаго писанія, одна математики и физики, одна латинскаго языка и двѣ греческаго языка. На замѣщеніе каѣдры математики семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ учителя Тобольской семинаріи Константина Покровскаго, и на одну изъ прочихъ: или священнаго писанія, или языковъ наставника Якутской духовной семинаріи Стефана Добротворскаго; на остальные же три и на должности помощниковъ инспектора не имѣетъ въ виду никого. Желаящимъ занять означенныя каѣдры съ начала будущаго 18⁶⁹/₇₀ учебнаго года правленіе Пермской семинаріи представляетъ пробныя лекціи говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи Пермской семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОВНИКИ“

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ

сочиненіе **Өед. Вас. Ливанова.**

Содержаніе: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольникы Устинья Никитиловна, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV.

Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Солодовниковы, X. Молоканскій попь, XI. Раскольничьи ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Зѣкланіе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара Мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Соддатенковъ и Агафья Рахманова, XX. Скопческій богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умеренная 1 р. 85 к. сер., съ перес. 2 р. 20 к., не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемъ, и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. сер. съ пересылкою.

Въ Судовальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ, на Петровской площади въ зданіи Святейшаго Синода и на Литейной въ домѣ Православнаго духовнаго вѣдомства № 36, къ наступающему Великому посту поступили въ продажу

книги:

Б.

**КНИГИ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРИСПОСОБЛЕННЫЯ КЪ
ВЕЛИКОМУ ПОСТУ.**

		На Славянскомъ языкѣ		Въсѣ.	
				Р.	К. Ф.
1	57	—	Духовный. въ 12 д. въ кож.	—	65 1
1	58	—	кор.	—	55 1
			бум.	—	45 1
1	59	—	книги о покаяніи, въ 8 д. въ кож.	—	80 2
			кор.	—	70 2
1	60	—	четвертокъ и Пятокъ, въ 16 долю,		
1	61	—	а) на веленес. бум. въ кор.	—	75 1
1	62	—	бум.	—	30 1
1	63	—	и б) на бл. бум. въ бум.	—	8 1
1	64	—	Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, краткое, въ 32 д. гр. п., въ бум.	—	4 1
1	65	—	Изъ сочиненій Св. Дмитрія Митрополита Ростовскаго:		
			5. Молитва исповѣданія къ Богу отъ че-		
2	66	—	ловѣка полагающаго спасенія начало,		
2	67	—	со статьею изъ сочиненій Св. Тихо-	—	40 2
2	68	—	на: «Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ»	—	35 2
1	69	—	Объ исповѣданіи грѣховъ и Св. Причащенія	—	13 1
1	70	—	Утѣшеніе чловѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи.	—	13 1
			(Отдѣльныя брошюры изъ сочиненій		
1	71	—	Св. Дмитрія—въ числѣ 23 книгъ, продаются отъ 1 до 3 к., а вмѣстѣ за 31 к.).		
1	72	—	8. Иннокентія Митрополита Московскаго, Указаніе пути въ царствіе небесное,		
2	73	—	въ 4 д. въ бум.	—	12 1
2	74	—	г. п.	—	6 1
2	75	—	9. Канонъ великій Св. Андрея Критскаго Іерусалимскаго:		

а) напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго				
	на первой недѣль Великаго поста,			
	въ 16 д. въ кож.	—	75	1
	въ 16 д. въ кож.	—	35	1
	бум.	—	20	1
и б) напечатанный въ порядкѣ чтенія				
	онаго на пятой недѣль Великаго поста,			
	въ 16 д. въ бум.	—	20	1
10.	Литургія Св. Іоанна Златоустаго, съ			
	кинов. въ 16 д.			
	на веленев. бум. въ бум.	—	30	1
	на бѣл. бум. въ кож.	—	40	1
	кор.	—	30	1
	бум.	—	25	1
11.	Послѣдованіе (краткое) во Свѣтлѣ Великаго			
	ликую недѣлю Пасхи, въ кож.	—	40	1
	кор.	—	30	1
	бум.	—	25	1
12.	Послѣдованіе (полное) на день Свѣтлѣ Пас-			
	хи и во всю Свѣтлую седмицу, въ кож.	—	70	2
	кор.	—	65	2
	бум.	—	55	2
13.	Послѣдованіе въ недѣлю Православія,			
	въ листъ, въ бум.	—	25	1
14.	Послѣдованіе ко Св. Причащенію, и послѣ			
	по Причащеніи, въ бум.	—	75	1
15.	Правило къ Божественному Причаще-			
	нію, ц. п. въ 4 д., изд. Кіево-Печерскія			
	Лавры, въ колѣнкорѣ	—	80	1
16.	Сборникъ молитвъ на всякій день пот-			
	ребныхъ, церков. печ. } въ бум.	—	7	1
	гражд. печ. }			
17.	Св. Василія Великаго, бесѣды на Ше-			
	стодневъ, г. п. въ кож.	—	65	2
	кор.	—	50	2
	бум.	—	40	2
18.	Св. Геннадія, о вѣрѣ и жизни Христі-			

	анской, г. п. въ бум.	—	4	1
19.	Св. Иоанна Златоустаго, Бесѣды о покаяніи, въ 4 д. въ кож.	2	—	3
		кор.	1	55
		бум.	1	35
20.	Св. Иоанна Лѣтвичника, Лѣтвица возводящая на небо, переводъ Оптиной пустыни, въ 8 д. съ кино., въ кож.	1	60	3
		кор.	1	40
		бум.	1	25
21.	Службы на каждый день первыя седмицы Великаго поста въ 2 книгахъ, въ кож.	4	20	4
22.	Служба на каждый день страстныхъ Седмицы Великаго поста, въ 2 книгахъ, въ кож.	3	60	4
23.	Тихона, епископа Воронежскаго:			
	а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, а) церков. печ. въ кож.	—	40	2
		кор.	—	35
		бум.	—	25
	и б) гражд. печ. въ кож.	—	55	2
		кор.	—	40
		бум.	—	30
	и б) Сокровище духовное отъ міра собираемое, г. п., въ 2 книгахъ, въ бум.	1	—	2
	(Отдѣльныя брошюры изъ этой книги въ число 12—продаются отдѣльно по 2 к., а все вмѣстѣ за 24 к.).			
24.	Чинъ о исповѣданіи, въ бум.	—	25	1
25.	Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ бум.	—	10	1

КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ.

А. На Славянскомъ языкѣ, въ 8 и 16 долю листа:

26. Св. Евангеліе, на веленовой бумагѣ, съ хромолито-

1	1	графированными изображениями Св. Евангелистовъ,	12 81	—	3
3	—	жоя гя д 1 гн въ пер. дер.	9 50		3
3	55	лор	8 75		3
3	38	муд	7 50		3
		бумаж.	4 65		3

27. *Св. Евангеліе*, на обыкнов. бѣлой бумагѣ, безъ рисун., въ бумаж. пер. — 17 1

28. *Апостолъ*, на веленовой бумагѣ съ хромолитографированными изображениями Апостоловъ, въ тѣхъ же переплетахъ и по тѣмъ же самымъ цѣнамъ, по которымъ продается упоминаемое выше *Евангеліе* (№ 26).

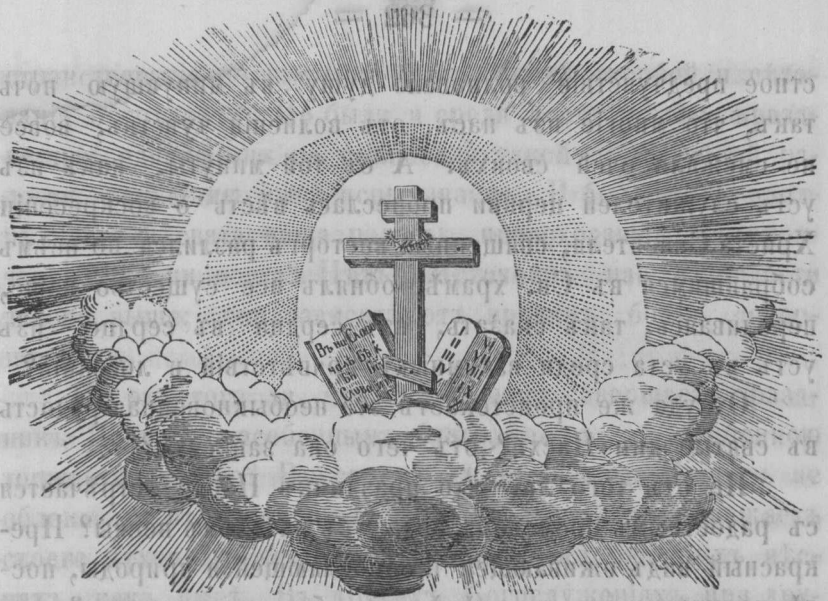
Примѣчаніе. При покупкѣ обѣихъ означенныхъ книгъ вмѣстѣ (№ № 26 и 28) уступается покупателямъ по 50 к. на каждую книгу.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать книгу: „ПРАВОСЛАВНАЯ ВѢРА,“ соч. свящ. А. И. Свирѣлина. Цѣна 60 коп., безъ пересылки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1869 года.

ГУВ. ГОР. ВЛАДИМИРЪ. ПЕЧАТНИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.



ЧАСТЬ

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

15 АПРѢЛЯ № 8. 1869 года.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Какое это дивное торжество, какой свѣтлый праздникъ—Воскресеніе Христова! Скажите сами празднующіе нынѣ, не правда ли, что на земли нѣтъ праздника свѣтлѣ Пасхи? Не правда ли, что въ земной жизни нашей нѣтъ радости выше и полнѣе той, какую ощущаемъ въ свѣтлые дни этаго праздника? Не правда ли, что мы во всемъ году не испытывали такого восторга, какой испытываемъ нынѣ?... Съ какимъ нетерпѣніемъ ждали свѣтлыхъ и святыхъ дней Пасхи всѣ мы—богатые и бѣдные, знатные и незнатные, юноши и старцы! Какое-то сладо-

стное предчувствіе волновало душу въ минувшую ночь такъ, что многіе изъ насъ, отъ волненія чувствъ, вовсе не смежали очей своихъ. А съ той минуты, какъ изъ устъ служителей церкви пронеслась вѣсть о воскресеніи Христа Спасителя, священный восторгъ разлился по всеѣмъ собравшимся въ Св. храмѣ, обнялъ все существо наше, переливаясь, такъ сказать, изъ сердца въ сердце, изъ устъ въ уста среди взаимныхъ привѣтствій и лобзаній?

Откуда же истекаетъ эта необыкновенная радость въ святые дни Пасхи? отъ чего она зависитъ?

Не отъ того ли, что праздникъ Пасхи встрѣчается съ радостнымъ временемъ года — съ началомъ весны? Прекрасный видъ оживающей и обновляющейся природы, послѣ полугодичнаго ея оцѣпѣненія, благорастворенный воздухъ, свѣтлое небо — все это, дѣйствительно, придаетъ нѣкоторую торжественность празднику Пасхи. Но будутъ и другія празднества и еще въ лучшія времена года, когда природа облечется, такъ сказать, во все свое благолѣпіе; однако они не производятъ въ насъ столь высокаго восторга. Да и можетъ ли природа внѣшняя со всеѣми ея благами и красотами доставить намъ такъ высокую и блаженную радость? Нѣтъ! источникъ нашей радости гораздо обильнѣе; наша радость зависитъ отъ другихъ причинъ.

Не отъ того ли, что празднику Пасхи предшествуетъ скорбное время поста и покаянія? По опыту извѣстно, что путникъ долгое время странствуя по дикой пустышѣ, истомленный отъ зноя и жажды, съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣчаетъ цвѣтущую долину и луга, источникъ воды, для утоленія жажды, тѣнистое дерево для прохладенія и успокоенія. Не естественно ли и душѣ вѣрующей радоваться во дни Пасхи, послѣ сорокодневнаго

странствованія по пустынь поста, послѣ скорбей и сѣтованія о грѣхахъ?. Но были и среди поста свѣтлыя празднества; однако они не приносили такой необычайной радости, какую мы нынѣ испытываемъ. И была ли бы полною чистою и святою наша радость, происходящая отъ окончанія времени поста? Нѣтъ! Источникъ нашей радости далеко выше; она зависитъ отъ причинъ болѣе совершенныхъ.

Не отъ того ли, что св. Церковь совершаетъ праздникъ Пасхи съ особеннымъ благолѣпиемъ, съ особенною торжественностію? Въ самомъ дѣлѣ, никогда Церковь не облачается въ такое благолѣпіе обрядовъ, не выражаетъ своего духовнаго веселія въ такихъ восторженныхъ пѣсняхъ, какъ нынѣ. Въ другихъ Богослуженіяхъ при другихъ случаяхъ чувство духовной радости растворяется скорбію; среди торжественныхъ пѣсней, по временамъ, слышатся вопли покаянія, вздохи сокрушенія сердечнаго, предлагаются и уроки благочестія. Но въ богослуженіи настоящаго праздника господствуетъ вездѣ одно чувство полного восторга; нигдѣ нѣтъ даже напоминаній о грѣхѣ и покаяніи; нѣтъ мѣста скорби и сѣтованію... Кого же можетъ не восхищать такое благолѣпное украшеніе церкви, такое свѣтлое благолѣпіе обрядовъ, такая торжественность богослуженія? Но и это еще не можетъ изъяснить всей полноты нашей радости. Нѣтъ! Источникъ ея выше и дальше.

Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смертью поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ— вотъ гдѣ источникъ радости вѣрующихъ въ свѣтлые дни Пасхи! И точно, кто войдетъ въ духъ и смыслъ настоящаго торжества, кто вспомнитъ о плодахъ воскресенія Христова, тотъ легко пойметъ причину свѣтлой радости и уразу-

мѣтъ тайну необычайныхъ радостныхъ движеній души вѣрующей. *Христосъ воскрес!* и нѣтъ болѣе смерти для чело- вѣка. Смерть—это такое горе, отъ котораго мысль ужа- сается, сердце содрогается,—но горе наше общее. Послѣ того, какъ прародители наши нарушили заповѣдь Божию, *смерть*, по слову Апостола, *вошла въ міръ и воцарилась надъ людьми*. Послѣ того люди должны были раждаться на свѣтъ съ плачемъ болѣзни для того, чтобы съ воп- лемъ отчаянія умереть. Вся жизнь человѣческая имѣла бы тогда видъ смерти; вся поверхность земная представ- ляла бы ужасную погибель; утроба земли стала бы вѣч- нымъ гробомъ, куда сходили бы мы безъ всякой надеж- ды воскреснуть. Горе ужасное! Но какова же должна быть радость, когда вспомнимъ, что грозная держава смерти разрушена силою смерти Христовой; что люди теперь являются на свѣтъ не для того, чтобы потомъ на вѣки оставаться въ мрачномъ гробѣ, но чтобы дверію гроба перейти въ свѣтлыя обители неба, въ страну вѣч- ности, въ жизнь вѣчно-блаженную? Какъ не радоваться, когда и наши гробы нѣкогда опустѣютъ; и наши тѣла, *съемыя въ тлѣніе возстанутъ въ нетлѣніи*; и мы вос- креснемъ подобно Спасителю нашему? И эта радость тѣмъ достойнѣе христіанина, что она возбуждается не- прерѣкаемою истинною, тою истинною, что *Пасха наша за ны пожренъ бысть Христосъ*, (1 Кор. 5, 7), что *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть*, какъ увѣряетъ св. апостоль. *Христосъ воскрес!* и адъ разрушенъ. Послѣ того, какъ нѣкогда согрѣшили наши прародители, закрылись для нихъ, а въ лицѣ ихъ и для всѣхъ насъ двери цар- ствія небснаго; открыто новое жилище, которому имя

адъ. Здѣсь-то, въ этой мрачной темницѣ отъ вѣка содержались всѣ потомки падшаго Адама, всѣ грѣшныя и праведныя, вѣрныя и невѣрныя. Ужасно! Но какъ радостно становится въ душѣ, когда вспомнимъ, что всѣ во адѣ съ вѣрою ожидавшіе Спасителя, всѣ оттуда, по гласу Воскресшаго, *веселыи ногами востекли къ свѣту невѣчернему, въ обители небесныя*, гдѣ и донинѣ *пасху хвалятъ* вѣчную (*). Какъ радостно, когда подумаемъ, что и нынѣ всѣ вѣрующіе, по вѣрѣ въ Воскресшаго, могутъ избѣгать адскихъ мученій! А Христосъ Спаситель нашъ, дѣйствительно, сокрывшись плотію въ сердцѣ земли, среди гробоваго покоя, съ *душою яко Богъ* сходилъ во адъ сокрушить врата адовы, разрѣшить узниковъ его и даровать имъ избавленіе; (**) и какъ побѣдитель ада, даетъ и нынѣ свободу отъ узъ адовыхъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него.

Христосъ Воскресе! и всѣмъ дарована вѣчная жизнь, которой мы лишились чрезъ грѣхъ,—жизнь, которую наслѣдовали бы, еслибы не согрѣшили, — жизнь съ Богомъ и въ Богѣ, то есть, въ общеніи съ Нимъ и причастіи вѣчнаго блаженства. Какая свѣтлая радость объемлетъ душу, при одной мысли о семъ! У насъ, по Воскресеніи Христа Спасителя нашего, есть залогъ вѣчной жизни—благодать Св. Духа; мы приобщаемся самаго источника безсмертія въ Св. тайнахъ тѣла и крови Христовой; мы соединены въ единъ духъ съ Господомъ силою благодати Воскресшаго... Какая другая можетъ сравниться съ этою небесною радостію? И что значать, въ сравненіи съ этою радостію, всѣ скорби настоящей жизни, всѣ роды

(*) Кан. Пасх. пѣсн. 5. ст. 1.

(**) 1. Петр. 3, 19, 4, 5.

бѣдствій, всѣ ужасы смерти и ада? Постигаютъ ли насъ скорби? Имѣемъ въ нихъ то утѣшеніе, что они ведутъ скорбящихъ съ вѣрою въ Воскресшаго, ведутъ въ царство небесное. Одолѣваютъ ли насъ враги спасенія?— Имѣемъ противъ нихъ побѣдоносное оружіе въ всемогущей силѣ Воскресшаго. Угрожаетъ ли смерть?— можемъ съ радостію возлечь на одръ смертный, зная, что умирающіе о Господѣ почиютъ отъ трудовъ своихъ. Вѣрующимъ не страшно предстать на судъ лицу Бога правосуднаго, когда у нихъ есть всеильный и всеблагій ходатай Христосъ, сѣдящій одесную Бога; они предстанутъ лицу Божію съ вѣрою и надеждою войти въ наслѣдіе вѣчнаго блаженства; они услышатъ изъ устъ самаго Воскресшаго радостныя слова обѣтованія: *Прійдите благословеніи отца моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.*

Такъ, когда представляемъ себѣ въ мысли своей дивныя и спасительныя плоды Воскресенія Христова, то легко уразумѣваемъ тайну необычайной радости вѣрующихъ въ свѣтлые дни Пасхи. Кто знаетъ и кто вѣритъ животворной силѣ воскресенія Христова, тотъ не можетъ не ощущать въ себѣ духовнаго восторга въ эти чудные дни свѣтлаго торжества. Но многіе ли изъ людей способны разумѣть таинственную силу воскресенія Христова? А между тѣмъ, духовная радость въ дни Пасхи принадлежитъ всѣмъ вѣрующимъ: и неученый простолюдинъ и не много разумѣющій отрокъ радуются не меньше, какъ и ученый мужъ и глубокій богословъ — соизратель таинъ и дѣйствій Божіихъ. Что же это значитъ? Видно, что есть еще особый источникъ духовной радости въ праздникъ Пасхи. Видно, что настоящая радость есть струя изъ источника текущаго въ небесныхъ обителяхъ, изъ

котораго обильно почерпають духовное веселіе небожители. Не усомнимся сказать, что радость свѣтлаго праздника Воскресенія Христова истекаетъ отъ таинственнаго единенія вѣрующихъ съ Воскресшимъ. Воскресшій Господь обѣщаль пребывать въ церкви своей, съ вѣрующими въ него, до скончанія вѣка. Но если Онъ, по обѣтованію своему, всегда невидимо пребываетъ съ нами; то не тѣмъ ли болѣе во дни своего прославленія, среди настоящаго свѣтлаго торжества, которое воспоминаетъ Его Божественную славу, послѣ крайняго униженія, послѣ крестныхъ Его страданій и смерти? И земные цари имѣють обычай, въ нарочитые дни своей жизни вѣнчанія на царство, побѣды надъ врагами и под., являть своимъ подданнымъ особая милости: ужели небесный Царь и Спаситель нашъ не благоволитъ удостоить вѣрующихъ въ Него своимъ благодатнымъ посѣщеніемъ въ тотъ день, когда Онъ явился побѣдителемъ ада и смерти, и Ему дана *всяка власть на небеси и на земли?* Вѣруемъ, что Самъ воскресшій, какъ нѣкогда явился муроносицамъ и изрекъ имъ: *радуйтесь*, явился Апостоламъ и преподалъ имъ *миръ*, явился эммаусскимъ путникамъ и своею бесѣдою воспламенилъ сердца ихъ, такъ и теперь Самъ Онъ таинственно является вѣрующимъ, изрекая духу ихъ радость и миръ, и своимъ благодатнымъ прикосновеніемъ приводя сердца ихъ въ духовный восторгъ. Вѣримъ тому несомнѣнно: ибо кто, кромѣ самаго Воскресшаго, кто можетъ явить такое умоилотельное зрѣлище, какое является нынѣ, когда всѣ эти знатные и незнатные, богатые и бѣдные, близкіе и незнакомые, забывъ свои земныя отношенія, званія и отличія, помня одно общее званіе христіанина, соединились какбы въ одно торжествующее семейство? Такъ, Онъ

одинъ могъ и Ему благоугодно явить вѣрующимъ въ въ нихъ же самихъ нѣкоторое подобіе того райскаго состоянія, когда все народы христіанскіе отъ востока и запада, отъ сѣвера и юга соберутся во едино и составятъ одно царство Божіе, гдѣ по слову Апостола, не будутъ болѣе различаться между собою—Иудей и Еллинъ, рабъ и свободный, но все будутъ едино во Христѣ Иисусѣ.

Но если радость настоящаго свѣтлаго торжества есть даръ Воскресшаго, истекаетъ отъ Его благодатнаго присутствія съ вѣрующими: то пусть же она будетъ достойна Его, пусть будетъ чистою, святою и духовною; пусть не оскудѣваетъ, но болѣе и болѣе возрастаетъ въ насъ. Съ нами Воскресшій особенно въ настоящіе дни, — и мы особенно нынѣ должны сохранять единеніе съ Нимъ, памятуя о Немъ, молясь Ему и благоугождая добрыми дѣлами; иначе Онъ отступитъ отъ насъ, если мы отвратимъ отъ него свои мысли и сердца. Воскресшій съ нами: и мы въ сіи святыя дни не позволимъ себѣ увлекатися духомъ міра, не станемъ черпать для себя радостей изъ его мутныхъ источниковъ. Воскресшій съ нами: да укрѣпится же сею мыслию духъ нашъ въ борьбѣ съ разнаго рода искушеніями и соблазнами, и утвердится въ подвигахъ благочестія; да оградится ею и тѣло наше отъ увлеченій чувственностію. Этотъ нравственный урокъ среди столь свѣтлаго торжества внушаетъ намъ наше состояніе въ настоящей жизни и обычная немощь нашей природы. Состояніе наше на земли подобно состоянію нашихъ прародителей; что случилось нѣкогда съ ними, тоже можетъ случиться и съ нами; и мы, какъ и они, оставивъ наше *древо жизни* — Воскресшаго Господа, можемъ возжелать плодовъ древа запрещеннаго — грѣховныхъ радостей; и нашъ, потому, настоящій духовный рай можетъ закрыть

ся для насъ на вѣки, какъ нѣкогда двери земнаго рая закрылись для нашихъ прародителей послѣ вкушенія ими плодовъ отъ древа запрещеннаго вопреки святой воли Божіей.

А. П.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О СИЛѢ И ВАЖНОСТИ СЯЩЕННИЧЕСКАГО БЛАГОСЛОВЕНІЯ.

Благословеніе священническое было во всѣ времена живо и дѣйственно. Только слѣпой духъ времени затемнялъ иногда его высокое значеніе и силу; между тѣмъ, для людей истинно вѣрующихъ во Христа, людей благочестивыхъ оно составляло всегда самую существеннѣйшую потребность, а потому и было у нихъ въ великомъ уваженіи. Кому, напр., изъ насъ не извѣстны и въ настоящее время такіе люди, которые съ благоговѣніемъ всегда принимаютъ благословеніе отъ священниковъ и начинаютъ никакого дѣла, не испросивъ напередъ этого благословенія. Такъ, подлинно, оно всегда хранилось въ церкви православной и, благодаря мудрымъ распоряженіямъ послѣдней и неусыпной заботливости ея о благодѣяхъ своихъ, всегда и вездѣ преподавалось вѣрующимъ, и до скончанія міра будетъ преподаваться. При такомъ частомъ его употребленіи и великомъ къ нему уваженіи, намъ естественно представляется вопросъ: какую силу и важность имѣетъ благословеніе священническое?

Чтобы отвѣчать на этотъ вопросъ, рассмотримъ прежде, откуда ведетъ свое начало благословеніе священническое, и гдѣ скрывается его основаніе? Своею ли силою и властію они преподають людямъ благословеніе, или въ этомъ дѣлѣ они суть орудія Силы Высшей? Начало и основаніе этого благословенія заключается соб-

ственно въ Богѣ, въ волю Божіей. Потому священники, преподавая благословеніе вѣрующимъ, даютъ оное не отъ себя, но отъ Бога; до данному имъ праву отъ самаго Иисуса Христа, они благословляютъ людей, вѣрующихъ въ Него, тѣмъ не менѣе благословеніе, преподаваемое ими, совершается собственно во имя Бога. *Руцѣ Аарону и сыномъ его*, говоритъ Господь Моисею, *еще благословите сыны Израилевы, глаголюще имъ: да благословитъ тя Господь, и сохранитъ тя: да просвѣтитъ Господь лице Свое на тя... и да возложатъ имя мое на сыны Израилевы, и Азъ Господь благословлю я.* (Числ. 6, 23, 27). И въ другомъ мѣстѣ: *яко того, т. е. Левита, избра Господь Богъ отъ всѣхъ племенъ Израильскихъ, предстояти предъ Господомъ Богомъ, служить и благословляти во имя Господне, той и сынове его во вся дни.* (Втор. 18, 5). Также, когда Мелхиседекъ первосвященникъ благословлялъ Авраама, по возвращеніи послѣдняго съ побѣды, то, между прочимъ, такъ говорилъ: *благословенъ Авраамъ Богомъ вышнимъ, иже созда небо и землю.* (Быт. 14, 19). Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ мы ясно, такимъ образомъ, можемъ видѣть, что благословеніе, преподаваемое священниками, приписывается прямо Богу и совершается Его именемъ. Кромѣ того, если благословеніе Божіе первоначальное, т. е. благословеніе, данное нашимъ прародителямъ, было потеряно еще въ раю, и если Иисусъ Христосъ, истинный Спаситель міра и вѣчный Первосвященникъ своими страданіями уничтоживши клятву, тяготѣвшую надъ нами, далъ намъ вновь благословеніе; то очевидно, что о Немъ и Имъ мы можемъ быть единственно благословляемы. И *благословятся о имени твоемъ*, сказалъ Господь Аврааму, *все языки земни.* Вотъ почему, когда мы просимъ

себѣ благословенія у священниковъ, то просимъ благословить насъ *именемъ Господнимъ*.

Много еще можно было бы привести доказательствъ въ подтвержденіе этой истины; но изъ сказаннаго уже довольно видно, откуда ведетъ свое начало благословеніе священниковъ. Разсмотримъ теперь, какую силу имѣетъ для человѣка это благословеніе?

Подъ благословеніемъ вообще мы обыкновенно разумѣемъ желаніе другому блага, счастья и мира. Такое значеніе имѣло это слово въ древнія времена, такъ оно понимается и въ настоящее время. Евреи съ этимъ понятіемъ соединяли даже самые подарки, которые дарили другъ другу, соединенные между собою узами родства. И всѣ эти подарки сопровождались не иначе какъ благожеланіями, т. е. благословеніями. Благословеніе означаетъ еще также обиліе и довольство. Такъ, напр., когда апостоль Павелъ говоритъ, *что стѣяи скудостію, скудостію и пожнетъ, а стѣяи о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ*, (2 Кор. 9, 6.), то очевидно подъ благословеніемъ онъ разумѣетъ собственно обиліе благъ. Также, когда праотецъ Іаковъ благословлялъ сына своего Іосифа, то, между прочимъ, такъ говорилъ: *и благослови тѣя благословеніемъ небеснымъ свыше, и благословеніемъ земли и мушійя вся: благословенія ради сосцевъ и ложеснъ* и проч. (Быт. 49, 25). Очевидно, что и здѣсь подъ благословеніемъ Іаковъ разумѣетъ счастье, довольство и обиліе благъ небесныхъ и земныхъ. Таково настоящее значеніе этого слова «благословеніе». Что же разумѣть подъ благословеніемъ священническимъ совершаемымъ во имя Божіе? Вникая въ глубокой смыслъ этого слова, мы можемъ сказать безъ преувеличенія и противорѣчія истинѣ, что благословеніе Божіе есть все для

человѣка: и жизнь, и сила къ жизни, и полное блаженство; или, выражаясь иначе, благословеніемъ Божиимъ человѣкъ живетъ, движется и есть то, что онъ есть на самомъ дѣлѣ. Ибо, что такое благословеніе Божіе въ собственномъ смыслѣ? Оно есть та всемогущая, зиждущая и животворная сила того великаго и благаго Слова, которымъ, по выраженію Псалмопѣвца, вызвано все существующее изъ небытія въ бытіе, все земное и небесное: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и Духомъ устъ Его вся сила ихъ.* (Пс. 32, 6.). Оно есть далѣе надѣленіе тварей всѣми силами и средствами къ ихъ жизни и поддержанію существованія; а въ особенности въ отношеніи къ человѣку, оно есть надѣленіе его тѣми богоподобными свойствами и способностями, которыми онъ безконечно превышаетъ существа неразумныя и господствуетъ надъ ними. *И благослови ихъ, т. е. первыхъ прародителей, Богъ, глаголя: раститесь, и множитесь, и наполните землю, и господствуйте ей* и проч. Оно же есть, наконецъ, и начало союза или завѣта человѣка съ Богомъ, къ которому онъ постоянно долженъ стремиться и возвышаться всѣми силами своего существа; ибо говорится: *и благослови Богъ день седьмый и освяти его*,—что, разумѣется, сдѣлано было для того, чтобы человѣкъ этотъ день, какъ день освященный Богомъ, исключительно посвящалъ на служеніе Богу, и чрезъ то самъ всегда совершенствовался и возвышался. Такова сила и значеніе благословенія Божія для человѣка.

Понятно послѣ сего, на сколько должно быть сильно и благословеніе священническое. Въ самомъ дѣлѣ, если оно есть благословеніе Божіе, или, точнѣе, продолженіе этаго благословенія, то, очевидно, и сила его должна быть также велика и животворна, какъ велика сила

благословенія Божія. Потому-то оно и было такъ высоко цѣнимо и уважаемо всеми благочестивыми христіанами во все времяа. Св. вселенскій учитель Василій Великій говоритъ напр., что благословеніе священническое есть преподаваніе освященія. И дѣйствительно, для истиннаго христіанина, сына православной церкви, оно есть укрѣпленіе его на дѣла благія и огражденіе на всехъ путяхъ жизни. Принимая это благословеніе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по непреложному обѣтованію Божію, получаетъ особенную благодать, которая такъ необходима на пути ко спасенію, и безъ которой даже невозможно спастись. Оно, какъ продолженіе того благословенія, которое далъ намъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ, разрушивши клятву, постоянно, такъ сказать, примиряетъ насъ съ Богомъ и дѣлаетъ любезными и пріятными предъ Нимъ.

Но будучи необходимо человѣку въ дѣлѣ спасенія, благословеніе священническое необходимо ему и въ житейскомъ быту; ибо, если оно есть преподаваніе благъ не только небесныхъ, но и земныхъ; то несомнѣнно, что не пріемлющій благословенія не можетъ и жить счастливо и спокойно. *Благословеніе Отцевъ*, какъ замѣтилъ еще премудрый Соломонъ, *утверждаетъ дома чадъ*; и еще: *во благословеніи правыхъ возвысится градъ*. Вотъ какую силу имѣетъ благословеніе! Послѣ сего понятно то глубокое изреченіе отцевъ церкви, что благословеніе священническое есть даръ святости, даръ Божій. Намъ представляется, что это благословеніе какъ будто бы не можетъ имѣть силы; а между тѣмъ сила его скрывается въ томъ, во имя котораго оно и кромѣ котораго, по слову апостола, нѣсть иного, о немъ же подобаетъ спастись. (Дѣян. 4, 11, 12).

Изъ сказаннаго сама собою понятна важность благословенія священническаго. А отсюда понятна и обязательная его для насъ сила. Оно важно, потому что чрезъ него сообщается намъ благословеніе Божіе и всезидательная, животворная благодать Св. Духа. Конечно, всеблагій Богъ можетъ и другимъ образомъ сообщать челоѣку свою благодатную помощь; и Онъ всегда готовъ ниспосылать намъ благодатные дары свои. Но Ему угодно было для сей цѣли учредить особое сословіе мужей нарочно для того избранныхъ и освященныхъ, и облечь ихъ властію сообщать людямъ дары Его благодати, освящать и благословлять ихъ именемъ Его самого. И когда мы знаемъ, что по намѣренію и волѣ самаго Господа существуетъ на земли церковь Христова для того, чтобы быть хранительницею и раздавательницею даровъ Святаго Духа; что существующія въ церкви священныя лица, слуги Христовы и строители тайнъ Божіихъ, посредствуютъ между Богомъ и людьми въ раздаваніи даровъ благодати Божіей, то мы имѣемъ сильное побужденіе искать помощи Божіей въ благословеніи служителей Христовыхъ, имѣемъ кромѣ того, и твердыя основанія ожидать искомой нами божественной помощи отъ благословенія членовъ Божіихъ. Послѣ этаго можетъ ли кто сомнѣваться въ великомъ значеніи благословенія священническаго и его необходимости для насъ?

II—ii.

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПО ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ УСТАВАМЪ И ШТАТАМЪ СЕМИНАРІИ И УЧИЛИЩЪ НАШЕЙ ЕПАРХІИ И ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА ПО СЕМУ ДѢЛУ (*).

По разсмотрѣніи Его Высокопреосвященствомъ журналовъ окружныхъ съѣздовъ духовенства, отъ 7 февраля прошлаго 1868 года, результаты бывшихъ на съѣздахъ рѣшеній о состояніи училищъ не оказались удовлетворительными, такъ какъ нѣкоторые съѣзды, дѣйствительно, по неимѣнію достаточныхъ свѣдѣній о пособіяхъ отъ Св. Синода на содержаніе училищъ и относя содержаніе ихъ на средства только духовенства, не вполне высказались въ своихъ заявленіяхъ о потребностяхъ училищъ, а иные, имѣя въ виду скудныя средства только своего округа, и вовсе уклонились отъ сужденій о нѣкоторыхъ нуждахъ по строительной части, отложивъ дѣло до полного преобразованія училищъ. При этомъ оказалось еще, что одни училища и относительно построекъ и приспособленій училищныхъ зданій по новому уставу, и по надобности въ открытіи параллельныхъ классовъ имѣютъ больше нужды и требуютъ большихъ средствъ сравнительно съ другими, а между тѣмъ средства ихъ округовъ меньше средствъ тѣхъ, гдѣ меньше этихъ нуждъ, а больше средствъ. Все это тогда же привело Епархіальное Начальство къ мысли образовать общее епархіальное учрежденіе, подъ названіемъ «Распорядительный Комитетъ» которое имѣло на своей заботѣ

(*). См. №№ 3 и 6 Епар. Вѣд., за текущій годъ.

ливости привести: въ должную извѣстность всеѣ нужды состоящихъ въ епархіи училищъ, собрать надлежащія свѣдѣнія о всеѣхъ средствахъ къ содержанію ихъ, а также — достаточныя данныя для правильнаго опредѣленія количества взносовъ отъ духовенства на училища и распредѣлять между ними, по мѣрѣ нужды, тѣ денежные средства, какія будутъ состоять въ распоряженіи епархіи. Комитетъ этотъ, въ силу предложенія Его Высокопреосвященства, былъ образованъ въ іюнь прошлаго года, а 24 августа полученъ указъ Св. Синода о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній Владимірской Епархіи, и для духовенства приведеніе училищъ въ окончательное устройство стало безотлагательнымъ, для чего на первые числа сентября назначены были новые окружныя сѣзды духовенства.

Главнымъ и самымъ труднымъ предметомъ занятій сентябрьскихъ сѣздовъ духовенства было приспособленіе училищныхъ зданій подъ классныя комнаты съ параллельными отдѣленіями, квартирами для смотрителей и ихъ помощниковъ и проч. Такъ по Владимірскому училищу потребовалось устройство 8-ми новыхъ классныхъ помѣщеній для параллельныхъ отдѣленій и сверхъ того, кромѣ квартиры для помощника смотрителя, еще помѣщеніе для бібліотеки, правленія и для сборной комнаты, всего примѣрно на сумму до 15 тысячъ руб., по Суздальскому училищу стоимость перестройки училищнаго зданія оцѣнена въ 10 тысячъ рублей, тогда какъ столь значительный расходъ, по отзыву сѣзда, не соразмѣренъ ни съ количествомъ цер-

квей и причтовъ училищнаго округа, ни съ ихъ матеріальнымъ состояніемъ. По Шуйскому училищу понадобилось купить домъ за 4 тысячи руб. и передѣлать его. Въ болѣе счастливомъ положеніи относительно приспособленія училищныхъ зданій оказались училища Переславское и Муромское, изъ которыхъ послѣднее приобрѣло безмездно отъ Епархіальнаго Начальства домъ, бывшій подъ Муромскимъ Духовнымъ Правленіемъ и годный, по отзыву съѣзда, для открытія въ немъ приготовительнаго и 1-го параллельнаго классовъ. Владимірскій съѣздъ свои постройки отозвался произвести на сумму изъ свѣчныхъ доходовъ, или изъ такъ называемыхъ специальныхъ, собираемыхъ со всей епархіи средствъ на содержаніе семинаріи и училищъ; если же этихъ средствъ будетъ недостаточно, то самому духовенству на общихъ благотворительныхъ съѣздахъ сдѣлать раскладку дополнительнаго взноса съ каждой церкви и причта владимірскаго училищнаго округа. Муромскій съѣздъ на перестройку классныхъ комнатъ училища, на исправленіе зданія, бывшаго подъ Духовнымъ Правленіемъ и устройство помѣщенія для общежитія на 80 человекъ и для больницы заявилъ готовность, въ дополненіе къ суммѣ, имѣющей отнестись отъ казны, жертвовать единовременно отъ cadaго причта: со священниковъ по 3 р., діаконовъ по 2 р. и причетниковъ по 1 руб. Суздальскій съѣздъ потребную на перестройку училищнаго зданія сумму желалъ бы взять заимобразно или изъ духовнаго попечительства, или изъ какого либо достаточнаго по средствамъ монастыря, съ тѣмъ, чтобы уплата

займа была произведена изъ обще-епархіальныхъ суммъ отъ взносовъ церквей и духовенства. Наконецъ Шуйскій съѣздъ для поправки и поправки продающагося дома ходатайствовалъ у Его Высочайшаго Преосвященства о доставленіи средствъ, *согласна-яся* съ своей стороны сдѣлать посильныя пожертвованія. Изъ такихъ рѣшеній съѣздовъ, по нашему мнѣнію, съ очевидностію вытекаетъ, что духовенство и въ ту пору: а) не по несочувствію къ дѣлу новой постановки училищъ, не приняло окончательныхъ и точныхъ рѣшеній о средствахъ на приспособленіе училищъ къ новому уставу, а по скудости, сравнительно съ большими на сей предметъ потребностями, своихъ средствъ, и б) оный по неизвѣстности опредѣленныхъ, согласно 2 § училищнаго устава, пособій изъ суммъ Св. Синода на содержаніе училищъ Владимірской епархіи, а также и тѣхъ средствъ, какія должны быть оставлены Св. Синодомъ въ мѣстномъ распоряженіи изъ суммъ епархіальныхъ: свѣчной, кошельковой, жертвующей монастырями и проч. *указъ*

На съѣздахъ, бывшихъ въ сентябрѣ духовенствомъ обстоятельно прежняго рѣшались нѣкоторые другіе вопросы, такъ напр. на владимірскомъ—затребованы отъ духовенства вязниковскаго и смѣжныхъ съ нимъ ковровскаго и гороховскаго уѣздовъ свѣдѣнія относительно надобности и средствъ открытія предполагавшагося новаго училища въ г. Вязникахъ, въ видѣ опыта, рѣшено нанять помещеніе для общежитія на 25 человекъ, открыть 8 параллельныхъ отдѣленій по два во всѣхъ четырехъ классахъ и 1 приготовительный классъ,

на муромскомъ рѣшено открыть 1 параллельный и 1 приготовительный классы, устроить общежитіе на 80 человѣкъ и свою больницу, — на суздальскомъ постановлено открыть параллельный 1 классъ, на ученическую бібліотеку жертвовать каждотретью священникамъ по 15 к., діаконамъ по 10 коп., а причетникамъ по 5 к. и т. п. Но всѣ эти и другія частныя постановленія окружныхъ съѣздовъ, касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ въ нашей епархіи, обобщались, и по возможности, получали окончательное рѣшеніе на общемъ Епархіальномъ Съѣздѣ, бывшемъ съ 20 по 25 генваря настоящаго года. Общему съѣзду, какъ и слѣдовало, предшествовали частныя, окружныя съѣзды духовенства, бывшіе: Суздальскій декабря 19, 20 и 21 ч. — Переславскій 16 и 17 декабря, Шуйскій 20, а Владимірскій и Муромскій 9 и 10 генваря 1869 г. Но такъ какъ занятія ихъ служили подготовкой къ общему съѣзду и результаты вошли въ рѣшенія сего послѣдняго, то мы, во избѣжаніе повтореній, и переходимъ къ описанію Общаго Епархіальнаго Съѣзда.

Общій епархіальный съѣздъ духовенства по преобразованію семинарій и училищъ открылся 20 генваря, въ составѣ 45 уполномоченныхъ, подъ предсѣдательствомъ, избраннаго большинствомъ голосовъ, протоіерея г. Владиміра Никола-Влатовратской церкви Іакова Миловскаго. Глубоко торжественную картину представляло первое, такое многочисленное собраніе духовенства, въ которомъ, среди лицъ почтенныхъ лѣтами и хорошо помнящихъ доброе, старое житіе-бытѣе семинарское со всею его

простотою, сидѣли и лица новаго времени, можетъ быть не чуждые нѣкоторыхъ увлеченій его духомъ, — но у всѣхъ было одно родное дѣло, одна цѣль: сколько возможно лучше поставить свои — семинарію и училища соотвѣтственно требованіямъ новаго устава, и на сколько возможно устранить для своихъ дѣтей неизбѣжныя при реформахъ жертвы. Много было толковъ въ духовенствѣ о томъ, какими послѣдствіями и на немъ самомъ, и на его дѣтяхъ отзовется преобразование семинаріи и училищъ нашей епархіи, сравнительно съ другими, обильнѣйшихъ учениками, и не безъосновательно, при новыхъ штатахъ, было опасаться ему за увеличеніе тяжести своего матеріальнаго положенія, въ слѣдствіе необходимости воспитывать на собственныхъ средства заштатныхъ учениковъ въ семинаріи и особенно сиротъ, и открывать нѣсколько параллельныхъ отдѣленій въ училищахъ. Не мало тяготила духовенство и неизвѣстность о томъ, что будетъ, куда будутъ поступать его дѣти изъ параллельныхъ, не штатныхъ отдѣленій, если и откроются такія на епархіальные средства? Словомъ, было чѣмъ заняться, было къ чему приложить свое усердіе уполномоченнымъ съѣзда, тѣмъ болѣе, что епархіальною властію предоставлено было съѣзду право свободнаго разсужденія о дѣлѣ, и еще за три мѣсяца до съѣзда опубликованнымъ по епархіи предложеніемъ Его Высокопреосвященства открыто было широкое поле дѣятельности.

Послѣ обычнаго предъ занятіями молебствія, и по принятіи благословенія Архипастыря и нужныхъ отъ него наставленій, съѣздъ приступилъ къ сво-

имъ занятіямъ прочтеніемъ вышеупомянутаго предложенія Его Высокопреосвященства, въ которомъ подробно указывались предметы, подлежащія обсужденію и рѣшенію съѣзда по преобразованію какъ семинаріи, такъ и училищъ, и въ которомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставлялось дууховенству право, по усмотрѣнію его самаго, ставить и обсуждать и другіе вопросы. По прочтеніи предложенія Его Высокопреосвященства съѣздъ приступилъ къ обсужденію 1-го пункта предложенія по преобразованію семинаріи, состоящаго въ томъ: не слѣдуетъ ли ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ (§ 7 Устава Сем.) объ увеличеніи числа учащихся въ семинаріи противъ положеннаго по штату количества, такъ какъ теперь въ семинаріи обучается свыше 600 человекъ, а по штату полагается ихъ только 367? Для болѣе точнаго обсужденія этаго вопроса уполномоченные единогласно заявили желаніе знать, по скольку въ семинаріи ежегодно, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, оканчивало семинарскій курсъ, — сколько изъ нихъ поступало на мѣста священническія, діаконскія и въ свѣтское вѣдомство, и за тѣмъ сколько оставалось ихъ послѣ каждаго года. Въ итогъ справокъ по сему дѣлу оказалось, что къ настоящему 1869 году осталось окончившихъ курсъ, имѣющихъ право поступать на священническія и діаконскія мѣста 183 человекъ, и слѣдовательно, соразмѣрно потребностямъ епархіи, по видимому, не представляется близкой надобности увеличивать штатъ семинаріи. Но уполномоченные съѣзда, согласно отзывамъ частныхъ съѣздовъ, выразили единодушное желаніе

объ увеличеніи числа учащихся въ семинаріи и положили увеличить его до 500 человекъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) при штатномъ количествѣ ощущается недостатокъ для священно-служительскихъ мѣстъ, такъ какъ число приходовъ въ епархіи не уменьшается, а ежегодно, особенно въ послѣднее время, увеличивается; б) если будетъ оканчивать только штатное количество учениковъ семинаріи, то кандидатовъ на учительскія должности въ дух. училищахъ и въ сельскихъ, народныхъ школахъ не будетъ; в) изъ штата, признаемаго недостаточнымъ, безъ всякаго сомнѣнія, и на будущее время, будутъ являться желающіе выйти въ свѣтское званіе, или поступить въ высшія учебныя заведенія; г) духовенство, само владѣя скудными средствами содержанія, должно имѣть въ настоящее время попеченіе о содержаніи училищъ и открыть на свои средства нѣсколько параллельныхъ классовъ при семинаріи, почему рѣшительно не имѣетъ средствъ воспитывать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ; д) духовенство, если всегда дорожило семинарскимъ образованіемъ, какъ болѣе основательнымъ, и главное— основаннымъ на религіозныхъ началахъ, тѣмъ болѣе не жаждетъ лишать дѣтей своихъ возможности воспитываться въ преобразованныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ оно надѣется еще болѣе прочнаго образованія, отъ новой постановки въ нихъ какъ учебной, такъ и воспитательной частей. Не разбирая насколько вѣрны всѣ основанія, приводимыя съѣздомъ на увеличеніе штата семинаріи до 500 ч., мы должны однако же

замѣтить, что постановленіе его объ этомъ вызвало со стороны Его Высокопреосвященства особое предложеніе съѣзду, въ которомъ вниманіе съѣзда обращено было на слѣдующія обстоятельства: 1) опредѣленный Св. Синодомъ штатъ Владимірской семинаріи не основанъ ли на донесеніи мѣстной консисторіи о праздныхъ священно-служительскихъ мѣстахъ въ теченіи года? 2) предполагаемое къ увеличенію штатное число воспитанниковъ семинаріи не будетъ ли чрезъ мѣру превышать дѣйствительныя потребности епархіи? и 3) лежитъ ли на духовныхъ семинаріяхъ прямая обязанность готовить обучающихся въ нихъ воспитанниковъ (разумѣются штатные классы) для занятія учительскихъ мѣстъ въ сельскихъ училищахъ? Но послѣ этого предложенія съѣздъ остался при своемъ постановленіи, рассчитывая, что если ходатайство объ увеличеніи штата почему либо окажется неудобно исполнимымъ, то духовенство вынуждено будетъ воспользоваться 130 § Устава и примѣчаніемъ къ нему, дающимъ право увеличивать количество учащихся въ каждомъ классѣ до нормальнаго числа, сверхъ штата, такъ какъ и при этомъ духовенству придется открывать при семинаріи параллельные классы.

При обсужденіи вопроса объ открытіи при семинаріи параллельныхъ классовъ, за увеличеніемъ числа учащихся до нормальной цифры, оказалось нужнымъ отырыть два класса: одинъ по общему мнѣнію при первомъ классѣ, и одинъ при которомъ либо изъ двухъ послѣднихъ т. е. при V или VI. Большинству членовъ съѣзда хотѣлось отъ

крыть параллельное отдѣленіе непременно при VI классѣ въ расчетѣ поскорѣе выпустить большее количество воспитанниковъ изъ семинаріи и тѣмъ облегчить духовенство въ средствахъ содержанія параллельныхъ отдѣленій. Но имъ справедливо было указано, что размѣщеніе учениковъ по классамъ зависитъ не отъ желаній духовенства, а отъ Семинарскаго Правленія, которое въ семъ случаѣ будетъ руководствоваться степенью познаній и развитіемъ учениковъ. Относительно средствъ, на которыя должны быть открыты параллельные отдѣленія, послѣ нѣкоторыхъ преній о точномъ смыслѣ 8 и 130 §§ Устава, рѣшено: если Св. Синодъ признаетъ невозможнымъ открыть параллельные классы на свои средства, то открыть таковыя на средства духовенства, но только на переходное время, чтобы воспитанниковъ высшаго теперешняго отдѣленія не лишить возможности окончить полный семинарскій курсъ, а воспитанниковъ низшаго отдѣленія не допустить пострадать отъ безвременнаго исключенія.

Скоро прошли на съѣздѣ IV, V и VI пункты предложенія Его Высокопреосвященства, а обсужденіе III пункта объ источникахъ средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій отложено до совмѣстнаго разсужденія объ источникахъ на содержаніе семинаріи и училищъ вообще. По пункту IV признано болѣе полезнымъ для интересовъ учебныхъ назначить штатнымъ преподавателямъ семинарій, за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, плату по числу уроковъ, согласно съ 61 § Устава. По V пункту, хотя и признана польза

общежитій, но по недостатку въ городѣ, и особен-
но вблизи семинаріи, для найма подъ общежитіе
пригоднаго дома, и по недостатку въ настоящее
время средствъ на постройку своего, новаго устрой-
ства общежитія, отложено до болѣе благопріятнаго
времени, а бѣднымъ ученикамъ семинаріи предпо-
ложено давать пособіе отъ 24 до 50 руб. въ годъ,
смотря по успѣхамъ и поведенію. При обсужденіи,
наконецъ, вопроса по VI пункту о томъ, какую
назначить плату съ своекоштныхъ учениковъ за
полное содержаніе ихъ въ семинаріи и за пользо-
ваніе отъ семинаріи помѣщеніемъ и столомъ, безъ
одежды, съѣздъ основываясь на отзывѣ Семинар-
скаго Правленія о настоящей платѣ, положилъ:
съ полныхъ пансіонеровъ взимать по 70 руб., а съ
полупансіонеровъ по 40 руб. Но это постановленіе
съѣзда не утверждено Его Высокопреосвященствомъ,
такъ какъ съѣздъ опустилъ изъ виду то обстоя-
тельство, что вопросъ о взиманіи платы идетъ не
до преобразованія, а послѣ полного преобразованія,
согласно новому уставу, въ которомъ на содер-
жаніе казенокоштнаго воспитанника назначено 90 р.
въ годъ. Этимъ съѣздъ и закончилъ свои сужде-
нія относительно преобразованія семинаріи и пере-
шелъ къ обсужденію вопросовъ, относящихся къ
преобразованію училищъ. Здѣсь сужденія, по само-
му существу дѣла, были и серіознѣе и оживленнѣе, —
такъ что, тогда какъ для обсужденія вопросовъ от-
носительно преобразованія семинаріи съѣзду доста-
точно было двухъ засѣданій, — для постановки пре-
образованія училищъ потребовалось все остальное
время, назначенное для съѣзда, съ 22-го числа по

25-е включительно, и здѣсь-то можно было видѣть — сколько въ духовенствѣ и умѣнья и энергіи вести дорогое для него дѣло, и какъ важно для служебной жизни и дѣятельности духовенства внесенное въ среду его новымъ уставомъ такое учрежденіе, какъ епархіальный съѣздъ. Если даже на первыхъ порахъ, при небольшемъ еще общеніи и знакомствѣ другъ съ другомъ, ясно выдаются и дружно дѣйствуютъ къ благу общему не малочисленные, могучія силы въ духовенствѣ, — то съ несомнѣнностію вѣрится, что съ теченіемъ времени, при достаточной свободѣ, изъ разныхъ, но видимому, темныхъ угловъ епархіи, вѣйдеть наружу еще больше этихъ силъ, неизнаемыхъ доселѣ, и духовенство скоро сниметъ съ себя такъ часто и легкомысленно налагаемая на него обвиненія въ анатіи, сословной замкнутости, отсталости и проч., и исполнетъ довѣріе какъ важности его служенія съ стороны общества, а будетъ ему лучшею наградою въ него теперешнемъ, матеріально необезпеченномъ положеніи, отъ котораго все еще приходится ему страдать и умственно и нравственно.

С-скій.

О УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И УЧИЛИЩЪ.

(Извлеченіе изъ *журнала Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ*).

(Продолженіе).

По Исторіи Русской Словесности.

Преподаваніе Исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось до-

вольно сильному колебанію. Прежнее краткое и систематическое изложеніе ея ограничивалось болѣею частью перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особеннаго обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника къ значенію писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигла своей цѣли — разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно вышнейю стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Таковы были учебники: *Греча* и въ недавнее время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка — сухости и поверхности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей или избранныя сочиненія рассмотреть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраваемаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неудовимою связь и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

1) «*Курсъ исторіи Литературы (862—1862) съ бібліографическими указаніями*» К. Петрова (Спб. 1867 г.

стр. 186 XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всеумудренному періоду исторіи до XVIII вѣка. На это прежде не обращали почти никакого вниманія ни отдѣлы народного творчества, ни получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ въ указаніяхъ на тѣ или иные народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ ни отдѣлы книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Полежаева указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ не подкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ приучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло, даже и въ томъ случаѣ, если бы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ Ал. Пушкина и Крылова, *не безукоризненны*. Стр. 101 наприм. говоритъ: «другая эпоха, въ которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мѣдный Всадникъ* и *Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и ясности слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій». Здѣсь (1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчи должна быть послѣдней; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признаютъ не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполне оконченныхъ, рѣз-

ко выдающихя, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ, какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи* у лучшаго нашего поэта *много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ него сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приемахъ развитія подражалъ геніальному художнику Шекспиру... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и по этому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исторіею». 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подражаніе на основаніи тожества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ своимъ свойствамъ. Поэтому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру», ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и Карамзина представляетъ поразительное тожество, а приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ приемами Шекспира какъ у Гете, Софокла и др. 3) Стран-

но заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе (взято изъ эпохи, *хорошо* (?) *намъ извѣстной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ еще доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчій между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же въздѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинимъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ примаго противорѣчія, ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 175, что «для сужденія о достоинствѣ перевода» (Одиссеи Жуковского) «у насъ есть очень вѣрныя данныя, но гдѣ эти данныя и какія онѣ, — ни выше, ни ниже, ни гдѣ ничего объ этомъ сказано» (Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ пишутъ: «Архивъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, заключающій въ себѣ драгоценное и единственное, по своей полнотѣ, собраніе матеріаловъ для исторіи Русской Церкви и для нашего церковнаго законодательства, а также весьма богатые данныя для многихъ сторонъ общественной и государственной жизни, до сихъ поръ мало извѣстенъ и доступенъ ученымъ изслѣдователямъ. Обнародованные въ послѣдніе годы, въ самомъ незначительномъ числѣ извлеченные изъ него матеріалы и нѣсколько, въ это же время, явившихся сочиненій, для которыхъ онъ служилъ глав-

вымъ источникомъ, указали, какія сокровища въ немъ хранятся и какъ много онъ можетъ способствовать изученію исторіи отечественной церкви. Важное значеніе архива Святѣйшаго Синода для науки не могло не обратить на себя вниманія г. синодальнаго оберъ-прокурора, графа Д. А. Толстаго, который, вскорѣ послѣ вступленія своего въ эту должность, представилъ Государю Императору всенеподданѣйшій докладъ о предположеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно учрежденія комисіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ. На учрежденіе комисіи послѣдовало, 6-го декабря 1865 года. Высочайшее соизволеніе, и съ небольшимъ черезъ мѣсяць послѣ сего, 14-го января 1866 года, она начала свои дѣйствія. Комисія, въ теченіи трехъ лѣтъ своего существованія: а) напечатала два весьма обширные труда: 1) «Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, съ 1542 до 1722 года». 2) «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, за 1721 годъ»; б) въ 61 общихъ засѣданіяхъ разсмотрѣла 3,428 дѣлъ за 1721, 1722 и 1723 годы; и в) приготовила къ печати 2-й томъ описанія документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, въ который войдутъ дѣла 1722 года. Въ настоящее время ею готовятся: а) 3-й томъ описанія документовъ и дѣлъ, за 1723 годъ; б) второй томъ полнаго собранія постановленій и распоряженій; и в) описаніе документовъ архива бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ.»

Объ изданіи «Исторіи церкви отъ Рождества Христова до нашихъ временъ», предпріятомъ парижскимъ православнымъ священникомъ о. Владиміромъ Гетте. Извѣстный своею ревностію къ православной восточной церкви, парижскій священникъ о. Владиміръ Гетте, предпріялъ изда-

ніе на французскомъ языкѣ обширнаго ученаго труда, подь названіемъ: «Исторія церкви». Цѣль этаго изданія— безпристрастно изложить исторію христіанской церкви, безъ тѣхъ тендеціозныхъ цѣлей, которыя лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами. Продолжительныя занятія о. Владиміра церковной исторіей служатъ ручательствомъ успѣшнаго выполненія имъ задуманнаго дѣла. «Исторія Церкви» о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода. 1-й обнимаетъ собою время отъ Рождества Христова до перваго Никейскаго собора, 2-й отъ Никейскаго собора до 7-го вселенскаго собора, 3-й отъ 7-го вселенскаго собора до Флорентійскаго включительно, и 4-й отъ Флорентійскаго собора до нашихъ временъ. Сочиненіе будетъ состоять изъ 10 томовъ, въ 8 д. л., по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ скоро найдется на него 1000 подписчиковъ. Цѣна перваго тома 8 франковъ; остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою въ предпріятомъ имъ трудѣ ко всѣмъ православнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу личною подпискою или доставленіемъ подписчиковъ, между своими друзьями и знакомыми. Деньги посылаются въ Парижъ по слѣдующему адресу: «Paris, rue Miromenil, № 5, à l'administration de l'Histoire de l'Eglise», съ точнымъ обозначеніемъ адреса, имени и отчества подписчика. Принимается также подписка въ редакціи журнала «Христіанское Чтеніе» въ С.-Петербургѣ, при духовной академіи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленіе.

Часть неофициальная: Христосъ воскрес.—Нѣсколько словъ о силѣ и важности священническаго благословенія.—Преобразование по высочайше утвержденнымъ уставамъ и штатамъ семинаріи и училищъ нашей епархіи и епархіальный съѣздъ духовенства по сему дѣлу.—О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня 1869 года.

Губ. гор. Владиміръ. ПЕЧАТНІА АЛЕКСАНДРОВСКАГО.