

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. серебр.

ВЫХОДЯТЬ

два раза въ мѣсяцъ

Подписка принимается въ
Полтавѣ въ Редаціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

1885 года. № 22-й. Ноября 15.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, послѣ своего путешествія въ столицы, 31 октября возвратился обратно въ Полтаву, 1-го ноября вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по Епархіи. 3-го ноября совершалъ Божественную Литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

16 октября священнику Преображенской церкви мѣстечка Опошви, Зѣньковского уѣзда, Флору *Смерчинскому* за усердные труды его по народному образованію отъ лица Его Преосвященства Иларіона, Епископа Прилукскаго, Викарія Полтавской Епархіи, вѣлно объявить благодарность со внесеніемъ въ формуляръ.

Рукоположены въ санъ священника: 6 октября окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи Алексій *Андріевскій*—къ Архистратиги-Михайловской церкви села Коровинець, Роменскаго уѣзда; 9—окончившій курсъ той же Семинаріи Павелъ *Тарасевичъ*—къ церкви Св. Великомученицы Параскевы села Мокіевки, того же уѣзда; 16—студентъ Полтавской духовной Семинаріи Θεодоръ *Мировичъ*—къ Павловской церкви села Кочубеевки, Полтавскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 24—студентъ той же Семинаріи Иванъ *Богдановичъ*—къ Троицкой церкви села Толкачевки, Прилукскаго уѣзда; *въ санъ діакона:* 9-го октября пѣвчій Полтавскаго Архіерейскаго хора Петръ *Елепачевскій*—къ Полтавскому Каѳедральному Успенскому Собору, на псаломщицкое мѣсто.

22 октября священникъ Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ *Доновъ*, за особенно усердные заботы его при устрой-

ствѣ приходскаго храма, награжденъ *набедренникомъ*.

Награждены похвальными листами: 7 сентября церковный староста Александро-Невской церкви села Михайловки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Алексѣевъ *Сергиенко* въ засвидѣтельствоваіе неусыпныхъ заботъ его о приведеніи новоустроеннаго приходскаго храма въ благолѣпный видъ и за самодѣятельное участіе его при наръзкѣ ружной земли, ассигновкѣ жалованья причту и устройствѣ для онаго приличныхъ квартирныхъ помѣщеній; 18—прихожане Покровской церкви села Попова, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Кирилль Θεодоровъ и жена его Евдокія Петрова *Сентые* въ засвидѣтельствоваіе ихъ благоговѣйнаго усердія къ храму Божию и за принесенную ими жертву на благоукрашеніе храма; 19—прихожанка Преображенской церкви села Дригино, Кобелякскаго уѣзда, козачка вдова Ольга Тимоеева *Скрыльникова* въ засвидѣтельствоваіе особенной усердной жертвы ея на Божій храмъ; 14 октября церковный староста Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, козакъ Евдокимъ *Передерій* и прихожанинъ той же церкви козакъ Θεодоръ *Гнѣтько* въ засвидѣтельствоваіе особенно усердныхъ трудовъ и пожертвованій при постройкѣ приходскаго храма;—прихожанинъ Варваринской церкви села Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, козакъ Стефанъ Гавриловъ *Кириченко* въ засвидѣтельствоваіе усердія его къ пожертвованію въ пользу приходской своей церкви.

Опредѣлены псаломщиками: 25 сентября сынъ діакона Александръ *Тарасевичъ* (сверштатнымъ)—къ Полтавскому Каѳедральному Успенскому Собору; 26—сынъ псаломщика Кодратъ *Тимоѳеевъ*—на второе мѣсто къ Троицкой церкви села Гнѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда, съ предоставленіемъ на содержаніе его части ружной земли наравнѣ съ 1-мъ псаломщикомъ и доброхотныхъ доходовъ отъ прихожанъ; 28—учитель Гельмязовскаго земскаго народнаго училища, Золотоношскаго уѣзда, Лукиліанъ *Ливитскій*, съ принятіемъ въ Епархіальное вѣдомство, къ Успенской церкви мѣстечка Гельмязова, того же уѣзда.

Перемѣщены священники: 30 сентября Успенской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Василій *Греченко* и Вознесенской церкви села Радьковки, Прилукскаго уѣзда, Маркіанъ *Лабунскій*—одинъ на мѣсто другаго; діаконы: 30 сентября Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора Николай *Тростянскій*—къ Успенскому Собору города Кременчуга на мѣсто діакона Василя *Ильчинскаго*, который, въ видахъ сближенія съ недвижимою собственностію, перемѣщенъ къ Успенскому Собору города Золотоноши; псаломщики: 26 сентября Покровской церкви села Ногорнаго, Константиноградскаго уѣзда, Иванъ *Холодовскій* и Покровской церкви села Руновщины, того же уѣзда, Павелъ *Брошкинъ*—одинъ на мѣсто другаго; 30—Христо-Рождественской церкви села Галицкаго, Кременчугскаго уѣзда, Михайль *Шафрановскій* и Покровской церкви села Липоваго, того же уѣзда, Петръ *Кит-*

ринский, перемѣщенные одинъ на мѣсто другаго, оставлены на прежнихъ мѣстахъ, согласно прошенію Галицкихъ прихожанъ.

Утверждены въ должности законоучителя священники: 26 сентября Успенской церкви села Дашковки, Кобелякского уѣзда, Тимоѳеѣй *Курдиновскій*—при церковно-приходской Дашковской школѣ; 1 октября Покровской церкви города Хорола, Михаилъ *Михновскій*—при Хорольской народной школѣ, въ приходѣ его находящейся, на мѣсто бывшаго священника Хорольской Николаевской церкви Іоанна *Діонисіева*; 16—Троицкой церкви села Кирилло-Анновки, Зѣньковского уѣзда, Василій *Дзюбенко*—при вновь открытомъ Кирилло-Анновскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—Троицкой церкви мѣстечка Опошни, Зѣньковского уѣзда, Іоаннъ *Кутенко*—при Опошнинскомъ мужскомъ образцовомъ министерскомъ училищѣ, на мѣсто уволеннаго священника Флора *Смеречинскаго* отъ сей должности, согласно прошенію его; 18—Николаевской церкви села Остролучья, Переяславского уѣзда, Іоаннъ *Едбимовичъ*—при Остролучскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—Георгиевской церкви села Селища, того же уѣзда, Іоаннъ *Абламскій*—при Селищскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—Михайловской церкви села Сошниковъ, того же уѣзда, Оома *Слодковичъ*—при Сошниковскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—Михайловской церкви села Пристромъ, того же уѣзда, Гяврїилъ *Лысенко*—при Пристромскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—Троицкой церкви села Положаевъ, того же уѣзда, Андрей

Сасиновичъ—при Ташанскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 24—Рождество-Богородичной церкви города Константинограда, Стефанъ *Ильяшевичъ*—при Песчанскомъ народномъ училищѣ;—Вознесенской церкви села Великихъ—Бучекъ, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ *Каменеуцкій*—при Велико-Бучковскомъ народномъ училищѣ.

Утверждены въ должностяхъ священники: 26 сентября Вознесенской церкви города Ромень, Осодоръ *Діаконенко*—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго Совѣта по вѣдомству благочиннаго, священника Даніила Италинскаго; 9 октября Покровской церкви села Помокель, Переяславскаго уѣзда, Константинъ *Сакунъ*—членомъ благочинническаго Совѣта по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна Лонгинова, на мѣсто перемѣщеннаго въ другой приходъ священника Николая Зубкова; 9—Михайловской церкви села Козлова, Переяславскаго уѣзда, Даніиль *Абламскій*—духовникомъ по вѣдомству благочиннаго Лонгинова.

25 сентября священникъ Михайловской церкви села Коровинець, Роменскаго уѣзда, Парамонъ *Гонтаровскій* уволенъ заштатъ, согласно прошенію его, съ предоставленіемъ ему права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

II.

ЖУРНАЛЪ

о.о. уполномоченныхъ Съезда Полтавскаго училищнаго округа

17 сентября 1885 года.

Въ Съездъ прибыло 23 о.о. уполномоченныхъ.

Подъ руководствомъ старѣйшаго изъ уполномоченныхъ Протоіерея о. Луки Бѣлявскаго избранъ, посредствомъ закрытой баллотировки, въ должность Предсѣдателя Съезда тотъ же о. Протоіерей Лука Бѣлявскій, получившій избирательныхъ шаровъ 10, а неизбирательныхъ 6. Дѣлопроизводителемъ Съезда единогласно избранъ священникъ Алексѣй Любарскій.

Предсѣдатель Съезда, испросивъ благословеніе Его Высокопреосвященства на предстоящія занятія, послѣ обычной молитвы, объявилъ засѣданіе открытымъ.

По открытіи засѣданія слушали: 1) резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія прошлаго мая 23 дня; 2) записку Правленія Полтавскаго духовнаго училища отъ 17 сентября сего 1885 года за № 323, съ приложенною смѣтою по содержанію училища на 1886 учебный годъ.

Постановили: резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ должному руководству; для просмотра же смѣты назначить комиссію, въ каковую и избрали священниковъ: Іоанна Костенка, Петра Михайловскаго и Сампсона Сребницкаго. За симъ обсуждали записку Правленія по существу. а) Въ виду закрытія трехъ надзирательскихъ вакансій, существующій на этотъ предметъ трехъ

рублевый сборъ переименовать въ сборъ на содержаніе параллельныхъ классовъ. б) По содержанію учениковъ одеждою Съѣздъ раздѣляетъ мѣнше Правленія, чтобы вмѣсто двухъ парусинныхъ блузъ сдѣлать по одной парѣ, рубахъ вмѣсто трехъ по двѣ пары въ виду накопившихся остатковъ бѣлья и платья отъ прежнихъ лѣтъ. в) Правленіе училища просить назначить одновременно изъ остающейся, по заключенію смѣты, свободной суммы 350 руб. на приобрѣтеніе книгъ для ученической библиотеки, — Съѣздъ находитъ и съ своей стороны необходимымъ поставить училищную бібліотеку въ желаемое положеніе. г) Смѣту, согласно докладу Коммисіи, утвердить, — равно также и плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи оставить прежнюю 88 рублей. д) Разрѣшается Правленіемъ, въ случаѣ надобности, покрывать недостатки однѣхъ статей смѣты расхода остатками отъ другихъ, не превышая въ общемъ расходѣ смѣтной суммы. е) Преподавателю Закона Божія въ 1 и 2 параллельныхъ классахъ (преподавателю семинаріи) Василию Демидовскому, а также и (временно) въ 3 параллельномъ классѣ и. д. Смотрителя училища окладъ жалованья увеличить, согласно смѣтному назначенію по 50 рублей за урокъ; на четыре же мѣсяца текущаго года за уроки по Закону Божію въ параллельныхъ классахъ ассигновать 54 рубля. ж) Учителю латинскаго языка Якову Чернышеву за добавочные пять уроковъ потребныхъ 170 рублей употребить въ будущемъ году согласно смѣтному назначенію. На четыре же съ половиною мѣсяца текущаго года назначить 63 руб. 74 коп. произвести изъ остаточныхъ суммъ. з) Учителю пѣнія Іоанну Ризенко за добавочные уроки прибавить жалованья въ годъ 80 рублей и за обученіе церковнаго училищнаго хора — 50 рублей въ годъ. Кромѣ того, на четыре мѣсяца текущаго

года на жалованье учителю пѣнія назначить изъ остаточныхъ суммъ 72 рубля. и) Надзирателю училища Григорію Курдиновскому, согласно постановленію сентябрьскаго Сѣзда 1884 года, какъ прослужившему болѣе трехъ лѣтъ, съ будущаго 1886 года производить сверхъ жалованья по 150 руб. добавочныхъ. Всѣ вышешюименованныя расходныя суммы, именно: добавки 227 руб. 22 коп. на четыре съ половиною мѣсяца текущаго года выдать изъ остаточныхъ суммъ, а на весь будущій годъ 585 рублей изъ смѣтнаго назначенія. Затѣмъ остающійся остатокъ обратить въ государственныя процентныя бумаги.

Послѣ сего избрали посредствомъ закрытой баллотировки въ члены Правленія на будущее трехлѣтіе протоіерейя Луку Бѣлявскаго и священника Александра Шереметинскаго, кандидатами по нимъ священника Самсона Сребницкаго и священника Василя Курдиновскаго. Затѣмъ слушали докладъ членовъ Ревизіоннаго Комитета, просматривавшаго отчетъ по содержанію училища за 1884 годъ, постановили: членовъ Правленія протоіерейя Луку Бѣлявскаго и священника Александра Шереметинскаго благодарить за труды понесенныя по ихъ должности, равно же и членовъ Ревизіоннаго Комитета священника Петра Діателовича, священника о. Льва Кириллова и священника Θεодора Архангельскаго благодарить за основательный обзоръ отчета по содержанію училища; докладъ же Комиссіи принять къ свѣдѣнію.

На будущее трехлѣтіе въ члены Ревизіоннаго Комитета посредствомъ закрытой баллотировки избрать священниковъ: Льва Кириллова, Петра Діателовича, Іоанна Костенко и Григорія Гамалѣя. При семъ предлагается и баллотировочный актъ.

3) Слушали: Прошеніе священника Петра Діателовича

о дозволеніи ему содержать своего племянника ученика Полтавскаго духовнаго училища, свѣтскаго званія, Николая Діателовича въ общежитіи за ту плату, какая установлена для дѣтей духовнаго званія со взносомъ на первоначальное обзаведеніе 30 рублей.

— Заявленіе протоіерея о. Сѣргія Боровскаго о томъ, чтобы ученика 2 класса Полтавскаго духовнаго училища, свѣтскаго званія, Александра Вирскаго, который содержится въ училищѣ на средства штабсъ-капитана Кривецкаго, пострадавшаго въ этомъ году отъ пожара и потому не могущаго вносить платы за ученика Александра Вирскаго, установленной для свѣтскихъ лицъ, ходатайствуетъ принять въ училищное общежитіе за плату установленную для учениковъ духовнаго званія.

— Прошеніе псаломщика Θεодора Куницкаго о сложеніи съ него 27 рублей недоимки.

— Прошеніе псаломщика Іоанна Дзюбенка о сложеніи съ него недоимки 84 рублей за содержаніе его дѣтей въ общежитіи.

— Прошеніе священника Василя Сокологорскаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дѣтей въ общежитіи и о принятіи ихъ на полное церковное содержаніе.

— Прошеніе заштатнаго псаломщика Григорія Бутенка о принятіи его сына въ общежитіе на церковное содержаніе.

— Прошеніе діакона Петра Чичибабина о принятіи его сына Θεодора на полное церковное содержаніе.

— Прошеніе діакона Петра Костенка объ оказаніи ему пособія въ воспитаніи трехъ сыновей.

— Прошеніе вдовы священника Вѣры Воблой о принятіи сына ея Константина на полное церковное содержаніе.

— Прошеніе вдовы дьячка Евдокіи Коломинской о принятіи сына ея Евменія на полное церковное содержаніе.

Постановили: просьбы священника Петра Діателовича и протоіерея Боровскаго удовлетворить, но за ученика Александра Вирскаго плата за содержаніе въ общежитіи уменьшается до нормальной только на сей годъ, въ будущемъ же году благодѣтель сего ученика штабсъ-капитанъ Кривецкій обязанъ взнести за сего ученика плату означенную за свѣтскихъ учениковъ.

Сына заштатнаго псаломщика Григорія Бутенка Георгія, въ виду того, что онъ выдержалъ вступительный экзаменъ, принять въ общежитіе сверхъ смѣты, впредь до открытія церковной вакансіи. Прошенія же діакона Петра Чичибабина, діакона Петра Костенка, вдовы Вѣры Воблой, вдовы Евдокіи Коломинской на основ. уст. духов. учил. § 41 пункт. 4 примѣч. 3 передать на усмотрѣніе и рѣшеніе училищнаго Правленія. Просьбы священника Сокологорскаго и псаломщиковъ Ѡ. Куницкаго и І. Дзюбенка уважить и недоимку ихъ снять со счетовъ.

Въ виду же того, что ежегодно въ Окружный Съѣздъ поступаетъ много прошеній отъ духовенства бѣднаго состоянія объ оказаніи имъ помощи при воспитаніи ихъ дѣтей, Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ, обсуждая тяжесть воспитанія дѣтей при бѣдности, вдовствѣ, многочисленности семьи и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ духовенства нашего округа и желая по возможности изыскать средства для пособія дѣйствительно нуждающимся, призналъ существенно необходимымъ открыть при Полтавскомъ окружномъ училищѣ 30 церковныхъ стипендій, 15 для полного, а 15 для половиннаго содержанія въ общежитіи, для чего смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство утвердить постоян-

ный сборъ со всѣхъ церквей округа по 1 копѣйкѣ съ души прихожанъ мужескаго пола. Каковъ сборъ начать производить, по утверженіи Его Высокопреосвященства, по полугодично, начиная съ 1 января будущаго 1886 года.

4) Затѣмъ слушали: прошенія учителя чистописанія Антонія Кульчицкаго о прибавкѣ ему жалованья за уроки чистописанія; и учителя Лаврентія Илляшевича объ отѣнѣ вычета 100 руб. изъ жалованья его за квартиру, такъ какъ онъ квартиры не занимаетъ.

Постановили: Учителю чистописанія Кульчицкому до-
бавить въ получаемому имъ жалованью по 10 рублей за урокъ; производить выдачу добавочнаго жалованья съ сентября сего года изъ остаточныхъ суммъ. Учителю же Илляшевичу въ просьбѣ его отказать на основаніи журнальнаго постановленія прошлыхъ Съѣздовъ.

Срокъ будущаго Съѣзда согласно устава духовныхъ училищъ назначить просимъ Его Высокопреосвященства.

За симъ засѣданіе о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ и о.о. уполномоченные приглашены въ собраніе къ 6 часамъ вечера для слушанія и подписи журнала.

Резолюція Его Высокопреосвященства на журналахъ Съѣзда духовенства Полтавскаго училищнаго округа 17 сентября 1885 года послѣдовала такая:

28 сентября 1885 г. Утверждается все къ исполненію, какъ постановилъ Съѣздъ. Только прошенія псаломщиковъ Куницкаго и Дзюбенко и священника Сокологорскаго Съѣздъ принялъ въ своему разсмотрѣнію не по праву и не основательно, — и впредь этого не должно быть. Объ одно-

копѣчномъ взносѣ, съ каждой приходской души мужескаго пола, отъ всѣхъ церквей округа, на учрежденныя при училищѣ пятнадцать церковныхъ стипендій полныхъ и пятнадцать стипендій половинныхъ, въ два срока, начиная взносъ съ будущаго января 1886-го года, дать знать всѣмъ благочиннымъ округа, къ точному и своевременному исполненію, указныя предписанія. Будущій съѣздъ назначается на 17 сентября 1886-го года; число священно-служителей для этого съѣзда опредѣлится въ свое время.

Ж У Р Н А Л Ъ

о.о. уполномоченныхъ Съѣзда Лубенскаго училищнаго округа

4—5 сентября 1885 года.

1885 года сентября 4 дня, въ утреннее собраніе явилось 11-ть о.о. уполномоченныхъ. Подъ руководствомъ старѣйшаго священника о. Алексія Савлучинскаго производили выборы предсѣдателя и дѣлороизводителя Съѣзда, каковыми единогласно избраны священникъ о. Іоаннъ Зубковскій и священникъ о. Митрофанъ Верховскій, при чемъ прилагается выборный листъ.

1) Съ открытіемъ засѣданія о. Предсѣдателемъ предложено было вниманію о.о. уполномоченныхъ, заявленіе Правленія училищнаго о необходимости перечисленія благочинія священника о. Павла Волкова Хорольскаго

уѣзда къ Лубенскому училищному округу. Опредѣлили: вполне раздѣляя мнѣніе Правленія Лубенскаго духовнаго училища, смиреннѣйше просимъ Его Высокопреосвященства, въ видахъ уравниенія округовъ и увеличенія средствъ содержанія Лубенскаго училища, перечислить вѣдомство благочинія о. Волкова изъ Полтавскаго училищнаго округа въ Лубенскій, а чтобы не стѣснить тѣхъ изъ духовенства означеннаго благочинія, которые пожелали бы въ видахъ своихъ личныхъ интересовъ воспитывать дѣтей въ Полтавскомъ училищѣ предоставить имъ равноправіе съ духовенствомъ того округа.

2) На предложеніе г. Смотрителя училища, въ какомъ видѣ устроить иконостасъ, въ двухъ или одномъ ярусѣ, прямой или ломанный и вообще дорогой или дешевый, уполномоченные, по осмотрѣ самаго помѣщенія для храма и по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, пришли къ слѣдующему заключенію: устроить иконостасъ въ двухъ ярусахъ стоимостію не свыше трехъ тысячъ рублей; прямой или ломанный—предоставить это на усмотрѣніе училищнаго Правленія и художника, съ которымъ Правленіе будетъ имѣть дѣло по устройству иконостаса. При этомъ Съѣзду желательно, чтобы иконостасъ былъ благолѣпный и соотвѣтственный своему высокому назначенію.

Вечерняго собранія 4 сентября 1885 года.

1) По объявленіи засѣданія открытымъ о.о. уполномоченные разсматривали смѣту дохода и расхода на будущій 1886-й годъ, представленную Правленіемъ училища,— Съѣздъ, признавъ ее съ дѣйствительными потребностями сообразною, утвердилъ безъ измѣненія.

2) Слушали: прошеніе учителя, священника о. Василя Сербиновскаго о неотложной ремонтировкѣ и пристройкѣ квартиры, въ которой онъ помѣщается, съ представленными при семъ смѣтою и планомъ. Опредѣлили: признавая квартиру о. Василя Сербиновскаго дѣйствительно тѣсною и неудобною для помѣщенія, поручить Правленію училища изъ средствъ назначенныхъ на экстраординарные расходы по училищу теперь же отремонтировать занимаемый о. Сербиновскимъ домъ; а по веснѣ сдѣлать пристройку соотвѣтственную приложенному плану, съ тѣмъ однакожь, чтобы на это дѣло израсходовано было не свыше шести сотъ рублей, смѣтой означенную цифру.

3) Слушали: докладъ Ревизіоннаго Комитета о повѣркѣ за 1883 и 1884 годы экономической части училища. Опредѣлили: Комитетъ благодарить, а отчетъ приобщить къ дѣламъ Съѣзда.

4) За симъ, принявъ во вниманіе, что трехлѣтній срокъ уполномоченнымъ отъ духовенства въ настоящую сессію окончился, опредѣлили: смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство назначить срокъ для будущаго очереднаго съѣзда духовенства Лубенскаго училищнаго округа, по выборѣ новыхъ уполномоченныхъ, по своему Архипастырскому благоусмотрѣнію.

5-го сентября 1885 года.

1) По открытіи о. Предсѣдателемъ засѣданія о.о. уполномоченные, заслушавъ предложеніе училищнаго Правленія объ открытіи 1-го параллельнаго класса, опредѣлили: предоставить училищному Правленію открыть таковой, если окажется дѣйствительная въ ономъ потребность, употребивъ на то необходимую сумму изъ остаточныхъ отъ прошлаго 1884 года денегъ.

2). Слушали: заявленіе о. Предсѣдателя о выборѣ на слѣдующій 1886 годъ членовъ Ревизіоннаго Комитета. Избрали единогласно слѣдующихъ: учителя Лубенскаго духовнаго училища, священника о. Феодора Лазурскаго, священника с. Шершневки, Лубенскаго уѣзда, о. Гавріила Терлецкаго и священника с. Черевокъ, того же уѣзда, о. Василя Бельговскаго. При этомъ поручаемъ членамъ Ревизіоннаго Комитета представить слѣдующему съѣзду отчетъ, какъ общій по содержанию училища, такъ и въ частности отчетъ о суммахъ, затраченныхъ на устройство училищнаго корпуса.

За симъ о. Предсѣдатель Съѣзда, изъявивъ о.о. уполномоченнымъ благодарность за внимательное отношеніе къ рѣшенію подлежащихъ вопросовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Резолюціи Его Высокопреосвященства на журналахъ Съѣзда духовенства Лубенскаго училищнаго округа 4—5 сентября 1885 года послѣдовали такіа:

На журналъ 4 сентября, утренняго засѣданія:

28 сентября 1885 года. Утверждается.

Благочиніе Хорольскаго уѣзда священника Павла Волкова причислить въ свой Лубенскій округъ, на изъясненномъ условіи, въ видахъ усиленія средствъ округа, нахожу и я сколько дѣломъ справедливымъ, столько же и необходимымъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе.

На журналъ 4 сентября, вечерняго засѣданія:

28 сентября 1885 года. Утверждается.

Срокъ будущаго съѣзда будетъ назначенъ

въ свое время. Правленіе училищное предварительно представить въ моему соображенію программу вопросовъ, какіе подлежатъ обсужденію на будущемъ съѣздѣ, и свое мнѣніе, когда именно удобнѣе и благовременнѣе быть съѣзду.

На журналъ 5 сентября. — 28 сентября 1885 года.

Утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда духовенства Роменскаго училищнаго округа.

Утреннее засѣданіе, 17 сентября 1885 года.

Въ засѣданіе явилось 17 о.о. уполномоченныхъ.

Подъ руководствомъ старѣйшаго изъ о.о. уполномоченныхъ, священника Архидіаконо-Стефановской церкви села Евлашей, Іакова Горуновича, приступлено было къ выбору предсѣдателя для предстоящихъ очередныхъ занятій Съѣзда, каковымъ посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ шаровъ, 12-ти избирательныхъ противъ 5-ти неизбирательныхъ, избранъ священникъ Николаевской церкви села Русановки Василій Яновскій.

Послѣ обычной молитвы, о. Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ открытымъ и предложилъ собранію выбрать изъ среды своей дѣлопроизводителя, каковымъ единогласно избранъ священникъ Аполлоніевской церкви села Калмычки Михаилъ Петровскій. При семъ прилагается баллотировочный листъ.

Были заслушаны: 1) Журналы предыдущаго Съѣзда духовенства съ состоявшимися на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, для болѣе близкаго ознакомленія новаго состава уполномоченныхъ настоящей сессіи, съ положеніемъ училищныхъ дѣлъ и съ характеромъ отношенія къ нимъ Съѣзда, выразившимся въ журнальныхъ его постановленіяхъ. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

2) Докладъ училищнаго Правленія съ препровожденіемъ при немъ смѣты на будущій 1886 годъ. Опредѣлили: отложить разсмотрѣніе смѣты до вечерняго засѣданія. За симъ засѣданіе было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены о. Предсѣдателемъ на вечернее засѣданіе къ 5-ти часамъ вечера.

Вечернее засѣданіе, 17 сентября 1885 года.

Въ засѣданіе явилось 18 о.о. уполномоченныхъ, въ числѣ которыхъ и вновь прибывшій отъ вѣдомства благочиннаго Роменскаго уѣзда Іоанна Лебединскаго, священникъ Антоній Трипольскій.

По заявленію о. Предсѣдателя, разсмотрѣніе смѣты отложено до выслушанія доклада Ревизіоннаго Комитета при училищѣ.

Слушали: 1) Отношеніе Правленія, коимъ оно увѣдомляетъ Съѣздъ, что съ 24 ноября 1884 года членами Правленія отъ духовенства, по представленію Правленія, 24 ноября утверждены Его Высокопреосвященствомъ тѣ самыя лица, кои состояли въ семъ званіи прошлое трехлѣтіе. Усматривая изъ переписки по этому предмету, что ни въ резолюціи Его Высокопреосвященства, ни въ увѣдомленіи Правленія не указано, на какой именно срокъ представленные Правленіемъ утверждены Его Высоко-

преосвященствомъ въ своемъ званіи, т. е., на полное ли трехлѣтіе, считая оное со времени утвержденія, или въ виду необходимости введенія новаго административнаго строя въ училищѣ по требованію новаго устава только до времени настоящаго Съѣзда, и соображаясь съ § 31 устава, въ которомъ указывается, что утверждаются Епархіальною властію членами Правленія лица избранныя духовенствомъ, и имѣя въ виду 3 пунктъ § 22 уст. коимъ избраніе членовъ Правленія изъ среды мѣстныхъ священно-служителей вмѣняется въ прямую обязанность Съѣзда, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что такое утвержденіе сдѣлано только до времени настоящаго Съѣзда и что такъ какъ срокъ выбора состоявшимся въ семь званіи лицамъ со времени настоящаго Съѣзда истекаетъ, то въ настоящую сессію Съѣздъ имѣетъ обязанность произвести новый выборъ членовъ Правленія отъ духовенства, каковой и опредѣлили произвести въ слѣдующее утреннее засѣданіе.

2) Прошеніе вдовы священника Петра Косенка Надежды Косенковой о сложеніи съ училищныхъ счетовъ числящейся на ней недоимки въ размѣрѣ 30 руб. за содержаніе двухъ сыновей, такъ какъ она по крайней бѣдности не имѣетъ возможности уплатить училищу свой долгъ. Опредѣлили: сложить недоимку просительницы.

3) Прошеніе священника Свято-Духовской церкви села Разбышевки, Гадячскаго уѣзда, Андрея Срибнаго объ освобожденіи его отъ уплаты училищу 30 руб. слѣдующихъ за содержаніе сына его въ общежитіи въ прошломъ учебномъ году, въ виду того, что въ это время онъ состоялъ на псаломщицкомъ мѣстѣ, а два года передъ тѣмъ былъ безъ всякой должности. Опредѣлили: просьбу просителя отклонить, такъ какъ въ настоящее время онъ состоитъ уже въ должности священника и воспитываетъ

одного только сына, а потому может уплатить недоимку хотя съ разсрочкой.

6) Прошеніе вдовы псаломщика села Сарь, Гадячскаго уѣзда, Пелагій Данилевской опринятіи ея сына, ученика III-го класса, оставленнаго на повторительный курсъ, на полуказенное содержаніе. Опредѣлили: оставить прошеніе вдовы Данилевской, какъ не подлежащее по своему содержанію вѣдѣнію Сѣзда, безъ послѣдствій.

5) Прошеніе козака Петра Омелюстаго, объ освобожденіи его отъ уплаты въ училище накопившагося за нѣкоторое время долга въ 50 руб. за право ученія сына его. Опредѣлили: принимая во вниманіе тяжелое матеріальное положеніе г. Омелюстаго и хорошіе успѣхи и поведеніе его сына сложить съ него половину причитающагося долга (25 р.), а другую половину (25 р.) обязать уплатить училищному Правленію немедленно.

6) Слушали: докладъ Ревизіоннаго Комитета о результатахъ произведенной имъ ревизіи по училищу за прошлый 1884 годъ. Опредѣлили: посужденія по этому предмету отложить до слѣдующаго засѣданія. За симъ засѣданіе было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены о. Предсѣдателемъ на утреннее засѣданіе въ 8-ми часамъ.

Утреннее засѣданіе, 18 сентября 1885 года.

Въ засѣданіе прибыло 18 о.о. уполномоченныхъ.

1) По выслушаніи редакціи журнала предшествующаго засѣданія, приступили къ разсмотрѣнію представленной училищнымъ Правленіемъ смѣты содержанія училища въ будущемъ 1886 году. Порѣшили: утвердить смѣту во всѣхъ ея частяхъ, за исключеніемъ статьи рас-

хода на содержаніе лошади, каковую статью съ 186 руб. уменьшить на 120 руб.

2) Выслушавъ докладъ Ревизіоннаго Комитета о результатахъ документальной повѣрки прихода и расхода суммъ духовенства по содержанію училища, и принимая во вниманіе, что хотя веденіе экономическаго дѣла по училищу много и улучшено противъ прошлаго года, и хотя Съѣздъ питаетъ вообще полное довѣріе къ Правленію училища и въ частности къ его предсѣдателю, однако не могъ не придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) просить училищное Правленіе на будущее время представлять Ревизіонному Комитету свой отчетъ о движеніи суммъ духовенства заблаговременно, по крайней мѣрѣ за мѣсяць до времени собранія Съѣзда или, что еще лучше, вмѣстѣ съ отчетомъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатныхъ суммъ училища, чтобы не своевременнымъ представленіемъ не затруднять обстоятельной повѣрки училищной отчетности Ревизіонной Коммиссіей; б) улучшить на будущее время по мѣрѣ возможности счетоводство, въ которомъ и теперь, какъ въ прошломъ году, есть не мало неточности, неясности и путаницы, въ которой и сами отчетующіеся не всегда могутъ опредѣлиться, при чемъ Съѣздъ просить Правленіе пользоваться подробными замѣчаніями, сдѣланными Комитетомъ въ журналѣ своихъ дѣйствій; в) исправить опись училищному имуществу, согласно указаніямъ Ревизіонной Коммиссіи, именно: показать въ ней все наличное имущество училища, точно обозначить количество, годность къ употребленію, время поступления и стоимость вещей, описать училищныя зданія съ ихъ принадлежностями. Опись эта должна быть тщательно повѣрена училищнымъ Правленіемъ и скрѣплена подписью членовъ его. Въ заключеніе собраніе о.о. уполномоченныхъ считаетъ себя нравствен-

но обязаннымъ выразить благодарность членамъ Ревизионнаго Комитета за ихъ добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

3) Затѣмъ приступлено было къ выбору членовъ Ревизионнаго Комитета на будущій годъ, каковыми большинствомъ голосовъ избраны учитель ариметики Евстафій Навроцкій, священники: Николаевской церкви г. Ромень Даниль Италинскій и Кресто-воздвиженской церкви села Волковець Іоаннъ Трояновскій.

4) Въ силу опредѣленія своего въ п. 1-мъ журнала № 2-й, Съѣздъ озаботился выборомъ изъ среды своей членовъ Правленія отъ духовенства, каковыми большинствомъ голосовъ избраны: священники села Аксютенець Константинъ Трояновскій, 13-ю избирательными противъ 4-хъ неизбирательныхъ и церкви Богоугоднаго Заведенія г. Ромень Константинъ Скитскій, 12-ю избирательными противъ 6-ти неизбирательныхъ, а кандидатами по нимъ священники: Георгіевской церкви села Лозовой Константинъ Бельговскій, 10-ю избирательными противъ 8-ми неизбирательныхъ и Покровской церкви села Калиновки Андрей Галковскій, 10-ю избирательными противъ 8-ми неизбирательныхъ. Баллотировочный листъ при семъ предлагается. Прослужившимъ же прежде трехлѣтіе членамъ Правленія отъ духовенства Съѣздъ выражаетъ свою благодарность.

5) Подлежалъ обсужденію предложенный Правленіемъ вниманію Съѣзда вопросъ: какой вычетъ должно производить деньгамъ, внесеннымъ за полугодіе на содержаніе ученика, если послѣдній спустя нѣкоторое время увольняется и требуетъ возвращенія денегъ. Опредѣлили: денегъ совсѣмъ не возвращать.

За симъ засѣданіе было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены о. Предсѣдателемъ на вечернее засѣданіе къ 4-мъ часамъ.

Вечернее засѣданіе, 18 сентября 1885 года.

Въ засѣданіе явилось 18 о.о. уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Докладъ Правленія, въ коемъ оно предлагаетъ старый сарай на училищномъ дворѣ перестроить, измѣнивъ устройство его примѣнительно къ потребностямъ училищнаго склада, нужнаго во всякомъ случаѣ на училищномъ дворѣ, для чего, по предположенію Правленія, смѣта простирается до 600 руб. Опредѣлили: отложить посужденіе по этому предмету до будущаго Съѣзда къ тому времени, когда можетъ выясниться необходимость, удержать ли за училищемъ и самый общежительный дворъ, гдѣ находится сарай, такъ какъ по всей вѣроятности и самый этотъ дворъ придется продать за окончаніемъ строящагося корпуса.

2) Прошеніе учителя пѣнія и музыки Андрея Осипова, въ коемъ онъ проситъ Съѣздъ оставить за нимъ получаемые въ семь году 100 р. квартирнаго пособія на томъ основаніи, что онъ спѣвки и воскресныя службы считаетъ за два урока, за которые ему приходится по расчету получить 70 руб. Опредѣлили: просьбу учителя Осипова отклонить, такъ какъ настоящій Съѣздъ постановилъ взаимнѣ квартирнаго пособія увеличить окладъ жалованья всѣмъ преподавателямъ училища, въ томъ числѣ и Осипову, до приближенія къ академической нормѣ.

3) Заявленіе члена Правленія о. Скитскаго, переданное имъ отъ имени Правленія училища, о необходимости

лица уполномоченнаго отъ духовенства командировать въ Полтавское духовное училище для ознакомленія съ принадлежностями внутренняго устройства училищнаго зданія, какъ-то: съ устройствомъ гардероба, спалень, умывальень, гимнастической залы и друг., а также и съ устройствомъ водопроводовъ, чтобы Правленіе могло дать отъ себя къ майскому Съѣзду болѣе обстоятельный докладъ по этому предмету. Опредѣлили: предоставить это усмотрѣнію Строительной Комиссіи.

4) Изъ отчета Ревизіоннаго Комитета выяснилось, что, вслѣдствіе не своевременнаго внесенія родителями учениковъ денегъ за содержаніе въ общежитіи дѣтей, накопилось въ училищѣ болѣе 400 р. недоимки, не смотря на распоряженіе предшествующаго Съѣзда—удалять изъ училища тѣхъ учениковъ, родители которыхъ, по истеченіи мѣсяца, не внесутъ слѣдуемаго за полугодіе содержанія. Опредѣлили: оставить этотъ вопросъ въ такомъ положеніи, въ какомъ онъ былъ поставленъ прошлымъ Съѣздомъ, продливъ время отсрочки до двухъ мѣсяцевъ.

5) Разсматривали вѣдомость Правленія о благотворительныхъ взносахъ отъ церквей, изъ которой оказалось, что за 1-е полугодіе не представлены въ Правленіе деньги слѣдуемыя училищу отъ Соборной Прилукской церкви, за 2-е полугодіе отъ благотворительныхъ вѣдомствъ: Прилукскаго градскаго протоіерея Николая Галабутскаго, Прилукскаго уѣзда священника Николая Ромашкевича и Роменскаго уѣзда священника Василя Свитскаго, за послѣдніе два года отъ Грицовой Покровской церкви благотворенія священника Алексѣя Винды и за нѣсколько лѣтъ отъ вѣдомства благотворительнаго умершаго протоіерея г. Прилукъ Иринея Федоренко. Опредѣлили:

просить о.о. благочинныхъ поспѣшить высылкой въ Правленіе денегъ слѣдуемыхъ отъ церквей ихъ вѣдомствъ.

6) Слушали: докладную записку о. Смотрителя училища, въ которой онъ отъ имени училищнаго Правленія доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда о своемъ нежеланіи завѣдывать училищнымъ свѣчнымъ складомъ, такъ какъ это дѣло для него непосильно при тѣхъ занятіяхъ, которыми онъ обремененъ по своей прямой обязанности. Выражая крайнее сожалѣніе объ отказѣ о. Смотрителя, Съѣздъ вынужденнымъ находится организовать надзоръ надъ свѣчною операціею вновь и для этого онъ проситъ членовъ Правленія отъ духовенства, а также единогласно проситъ священника Покровской церкви г. Ромень отца Гиренко составить изъ себя временный свѣчной Комитетъ, которому Съѣздъ и поручаетъ стать по отношенію вообще ко всѣмъ училищнымъ складамъ и завѣдующимъ ими лицамъ и вообще ко всей свѣчной училищной операціи, совершенно въ такое же положеніе, въ какомъ стояло доселѣ къ нему училищное Правленіе, подчинивъ также склады и завѣдующихъ ими лицъ дѣйствіямъ Ревизіоннаго Комитета. Въ вознагражденіе за труды свѣчному Комитету Съѣздъ опредѣляетъ 10% изъ чистой свѣчной-прибыли. До времени утвержденія Его Высокопреосвященствомъ выбора членовъ Правленія отъ духовенства, состоявшагося на семъ же Съѣздѣ, проситъ покорнѣйше Правленіе завѣдывать свѣчной операціею на прежнихъ основаніяхъ. При этомъ Съѣздъ покорнѣйше проситъ Помощника Смотрителя училища Алексѣя Волкова и учителя Евстафія Навроцкаго взять на себя трудъ изготовить и представить ко времени майскаго Съѣзда свои соображенія, какимъ образомъ лучше можно бы было организовать свѣчную операцію. Принимая же во вниманіе, что въ теченіе пяти-лѣтняго завѣдыванія свѣчною

операціею училищное Правленіе сдѣлало приобрѣтеніе для оеужнаго духовенства въ количествѣ около 18-ти тысячъ рублей, какъ видно изъ дополнительнаго отчета, представленнаго Правленіемъ, Съѣздъ изъявляетъ Правленію и въ особенности его предсѣдателю искреннюю благодарность.

7) Слушали: заявленіе о. Смотрителя, въ коемъ онъ напоминаетъ Съѣзду, что къ выбраннымъ членамъ Ревизіоннаго Комитета должны быть выбраны и кандидаты, и принимая во вниманіе, что въ уставѣ о выборѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета ничего не сказано, и такъ какъ выборъ кандидатовъ къ членамъ Ревизіоннаго Комитета не практиковался по сіе время, то Съѣздъ опредѣлилъ:— принять заявленіе о. Смотрителя къ свѣдѣнію на будущее время, не приступая къ выбору указываемыхъ имъ кандидатовъ.

8) Слушали: докладъ училищнаго Правленія, въ которомъ оно изъясняетъ необходимость собранія Съѣзда на май мѣсяць въ виду того, что, за окончаніемъ къ тому времени училищнаго зданія, потребуется разсмотрѣніе добавочной смѣты по внутреннему устройству зданія и между прочимъ церковнаго иконостаса, водопровода, мебели и проч. Опредѣлили: назначить Съѣздъ духовенства на 27 мая 1886 года, на что Съѣздъ и испрашиваетъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

За симъ засѣданіе Съѣзда было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены о. Предсѣдателемъ для выслушанія редакціи сего журнала и подписи его къ 8-ми часамъ утра.

Утреннее засѣданіе, 19-го сентября 1885 г.

Въ засѣданіе прибыло 18-ть о.о. уполномоченныхъ.

По выслушаніи и одобреніи редакціи журнала прошлаго вечерняго засѣданія и подписи онаго, уполномоченные приглашены были Предсѣдателемъ въ обычной молитвѣ, послѣ которой Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Резолюціи Его Высокопреосвященства на журналахъ Съѣзда духовенства Роменскаго училищнаго округа 17 сентября послѣдовали такія:

На журналъ 17 сентября утренняго засѣданія:

29 сентября 1885 г. Смотрѣно.

На журналъ 17 сентября вечерняго засѣданія:

29 сентября 1885 г. Утверждается, кромѣ рѣшенія по прошенію вдовы священника Надежды Косенковой, которое передать на заключеніе училищнаго Правленія.

На журналъ 18 сентября утренняго засѣданія:

29 сентября 1885 г. Первымъ членомъ Ревизіоннаго Комитета назначается священникъ Теодоръ Діаконенко, Вознесенской Роменской церкви. Г. Навроцкій къ Епархіальному духовенству не принадлежитъ, онъ членъ учащей корпораціи и потому духовенство не имѣло ни права,

ни основанія выбирать его въ члены Ревизионнаго Комитета. Прочее утверждается.

На баллотировочномъ листъ въ члены Правленія:

30 сентября 1885 г. Священники Константинъ Трояновскій и Константинъ Скитскій утверждаются членами Правленія, а Константинъ Бельговскій и Андрей Галковскій—кандидатами по нихъ.

На журналъ 18 сентября вечерняго засѣданія:

30 сентября 1885 г. Утверждается. Срокъ будущаго Съѣзда на 27 мая будущаго 1886-го года.

На журналъ 19 сентября: 30 сентября 1885 года. Смотрѣно.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.

Просвѣщены евреи: 9 іюня мѣщанка Ривка Гершкова Капанова—заштатнымъ священникомъ села Волчкова, Переяславскаго уѣзда, Василиемъ Сахновскимъ, съ нареченіемъ имени „Марія“, при воспріемникахъ: псаломщикѣ Григоріѣ Васильевичѣ Сахновскомъ и козачкѣ Харитинѣ Леонтиевнѣ Розовикиной; 7 іюля мѣщанка Маріамъ-Рохля Гиндмана—священникомъ Полтавской Воскресенской церкви Львомъ Кирилловымъ, съ нареченіемъ имени „Марія“, при воспріемникахъ козакахъ: Евиміѣ Кон-

стантиновичъ Кудрѣ и Евфросиніи Іосифовнѣ Кивра; 14—мѣщанинъ Лейба Шмерковъ *Конвисеръ* — настоятелемъ Густынскаго монастыря, Архимандритомъ Наѳанайломъ, съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“, при воспріемникахъ: іеродіаконѣ Густынскаго монастыря Теофилактѣ и казенной крестьянкѣ Маріи Яковлевнѣ Ведмедской; 11 августа мѣщанинъ Мееръ Моршковъ *Сатановскій* — протоіереемъ Александро-Невской церкви Кременчугскаго реального училища, Василиемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени „*Павелъ*“, при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Николаѣ Ивановѣ Воиновѣ и козачкѣ Татьянѣ Ивановнѣ Комаревой; 15—мѣщанинъ Пинхусъ Янкелевъ *Соболевскій* — священникомъ Александро-Невской церкви Полтавскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Іоанномъ Бельговскимъ, съ нареченіемъ имени „*Николай*“, при воспріемникахъ: надворномъ совѣтникѣ Димитріѣ Николаевичѣ Головащенко и дочери протоіерея Таисіи Николаевнѣ Кондратовичъ; 17—ученикъ VII класса Прилукской гимназіи Мордухъ Менделевъ *Баренблатъ* — настоятель Густынскаго монастыря, Архимандритомъ Наѳанайломъ, съ нареченіемъ имени „*Александръ*“, при воспріемникахъ: іеромонахѣ Густынскаго монастыря Веніаминѣ и женѣ коллежскаго assessора Маріи Андреевнѣ Сѣрополовой; 15—мѣщанка Эстеръ *Воловичъ* — Гадачскимъ протоіеремъ Георгіемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени „*Марія*“, при воспріемникахъ: священникѣ Андреѣ Мартиновичѣ и женѣ надворнаго совѣтника Хіоніи Николаевнѣ Соколовичъ.

*Объ открытіи внѣбогослужебныхъ воскресныхъ и праздни-
чныхъ собесѣдованій.*

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства внѣбогослужебныя собесѣдованія открыты при нижеслѣдующихъ церквахъ: 25 февраля—Успенской церкви села Пологъ-Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда; 4 мая—Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Царичанки, Кобелякскаго уѣзда; 28—Архистратиго-Михайловской церкви села Капустинецъ, Пирятинскаго уѣзда; 26 іюля—Троицкой церкви села Скопецъ, Переяславскаго уѣзда; 12 августа—Богоявленской церкви села Супруновки, Полтавскаго уѣзда; 17 сентября—въ деревнѣ Песчанкѣ, Константиноградскаго уѣзда; 18—Воскресенской церкви села Ивашекъ, Полтавскаго уѣзда.

IV.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Редакторъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской духовной Семинаріи, Архимандритъ Ириней обратился къ Его Высокопреосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержания:

Предположивъ въ будущемъ 1886 году продолжать изданіе журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ и прилагая при семъ извлеченіе изъ постановленія Учебнаго Комитета за № 433 и Синодальнаго опредѣленія отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, которыми журналъ этотъ рекомендованъ въ выпискѣ въ

церковныя и семинарскія бібліотеки, какъ весьма полезное и цѣнное изданіе, особенно улучшенное въ послѣдніе годы со стороны своего содержанія и увеличенное въ объемъ прибавленіемъ двухъ ежемѣсячныхъ къ нему приложеній— „Проповѣдей“ и „Богословскаго бібліографическаго листка“, редація журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ почтительнѣйше обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать высокопросвѣщенное Архипастырское содѣйствіе Ваше возможно большому распространенію ея изданія въ средѣ духовенства ввѣренной Вамъ епархіи.

Смирнѣйше испрашивая Архипастырскаго Вашего благословенія издателямъ и сотрудникамъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ и святыхъ молитвъ Вашихъ объ успѣхѣхъ просвѣтительнаго ихъ дѣланія въ предстоящемъ 1886 году ко благу Святой Отечественной Церкви, ея пастырства и всѣхъ православныхъ христіанъ, съ чувствами истиннаго высокопочитанія и искреннѣйшей сыновней преданности долгъ имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря
нижайшій послушникъ

Ректоръ Кіевской Семинаріи Архимандритъ *Ириней*.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Прилукскаго, послѣдовала такая: „Черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей». При семъ напечатать также извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета и опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433 и опредѣленія Св. Синода отъ 14-го февраля — 4 марта 1885 года за № 280.

I.

Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполне соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень не рѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) „Проповѣди“ и б) „Богословскій библиографическій листокъ“. Первые, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ каедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а „листокъ“ даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Это послѣднее приложеніе къ „Руководству для сель-

скихъ пастырей“ — „Богословскій библиографическій листокъ“ придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже и для духовныхъ семинарій.

II.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемаго при кievской духовной Семинаріи журнала подъ названіемъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“ — Архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію, и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библіотеки. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копія съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Журналы Съездовъ. III. Извѣстія. IV. Объявленія.

Печ. съ доз. цензуры 15 ноября 1885 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Савва Гаврилковъ.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1885 года. № 22-й. Ноября 15.

I.

Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, защитникъ православія и народности малорусской украины прошлаго столѣтія, въ борьбѣ ея съ униєю и полонизаціей края.

Историко-біографическій очеркъ*).

1716—1809 г.г.

„Готовъ страдать за святую вѣру, ежели и смертью казненъ буду, на унию не пристану“. (Слова ахр. Мелхиседека къ ин-

стигатору - униату Іоанну Львицкому. „Арх. Юго-Зап. Россіи,“ Кіевъ, 1864 г., часть первая т. II, стр. 356, актъ по № ХСІХ).

„Мелхиседекъ Значко-Яворскій—это имя должно быть вѣчно памятно всѣмъ жителямъ бывшей украины, всѣмъ,

*) Главнымъ пособіемъ при составленіи этого очерка служили для насъ акты, помѣщенные въ „Арх. Юго-Запад.

вому дорога слава и цѣлость православія гдѣ-бы и при какихъ-бы обстоятельствахъ оно не существовало. Это былъ тотъ, кому выпалъ славный жребій, возбужденною имъ въ украинскомъ народѣ реакціею противъ уніи, латинства и полонизма, спасти погибавшее здѣсь православіе и изъ слабыхъ остатковъ онаго создать значительную числомъ и крѣпкую духомъ церковь, которая, не смотря на всѣ невзгоды, устояла въ своемъ древле-отеческомъ православіи до конца плачевнаго союза Украины съ Польшею“. — Такой отзывъ, — отзывъ „строго-безпристрастнаго историка,“ — даетъ о личности Мелхиседека Значко-Яворскаго лучшей изъ его біографовъ, уважаемый Теоф. Гавр. Лебединцевъ. И трудно не согласиться съ этимъ правдивымъ отзывомъ историка всякому читателю, хотя мало-мальски знакомому съ представленною въ истинномъ свѣтѣ жизнію и дѣятельностью

Россіи“ 1864 г. Кіевъ. Часть первая, т.т. II и III. Кромѣ этихъ актовъ „Арх. Юго-Зап. Россіи“ и прекраснаго изслѣдованія, составляющаго предисловіе къ нимъ, Теоф. Гавр. Лебединцева („Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій“, — т. II, „Арх. Юго-Зап. Рос. т. II, предисловіе, стр. XVIII—ССХІІІ), мы имѣли подъ руками, при составленіи этого очерка, также еще слѣдующія, спеціальныя по этому предмету изслѣдованія: „Рус. Миръ“, 1861 г., № 9, — „Бунтъ Гонты и Желѣзняка“ ст. Покровскаго; „Рус. Вѣст.“ 1863 г., № 2, — „Европа въ концѣ XVIII столѣтія“, ст. С. М. Соловьева; „Историческое извѣстіе о возникновеніи въ Польшѣ уніи“, — Бантышъ-Каменскаго; Вильно 1864 г. „Кіев. Епар. Вѣд.“ 1864 г., № 11; „Вѣст. Запад. Рос.“ 1865 г., кн. II, от. II; „Начало уніи“ (Чт. въ Общ. Ист. и древ. Рус.“ 1848 г., № 7, от. III (ст. 1—36); пер. съ польск.) Боровичевскій. „Православіе и русская народность въ Литвѣ“ Спб. 1851 г. Кояловичъ. „Литовская церковная унія“. 2 т. Спб. 1861 г. Малышевскаго. „Правда объ уніи къ православнымъ людямъ“. Кіевъ 1864 г. „Уманская рѣзня“ (Записки Вероники-Кребсъ) Кіевъ 1879 г.

Мелхиседека Значко-Яворскаго, — читателю, не зараженному ложными взглядами и воззрѣніями на эту личность, часто исходящими съ той стороны, гдѣ Мелхиседека, по извѣстнымъ причинамъ, не долюбиваютъ.... Будемъ помнить, что въ Польшѣ уже въ XV столѣтіи не очень-то любили русскихъ православныхъ дѣятелей: «А здѣсь, господине, сталося у насъ замѣтенъе великое mezi латины и mezi нашего Христіанства... Все наше православное Христіанство хотять скстити: ино нашу Русь вельми съ Литвою не любятъ» *)... Такъ писалъ еще въ 1498 году подъячій Шестаковъ къ Вяземскому намѣстнику, князю Борису Мих. Туренѣ—Оболенскому объ отношеніяхъ королевства Польскаго къ православію и православнымъ людямъ въ тогдашнемъ Литовскомъ княжествѣ.

Но если имя Мелхиседека Значко-Яворскаго должно быть вѣчно памятно „всѣмъ жителямъ бывшей украины“, если оно должно быть памятно „всѣмъ, кому дорога слава и цѣлостъ православія, гдѣ-бы оно не существовало“, то тѣмъ болѣе его имя и личность должны быть вѣчно памятны намъ, Полтавцамъ, изъ среды которыхъ онъ вышелъ и которымъ посвятилъ не малую долю своей многострадальной жизни и дѣятельности. Исторія, въ лицѣ своихъ безпристрастныхъ цѣнителей, давно уже признала всю высокую важность дѣятельности Мелхиседека Значко-Яворскаго, какъ защитника православія и народности малорусской украины прошлаго столѣтія. Еще приснопамятный нашъ Переяславско-Бориспольскій архипастырь Гервасій (Линцевскій, 1757-1769 г.), близко знавшій жизнь и дѣятельность Мелхиседека Значко-Яворскаго, въ своемъ «Окружномъ посланіи къ жителямъ Украины», — „многострадальнымъ борцамъ—малороссамъ

*) „Авгъ Зап. Россіи“ г. I, № 155.

за вѣру православную, за дорогую народность русскую“, во главѣ которыхъ рѣзко выдѣляется величаяя личность „Мелхиседека, Мотренинскаго игумена“, краснорѣчиво заявилъ: «И таковыми о вѣрѣ неисповѣдимыми страданіями и терпѣніями предъ всѣмъ христіанскимъ міромъ славу есте нажили и исторію вѣками нестеряемую»*)... Забудемъ-ли мы, земляки Мотренинскаго игумена, «о его славіи и исторіи вѣками не стеряемой?»).

Думается, поэтому, что наши читатели не посѣтуютъ на насъ, если мы попытаемся ознакомить ихъ, хоть въ краткомъ очеркѣ, съ жизнію и дѣятельностью Мелхиседека Значко-Яворскаго. Это мы считаемъ тѣмъ болѣе умѣстнымъ именно теперь, потому что въ прошломъ только году исполнилось ровно сто лѣтъ съ той памятной поры, какъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій сошелъ со сцены своей общественной дѣятельности въ нашей епархіи, которую онъ заявилъ себя въ санѣ игумена, а потомъ и архимандрита Лубенскаго-Мгарскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Около 1716 года**), въ городѣ Лубнахъ (Полтавской губерніи), въ семействѣ полковаго эсаула Лубенскаго полка, Барна Ильича Значко-Яворскаго, — изъ фамиліи Костышей-Яворскихъ, — родился сынъ, впоследствии, съ

*) „Арх. Юго-Зап. Рос.“ Кіевъ 1864 г. Часть I, т. III, стр. 247, акт. по № XXX.

**) Опредѣляя годъ рожденія Мелхиседека Значко-Яворскаго 1716 годомъ, мы слѣдуемъ въ этомъ случаѣ Оеф. Гавр. Лебединцеву, который въ указанномъ уже нами предисловіи въ „Арх. Юго-Запад. Рос.“ (Ч. I, т. II, Кіевъ 1864 г., на стр. XXVIII, въ примѣчаніи 2); говорить: «въ вѣдомости архива Черниговской консисторіи, за 1785 г., ему (Мелхиседеку) показано 64 года отъ роду, и если эта цифра вѣрна, то, значитъ, онъ родился въ 1716 году». На первый взглядъ можетъ показаться,

принятымъ въ понашествѣ именовъ Мелхиседека, заявившій себя, какъ доблестный защитникъ православія и народности малорусской Украины прошлаго столѣтїя, въ борьбѣ ея съ униєю и полонизаціей края. О мірскомъ имени Мелхиседека Значко-Яворскаго, о годахъ его дѣтства и юности, о первоначальномъ его воспитаніи, той средѣ и обстановкѣ, среди которой протекла его молодость до поступления въ монашество, мы, къ сожалѣнію,

что здѣсь вкралась ошибка. Если, по словамъ Лебединцева, въ формулярномъ спискѣ Черниговской консисторіи Мелхиседеку въ 1785 году значится 64 года, и если это показаніе „приблизительно вѣрно“, то въ 1716 году онъ никоимъ образомъ не могъ родиться, а родился уже только въ 1721 году. Предположимъ, однако, что показаніе Черниговской консисторіи не вѣрно даже и приблизительно и что мы ему не можемъ довѣрять, въ такомъ случаѣ мы можемъ опредѣлять приблизительно годъ рожденія на основаніи собственныхъ-же словъ Мелхиседека: <отъ рожденія моего годовъ какъ-бы въ 22 пошелъ я въ заграничный Мотренинскій монастырь и тамо постриженъ въ монашество 1745 года>, — говоритъ онъ. Если Мелхиседекъ Значко-Яворскій, по его собственнымъ словамъ, будучи около 22-хъ лѣтъ отъ роду, поступилъ въ число монаховъ Мотренинскаго монастыря въ 1745 году, то снова выходитъ, что онъ долженъ былъ родиться около 1722 года... Какъ же повимать мнѣніе біографовъ Мелхиседека Значко-Яворскаго о годѣ его рожденія, который, повидимому, не совпадаетъ съ годомъ, на который указываютъ современные историческія данныя? Чтобы разъяснить это недоразумѣніе и, повидимому, ошибочное мнѣніе біографовъ Мелхиседека Значко-Яворскаго, нужно имѣть въ виду, что 1745-й годъ не есть годъ прибытія Мелхиседека въ монастырь, а есть годъ принятія его въ монашество, со времени-же прибытія Мелхиседека Значко-Яворскаго въ монастырь и до принятія имъ монашества протекло еще 7 лѣтъ, а если такъ, то Мелхиседекъ Значко-Яворскій долженъ былъ дѣйствительно родиться около 1716 года. (Предисловіе въ <Арх. Юго-Запад. Рос.> часть I, т. II, Кіевъ 1864 года, стр. XXII).

не имѣемъ ровно почти никакихъ историческихъ свѣдѣній и должны ограничиться на этотъ разъ одними лишь скудными автобіографическими указаніями самого Мелхиседека Значко-Яворскаго. Объ этой первой порѣ его жизни мы имѣемъ только лишь слѣдующія, немногія, вполне, впрочемъ, достовѣрныя свѣдѣнія. По словамъ самого Мелхиседека, онъ «жилъ при своихъ родителяхъ съ малолѣтства до совершеннаго возраста и обучался русскаго письма по надлежащему».*) Какъ долго продолжалось его домашнее образованіе и въ чемъ именно оно состояло, Мелхиседекъ ничего не говоритъ намъ объ этомъ. Дальнѣйшее свое образованіе Мелхиседекъ, по его-же словамъ, получилъ въ академіи Кіевской, куда онъ поступилъ «стараніемъ своего отца» и гдѣ «обучался на латинскомъ языкѣ нижнихъ классовъ, и философіи, греческому и нѣмецкому языкамъ».**) Философскимъ классомъ Мелхиседекъ и закончилъ свое образованіе въ Кіевской академіи. По крайней мѣрѣ, ни самъ онъ, ни его «краткій формуляръ», извѣстный по документамъ

*) «Арх. Юго-Зап. Рос.» т. III, ч. I, Кіевъ 1864 года, стр. 2, актъ подъ № I. Изъ историческихъ документовъ видно, что отецъ и мать Мелхиседека Значко-Яворскаго были живы еще въ 1768 году («Арх. Юго-Зап. Рос. т. III, ч. I, стр. 541 и 625, акт. подъ №№ LXXXVII и CVI). Извѣстно также, что у Мелхиседека былъ братъ, проходившій монашеское послушаніе въ Мотренинскомъ монастырѣ, по имени Аркадій, (тамъ же, т. II, ч. I, стр. 529—542, акт. подъ №№ CXXXVI и CXLI,—письма отставнаго эсаула Кариа Ильича Значко къ Гервасію, епископу Переяславскому и Бориспольскому отъ 30-го августа и 21-го сентября 1766 года). Были у Мелхиседека еще братья Трофимъ и Максимъ (ibidem, т. II, стр. 329).

**) «Арх. Юго-Зап. Рос. т. III, ч. I, стр. 864, акт. подъ № CLXX,—„Краткій формуляръ архимандрита Мелхиседека Значко-Яворскаго“.

Черниговской консисторіи, ничего не говорятъ намъ о томъ, чтобы Мелхиседекъ Значко-Яворскій проходилъ и богословскій классъ въ Кіевской академіи. Удаленіе Мелхиседека изъ Кіевской академіи до окончанія имъ курса не зависѣло, однако, какъ мы имѣемъ данныя предполагать, отъ его неспособности, или-же какихъ-либо другихъ обстоятельствъ его академической жизни, дурно для него сложившихся и повлекшихъ за собою такое удаленіе. Напротивъ, мы имѣемъ основаніе полагать, что Мелхиседекъ Значко-Яворскій былъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ Кіевской академіи въ свое время. Такъ, въ упомянутомъ уже нами «формулярномъ спискѣ» о службѣ Мелхиседека Значко-Яворскаго, хранящемся въ числѣ документовъ Черниговской духовной консисторіи, мы встрѣчаемъ о немъ такую замѣтку: «самъ никого не обучалъ, не падшу на него жребію». Изъ этой краткой замѣтки формулярнаго списка Мелхиседека Значко-Яворскаго мы можемъ заключать, что Мелхиседекъ, по своимъ успѣхамъ въ Кіевской академіи, принадлежалъ къ числу не послѣднихъ воспитанниковъ,—иначе, конечно, «формулярный его списокъ» никоимъ образомъ не могъ бы выразиться о немъ, что «самъ онъ никого не обучалъ, не падшу на него жребію»!...

Что-же, однако, было причиною удаленія Мелхиседека Значко-Яворскаго изъ Кіевской академіи до окончанія имъ академическаго курса? Можно полагать, что главнымъ побужденіемъ къ удаленію его изъ академіи до окончанія имъ курса послужило для него, какъ и для большинства изъ его современниковъ, принадлежавшихъ, по своему положенію и богатству, къ «лучшимъ людямъ» тогдашней малороссіи, то, общераспространенное въ его время, мнѣніе, что богословіе — спеціальность совершенно лишняя, нимаго не пригодная для практической и, глав-

нымъ образомъ, военной, полной бурь, невзгодъ, тревоженій и необузданнаго разгула—жизни. Скоро, по выходѣ изъ Кіевской академіи, Мелхиседекъ Значко-Яворскій явился въ православный общежительный Троицкій Мотренинскій монастырь и пожелалъ «по ревностному собственному желанію» поступить въ число братіи этого монастыря*). Что-же было причиною поступленія Мелхиседека Значко-Яворскаго, принадлежавшаго по своему происхожденію къ числу одной изъ довольно видныхъ и богатыхъ малороссійскихъ фамилій XVIII вѣка, въ монашество? Можно полагать, что стремленіе Мелхиседека Значко-Яворскаго поступить въ монастырь, помимо, вообще, строго религіознаго воспитанія въ его время, полученнаго имъ въ школѣ и дома, было вызвано, какъ и стремленіе большинства малороссовъ того времени, также въ значительной степени неудовлетворительностью поли-

*) Общежительный мужескій Свято-Троицкій Мотренинскій монастырь находился въ 40 вер. отъ города Чигирина, Кіевской губерніи (въ 140 верстахъ отъ Кіева). Время основанія его, по преданію, относится къ эпохѣ весьма отдаленной. Преданіе говоритъ, что онъ былъ основанъ еще задолго до нашествія Батюя какою-то благочестивой княгиней, по имени Матроною,—отсюда будто бы онъ получилъ и свое названіе—«Мотренинскій». Въ XVII и началѣ XVIII столѣтія монастырь этотъ, насколько извѣстно, принадлежалъ, по богатству, земельнымъ владѣніямъ и числу братіи, къ одному изъ наиболѣе выдающихся монастырей правобережной Украины. Но, по вліянію уніатовъ, монастырь этотъ въ XVIII столѣтіи пришелъ въ совершенную бѣдность, такъ что въ 1764 году, при введеніи «штатовъ» для малороссійскаго духовенства, онъ былъ упраздненъ и «отчисленъ въ заштатъ». Монастырь этотъ находился среди вѣковаго дубоваго лѣса и съ трехъ сторонъ былъ окруженъ большимъ валомъ, имѣвшимъ въ окружности 1750 саж. Въ 1669-мъ году онъ былъ разоренъ Турками, но потомъ снова возстановленъ.

тической жизни малорусской Украины XVIII столѣтія. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ лучшихъ и безпристрастныхъ современныхъ намъ историковъ прямо замѣчаетъ о малорусской Украинѣ прошлаго столѣтія, что въ это время, вслѣдствіе неудовлетворительности политической жизни и правовыхъ отношеній Малороссіи, здѣсь, какъ крайность, проявляется особенно сильно духъ монашескаго аскетизма, такъ что не только малорусское дворянство, но и простые поселяне, съ позволенія своихъ господъ, уходятъ въ монастыри цѣлыми массами *)... Въ Мотренинскій монастырь Мелхиседекъ Значко-Яворскій, какъ можно полагать, прибылъ около 1738 года; но былъ постриженъ въ монашество сравнительно довольно не скоро. По его собственнымъ словамъ, онъ былъ постриженъ въ монашество — „на неисходное житіе въ монастырѣ“ — только лишь около 1745 года; значитъ, «искусъ его» продолжался около семи лѣтъ. Постриженіе въ монашество Мелхиседека Значко-Яворскаго послѣдовало во время управленія Мотренинскимъ монастыремъ игумена схимонаха Мелетія, въ бытность епископомъ Переяславскимъ Никодима (Сребницкаго 1745 — 1751 годъ), вѣдѣнію котораго, наравнѣ съ другими православными монастырями и церквями Польской Малорусской Украины прошлаго столѣтія, подлежалъ и монастырь Мотренинскій. Со времени поступленія въ монашество, съ 1745-го года, Мелхиседекъ Значко-Яворскій быстро началъ возвышаться по іерархической лѣствицѣ. Съ 1745 года и по 1753, значитъ, втеченіе семи лѣтъ, Мелхиседекъ Значко-Яворскій, какъ значится въ его «формулярномъ спискѣ», хранящемся при дѣлахъ Черниговской духовной коллегіи

*) Исидоръ Шраневичъ. «Восточный патріархатъ по отношенію къ русской церкви въ Польшѣ и Рѣчи Посполитой». 1879 г., стр. 341—344.

сторіи, прошель слѣдующія монастырскія степени: «трапезнаго» (завѣдываль братскою столовой), „экклесіарха“ (завѣдываль имуществомъ церковнымъ и порядкомъ богослуженія), «казначея» (завѣдываль суммами монастырскими) и „намѣстника“ (быль помощникомъ игумена монастыря и въ отсутствіе его правилъ монастыремъ). Въ 1753 году, 8-го мая, Мелхиседекъ Значко-Яворскій быль, наконецъ, возведенъ и въ санъ игумена Мотренинскаго монастыря. Вотъ какъ самъ Мелхиседекъ говоритъ о своемъ избраніи и посвященіи въ игумена: „Того-же 753 года оного Мотренинскаго монастыря братія вся обще согласно, на мѣсто игумена схимонаха Игнатія, мене нижайшаго себѣ во игумена избрали и представили покойному преосвященному тогда бывшему Переяславскому Іоанну (Козловичу 1753—1757 г.) для произвожденія во игумена, по которому представленію, а притомъ еще и по занесенной отъ сіятельнаго князя Яна Кастана Яблуновскаго, бывшаго воеводы Браславскаго, старосты Чигринскаго къ тому-жъ преосвященному интерцессіи (рекомендаціи) и произведенъ онымъ преосвященнымъ въ тотъ Мотренинскій монастырь въ настоящаго игумена, тогожъ года мая 8-го дня“ *)... Въ первые восемь лѣтъ своего игуменства въ Мотренинскомъ монастырѣ Мелхиседекъ ничѣмъ не выступаетъ изъ узкой сферы частной монастырской жизни своего монастыря, а потому и исторія не сохранила намъ совершенно почти никакихъ свѣдѣній объ этой порѣ его жизни. Такъ было до 1761 года, т. е. до того года, когда Мелхиседекъ Значко-Яворскій, заклеянный со стороны униатовъ позорными именами

*) „Арх. Юго-Зап. Рос.“ Кіевъ 1864 г. т. III, ч. I, стр. 2, акт. подъ № I,—челобитная игумена Мотренинскаго монастыря, Мелхиседека, поданная на Высочайшее Императрицы Екатерины II имя.

«царя схизматичскаго» «перваго рѣзника и бунтовщика», впервые открыто выступилъ на защиту нагло попираемой поляками и униатами вѣры и народности малорусской Украины прошлаго столѣтія. Къ этому именно времени обстоятельства мало по малу сложились такъ, что Мелхиседекъ необходимо долженъ былъ проститься съ своею тихою, уединенною монастырскою жизнью, куда, какъ думалось ему, онъ поступилъ «на неисходное житіе монашеское», и принять на себя главную роль, первенствующее значеніе въ дѣлѣ борьбы малороссовъ съ поляками и униатами «за вѣру православную, за дорогую народность русскую».

Какія-же обстоятельства благопріятствовали тому, что Мелхиседекъ Значко-Яворскій оставилъ уединенную монастырскую жизнь и принялъ на себя главную роль въ дѣлѣ борьбы украинскаго малорусскаго народа съ поляками и униатами за вѣру православную, за народность русскую?

Послѣ славныхъ войнъ Богдана Хмѣльницкаго, такъ долго и упорно длившихся «за свободу и цѣлость единой Малороссіи», Андрусовскимъ договоромъ 1667 года и Московскимъ вѣчнымъ миромъ съ Польшею 1668 года, Малорусскій украинскій народъ былъ насильно раздѣленъ на двѣ части—Московскую и Польскую: Днѣпръ легъ естественною границей такого раздѣленія. Малорусская земля, вся облитая кровью малорусскаго народа, отбивавшагося отъ польской зависимости, опустѣвшая, обезлюдѣвшая въ этой борьбѣ, еще разъ передана была въ руки своего ненавистнаго врага. Но малорусскій народъ правобережной Украины, обезсиленный отдѣленіемъ ея отъ лѣваго берега, не могъ, конечно, не протестовать противъ такого, крайне ненормальнаго, положенія вещей: правый берегъ Днѣпра началъ пустѣть въ буквальныймъ

смыслъ этого слова. Въ трактатѣ Россіи съ Польшею 1686 года города — Ржищевъ, Трехтемировъ, Каневъ, Черкаска, Крыловъ и многіе другіе называются „совершенно пустыми“. Послѣ Прутскаго договора 1711 года, когда вся правобережная Украина отошла къ Польшѣ «на вѣчныя времена, въ безраздѣльную ея власть», правый берегъ Днѣпра заустѣлъ еще болѣе: малорусское казачество съ прочими жителями все выселилось на лѣвый берегъ Днѣпра. Изъ многихъ селеній правобережной Украины, нѣкогда богатыхъ, были перевезены въ это время на лѣвый берегъ даже деревянныя церкви, которыя были разобраны и сложены на воза. Прекраснѣйшая и богатѣйшая часть Малороссіи представляла теперь дѣйствительную пустыню, на которой „рыскали только сѣрые волки, да чернокрылые орлы сзывали звѣрей своимъ влекомотъ на гніющіе трупы“, — „Видѣхъ, говоритъ Самуилъ Величко въ своей лѣтописи подъ 1705 годомъ, тобочныя украино-малороссійскія поля и розлеглыя долины, лѣса и обширныя сады, и красныя дубравы, рѣчки, ставы, озера заустѣлыя, мхомъ и тростію зарослыя, и поболѣхъ душею, и сердцемъ, яко красная и всякими благами прежде изобиловавшая земля и отчизна наша украино-малороссійская во область пустынь Богомъ оставлена и населенцы ея, славныя предки наши, безвѣстни явишася“ *).... Эту пустыню скоро оживили, однако, поляки и южно-русскіе переселенцы. Колонизаторами этой страны явились Польскіе магнаты — Потоцкіе, Любомирскіе, Яблуневскіе, Сангушки и другіе, которые были владѣльцами богатыхъ тамъ имѣній до разоренія и обезлюдѣнія страны. Они оповѣстили по всей Малороссіи, какъ Польской, такъ и Русской, что вызываютъ поселенцевъ на свои

*) Лѣтопись Самовидца Самуила Величко, Кіевъ 1848 г. т. III, стр. 5.

свободныя, богатыя земли, съ обѣщаніемъ новосельникамъ льготъ отъ всѣхъ податей и господскихъ работъ. Это называлось: „выѣликатъ на свободу“. И вотъ потянулись украинцы на свободныя земли со всѣхъ сторонъ, гдѣ имъ было тяжело жить и гдѣ трудъ не обезпечивалъ безбѣднаго существованія. Кто возвращался на родину предковъ, покинувшихъ правобережье Днѣпра, кто просто шелъ туда искать счастья, котораго онъ не нашелъ на русской сторонѣ Малороссіи, кого соблазняли обѣщанныя панами долгодѣтнія льготы... Колонизаторы правобережной Украины не тѣснили въ началѣ посельниковъ ни налогами, ни навязываньемъ имъ своей религіи. Но они не могли-же оставить страны вовсе безъ церкви и духовенства. Будучи сами католиками, польскіе помѣщики, само собой разумѣется, въ видахъ полнаго и цѣлостнаго сліянія правобережной Украины съ Польшею, не могли не желать, чтобы въ ихъ имѣніяхъ были и католическія церкви съ католическимъ духовенствомъ. При всемъ томъ они строили въ новонаселенныхъ селахъ и церкви униатскія, строились тамъ само собой и церкви православныя, то усердіемъ крестьянъ, то по почину православнаго духовенства, которое тоже стало появляться на новонаселенныхъ земляхъ. Все было, повидимому, хорошо; но— въ счастьяю, или несчастьяю—въ народѣ жили воспоминанія прошлаго и притомъ такія славныя воспоминанія! На этихъ самыхъ мѣстахъ, на которыхъ новонасельники и украинцы обзаводились своимъ хозяйствомъ, на этихъ поляхъ, перепаханыхъ ихъ плугами, предки ихъ, подъ предводительствомъ славнаго Хмѣльницкаго, лили потоки и своей и польской крови, за свою вѣру, за своихъ дѣтей и за послѣдующія поколѣнія,—за нихъ, за этихъ пашущихъ теперь землю и обзаводящихся теперь хозяйствомъ. Понятно, не хорошее чувство возбуждали въ крестья-

янахъ эти невольныя воспоминанія прошлаго. Такія воспоминанія, конечно, не могли дѣйствовать успокоительно на народъ, потому что въ нихъ отзывалась горечь не забываемой обиды: старые обидчики—„ляхи, ксендзы и жиды“—вездѣ являлись и хотя довольно милостиво „пановали“ надъ потомками «славныхъ украинцевъ», но все же „пановали“..... Рядомъ съ полновластными ксендзами украинскій народъ видѣлъ своихъ православныхъ священниковъ, которые, въ сравненіи съ ксендзами, являлись такими приниженными и загнанными, являлись въ тѣни, на второмъ планѣ, и которые, волей—неволей, возбуждали въ своей паствѣ не совсѣмъ пріятное чувство и къ полякамъ—помѣщикамъ, и къ ксендзамъ, и къ арендаторамъ—евреямъ. Народное недовольство тлѣло, какъ искра подъ тепломъ: довольно было малѣйшаго вѣтерка, чтобы искра эта вспыхнула и засвѣтилась яркимъ пламенемъ. Обстоятельства не погасили этой искры народнаго недовольства, а скоро раздули ее въ могучій пламень. Дѣло въ томъ, что съ начала пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія народное недовольство, вызванное неудовлетворительностью общественной жизни и правовыхъ отношеній малороссовъ къ полякамъ, достигло въ польской украинѣ высшей точки своего развитія, такъ какъ ко всему этому примѣшивалось еще и обостряющее обстоятельство въ видѣ различныхъ религіозныхъ недоразумѣній. Въ это время уніа, постепенно распространяясь, захватывала все большій и большій районъ для себя: во второй половинѣ прошлаго столѣтія даже въ Украинѣ собственно, не говоря уже о другихъ малорусскихъ областяхъ, православіе еле—еле держалось, и съ каждымъ годомъ количество уніатскихъ приходоу увеличивалось на счетъ приходоу православныхъ. Уніаты съ настойчивостью, достойною лучшей цѣли, постепенно уничто-

жали православную іерархическую власть въ краѣ, такъ что православное священство скоро оказалось въ зависимости отъ уніатскихъ епископовъ и декановъ; съ настойчивостью и энергіей отыскивали эти епископы и деканы (помощники епископовъ) разные обрывки права, цѣпляясь за которые, отбирали одинъ за другимъ въ унію православные монастыри и церкви, а вмѣстѣ съ ними и приходы, которые принадлежали къ этимъ церквамъ. Большею частью они дѣйствовали на почвѣ права, хотя, разумѣется, исключительно формальнаго: малѣйшая юридическая прицѣпка, при содѣйствіи ихъ организаціи, давала поводъ къ тому, чтобы обратить православный приходъ въ уніатскій; чувство, воля и желаніе народа, съ ихъ точки зрѣнія, безусловно ничего не значили. Само собою понятно, все это вело къ тому, что народное недовольство копилось,—малорусскій народъ страстно протестовалъ противъ всего польскаго вообще и въ частности—противъ того гнета, какой оно налагало на его религіозныя убѣжденія. Необходима лишь была сила, которая смогла бы послужить дѣйствующимъ рычагомъ для этого народнаго протеста, для того чтобы онъ могъ принять болѣе видную, осязательную и болѣе внушительную форму. Сила эта не замедлила явиться: двигающимъ ее рычагомъ была крупная по своимъ качествамъ личность,—это Мелхиседекъ Значко-Яворскій. Мелхиседекъ Значко-Яворскій соединялъ энергію и цѣльность чело-вѣка съ виднымъ для своего времени образованіемъ, яснымъ представленіемъ о современномъ положеніи вещей и большимъ практическимъ смысломъ. Онъ видѣлъ, какъ унія медленно, но систематически поглощала православіе, между тѣмъ какъ народъ не находилъ другой формы для протеста, кромѣ гайдамачества, которое могло мѣшать работѣ противниковъ, но не могло остановить ее,

такъ какъ за хорошо организованной уніей стояла вся страшная своей силой организація католической церкви и папство. Отстоять православіе значить—отстоять одну изъ славнѣйшихъ поддержекъ того духа національной независимости, который былъ главной силой малорусскаго народа,—такъ основательно думалъ Мелхиседекъ. Онъ видѣлъ, что для православія въ Польшѣ необходима опора: еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія онъ нашель эту опору въ возобновленіи старой, почти порванной, іерархической связи польско-украинской православной церкви съ русскою. Первою его заботою на этомъ пути было прочнѣе установить эту связь; онъ нашель себѣ въ этомъ дѣлѣ сочувствіе и поддержку въ русскомъ православномъ епископѣ Переяславской епархіи Гервасіѣ, къ которому и потянули теперь украинскія православныя церкви и приходы *). Ближайшею цѣлью Мелхиседека въ этомъ случаѣ было, конечно, желаніе его удержать въ православіи то, что еще оставалось православнаго. Но за достиженіемъ этой цѣли от-

*) До конца XVII столѣтія Украина принадлежала непосредственно къ Кіевской митрополіи, въ первые же 27 лѣтъ XVIII столѣтія хотя числилась по прежнему въ ея районѣ, но въ дѣйствительной зависимости находилась отъ возстановленной теперь древней Переяславской епархіи и ея епископовъ, которымъ усвоенъ былъ на нѣкоторое время титулъ коадьюторовъ Кіевской митрополіи (Опис. Кіево-Соф. собора м. Евгенія, стр. 211 и 218). Но съ тѣхъ поръ, какъ она окончательно отошла подъ владычество польское, т. е. со времени Прутскаго договора, сношенія ея съ Кіевскою и Переяславскою іерархическими каеэдрами, лежавшими теперь за границею, становились болѣе и болѣе затруднительными, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вліяніе на нее заграничной іерархической власти годъ отъ году не избѣжно слабѣло. Предѣлы тогдашней Переяславской епархіи были весьма обширны: проходя по лѣвому берегу Днѣпра отъ Кіева до Кременчуга и далѣе, она

кrywалась широкая перспектива—обратить въ православіе все то, что насильно было обращено и держалось въ уніи. Такая задача была и легка, и въ тоже время слишкомъ трудна для своего выполненія: легка, потому что народъ, по первому призыву, готовъ былъ ринуться въ православіе; трудна, потому что католики не согласились-бы, конечно, въ этомъ случаѣ поступиться безъ борьбы трудами своихъ продолжительныхъ усилій. Что было дѣлать въ этомъ случаѣ Мелхиседеку,—оставаться-ли на полпути дорогаго для него дѣла спокойнымъ зрителемъ, или смѣло пойти за чувствомъ и совѣстью народа? Мелхиседекъ избралъ послѣднее. Онъ видѣлъ, что началось массовое движеніе народа изъ уніи въ православіе, и душою этого движенія явился онъ самъ. Въ округахъ Смѣлы и Черкасъ въ губерніяхъ Звѣнигородской, Корсунской и Каневской, всюду собирались громады, не слушаясь «ни двору панскаго, ни зверхности уніатской», сговаривались и клялись держаться православія до послѣдней капли крови, призывали священниковъ—уніатовъ и спрашивали ихъ согласія на благочестіе, а если тѣ не соглашались, то отрѣшали ихъ отъ приходовъ, запирали церкви и отбирали ключи, чтобы не допустить уніатовъ къ богослуженію и исправленію требъ. Всѣхъ священниковъ, соглашавшихся на благочестіе, везли въ Мотренинскій монастырь на обученіе и испытаніе; ѣхалъ туда народъ и по другимъ церковнымъ дѣламъ, такъ что монастырь сдѣлался вскорѣ центромъ и главой православнаго движенія

врѣзывалась въ границы нынѣшней Херсонской и Екатеринославской губерній и отсюда шли ввѣрхъ правымъ берегомъ Днѣпра до самаго почти Кіева, т. е. до русской границы. А граница русская шла тогда „отъ мѣстечка Стаекъ внизъ Днѣпра по рѣкѣ Тясьмину близъ Ржищева, Трехтемирова, Канева, Мошны, Черкасъ, Боровицы, Бужина, Вороновки, Крылова и т. д.

въ краѣ. Такое тяготѣніе народа и духовенства малорусскаго къ Мотренинскому монастырю объясняется уже просто тѣмъ, что настоятель этого монастыря, Мелхиседекъ, въ указахъ Переяславской духовной консисторіи еще съ 1761 года называется „правителемъ всѣхъ украинскихъ православныхъ церквей, народа и духовенства“, принадлежащихъ къ Переяславской епархіи *), а Переяславскій епископъ Гервасій, лично и хорошо знавшій Мелхиседека, какъ выдающагося дѣятеля въ краѣ, прямо опредѣляетъ ему: „братію—вся благочестивія іереи учить и наставляти, каковымъ быти имъ въ званіи священства, житіи, въ ученіи народа, исправленіи несогласныхъ Закону Божію и добродѣтели правовъ, и надсматривати, о развращенныхъ же и не исправляющихся намъ представляти* **). Съ назначеніемъ Мелхиседека правителемъ украинскихъ церквей, народа и духовенства, въ Украинѣ, послѣ долгаго безначалія и неурейства, является первая оффиціально признанная власть, водворяется необходимый церковно-административный порядокъ и возстановляется прерванная насиліями враговъ связь ея съ Переяславскимъ архипастыремъ. Число присоединяющихся къ Переяславской епархіи съ этой поры начинаетъ быстро возрастать: многіе священники съ своими приходами спѣшили записаться въ вѣдомство Переяславской епархіи, надѣясь тѣмъ оградить себя отъ посягательствъ уніатовъ. Архіерейскія грамоты о присоединеніи уніатскихъ приходовъ въ православію, или о такъ называвшемся тогда «усыновленіи», читались обыкновенно въ церквахъ: такимъ образомъ не только въ духовенствѣ, но и въ народѣ распространялось понятіе о преобладающей власти,

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.», т. II, №№ XLIV и т. III, CLXIX.

**) Тамъ-же, т. II, XLIV, XLV; т. III, CLXIX.

къ которой, въ случаѣ нужды, можно было обратиться за наставленіемъ и помощью. Чаше и чаще прихожане, удаливъ отъ себя униатскаго священника, принимали православнаго и вмѣстѣ съ нимъ присоединялись къ Переяславской паствѣ. Число священниковъ и церквей, подчиненныхъ Переяславскому епископу, увеличивалось путемъ образованія новыхъ приходовъ. Мелхиседекъ, по особому на каждый разъ благословенію преосвященнаго Гervasія и указу Переяславской консисторіи, самъ закладывалъ и освящалъ церкви. Утвержденіе ставленниковъ, отборъ старыхъ и выдача новыхъ антиминсовъ и мѣра, всѣ дѣла по присоединенію, все это обычнымъ порядкомъ совершалось черезъ него. Всѣ эти дѣла, въ особенности личная закладка и освященіе церквей, сближали Мелхиседека съ духовенствомъ и народомъ и представляли ему множество случаевъ къ такимъ объясненіямъ, какія могли внушить ему его ревность по православной вѣрѣ и совершавшіяся во кругъ него насилія отъ враговъ православія. Духовенство и народъ привыкли видѣть въ немъ единственнаго своего духовнаго начальника, совѣтника и руководителя. Само собою понятно, такая дѣятельность Мелхиседека Значко-Яворскаго не могла не остановить на себѣ вниманія униатовъ и католиковъ, чутко прислушивавшихся ко всему тому, что могло вредить ихъ религіознымъ интересамъ въ малорусской Украинѣ. Поэтому, дѣятельность Мелхиседека уже на первыхъ порахъ встрѣтила для себя въ рядахъ католиковъ и униатовъ сильную оппозицію, принесшую ему много горя и тяжелыхъ испытаній. Такъ еще въ 1762 году, по доносу нѣкоторыхъ крайне неблагонамѣренныхъ личностей, Мелхиседекъ былъ обвиненъ въ томъ, что онъ «согласуетъ съ гайдамаками и ихъ тайно въ монастырѣ содержитъ» *).

*) „Арх. Юго-Зап. Рос.“ Кіевъ. 1864 г. т. III. № XLIII.

По этому доносу, явился въ Мотренинскій монастырь отрядъ польскаго войска, схватили Мелхиседека, возили его по разнымъ мѣстамъ, допрашивали, стращали, но, вичего не добившись, отпустили *). Но это было только начало: забота Мелхиседека объ интересахъ православія и его дѣятельность, направленная къ этой цѣли, не могли не бѣсить давнихъ враговъ православія, и ихъ злоба и месть обрушились на него всею своею тяжестью. Ходъ политическихъ событій благоприятствовалъ этому. Въ 1764 году, при избраніи новаго короля польскаго, Станислава Понятовскаго, на совѣщательномъ сеймѣ по этому поводу, было постановлено: „лишить православныхъ обитателей Польскаго королевства свободы вѣроисповѣданія и доступа къ общественнымъ чинамъ и должностямъ“ **). Для того, чтобы свобода православія была возстановлена въ Польскомъ королевствѣ, нужно было, заручившись покровительствомъ Императрицы Екатерины II, подъ протекціею которой (какъ тогда говорилось) находились все православные жители Польскаго королевства, хлопотать объ этой свободѣ у новаго короля, такъ какъ, по вѣковому обычаю Польши, у новаго короля должны были просить подтвержденія своихъ правъ и привиллегій не только частныя лица и цѣлыя учрежденія и корпораціи, но даже и цѣлыя части государства. Мелхиседекъ былъ духовнымъ правителемъ Малороссіи, а потому онъ долженъ былъ стать и ея защитникомъ. Мелхиседекъ не уклонился отъ этой трудной и опасной для себя задачи. Поводомъ къ принятію имъ на себя защитника страждущей Украины послужили, между прочимъ, слѣдующія обстоятельства.—Въ февралѣ мѣсяцѣ 1765 года уніаты подали

*) Тамъ-же, т. II. № XLIII, стр. 141.

**) «Истор. извѣст. о возникн. въ Польшѣ уніи,» — Бантышъ—Каменскаго, изд. 1864 года, стр. 388.

жалобу епископу Гервасію на то, что монахи Мотренинскаго и другихъ православныхъ монастырей принимаютъ людей къ исповѣди въ великій постъ, вѣнчаютъ, кого не слѣдуетъ, убѣждаютъ народъ, что таинства, совершаемыя уніатскими священниками, не важны и что погребаемые ими не возстанутъ въ день послѣдняго суда, что монахи совершаютъ такія дѣла, о которыхъ вспомнить страшно и срамно, а самъ игумень Мотренинскаго монастыря, Мелхиседекъ, закладываетъ и освящаетъ церкви, не заботясь о томъ, будутъ-ли имѣть священники средства въ жизни, и что священниковъ онъ привлекаетъ подъ свою протекцію, чѣмъ удаляетъ ихъ отъ уніатскихъ архіереевъ. Уніаты просили Гервасія нарочитымъ указомъ воспретить монахамъ подвѣдомыхъ ему монастырей—и первѣе всего Мелхиседеку—такіе дерзкіе и незаконные поступки *). На этой жалобѣ была дана преосвященнымъ Гервасіемъ такая резолюція: «спросить игумена Мелхиседека, — дѣйствуется ли то тако?» **). Въ своемъ объясненіи, поданномъ въ Переяславскую консисторію, по поводу этой жалобы, Мелхиседекъ писалъ, что монахи Мотренинскаго монастыря никогда никакихъ обидъ уніатскимъ священникамъ не дѣлали и не дѣлаютъ, и что противнаго никто доказать не можетъ; если-же принимаютъ людей къ исповѣди, то это не есть поступокъ незаконный и дѣло небывалое, ибо и сами уніатскіе священники, взявъ съ православныхъ прихожанъ довольную пошлину, дозволяютъ имъ исповѣдываться, гдѣ угодно, да и въ римской церкви не возбраняется исповѣдываться въ монастыряхъ. На обвиненія, касающіяся его лично, Мелхиседекъ отвѣчалъ, что не закладываетъ церквей уніатскихъ, но только

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. П. № XXVII.

**) Тамъ-же, № XXIX.

православныя, которыя строятся не для униатскихъ священниковъ, и дѣлалъ это съ надлежащимъ раченіемъ о способахъ содержанія православныхъ священниковъ; если же нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ земельного надѣла, то это зависитъ не отъ него, но отъ владѣльцевъ. Наконецъ, сказавъ, что „благочестивое священство защищается не его „протекціею“, но святою вѣрою и благочестіемъ, по давнимъ правамъ, въ силу мирныхъ трактатовъ“, онъ укоряетъ самыхъ униатовъ въ томъ, что они, вопреки всѣмъ правамъ, „усиліемъ, муками и грабежомъ“ принуждаютъ православный народъ къ униіи *). Въ слѣдъ за жалобою въ 1765 году марта 17-го было объявлено Мелхиседеку, что Мотренинскій монастырь имѣютъ „отобрать на унию“ **). Какое основаніе было для такого объявленія,—неизвѣстно; но по прежнимъ опытамъ Мелхиседекъ зналъ, что это объявленіе не есть пустая угроза. Это былъ прямой вызовъ Мелхиседеку на открытую борьбу. Мелхиседекъ принялъ этотъ вызовъ и рѣшился ѣхать въ Петербургъ, чтобы тамъ просить у Св. Синода ходатайства предъ Екатериною объ оказаніи настоятельно—необходимой помощи, защиты и покровительства гонимымъ украинцамъ. Въ своемъ донесеніи Гервасію Мелхиседекъ проситъ его дозволить ему ѣхать въ Петербургъ,—для того, чтобы представить объ ихъ несчастномъ положеніи Св. Синоду—для исходатайствованія у новаго польскаго короля подтвержденія ихъ древнихъ правъ и привилегій «о полномъ содержаніи грекороссійскаго благочестія и принадлежаніи къ Переяславской епархіи». Гервасій отпустилъ въ Петербургъ Мелхиседека, который и прибылъ туда около половины іюня 1765 года. Прибывши въ Петер-

*) „Арх. Юго-Запад. Рос.“ т. II, № XXX.

**) Тамъ-же — XXXV, стр. 111.

бургъ, Мелхиседекъ явился прежде всего въ Св. Синодъ, но изъ Св. Синода Мелхиседекъ отправленъ былъ, при особомъ отношеніи, въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію. Графъ Никита Ивановичъ Панинъ, бывшій министромъ секретной иностранной коллегіи, связалъ Мелхиседеку: „будте надежны, что къ всѣхъ пользѣ чрезъ преосвященнаго белорусскаго Георгія здѣлается“*. Поживши затѣмъ въ Петербургѣ, Мелхиседекъ дождался и большаго сочувствія къ своему дѣлу и нѣкотораго почета. Въ половинѣ іюня Екатерина II-я пожертвовала Мелхиседеку богатую ризницу, остатки которой хранятся и донинѣ въ Мотренинскомъ монастырѣ; а 3-го сентября былъ выданъ Мелхиседеку рескриптъ Екатерины II на имя чрезвычайнаго при Варшавскомъ дворѣ російскаго полномочнаго посла, графа Николая Васильевича Репнина, коимъ повелѣвалось Репнину «учинить двору и министерству полскому домогательство въ такой силѣ, чтобы уніаты не только отъ самыхъ насилствъ, но и отъ угрозъ пристойнымъ образомъ воздержаны, а напротивъ того наши единовѣрніи, ихъ церкви и монастыри отъ обидъ и утѣсненій совершенно ограждаемы и защищаемы были»**). Въ дополнение къ сему послана была Высочайшая по тому же предмету грамота на имя Станислава Августа, короля Польскаго***). Въ среднихъ числахъ сентября, при отпускѣ изъ Петербурга, Мелхиседекъ пожалованъ былъ отъ Императрицы набедренникомъ «изъ золотой парчи и палицею изъ такой-же парчи», которые и выданы были ему изъ царской ризницы****).

*) «Арх. Юго-Зап. Рос.» т. II, № XXXIX.

***) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. III, № CLVII, стр. 828 и т. II, № XL.

****) Тамъ-же, т. II, № LXI.

*****) Тамъ-же, т. III, № CLVII, стр. 829.

Въ довершеніе всего ему выдано было изъ Св. Синода пятнадцать тысячъ рублей ассигнаціями на вспоможеніе бѣднѣйшимъ украинскимъ церквамъ и, кромѣ того, паспортъ для проѣзда въ Варшаву, за собственноручнымъ подписомъ Екатерины. Поѣздка Мелхиседека въ Петербургъ не могла не занимать, во все время его тамъ пребыванія, и преданныхъ ему украинцевъ, и самыхъ его враговъ—поляковъ и униатовъ. Уніаты были страшно озлоблены на Мелхиседека и рѣшились покончить съ нимъ—способомъ простымъ и скорымъ. Рѣшились посягнуть на его жизнь. Случай къ этому скоро представился. На возвратномъ пути изъ Петербурга, достигши предѣловъ Украины, Мелхиседекъ въ м. Паволочи, измученный продолжительною дорогою, отдыхалъ на постояломъ дворѣ. Тотчасъ является къ нему мѣстный униатскій священникъ, заводитъ съ нимъ дружескую бесѣду и, подѣ предложеномъ пріязни, предлагаетъ ему кубокъ меду. Осторожный Мелхиседекъ только попробовалъ предложеннаго ему такъ дружелюбно напитка и тотчасъ почувствовалъ дурноту, но спасся «случившимся заразъ выметомъ». Слуга его, довѣрившійся униату и осушившій весь кубокъ, ужасно распухъ, кожа на тѣлѣ его потрескалась и самъ онъ вскорѣ умеръ *). Въ мѣстечкѣ Бѣлопольѣ польскіе жолнѣры, пришедши въ квартиру Мелхиседека, ругали его, били и грозили смертію, наконецъ, повели его къ коменданту Бѣлопольскаго замка. Мелхиседекъ показалъ коменданту рескриптъ на имя Репнина и паспортъ, выданный ему изъ иностранной коллегіи за подписью Екатерины. Комендантъ, посмотрѣвъ ненавистные документы, сталъ издѣваться надъ Мелхиседекомъ, ругалъ его всячески, грозилъ избить и требовалъ совершенія мши **) Но дѣло

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. III, № I, стр. V.

**) Тамъ-же, стр. 6 («Мша»—католическая обѣдня).

благополучно окончилось, и первых чиселъ октября Мелхиседекъ былъ въ своемъ монастырѣ. Поѣздка Мелхиседека въ Петербургъ благопріятно подѣйствовала на страждущихъ и къ униіи приневоливаемыхъ украинцевъ. Стали присоединяться къ православію и тѣ, которые давно были въ униіи *). Но надо было продолжать начатое. 6-го генваря 1766 года Мелхиседекъ явился въ Варшаву. Репнинъ принялъ его «почтенно»; но когда дѣло представлено было королю, то отъ Мелхиседека потребовали подлинныхъ привилегій прежнихъ королей Польскихъ на существованіе монастырей Мотренинскаго и другихъ. Къ счастью Мелхиседека, у него нашлись семь крѣпостей на земли монастырскія за собственною королевскою печатью, и онѣ-то, по его выраженію, «были ему въ камень твердъ». Относительно гоненій, претерпѣваемыхъ православными отъ поляковъ и униатовъ, замѣтили, что каждый обиженный долженъ за себя заносить жалобу, а между тѣмъ отъ Мелхиседека потребовали, чтобы онъ показалъ въ частности, кому, когда и отъ кого были причиняемы обиды и представилъ-бы свидѣтелей, угрожая въ противномъ случаѣ отправить его «бездѣльно», а въ Петербургъ отвѣтить, что «ложно-де доносилъ онъ и напрасно утруждалъ Высочайшую власть». Мелхиседекъ отвѣчалъ, что онъ ѣздилъ въ Петербургъ не съ тѣмъ, чтобы заводить съ кѣмъ нибудь искъ по прежнимъ обидамъ и требовать за нихъ удовлетворенія, но чтобы «просить у единовѣрной царицы милостивой интерцессіи, дабы на будущія времена не дѣлаемо было обидъ; но чтобы «не навести на себя пороку и сумнительства», — поспѣшили Мелхиседекъ представить «экстрактъ нѣкоей части обидъ» **).

*) Тамъ-же, т. II, № LXI.

**) „Арх. Юго-Запад. Рос.“, т. III, № XLII.

ставленная Мелхиседекомъ въ этомъ „экстрактѣ нѣкоей части обидъ“, подѣйствовала на короля. Король далъ меморіалы уніатскому митрополиту и епископамъ о прекращеніи гоненій на православныхъ, обѣщаль общую всѣмъ православнымъ обитателямъ королевства Польскаго привилегію на свободное исповѣданіе греко-россійской вѣры, и не замедлилъ выдать*). Лично Мелхиседеку, по повелѣнію короля, выданы были, кромѣ того, изъ королевской метрики, за собственною печатью Станислава, грамоты прежнихъ Польскихъ королей, обезпечивавшія свободу православія въ коронѣ Польской и Литвѣ**). Королевская привилегія и меморіаль уніатскому митрополиту, выпиши изъ коронной метрики и всѣ письма подканцлера къ владѣльцамъ Украины даны были на руки самому Мелхиседеку***). Послѣднихъ чиселъ феврала онъ выѣхалъ изъ Варшавы въ Украину.

Въ Украинѣ между тѣмъ въ его отсутствіе происходило сильнѣйшее движеніе народное, возбужденное еще первыми радостными вѣстями его, привезенными изъ Петербурга. Агенты Мелхиседека, монахи Мотренинскіе работали неутомимо и не даромъ, отклоняя народъ отъ уніи, называя поляковъ и уніатовъ еретиками****). Въ началѣ феврала движеніе усилилось. Оно совершалось во имя православія, изъ всего самаго дорогаго для украинца. Приближался великій постъ, предстояло говѣть у уніатовъ; многіе рѣшились покончить съ ними до поста, чтобы отговѣться по обычаю православной церкви. Пришли между тѣмъ первыя радостныя вѣсти изъ Варшавы отъ

*) Тамъ-же, томъ II, № LII, LIII.

**) Тамъ-же, т. II, № LXI, стр. 185,

***) „Арх. Юго-Запад Рос.“ т. II, № LXI, стр. 185.

****) Тамъ-же, т. II, № CXL.

Мелхиседека; пробудилась сила народная, народъ ринулся съ неудержимой силой изъ объятій уніи и уже не хотѣлъ слушать ни „двору панскаго, ни зверхности уніатской“ *). Заволновалась Смѣлянщина, Черкащина; движеніе отозвалось въ губерніяхъ Лисанской, Звиногородской, Корсунской и Каневской. Собирались громады, шумѣли, толковали, клялись предъ иконами не падить и послѣдней капли крови за вѣру греко-россійскую. Сила общины взяла верхъ надъ священниками: ихъ требовали «громады» къ себѣ, спрашивали ихъ согласія «на благочестіе» и, въ случаѣ отказа съ ихъ стороны, отстраняли ихъ собственнымъ судомъ отъ приходоѡ, отбирали ключи церковные и запирали церкви, чтобы уніаты не осквернили ихъ своимъ служеніемъ,—соглашавшихся съ ними везли съ собой въ монастырь Мотренинскій «присягать на благочестіе». Монастырь Мотренинскій сталъ центромъ движенія. Отсюда посылались къ Гервасію доношенія о принятіи, здѣсь объявляли резолюціи его, здѣсь раздавались антимаисы и муро святое. Въ церквяхъ торжественно читались грамоты Гервасія о присоединеніи. Присоединившіеся изъ уніи священники громогласно, при всенародномъ собраніи, произносили символъ вѣры, по исповѣданію восточной церкви, а потомъ на недѣлю—двѣ отправлялись въ монастырь Мотренинскій для обученія богослуженію по обрядамъ православной церкви, и по надлежащемъ обученіи и испытаніи возвращались къ своимъ приходамъ, чѣмъ и заканчивался актъ присоединенія **). Народъ въ буквальномъ смыслѣ запрудилъ монастырь Мотренинскій; слово намѣстника или другаго монаха имѣло значеніе приказа ***). Когда намѣстникъ

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № СХІ, стр. 427.

**) «Арх. Юго-Запад. Рос.», т. II, № СХХV.

***) Тамъ-же, т. II, № СІХ.

Гавріиль донесъ Гервасію объ этомъ, объясняя, что народъ во всемъ положился на монастырь, то Гервасій, въ восторгѣ духовной радости, только совѣтовалъ внушать, чтобы, «оніе народы болѣе всего слагались на божественный промыселъ», и при этомъ прибавлялъ, «чтобы народы, елико можно, склонялись панамъ своимъ и ихъ просили о свободѣ, а никоимъ образомъ не прогнѣвли, и дѣлали то не роптово, а все по малу-малу» *)... Неприятности народа поскорѣе присоединиться къ православію было такъ велико, что громады не ждали одна другой,—являлись отдѣльно въ монастырь и въ Переяславль, что замедляло и безъ того сложную работу. Гервасій для ускоренія присоединенія разрѣшилъ отложить явку въ Переяславль на послѣпраздничное время и ограничиться формальностями присоединенія на мѣстѣ **).

Сильно встревожены были враги православія такимъ рѣшительнымъ и поголовнымъ движеніемъ. Уніаты и польскіе помѣщики различно посмотрѣли на дѣло присоединенія. Одни въ недоумѣніи остановились предъ такимъ настойчивымъ желаніемъ народа и предоставляли «громадамъ» поступать, какъ угодно; другіе сочли бунтомъ свободное возвращеніе народа къ праротеческой своей вѣрѣ, и рѣшились противодѣйствовать этому всѣми возможными средствами. Называя совершающееся присоединеніе «превеликими бунтами» и даже «гайдамачиною», и слагая всю вину на монастырь Мотренинскій, они грозили представленіемъ обо всемъ этомъ чрезъ своего «ясне освѣцѣннаго пана» королю, императрицѣ, синоду и сатисфакціею монастырю, монахамъ—что кто отважился бы изъ нихъ послѣ этого служить въ приходской церкви, то «скошгуетъ сотнѣ и другой барбарь, а на рештѣ

*) Тамъ-же т. II, № СХХІV и СХХV.

**) «Арх. Юго-Запад. Рос.», т. II, № СХХІХ.

наслѣдить обозу у вѣйску», мужикамъ же, которые бунтуются (т. е. возвращаются къ православію)—что „десятокъ, albo другій ихъ на три дерева почепятъ и на палѣ повитягуютъ за проповѣдниковъ, даби на паляхъ сижучи проповѣдовали другимъ, щоби засматривались на ихъ злостраждующую смерть и бунтовъ не чинили» *). Гервасій, конечно, не останавливалъ движенія, которому радовался всею душою, а Мотренискій намѣстникъ на всѣ жалобы униатовъ отвѣчалъ только, что еще въ бытность игумена въ монастырѣ, преосвященный отдалъ повелѣніе не препятствовать желающимъ присоединенія къ его паствѣ. Среди такого разгара народныхъ страстей воротился Мелхиседекъ; но еще не доѣхалъ онъ до своей обители, какъ враги приготовили ему тяжелую встрѣчу. Верстахъ въ 30-ти отъ своего монастыря находился уже онъ; вдругъ въ открытомъ полѣ, близъ мѣстечка Орловца, нападаетъ на него «разбойническимъ образомъ» писарь латинской консисторіи, Лада. Отнявъ у Мелхиседека королевскія привилегіи, Лада взялъ его подъ караулъ и, «при разныхъ озлобленіяхъ и наругательствахъ», препроводилъ въ мѣстечко Городище. Тамъ снова ругался надъ нимъ, бралъ его на допросъ, поставлялъ ему въ вину поѣздку его въ Петербургъ и Варшаву, грозилъ сперва смертію и нѣсколько разъ обнажалъ саблю, а потомъ рѣшался, заковавъ Мелхиседека въ желѣза, отправить въ латинскую консисторію. Еще не кончился наглый судъ писаря, какъ явились два козака отъ городищенскаго губернатора и повели Мелхиседека къ губернатору. «До удовольствія ругался надъ нимъ и губернаторъ, выставляя ту же вину, т. е. поѣзду въ Петер-

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.», т. II, № СІХ. («Сатисфакція»—удовлетвореніе «барбары»—ременныя нагайки; «а на рѣштѣ»—а на послѣдокъ).

бургъ и Варшаву, нѣсколько разъ прицѣливался въ него ружьемъ, и, наконецъ, отобравъ у него королевскую привиллегію, хотѣлъ изорвать ее, но былъ удержанъ отъ того приближенными *)). Дѣло и на этотъ разъ обошлось благополучно. 2-го апрѣля 1766 года Мелхиседекъ прибылъ въ свой монастырь. Болѣзненный и усталый, онъ извинялся предъ Гервасіемъ, что не можетъ тотчасъ явиться къ нему съ извѣстіемъ объ успѣхѣхъ поѣздки. Гервасій поздравлялъ его съ пріѣздомъ и звалъ къ себѣ на предстоящій праздникъ Воскресенія Христова, чтобы порадоваться съ нимъ радостію сугубою; но множество дѣлъ удерживали Мелхиседека въ монастырѣ и не давали ему столько необходимаго для него отдыха **). Но сугубая радость была преждевременна. Въ то время, когда Мелхиседекъ, какъ ангель—утѣшитель, спѣшилъ изъ Варшавы въ Украину, въ радомысльской уніатской консисторіи составлялось грозное опредѣленіе, какъ противъ самого Мелхиседека, такъ и противъ всего возвратившагося уже къ православію украинскаго населенія. Захвативъ такъ недавно и съ такимъ безчеловѣчнымъ насиліемъ огромное число украинскихъ церквей и монастырей, уніаты считали всю Украину достояніемъ уніи и подсудною уніатскому митрополиту ***). Еще до пріѣзда Мелхиседека изъ Варшавы наряженъ былъ инквизиціонный (слѣдственный) судъ надъ не покаранными уніи, и вся почти Украина была объявлена виновною въ неповиновеніи мнимо-законной власти. Во главѣ обвиняемыхъ поставленъ былъ, какъ и слѣдовало ожидать, Мелхиседекъ. 3-го апрѣля, на другой день по возвращеніи

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № CX.

***) Тамъ-же т. II, № LVII, стр. 174.

***) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № LV.

Мелхиседека изъ Варшавы, помощникъ уніатскаго митрополита, Григорій Мокрицкій, имѣвшій свою резиденцію въ Корсунѣ, на основаніи только что составленнаго суднаго декрета, потребовалъ въ себѣ на судъ Мелхиседека. Мелхиседекъ не явился на судъ *). Въ письмѣ своемъ къ Мокрицкому Мелхиседекъ писалъ: «Если ты приступишь къ суду», «то берегись, чтобы слѣдствія твоего декрета не обратились на тебя самого, бо то не съ жидами справа» **). Послѣ такого письма Мелхиседека, 17 мая былъ выданъ декретъ. Въ этомъ декретѣ Мелхиседекъ былъ обвиненъ въ поруганіи мнимо-законной, т. е. уніатской власти, въ подсылкѣ къ жителямъ Украины монаховъ, которые будто бы возбуждали ихъ къ бунтамъ, въ разсылкѣ рескриптъ, къ дѣлу не принадлежащихъ, т. е. королевскихъ привиллегій, въ приведеніи къ присягѣ на благочестіе бывшихъ въ уніи и во взятіи будто бы при этомъ по нѣскольку десятковъ рублей съ cadaго города и села. За такія вины онъ признанъ достойнымъ кары: съ монастыря Мотренинскаго повелѣвалось взыскать тысячу гривень, а самому Мелхиседеку приказано было съ двѣнадцатю почтенными особами явиться въ Радомысль, и тамъ «черезъ листъ безчестный перепросить и отпущенія испросить». Срокъ для явки данъ былъ на четыре недѣли отъ публикаціи декрета. Тѣмъ же декретомъ рѣшено было учредить въ Украинѣ постоянную миссію, конечно, для обращенія православныхъ въ унію. «Хлопи» вообще, т. е. міряне изъ всѣхъ городовъ, сель и приселковъ, по истеченіи трехъ недѣль отъ публикаціи декрета, должны были выслать отъ себя депутатовъ въ Радомысль для испрошенія прощенія, въ противномъ случаѣ они подлежали свѣтскому суду. Затѣмъ всѣхъ

*) «Арх. Юго-Запад. Рос. т. II, № LXVIII.

***) Тамъ-же, т. II, № LIV.

вообще священниковъ, не имѣющихъ письменнаго признанія и вида отъ уніатской власти, повелѣвалось не допускать къ приходамъ, а тѣхъ, которые по истеченіи двухъ недѣль отъ объявленія декрета не будутъ имѣть, приказано было ловить и представлять въ Радомысль. Всѣ церкви присоединившихся приходоѡ приказывалось запирать замками мѣстной польской власти, «доколѣ не смирятся ихъ священники и прихожане и не возвратятся къ уніи». Міряне, противящіеся уніи, подвергались мѣстному свѣтскому суду. Наконецъ, велѣно было выгнать монаховъ изъ тѣхъ монастырей, которые не имѣютъ надлежащихъ документовъ на свое существованіе; затѣмъ всѣхъ подозрѣваемыхъ въ поддержаніи православія, будутъ-ли они въ монастыряхъ, или внѣ оныхъ, но «безъ надлежащаго свидѣтельства своего пути и дѣла», повелѣвалось ловить и «привозить до Радомысля до тюрьмы *).

Независимо отъ распоряженій, высказанныхъ въ декретѣ, Мокрицкій отнесся къ польскимъ командамъ, расположеннымъ на пограничныхъ форпостахъ по Днѣпру, чтобы они не пускали никого изъ православныхъ священниковъ и мірянъ, отправляющихся по церковнымъ дѣламъ въ Переяславль **). Такимъ образомъ, къ довершенію бѣдствія, каковымъ грозилъ декретъ, прервано было сношеніе православныхъ украинцевъ съ ихъ верховнымъ пастыремъ. Требованіе Мокрицкаго исполняемо было польскими командами съ тою жестокостію и безчеловѣчіемъ, каковыми всегда отличался польскій фанатизмъ. Ревнителіи православія, желавшіе пробраться за Днѣпръ, рисковали не только свободою, но и самой жизнію: все имущество ихъ было отбираемо; деньги, письма и всѣ дѣла отсылались къ Мокрицкому; мірянъ подвергали жестокому

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № LV.

***) Тамъ-же, т. II, № LIX, стр. 178.

наказанію на мѣстѣ, а священниковъ подъ крѣпкимъ карауломъ отправляли въ резиденцію Мокрицкаго, гдѣ обрѣзывали имъ волосы, забивали въ колодки и содержали въ тюрьмѣ.

Мелхиседекъ, еще до изданія такихъ распоряженій Мокрицкаго, первыхъ чиселъ мая успѣлъ съѣздить въ Переяславль для свиданія съ Гервасіемъ. Возвратившись оттуда, онъ засталъ въ монастырѣ нѣсколько ругательныхъ бумагъ, присланныхъ въ его отсутствіе отъ уніатовъ. Бскорѣ по возвращеніи Мелхиседека, явился въ монастырь какой-то шляхтичъ Хойновскій: съ наглостью ворвался онъ въ келью Мелхиседека, съ азартомъ и угрозами требовалъ отъ него королевскихъ привиллегій, дозволявшихъ свободу исповѣданія православной вѣры. «Сниходя его неразумной азартности», Мелхиседекъ показалъ ему грамоту Станислава. Каково-же было его удивленіе, когда Хойновскій еще съ большимъ неистовствомъ закричалъ: «и королю отрубать голову за то, что сизматикамъ выдалъ привиллегію!» Оставляя монастырь, Хойновскій объявилъ Мелхиседеку, что какъ давно хотѣлъ, такъ болѣе теперь имѣетъ рѣшительное намѣреніе убить его, гдѣ-бы ни пришлось: въ пути или въ другомъ какомъ мѣстѣ *) Спустя нѣсколько дней, Мелхиседекъ дѣйствительно едва не поплатился жизнію и спасся только любовью окружающихъ, да своею осторожностію. Выданъ былъ декретъ Мокрицкаго; Мелхиседеку надо было отправиться въ Переяславль для того, чтобы посоветоваться съ Гервасіемъ, что дѣлать въ виду угрожавшей бѣды, а также для представленія Гервасію королевскихъ привиллегій. Поляки узнали объ этомъ и поставили вездѣ по дорогамъ тайную стражу съ тѣмъ, чтобы отобрать у Мелхиседека привиллегіи, а его самого и находящихся

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. III, № I, стр. 10.

при немъ, безъ дальнихъ околичностей и справокъ, тайно умертвить. Нашлись люди, которые извѣстили его о козняхъ враговъ, и онъ измѣнилъ обыкновенный путь свой на сѣкиренскій форпостъ и рѣшился ѣхать черезъ ново-россійскую границу. Не почитая себя безопаснымъ на пути до границы, въ мѣстахъ наполненныхъ врагами, Мелхиседекъ просилъ Жаботинскаго ктитора Діонисія Криновскаго проводить его до границы. «Истинный ревнитель благочестія», какъ выражается священникъ Феодорovichъ, Криновскій, охотно согласился на просьбу Мелхиседека. Въ помощь ему вызвался, по общему отзыву «воинъ храбростію благовадежный», сотникъ Жаботинскій, по имени Харько, и еще два ревнителя благочестія, неизвѣстные по имени. Счастливо переправился черезъ Днѣпръ Мелхиседекъ, но проводники его скоро впали въ руки немилосердныхъ враговъ. Поляки, жившіе въ м. Жаботинѣ, и особливо тамошній ротмистръ, «издавна злобствуя на Харька», донесли о случившемся regimentарю украинской партіи, Вороничу. Вороничъ обманомъ вытребовалъ Харька и его спутниковъ къ себѣ. Послѣднихъ чиселъ мая прибыли они къ нему въ с. Шамраевку, близь Бѣлой церкви. Харько представилъ письмо отъ комиссара Смѣлянскаго, въ которомъ рѣшалась участь его. Вороничъ прочелъ письмо и тотчасъ приказалъ отыскать палача. Харька повели въ конюшню, и тамъ отсѣкли ему голову и тамъ-же зарыли тѣло его, «дабы никто не увидалъ», гдѣ дѣвался. Спутники его ночью бѣжали *). Между тѣмъ Мокрицкій началъ уже приводить въ исполненіе свой декретъ. Въ м. Смѣлой жолнѣръ кн. Любомірскаго, паущенный Мокрицкимъ, схватилъ пономаря, ходившаго въ праздникъ Пасхи съ поздравленіемъ по приходу, и билъ его до тѣхъ поръ, пока на мѣстѣ не

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № CI, стр. 383.

предалъ смерти. Въ селѣ Вязовкѣ атаманъ, подкуплен-
ный также Мокрицкимъ, прихожанину Успенской цер-
кви, Евстафію Шкляру, ѣздившему въ Переяславль съ
присяжнымъ листомъ о присоединеніи къ православію,
далъ триста ударовъ кіями и, бьючи, приговаривалъ: «о-
тебе бьетъ благочестіе твое». Въ волости смѣлянскои и
въ старостахъ черкаскомъ и чигиринскомъ мѣстные вла-
дѣльцы насильно обращали въ подданство православныхъ
священниковъ, если они не имѣли письменныхъ доказа-
тельствъ своего выкупа или увольненія, въ противномъ
случаѣ отбирали у нихъ имущество и не допускали ихъ
къ приходамъ *). Не дремалъ, однако, и Мелхиседекъ.
Онъ все еще видѣлъ крѣпкую оборону въ исходатай-
ствованныхъ имъ привиллегіяхъ и вадѣлся при помощи
ихъ предотвратить грозившую бѣду и не допустить до
уничтоженія то дѣло, которое онъ велъ такъ долго, съ
такимъ трудомъ и усердіемъ. Явившись въ Переяславль
двадцатыхъ чиселъ мая, онъ возшелъ съ докладомъ къ
Гервасію о томъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало дѣлать
въ виду дѣйствительныхъ и предстоявшихъ обстоятельствъ.
Онъ предлагалъ: 1) «послать къ трохтемировскому комен-
данту Жураковскому копии королевскихъ привиллегій, и
на основаніи ихъ требовать свободнаго на всѣхъ погра-
ничныхъ форпостахъ пропуска какъ мірскихъ, такъ и
духовнаго чина людей, по дѣламъ церковнымъ ѣдущихъ
въ Переяславль; 2) въ Житомирѣ и Винницѣ занести
манифесты, или протесты объ обидахъ, чанимыхъ право-
славнымъ какъ отъ римскихъ, такъ и отъ уніатскихъ
властей, а если бы тамъ не приняли, то такія же жалобы
занести въ градскіе суды, въ Кіевскои и Новороссійскои
губерніяхъ, и въ малороссійскую коллегію; 3) заявить
привиллегію въ Житомирѣ и Винницѣ и выписи изъ книгъ

*) Тамъ же т. II, № LIX и LXXXIII.

градскихъ разослать по всѣмъ важнѣйшимъ пунктамъ православной Украины; 4) учредить настоящее духовное правленіе и снабдить оное надлежащими инструкціями, дабы оно могло наискорѣе начать основательно дѣло объ обидахъ; 5) такъ какъ учрежденіе правленія первѣе и болѣе всего необходимо для поддержанія православія, то содержать оное на счетъ подвѣдомыхъ ему церквей, или на кошелевковыя деньги заднѣпровскихъ церквей, указомъ Св. Синода опредѣленные на поддержаніе церквей украинскихъ; въ правленіи же, кромѣ чиновъ и писаря, имѣть еще двухъ приказныхъ служителей; 6) снестись съ преосв. Георгіемъ Конисскимъ, епископомъ Бѣлорусскимъ, находящимся въ Варшавѣ, чтобы узнать, въ какомъ положеніи начатое Мелхиседекомъ дѣло объ обидахъ, и что слѣдуетъ изготовить къ слѣдующему сейму; 7) какъ наискорѣе привести въ исвѣстность всѣ дѣла, касающіяся православныхъ церквей и монастырей, народа и священства, начиная съ 1761 года, т. е. съ того времени, какъ началось вновь формальное причисленіе Украинскихъ приходоѡ къ Переяславской епархіи *). Гервасій передалъ этотъ докладъ консисторіи, но консисторія отговаривалась множествомъ дѣлъ собственно въ Переяславской епархіи, и въ особенности въ Новороссійской губерніи, гдѣ появились раскольники, и незнаніемъ <заграничныхъ обращеній>, относительно же учрежденія особаго, общаго для всей Украины, правленія—опасеніемъ сдѣлать ошибку въ выборѣ правителей. Напрасно возражалъ Мелхиседекъ, присутствовавшій лично при консисторскихъ разсужденіяхъ, напрасно олъ подписалъ свое отреченіе на консисторскомъ опредѣленіи. Ему отвѣчали, что всякій истинный христіанинъ обязанъ имѣть ревность по Богѣ и Его святой православной церкви, и предписали только

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № LXIII.

ему, безъ всякихъ отговоровъ, имѣть въ своихъ рукахъ, по прежнему какъ управленіе украинскими монастырями и церквами, такъ и защиту ихъ отъ преслѣдованія уніатовъ и поляковъ *). Милхиседекъ не прекословилъ, и воротился въ монастырь **). Расправа Мокрицкаго продолжалась. Пришло, наконецъ, и войско, котораго шляхта просила «и въ краткомъ времени сподѣвалась» ***). Въ началѣ іюня, оно вступило въ Смѣлянщину, въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ, подъ названіемъ партіи украинской, и расположилось обозомъ въ м. Ольшаной. Региментаръ этой партіи, Игнатій Вороничъ, сталъ дѣятельнымъ пособникомъ Мокрицкаго, а Мокрицкій, опираясь на региментаря, далъ полную волю своему необузданному фанатизму. Начались приготовительныя дѣйствія: по всѣмъ проѣзжимъ дорогамъ разставлены были отряды солдатъ польскихъ и не пускали ни куда, по выраженію Мелхиседека, «а ни челоуѣка, а ни жида», уничтожены всея лодки на р. Роси для прекращенія тайныхъ сообщеній между православными, наконецъ въ началѣ Петрова поста со всѣхъ мѣстечекъ и сель изъ Смѣлянщины, Черкащины и Чигиринщины согнали въ обозъ, подъ м. Ольшану, до двѣнадцати тысячъ народа «и тамъ чрезъ четыре недѣли въ работѣ мучили, а дѣлали, по ихъ названію, обозъ, всѣмъ подобіемъ какъ бы городъ, двора со всѣмъ строеніемъ, съ избами, коморами, амбарами, конюшнями и прочимъ строеніемъ», какъ доносилъ Мелхиседекъ Гервасію. На это донесеніе Гервасій отвѣчалъ: «Господь уповающимъ на Его милость и защищеніе и покровъ низпослетъ, и мы молимся и уповаемъ

*) Тамъ-же, т. II, № LXIV и LXV.

**) Тамъ-же, т. II, № LXV, стр. 167.

***) Тамъ-же, т. II, № CX, стр. 425 и 426.

на Тогожде *)). Но горькое предчувствіе Мелхиседека сбылось. Мокрицкій рѣшилъ дѣло безъ комиссіи.

Когда окончилось устройство обоза и войско стало прибывать подъ Ольшану, Вороничъ сталъ «дѣлать немилосердніи зъ народа издирства, подачи та великии и неумѣренніи брать, что иной бѣдный человекъ всѣмъ имуществомъ едва вистачить могъ». Началось безправное разореніе бѣднаго народа, которое предчувствовалъ Мелхиседекъ. «Провенти тикіе безмѣрни дерли, которихъ отъ вѣку не давали и не слыхали». Провентъ возобновляли по нѣскольку разъ, удвоивали и утроивали, по мѣрѣ твердости приходской общины въ православіи. Это была въ полномъ смыслѣ военная экзекуція, и стояла она въ тѣсной связи съ религіознымъ вопросомъ. «Все за благочестіе сердячись, Ляхи велики провенти дерли. Унѣяти такъ подманювали, что котора громада приста-нетъ на унѣю и подпишется, то з оной нѣ малаго провенту не возмутъ Ляхи, такъ громади не подписовались, та провентъ великій давали**»). Но вотъ утвердили обозъ и переполнили провіантомъ. Приступили за тѣмъ къ духовно-военной расправѣ. Начали съ церквей. Церкви были отнимаемы, дома и имущества священниковъ разграблены, семейства ихъ подвергались поруганію, сами же они спасались бѣгствомъ. За тѣмъ, по всей почти Украинѣ, появились священныя военно-уніатскія процессіи, съ цѣлью обращенія церквей и народа въ унію. Въ самое непродолжительное время до ста священниковъ были изгнаны изъ приходо-въ, дома ихъ разорены, имущества разграблены, жены и дѣти преданы на поруганіе,

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № LXX и т. III № XV, стр. 93.

***) Арх. Юго-Запад. Рос. т. III, № II, XV, XVII и XXV, стр. 93 и 203.

или скитались въ ужасной нищетѣ. Тѣ изъ священниковъ, которымъ удавалось ускользнуть отъ рукъ враговъ, скитались въ горахъ и лѣсахъ, разлученные съ женами и дѣтьми, и сами не имѣя дневнаго пропитанія; иные, претерпѣвъ всякаго роду насилія и мученія, успѣвали убѣжать и пробирались за Днѣпръ *). Гораздо большее горе постигало тѣхъ священниковъ и монаховъ, которые попадали въ руки Мокрицкаго: предварительно ихъ ловили, какъ звѣрей, днемъ и ночью, по полямъ и лугамъ, вязали, какъ тяжкихъ преступниковъ, забивали въ колодки и желѣза, обстригали волосы на головѣ и бородѣ. Уніаты, шляхта и даже жидаы изливали при этомъ на нихъ всю свою злость въ самыхъ отвратительныхъ ругательствахъ и самыхъ страшныхъ угрозахъ. Всѣхъ пойманныхъ свозили въ Корсунь, и пока Мокрицкій рѣшалъ ихъ участь, держали въ тюрьмѣ. Мокрицкій не зналъ мѣры ни своей жестокости, ни безстыдству, съ которымъ ругался надъ православною церковію и ея св. угодниками и которое умѣстѣе было бы скорѣе въ устахъ богохульника, нежели ревнителя вѣры. Свезенныхъ священниковъ лично предъ нимъ били розгами и плетью до того, что кровь текла ручьями, мясо отваливалось по частямъ отъ тѣла страдальцевъ, а онъ лишь спросить иногда: «а якого исповѣданія?» и на отвѣтъ: «греческаго», прибавить шутя: «о, нутежъ, нутежъ лучше того грека». Послѣ такихъ пытокъ несчастныхъ, обобравъ до рубахи, отправляли въ Радомышль въ желѣзахъ, за карауломъ. «Въ дорогѣ они принуждены были питаться подаяніемъ, но и что выпросятъ, бывало, у боголюбивыхъ людей: хлѣба, пшена и другихъ харчевыхъ вещей, а при томъ и бѣдную какую полушку или денежку, то все

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № XCIII, стр. 322 и 329.

поотбираеть полякъ-проводникъ, такъ что въ крайнее изнеможеніе слѣдовало прійти, ежели бь всякъ з нихъ не прихоронилъ гдѣ кусочка хлѣба, и тѣмъ едучи, а паче ночью, тайно не покормился». Въ Радомышлѣ измученные узники попадали въ руки брата Мокрицкаго, суррогата консисторскаго, такого же варвара, какъ и самъ офиціаль. Тутъ ихъ били при первой явкѣ, били и потомъ, много и долго, счетомъ и безъ счету, давали по 600 и 800 ударовъ, а иногда «примѣчали толко то, сколько которой можетъ стерпѣть, и били, пока кто кричалъ, а какъ умолкнетъ, помертвѣетъ такъ, что только дрожить, то въ тѣ пори, переставши мучить и водою обливъ, отводили»; потомъ опредѣляли на самую тяжкую работу — «гору раскапывать и тачками землю возить, отправлять всякую черную работу по броварахъ, винокурняхъ и по другихъ таковыхъ «нечистыхъ и гнюсныхъ мѣстахъ», чистить всякую всячину своими руками по самихъ негодныхъ мѣстахъ, помѣщеніе отводили иногда въ такихъ мѣстахъ, гдѣ «скотъ и свинѣ входили и гдѣ до колѣнъ грязно, смрадно и, словомъ сказать, такъ гнюсно было, что ниже скотинѣ не было способное мѣсто, ибо не толко лягти, но ниже устоять не можно было», «препитаніе точію крупъ гречанихъ по два раза на день, да хлѣба по такой часточкѣ давано, что противу обыкновенной порціи какъ бы третья часть» *).

По изгнаніи священниковъ церкви Божіи оставались впускѣ, или занимаемы были уніатскими священниками, которыхъ знать не хотѣлъ народъ православный, во многихъ мѣстахъ повторились первые годы уніи: дѣти оставались не крещенными, умершіе не погребаемы. Уніаты дошли до такой степени жестокости, что, каза-

*) . «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. III, № XIV, XVI и XVIII—XXI.

лось, будто повторились времена Нерона и Діоклетиана. Житель м. Мліева, Даниль Кушнеръ, недопустилъ униатскаго дзиекана Аеанасія и сына его священника Василя Гдышицкихъ взять изъ церкви гробницу, спрятавъ ее благоговѣно въ сундукъ. Гдышицкіе занесли на него жалобу губернатору Вонжу, а тотъ засадилъ его въ тюрьму. Въ тяжелыхъ оковахъ томился онъ въ смѣлянско-й тюрьмѣ съ марта до іюля. Нѣсколько разъ склоняли его къ униі, но безуспѣшно. Теперь отправили его въ обозъ, а тамъ приговорили къ смертной казни. Определено было обвертѣть ему руки пенькою, облить смолою и потомъ жечь. Въ 29-е число іюля совершалась эта казнь за м. Ольшаной, по дорогѣ къ с. Вербовкѣ, гдѣ и теперь видны слѣды обоза, согнали множество народа для устрашенія; вывели старца, поставили среди обоза и обвертѣли ему руки пенькою и осмолили смолою. Какой-то попъ униать хотѣлъ исповѣдывать; Кушнеръ не допустилъ и еще разъ засвидѣтельствовалъ свое отреченіе отъ униі и приверженность къ православію. Тогда, по знаку Гдышицкаго, началась ужасная казнь. Несчастный страдалецъ взывалъ: «Господи, Боже мой! что сіе мнѣ подаль еси? Воля Твоя святая на мнѣ да будетъ. Боже мой! прійми духъ мой». Обгорѣли руки; Гдышицкіе требовали отсѣченія головы. Вотъ приблизился палачъ къ невинному мученику и сталъ завизывать глаза. «Не бойся, старичекъ! Богъ съ тобою!»—говоритъ онъ. «Я не боюсь», отвѣтствовалъ страдалецъ; «дѣлай, что тебѣ велѣтъ». Тогда отсѣкли ему голову и взбили оную на палю и гвоздемъ большимъ желѣзнымъ прибили, а тѣло сожгли. И виднѣлась голова мученика отъ іюля до конца сентября, а пепель съ нѣкоторою частію костей загребли православные въ ровикъ не большой. *).

(окончаніе въ слѣд. №).

*) «Арх. Юго-Запад. Рос.» т. II, № CI и CII.

II.

Освященіе церкви въ селѣ Гожулахъ Полтавскаго уѣзда.

22 октября 1885 г. прихожане села Гожуловъ праздновали рѣдкое въ церковно-приходской жизни торжество — освященіе своей новой церкви.

7 января 1884 г., въ 12 часовъ ночи, старая деревянная церковь въ с. Гожулахъ, разгорѣвшись сначала внутри, вдругъ вся вспыхнула и въ нѣсколько часовъ, со всѣмъ своимъ имуществомъ, сгорѣла до основанія. Исчезли церковные документы, погорѣли наличные деньги, колокола расплавились. Тяжелое чувство унынія и беспомощности овладѣло мѣстными жителями... Искренно религіозные, любившіе свою церковь, какъ мѣсто молитвеннаго общенія съ Богомъ и благодатнаго освященія, они совершенно опустились, растерялись... Тяжело и горестно было положеніе и мѣстнаго священника о. Іоанна Попова. Онъ лишь едва поступилъ на этотъ приходъ, и хотя прихожане отнеслись къ нему со всѣмъ вниманіемъ и любовью, но этотъ случай поразилъ его и повергъ въ состояніе самаго горестнаго испытанія. Глубоко потрясенный неожиданностію и важностію постигшаго бѣдствія, о Іоаннъ сильно скорбѣлъ и тосковалъ, но всю свою надежду къ устройенію новаго храма возложилъ на милость Божию и на благотворительное вспоможеніе и своихъ прихожанъ, и стороннихъ добрыхъ людей. Онъ главный и единственный устроитель новой церкви. Безъ его участія мѣстные прихожане поговаривали о припискѣ къ сосѣднимъ селамъ. Но о. Іоаннъ, силою своей расположенности къ прихожанамъ, возбудилъ въ нихъ духъ благотворительности. Уже на пятый день послѣ пожара подписка на устрой-

ство новой церкви между мѣстными жителями достигла 1500 р.; самые бѣдные жертвовали не менѣе 5 р. Такъ велика въ народѣ любовь къ мѣстной святынѣ, своему приходскому храму!

Расположивъ къ жертвованію свое приходское общество и составивъ для предположеннаго дѣла сновной фондъ, о. Іоаннъ обратился къ стороннимъ благотворителямъ, исходатайствовалъ просительную книгу, самъ отдался весь строительнымъ хлопотамъ и сдѣлалъ то, что къ 22 октября сего года, на мѣсто сгорѣвшей, выстроена новая прекрасная церковь.

Ко дню освященія этой церкви, къ 22 октября, въ Гожулы собралась масса народа. Кромѣ мѣстныхъ жителей, тутъ были весьма многіе богомольцы и изъ сосѣднихъ селъ, даже изъ другихъ уѣздовъ, люди всѣхъ званий и состояній. Стеченію такого множества богомольцевъ способствовало еще то, что заранѣе узнали, что освящать церковь будетъ Архіерей. Видѣть Архіерейское служеніе, принять благословеніе Святителя большинству сельскихъ жителей не приходится и во всю свою жизнь. Понятно, поэтому, то нетерпѣливое ожиданіе Владыки, въ какомъ находился собравшійся народъ. И вотъ, въ десятомъ часу 22 октября изволилъ, наконецъ, прибыть Преосвященный Иларіонъ. Девять священниковъ, съ протодіакономъ и діаконами, встрѣтили его и чиноположеніе освященія храма началось. Торжественно и благоговѣнно завершилось оно многолѣтіемъ царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу Іоанну, Преосвященному Иларіону, строителямъ и благотворителямъ св. храма. Затѣмъ слѣдовала Божественная Литургія. Предъ началомъ ея, Владыка, во вниманіе къ понесеннымъ трудамъ, какъ главнаго и единственнаго виновника устройства новаго храма, наградила о. Іоанна набедренникомъ. Несмотря на зна-

чительную продолжительность Богослуженія всё съ видимымъ благоговѣніемъ стояли и молились, не чувствуя усталости и утомленія. Во время причащенія о. Іоаннъ сказалъ своимъ прихожанамъ сердечное, прочувствованное слово о важности и значеніи для нихъ настоящаго торжества. Напомнивъ имъ бывшее для нихъ грозное посѣщеніе Божіе, онъ обстоятельно разъяснилъ имъ значеніе того великаго блага, какое они приобрѣли себѣ въ новоустроенномъ храмѣ.

Богослуженіе окончилось къ 2 часамъ по полудни. Неутомимый Преосвященный Иларіонъ, разъоблачившись, въ мантии и съ посохомъ, выйдя изъ олтаря, обратился къ обступившему его народу съ словомъ пастырскаго навиданія. И народъ съ глубокимъ благоговѣніемъ внималъ глаголамъ своего Архипастыря, принимая отъ него святительское благословеніе...

Изъ церкви Владыка посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и принялъ участіе въ радушной трапезѣ гостепріимнаго хозяина. Милостиво и благосклонно относился Преосвященный ко всѣмъ присутствующимъ, благословлялъ всѣхъ, а дѣтей одарилъ книгами и вѣстиями. За обѣденнымъ столомъ Преосвященный возгласилъ тостъ за здравіе Архіепископа Іоанна и всѣ встали и отъ искренняго сердца пожелали отсутствующему Архипастырю здравія и долгоденствія.

Въ заключеніе торжества Владыка благодарилъ хозяевъ за радушный пріемъ, благословилъ ихъ и всѣхъ присутствовавшихъ и отбылъ въ Полтаву.

Священникъ *Илія Курдиновскій.*

Поднесеніе наперснаго креста Протоіерею С. Ѳ.
Гаврилкову.

6-го Октября сего 1885 года мы были свидѣтелями и участниками скромнаго, но едвали не перваго въ Полтавѣ праздника. Въ этотъ день прихожане Полтавской Преображенской церкви съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства поднесли бывшему настоятелю своей приходской церкви, а нынѣ кафедральному протоіерею Саввѣ Ѳеодоровичу Гаврилкову, золотой наперсный съ украшеніями крестъ. По этому случаю, по приглашенію прихожанъ, уважаемый о. Протоіерей совершалъ въ Преображенской церкви раннюю обѣдню, по отпускѣ которой ему прочитанъ былъ адресъ, покрытый подписями сослуживцевъ изъ причта и многихъ прихожанъ, а убѣленный сѣдинами вупецъ поднесъ на атласной подушкѣ крестъ, какъ должную дань благодарности прихожанъ, по словамъ адреса. Принимая крестъ, о. Протоіерей со слезами на глазахъ сказалъ: „на меня, бр., смиреннаго и недостойнаго служителя Господня, вы возлагаете крестъ, который любовь Христова содѣлала символомъ любви христіанской, святымъ знакомъ единенія и братства. Пріймите же, дорогіе братья мои и сестры, мой глубокій поклонъ за вашу ко мнѣ любовь и братскую расположенность. Понесу я свой крестъ въ свою семью и къ новой своей паствѣ, а вмѣстѣ съ нимъ понесу всюду и мою любовь къ вамъ и мое воспоминаніе о своемъ пребываніи между вами, мои дорогіе о Христѣ братья. Не забуду я васъ въ молитвахъ своихъ, пока Господь продлитъ жизнь мою. Молитвой за васъ и своею къ вамъ любовью позвольте мнѣ заплатить вамъ за вашу христіанскую любовь ко мнѣ. Богу же, благодарящему намъ, воздадимъ благодареніе за все содѣянное съ нами“.

Когда о. Протоіерей вышелъ, въ сопровожденіи бывшаго подвѣдомаго ему причта, на средину церкви для служенія благодарственнаго молебна, то бывший сослуживецъ его священникъ Гамалѣя, сказалъ ему рѣчь, въ которой высказалъ главнымъ образомъ то, кѣмъ былъ виновникъ торжества для причта Преображенской церкви и чѣмъ приобрѣлъ онъ глубокое, сердечное расположеніе къ себѣ не только причта и прихожанъ, но и всѣхъ знающихъ его. Отвѣтомъ на эту рѣчь были слѣдующія слова о. Саввы: „О, какъ бы я желалъ, дорогой братъ и сослужитель, высказать и тебѣ горячимъ словомъ горячую свою любовь и благодарность за ту любовь и дружбу, которую ты всегда умѣлъ поддерживать между нами. Но прости, мой дорогой собратъ... Не могу я въ настоящее время подражать твоему слову“... Во время произнесенія этихъ рѣчей, какъ и при чтеніи адреса, многіе не могли удержаться отъ слезъ: плакали и говорившіе и внимавшіе, плакалъ и самъ виновникъ торжества. Да нельзя было иначе: это дѣти прощались съ дорогимъ и любящимъ отцемъ...

Совершенно былъ молебенъ, законченный многолѣтіемъ Государю Императору, Св. Синоду, мѣстнымъ Архіепископу и Епископу съ паствою, и прихожанамъ храма. Этимъ духовное торжество въ церкви и закончено.

Къ 2-мъ часамъ пополудни бывшіе при поднесеніи креста и другія лица явились, по приглашенію о. Протоіерея, въ его квартиру „раздѣлить по семейному кусокъ хлѣба“. Во время обѣда, предложеннаго радушнымъ хозяиномъ, было произнесено нѣсколько рѣчей, обращенныхъ къ виновнику торжества, — рѣчей, законченныхъ пѣніемъ „многая лѣта“ хоромъ всѣхъ присутствующихъ... Тихою, свѣтлою радостію сіялъ и достопочтенный хозяинъ, и сердца гостей были исполнены отраднымъ чувствомъ

сознанія того, что въ этотъ день воздано должное достойному. Скромное торжество закончено хоровымъ пѣніемъ тропаря „Спаси, Господи, люди твоя“.....

А Д Р Е С Ъ

Протоіерею Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго Собора, бывшему настоятелю Полтавской Преображенской церкви, отцу Саввѣ Теодоровичу Гаврилкову.

Ваше Высокопреподобіе,

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ И ПРИСНОПАМЯТНЫЙ
ОТЕЦЪ ПРОТОІЕРЕЙ!

Ваше семилѣтнее пребываніе настоятелемъ нашей приходской Преображенской церкви оставило неизгладимые слѣды преданности и любви къ Вамъ бывшихъ Вашихъ прихожанъ и причта. Во все время своего служенія церкви и прихожанамъ ея Вы отличались неусыпною заботливостію о благолѣпіи св. храма Господня,—при помощи приходской благотворительности, вызванной Вашимъ добрымъ пастырскимъ словомъ, украсили оный новымъ, соответствующимъ его размѣрамъ, и благолѣпнымъ иконостасомъ и нашли возможность уплатить значительный, лежавшій на церкви, долгъ. Что касается, далѣе, и насъ, то и мы были всегда близки благому пастырскому сердцу Вашему. Ваша забота о нашемъ духовно-нравственномъ воспитаніи,

въ духѣ христіанской религіи, была искреннею сердечною Вашею заботою. Вы были для насъ отцемъ, руководителемъ и наставникомъ. Проповѣдью слова Божія Вы всегда производили благотворное вліяніе на насъ—Вашихъ прихожанъ. Потому-то съ душевнымъ прискорбіемъ приняли мы вѣсть о томъ, что, по волѣ начальства, Вы переведены отъ насъ, хотя и на высшую должность—каедральнаго протоіерея. Какъ прихожане Вашего бывшаго прихода, мы, движимые задушевными чувствами глубокаго уваженія къ Вамъ и признательности, и желая наглядно выразить Вамъ наши сердечныя чувства, возымѣли высокую честь поднести Вамъ, добрый пастырь нашъ, на память нашей къ Вамъ сердечной любви, сей св. крестъ. Пріймите отъ насъ, глубокоуважаемый пастырь, это священное знаменіе любви Христовой ко всѣмъ намъ, и нашей особенной любви и почтительной благодарности Вамъ, прихожанъ Вашихъ. Пусть сіе священное знаменіе нашей взаимной во Христѣ любви служить знакомъ сильной нашей благодарности за Ваши пастырскіе во благо наше труды и вмѣстѣ выраженіемъ нашей искренней признательности, сердечной любви и глубокаго уваженія, которыми преисполнены къ Вамъ сердца наши.

Слѣдуютъ подписи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

ПОЛТАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Полтавскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться въ слѣдующемъ 1886 году на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяць, каждый отъ трехъ съ половиною до четырехъ съ половиною и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію **5 руб. 60 коп.** съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Полтаву, въ Редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, при Полтавской духовной Семинаріи.

Въ Редакціи продаются оставшіеся не разобранными полные экземпляры епархіальныхъ вѣдомостей 1875, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 и 85-го годовъ. **Цѣна** за годовой экземпляръ **4 рубля**, съ пересылкою **4 руб. 60 коп.** Каждый № отдѣльно въ Редакціи **20 коп.**, съ пересылкою **25 копѣекъ.**

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ**

*(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ
С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)*

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННАЯ

НОВАЯ КНИГА:

УЧЕБНЫЙ ОКТОИХЪ

Изд. москов. синод. типографіи цер. печ.,
безъ кинов., въ одной книгѣ (106 стр.). Цѣна

въ бум. пер. 25 коп.

въ кореш. 35 коп.

Означенная книга, содержащая въ себѣ одну только воскресную службу 8 гласовъ, напечатана, съ разрѣшенія Св. Синода, исключительно для школьнаго употребленія, въ видахъ доставленія ученикамъ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ школъ способовъ къ изученію и лучшему пониманію молитвословій, положенныхъ на церковныхъ службахъ для пѣнія въ воскресные дни.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ

Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ и пѣніе на литургіи св. Василия Великаго. Сост. Миропольскій.

Цѣна въ бумаж. 25 коп.

Означенная книга, предназначенная главнымъ образомъ, для употребленія въ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школахъ, содержитъ въ себѣ изложенное по круглымъ нотамъ самое простое и общедоступное пѣніе божественныхъ литургій св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Въ учебникъ этотъ дословно внесены какъ всѣ эктевіи и возгласы іерея, такъ и всѣ пѣснопѣнія, положенныя при совершеніи сихъ литургій по церковному уставу.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО НАПЕЧАТАННЫЯ

НОВЫЯ ПРОГРАММЫ

по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ:

По философіи	3 коп.
> латинскому языку	3 >
> греческому >	3 >

УЧИЛИЩНАГО КУРСА:

По латинскому языку	3 >
> греческому >	3 >
> ариѳметикѣ >	3 >

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви до IX вѣка,

н а г р е ч е с к о м ъ я з ы к ѣ :

Часть I, въ бумажкѣ	60 коп.
> корешкѣ	80 >
Часть II, > бумажкѣ	75 >
> корешкѣ	95 >

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННЫЯ

ПРОТИВОРАСКОЛЬНИЧЕСКІЯ БРОШЮРЫ.

I. О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія.

Ц. п., соч. профессора казан. духов. академіи *Н. Ивановскаго*, въ бум. ц. 6 коп.

II. О вѣчности церкви Христовой и ея тайнѣ.

Ц. п., въ бум. пер., ц. 4.

Въ брошюрѣ этой, на основаніи свидѣтельствъ наиболѣе чтимыхъ раскольниками, излагается ученіе: 1) о вѣчности церкви, 2) о томъ, что кромѣ церкви нѣтъ спасенія, 3) что церковь безъ епископа и вообще безъ священства быть не можетъ, 4) о вѣчности священства, 5) о тайнахъ церковныхъ, 6) о тайнахъ муропомазанія, священства и св. причащенія 7) о вѣчности новозавѣтной жертвы, 8) о тайнѣ покаянія и 9) о томъ, что мірянинъ не имѣетъ власти прощать грѣхи кающимся.

III. Свидѣтельство о разностяхъ въ чтеніи Символа вѣры.

Цер. печ. въ бум. ц. 5 коп.

IV. Свидѣтельство о трегубомъ аллилуіа съ прибавленіемъ словъ: «Слава Тебѣ Боже».

Цер. печ. въ бум. ц. 5 коп.

V. О Безпоповщинской исповѣди.

Соч. проф. казан. духов. академ. *Н. Ивановскаго*, цер. печ. въ бум. ц. 5 коп.

VI. Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ.

Статья архимандрита *Павла*. Цер. печ. въ бум. Ц. 4 коп.

VII. Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена московскихъ патріарховъ.

Двѣ статьи архимандрита *Павла*. Цер. печ., въ бум. ц. 5 коп.

VIII. Свидѣльства о древности перстосложенія именованнаго и треперстнаго.

Ц. п. въ бум. ц. 10 коп.

XI. Свидѣльства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя „Иисусъ“.

Цер. печ. въ бум. ц. 12 коп.

X. Бесѣды о свидѣльствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства.

Архим. *Павла*, цер. печ. въ бум. ц. 10 коп.

XI. О пришествіи пророковъ Ілии и Еноха и объ антихристѣ.

Съ приложеніемъ другихъ, соприкосновенныхъ имъ бесѣдъ и статей, архимандрита *Павла*, цер. печ. въ бум. ц. 16 коп.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10⁰/о уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ

тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

НА 1886 ГОДЪ.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей и по новой программѣ.—Въ минувшемъ 1885 г. въ отдѣлахъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго, литературнаго и публицистическаго содержанія были напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: Сущность Христіанства какъ союза Бога съ человѣкомъ. Епископа Никанора.—Христіанство и наука. Его-же—Судъ Церкви и въ Церкви. Его-же.—Разности въ ученіи о Церкви у православныхъ и палистовъ. Прот. А. А. Лебедева.—Невидимый міръ. Новая постановка вопроса объ отношеніи между вѣрою и знаніемъ. А. П. Лопухина—О народномъ образованіи въ древней Руси. Свящ. Маркова.—Русскій Патріархъ въ ежедневной придворной жизни и въ высшемъ государственномъ управленіи. И. Ф.—ва.—Преосвященный Иринархъ. М. А. Куплетскаго.—Арсеній Мацѣевичъ и его дѣло. И. Я. Морошкина.—Лезуиты въ Константинополѣ въ XVI—XVII вв. С. Четыркина.—Православіе въ остзейскомъ краѣ въ текущемъ столѣтіи. М. А. Куплетскаго.—Ревизія въ остзейскомъ

краѣ въ заграничной нѣмецкой характеристикѣ. Его-же.— Изъ путешествія въ св. землю. Прот. Ковальницкаго.— Правда противъ хулы (въ защиту митроп. Серафима). Епископа Никанора.—Цѣлый рядъ статей (между прочимъ вся апрѣльская книга) былъ посвященъ памяти св. Кирилла и Меѳодія и между ними были поученія еп. Никанора, покойн. архіеп. Тихона, статьи св. Маркова, проф. Будиловича, А. И. Пономарева, Лебедева, Кочановскаго и др. Повѣсти и рассказы: Псалтырникъ. И. Гр. Наумовича.—Наканунѣ Рождества. Историческій рассказъ. X.—Гдѣ уродился тамъ и пригодился. Памяти мужицкаго-пѣвца дьячка. Н. Попова.—По окончаніи курса. Изъ рассказовъ стараго священника. П. Соловьева.—Кромѣ этихъ статей, въ журналѣ ежемѣсячно велись отдѣлы: Внутреннее обозрѣніе, Епархіальная Хроника, Церковная жизнь на западѣ (у католиковъ и протестантовъ) и у Славянъ (Австро-Венгрии и въ земляхъ славянскихъ), Обзоръ Журналовъ, Критическіе и библиографическіе отчеты о важнѣйшихъ явленіяхъ церковной и церковно-богословской литературы, Книжная лѣтопись, Церковно-оффиціальная Хроника, Извѣстія и замѣтки.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
„РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1886 году.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Кіевской духовной Семинаріи и назвавшій его: „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, во времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (*Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля 14 марта 1885 года за № 280*). Ободряемые благовниманіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской Церкви, въ упованіи на помощь Божію нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1886 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самимъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло—вхъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналъ нашъ присылаемыя пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ ежедѣльно выходящихъ нумеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ

съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библіографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ РУБ. СЕРЕБР.** Плата за жупаль по офіціальному требованію, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1886 года.

При Кіевской духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное Чтеніе“ съ повременными выпусками. „Кіевскихъ Листковъ“ религиозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою **ЧЕТЫРЕ рубля серебромъ.**

Въ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» оставшіеся неразобранными полные экземпляры за 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы продаются по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 5 р. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 г. съ приложеніями продаются въ редакціи по 5 р. съ пересылкою.

При редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» продаются.

1) Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли. Священника *И. Граціанскаго*. Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., за 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 р.

2) Письма мірянина къ мірянину по поводу шундистскихъ заблужденій. Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 руб.

- 3) Сборникъ поученій къ простому народу:
 - а) Вып. 1-й, изд. 1877 г., цѣна 1 р. 20 съ перес.
 - б) Вып. 3-й, изд. 1880 г., цѣна 2 р. съ перес.
 - в) Вып. 4-й, изд. 1881 г., цѣна 2 р. съ перес.
 - г) Вып. 5-й, изд. 1882 г., цѣна 2 р. съ перес.
 - д) Вып. 6-й, изд. 1883 г., цѣна 2 р. съ перес.
 - е) Вып. 7-й, изд. 1884 г., цѣна 2 р. съ перес.
- 4) Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ или Весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ. Свящ. *И. Скарданницкаго*. Цѣна 85 к. съ пер.
- 5) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Ц. 60 коп.
- 6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Ц. 60 коп.
- 7) Права и обязанности просвитеровъ, по основнымъ законамъ христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви *П. Забѣлина*. Часть I Ц. 2 р.; часть II и III ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 8) Торжествуй наша обитель. Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. Партитура и слова; ц. для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 к., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 к.
- 9) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи 10 лѣтъ, съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ перес.
- 10) Руководственное пособіе къ пониманію Псалтири. Преподавателя Кіевской духовной Семинаріи, священника *Х. М. Орды*. Цѣна 1 р. 50 к.

11) За вѣру и противъ невѣрія, или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. Того же автора. Ц 50 к.

12) Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священнику. Свящ. А. Недѣльскаго. Цѣна 1 р.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

в ъ 1886 г о д у .

Въ предстоящемъ 1886 году „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ вступить въ тринадцатый годъ своего существованія. Главными задачами его, какъ и въ предыдущія двѣнадцать лѣтъ, будутъ: проведеніе религіозно-нравственнаго начала въ общественную жизнь и поддержаніе достоинства, значенія и силы русскаго православнаго духовенства. Обѣ эти задачи облегчаются нынѣ съ одной стороны заботами правительства въ томъ же направленіи, съ другой замѣтнымъ поворотомъ въ общественномъ сознаніи въ пользу прочной установки въ средѣ общества живительнаго начала религіи, безъ которой только и возможно то шатаніе мысли и то отсутствіе прочныхъ общественныхъ идеаловъ, которыми такъ страдало наше общество еще въ недавнее время. Понятно, что главнѣйшимъ дѣятелемъ въ этой области можетъ быть только православное духовенство, какъ хранитель и провозвѣстникъ священныхъ истинъ чистаго христіанства. Оттого-то нисколько не удивительно, что оно все болѣе и болѣе начинаетъ возвышаться въ глазахъ общества, и

тѣмъ вѣдѣнію и въ большинствѣ несправедливыя нареканія на него, которыми такъ богато было прежнее время, нынѣ встрѣчаются все рѣже и рѣже. Тѣмъ не менѣе, старая закваска еще не улеглась и задачей органа, посвятившаго себя упомянутымъ выше задачамъ, должна быть работа объ окончательной расчисткѣ почвы, на которой сѣются сѣмена здравыхъ началъ. Мы тѣмъ съ большою готовностью принимаемъ на себя эту задачу, что двѣнадцатилѣтняя борьба съ ложными началами и ошибочными воззрѣніями на сѣятелей истины достаточно познакомила насъ съ слабыми сторонами людей противоположнаго лагеря.

Относительно самаго выполненія усвоенныхъ нами задачъ замѣтимъ, что помимо общихъ началъ, лежащихъ въ основѣ этихъ задачъ, мы по прежнему будемъ продолжать разработку практическихъ вопросовъ, относящихся къ религиозно-нравственнымъ интересамъ общества и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Воздѣйствіе духовенства на общество въ сферѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія, путемъ церковной проповѣди, общественныхъ собесѣдованій и дѣятельности въ народной школѣ, будетъ преимущественнымъ предметомъ нашего обсужденія, но мы не забудемъ и матеріальныхъ интересовъ духовенства, всегда памятуя, что съ улучшеніемъ ихъ связана самостоятельность и плодотворность его пастырской дѣятельности. Въ этомъ отношеніи важною подмогою послужить намъ установившійся въ оффиціаль-ныхъ сферахъ взглядъ на великое значеніе пастыря церкви въ нашей общественной и народной жизни. Мы убѣждены, что недалеко то время, когда духовенство наше займетъ, наконецъ, подобающее ему, но столь упорно и долго оспаривавшееся мѣсто въ общемъ ходѣ нашего внутренняго развитія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ нашимъ подписчикамъ „Календарь для духовенства на 1886 годъ“, въ которомъ будутъ сгруппированы важныя или интересныя для нихъ свѣдѣнія и узаконенія по всѣмъ сторонамъ служебной, общественной и школьной дѣятельности духовенства.

Цѣна газеты остается прежняя: 7 р. за годъ, 4 р. за полгода, причемъ попрежнему допускается разсрочка платежа по срокамъ, какіе сами подписчики найдутъ для себя наиболѣе удобными, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы, при подпискѣ, объ этомъ заявляемо было редакціи.

Адресъ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

Редакторъ-Издатель *А. И. Половниковій*.

О Б Ъ И З Д А Н І И

И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н А Г О Ж У Р Н А Л А

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

в ъ 1886 г о д у .

Съ 1-го сентября 1885 года выходитъ въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подъ названіемъ «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Программа его слѣдующая :

1. Литературный отдѣлъ:

- 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.
- 2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ.
- 3) Описанія православныхъ обителей и храмовъ.

- 4) Описаніе церковныхъ древностей.
- 5) Историко-этнографическіе очерки.
- 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей во всѣ времена историческаго бытія православной церкви.
- 7) Біографическіе очерки современныхъ дѣятелей на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности.
- 8) Разказы и повѣствованія религіозно-нравственнаго содержанія.
- 9) Факты и явленія религіозно-нравственной и патриотической жизни русскаго народа.
- 10) Очерки изъ религіозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

II. Иллюстраціи:

- 1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.
- 2) Изображенія св. мужей и женъ церковно-христіанской древности.
- 3) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣятельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ духовныхъ писателей, дѣятелей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д.
- 4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ.
- 5) Снимки съ изображеній священной старины, копія съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ журналу.

Изданіемъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ предполагается, съ одной стороны, заполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое-бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству, — съ другой, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько-же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и, наконецъ, для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ, съ православно-русскимъ характеромъ, включая сюда вновь открываемыя церковно-приходскія школы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ *пять* рублей, на полгода *три* рубля съ доставкою и пересылкою. Желаніе получить вышедшіе нумера „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ *съ 1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года* платять *два* рубля.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

Редакторъ-Издатель *А. И. Поповицкій.*

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ,

ДОГМАТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ СЕДЬМАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА.

Научно-историческое изслѣдованіе важности и необходимости иконопочитанія, по поводу заблужденія г. Пашкова и его единомышленниковъ (молоканъ, штундистовъ и вообще всѣхъ, зараженныхъ протестантскимъ взглядомъ на иконы).

ОСТРОУМОВА.

Цѣна: на веленовой бумагѣ 1 р. 50 к. {
на бѣлой — 1 р. 25 > { съ пересылкой.

Выписывающимъ 10 экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

Главный складъ: Придруйскъ Витебской губерніи у Остроумова, куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіями.

Мелкіе деньги, при высылкѣ, можно замѣнять почтовыми марками.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

В Ъ 1886 Г О Д У.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1886 году, двадцать второмъ ихъ существованія, на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяцъ, каждый отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна за 24 книжки 4 рубля, съ доставкой и пересылкой 4 р. 60 к. Адресъ: въ губ. г. Владимірь, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

ПРИ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ, ОСТАВШИЕСЯ ВЪ НЕБОЛЬШОМЪ КОЛИЧЕСТВѢ ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ, СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ:

1) Высокопреосвященный Паревній, бывший Архіепископъ Владимірскій, а впоследствии Воронежскій. Его

біографія и неизданныя досетѣ проповѣди съ портретомъ Паренія. В. Орлова. Владиміръ 1882 года. (стр. 1—408). Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 1 руб. 70 коп.

2) Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ. В. Орлова. Владиміръ 1880 г. (стр. 1—118). Цѣна 35 к., съ пересылкою 40 к. Конѣйки можно высылать мелкими (не выше 7 коп. достоинства) почтовыми марками.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Василій Орловъ*.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1886. — ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ — 1886.

52 Еженедѣльныхъ номера — каждый номеръ въ два листа большаго формата (in folio) съ 8—10 рисунка.

52 Еженедѣльныхъ литературныхъ приложенія „Романы и повѣсти“ (ориг. и перев.) извѣстн. авторовъ.

12 Ежемѣсячныхъ номеровъ „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“, съ отдѣлами: „Полезныя совѣты и „Кухонные рецепты“. Форматъ номеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) „*НАВОДНЕНІЕ*“. Большая эффектная художественно исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ

картины профессора Шерреса (длина картины полтора аршина, ширина $14\frac{1}{4}$ вершк.). Цѣна картинѣ въ отдѣльной продажѣ **10 руб.**

2) „**СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ**“, изящно отпечат. въ три краски.

Въ **1886** г. журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

Въ **1886** г. отдѣлъ по «Современнымъ событіямъ» будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

Въ **1886** г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, специально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой **8 р.**—За границу **10 р.**—
Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ **60 к.**

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская, 19.

Желая наглядно доказать какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ «Живописномъ Обзорѣніи» печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

Беллетристика: 1) «На разныхъ берегахъ», ром. А. Соковнина, 2) «Господинъ Пророкъ», ром. А. Михайлова, 3) «Габріэль», ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.), 4) «Спутница», ром. Л. Симоновой, 5) «Парижскіе хищники», ром. Дюбю-де-Лафоре, 6) «Хрюковскій банкъ», ком. Евгенія Маркова, 7) «Донъ-Кихоть», ром. Н. Северина, 8) «Вдова», ром. О. Фейлье,

9) «Вѣдьма», ром. Э. Оржешко, 10) «За океаномъ» (похожденія русскихъ), ром. А. Кара, 11) «Потоць», истор. ром. въ 4 том. Г. Сенкевича, 12) «На Биржѣ», ром. А. Севера, 13) «На пути въ депутаты», ром. Ж. Клариеси, 14) «Умереть», ром. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) «Воспоминанія», разск. въ стих. С. Надсона, 16) «Поминки», разск. Ольги Шапирь, 17) «Шалость», пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) «Романиха», пов. Э. Оржешко, 19) «Бриллиантовое ожерелье», разск. Мопассана, 20) «Увлечение его королевскаго высочества», разск. Гр. Муррея, 21) «На чужой сторонѣ», разск. Ю. Хорвата, 22) «Она его ждетъ», А. Митурича, 23) «Значеніе женщины», разск. Мопассана, 24) «Танкредъ», разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) «Мое приключеніе», разск. С. Гутцерь, 26) «Счастливые люди», пов. Н. Попова, 27) «Свадебное путешествіе», пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) «Опытъ вивисекціи», разск. Пласидо, 29) «Талантъ всегда восторжествуетъ», разск. А. Волгина, 30) «Таинственная рука», разск. Мопассана, 31) «Ужасный дактиль», разск. пер. Г. Гальянова, 32) «Самородокъ», разск. И. Потапенко, 33) «Дядя Сципionъ», пов. Н. П. 34) «Жемчужная роса», преданіе, въ стихахъ Ѳ. Червинскаго, 35) «Отець», разск. Мопассана и мног. друг.

Статьи научнаго содержанія: 36) «Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II» А. Михайлова, 37) «Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ» П. Полевого, 38) «Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ» Его-же, 39) «М. И. Глинка» Его-же, 40) «Жорзь-Зандъ» В. Крестовскаго (псевд.), 41) «Рецензія по поводу рецензіи» В. Крестовскаго (псевд.), 42) «Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій», П. Васильева, 43) «Н. Е. Кохановская» — библиографическій очеркъ П. В. Бы-

кова, 44) «Дикари андаманскихъ острововъ» П. Пашино, 45) «Святія горы» Вронскаго, 46) «Святки въ селѣ» А. Васнецова, 47) «Трагикомедія шарлатанства» А. Зеленскаго, 48) «Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоедствомъ» С. Воскресенской, 49) «Кю-Кловсъ-Кланъ» С. Воскресенской, 50) «Берлинъ (центры умственной жизни)» П. Троицкаго, 51) «Убійство Сарры Бекверъ», оч. Н. Маслова, 52) «Золото въ Сибири и Калифорніи» В. Андріевской, 53) «Американскіе романисты» В. Чуйко, 54) «Царское Село и его диковинки» П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ «Живописн. Обзор.» помѣщено множество менѣ крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные: «Фельетоны» — И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—баго и «Научныя хроники» — С. Варевскаго, «Журналистика» — Чтеца, «Провинціальная мѣтопись» и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе «Живописнаго Обозрѣнія» доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи нумеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году, —общаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго *интереса*, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево приобрести популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ *И. Полевой.*

Издатель *С. Добродѣевъ.*

XVII Г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 Г.
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИ-
ТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ
ЖИЗНИ.

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ.

„ПРИЖСВИХЪ МОДЪ“ и друг. ПРЕМІИ:
на 1886 г. больша я новая картина профессора
Имп. акад. худ. К. Е. МАКОВСКАГО, подѣ
ваглавіемъ.

НИВА

Г А Д А Н Ш Ь Е

Печатанная масляными красками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ Редакціи, по Невскому пр., № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1886 г.:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . 4 р.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 5 „ 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „НИВЫ“ у Н. Печковской (Петровск. линія) 5 „

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 „

За границу 8 „

Для Г.г. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Г.г. Казначеевъ и Управляющихъ.

«НИВА», ея направленіе и программа уже достаточно извѣстны читающей публикѣ. Изъ года въ годъ улучшая внутреннюю и внѣшнюю стороны изданія, привлекая всегда лишь наиболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и граверовъ, она въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, приобрѣла себѣ симпатіи русской публики и сдѣлалась наипопулярнѣйшимъ журналомъ въ Россіи.

Громадное распространеніе рурнала (болѣе 100,000 подписчиковъ); приобрѣтенное вполнѣ добросовѣстнымъ веденіемъ дѣла, вызвало много подражателей, желающихъ конкурировать съ «НИВОЙ», но всѣ они, какъ оказалось, далеко не оправдывая своихъ заманчивыхъ рекламъ и такъ щедро даваемыхъ обѣщаній, постепенно теряли къ себѣ довѣріе публики и нѣкоторые изъ нихъ уже должны были прекратить свои изданія,—чему было нѣсколько примѣровъ.

«НИВА», поставивъ себѣ задачею быть настоящимъ русскимъ журналомъ для семейнаго чтенія, неуклонно идетъ по избранному пути и слѣдовательно въ рекламахъ не нуждается, — солидная цифра подписчиковъ говоритъ за нее, а потому скажемъ лишь о ея содержаніи, для лицъ еще не знакомыхъ съ журналомъ.

Въ «НИВѢ» помѣщается: историческіе романы и по-

вѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства — живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обзорѣніе политическое, современныхъ событій; смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы, и проч. тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

При журналѣ «НИВА» выдается, для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ проготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложеніе: «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, для дома, балныя, выѣздныя, бѣлье, дѣтскія платья) и кромѣ того, въ особомъ приложеніи при «ПАРИЖСКИХЪ МОДАХЪ», до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

Въ наступающемъ 1886 году беллетристическій отдѣлъ журнала «НИВА» будетъ по обыкновенію весьма богатъ и разнообразенъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія литературныя произведенія, назначенныя для помѣщенія въ «НИВѢ» 1886 года:

Большой романъ Вс. С. Соловьева, въ 2 частяхъ „Послѣдніе Горбатовы“, заканчивающій собою весь рядъ романовъ представляющихъ семейную хронику рода Горбатовыхъ: „Сергѣй Горбатовъ“, „Вольтерьянецъ“, „Старый домъ“ и „Изгнанникъ“, уже помѣщенныхъ въ прежнихъ годахъ «НИВЫ».

Я. П. Полонскаго, рядъ разказовъ подъ заглавіемъ „Сказки жизни“.

Н. Д. Ахшарумова, повѣсть „Темная карта“.

В. П. Желиховской, двѣ повѣсти: „На весенней зарѣ“ и „Предсказаніе“.

Большая историческая повѣсть изъ XVIII вѣка, Гр. Е. А. Салиаса, въ 2-хъ частяхъ, „Кудесникъ“.

П. Петрова, большая повѣсть „Изъ за могилы“.

П. П. Гнѣдича, повѣсть изъ современной жизни „Ночныя тѣни“.

Н. К. Лебедева (Морскаго), романъ изъ современной жизни, въ 2-хъ частяхъ, „Сандрильона“.

Е. Кирилова, историческій разказъ изъ временъ бунта 1831 года, „Доносъ“.

Н. Успенскаго, разказы и очерки.

Повѣсти и разказы историческіе и изъ современной жизни: А. Валова, Е. Кирилова, Н. Н. Каразина, А. Я. Максимова, П. П. Гнѣдича, Н. Д. Ахшарумова, В. С. Соловьева, В. И. Немировича-Данченко и др. извѣстныхъ писателей! Счихи: А. Н. Майкова, графа А. А. Голенищева-Кутузова, М. А. Хитрово и др.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ науки, въ популярномъ изложеніи—авторовъ, пользующихся извѣстностью; не менѣе мы заботимся о художественной сторонѣ изданія, давая превосходно исполненные рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и граверовъ.

Какъ премію на будущій 1886 г. мы дадимъ (кромѣ печат. двумя красками „Стѣннаго календаря на 1886 г.) большихъ размѣровъ олеографическую картину:

„ГАДАНЬЕ“

нашего знаменитаго художника профессора *К. Е. Маковского*, автора картинъ: «Гуслярь», «Свадебный пиръ» и друг.

Эта превосходная картина нашего блестящаго художника переноситъ насъ въ до-петровскую Русь, въ усадьбу боярина. Прямо передъ зрителемъ высится крутое, масиновое крыльцо съ характерною расписанною рѣзбою, изъ двери котораго выходятъ, спускаясь съ лѣстницы, двѣ красивыя молодыя дѣвушки, въ полномъ роскошномъ уборѣ того времени, въ сопровожденіи сановитой, почтенной мамки, нарядившіяся очевидно, чтобы идти къ обѣднѣ. Но у лѣстницы онѣ встрѣчаютъ старуху-цыганку и просить ее погадать имъ. Внизу у крыльца присѣла молоденькая цыганка, а на нее пугливо и конфузливо выглядываетъ изъ-за перилъ маленькій мальчикъ. Выраженіе лицъ, прелесть пейзажа, мастерство исполненія малѣйшихъ подробностей невольно поражаютъ съ перваго взгляда.

Въ скоромъ времени будутъ выставлены первые оттиски картины «Гаданье» рядомъ съ оригиналомъ, въ Главной конторѣ редакціи «НИВЪ», чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26 ю красками печатанной, картины. Также выставимъ такія копіи въ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки въ Петербургѣ, въ Москвѣ и во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всякій интересующійся могъ лично усѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ скоро объявлено въ «НИВѣ».

При весьма многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «НИВУ» 1886 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ

и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ «НИВЪ» 1885 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ не видѣвшимъ еще нашего журнала о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано **бесплатно**.

Желающихъ подписаться на будущій 1886-й годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи «НИВЫ» (помѣщается въ С. Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6).

Издатель «НИВЫ» *А. Ф. Марксъ.*

Собственные художники-корреспонденты: въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ и Нью-Йоркѣ.

VIII годъ. О ПОДПИСКѢ НА 1886 ГОДЪ годъ VIII

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

4 р. на годъ
безъ доставки.

МІРЪ

5 р. на годъ
съ дост. и пересылкой.

Большой иллюстрированный журналъ, представляющій,
въ картинахъ и текстѣ,

ВСѢ ВЫДАЮЩАЯСЯ СОБЫТІЯ МИРОВОЙ ЖИЗНИ

Журналь выходитъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, т. е. 52 №№ въ годъ; всего около 1000 гравюръ и до 1200 страницъ.

Каждый № заключаетъ подробное и обстоятельное изложеніе событій истекшей недѣли.

Необходимое изданіе: для семьи, публичныхъ и частныхъ библиотекъ, клубовъ, отелей.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

въ которыхъ, въ теченіи года, помѣщаются наиболѣе выдающіяся беллетристическія произведенія коринеевъ иностранной литературы.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

съ выкройками въ натуральную величину. Въ годъ около 500 рисунковъ модъ съ описаніями.

Годовые подписчики «Иллюстрированнаго Міра» получаютъ, кромѣ всего, еще главную большую премию:

РОСКОШНЫЙ ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ,

состоящій изъ двадцати фотографическихъ снимковъ съ классическихъ произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ и английскихъ. Каждая фотографія сопровождается портретомъ художника, его біографіею и описаніемъ картины.

Подобной богатой преміи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ.

Годовые подписчики, заявившіе свои требованія до 15 декабря, получаютъ съ 1-го № журнала:

ОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 ГОДЪ.

Компактный, тщательно составленный «Общій календарь» устраняетъ необходимость приобрѣтенія даже толстаго календаря. Онъ заключаетъ въ себѣ: Календари: православный, римско-католическій, протестантскій, армянскій, еврейскій и магометанскій.—Церковный отдѣлъ.—Астрономическія свѣдѣнія.—Россійскій Императорскій

Домъ.—Россійская имперія: пространство, населеніе и списокъ населенныхъ мѣстъ.—Статистика земнаго шара.—Иностранныя государства.—Желѣзнодорожный отдѣлъ.—Пароходство и судоходство.—Почтовые свѣдѣнія.—Телеграфъ.—Телефонъ.—Педагогическій отдѣлъ.—Военный отдѣлъ: войска и флотъ Россіи и иностранныхъ государствъ.—Финансы и коммерція.—Коммерческій Календарь.—Метрологія.—Юридическій Календарь.—Медицинскій отдѣлъ.—Сельско-хозяйственный отдѣлъ.—Охотничій Календарь.—Театры.—Разныя извѣстія.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му іюля 1 р., и къ 1-му сентября 1 р.

Желающіе ознакомиться съ журналомъ, могутъ получить пробный № за двѣ 7-ми копѣечныя марки.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невск. просп., № 76.

Редакторъ-Издатель В. П. Турба.

Собственные художники-корреспонденты во всѣхъ главныхъ городахъ Россійской Имперіи.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

Г А З Е Т Ы

„НОВОСТИ“

Испытывая въ послѣдніе годы большія затрудненія въ своевременномъ помѣщеніи огромнаго фактическаго матерьяла, получающагося ежедневно почти изъ всѣхъ родовъ Россіи и отъ многочисленныхъ иностранныхъ корреспондентовъ, издатель «Новостей» пришелъ къ убѣжденію, что текущее содержаніе ежедневныхъ газетъ въ

значительной степени переросло усвоенныя ими формы и рамки и что безъ кореннаго преобразованія послѣднихъ невозможно достигнуть строгаго равновѣсія между отдѣлами газеты и полного удовлетворенія спроса читателей на свѣжія и быстрыя сообщенія о событіяхъ, совершающихся ежедневно на всемъ земномъ шарѣ. Въ виду этого, онъ рѣшился съ 1886 года, т. е. 10-го года существованія газеты подъ его редакцію, осуществить свою давнишнюю мечту — поставить газету какъ въ отношеніи внѣшняго вида (формата и распредѣленія матеріаловъ), такъ и въ отношеніи содержанія на высоту самой серьезной англійской печати. Съ этой цѣлью форматъ газеты будетъ значительно увеличенъ, а именно: каждая страница будетъ заключать въ себѣ отъ 8 до 9 столбцовъ, большаго размѣра, чѣмъ нынѣшніе; ежедневные номера будутъ состояться такимъ образомъ, чтобы каждое сообщеніе изъ Россіи или изъ заграницы помѣщалось въ газетѣ съ отвѣтствующимъ освѣщеніемъ въ моментъ его полученія, а не черезъ нѣсколько дней, какъ это случается нынѣ очень часто вслѣдствіе недостатка мѣста, а воскресные номера будутъ представлять собою весьма разнообразныя собранія литературныхъ, политическихъ и беллетристическихъ статей. Наконецъ, во всѣхъ отдѣлахъ газеты будутъ произведены всѣ улучшенія, какія только можно извлечь изъ систематическаго наблюденія за прогрессивнымъ развитіемъ и успѣхами наиболѣе распространенной и солидной европейской политической печати.

Несмотря на то, что вышеуказанныя перемѣны сопряжены съ значительнымъ увеличеніемъ текущихъ расходовъ изданія и огромной единовременной затратой на устройство новой типографіи (каждая изъ вновь заказанныхъ скоропечатныхъ машинъ обойдется въ 35,000 руб.), подписная цѣна газеты остается безъ измѣненія.

Составъ сотрудниковъ газеты постоянно пополняется новыми силами и въ текущемъ году въ ней участвовали:

Андреевскій, И. Е.; Анциферовъ, К. Д., Алферьевъ, И. В.; Боборыкинъ, П. Д.; Бобровъ, В. А.; Василевскій, И. Ф. (Буква). Вейнбергъ, П. И.; Венюковъ, М. И.; Галанинъ, М. И.; Головачовъ, А. А.; Градовскій, Гр. К.; Голенищевъ-Кутузовъ, графъ Н. А.; Денисовъ, И. Н.; Капустинъ, С. Я.; Каченовскій, В. П.; Крыловъ, В. А.; Лукинъ, А. П.; Лѣсковъ, Н. С.; Макъ-Гаханъ, В. Н.; Маминъ, Д. Н. (Башъ-Куртъ); Майновъ, В. Н.; Максимовъ, С. Н.; Михневичъ, В. О. (Коломенскій Кандидъ); Модестовъ, В. И.; Мордовцевъ Д. Л.; Немировичъ-Данченко, Вас. И.; Немировичъ-Данченко, Влад. Ив. (драматургъ); Никитинъ, В. Н.; Острогорскій, С. П.; Пашкова, Л. П.; Песковскій, М. Л.; Полетика, В. А.; Полонскій, Л. А.; Португаловъ, В. А.; Ровинскій, П. А.; Скабичевскій, А. М.; Сементковскій, Р. И.; Спасовичъ, В. Д.; Стасовъ, В. В.; Соловьевъ, Н. Ф.; Тарасовъ, И. Т.; Тимирязевъ, В. А.; Князь Урусовъ, А. И.; Фирсовъ (Рускинъ), Н. Н.; Черняевъ, В. В.; Цебрикова, М. К.; Чуйко, В. В. и мн. др.

Многочисленный составъ корреспондентовъ, русскихъ и иностранныхъ, также постоянно увеличивается, такъ что при возникновеніи важныхъ событій редакція имѣетъ возможность немедленно знакомить съ ними читателей, посредствомъ специальныхъ телерграммъ и корреспонденцій. Примѣрами могутъ служить хотя бы сообщенія газеты по недавно окончившемуся афганскому недоразумѣнію и по возникшимъ на-дняхъ событіямъ на Балканскомъ полуостровѣ. Сообщенія эти получались изъ первыхъ рукъ и даже опережали тѣ, которыя появлялись въ иностранной печати.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На 1-е изданіе

(въ значительно увеличенномъ форматѣ и преобразованномъ видѣ).

ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб. Р. К.	Въ друг. гор. Р. К.
На годъ	16 —	17 —
„ 6 мѣсяцевъ	9 50	11 —
„ 3 „	5 50	7 —
„ 1 „	2 —	2 50

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	На годъ. Р. К.	На 6 мѣс. Р.	На 3 мѣс. Р.	На 1 мѣсц. Р. К.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	26 20	14	8	3 50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	47 —	28	15	6 —

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: влг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 руб., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ июня 5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

На 2-е издание.

(въ настоящемъ форматѣ).

ВЪ РОССИИ:

	Въ Спб. Р. К.	Въ друг. города. Р. К.
На одинъ годъ	9 —	10 —
» 6 мѣсяцевъ	6 —	6 —
» 3 »	3 —	3 —
» 1 »	1 —	1 —

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	На годъ. Р.	На 6 мѣсяц. Р.	На 3 мѣсяц. Р.	На 1 мѣсяц. Р.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18	10	6	2
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	39	20	11	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны до-
пускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казна-
чеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.
Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними
подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—
3 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при под-
пискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—
3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго
мѣсяца.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій, защитникъ православія и народности малорусской украины прошлаго столѣтія, въ борьбѣ ея съ униєю и колонизаціей края II. Освященіе церкви въ селѣ Гожулахъ Полтавскаго уѣзда. Поднесеніе наперснаго креста Протоіерею С. Ѳ. Гаврилкову. Адресъ Протоіерею Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго Собора, бывшему настоятелю Полтавской Преображенской церкви, отцу Савѣ Ѳеодоровичу Гаврилкову. III. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *Д. Орловъ*.

Печ. съ доз. цензуры 15 ноября 1885 г. Протоіерей *М. Гаврилковъ*.