



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять руб. 50 к.**, за полгода—**три руб.**, съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіа и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 15.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Пресвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Награды къ празднику Пасхи. 3) Кружечный сборъ на сооружеііе раки для св. мощей преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой. 4) Отъ Правленія Полсцнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 5) Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій униатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) Къ характеристикѣ религіозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Къ перенесенію мощей преподобной Евфросиніи.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.



Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 19-го сего марта за № 2680, о томъ, 1) что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Оберъ-Прокурора, въ 18 день текущаго марта, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—16-го сего марта за № 1989, объ измѣненіи 22 го параграфа ВЫСОЧАЙШЕ одобреннаго порядка перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, съ редактированіемъ сего параграфа слѣдующимъ образомъ: „Изъ Сиротина, въ 10 час. утра, 18-го мая, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ близъ лежащихъ селъ и подъ наблюденіемъ благочиннаго 2-го Полоцкаго округа, святыня слѣдуетъ чрезъ ст. Сиротино и Ловжу въ с. Игумень-Оболь, куда и прибываетъ къ 5 час. вечера, 18-го мая“, 2) что о такомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, одновременно съ симъ, сообщается Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Министру Путей Сообщенія и Военному Министру. И, по справкѣ, **приказали**: Вышеизъявленное ВЫСОЧАЙ-

ШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе принявъ къ свѣдѣнію, увѣдомить о немъ Ваше Преосвященство указомъ, о чемъ и передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія. Марта 22 дня 1910 года. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 марта 1910 года за № 1961, послѣдовала такая: Консисторія учинить по сему надлежащее распоряженіе немедленно.

Награды къ празднику св. Пасхи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ награждены ко дню св. Пасхи 1910 года а) *скуфьями*: священникъ Хвошнянской церкви, Городокскаго уѣзда, благочинный 2-го Городокскаго округа Θεодоръ **Ольховскій**, священникъ Лужеснянской церкви Витебскаго уѣзда Петръ **Жгунъ**, священникъ Рыбинишской церкви, Двинскаго уѣзда Михаилъ **Савицкій**, священникъ Наческой церкви, Лепельскаго уѣзда Михаилъ **Лавровъ**, Игумено-Обольской церкви, Полоцкаго уѣзда Александръ **Юхневичъ**, Новохованской церкви, Невельскаго уѣзда Θεодоръ **Барщевскій** и священникъ Куриловской церкви Себежскаго уѣзда Адіанъ **Никифоровскій**, свящ. Освѣйской церкви Дриссенскаго уѣзда Фотій **Садовскій** *) и б) *набедренниками*: священники церквей: Лосвидеской, Витебскаго уѣзда Павелъ **Кнышевскій**, Прихабской—Велижскаго уѣзда, Николай **Чистяковъ**, Низголовской—Лепельскаго уѣзда Михаилъ **Шаровскій**, Данышевской—Двинскаго уѣзда Іоаннь **Дягилевъ** и Двинской единовѣрческой церкви Гавріиль **Челпановъ**.

*) Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 10 декабря 1909 г.

Кружечный сборъ на сооруженіе раки для св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой.

По 1-го апрѣля 1910 года сего сбора поступило въ Комитетъ:

1) Витебское градское благочиніе.

Отъ Николаевского каедральнаго собора 112 р. 43 к., Успенскаго собора 8 р. 84 к., церквей: Иоанно-Богословской 50 р. 14 к., Заручевско-Воскресенской 22 р. 67 к., Богоявленской 45 р. 67 к., Рынково-Воскресенской 24 р. 60 к., Илиинской 25 р. 15 к., Иоанно-Крестительской 12 р. 55 к., Петро-Павловской 52 р. 60 к., Спасо-Преображенской 53 р. 6 к., Христо-Рождественской 15 р. 72 к., Больничной 5 р. 62 к. и Архіерейской домовою 23 р. Всего по благочинію—452 р. 5 к.

2) 1-й Витебскій округъ.

Отъ церквей: Бабиничской 45 р., Замшанской 11 р., Кольшекой 7 р. 30 к., Королевской 13 р. 23 к., Пышниковской 25 р. 59 к., Селютекой 11 р. 42 к., Кобыльницкой 4 р. 93 к., Веляшковичской 7 р. 61 к., Любашковской 9 р. 27 к., Стасевской 5 р. 80 к., Поддубьевской 2 р. 12 к. и Фалковичской 4 р. 55 к. Отъ Телятниковской церкви сбора не поступило. Всего по благочинію—147 р. 82 к.

3) 2-й Витебскій округъ.

Отъ церквей: Жеробычской 9 р. 9 к., Зароновской 6 р. 92 к., Кабищенской 9 р. 10 к., Лосвидской 2 р., Лужеснянской 6 р., 45 к., Мядилинской 2 р. 1 к., Полтевской 9 р. 86 к., Слободской 6 р. 24 к., Стайкинской 4 р., Старосельской 3 р. 28 к., Ужлятинской 5 р. 10 к., Храповичской 3 р. Всего по благочинію—67 р. 5 к.

4) 3-й Витебскій округъ.

Отъ церквей: Вымянской 8 р. 5 к., Горалевской 1 р. 87 к., Козловичской 2 р., Котовской 4 р. 22 к., Куринской 2 р. 50 к., Лемницкой 3 р. 65 к., Островской 3 р., Суражской 2 р. 99 к. и Яновичской 7 р. 1 к. Всего по благочинію—35 р. 29 к.

5) 1-й Городокскій округъ.

Отъ Городокскаго Николаевскаго собора 30 р. 14 к., церквей: Белецкой 9 р. 60 к., Бескатовской 7 р. 10 к., Вышедской 6 р., Веречской 3 р. 11 к., Тіостовской 3 р. 76 к., Зайковской 6 р. 20 к., Кошанской 4 р. 50 к., Войханской 7 р. 13 к., Барочинской 3 р. 12 к., Мишневичской 5 р. 97 к. Всего по благочинію 86 р. 63 к.

6) 2-й Городокскій округъ.

Всего по благочинію поступило 87 р. 75 к. Вѣдомость о сборѣ о благочиннымъ не предоставлена.

7) Двинское благочиніе.

Отъ Двинскаго градскаго собора 19 р. 72 к., церквей: Креславской 2 р. 82 к., Малиновской 2 р. 77 к., Липинишской 1 р. 92 к., Граверской 1 р. 60 к., Шкельтовской 44 к., Рыбинишской 1 р. Всего по благочинію—30 р. 26 к.

8) 1-й Велижскій округъ.

Отъ Велижскаго градскаго собора 9 р., церквей: Велижской Илинской 4 р. 58 к., Велижской Николаевской 3 р., Велижской Кресто Воздвиженской 5 р. 52 к., Круто-Сергіевской 3 р. 50 к., Плосковской 8 р. 50 к., Чепельской 5 р., Городищенской 2 р., Бобово-Лукекой 68 к., Сертейской 1 р. 32 к., Загоскинской 60 к. и Верховской 2 р. Всего по благочинію—45 р. 25 к.

9) 2-й Велижскій округъ.

Отъ церквей: Усвятской 21 р. 90 к., Узковской 5 р. 35 к., Церковищской 8 р. 94 к., Запальской 3 р. 62 к., Брусской 3 р. 5 к., Будницкой 4 р. 83 к., Городецкой 90 к., Маковой 1 р. 58 к., Козаковской 2 р. 2 к., Бѣлавинской 1 р. 5 к. Всего по благочинію—53 р. 24 к.

10) 3-й Велижскій округъ.

Отъ церквей: Крестовской 10 р., Агрызковской 1 р. 85 к., Барановской 30 к., Велищанской 5 р. 15 к., Маклаковской 1 р. 96 к., Пухновской 1 р. 82 к., Усмынской 4 р., Глазомичской 2 р. 27 к., Ильинской 1 р. 80 к. и Лѣохинской 80 к. Всего по благочинію—29 р. 95 к.

11) Люцинское благочиніе.

Отъ Люцинскаго благочинія сбора не поступало.

12) 1-й Дриссенскій округъ.

Отъ Дриссенскаго градекаго собора 20 р. 14 к., церквей: Оевѣйской 22 р. 28 к., Саріанской 2 р. 80 к., Церковнической 1 р. 44 к., Чуриловской 4 р. 70 к. Отъ остальныхъ церквей благочинія сбора не поступило. Всего по благочинію—51 р. 36 к.

13) 2-й Дриссенскій округъ.

Отъ церквей: Сволнянской 5 р. 92 к., Семеновской 9 р. 37 к. и Соколищенской 2 р. 35 к. Отъ остальныхъ церквей благочинія сбора не поступило. Всего по благочинію—17 р. 64 к.

14) 1-й Лепельскій округъ.

Отъ Лепельскаго градекаго собора 40 р. 53 к., церквей: Вороньской 2 р. 50 к., Городчевичской 2 р., Дворецкой 1 р.

90 к., Дзвонской 3 р. 90 к., Заболотской 1 р., Завечельской 2 р. 50 к., Мосорской 2 р., Старо-Лепельской 2 р. 9 к., Ушачской 3 р. 70 к., Пышнянской 4 р. 6 к., Ляднинской 2 р. 15 к. Всего по благочинію—68 р. 33 к.

15) 2-й Лепельскій округъ.

Сбора не поступило.

16) 3-й Лепельскій округъ.

Отъ церквей: Усайской 2 р. 70 к., Акинисковической 6 р. Бочейковской 17 р. 86 к., Губинеской 3 р. 21 к., Каменской 2 р. 12 к., Мартиновской 3 р., Несинской 16 р. 86 к., Низголовской 3 р. 59 к., Паульской 2 р. 76 к., Тіотчанской 81 к., Ульской 3 р. 95 к., Хотинской 4 р. 4 к., Черствятекой 3 р. 68 к., Бѣльской 2 р. Всего по благочинію—72 р. 58 к.

17) 4-й Лепельскій округъ.

Отъ церквей: Начской 5 р. 35 к., Орѣховской-Успенской 2 р. 90 к., Мѣницкой 1 р. 50 к., Бабынической 1 р. 50 к., Бедрицкой 55 к., Гущинской 52 к., Воронеческой 13 к., Кублической 3 р. 75 к., Солоневической 1 р., Дубровской 4 р., Вѣтринской 4 р. 85 к. Отъ Орѣховской-Николаевской церкви сбора не поступило. Всего по благочинію—26 р. 5 к.

18) 1-й Невельскій округъ.

Отъ Невельскаго градскаго собора 40 р. 65 к., церквей: Бѣлохвостовской 3 р. 50 к., Заверезской 2 р. 85 к., Ивановской 2 р. 79 к., Плиеской 9 р. 97 к., Новохованеской 1 р. 70 к., Стаецкой 2 р. 17 к., Топореской 3 р. 97 к., Туриченской 2 р. 60 к., Шульгинеской 3 р. 40 к., кромѣ того одновременно представлено отъ церквей: Еменеской, Топореской и Туриченской 13 р. 25 к., Всего по благочинію—86 р. 85 к.

19) 2-й Невельскій округъ.

Отъ церквей: Ракитинской 5 р., Сокольнической 2 р. и Трехалевской 3 р. Отъ остальныхъ церквей благочинія сбора не представлено. Всего по благочинію—10 р.

20) 3-й Невельскій округъ.

Отъ церквей: Кубанской 10 р., Неведровекой 5 р. 85 к., Рыкшанской 3 р., Чернецовской 9 р. 40 к., Язно-Богородицкой 1 р., Язно-Пятницкой 9 р. 50 к. Отъ остальныхъ церквей благочинія сбора не представлено. Всего по благочинію—38 р. 75 р.

21) 4-й Невельскій округъ.

Сбора не представлено.

22) 1-й Полоцкій округъ.

Отъ Полоцкаго Николаевскаго собора 42 р. 50 к., церквей: Полоцкой Іоанно-Богословской 76 р. 25 к., Бононской 3 р. 82 к., Бѣльской 5 р., Артейковской 7 р. 50 к., Екиманской 3 р. 50 к., Казимировской 1 р. 26 к., Туровлянской 33 р. 12 к., Туржецкой 4 р. 50 к., Струнской 43 р. 67 к., Ситнянской 7 р., Махировекой 5 р., Юровичекой 6 р. 5 к., Уевицкой 5 р. Всего по благочинію—244 р. 17 к.

23) 2-й Полоцкій округъ.

Всего по благочинію представлено 85 р. 79 к. Вѣдомость о сборѣ не представлена.

24) 3-й Полоцкій округъ.

Отъ церквей: Головчицкой 6 р. 25 к., Горбачевской 3 р. 60 к., Гореплянской 4 р., Дворжецкой 5 р. 92 к., Заборской

3 р. 41 к., Клясицкой 11 р. 23 к., Межевой 6 р., Мураговской 3 р., Россонской 4 р. 5 к., Тродовичской 10 р. 63 к. Всего по благочинію—58 р. 9 к.

25) Рѣжицкое благочиніе.

Отъ Рѣжицкаго собора 17 р. 65 к., церквей: Эржепольской 8 р. 4 к., Боловской 5 р. 5 к., Балтиновской 2 р. 84 к., Липновской 77 к., Варклянской 3 р. 71 к. и Кульневской 1 р. 54 к. Всего по благочинію—39 р. 60 к.

26) 1-й Себежскій округъ.

Отъ Себежскаго собора 21 р. 50 к., церквей: Бѣлькинской 3 р., Глембочинской 3 р. 91 к., Дѣдинской 3 р. 65 к., Дубровской 8 р. 76 к., Заеитинской 5 р. 65 к., Залосемской 2 р. 93 к., Лидинской 4 р. 30 к., Прихабекой 5 р. 49 к., Томсиной 17 р. Всего по благочинію—76 р. 19 к.

27) 2-й Себежскій округъ.

Отъ церквей: Чайкинской 5 р., Долосчанской 2 р., Малатовской 3 р., Сутокской 2 р. Отъ остальныхъ церквей сбора не представлено. Всего по благочинію—12 р.

28) 3-й Себежскій округъ.

Сбора не представлено.

29) Тадулинскій женскій монастырь—8 р. 49 к.

Отъ остальныхъ монастырей епархіи кружечнаго сбора не поступило.

Членъ-дѣлопроизводитель исполнительнаго

комитета священникъ А. Доновъ.

**Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства.**

Пріемные экзамены въ I и II классы Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства назначены на 20-е мая 1910 г., а выпускной актъ состоится 25-го мая.

**Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго
училища.**

Правленіе покорнѣйше проситъ обратить самое серьезное вниманіе на русское чтеніе дѣтей, подготовляемыхъ къ поступленію въ первый классъ училища.



Редакторъ офіціального отдѣла,
священникъ **Д. Александровъ.**

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**Неофициальный отдѣлъ.**

Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Потерпѣвъ неудачу въ разглашеніи слуховъ о несуществовавшемъ указѣ, латиняне повели атаку на уніатовъ съ другой стороны. Такъ какъ на защиту уніатовъ выступили гражданская и духовная власти Витебской и Могилевской губерній, то латиняне ихъ авторитету и силѣ рѣшили противопоставить авторитетъ и силу сената, на разсмотрѣніе котораго они и перенесли дѣло о переходѣ уніатовъ въ латинство. Въ 1799 г. въ коллегію поступила жалоба Горсплянскаго священника, Полоцкаго повѣта Бліоухи на возвращене Шантыремъ прихожанъ Горсплянской церкви, немедленно положенная іезуитскою партією въ коллегію подъ сукно въ полной увѣренности, что уніаты не осмѣлятся перенести своего дѣла на судъ правительства, нерасположеннаго къ уніатамъ и расположеннаго къ латинянамъ. Въ маѣ 1802 г. въ коллегіи былъ полученъ рапортъ Могилевской консисторіи, въ которомъ консисторія жаловалась на будто бы незаконныя притязанія къ ней по случаю возвращенія уніатовъ Могилевскаго губернскаго правленія и архіепископа Анастасія. Къ рапорту было приложено 21 прошеніе уніатовъ о желаніи ихъ перейти въ латинство⁵⁹⁾. Эти бумаги коллегія оставила у себя, а представила въ сенатъ дѣло о Горсплянскихъ прихожанахъ, которое, какъ дѣло давно минувшихъ дней, по соображеніямъ коллегіи, должно было пройти легче и безпрепятственнѣе, чѣмъ докладъ о событіяхъ недавнихъ, обратившихъ на себя

⁵⁹⁾ Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 5, л. 2.

вниманіе и гражданскихъ и духовныхъ властей. Цѣль представленія заключалась въ томъ, чтобы добиться отъ сената формальной отмѣны указовъ 1796, 1797 и 1799 гг., запрещавшихъ переходъ уніатовъ въ р.-католическое исповѣданіе. Коллегія „соображая узаконенія, нашла, что уніатскій и латинскій обряды не представляютъ въ себѣ разной религіи, а суть нераздѣльно одно и тоже самое исповѣданіе“. Въ доказательство своей мысли коллегія ссылалась на Высочайше утвержденное 13 ноября 1801 г. положеніе о церковномъ и духовномъ правительствѣ р.-католическаго закона въ Россіи и на указъ Павла I 29 декабря 1800 г., которыми отвергалась всякая самостоятельность уніатской церкви и всѣ уніаты подчинялись вѣдѣнію не особаго, не зависимо отъ латинянъ департамента, а состоящей исключительно изъ лицъ латинскаго обряда р.-католической коллегіи. Изъ разсужденій коллегіи слѣдовало, что указы 1796, 1797 и 1799 гг., запрещавшіе уніатамъ переходить изъ одного обряда въ другой и слѣдовательно представлявшіе унію и латинство двумя различными исповѣданіями, противорѣчатъ узаконеніямъ 1800 и 1801 гг., въ которыхъ два исповѣданія трактовались, какъ одно. На указаніи противорѣчія коллегія и остановилась ⁶⁰⁾ Вывода, слѣдовавшаго изъ ея доклада въ сенатъ, что по отношенію къ уніатамъ, принявшимъ латинство, нужно руководиться не прежними, а позднѣйшими узаконеніями, она не сдѣлала, предоставивъ сдѣлать его самому сенату. И если-бы послѣдній пошелъ по проложенному для него коллегіей пути и посмотрѣлъ на узаконенія 1800 и 1801 гг., какъ на отмѣнявшія указы конца XVIII стол., то всѣ уніаты были бы обречены на переходъ въ латинство и образъ дѣйствій ксендзовъ и помѣщиковъ въ Бѣлоруссіи въ 1801 и 1802 гг. былъ бы оправданъ и утвержденъ высшимъ правительственнымъ мѣстомъ Россіи. Коллегіи было очень важно получить отвѣтъ сената на свой докладъ и потому, когда поступила жалоба отъ Могилевской консисторіи на уніатскихъ священниковъ, что они «поступаютъ вопреки каноническому праву и чинятъ противузаконное въ народѣ возмущеніе», т. е. возвращаютъ совращенныхъ, она не дала ей дальнѣйшаго движенія, а просто запретила латинскому духовенству до рѣшенія дѣла Блюдухи въ сенатѣ вновь совращать уніатовъ, а уніатскому—возвращать совращенныхъ ⁶¹⁾.

⁶⁰⁾ Акты XVI, № 35, стр. 39—40.

⁶¹⁾ Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 5, л. 5; 1803 г. № 9, л. 1—3. Акты XVI. № 199, стр. 269.

Къ счастью уніаты не знали о докладѣ коллегіи, который многихъ изъ нихъ, особенно не обладавшихъ смѣлымъ и рѣшительнымъ характеромъ, могъ заставить призадуматься и отложить свою борьбу съ латинянами до разсмотрѣнія доклада сенатомъ. Начавшаяся борьба съ каждымъ разомъ все болѣе и болѣе усиливалась. Особенно сильное противодѣйствіе латинянамъ обнаружилось въ Дриссенскомъ, Полоцкомъ, Себежскомъ и Лепельскомъ повѣтахъ Витебской губ. «Нѣкій, по выраженію Могилевской консисторіи, Суррогатъ Игнатъ свичъ (тотъ самый, который о притязаніяхъ латинянъ къ уніатамъ сообщилъ Лихину) и прочіе священники» начали обращаться и къ гражданскому и къ духовному—уніатскому и латинскому начальствамъ—къ первому съ требованіемъ помощи при возвращеніи уніатовъ, ко второму съ жалобою на латинскихъ ксендзовъ, задерживавшихъ въ своемъ обрядѣ совращенныхъ въ латинство ⁶²). Полоцкіе базилиане прибѣгали даже къ насиліямъ при возвращеніи латинизованныхъ ⁶³). Ушачкіе базилиане и особенно клирикъ Мудровичъ, сосланный туда на покаяніе за возстаніе въ 1799 г. противъ архіеп. Лисовскаго, начали произносить такіа хулы на латинскую вѣру, слышать которыя латиняне никогда не предполагали отъ своихъ младшихъ братій. Латинскій обрядъ, говорили ушачкіе базилиане, не согласенъ съ евангеліемъ, онъ появился недавно и при томъ самъ собою, причащеніе подъ однимъ видомъ не имѣетъ силы, перешедшіе въ латинство—нечестивцы, продавшіе чорту свою душу и т. п. ⁶⁴). Бабиновецкій деканъ Родзевичъ, вставивши въ опредѣленіе Могилевской консисторіи, запрещавшее ксендзамъ совращать уніатовъ, свои толкованія, опубликовалъ свое произведеніе подъ видомъ указа, требовавшаго немедленнаго возвращенія въ унію всѣхъ, совращенныхъ въ латинство ⁶⁵).

Результатомъ всѣхъ дѣйствій уніатскаго духовенства было то, что латинизованные приходы одинъ за другимъ начали возвращаться въ унію. Одни предварительно заявляли объ этомъ Могилевской консисторіи ⁶⁶), другіе возвращались безъ всякихъ заявле-

⁶²) Акты XVI, № 198, стр. 268. Опис. № 3027, стр. 607.

⁶³) Акты XVI. № 36, стр. 41.

⁶⁴) Д. общ. собр. кол. 1802 г., № 8, л. 3. Опис. № 3028, стр. 607—609. № 3034, стр. 625.

⁶⁵) Акты XVI. № 36, стр. 41.

⁶⁶) Д. общ. собр. кол. 1803 г. № 9, л. 1—2; арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 7.

ній 67). Обратное движеніе въ унию захватило даже тѣхъ, которые лѣтъ за 10 до поста 1802 года перешли въ латинство. Ксендзы сначала грустно покачивали головами и съ упрекомъ замѣчали возвращавшимся: «погубили вы спасеніе свое, заставить васъ схизма быть православными» 68), но когда увидѣли, что угроза схизмой потеряла прежнее обаяніе, то рѣшили проучить униатское духовенство и показать ему, что противодѣйствіе латинству не можетъ остаться безнаказаннымъ. Наученные ксендзами обыватели Ушача и Ульскій латинскій деканъ Вейтко въ апрѣлѣ 1802 года подали жалобу въ Могилевскую консисторію на клирика Мудровича, хулившаго р-католическую вѣру, на Бабиновецкаго декана Родзевича, поддѣлавшаго указъ латинской консисторіи о возвращеніи совратившихся и на Полоцкихъ базилианъ, силою принуждавшихъ къ возврату изъ латинства 69). Консисторія передала эти дѣла въ коллегію 70). Въ декабрѣ 1802 года коллегія предписала Лисовскому произвести слѣдствіе по поданнымъ жалобамъ и Ушачскихъ базилианъ, если они окажутся виновными, наказать самому, а слѣдствіе о Родзевичѣ и Полоцкихъ базилианахъ препроводить въ коллегію 71).

Чувствуя за собою силу православныхъ и гражданской власти, униаты нисколько не смутились распоряженіемъ коллегіи. Родзевичъ заявилъ комиссіи, пріѣхавшей снимать съ него допросъ, что безъ депутата съ гражданской стороны, онъ не будетъ давать никакихъ объясненій, потому что его дѣло, какъ дѣло уголовнаго характера, скорѣе относится къ вѣдомству гражданского начальства, чѣмъ духовнаго. Отвѣтъ Ушачскихъ базилианъ былъ еще болѣе рѣзокъ. Начальникъ монастыря Ботвить отъ лица монаховъ отвѣтилъ комиссіи, что послѣдніе не признаютъ надъ собою юрисдикціи коллегіи, какъ причастной къ дѣлу совращенія униатовъ и потому подлежащей суду наравнѣ съ другими латинскими ксендзами совратителями униатовъ. Коллегія послѣ длинныхъ разсужденій о своемъ правѣ назначать слѣдствія и о подсудимости Родзевича не гражданскому, а духовному начальству въ концѣ концовъ рѣшила обратиться къ Бѣлорусскому и Вигебскому губернскимъ правленіямъ съ просьба-

67) Арх. Мог. ков. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 6.

68) Д. общ. собр. кол. 1803 г. № 9, л. 2. Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 173.

69) Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 8, л. 2.

70) Тамъ же, л. 1. Опис. № 3028, стр. 607.

71) Д. общ. собр. кол., л. 3—5; акты XVI. № 36, стр. 41. Опис. № 3028, стр. 608.

ми привлечь къ отвѣтамъ въ комиссіи Родзевича и Ушацкихъ базилианъ и кромѣ этого донести сенату о неподчиненіи ихъ своему начальству ⁷²⁾. Но и базилиане за время смуты хорошо узнали всѣхъ тѣхъ лицъ, чрезъ которыхъ можно нанести очень чувствительный ударъ латинянамъ. Въ мартѣ и апрѣлѣ 1803 г. Ботвиту отъ имени всей монашеской братіи Ушацкаго монастыря обратился съ жалобами на коллегію и латинскихъ ксендзовъ въ сенатъ, въ Витебское губернское правленіе и къ архіеп. Анастасію. Одновременно представитель Полоцкихъ базилианъ бывший профессоръ Иннокентій Ярмоловичъ увѣдомилъ о дѣятельности латинянь Петербургскаго митрополита Амвросія и архіеп. Анастасія. Бѣлое духовенство въ свою очередь обратилось съ прошеніями въ сенатъ и къ министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею. Во всѣхъ этихъ жалобахъ указывалось на крайнее униженіе уни со стороны латинства. Ботвиту и Ярмоловичъ въ своей перепискѣ отмѣчали и еще одну сторону дѣла: оскорбленіе латинскими ксендзами православія и совращеніе нѣкоторыхъ православныхъ ⁷³⁾. Указывая на то, что «Ушацкое слѣдствіе составляетъ рѣшительный обиженныхъ жребій ⁷⁴⁾ имѣеть принципиальное значеніе; быть уни самостоятельнымъ исповѣданіемъ или только видоизмѣненіемъ латинства, Ботвиту просить Анастасія обратить особенное вниманіе на назначеніе депутатовъ при слѣдствіи, отъ котораго онъ не отказывается, если въ немъ будутъ участвовать уполномоченные со стороны православныхъ и со стороны гражданскаго начальства. Со стороны православныхъ желателенъ депутатъ, хорошо знающій латинскій языкъ, такъ какъ только при такомъ условіи онъ можетъ разобраться въ хитросплетеніяхъ латинянь и ихъ каноническихъ правилахъ, на основаніи которыхъ они совращаютъ въ латинство униатовъ. Анастасій удовлетворилъ желанію Ботвита и назначилъ депутатомъ свящ. Бѣлинскаго, получившаго образованіе въ іезуитскихъ школахъ ⁷⁵⁾. Самымъ лучшимъ депутатомъ съ униатской стороны, по мнѣнію Ботвита, могъ быть Иннокентій Ярмоловичъ въ виду «опытной его къ интересу господствующей вѣры привязанности» ⁷⁶⁾.

⁷²⁾ Акты XVI, № 36, стр. 41. Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 8, л. 14—19. Опис. № 3028, стр. 609—614.

⁷³⁾ Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 56, 59, 62.

⁷⁴⁾ Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 123.

⁷⁵⁾ Тамъ же, л. 124.

⁷⁶⁾ Тамъ же. № 110, л. 110, л. 59 и 145.

По вопросу о слѣдствіи надъ Ушацкими и Полоцкими базилианами и ксендзомъ Ролзевичемъ началась дѣятельная переписка между архіеп. Анастасіемъ православною, униатскою и латинскою консисторіями. Витебскимъ и Бѣлорусскимъ губернскими правленіями, Витебскимъ и Бѣлорусскимъ губернаторами, настолько оживившая униатовъ, что они съ еще большимъ стараніемъ, чѣмъ прежде, принялись за возвращеніе совращенныхъ. Раздраженная такимъ оборотомъ дѣла Могилевская консисторія увѣдомила о дѣятельности униатскихъ священниковъ коллегію и сообщила губернскому правленію съ просьбою предписать полиціи, чтобы она не оказывала никакой помощи униатскому начальству, «вяжущемуся неправильно до священниковъ, принявшихъ римскій обрядъ» ⁷⁷⁾. Коллегіи однако не удалось затормозить возвращеніе въ унию латинизованныхъ униатовъ и сохранить современное status quo униатской и латинской церквей до времени отвѣта сената на докладъ о Горсплянскихъ прихожанахъ. Отсутствие отвѣта отъ министра Кочубея, митрополита Амвросія и изъ сената на жалобы о проискахъ латинянъ, униаты объясняли ничѣмъ инымъ, «какъ опытными митрополита Сестренцевича происками и интригами» ⁷⁸⁾. А такъ какъ Сестренцевичъ жилъ въ Петербургѣ и лично сносился съ верховнымъ правительствомъ, то и униаты рѣшили отправить въ столицу уполномоченнаго, который бы лично представилъ правительству объ униженіи и нуждахъ униатской церкви. Такимъ уполномоченнымъ оказался протоіерей, членъ консисторіи, Іоаннъ Крассовскій.

По взгляду Крассовскаго, униаты были чисто русскіе люди, сжившіеся съ своимъ восточнымъ обрядомъ и не имѣвшіе ни малѣйшей склонности оставлять его и принимать чуждый имъ латинскій обрядъ и непонятныя латинскія службы ⁷⁹⁾. Въ виду этого правительство должно было оказывать униатамъ особенное вниманіе и поддерживать ихъ болѣе, чѣмъ латинянъ. Такъ какъ сенатъ въ регламентѣ 13-го ноября 1801 г. уже высказалъ на униатскую церковь свою точку зрѣнія, какъ на часть латинской ⁸⁰⁾, то побудить правительство выступить на защиту униатовъ можно было не иначе, какъ путемъ личнаго ходатайства предъ государемъ.

⁷⁷⁾ Акты XVI, № 198, стр. 268.

⁷⁸⁾ Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 56.

⁷⁹⁾ Д. арх. Крас. 1817 г. № 17, л. 5 на об.

⁸⁰⁾ Акты XVI. № 29, стр. 31—35.

Отправивъ Крассовскаго въ Петербургъ, Лисовскій самъ въ концѣ апрѣля 1803 года уѣхалъ въ Иерусалимъ ⁸¹⁾ къ великому не-удовольствію Рима, отвѣтившаго Полоцкому архіепископу на его просьбу о разрѣшеніи поѣздки, что лучше бы онъ сидѣлъ дома и заботился о своей епархіи ⁸²⁾. Моментъ для поѣздки былъ выбранъ весьма удачно. Въ то время, какъ латиняне взоры униатовъ обращали на западъ къ Риму, Лисовскій своею поѣздкою отвлекалъ эти взоры на востокъ—къ православному обряду. Поѣздка эта въ тѣ времена тяготѣнія всѣхъ униатскихъ архіереевъ къ Риму была настолько необычна, что она ввела въ заблужденіе даже арх. Василя Лужинскаго и митрополита Іосифа Сѣмашко, жившихъ близко ко времени Лисовскаго и признавшихъ эту поѣздку первою подготовительною ступенью къ воссоединенію униатовъ съ православіемъ, о чемъ будто-бы мечталъ Лисовскій ⁸³⁾.

По пріѣздѣ въ Петербургъ Крассовскій прежде всего представился министру внутреннихъ дѣлъ графу Кочубею ⁸⁴⁾, чрезъ котораго получилъ затѣмъ аудіенцію у государя. На аудіенціи Крассовскій въ самыхъ яркихъ краскахъ описалъ униженное положеніе униатской церкви среди интригъ латинянъ и базилианъ и невозможность выйти изъ этого положенія безъ помощи верховной власти ⁸⁵⁾. Для прекращенія всѣхъ притязаній къ униатамъ со стороны латинянъ Крассовскій предложилъ изъять униатовъ изъ вѣдѣнія латинянъ (въ коллегіи) и подчинить ихъ вѣдѣнію оберъ-прокурора св. синода ⁸⁶⁾, т. е. предложилъ такую мѣру, всю пользу которой правительство сознало только чрезъ 35 лѣтъ, а польза была очевидная и

⁸¹⁾ Въ іюль 1803 года Лисовскій былъ въ Иерусалимѣ. (Док. № XXXIII, стр. 594) 20-го апрѣля 1803 г. Лисовскій былъ въ Полоцкѣ и подписалъ предъ отъѣздомъ въ Иерусалимъ довѣренность своему родственнику Игнатію Богдановичу на управленіе Зароновскимъ ипшніемъ (Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 43, л. 32, 39—40). Даты поѣздки Лисовскаго въ Иерусалимъ указанныя В. Лужинскимъ (1795 г. записки 29 стр.) и М. О. Кояловичемъ (1802 г. „Церк. Вѣстн.“ 1889 г. № 13; „Христ. Чт.“ 1874 г. VI кн. 414 стр.) неправильны.

⁸²⁾ Тр. К.-Д. А. 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о положеніи баз орд. 130 стр.

⁸³⁾ Зап. арх. Василя Лужинскаго 28—30 стр. Записки Іосифа, митр. Литовскаго 1 т. 51—52 стр.

⁸⁴⁾ Тр. К.-Д. А. 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о полож. баз орд. 133 стр.

⁸⁵⁾ «Рус. Вѣстн.» 1864 г. 53 г. о греко-ун. церкви. Воспоминанія ар. Антонія 232 стр. Записки арх. Василя Лужинскаго 35—36 стр.

⁸⁶⁾ Арх. об. пр. № 22303, л. 1 на об. ср. Док. № XXXIII, стр. 616. Въ документахъ мысль подлинника приведена неправильно: въ подлинникѣ написано: „сія то (есть) справедливыя причины сожалѣнія униатовъ, что не совершилось первое въ дѣлѣ ихъ чинимое предложеніе (чрезъ Крассовскаго) имѣть онымъ свое правленіе подъ надзоромъ и покро-

несомнѣнная. Съ подчиненіемъ униатской церкви оберъ-прокурору св. синода открывался доступъ вліянію на нее православныхъ, открывалась возможность реформъ въ униатской церкви, возможность очищенія ея отъ латинскихъ примѣсей, въ результатъ чего неминуемо должно было послѣдовать воссоединеніе униатовъ съ православіемъ. Снованіемъ проектируемой мѣры Крассовскій выставилъ ненормальность существовавшего порядка подчиненія униатовъ—по происхожденію чисто русскихъ, а по обряду стоящихъ ближе къ православію, чѣмъ къ латинству—р. католической коллегіи, состоявшей исключительно изъ латино-поляковъ. Ходатайство Крассовскаго было поддержано Кочубеемъ и Бѣлорусскимъ генераль-губернаторомъ Михельсономъ, представившими государю рапорты архіеп. Анастасія о дѣятельности въ Бѣлоруссіи латинянъ ⁸⁷⁾. Правительство, пораженное небывалыми даже при польскомъ владычествѣ фактами пропаганды латинства, приняло довольно строгія мѣры противъ латинянъ: губернскому начальству было предписано предать суду главныхъ виновниковъ смуты и на будущее время строго слѣдить, чтобы латиняне не оказывали никакого давленія на униатовъ, и въ случаѣ неисполненія этого—доносить министру внутреннихъ дѣлъ и государю ⁸⁸⁾. Латинянамъ напоминалось, что ихъ вѣра только терпимая въ государствѣ и, какъ такая, не имѣетъ права распространяться на счетъ другихъ христіанскихъ исповѣданій; митр. Сестренцевичу и коллегіи подѣ угрозой личной отвѣтственности за неисполненіе предписывалось прекратить неумѣренную ревность латинскихъ ксендзовъ и ихъ незаконныя притязанія къ униатамъ ⁸⁹⁾. Особенное значеніе для униатовъ имѣлъ указъ 4 іюля 1803 года, исходатайствованный лично Крассовскимъ и поставившій униатскую церковь подѣ личное покровительство государя ⁹⁰⁾. Этотъ указъ легъ въ основу дальнѣйшихъ мѣропріятій правительства от-

вѣтельствомъ Вашего Сіятельства (Голицына), въ котораго руки прелоручивъ онъ свои жребіи, безъ сомнѣнія достигли бы своего щастія, покоя и совершеннаго блаженства". Въ документахъ напечатано: «сіи то (есть) справедливыя причины сожалѣнія униатовъ, что не совершилось первое ихъ предпріятіе, дабы имѣть особое свое правленіе подѣ надзоромъ мовимъ (Лисовскаго), въ коемъ безъ сомнѣнія достигли бы своего счастья, покоя и совершеннаго блаженства".

⁸⁷⁾ Д. общ. собр. кол. 1803 г. № 1, л. 1—2; акты XVI, № 32, стр. 36 Тр. К.-Д. Ав. 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о положеніи баз. орл. 133 стр.

⁸⁸⁾ Акты XVI, № 30, стр. 35; № 32, стр. 36; № 36, стр. 41, № 45, стр. 78.

⁸⁹⁾ Акты XVI, № 31, стр. 36; № 36, стр. 41.

⁹⁰⁾ Тамъ же № 32, стр. 36.

носителю униатовъ. Основываясь на немъ, сенатъ рѣшилъ въ пользу униатовъ два чрезвычайно важныхъ для латинянъ дѣла: о правѣ униатовъ принимать латинство и о наказаніи Ушацкихъ и Полоцкихъ базилианъ и Бабиновецкаго декана Родзевича, не подчинившагося юрисдикціи коллегіи по вопросу о хулахъ на р.-католическую вѣру и о возвращеніи въ унию латинизованныхъ униатовъ. Въ указахъ сената коллегіи 20 и 27 августа 1803 года было сказано, что она въ своихъ отношеніяхъ къ униатамъ должна руководиться указами 1796, 1797 и 1799 годовъ и особенно указомъ 4 іюля 1803 г., строго запрещающими все случаи совращеній въ латинство ⁹¹⁾, и что въ силу этихъ указовъ наряженныя коллегіею слѣдствія надъ Ушацкими и Полоцкими базилианами и деканомъ Родзевичемъ сенатъ считаетъ оконченными, т. е. прекращенными по причинѣ ихъ незаконности и несогласія съ Высочайшею волею ⁹²⁾.

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Декабрь 1909 годъ.

10, четвергъ. Засѣданіе общаго собранія финансовой городской комиссій, въ которомъ принималъ сегодня участіе, не представляетъ ничего такого, что слѣдовало бы занести въ настоящій дневникъ.

Въ 1 часть дня, во время перерыва засѣданій думскихъ комиссій, въ церкви Таврическаго дворца была совершена торжественная панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ. На панихидѣ присутствовали все бывшіе въ Думѣ депутаты во главѣ съ предсѣдателемъ.

По окончаніи засѣданія Комиссій пришлось пропутешествовать довольно долгое время по Петербургу для исполненія разнаго рода

⁹¹⁾ Акты XVI, № 35, стр. 39—40.

⁹²⁾ Акты XVI, № 36, стр. 41—42. Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 8, л. 20—22.

порученій и забранія справокъ и побывать для этого въ крестьянскомъ земельномъ банкѣ, Правительствующемъ Сенатѣ и Св. Синодѣ. Въ общемъ довольно непріятное и утомительное занятіе.

11, пятница. Сегодняшнее дневное думское засѣданіе цѣликомъ было посвящено законопроекту о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, пасадахъ и мѣстечкахъ. Въ качествѣ ораторовъ выступали и дебатировали главнымъ образомъ городскіе дѣятели, какъ спеціалисты и заинтересованные въ данномъ вопросѣ люди. Выступленія ихъ увѣнчались полнымъ успѣхомъ: имъ удалось уменьшить прямыми и косвенными путями размѣры обложенія городскихъ имуществъ и тѣмъ, какъ подсчиталъ товарищъ министра финансовъ г. Покровскій, лишить казну до 2 милл. руб. недобора городского сбора въ годъ.

Въ вечернемъ засѣданіи обсуждался законопроектъ объ увеличеніи содержанія чинамъ губернскихъ правленій и губернаторскихъ канцелярій. Въ защиту этого законопроекта выступалъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ. Бюджетная комиссія предполагала отсѣжить этотъ законопроектъ, но въ виду выступленія Предсѣдателя Совѣта Министровъ руководящее большинство Думы измѣнило предположеніе комиссіи и законопроектъ былъ принятъ съ незначительной поправкой.

Сегодня, пользуясь присутствіемъ Въ Г. Думѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, лично вручилъ ему одинъ экземпляръ отчета о дѣятельности Яновольскаго есудо-сберегательнаго товарищества, Люцинскаго уѣзда, по продовольствію населенія въ 1907—1908 годахъ.

12, суббота. Сегодня, сверхъ ожиданія, совершенно свободный отъ всякой Думской работы день. Пришлось посвятить его постояннымъ дѣламъ.

Утромъ совершилъ литургію въ церкви Синодальнаго подворья, а затѣмъ ѣздилъ въ Іанновскій монастырь помолиться на могилѣ о. Іоанна Кронштадтскаго. Сегодня въ этомъ монастырѣ столичнымъ духовенствомъ были совершены двѣ торжественныя литургіи въ воспоминаніе рукоположенія въ этотъ день о. Іоанна въ священный санъ. Къ сожалѣнію, пришлось пріѣхать уже по окончаніи поздней литургіи и ограничиться совершеніемъ панихиды. Въ этомъ собственнo и состояла цѣль сегодняшней моей поѣздки въ монастырь.

Преосвященный епископъ Евлогій передалъ мнѣ сегодня, что ему прислана неизвѣстнымъ лицомъ вырѣзка изъ какой то газеты,

въ которой говорится, что въ одномъ изъ народныхъ училищъ нашей Полоцкой епархіи, (при этомъ Владыка назвалъ видное село Себежскаго уѣзда, въ которомъ находится это училище), священникъ совѣмъ не посѣщаетъ уроковъ Закона Божія и что поэтому жена сторожа училища, изъ сожалѣнія къ дѣтямъ, взялась преподавать имъ Законъ Божій. Очень печально, если въ этомъ есть хоть доля правды.

13, воскресенье. Сегодня сослужилъ Преосвященному Митрофану въ божественной литургіи, совершенной въ церкви Синодальной подворья.

Весь остальной день провелъ дома за газетами и письмами.

14, понедѣльникъ. Въ Государственной Думѣ чувствуется приближеніе Рождественскихъ канікулъ. Сказывается это прежде всего очень замѣтнымъ уменьшеніемъ числа членовъ Думы и массой пустующихъ депутатскихъ креселъ. Многихъ депутатовъ только и удерживаетъ еще въ Думѣ то обстоятельство, что выдача депутатскаго содержанія за декабрь мѣсяцъ назначена только съ 15 числа.

Дневное засѣданіе прошло довольно монотонно. Въ этомъ засѣданіи былъ законченъ законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ и рассмотрѣно нѣсколько мелкихъ законопроектвъ.

Вечернее засѣданіе по запросу о полковникѣ Карповѣ, убитомъ на Астраханской улицѣ, обѣщало быть очень интереснымъ и собрало массу сторонней публики. Сверхъ ожиданія собралось довольно порядочно и членовъ Думы, такъ что особенной пустоты въ думскомъ залѣ не замѣчалось.

Не оправдались однако ожиданія относительно оживленности и интереса этого засѣданія. Въ общемъ и оно прошло довольно вяло и скучно. Представляла интересъ и была выслушана со вниманіемъ только рѣчь докладчика графа В. А. Бобринскаго 2-го. Авторы запроса, или, какъ ихъ принято называть, интерпелянты, въ своихъ рѣчахъ повторяли большею частію только то, что уже извѣстно изъ газетъ.

Судьба запроса уже заранѣе была предрѣшена комиссіей по запросамъ: его предположили отвергнуть. Знали это и инициаторы запроса—кадеты, но имъ желательно было, пользуясь случаемъ, какъ можно больше наговорить всякой всячины по адресу Правительства и потому они отвергли предложеніе о неполномъ сокращеніи преній и даже не согласились на продленіе настоящаго засѣда-

нія до окончательнаго разсмотрѣнія вопроса: „сидѣть всю ночь“, сказалъ кадетъ Родичевъ, „или заставить ораторовъ замолчать значитъ замять дѣло“.

Поэтому рѣшено продолжать пренія въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи.

Сегодня нашъ Витебскій депутатъ, крестьянинъ Амосенокъ, обратился ко мнѣ съ претензіей за то, что я дѣлаю о немъ упоминаніе въ своемъ дневникѣ. „Что это вы критикуете меня въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“? обратился онъ къ мнѣ съ вопросомъ. На мое замѣчаніе, что я въ своихъ дневникахъ отмѣчаю только тѣ выступленія Амосенка, которыя касаются такъ или иначе православнаго духовенства или имѣютъ мѣстный интересъ, онъ уже болѣе рѣзкимъ тономъ замѣтилъ: „Вы можете сотрудничать въ своихъ «Вѣдомостяхъ», а меня нечего трогать, мои рѣчи, кто захочетъ, и безъ васъ прочитаетъ“. Въ заключеніе Амосенокъ пригрозилъ «описать меня въ газетахъ», что я ничего не дѣлаю въ пользу крестьянъ, хотя выбранъ въ Думу крестьянами“ и проч. Это уже не первая угроза со стороны Амосенка „описать въ газетахъ“. Будемъ ждать.

15, вторникъ Сегодня участвовалъ въ двухъ комиссіяхъ—чиншевой въ 12 час. дня и церковной въ 3 часа дня пополудни.

Въ чиншевой комиссіи былъ заслушанъ въ общихъ чертахъ внесенный министерствомъ законопроектъ о чиншевомъ владѣніи въ городахъ и мѣстечкахъ губерніи сѣверо-западнаго и юго-западнаго края. Детальное разсмотрѣніе законопроекта отложено до января будущаго года.

Комиссія по дѣламъ православной церкви, по выслушаніи и утвержденіи журналовъ прошлыхъ засѣданій заслушала также и приняла безъ всякихъ преній и возраженій законопроектъ „объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Ростовскаго музея церковныхъ древностей по 2,300 р. въ годъ“.

16, среда. Все дневное думское засѣданіе нынѣшняго дня почти цѣликомъ было посвящено обсужденію запроса о полковникѣ Карповѣ. Не только ораторы кадетской партіи и лѣвые, но и прогрессистъ генералъ-маіоръ въ отставкѣ князь Шервашидзе доказывалъ что взрывъ могъ произойти только отъ паденія на полъ бомбы, заготовленной полковникомъ Карповымъ. Во всѣхъ этихъ рѣчахъ съ очевидностью проглядывало стремленіе оклеветать правительство и обвинить его въ провокаціи.

Рѣчи правыхъ ораторовъ графа Бобринскаго 2 го, Сазонова и лидера партіи октябристовъ А. И. Гучкова окончательно подорвали всякое довѣріе къ запросу большинства Думы и она его отвергла 151 голосомъ противъ 88.

Вечернее засѣданіе было закрытымъ. Обсуждался законопроектъ объ отпускѣ 10.700,000 р. на преобразование арміи и измѣненіе ея дислокаціи. При отсутствіи посторонней публики въ думскомъ залѣ, чувствуется какая то пустота, въ особенности при массѣ незанятыхъ депутатскихъ кресель, обладатели которыхъ уже разѣхались по домамъ.

О закрытомъ засѣданіи распространяться не приходится.

Послѣ обсужденія вопроса, назначеннаго для закрытаго засѣданія, Дума продолжала разсмотрѣніе вопросовъ, поставленныхъ, но неразмѣненныхъ по повѣсткамъ дневнаго засѣданія. Цѣлый рядъ такихъ вопросовъ прошелъ безъ всякихъ преній и возраженій.

Небольшія относительно пренія возбудилъ законопроектъ о зачетѣ прежней службы участникамъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ.

При этомъ комиссія по народному образованію, предлагая Думѣ принять этотъ законопроектъ, высказала слѣдующія, нелішняя интереса, пожеланія:

1) Чтобы въ ближайшемъ будущемъ былъ улучшенъ способъ обезпеченія сиротъ съ отпускомъ на это дополнительныхъ средствъ отъ казны;

2) Чтобы были увеличены размѣры пенсій самимъ участникамъ и ихъ вдовъ... до такого размѣра, чтобы за выслугу 25-ти лѣтъ пенсія приближалась къ среднему окладу въ 360 руб. въ годъ

и 3) Чтобы всѣ учителя начальныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ были сравнены въ отношеніи пенсій.

17, четвергъ. Сегодня въ С.-Петербургской духовной академіи большое торжество по случаю празднованія исполнившагося столѣтія ея существованія.

Хотѣлось псбывать на этомъ торжествѣ, но сборы съ отъѣздомъ домой на Рождественскіе каникулы задержали. Сегодня вечеромъ уѣзжаю изъ Петербурга.

Незадолго до отъѣзда моего на вокзалъ заѣзжалъ ко мнѣ проститься бывший секретарь Полоцкой духовной консисторіи, а нынѣ прокуроръ Грузино-Имеретинской Синодальной канторы М. Г. Поповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ характеристикѣ религиозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ *).

(По литературнымъ и беллетристическимъ даннымъ).

Едва-ли не о каждомъ изслѣдователѣ какого бы то ни было народа, его психики и характера, съ полнымъ правомъ можно сказать то, что сказала Ѳ. М. Достоевскій объ европейцахъ, изучавшихъ, изучающихъ и имѣющихъ изучать русскій народъ: „Нѣтъ, вы не можете понять насъ русскихъ, вы не можете отыскать суть русскаго; вы можете приводить только факты, -- но не сумѣете ихъ освѣтить русскою идеею, оттого у васъ получится полурусскій, полуфранцузъ, полунѣмецъ и т. д.“¹⁾ Несомнѣнно, это глубоко-психологическая идея. Всякій чужеземный изслѣдователь жизни другого народа производитъ его оцѣнку, пытается уловить его психику съ точки зрѣнія своего народа, съ одной стороны, и своихъ личныхъ взглядовъ и симпатій, съ другой. Таковъ законъ познанія *всякой* психической единицы другою единицею. Мѣрка на свой аршинъ прилагается здѣсь больше чѣмъ гдѣ-либо. Отсюда субъективность изслѣдованій. Отсюда и то, что русскій въ изслѣдованіи англичанина напоминаетъ нѣсколько англичанина, у германца — германца. Объективность изслѣдованія здѣсь — идеаль, едва-ли когда достижимый. Это важное условіе, способствующее неправильному представленію того или другого народа изучающимъ его чужестранцемъ.

Далѣе, что такое народъ, какъ психическая единица, подлежащая изученію изслѣдователя. Вѣдь это тоже личность, но только не индивидуальная, а коллективная. Но для правильной оцѣнки той или другой личности необходимо уловить господствующую черту ея характера. Вѣдь въ каждой личности есть одно стремленіе, предрасположеніе; возвышающееся надъ другими, имѣющее руководящее значеніе въ раскрытіи личности. Оно оказываетъ могучее воздѣйствіе какъ на складъ ея

*) Религиозно-нравственное чтеніе предложенное отъ имени св.-Владимірскаго Братства для интеллигентной публики г. Витебска.

1) Дневникъ писателя за 1876 г. Слова приведены въ свободной передачѣ.

мыслей, понятій, чувствъ, и стремленій, такъ и на образъ ея дѣйствій. Отыскать это стремленіе значитъ найти ключъ или, по крайней мѣрѣ, исходный пунктъ къ опредѣленію личности. Но если это нелегко сдѣлать въ отношеніи къ индивидуальной личности, то положительно трудно въ отношеніи къ коллективной личности. Для этого надо изъ изучаемаго народа сумѣть выдѣлить наиболѣе типичныя личности, въ которыхъ наиболѣе рельефно выразился геній народа. Затѣмъ, эти личности необходимо тщательно сопоставить между собою, серьезно изучить ихъ, найти общую для нихъ, доминирующую нотку, уже тогда только начать изученіе народа. Это новая преграда, усложняющая правильность представленія того или иного народа.

Наконецъ, наиболѣе успѣшно, или даже единственно возможно, изученіе личности только тогда, когда она откровенна, когда она проявляетъ себя въ дѣйствіяхъ, словахъ, или литературныхъ произведеніяхъ. Замкнутую, углубившуюся въ себя, ничѣмъ не заявившую о себѣ личность—изучить можно только по впечатлѣнію, какое она произведетъ на изучающаго. Но что это за критерій? Народъ, не оставившій о себѣ никакого замѣтнаго слѣда въ исторіи, ничего не сказавшій о своей внутренней жизни, не заявившій о своихъ духовныхъ потребностяхъ и интересахъ; народъ, не имѣющій замѣтнаго вліянія на ходъ исторической и культурной жизни человѣчества, народъ то высказывающій своихъ взглядовъ и симпатій—обширное поле для разнообразнѣйшей его оцѣнки. Вотъ совокупность главнѣйшихъ условій, препятствующихъ вѣрному и точному изученію того или другого народа. И всѣ эти условія какъ разъ выступаютъ предъ изучающимъ евреевъ.

Въ самомъ дѣлѣ, евреи—народъ, чуждой намъ расы ²⁾, чуждой религіи, евреи—чуждаго намъ руководственнаго прин-

²⁾ Бунзенъ, I. Мюллеръ и въкоторыя другіе ученые филологи и лингвисты называютъ евреевъ (и вообще семитовъ) охамитизировавшимися іафетитами. Въ основѣ ихъ предположенія лежатъ данныя, главнѣмъ образомъ, сравнительнаго языкознанія. Оказывается, что такъ называемые семитическіе языки въ основѣ своей имѣютъ *хамитскій* языкъ. И если основаніемъ дѣленія человѣчества на группы (расы) признавать лингвистическія данныя, то слѣдуетъ признать только двѣ группы народовъ: іафетитовъ и хамитовъ. Подобное мнѣніе, какъ мнѣніе специалистовъ, всегда склонныхъ придавать слишкомъ большое значеніе изучаемой имъ области знанія, односторонне. Оно забываетъ, что не одинъ языкъ вліялъ на

ципа. Можемъ ли ихъ мы изучить *безпристрастно*? Больше можемъ ли мы ихъ понять? Еврей—народъ, не создавшій своей культуры, народъ, замкнутый въ себѣ. Можемъ ли мы оцѣнить ихъ по достоинству—полно и цѣльно?

Въ отношеніи изученія психики и характера древнихъ евреевъ, изслѣдователь стоитъ въ сравнительно лучшихъ условіяхъ, нежели при изслѣдованіи современныхъ. Данныя для опредѣленія библейскихъ евреевъ предъ нимъ. Предъ нимъ источникъ ихъ вѣро-и нравовученія ³⁾, этого могучаго фактора въ созданіи характера и доминирующаго настроенія. Предъ нимъ и свидѣтельство проникновенія и дѣйствія въ нихъ ихъ религіознаго начала—исторія, исторія фактическая, а не идеализированная ⁴⁾. Предъ нимъ—созданія ихъ поэзіи, въ которыхъ выразились наиболѣе ярко ихъ наклонности, ихъ геній ⁵⁾.

Изслѣдователь же современныхъ евреевъ не чувствуетъ подъ собою твердой почвы. Прежде всего, онъ не имѣетъ подъ рукою безспорныхъ источниковъ ихъ вѣро-и нравовученія. На непосредственный взглядъ это заявленіе покажется, по меньшей мѣрѣ, парадоксальнымъ. Намъ скажутъ, а Ветхій Завѣтъ, а Талмудъ, а цѣлыя системы еврейской догматики, напр., Сегаля, Гурвича, Бермана? Неужели они не могутъ ознакомить изслѣдователя съ религіозными взглядами евреевъ?

Что касается Ветхаго Завѣта, какъ источника вѣровученія современныхъ намъ евреевъ, то надо сказать, что наши евреи, подобно ветхозавѣтнымъ своимъ праотцамъ, считаютъ чтеніе и изученіе закона, важнѣйшею своею обязанностію; такую обязанностію, что она одна въ состояніи замѣнить собою исполненіе закона, осуществленіе его въ своей жизни. Но весь вопросъ, какъ они понимаютъ написанное? Что они выносятъ отъ прочтенія Ветхаго Завѣта? Какъ они относятся къ Библии? Библия не есть для нихъ безусловный авторитетъ. Она имѣетъ

созданіе характера и міросозерцанія той или иной группы народовъ; здѣсь дѣйствовали и другіе факторы. Даже болѣе характеръ народа и его способностей кладетъ замѣтный отпечатокъ на языкъ. Оно стоитъ въ противорѣчій съ 10 гл. 21—30 В., гдѣ ясно указаны 3 родоначальника послѣднотнаго человечества. Вліяевъ, стр. 35—35. Современное состояніе вопроса о расовыхъ особенностяхъ.

3) Законоположительныя.

4) Историческія и пр.

5) Учительныя книги.

значение постольку и въ томъ смыслѣ, какой ей придаютъ руководители народа — цадики и раввины. А эти послѣдніе объясняютъ ее — примѣнительно ко времени и обстоятельству, нисколько не сообразуясь съ ея внутреннимъ смысломъ. Знаменитый рабби Раши, глубокоуважаемый современными евреями, откровенно заявляетъ: „сынъ мой, внимай болѣе словамъ раввиновъ, нежели словамъ закона“ ⁶⁾ Такимъ образомъ, не библейскія истины основа вѣро-и нравоученія современныхъ евреевъ, а комментаріи закона, составленные учеными раввинами.

Наиболѣе раннѣйшій и, обычно признаваемый наиболѣе популярный комментарий къ закону — Талмудъ ⁷⁾. Но по нему судить о вѣроученіи современныхъ евреевъ или даже составить понятіе о духѣ ихъ ученія въ высшей степени трудно, такъ какъ Талмудъ въ различныхъ частяхъ своего содержанія даетъ противорѣчивые отвѣты на одни и тѣ же вопросы. И это зависитъ отъ того, что самый *Талмудъ* не есть нѣчто обработанное, систематизованное ⁸⁾ и вполне раскрытое, а представляетъ скорѣе, какъ замѣчаетъ проф. Троицкій ⁹⁾, протоколы обсужденій еврейскими учеными того или иного вопроса. Притомъ, протоколы не одного собранія и не одной эпохи, а послѣдовательно нѣсколькихъ эпохъ и собраній. И именно за эту противорѣчивость онъ не пользуется уваженіемъ многихъ современныхъ евреевъ, почему среди нихъ не рѣдкость встрѣтить презрительные, если не сказать болѣе, отзывы о немъ, напр., Эммануэля Бенъ-Сіона ¹⁰⁾ Гурвича ¹¹⁾ и др. Для того,

⁶⁾ Труды губернскихъ комиссій по еврейскому вопросу, ч. 1 Могилевская ком., стр. 43 ср. 41—45 стр.

⁷⁾ Называя Талмудъ комментариемъ къ закону, мы не хотимъ этимъ сказать, что онъ представляетъ собою подробное толкованіе на Ветхій Заветъ на подобіе толкованій о.ч. христіанской церкви. Нѣтъ мы его такъ называемъ въ смыслѣ изясненія и изложенія духа закона, какъ его понимали талмудисты — авторы.

⁸⁾ Конечно это не значитъ, что въ изложеніи его нѣтъ совсѣмъ никакого порядка. Порядокъ есть и довольно опредѣленный (6 главныхъ отдѣловъ — седеръ). Мы этимъ хотимъ указать лишь на неопредѣленность, несистематизованность мнѣній по данному вопросу.

⁹⁾ «Христіанское Чтеніе» 1901 г. Стр. 204.

¹⁰⁾ Евреи реформаторы. 45—64 стр.

¹¹⁾ Диминскій. Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе. Стр. 28 и 91; ср. Труды Могилевской комиссіи — докладная записка пр. Гурвича. Еще „Восходъ“ (книжка) 1900 г. стр. 86—87; 148.

чтобы судить по Талмуду о вѣроученіи современныхъ евреевъ, надо знать, что изъ него принимается и что отрицается современными евреями. Для этой цѣли у современныхъ евреевъ имѣются особые сборники, отличающіеся большею сравнительно съ Талмудомъ отчетливостію и опредѣленностію. Здѣсь собраны мнѣнія уважаемыхъ ими раввиновъ по тѣмъ или другимъ религіознымъ и, главнымъ образомъ нравственно-практическимъ вопросамъ. Но это не строго-опредѣленная система изложенія вѣро-и нравоученія. Въ нихъ нѣтъ опредѣленія ихъ руководственнаго религіознаго принципа, такъ что и по нимъ о еврействѣ судить довольно трудно. Изъ такихъ сборниковъ въ большомъ почетѣ въ особенности у нашихъ евреевъ два Шулханъ-Аруха — полный и сокращенный ¹²⁾. Проф. Хвольсонъ прямо называетъ ихъ „кодексомъ еврейскихъ законовъ“ ¹³⁾. Такое мнѣніе о Шулханъ-Арухѣ имѣетъ большинство евреевъ, что можно видѣть изъ свидѣтельствъ Сегаля, Бермана, Гурвича ¹⁴⁾ и редакціи еврейскаго органа «Восхода» ¹⁵⁾.

Что касается теперь системъ еврейскаго вѣроученія, въ особенности Сегаля: „Пространный еврейскій катихизисъ“, Бермана: „Основы Моисеева закона“, Гурвича „Законъ еврейской вѣры“, то, по заявленію изучавшихъ евреевъ, онѣ совершенно непопулярны въ еврейской массѣ, не пользуются никакимъ авторитетомъ среди еврейской интеллигенціи, никакой компетенціей у раввиновъ и цадиковъ ¹⁶⁾. И, думается, это ихъ заявленіе вѣрно, о чемъ можно судить хотя бы по тому факту, что тогда какъ „Шулханъ-Арухъ“ постоянно выдерживаетъ новыя изданія, эти „догматики“ долгое время оставались въ изданіяхъ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ. Кромѣ того, о непопулярности еврейскихъ катихизисовъ говоритъ то простое соображеніе, что при безспорномъ авторитетѣ Шулханъ-Аруха

¹²⁾ Полный Шулханъ-Арухъ состоитъ изъ 4-хъ томовъ съ отдѣльными для каждаго тома названіями. Явился онъ въ Палестинѣ въ XVI в. Авторъ его — раввинъ Іосифъ Каро, — въ основу его положилъ испанскій сборникъ XIV в. «Арба Туримъ». Сокращенный — составленъ Соломономъ Ганцфридомъ въ прошломъ столѣтіи для *аустро-русскихъ евреевъ*. Дим. 19--20; 32 стр.

¹³⁾ О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ. Дим. 31 стр.

¹⁴⁾ Ibid. 30 и 11 стр. — Въ ихъ катихизисахъ.

¹⁵⁾ «Восходъ» 1881 г. октябрь. Стр. 46—47.

¹⁶⁾ Дим. 24—25.

эти системы, совершенно противоположны ему по духу, дѣйствовать не могутъ. Тѣмъ болѣе, что вѣдь еврейскія догматики обязаны своимъ происхожденіемъ на свѣтъ дозволеніемъ преподавать Законъ Божій въ правительственныхъ гимназіяхъ въ освободительную эпоху Александра II. По своему строю онѣ очень близко подходятъ къ системѣ православно-христіанской догматики митр. Макарія и катихизису митр. Филарета. Поэтому, быть можетъ и справедливо утверждаетъ г. Диминскій, что эти системы гг. Сегалей и К^о не болѣе, какъ ширма, за которыми скрывается *настоящее евѣство*.

Могутъ указать еще на собраніе поученій нѣкоторыхъ раввиновъ, напр. Минора, Пѣскера, какъ на источникъ вѣро-и-нравоученія современныхъ намъ евреевъ. Но достаточно и поверхностнаго знакомства съ ними, чтобы убѣдиться, что по нимъ судить о евреяхъ такъ же трудно, какъ и по «катихизическимъ системамъ». Эти поученія, въ особенности Минора, не болѣе, какъ панегирикъ царствующему дому. Невольно закрадывается сомнѣніе въ искренности этихъ поученій.

Такимъ образомъ, послѣ высказанныхъ соображеній заявленіе о томъ, что изслѣдователь современныхъ евреевъ не имѣетъ подъ рукою надежныхъ источниковъ ихъ вѣроученія, не покажется уже парадоксальнымъ.

Не въ лучшихъ условіяхъ находитесь изучающій современныхъ евреевъ, когда онъ, потерявъ надежду изучить еврейство по источникамъ его вѣро-и-нравоученія, обращается къ наблюденію его жизни, къ изученію его литературныхъ произведеній.

Евреи оказываются слишкомъ скрытны и въ высшей степени призрачны къ себѣ. Вызвать ихъ на откровенность почти невозможно. Они считаютъ себя обязанными быть прямодушными только къ своимъ ближнимъ, разумѣя подъ ними лишь единоплеменника и единовѣрца ¹⁷⁾. А въ отношеніи къ другимъ они придерживаются правила „съ чистымъ будь чистъ, съ развратнымъ развратень“ и т. д. ¹⁸⁾; словомъ, примѣняйся ко всему и ко всѣмъ, болѣе—не гнушайся въ отношеніяхъ къ

17) Труды губер. комм. Могил. стр. 54 ср. Дѣм. свидѣтельство *Шулманъ-Аруха* стр. 138.

18) Ibid 9 стр.

нимъ и обманомъ¹⁹⁾. Ясно, что показанія такихъ лицъ не могутъ имѣть цѣны—въ особенности, если мы примемъ во вниманіе постановленіе юдаизма—не говорить ничего *во имя*, т. е. не еврейскъ, о своихъ недугахъ и язвахъ. Кромѣ того, евреи вѣдь имѣютъ свой жаргонъ, и то, что имъ нужно скрыть, они съ успѣхомъ скрываютъ подъ нимъ, какъ надежнымъ щитомъ.

Казалось бы, что выходцы изъ евреевъ, ренегаты, могли бы болѣе безпристрастно осуждать своихъ единовѣрцевъ и своей оцѣнкой проложить путь къ научному изученію еврейства. Но, къ сожалѣнію, этого приходится только желать. А въ дѣйствительности видѣть ихъ отзывы о единоплеменникахъ по Сегалю и пр. Причину скрытности такихъ писателей г. Диминскій видитъ въ боязни ихъ предъ митью (своихъ сородичей). Конечно, эта догадка вполне правдоподобна: евреи всегда отличались метительностью и жестокостью. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, сокрытію истинной сути еврейства, быть можетъ, и не всегда привлекательной, можетъ происходить и отъ желанія защитить своихъ дѣйствительно страдающихъ собратій отъ нападокъ, часто несправедливыхъ. Но любовь къ своей крови увлекаетъ апологета слишкомъ далеко и онъ, быть можетъ, незамѣтно для самого себя идеализируетъ свой народъ.

Остается одинъ способъ для изученія современныхъ намъ евреевъ—наблюденіе ихъ дѣйствій и поступковъ. Но и этотъ путь оказывается далеко не оправдывающимъ ожиданія изслѣдователя. Евреи врядъ ли могутъ найти себѣ соперниковъ въ умѣньи скрыть свои поступки, въ особенности, ихъ мотивы. Виртуозность ихъ въ этомъ отношеніи прямо поразительна²⁰⁾.

Такимъ образомъ, объективное, научное изученіе современнаго еврейства—при данныхъ условіяхъ—едва ли возможно. Конечно, только этимъ объясняется тотъ фактъ, что изслѣдователи еврейства, при томъ не только наши—отечественные, но и, такъ сказать, международные, не только нашего времени, но и всѣхъ временъ дѣлились на двѣ группы: юдофиловъ и юдофобовъ. Первые чрезмѣрно идеализировали евреевъ, вторые слишкомъ чернили, руководствуясь при оцѣнкѣ ихъ за отсут-

¹⁹⁾ Ibid 138 стр.

²⁰⁾ Подробное освѣщеніе можно видѣть въ романѣ Крестовскаго «Египетская Тьма»—(трилогія)—тапъ Блудштейна или въ драмѣ Крылова и Литвина „Сыны Иерарія“.

ствіємъ документальныхъ данныхъ личнымъ впечатлѣніемъ какъ отъ чтеній предшествующихъ трудовъ по еврейскому вопросу, такъ и отъ личнаго знакомства съ евреями. Поэтому, и предлагаемые результаты знакомства съ евреями отнюдь не могутъ претендовать на объективность, а есть изложеніе впечатлѣнія, полученнаго авторомъ отъ прочтенія книгъ какъ съ научной претензіей, такъ и чисто-беллетристическаго содержанія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ самой характеристикѣ евреевъ—сначала библейскихъ, а затѣмъ и современныхъ.

Н. Махаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Къ перенесенію мощей преподобной Евфросиніи.

1 апрѣля въ засѣданіи Полоцкаго комитета, организованнаго по поводу предстоящихъ торжествъ перенесенія мощей преподобной Евфросиніи, образованы: 1) комиссія по расквартированію почетныхъ гостей и средняго сословія. Комиссія эта будетъ имѣть алфавитный списокъ прибывающихъ почетныхъ гостей, съ указаніемъ квартиры каждому и точнымъ обозначеніемъ улицы и дома. Къ обязанности ея также относится забота по подысканію квартиръ, въ виду чего съ 19 мая будутъ имѣться съ особыми значками и плакатами два лица, у которыхъ пріѣзжающіе гости могутъ получать справки о квартирахъ и 2) комиссія по постройкѣ бараконъ для простыхъ паломниковъ. Кромѣ того, комитетомъ постановлено просить членовъ комитета: И. Т. Широченко—принять на себя обезпеченіе почетныхъ гостей экипажами и лошадьми, И. И. Долгова—размѣщеніе представителей печати и Н. О. Лосковича о по-

дысканіи лицъ, желающихъ взять на себя устройство платныхъ чайныхъ и наблюденіе за производствомъ торговли въ нихъ.

4 апрѣля состоялось, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Каневскаго, совѣщаніе представителей всѣхъ Кіевскихъ патріотическихъ организацій, посвященное вопросу о предстоящихъ въ Кіевѣ религиозно-національныхъ торжествахъ по случаю перенесенія изъ Кіева въ Полоцкъ мощей святой княжны Евфросиніи Полоцкой. Совѣщаніе единогласно признало весьма желательнымъ участіе Кіевскихъ патріотическихъ организацій въ означенныхъ торжествахъ. Предположено, что въ торжественной процессіи примутъ участіе 12 хоругвей и знаменъ Кіевскихъ патріотическихъ организацій, а въ проходахъ мощей святой княгини—депутации отъ организацій. Кромѣ того, предположено чествовать представителей Витебска и Полоцка, прибывающихъ, съ Преосвященнымъ Витебскимъ Серафимомъ во главѣ, въ Кіевъ—для сопутствованія святымъ мощамъ отъ Кіева до Полоцка. 20 апрѣля рѣшено устроить, при участіи прибывающихъ представителей Витебеко-Полоцкой земли, торжественное собраніе членовъ Кіевскихъ патріотическихъ организацій, въ которомъ будутъ произнесены рѣчи, посвященные выясненію религиозной, исторической и національной стороны предстоящихъ великихъ торжествъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается, 11 апрѣля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.