

Государствен  
ордена Лени  
БИБЛИОТЕКА С  
И. В. И. ЛЕН

п-5202

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

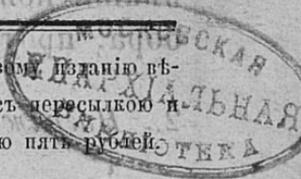
Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1 и 15 чиселъ. Под-  
писка принимается въ ре-  
дакціи Епарх. вѣдомостей  
при духовной семинаріи въ  
Бѣлгородѣ.

1871 г.

№ 24.

15-го ДЕКАБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-  
домостей съ пересылкою и  
доставкою пять рублей.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныи рас-  
поряженія: 1, Назначеніе на должность главнаго священника Арміи и Флотовъ;  
2, Награжденіе знакомъ отличія; 3, Назначеніе пенсій лицамъ духовнаго вѣ-  
домства Курской Епархіи; 4, Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Из-  
вѣстіи и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Откро-  
венное ученіе о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими те-  
оріями міросохраненія и міроуправленія (продолженіе). Опытъ примиренія казу-  
щихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа (про-  
долженіе). Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Назначеніе на должность главнаго священника Ар-  
міи и Флотовъ.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-  
нода, отъ 16 ноября 1871 г., за № 66, дано знать,  
что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свя-  
тѣйшаго Синода 20 октября настоящаго года, Государь  
10 ноября

Императоръ, въ 12 день ноябля, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника Арміи и Флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго Архангельскаго Каѳедральнаго Собора, а главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора, протоіерею Петру Покровскому.:

2., *Награжденіе знакомъ отличія за безпорочную службу.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день августа сего 1871 года, пожаловать сей знакъ отличія XI лѣтняго достоинства, уволеннымъ отъ службы: бывшему смотрителю курскаго духовнаго училища надворному совѣтнику Федору Ильинскому и бывшему стонадначальнику ярославской духовной консисторіи титулярному совѣтнику Евграфу Невскому за безпорочную выслугу ими въ классныхъ чинахъ опредѣленныхъ сроковъ.

3., *О назначеніи пенсій лицамъ духовнаго вѣдомства  
Курской Епархіи.*

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомило Курскую духовную Консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 9<sup>го</sup> сен-

тября 9/18 октября 1870 года пенсій духовнымъ лицамъ Курской епархіи, поименованнымъ въ прилагаемой вѣдомости.

Имя и отчество Въ какомъ званіи Служилъ	Въ какомъ званіи Служилъ	Званіе и фамилія Имя
Имя и отчество Въ какомъ званіи Служилъ	Въ какомъ званіи Служилъ	Званіе и фамилія Имя Служилъ въ Служилъ въ Служилъ въ
Имя и отчество Въ какомъ званіи Служилъ	Въ какомъ званіи Служилъ	Званіе и фамилія Имя Служилъ въ Служилъ въ Служилъ въ
Имя и отчество Въ какомъ званіи Служилъ	Въ какомъ званіи Служилъ	Званіе и фамилія Имя Служилъ въ Служилъ въ Служилъ въ

В Ъ Д О  
о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, жительству

Званіе, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены пенсіи.	За сколько лѣтъ службы назна- чается пенсія.	На основаніи какихъ узаконеній или по Высочайшему повелѣнію.
Заштатному священнику Суджанскаго уѣзда с. Скород- наго Стефану Дмитріевскому.	За 35 лѣтъ службы.	По опредѣленіямъ Св. Синода, 9/21 сентября
Заштатному прот. Смо- ленской Соборной въ г. Бѣл- городѣ церкви І. Золотареву.	За 35 лѣтъ службы.	1870 года.
Священническимъ вдовамъ:		
Старооскольскаго уѣзда с. Лебедей Аннѣ Поповой.	За 35 л. службы муж.	9/18 октября 1870 года.
Курскаго уѣзда с. Долга- го Маріи Поповой.	За 35 л. службы муж.	9/22 сентября 1870 г.
Бѣлгородскаго уѣзда с. Напраснаго Пелагіѣ Петров- ской	За 35 л. службы муж.	9/22 сентября 1870 г.
Суджанскаго уѣзда сл. Бѣ- лой священнической вдовѣ Да- ріѣ Подольской	За 35 л. службы муж.	9/22 сентября 1870 г.

М О С Т Ъ  
ющихъ въ Курской губерніи, коимъ назначены пенсіи.

Сколько именно назначается въ пенсію	Сколько причи- тается за вычетомъ установленныхъ процентовъ.	Съ котораго вре- мени слѣдуетъ начать произ- водство пенсіи.	Изъ какаго казначейства.
Девяносто рублей, а по расчету за 1870 г. 53 р. 75 к. — 1871 г. 90 р. — 143 р. 75 к.		26 мая 1870 г.	Суджан- скаго.
Девяносто руб. а по расчету за 1870 г. 41 р. — 1871 г. 90 р. 131 р.		17 июля 1870 г.	Бѣлго- родскаго
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 43 р. 69 к. — 1871 г. 55 р. — 98 р. 69 к.		15 марта 1870 г.	Старо- осколь- скаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 27 р. 50 к. — 1871 г. 55 р. — 82 р. 50 к.		1 июля 1870 г.	Курска- го губерн- скаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 25 р. 66 к. — 1871 г. 55 р. — 80 р. 66 к.		13 июля 1870 г.	Бѣлго- родскаго.
Пятьдесятъ пять руб., а по расчету за 1870 г. 42 р. 47 к. — 1871 г. 55 р. — 97 р. 47 к.		23 марта 1870 г.	Суджан- скаго.
ИТОГО ПО РАСЧЕТУ 634 р. 7 к.			

4., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. О М

1., *О порядкѣ выписки изъ Московской Синодальной Типографіи метрическихъ листовъ.*

Курское Епархіальное Начальство, къ должному исполненію, объявляетъ подвѣдомственному духовенству отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи, отъ 18 ноября сего 1871 года за № 5187, слѣдующаго содержанія: «Причты и въ которыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго писмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синодальной Типографіи—по мимо духовныхъ Консисторій. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ по единичнымъ требованіямъ причтовъ не согласнымъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по сему предмету  $\frac{1}{30}$  апрѣля 1869 г., 2 истекшаго октября предписало Конторѣ сообщить въ духовныя Консисторіи, чтобы онѣ предварили кого слѣдуетъ объ обязательной выпискѣ листовъ, по силѣ приведеннаго выше Синодальнаго опредѣленія, не иначе, какъ чрезъ посредство духовныхъ Консисторій.»

2., *По поводу извѣщенія о продолженіи изданія журнала «Воскресное Чтеніе».*

По поводу извѣщенія о продолженіи изданія журнала «Воскресное Чтеніе» въ Кіевѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій, 22 ноября сего 1871 года, изволилъ дать

слѣдующую резолюцію: «Желательно, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ хотя въ одну церковь выписывалось это изданіе».

3. Докладъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства и членовъ Пріютскаго Совѣта по дѣлу о введеніи педагогическихъ курсовъ въ пріютскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Курская Губернская Земская Управа предложеніемъ къ Его Преосвященству, отъ 30 іюня сего года за № 4968, съ приложеніемъ коніи съ доклада комиссіи губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о народномъ образованіи въ Курской губерніи, просила Его Преосвященство оказать просвѣщенное содѣйствіе въ благихъ начинаніяхъ земства въ дѣлѣ женскаго образованія, чрезъ введеніе въ духовномъ пріютѣ педагогическихъ курсовъ, съ цѣлію приготовленія дѣвицъ въ наставницы для школъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такового содержанія: „Совѣтъ духовнаго Пріюта дать миѣ свое немедленное по сему дѣлу мнѣніе.“ Совѣтъ Пріюта мнѣніемъ своимъ нашелъ введеніе педагогики въ училищѣ при пріютѣ мѣрою весьма полезною и цѣлесообразною, какъ по отношенію къ самимъ сиротамъ—будущимъ наставницамъ, такъ и по отношенію къ тѣмъ сельскимъ школамъ, въ коихъ онѣ предназначаются служить дѣлу народнаго образованія. Резолюція Его Преосвященства по сему—такова: „Возникшее по предложенію Земской

Управы дѣло, и относящіяся къ сему дѣлу приложениа Попечительство разсмотритъ, совместно съ членами пріютскаго Совѣта, и представитъ мнѣ свое мнѣніе. Къ соображенію предлагается: 1, что Предсѣдателемъ Управы на приготовленіе учительницъ обѣщано не менѣе 1500 рублей въ годъ, и сумма сія будетъ заблаговременно передаваема въ распоряженіе Попечительства, и что 2, епархіальнымъ съѣздомъ уже было предположено расширеніе учебной программы въ пріютѣ, какъ скоро откроются къ тому средства: Г. Директоръ училищъ, Данииль Жаворонковъ, въ соображеніи по вопросу объ устройствѣ учебной части въ пріютѣ дѣвицъ духовнаго званія Курской губерніи, съ цѣлю приготовленія ихъ къ званію учительницъ начальныхъ школъ, прописалъ: на основаніи существующихъ узаконеній, лица женскаго пола, желающія пріобрѣсти званіе учительницы приходскаго или начальнаго народнаго училища, и не имѣющія свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ женскихъ прогимназіяхъ, или по крайней мѣрѣ въ низшихъ трехъ классахъ женскихъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, по достиженіи 16-лѣтняго возраста, подвергаются полному спеціальному испытанію, установленному для полученія означеннаго званія. Испытанія эти бывають двухъ родовъ: а, на званіе учительницы городскаго приходскаго или начальнаго народнаго училища и б, на званіе учительницы сельскаго приходскаго или начальнаго народнаго училища. Учебные предметы, способъ и порядокъ

этихъ испытаній опредѣляются особыми правилами, утвержденными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. На основаніи этихъ правилъ, первое изъ означенныхъ испытаній, раздѣляясь на письменное и устное обнимаетъ слѣдующіе предметы, въ объемѣ курса уѣздныхъ училищъ: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметику, географію и исторію Россіи; второе испытаніе также раздѣляющееся на устное и письменное, обнимаетъ предметы: Законъ Божій, русскій языкъ и ариѳметику, въ объемѣ курса городского приходскаго училища. Для приготовленія воспитанницъ пріюта, учебный курсъ котораго раздѣляется на три класса (низшій, средній и высшій) съ двухгодичнымъ ученіемъ въ каждомъ классѣ, къ испытанію на званіе учительницъ городского приходскаго, или начальнаго народнаго училища, какъ предоставляющее большія права, требуется: а, принимать въ низшій классъ дѣвицъ не моложе 10 лѣтъ и б, распредѣлить преподаваніе исчисленнымъ выше учебныхъ предметовъ курса уѣздныхъ училищъ такъ, чтобы послѣдній (шестой) годъ ученія пріютянокъ могъ быть назначенъ на повтореніе всего пройденнаго курса и на практическія занятія ихъ обученіемъ въ начальной школѣ, или въ низшемъ классѣ пріюта съ ученицами перваго года ученія; въ томъ и другомъ случаѣ, подѣ руководствомъ опытнаго учителя, обязаннаго сверхъ того сообщать оканчивающимъ пріютянкамъ нѣкоторыя теоретическія свѣдѣнія по педагогикѣ и дидактикѣ предметовъ курса начальныхъ училищъ. Предполагая, что

въ низшій классъ пріюта могутъ поступать дѣти и необучавшіяся грамотѣ или обученныя ей очень мало, они считаютъ (очень) нужнымъ первый годъ ученія ихъ употребить на обученіе грамотѣ и письму и на упражненія въ объяснительномъ чтеніи на Русскомъ и Славянскомъ языкахъ. Сверхъ того, въ этотъ же годъ они изучаютъ церковныя молитвы и упражняются въ началахъ счетности съ употребленіемъ обыкновенныхъ (торговыхъ) и мелкихъ счетовъ. Распредѣленіе же преподаванія учебныхъ предметовъ общаго курса во второй годъ ученія въ низшемъ, въ два года ученія въ среднемъ и въ первый годъ ученія въ высшемъ классахъ значится въ прилагаемой таблицѣ, гдѣ показано и число недѣльныхъ уроковъ по каждому предмету. (Программа этого распредѣленія передана Совѣту пріюта) Затѣмъ Г. Директоръ училищъ, Даниилъ Жаворонковъ, при отношеніи своемъ отъ 7-го августа за № 1348 доставилъ заявленіе учителей: Ерохина и Гладкова о желаніи ихъ преподавать въ пріютѣ,—первымъ Ариметику, а вторымъ—Географію, съ вознагражденіемъ по 1 руб. 50 к. за каждый урокъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Къ дѣлу о разширеніи учебной программы, для приготовленія дѣвицъ къ званію учительницъ.“ Наставникъ начальнаго народнаго училища Обоинскаго уѣзда, села Краснаго, Василій Марковъ тоже изъявилъ желаніе принять должность наставника въ пріютѣ. На прошеніе его резолюція Его Преосвященства такова: „Имѣть въ виду, если принято

будеть предложеніе земства. А жалованья потребуетъ до 300 рублей. По справкѣ оказалось: Курскій Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ 1869 году, выразилъ свое желаніе, чтобы Епархіальное земское училище при пріютѣ продолжало существовать по уставу женскихъ Епархіальныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ выдачи ассигнованнаго жалованья по проѣкту штата Епархіальнаго женскаго училища, оставивъ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ преподаваніе предметовъ наставниками по проѣкту устава пріюта дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія. Тотъ же съѣздъ призналъ возможнымъ существованіе Епархіальнаго училища по мѣрѣ увеличенія денежныхъ способовъ, въ числѣ коихъ имѣлъ въ виду пожертвованія отъ разныхъ учреждений и лицъ. Въ проѣктѣ устава пріюта дѣвицъ духовнаго званія предметами изученія полагается: а, въ низшемъ классѣ: чтеніе на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, письмо, церковныя молитвы, краткая Священная исторія и начала рукодѣлій, именно: пряденіе льна и волны на гребнѣ и пряхѣ; б, въ среднемъ: краткій катихизисъ, церковное пѣніе, первоначальныя четыре дѣйствія Ариѳметики, чистописаніе, шитье бѣлья и платьевъ, занятія по кухнѣ и огороду и в, въ высшемъ: краткое понятіе о литургіи и вообще о церковномъ Богослуженіи, церковное пѣніе и чтеніе, Русская грамматика, исторія и географія въ краткомъ видѣ, счисленіе на счетахъ, занятія по скотному двору, рукодѣлья, а именно: тканье полотна и сукна, кройка и шитье,

не только платья домашняго, но и облаченія церковнаго; разнаго рода вышиванья смотря по способности воспитанницъ. Въ § 8 говорится, что выпускаемыя дѣвицы снабжаются отъ пріюта свидѣтельствами объ ученіи, успѣхахъ и поведеніи. Опредѣлили и Его Пресвященство въ 26 день августа сего 1871 года изволилъ утвердить: Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, Попечительство со вмѣстною съ членами пріютскаго Совѣта мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1, Допустить введеніе педагогическихъ курсовъ въ Курскомъ пріютскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ цѣлю приготовленія ихъ учительницами для городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ, при общанвыхъ Г. Предсѣдателемъ Управы ежегодныхъ пожертвованіяхъ не менѣе 1500 руб. сер.; признается возможнымъ, какъ въ видахъ пріобрѣтенія пріютскими воспитанницами званія учительницъ, такъ и въ видахъ содѣйствія къ распространенію народнаго образованія въ Курской губерніи; 2, Для приготовленія воспитанницъ пріюта къ испытанію на званіе учительницъ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ, впредь до предположеннаго на Епархіальномъ свѣздѣ разширенія учебной программы, по уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, преподавать предметы, сверхъ положенныхъ въ § 5 проекта устава пріюта дѣвицъ и вдовъ, — начала педагогики и дидактики, вторую часть ариѳметики, и краткій катихизисъ въ болѣе пространномъ объемѣ. А для практическихъ занятій

старшихъ воспитаницъ педагогикою и дидактикою, допустить приходящихъ дѣтей посѣщать училище пріюта, чтобы чрезъ занятія съ ними въ назначенные часы воспитаницы могли знакомиться съ порядкомъ и приѣмами престолярнаго преподаванія. 3, Росписание еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, согласно программамъ, предоставить составить пріютскому Совѣту; 4, Къ преподаванію предметовъ въ пріютскомъ училищѣ по росписанію, которое Совѣтъ имѣетъ доставить въ Попечительство, допустить изъявившихъ на то желаніе Священниковъ: Іоанна Азарова, Косму Терновскаго, Іоанна Никольскаго и наставниковъ другихъ учебныхъ заведеній: Петра Ерохина, Николая Гладкова и Василя Маркова, а о размѣрахъ вознагражденія ихъ по числу уроковъ и количеству жертвуемой отъ земства суммы, на счетъ которой представляется возможность ввести педагогическіе курсы въ пріютскомъ училищѣ съ покупкою необходимыхъ учебныхъ пособій имѣть сужденіе особое; 5, Воспитаницъ, кончившихъ полный курсъ въ пріютѣ, снабжать отъ Пріютскаго Совѣта свидѣтельствами объ ученіи, успѣхахъ и поведеніи; 6) Тѣхъ изъ воспитаницъ, которыя приобрѣтутъ право на званіе учительницъ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ, просить Курскую Губернскую Земскую Управу опредѣлять на поприще воспитательное въ училища, въ коихъ онѣ быть пожелаютъ, и гдѣ возможно будетъ поручать ихъ надзору и охранѣ благонадежныхъ лицъ родныхъ, или постороннихъ; 7) Слѣду-

ющую сумму на приготовленіе учительницъ Управа благоволитъ передавать по полугодно впередъ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и 8) Мнѣніе это, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, сообщить въ Земскую Управу и объявить чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ духовенству здѣшной епархіи.

*Второй докладъ того же попечительства.*

Попечительство сіе слушали: во 1-хъ, отношеніе Предсѣдателя Курской губернской управы отъ 4 сентября сего года за № 22, при которомъ препровождаетъ копию съ постановленія Губернской Земской Управы, состоявшагося 2 числа сего сентября, по вопросу о введеніи педагогическихъ курсовъ въ пріютѣ сиротъ—дѣтей изъ духовнаго званія и проситъ Его Преосвященство о командированіи кого либо изъ подвѣдомыхъ лицъ въ Губернскую Управу для полученія назначенныхъ на этотъ предметъ денегъ, на коемъ резолюція Его Преосвященства въ 6 день сентября послѣдовала такова: „Копію приложить къ дѣлу. А принять сумму поручается казначею попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову». Въ копіи съ Постановленія Губернской Земской Управы, состоявшагося 2 сентября, изъяснено, что Управа ассигновала на содержаніе преподавателей при пріютѣ съ 1 августа сего года по 1 генваря 1872 года 625 рублей и при этомъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи распределенія уроковъ по классамъ, такъ какъ Губернская Управа въ обязанность себѣ поставляетъ ознакомиться съ ходомъ занятій воспитанницъ, чтобы

имѣть возможность представить очередному Губернскому Земскому Собранию подробный по сему предмету докладъ. Во 2-хъ, представленіе Совѣта пріюта отъ 14 сего сентября за № 6 о томъ, что наставники пріюта согласны заниматься въ училищѣ при ономъ на слѣдующихъ условіяхъ, именно: наставники Ерохинъ и Гладковъ по 1 р. 50 коп. за урокъ, Марковъ за 300 р. въ годъ; священники: Терновскій и Никольскій по 1 р. 50 коп., а священникъ Азаровъ по 1 р. и сверхъ того, до изысканія большихъ денежныхъ средствъ, 4 урока въ недѣлю изъявилъ согласіе давать дѣтямъ безмездно. Эти наставники къ должности учителей допущены, и съ 24 августа продолжаютъ свои занятія, и что обѣщанная Курскимъ Земствомъ сумма 1500 р. покрываетъ всю заурочную плату наставникамъ, а именно: всей суммы за 18<sup>7</sup>/<sub>12</sub> педагогическій годъ въ уплату выходитъ 1488 рублей. При этомъ представленіи Совѣта приложены: программа уроковъ и занятій въ училищѣ на 18<sup>7</sup>/<sub>12</sub> педагогическій годъ, вычисленіе учебныхъ и неучебныхъ дней, съ обозначеніемъ количества недѣльныхъ уроковъ и платы за оныя и распределеніе уроковъ по предметамъ, преподаваемымъ во всѣхъ трехъ классахъ училища. Въ 3-хъ, справку, по коей оказалось: а) по докладу Попечительства отъ 25 августа за № 1521, утвержденному Его Преосвященствомъ, росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ предоставлено составить Совѣту пріюта, къ преподаванію предметовъ въ училищѣ пріютскомъ допустить наставниковъ, изъявившихъ

на то желаніе, а о размѣрахъ вознагражденія ихъ по числу уроковъ и количеству жертвуемой отъ Земства суммы имѣть сужденіе особое, и б) сумму, ассигнованную Земствомъ на содержаніе наставниковъ въ количествѣ 625 руб. въ текущей половинѣ года поручено принять отъ Земской Управы казначею Попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову. Опредѣлили и Его Преосвященство въ 23 день сентября изволилъ утвердить: На основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ постановить слѣдующее: 1) сумму шестьсотъ двадцать пять рублей, ассигнованную Губернскою Земскою Управою на содержаніе преподавателей при Курскомъ духовномъ пріютскомъ училищѣ съ 1 августа сего года по 1 января 1872 года, поручить (и поручено) принять изъ Управы казначею попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову; 2) Преподавателямъ пріютскаго училища, согласно вычисленію учебныхъ уроковъ и количеству жертвуемой отъ Земства суммы, назначить въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ за каждый урокъ: священникамъ Космѣ Терновскому по Русской исторіи одинъ рубль, по Славянскому чтенію и изъясненію молитвъ пятьдесятъ копѣекъ; Іоанну Азарову по Русскому языку одинъ рубль, по Закону Божию, впредь до изысканія большихъ денежныхъ средствъ, безъ вознагражденія въ силу его, Азарова, собственнаго на это согласія; Іоанну Никольскому по изъясненію Богослуженія одинъ рубль, по чистописанію пятьдесятъ копѣекъ; свѣтскимъ: Ерохину по ариѳметикѣ одинъ рубль пять-

десять копѣекъ, Гладкову по географіи одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ, а Маркову по практической педагогикѣ и по Русскому чтенію въ годъ триста рублей; 3, Выдачу опредѣленнаго содержанія преподавателямъ производить пріютскому Совѣту по мѣсячно, установленнымъ порядкомъ и по надлежащей повѣркѣ пройденныхъ уроковъ, въ классныхъ журналахъ; 4) Распредѣленіе уроковъ по классамъ и программу предметовъ въ объемъ курса пріютскаго училища препроводить въ Губернскую Земскую Управу и на будущее время предоставить пріютскому Совѣту сообщать оной все, что будетъ касаться до обученія воспитанницъ пріюта и 5) мнѣніе это отъ имени Его Преосвященства сообщить г. Предсѣдателю Курской Земской Управы Каличицкому съ изъявленіемъ глубочайшей благодарности ему, Предсѣдателю, и всему Курскому Земству за столь благотворное участіе въ цѣли педагогическаго образованія сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго происхожденія.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. *Извѣстіе о смерти священнослужителей.*

9 ноября, на сорокъ шестомъ году жизни и двадцать второмъ священническаго служенія, умеръ отъ холеры священникъ села Соколей Платы, Тимскаго уѣзда, Александръ Поповъ, оставивъ жену съ бѣдѣтми, при скудномъ достаткѣ.

Въ ноябрѣ же мѣсяцѣ умеръ священникъ села Прохоровки Обоянскаго уѣзда Михаилъ Никольскій.

2., *О празднованіи столѣтней годовщины рожденія Графа Сперанскаго.*

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно отношенію Г. Главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, покорнѣйше проситъ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ сихъ вѣдомостей прилагаемаго у сего извѣщенія о празднованіи столѣтней годовщины рожденія Графа Сперанскаго.

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, столѣтія со дня рожденія Графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Второго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго Графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастье входить о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; вслѣдствіе чего Его Императорское Вели-

чество, 9 ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 декабря (1871 года), пригласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго Графа Сперанскаго;

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Второго Отдѣленія, — съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ее за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ Университетовъ, поочередно;

3) Типографіи Второго Отдѣленія изготовить и издать портретъ Графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала,

и 4) Вычеканить отъ Правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ читателей памяти покойнаго Графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмот-

рѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями.

По жертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Хозяйственный Комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала въ Кредитное Ученіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помѣщается въ домѣ Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Литейной части 2-го участка, по Литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ по полудни, во всѣ присутственные дни. Въ приемѣ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ.

Циркуляромъ отъ 31 мая 1871 г. № 6,223, Хозяйственное Управленіе извѣстило правленія духовныхъ семинарій и училищъ о томъ, что рекомендованная Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ училищъ, напечатанная въ одной книгѣ, «Св. Исторія Ветхаго и Новаго Заветъ», протоіерея Соколова, отпускается изъ сего Управленія по 42 к. экз.

Между тѣмъ, по заявленію протоіерея Соколова, означенная Св. Исторія издана имъ 4-мъ изданіемъ, значитель-

но дополнена и раздѣлена на двѣ части, продающіяся отдѣльно, при чемъ и цѣна ея увеличена, именно, вмѣсто прежней 50 к. на 60 к. за полный экземпляръ, или по 30 к. за каждую часть отдѣльно; для духовно-учебныхъ же заведеній, при покупкѣ книги Хозяйственнымъ Управленіемъ дѣлается скидка въ 20% съ продажной цѣны каждой части. Вмѣстѣ съ этимъ протоіерей Соколовъ заявилъ, что тѣ училища, которыя съ требованіями на означенную книгу будутъ обращаться прямо въ книжные магазины Д. Е. Кожанчикова (склады изданій о. Соколова) въ С.-Петербургѣ, Базани и Варшавѣ, пользуются уступкою 15% безъ пересылки, или 5% съ пересылкою на счетъ магазина; на этихъ же условіяхъ можетъ быть выписываемо и другое изданіе протоіерея Соколова: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ,» включенное по указу Святѣйшаго Синода 10 ноября 1870 г. № 67, въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ.

Извѣщая объ этомъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, въ дополненіе къ циркуляру № 6,223, Хозяйственное Управленіе присовокупляетъ, что упомянутыя двѣ книги могутъ быть приобретаемы изъ сего Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: «Св. Исторія», въ 2 частяхъ по *пятидесятъ двѣ коп.* за экземпляръ или по 26 коп. за каждую отдѣльную часть, а «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» по *семидцати коп.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

*Кіевской.* Въ кіевской семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Желаютіе поступить на эту кафедру имѣютъ прочитатъ въ кіевской семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 10,

11 и 12 числа января 1872 г. Правленіе не имѣеть въ виду кандидатовъ.

*Калужской.* Въ калужской семинаріи состоитъ вакантною кафедрѣ литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей и для ея замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣеть.

*Воронежской.* При воронежской семинаріи съ 1 ноября сего 1871 года открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсы кievской академіи, въ семь 1871 году, по предварительномъ испытаніи его пробными уроками въ совѣтѣ академіи.

*Вятской.* Въ вятской семинаріи остаются по настоящее время не замѣщенными вакансія третьяго преподавателя по греческому языку и вакансія по психологіи и соединеннымъ съ нею предметамъ. Желаящіе занять ихъ, приглашаются подать о томъ прошенія въ правленіе семинаріи.

Вакансія же преподавателей 1) по основному, догматическому и нравственному богословію, 2) по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ и 3) втораго преподавателя по греческому языку нынѣ замѣщены.

*Владимірской.* По случаю смерти преподавателя семинаріи Андрея Боголюбова, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; на означенную вакантную должность правленіе семинаріи, за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, просило совѣтъ московской академіи рекомендовать достойнаго изъ воспитанниковъ оной академіи.

*Саратовской.* На должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ бывший смотритель камышинскаго духовнаго училища Павелъ Чуд-

новскій. Затѣмъ, въ саратовской семинаріи остаются незанятыми каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ; кандидатовъ для занятія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣеть.

*Вологодской.* Въ вологодской семинаріи находится въ настоящае время свободная вакансія преподавателя французскаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ французовъ, желающіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, въ правленіе вологодской семинаріи.

*Владимірской.* Каѳедра французскаго языка при владимірской семинаріи, за увольненіемъ учителя онаго языка Якова Амстудъ, согласно его о томъ прошенію, состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата и предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому-либо изъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ Уст. служ. прав. ст. 816, приобрѣли званіе домашняго наставника.

*Рязанской.* Съ 1 января будущаго 1872 года, въ рязанской семинаріи имѣеть быть вакантною должность учителя по каѳедрѣ Священнаго Писанія. Пробные уроки сопекателямъ сей каѳедры правленіемъ семинаріи назначены на 15 число декабря сего года; почему желающіе занять упомянутую каѳедру благоволятъ подать въ правленіе семинаріи о томъ прошенія до 15 декабря. При семъ правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что на означенную каѳедру заявилъ желаніе поступить учитель пензенской семинаріи Николай Смирновъ.

*Кіевской.* Въ кіевской духовной семинаріи открылась вакансія по каѳедрѣ основнаго и догматическаго богословія. Желающіе занять эту каѳедру имѣють прочесть въ кіевской семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ. Вре-



III.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

*Откровенное учение о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новейшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.*

(Окончаніе).

Изъ предыдущихъ главъ мы достаточно видѣли, какъ бродило и бродитъ человѣчество, всюду ища истины и руководствуясь однимъ только собственнымъ умомъ въ рѣшеніи такой важной проблемы, какова проблема міросохраненія и міроуправленія. Почти каждый въѣвъ заплатилъ должную дань этой великой міровой проблемѣ, лучшіе, болѣе просвѣщенные умы всѣхъ временъ и народовъ такъ или иначе силились отвѣтить на нее. Но для мыслящаго ума она до сихъ поръ остается великою неразгаданною задачею, до сихъ поръ не нашла себѣ окончательнаго, аподиктического рѣшенія. А сколько силъ, сколько труда, самаго честнаго, тяжелаго употреблено было на ея рѣшеніе! Исторія философіи представляетъ длинный рядъ широкихъ и глубокихъ системъ, появившихся въ разные времена исторіи человѣчества, претендующихъ на рѣшеніе высшихъ, самыхъ дорогихъ для человѣческаго сердца и постоянно волнующихъ человѣческой умъ вопросовъ, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ

всегда занималъ вопросъ о міросохраненіи и міро-  
правленіи, — но всё онѣ свидѣтельствуютъ только о  
гибкости, силѣ и глубинѣ мысли, создавшихъ ихъ  
мыслителей. Выводы же ихъ и положительные ре-  
зультаты, даже въ лучшей своей сторонѣ оказыва-  
ются пригодными развѣ только для извѣстнаго, не-  
значительнаго періода времени и еще для меньша-  
го числа людей — Странное зрѣлище! Одна система  
разрушается и смѣняется другою, на обломкахъ ста-  
рой возникаетъ новая, болѣе широкая и граудіоз-  
ная, что бы въ свою очередь уступить свое мѣсто  
еще новой, которую ожидаетъ также печальная  
участь. Въ концѣ концовъ, тотъ же неутѣшитель-  
ный результатъ, громко говорящій только о слабос-  
ти и удоборазрушимости дѣла рукъ человѣческихъ;  
къ наличной суммѣ старыхъ вопросовъ и недоразу-  
мѣній прибываетъ только новое и еще большее ко-  
личество. Дѣло не разрѣшается, а только лишь ус-  
ложняется и запутывается. Но если взять еще при  
этомъ крайне — уродливые выводы и результаты,  
прямо и естественно вытекающіе изъ этихъ системъ;  
если сообразить, что эти разнузданныя философскія  
умствования часто приводятъ къ отрицанію всего  
святаго для человѣка, всего чѣмъ сильно, крѣпко  
и устойчиво человѣческое общество, къ уничтоже-  
нію самаго Бога и полнѣйшему атеизму: тогда и  
грустно и больно, и смѣшно и жалко становится за  
человѣка и его надменный своею силою и величі-  
емъ разумъ!

Не служитъ ли такое положеніе дѣла яснымъ

доказательствомъ того, что одному уму не подь силу совладѣть съ этою великою проблемою, что она неразрѣшима для него? Не ясно ли отсюда, что для удовлетворительнаго отвѣта на эту высшую міровую проблему мало одного только человѣческаго ума, что для этого нужно что, то иное — высшее его? Гдѣ же человѣкъ можетъ и долженъ искать отвѣта на этотъ важнѣйшій и вмѣстѣ съ тѣмъ неразрѣшимый для него вопросъ? Гдѣ искать исхода изъ этаго лабиринта, на каждомъ шагу встрѣчающихся задачъ, недоразумѣній и непримиримыхъ противорѣчій? Кто или что способно ободрить, успокоить тревожное сердце, безпокойный и пытливый умъ человѣка, ищущаго познать истину въ такомъ важномъ для него дѣлѣ? Одно откровеніе, запечатлѣнное не земнымъ, божественнымъ авторитетомъ, можетъ облегчить человѣку тяжелый путь исканія истины, одно оно можетъ служить для человѣческаго ума надежнымъ свѣточемъ среди множества трудныхъ вопросовъ и непримиримыхъ противорѣчій, среди постоянныхъ задачъ и недоумѣній; на немъ одномъ только могутъ успокоиться умъ и сердце человѣка; рѣшенія и отвѣты его одного единственно тверды, прочны и неизмѣнны. Все же человѣческое проходить, можно сказать, съ самимъ человѣкомъ.

Что же отвѣчаетъ откровеніе на проблему міросохраненія и міроуправленія? Ни въ твореніи, ни въ мірѣ и его прекрасномъ устроивъ и свойствахъ, но въ Творцѣ міра откровеніе указываетъ и Промыслителя міра. Ни матерія и внутренняя, прису-

сущая ей, сила, ни вѣчный неизмѣнный законъ, какъ механическія слѣпыя силы, силы, дѣйствующія всегда безразлично и при томъ одинаково и однообразно, не могутъ быть причиною происхожденія и сохраненія вселенной, ея чуднаго разнообразія въ опредѣленномъ порядкѣ и гармоніи. Такая причина лежитъ въ Богѣ и только въ Немъ одномъ. Онъ правитъ міромъ, не какъ внутренняя міру душа міра, не разумная, слѣпая міровая жизнь, но какъ отдѣльное отъ міра, личное, всесовершенное Существо. По ученію откровенія, Богъ единственный Творецъ міра и съ тѣмъ вмѣстѣ его Хранитель и Промыслитель. Какъ существо вездѣприсущее, не ограниченное ни какимъ пространствомъ, мѣстомъ и временемъ, Онъ имѣетъ самую ближайшую и тѣсную связь и отношеніе къ міру. Онъ не есть Богъ *издалеча* (Иерем. 23, 23), какъ у деистовъ, но живетъ въ мірѣ, все наполняетъ, проникаетъ собою, хотя въ то же время самъ, какъ чистѣйшій духъ, ни чѣмъ не проникается, а сохраняетъ свою особенность, чѣмъ существенно и отличается отъ представленія о Немъ пантеистовъ. Небо—престоль, а земля его подножіе, но не Онъ самъ. Какъ существо всевѣдущее, Онъ въ совершенствѣ знаетъ все самыя малѣйшія и сокровеннѣйшія стороны и изгибы своего творенія, предъ Его очами вся нага и объявлена (Евр. 4, 13, см. Іов. 26, 6; Дан. 2, 22 Пс. 37, 10,) и своею всемогущею и благою волею Онъ предохраняетъ, поддерживаеетъ, исправляетъ и направляетъ къ опредѣленной цѣли все сотворенное

Имъ. Иначе какъ бы пребыло что нибудь, говоритъ Премудрый, если бы на это не было воли Божіей? (Прем. 6, 7)? Если бы Богъ хотя на мгновеніе ока, отвратилъ свое лице отъ вселенной, пересталъ бы промыслять о ней, то все, составляющее вселенную вдругъ бы возмутилось, исчезло и превратилось въ персть (Ис. 103, 29); если бы Онъ восхотѣлъ за-претити и духъ у себе удержати, тогда умерла бы всякая плоть крупъ (Іов. 34, 14). Но любвеобильный Богъ, сотворившій міръ лишь по побужденію высочайшей своей благодати и чистой любви, по тѣмъ же самымъ свойствамъ своего существа никогда, ни на одно мгновеніе не оставлялъ и не оставляетъ Своего творенія, но глаголомъ силы своея носить всяческая (Колос. 1, 17). Онъ есть постоянный верховный хранитель всей природы отъ всего великаго до самаго незначительнаго въ ней. Самъ поднебесную всю назираетъ, въдыи яже на земли, вся яже сотвори (Іов. 28, 24). Сотворившій великое и малое не чуждается своимъ промышленіемъ и о томъ, что, на нашъ взглядъ представляется незначительнымъ и даже ничтожнымъ. Только въ силу своей конечности и ограниченности мы дѣлаемъ такое раздѣленіе въ длинной цѣпи Божіи творенія, но предъ взоромъ безъ конечнаго нѣтъ и не можетъ быть такого различія: предъ Нимъ все одинаково мало, незначительно и ничтожно, или — лучше и вѣрнѣе — все одинаково важно, какъ Его твореніе. Въ Его могучихъ рукахъ всѣ концы земли и высоты горъ (Ис. 91, 4), Онъ держитъ океанъ, какъ младенца

повитаго пеленами.—Въ природѣ все совершается по Его волѣ и при ближайшемъ Его смотрѣніи. Онъ знаетъ всѣ нужды тварей еще до появленія этихъ нуждъ (Мѡ. 6, 32); возводитъ облаки отъ послѣднихъ земли, творитъ молніи и дождь, и изводитъ вѣтры отъ сокровищъ своихъ (Пс. 134, 7), одѣваетъ небо облаки, уготовляетъ земли дождь; прозябаютъ на земли траву и злакъ на службу чело-вѣкомъ; даетъ скотомъ пищу ихъ и птенцемъ врано-вымъ призывающимъ Его (Пс. 146, 8, 9); указываетъ путь гремющей молніи, и повелѣваетъ быть на землѣ снѣгу, бурѣ и дождю (Іов. 28, 26). Съ ка-кого заботливостію и какъ роскошно Онъ одѣваетъ полевые лиліи! Самъ Соломонъ, бывшій во всей славѣ мірскаго величія и роскоши, никогда не одѣ-вался такъ красиво и изящно (Мѡ. 6, 29). Самая маленькая птичка, при всей ничтожности ея цѣны, никогда не остается забытою ея Творцемъ, но постоянно получаетъ отъ Него пищу (Мѡ. 10, 29, 30; Лук. 12, 6). Каждой породѣ живыхъ существъ Промыслитель приготовилъ и приготовляетъ средства и удобства къ жизни: звѣрямъ—лѣса, птицамъ—де-ревья, высокія горы—сернамъ, каменные утесы—кро-ликамаъ (Шестоднев. бесѣд. 7. пс. 103). Словомъ никто и ничто не исключено изъ предѣловъ Божественнаго промысленія; все сохраняется, поддерживается и управляется благостію и любовію Промыслителя.

Но между всѣми существами міра особеннымъ предметомъ попеченія Божія служитъ чело-вѣкъ, какъ вѣнецъ творенія Божія и образъ Божій. «Воз-

можно ли, восклицаетъ Гердеръ въ своемъ сочиненіи «Идеи къ философіи исторіи,» что бы тотъ Богъ, Который въ природѣ все подчинилъ мѣрѣ, числу и вѣсу, Который опредѣлилъ сообразно съ ними сущность вещей, ихъ образъ и взаимную связь, ихъ судьбу и время ихъ бытія, такъ что во всемъ отъ міровой системы до пылинки, отъ силы управляющей ходомъ земли и солнца до нитей паутины, вездѣ господствуетъ таже мудрость, таже милость и таже всемогущество, — возможно ли, чтобы въ устроеніи и опредѣленіи судьбы человѣческаго рода Онъ не высказалъ мудрости и милости и не имѣлъ бы плана? Слѣдуетъ ли думать, что родъ человѣческій въ своемъ цѣломъ есть стадо безъ пастыря, и повторять жалобу древняго мудреца: «Ты позволяешь имъ бродить, какъ рыбамъ въ морѣ, и какъ червямъ незнающимъ господина!» Нѣтъ, любвеобильный Богъ, постоянно являющійся своей благодати и неизреченной милости въ мірѣ вообще, прилагаетъ особенное попеченіе и любовь свою о избранномъ хотя и маломъ мірѣ, или о человѣкѣ. Это потому, что человѣкъ, по мудрому плану своего Творца, предназначенъ къ высшимъ цѣлямъ. Конецъ, совершенство, идеаль его жизни не здѣсь на землѣ; онъ предназначенъ къ лучшей, высшей, будущей жизни. Настоящая же земная жизнь его составляетъ, такъ сказать, только школу, путь испытанія, усовершенствованія и приготовленія къ не здѣшней блаженной жизни. По этому и Богъ является въ человѣческомъ мірѣ Отцомъ въ высшемъ, благороднѣй-

немъ значеніи этого слова, а человечество составляетъ одну великую семью Отца Небеснаго, живущую подъ Его высокимъ, промышленіемъ. Любовь и попеченіе этого великаго Отца небеснаго о своихъ домочадцахъ не можетъ сравниться ни съ чѣмъ на свѣтѣ. Она выше, постояннѣе и крѣпче самой чистой, нѣжной и безкорыстной любви матери къ своему дитяти. Въ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни, или иногда по одному капризу, прихоти, по ложному стыду мать забываетъ о своемъ дитяти, не радитъ о его воспитаніи, бросаетъ его на произволь судьбы. Но Отецъ небесный никогда не оставлялъ и не оставляетъ человѣка какъ бы глубоко ни падалъ этотъ послѣдній, какъ бы далеко ни уклонялся отъ своего Творца и Промыслителя. Онъ непрестанно заботится о внутреннемъ и внѣшнемъ него благосостояніи, воспитываетъ его и ведетъ къ предназначенной для него цѣли. На этомъ пути человеческого спасенія Отецъ небесный не пожалѣлъ и такой жертвы, какъ посланіе Единороднаго Сына Своего для искупленія человѣка отъ грѣха и его слѣдствій, лишь бы только человѣкъ не погибъ, но удостоился получить животъ вѣчный. αὐτὸς ἐν ἑαυτῷ  
Вся жизнь человѣка начинается, продолжается и оканчивается подъ особеннымъ, ближайшимъ смотрѣніемъ и попеченіемъ Божиимъ. Въ руку Его душа всѣхъ живущихъ и духъ всякаго человѣка (Іов. 12, 10). Онъ облекаетъ человѣка кожею и плотію, сшиваетъ его костями и жилами (Іов. 10, 11); изводитъ человѣка изъ чрева матери и покоитъ его у груди

матеріей (Пс. 21, 10). Въ продолженіи его жизни «прозябаетъ на горахъ траву и злакъ на службу и потребу челоуѣка» (Пс. 8); постоянно благотворить ему, «даждя дожди съ небесе и времена плодоносна, исполняя пищую и веселіемъ сердце его» (Дѣян. 14, 17). Сохраняетъ его и способствуетъ его физическому, умственному и нравственному развитію и усовершенствованію, постоянно возводя его отъ силы къ силѣ, отъ совершенства къ совершенству. Все, что есть лучшаго, истинно добраго и благороднѣйшаго въ челоуѣкѣ и челоуѣчествѣ, зависитъ и ниспосылается отъ Бога. Всѣ обстоятельства жизни челоуѣка, начиная отъ его рожденія и до самой смерти, зависятъ отъ воли Божіей и направлены къ благимъ для челоуѣка послѣдствіямъ и цѣлямъ. Всѣ мѣсяцы жизни челоуѣка, всѣ волосы на головѣ его изочтены Богомъ (Іов. 14, 5; Мѣ. 10, 30). Отъ Господа исправляются стопы челоуѣка, егда падеть, не разбѣется, яко Господь подкрѣпляетъ руку его (Пс. 36, 23, 24); Господь мертвитъ и живить, низводитъ во адъ и возводитъ; Онъ убожить и богатить, смиряетъ и выситъ (1 Цар. 2, 6, 7); творить болѣзни и паки возоставляетъ (Іов. 5, 18). Отъ Господа зависитъ даже отвѣтъ языка (Прит. 16, 1), и отъ Него сочетается жена мужу (Прит. 19, 14). Онъ управляетъ челоуѣческимъ обществомъ, способствуетъ матеріальному, политическому, умственному и нравственному его благосостоянію и развитію. Онъ избираетъ орудія своихъ цѣлей, опредѣляетъ путь и назначеніе избраннымъ своимъ, сооб-

разно съ мудрыми цѣлями міроуправленія. Каждому языку Онъ устроилъ особаго вождя (Сир. 17, 14); отъ Него зависитъ величіе вельможъ и крѣпость властителей земли (Притч. 8, 14). Въ Его рукахъ человѣческое царство и Онъ совершенно свободно отдаетъ его, кому хочетъ (Дан. 4, 22, 29) и кто, по Его разумѣнію, потребенъ для такого важнаго дѣла (Прем. 10, 4). Воздвигаетъ на землѣ пророковъ, апостоловъ и благовѣстниковъ, поставляетъ пастырей и учителей и это для того, чтобы всѣ пришли и достигли въ соединеніе вѣры, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 11—13). Самъ же по себѣ человѣкъ не можетъ приложить и одного локтя къ своему физическому или какому бы то ни было развитію.

Каковъ же характеръ управленія Божія міромъ и вообще промышленности о немъ? Своимъ постояннымъ, свободнымъ и самостоятельнымъ дѣйствіемъ въ мірѣ, не уничтожаетъ ли Богъ дѣятельности естественныхъ законовъ и силъ природы, положенныхъ Имъ еще при твореніи въ основу вселенной; не стѣсняетъ и не нарушаетъ ли человѣческой свободы, которую Онъ отличилъ и почитилъ одного только человѣка предъ всѣми существами міра? Божественное управленіе міромъ всегда сохраняетъ и обнаруживаетъ тотъ же характеръ высочайшей благодати и безконечной любви Божіей къ своему творенію которыя служатъ постоянными источниками и побужденіями къ этому управленію міромъ. Дѣйствуя съ безусловною свободою и независимостію,

Богъ дѣйствуетъ въ то же время сообразно съ свойствами и требованіями Своего Божественнаго Существа, т. е. не по законамъ вѣчной благодати, правды, любви и истины. Онъ не разрушаетъ и не уничтожаетъ дѣла собственныхъ рукъ своихъ, но представляетъ своему творенію дѣйствовать такъ, какъ оно дѣйствовало въ началѣ, т. е. въ первые дни по его сотвореніи; и постоянно поддерживаетъ его цѣлостъ и прочность, исправляетъ измѣненія и уклоненія и направляетъ его къ достиженію предназначенной ему цѣли. Чрезъ Божественное вмѣшательство въ порядокъ и отправление міра дѣятельность естественныхъ законовъ и силъ природы не нарушается и не уничтожается. Отъ этого законы природы не мѣняются постоянно, но продолжаютъ дѣйствовать въ границахъ тѣхъ предѣлахъ, въ положенныхъ для нихъ Творцемъ. Они слѣбныя, и служебныя силы, въполнѣ зависящія отъ создавшаго ихъ, и дѣйствующія подъ ближайшимъ его контролемъ и смотрѣніемъ. Если есть причина, если въ намѣреніяхъ и цѣляхъ Божіихъ окажется нужнымъ законы и силы природы приостанавливать и прекращать на время свою дѣятельность. Господь повелѣваетъ луни и не сіять (Пов. 25, 5); заключаетъ небо, и не велить въ продолженіе извѣстнаго періода времени быть на землѣ ни дождю ни росѣ, какъ сдѣлалось это въ Сарептѣ Сидонской при пророкѣ Иліѣ и какъ было и бываетъ это въ другія времена, когда Богъ видимыми и ощутимыми для всѣхъ и каждаго лишеніями и наказаніями желаетъ вразумить людей, обратить ихъ

на прежній путь, съ котораго они сбились увлекшись своею свободою. Съ такою же щѣлю появляется въ извѣстной мѣстности морская язва, производится опустошительныя землетрясенія, вулканическія изверженія и наводненія. Законъ из силы природы, дѣйствующія при этомъ усиленно, порывисто и стремительно, дѣйствуютъ опять — такою волю и распоряженію создавшаго ихъ, и дѣйствуютъ такимъ образомъ только до опредѣленнаго имъ времени, послѣ чего вступаютъ въ обычную свою колею. Такое близкое и свободное участіе и распоряженіе Бога въ судьбахъ міра и особенно въ судьбѣ чело-вѣка нисколько не уничтожаетъ и даже не стѣсняетъ чело-вѣческой свободы. Въ управленіи чело-вѣкомъ и его родомъ Богъ обнаруживаетъ особенно ярко презѣльное богатство своей благодати и любви къ этому лучшему и высшему предмету Своего творенія. По своей благодати и любви Богъ всѣмъ чело-вѣкамъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити, хочетъ, чтобы всѣ достигли соединенія въ-ры, пришли въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова, но вѣдь не всѣ и, къ не-счастію, далеко не всѣ достигаютъ такого совершенства. Это зависитъ отъ самого чело-вѣка, отъ его свободы, которая остается неприкосновенною и для самого Бога. Сотворить насъ безъ насъ, говоритъ блаженный Августинъ, Богъ могъ, но спасти насъ безъ нашего участія не можетъ. И это не потому, чтобы, ну сотворившаго все и своею силою держащаго все, истощилось и изсякло могущество, но

потому, что, по своей благодати и любви, Онъ не можетъ лишать человѣка того, что самъ ему далъ и безъ чего человѣкъ пересталъ бы быть человѣкомъ. Богъ, какъ Отецъ сыну, мудрый наставникъ воспитаннику, внушаетъ человѣку все доброе и истинное, но отъ свободной воли человѣка зависитъ воспользоваться ли этими внушениями или нѣтъ. Предъ человѣкомъ жизнь и смерть, но онъ самъ свободно выбираетъ то или другое и на что хочетъ—простираетъ свою руку этимъ условливается и уклоненіе человѣка съ истиннаго пути и его паденіе.

Такимъ образомъ съ точки зрѣнія откровенія, при ученіи о свободѣ человѣка, нестѣсняемой и ненарушаемой Божественнымъ провидѣніемъ, вопросъ о злѣ совершенно понятенъ. Существованіе зла въ мірѣ нисколько не подрываетъ твердой и ясной истины промысленія Божія о мірѣ. Зло не противорѣчитъ благодати и любви Божіей. Оно не входило въ планъ творенія Божія и не имѣетъ въ мірѣ рѣшительно никакихъ естественныхъ причинъ для своего начала и происхожденія, не имѣетъ никакого реального основанія, изъ котораго бы оно необходимо вытекало, какъ слѣдствіе изъ своей причины. Оно произошло не отъ Бога, потому что всякое твореніе Божіе есть *добро*,—а началось и возросло въ свободной волѣ самаго же творенія. Существованіе зла не уничтожаетъ понятія о Богѣ, какъ всеблагомъ Отцѣ. Богъ только терпитъ зло и, какъ всеблагый промыслитель о мірѣ, старается оградить свое твореніе отъ потопленія его зломъ: употреб-

ляетъ всѣ средства, чтобы удержать отъ грѣха созданную свободу: запрещаетъ его положительнымъ закономъ, обуздываетъ наказаніями, предохраняетъ знаменіями и чудесами и умѣряетъ послѣдствіями зла. Отсутствие зла въ человѣческомъ мірѣ, непорочность и святость всѣхъ и cadaго есть высшій идеалъ и христіанства, также какъ идеалъ и деизма и пантеизма, но, по смыслу христіанскаго ученія, достиженіе и осуществленіе этого идеала возможно только въ жизни будущей, когда будетъ Богъ всяческая во всѣхъ.

Таково ученіе откровенія о божественномъ промыслѣнн о мірѣ. Такъ, а не иначе учили всѣ св. отцы и православные богословы всѣхъ временъ и народовъ. Такъ рѣшала и рѣшаетъ эту великую проблему и та часть человѣчества, которая, хотя и углубляется въ тайны бытія, но не отрывается отъ твердой почвы откровенія, а при свѣтѣ его старается объяснить себѣ все непонятное и загадочное въ Божіемъ мірѣ. Она всегда имѣла на первомъ планѣ письменное положительное откровеніе, въ немъ находила и находить ясныя строки, своимъ божественнымъ свѣтомъ освѣщающія тайны великой книги природы. Это христіанское ученіе о промышленности Божіемъ о мірѣ совершенно чуждо крайностей, разобранныхъ нами выше, философскихъ теорій міросохраненія и міроуправленія; въ немъ нѣтъ и тѣни ни пантеизма, ни деизма. Это не философія, не плодъ человѣческаго мышленія, могущаго увлекаться и заблуждаться, но живая, святая, Божія исти-

на, Богъ является здѣсь внѣ и выше міра, какъ самостоятельное, личное существо; но міръ не есть чуждая, недоступная для него область. Онъ живетъ въ мірѣ, дѣйствуетъ и распоряжается въ немъ совершенно свободно, ни отъ кого и ни отъ чего не зависимо, какъ царь въ своемъ царствѣ, какъ домовладыка въ своемъ домѣ. Онъ имѣетъ самую ближайшую, живую связь съ міромъ, все наполняетъ, объемлетъ, проникаетъ собою; но не смѣшивается, не отождествляется съ нимъ. Онъ не есть внутренняя, присущая міру душа міра, мировая жизнь, а живое личное Существо, чуждое всякой конечности, всѣхъ матеріальныхъ опредѣленій. Богъ и міръ совершенно сохраняютъ при этомъ каждый свою отдѣльность и самостоятельность.

Какое отрадное и въ высшей степени утѣшительное дѣйствіе производитъ такое ученіе на душу человѣка! Сознаніе своего человѣческаго достоинства, своей личности, разумности, высшей цѣли своего бытія, сознаніе себя членомъ великой семьи вѣчно живого, любвеобильнаго и благаго Отца небеснаго, постоянно пекущагося о благосостояніи людей, подающаго лучшаго и благія средства къ умственному, нравственному и физическому ихъ преуспѣянію усовершенствованію и достиженію вѣчной жизни; служить для человѣка самымъ высокимъ и лучшимъ утѣшеніемъ и успокоеніемъ во всѣхъ путяхъ его жизни, самымъ твердымъ и надежнымъ оплотомъ во всѣхъ его скорбяхъ и несчастіяхъ. Пусть матеріалистъ сколько угодно покланяется, созданной его воображеніемъ, всемогущей матеріи

и считаетъ самое существованіе свое на землѣ одною прихотью этой матеріи; пусть действуетъ, върующій въ непреодолимую необходимость теченія вещей, обольщаетъ себя мечтою, и что онъ и самъ можетъ устроить свою жизнь свѣтло и красно, самъ можетъ достигнуть назначенія и цѣли своего бытія; пусть пантеистъ утѣшается сознаніемъ того, что одна частица, искра божества, и мечтаетъ въ самомъ себѣ, въ своемъ духѣ и единственно въ немъ одномъ видѣть Бога; — общечеловѣческое сознаніе, разумъ и чувство всегда останутся противъ такого обоготворенія твари, противъ этаго скрытаго подъ покровомъ философскаго тумана и недосказаннаго уничтоженія Бога и человѣка. Оно никогда не перестанетъ върять въ живаго, личнаго Бога, по своей благодати и любви къ человѣчеству, не выключая изъ предѣловъ своего промысленія ни материалистовъ, ни деистовъ, ни пантеистовъ, ни даже самыхъ отъявленныхъ атеистовъ.

М. Орловъ.

*Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ Иисуса Христа (Лук. 2, 1—21), поклоненіи волхвовъ (Мѣ. 2, 1—12), принесеніи въ храмъ Иисуса Христа (Лук. 2, 22—39) и бѣгствѣ во Египетъ (Мѣ. 2, 13—23).*

(Продолженіе).

Прививая такое объясненіе, основанное на буквальному пониманію текста, мы, впрочемъ, не сво-

бодны еще отъ возраженій отрицательной критики! Мы называемъ упомянутую Св. Лукою перепись первую по отношенію къ Іудеѣ; а перепись, бывшая при Квириніѣ, есть уже вторая перепись въ Іудеѣ и первая по отношенію къ правленію Квиринія Си-ріею. Все это хорошо, говорятъ критики; только, какъ помирить это сказаніе съ исторіею? Евангелистъ называетъ эту перепись по всей вселенной: изыде повелѣніе отъ Кесаря Августа написать всю вселенную (2, 1) и за тѣмъ, непосредственно за вы-ходомъ этого эдикта, Лука представляетъ и то об-стоятельство, что всѣ отправились записываться въ свой отечественный городъ. Но извѣстно, что такой эдиктъ былъ изданъ Августомъ еще въ 27 году до р. Христова<sup>21)</sup>. Спрашивается на какомъ же осно-ваніи ев. Лука объединяетъ эти два факта—эдиктъ Кесаря и отправленіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ для выполненія этого эдикта,—поставляя ихъ въ причинную зависимость одинъ отъ другаго.

Возраженіе это, какъ видимъ, переноситъ со-бытіе рождества Іисуса Христа въ совершенно про-тивоположную сторону: основываясь на 2 стихѣ, критики—раціоналисты полагали рождество Іисуса Христа 10 годами позже нашей эры и 8-ю годами послѣ смерти Ирода; а принимая во вниманіе 1-й стихъ, критики—раціоналисты относятъ годъ рож-дества Іисуса Христа на 27 лѣтъ раньше самаго событія. Является, такимъ образомъ, противорѣчіе въ самомъ повѣствованіи евангелиста; онъ объеди-

11) См. Христиан. Чт. 1871 г. Январь стр. 110.

насть два факта на разстояніи 37 лѣтъ; если принять второй стихъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ его отрицательная критика, или же, по крайней мѣрѣ, на 27 лѣтъ, если согласиться и съ нашимъ объясненіемъ. Возраженіе это заслуживаетъ нашего разсмотрѣнія потому, что производитъ большую путаницу и несообразности въ евангельскихъ сказаніяхъ. Дѣйствительно, если принять, что Иосифъ и Марія отравились въ Вифлеемъ вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта, то, положимъ, рождество Иисуса Христа приходится во дни Ирода царя, именно въ 5-й годъ его царствованія<sup>23)</sup>, и, следовательно, свидѣтельство евангелиста Луки, что, Иисусъ Христосъ родился вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта произведетъ переносъ по всей вселенной<sup>24)</sup>, согласно съ сказаніемъ ев. Маттея, полагающимъ это событіе во дни Ирода царя (2 гл.); но за то здѣсь является много другихъ несообразностей въ сказаніяхъ евангельскихъ: такъ, если допустить такое предположеніе, то выходитъ, что Иисусу Христу было 29 лѣтъ, когда умеръ Иродъ; какимъ же

23) Иродъ царствовалъ 34 года, умеръ чрезъ два послѣ рождества Иисуса Христа, значить 32 года до Р. Хр. онъ царствовалъ; если отнести годъ рождество Иисуса Христа къ году изданія эдикта, т. е. помѣстить на 27 лѣтъ прежде.

24) По сказанію Св. Луки дѣйствительно выходитъ, чт. І. Хр. родился вскорѣ по обнародованіи эдикта Кесаря: «въ тѣ дни вышло отъ Кесаря Августа повелѣніе сдѣлать перепись по всей землѣ (ст. 1, гл. 2), и пошли всѣ записываться, каждый въ свой городъ (ст. 3). Пошелъ также и Иосифъ изъ Галилеи и пр. (ст. 4). Изданіе Августомъ эдикта о совершеніи переписи по всей вселенной и путешествіе Иосифа съ Маріею представляются здѣсь въ непосредственной связи и по времени и по дѣйствию.

образомъ Ангель Господень, по сказанію евангелиста Маттея (2, 19—22), называетъ Иисуса Христа младенцемъ по смерти Ирода? За тѣмъ, если это объяснять какою либо ошибкою переписчиковъ и допустить, что Иисусъ Христосъ жилъ въ Египтѣ до смерти Ирода т. е. до 30 года своей жизни, то какъ примирить это съ свидѣтельствомъ ев. Луки, что Иисусъ Христосъ 12 лѣтъ былъ въ Іерусалимѣ на праздникѣ Пасхи и удивилъ въ храмѣ учителей своею мудростію (2, 41—51)? Наконецъ, какъ согласить то обстоятельство, что 15-й годъ царствованія Тиверія Кесаря соотвѣтствуетъ только 30 году жизни Иисуса Христа (Лук. 3, 1—23), когда Ему должно быть 57 лѣтъ, если согласиться съ возвратителями, что рождество Иисуса Христа было вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта? Съ другой стороны, если мы допустимъ, что рождество Иисуса Христа воспослѣдовало чрезъ 27 лѣтъ по изданіи эдикта, то какъ смотрѣть, въ такомъ случаѣ, на самый текстъ Евангелія отъ Луки, который поставляетъ эти два факта въ причинной и непосредственной по времени зависимости одинъ отъ другаго? Вотъ возраженія, которыя мы обязаны рѣшить и тѣмъ самымъ помирить кажущіяся разногласія и несообразности евангельскихъ повѣствованій относительно рождества Иисуса Христа.

Правда, эдиктъ Августа относительно переписи по всей вселенной <sup>25)</sup> вышелъ за 27 лѣтъ до р. Хр.

<sup>25)</sup> Въ Сяск. перев. *universus populus possessionis* или *dominii ejus*, т. е. весь народъ подчиненный Августу и Римлянамъ, потому что по свидѣ-

но при этомъ нужно замѣтить, что выполнение его шло по частямъ, или вѣрнѣе, по провинціямъ. Такъ, около 11 и 10 года до р. Христова произведены были двѣ переписи Друзомъ въ Галліи; потомъ въ Далмаціи. Въ избѣжаніе могущихъ быть сопротивленій и возстаній со стороны подчиненныхъ по поводу переписи, имѣвшей цѣлю распредѣлить новые налоги, перепись эта производилась постепенно— сперва въ провинціяхъ сенатскихъ и у народовъ болѣе свыкшихся съ римскими обычаями; а потомъ мало по малу и у остальныхъ народовъ. А потому, нѣтъ ничего удивительнаго, если это повелѣніе Августа—сдѣлать перепись по всей вселенной—дошло до Іудеи чрезъ 27 лѣтъ. При этомъ нужно взять во вниманіе и то обстоятельство, съ какою враждою Іудеи относились къ чужеземному владычеству. (Мате. 22, 16—22; Іоан. 11, 48). Это обстоятельство уясняетъ намъ, почему римскіе чиновники, производившіе перепись по всей вселенной, не снѣшили съ этимъ повелѣніемъ Августа въ Іудею. Они естественно прежде должны были закрѣпить за Августомъ тѣ провинціи, въ которыхъ менѣе рассчитывали встрѣтить протестъ, чтобы имѣть болѣе силъ въ случаѣ возстанія, по поводу этой переписи, въ дру-

гательству Светонія. Августъ не управлялъ Готами, Армянами и Индійцами. *Commentaria in Script sac. Cornelii a Lapide, t. 16, p. 53-54.* Такъ нужно понимать первѣе всего *πάσαν την οικουμένην*, или, какъ въ изд. *Biblia Sacra ex Sebastiani Castellionis 1697 г. totus orbis или universus orbis* по Комментарію *Cornelii e Lapide t. 16, p. 52 и 53.*

гихъ болѣе отдаленныхъ провинціяхъ. Это-то главнымъ образомъ, и замедляло дѣло. И вотъ, когда они пришли въ Иудею и объявили эдиктъ Августа, въ первый разъ, по отношенію къ Иудеѣ, евангелистъ и замѣчаетъ: ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις, ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου, ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην. Смыслъ будетъ такой: въ тѣ дни, т. е., послѣ рожденія Іоанна Крестителя, принесенъ и объявленъ былъ въ Иудеѣ, еще въ первый разъ, эдиктъ Кесаря, предписывавшій сдѣлать перепись во всѣхъ подвластныхъ ему провинціяхъ. Что же тутъ несообразнаго съ исторіею? Эдиктъ этотъ, хотя вышелъ за 27 лѣтъ до р. Хр., но по отношенію къ Иудеѣ, которая можетъ быть и не знала еще его, онъ вышелъ какъ бы въ то время, когда царствовалъ тамъ Иродъ а Сиріею управлялъ Сенцій Сатурнинъ.

И такъ, общіе результаты нашихъ изслѣдованій таковы: Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода (Мѣ. 2 глава), когда въ Иудеѣ производилась первая перепись по эдикту Кесаря Августа, изданному еще за 27 лѣтъ до р. Христова и въ первый разъ объявленному въ то время въ Иудеѣ при правителѣ Сиріи Сенціѣ Сатурнинѣ и, слѣдовательно, до вступленія въ эту должность Квиринія—именно за 4 года до нашей эры, по принятому счисленію Діонисія Малаго. Здѣсь, кажется, всѣ кажущіяся противорѣчія и несогласія съ свидѣтельствомъ исторіи примирены и потому отрицательная критика должна признать евангельскій рассказъ о рождествѣ Іисуса Христа за историческій фактъ. Но упорная въ сво-

емъ антихристіанскомъ направленіи, она старается подорвать достовѣрность евангельскихъ сказаній объ этомъ фактѣ тѣмъ, что видитъ въ нихъ несообразность съ древними обычаями іудейскими. Пусть будетъ такъ, говорятъ возражающіе, что Іисусъ Христосъ родился при Иродѣ царѣ, во время перенеси, бывшей при Сатурнінѣ, до вступленія Квирина въ должность правителя Сиріи: но зачѣмъ нужно было евангелистамъ переносить это событіе—рожденіе Іисуса Христа изъ Назарета въ Вифлѣмъ? Самая перенесъ, или, вѣрнѣе, эдиктъ Кесаря ни сколько не обязывалъ Іосифа и Марію путешествовать въ Вифлѣмъ. Извѣстно, что Римляне, въ виду могущихъ бытъ возстаній, съ уваженіемъ относились къ народнымъ обычаямъ особенно Іудеевъ, которые отличались своею непокорностію чужеземному владычеству и нетерпиміемъ власти Римлянъ. А обычай у Іудеевъ былъ такой: переписчики должны были ходить по городамъ, а не жители собираться въ одинъ какой-либо городъ къ переписчикамъ. Такъ по крайней мѣрѣ, было при Давидѣ (2 цар. 24 гл.) <sup>26)</sup>. Далѣе, если римскіе чиновники боялись возмущеній со стороны народа, то приличнѣе всего было бы имъ самимъ ходить по городамъ и такимъ образомъ дѣлать свое дѣло постепенно—мало по малу, чѣмъ созывать народъ въ одно какое-либо мѣсто. Въ послѣднемъ случаѣ возстаніе легче могло произойти,

26) Отсюда между прочимъ, и Кезимъ заимствуетъ свое доказательство противъ достовѣрности повѣствованія Ев. Луки См. Хр. Чт. 1871 г. Генвар. стр. 119 прилж. 1.

чего, конечно, не могли не предвидѣть римскіе чиновники. Если же такъ; то само собою понятно, что они и не могли такъ распорядиться, — т. е., требовать народъ въ известный городъ. Для чего же Евангелистъ приводитъ Иосифа и Марію въ Вифлеемъ, когда перепись не могла ихъ обзывать являться туда? Причина понятна, отвѣчаютъ сами же критики-раціоналисты: писателямъ нужно было облечь Іисуса славою Мессіи, а для этого, нужно было помѣстить Его рожденіе въ Вифлеемъ, въ исполненіе на Немъ пророчествъ. Съ этою цѣлю писатель перваго, по времени, Евангелія излагаетъ исторію поклоненія волхвовъ, чтобы чрезъ это обнаружилось пророчество Михея (5, 2—Мф. 2, 6) о рожденіи Мессіи въ Вифлеемѣ Иудейскомъ. Въ силу такого пророчества, писатель перваго Евангелія полагаетъ и самое рожденіе Іисуса Христа, какъ Мессіи, въ Вифлеемѣ, потому что всѣ ожидали Мессію изъ Вифлеема города Давидова (Іоан. 7, 41—42) и называли Его сыномъ Давида (Мф. 12, 22; 32; 42; Іоан. 7, 42). Но, такъ какъ всѣмъ было извѣстно, что отечествомъ Іисуса Христа былъ Назаретъ Галилейскій, откуда, по понятіямъ Іудеевъ, не могъ произойти даже простой пророкъ (Іоан. 1, 45—46; 7, 41, 52); то такое голословное свидѣтельство писателя перваго Евангелія могло быть заподозрено многими въ исторической достовѣрности. Нужно было, такимъ образомъ, помирить чѣмъ нибудь общеизвѣстное преданіе о происхожденіи Іисуса Христа изъ Назарета съ рожденіемъ Его по

пророчеству въ Виелеемѣ, т. е. нужно было помирить дѣйствительность съ предзанятымъ на Него воззрѣніемъ, какъ Мессію, который непременно долженъ родиться въ Виелеемѣ. Коротче сказать: требуется придумать какой нибудь поводъ и обстоятельство, которое вызвало бы Іосифа и Марію изъ Назарета въ Виелеемъ въ то самое время, когда послѣдняя находилась въ состояніи беременности. Къ счастью, нашлось и основаніе для выдумки такого повода и обстоятельства, — это перепись, производившаяся въ то время по городамъ Іудеи. Къ этому — то факту и прикрѣпляетъ писатель Евангелія, извѣстнаго подъ именемъ Ев. отъ Луки весь свой разсказъ объ обстоятельствахъ рождества Іисуса Христа въ Виелеемѣ. — Такимъ образомъ, этотъ писатель искажилъ историческій фактъ, чтобы имѣть возможность составить легенду о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ и тѣмъ самымъ защитить отъ нареканій сказаніе перваго Евангелиста и, такъ сказать, дать историческую основу для его голословнаго сказанія о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ, по пророчеству Михея.

Все это ведетъ къ тому, что Евангельскія сказанія о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ имѣютъ легендарный характеръ. Ренанъ доказываетъ это между прочимъ и тѣмъ, что другіе Евангелисты — Маркъ и Іоаннъ объ этихъ фактахъ совершенно не упоминаютъ, и что въ 1 ст. 6 гл. отъ Марка и 54 ст. 13 гл. Ев. отъ Матѳея Назаретъ называется отечествомъ Іисуса. Изъ послѣдняго цита-

та онъ выводитъ, что этой легенды не существовало въ первоначальномъ текстѣ, иначе не могло бы быть такого противорѣчя. Что касается Иоанна, то онъ совершенно не знаетъ о путешествіи въ Виѳлеемъ, по его разсказу, Иисусъ—просто Галилеянинъ или Назарянинъ даже и въ томъ случаѣ, гдѣ приличіе всего было бы указать на Его рожденіе въ Виѳлеемѣ (1, 45—46; 7, 41—42). <sup>27)</sup>

И такъ, безъ всякаго сомнѣнія перепись, во время которой родился Иисусъ Христосъ, не обязывала Іосифа и Марію отправляться изъ Назарета въ Виѳлеемъ. Это, между прочимъ, подтверждается молчаніемъ Іосифа Флавія объ этой переписи. Не можетъ быть, чтобы эта перепись прошла тихо, спокойно, безъ всякихъ движеній со стороны народа, если бы обязывала всѣхъ Іудеевъ собраться въ одинъ какой либо городъ, не можетъ быть также, чтобы и Іосифъ Флавій, заинтересованный исторіею своего народа, могъ умолчать о народномъ движеніи, если бы оно было. \ Если же онъ молчитъ, то потому только, что не было движенія въ народѣ, а движенія въ народѣ не было потому, что самая перепись совершалась по городамъ, сообразно съ іудейскими обычаями (2 цар. 24 гл.), а не такъ, какъ представляетъ ее Евангелистъ Лука. Въ общемъ итогъ, такимъ образомъ выходитъ, что Іосифъ и Марія не имѣли основанія являться въ Виѳлеемъ, а слѣдовательно и Иисусъ Христосъ родился не въ Виѳлеемѣ, а въ Назаретѣ, и самое рождество, нужно полагать

<sup>27)</sup> Renan Vie de Jesus, 1864 г. 20 стр. примѣчаніе 1.

было совершенно другаго характера, чѣмъ какъ оно представлено въ Евангеліи отъ Луки.

Вотъ общіе результаты возраженій отрицательной критики. Что же сказать намъ на это? Возраженій поставлено довольно, и заключеніе или лучше, система, построенная на этихъ возраженіяхъ, далеко простираетъ свои виды. Дѣло дошло до того, что при всѣхъ историческихъ данныхъ факта, нужно отвергнуть историческій характеръ его и причислить къ числу легендъ. Но основательна ли отрицательная критика въ такихъ выводахъ?—Для этого, мы первѣе всего разберемъ самое возраженіе, покажемъ его несостоятельность и затѣмъ представимъ свое собственное объясненіе.

Отрицательная критика говоритъ, что переписчики римскіе должны были *ходить по городамъ*, а не переписываемые—являться къ нимъ въ извѣстные города, и это они обязаны были дѣлать въ силу *обычая Іудеевъ*, который нужно было уважить для избѣжанія возстаній. Спросимъ мы отрицательную критику: откуда она беретъ такой обычай у Іудеевъ, что переписчики должны были ходить по городамъ, а не на оборотъ? Она основывается на 24 главѣ 2 кн. царствъ; но въ правѣ ли и логично ли она поступаетъ, выводя изъ этого единственнаго факта во всей еврейской исторіи обычай народа, и при томъ, изъ такого факта, который вызвалъ гнѣвъ Божій и навлекъ одно изъ трехъ наказаній на все царство? Послѣ этого, могла ли повторяться подобная перепись въ израильскомъ на-

родѣ, а следовательно могли ли образоваться и укорениться такой или другой обычай въ народѣ относительно переписи? Само собою понятно, что нѣтъ. Далѣе, допустимъ, что этотъ первый и единственный фактъ въ царствованіе Давида совершенъ согласно съ Іудейскимъ обычаемъ, но не ужели этотъ обычай въ теченіе болѣе 1000 лѣтъ<sup>28)</sup> не могъ измѣниться подъ вліяніемъ столь многихъ перемѣнъ, случившихся въ исторіи и судьбахъ еврейскаго народа въ этотъ періодъ времени? Сколько переворотовъ и политическихъ и религіозно-нравственныхъ пережилъ Израиль въ это время! Такъ неужели же всѣ обычаи, (слѣд. и относительно переписи, по взгляду отрицательной критики) могли остаться, при всѣхъ этихъ переворотахъ, во всей своей первобытной чистотѣ чрезъ такой періодъ времени? Странно было бы допустить это и двойнѣ странно-выводить обычай изъ небывалаго обычая.

За тѣмъ, обратимъ вниманіе на самые факты и сопоставимъ ихъ между собою. Давидъ повелѣваетъ Іоаву пройти *всѣ колѣна Израилева и Іудина, отъ Дана даже и до Вирсави* . . . (2 цар. 24, 2).  
 Значитъ, счетъ былъ по колѣнамъ, такъ что Іоавъ съ вооруженными переходилъ изъ одного колѣна въ другое, въ теченіе девяти мѣсяцевъ и двадцати дней (ст. 8). Нето же ли самое выходитъ и по сказанію Луки? Евангелистъ говоритъ *и пошли всѣ записываться, каждый въ свой городъ* (2, 3), но не говоритъ *въ одинъ какой либо городъ*. Это значитъ,

28) Давидъ умеръ за 1020 лѣтъ до Р. Х.,

что каждый шелъ въ главный городъ своего колѣна. Что же отсюда слѣдуетъ? То, что перепись совершалась по колѣнамъ, т. е. переписчики переходили изъ одного колѣна въ другое. Значить, перепись эта, кромѣ того, что она согласна въ этомъ отношеніи съ переписью при Давидѣ, была совершена согласно съ Іудейскими обычаями. Извѣстно, что весь еврейскій народъ раздѣленъ былъ на 12 колѣнъ еще Моусеемъ (Числ. 1 и 2 гл.), а когда завоевана была обѣтованная земля, то и самая территория ихъ была раздѣлена по числу колѣнъ съ главнымъ городомъ въ каждомъ колѣнѣ (Ис. Нав. 13—19 гл.). Слѣдовательно, римскіе чиновники, производя перепись по колѣнамъ, вполне согласовались здѣсь съ коренными обычаями Іудеевъ, узаконенными Моусеемъ, Иисусомъ Навиномъ, Давидомъ и другими. По римскимъ обычаямъ, слѣдовало бы всѣмъ Іудеямъ явиться въ Римъ; но здѣсь уже большая уступка, когда переписчики являются въ Іудею, и этого мало: самую перепись совершаютъ по колѣнамъ. Да иначе они и не могли совершить самой переписи, какъ слѣдуетъ. Несомнѣнно извѣстно, что въ то время строго соблюдались только генеалогіи колѣнъ, но переходъ изъ одного города въ другой былъ совершенно свободенъ,<sup>29)</sup> какъ это видно изъ того, что Иисусъ Христосъ, не принятый своими соотечественниками, оставилъ свой городъ и поселился въ Капернаумъ (Мѡ. 4, 13; 9, 1). Понятное дѣло, что

<sup>29)</sup> Это-то главнымъ образомъ и вызывало строгость къ сохраненію родовой линіи.

римскіе переписчики, производя, свою перепись по городамъ, а не по колѣнамъ, не могли бы въ точности распредѣлить и самыхъ налоговъ, по причинѣ свободнаго перехода Іудеевъ изъ одного города въ другой, для жительства.

Наконецъ, что удивительнаго и въ томъ обстоятельстве, что Іосифъ и Марія отправились изъ галилейскаго города Назарета въ свой отечественный— Іудейскій городъ Виолсемъ? Намъ извѣстно, съ какою строгостію было запрещено Іудеямъ перемѣнять свою родовую линію, т. е. входить въ составъ другаго колѣна или племени (Втор. 36, 7—9; 1 Парал. 23, 22; Тов. 6, 12); извѣстно также, какъ строго запрещено было имъ отдавать свое наслѣдіе иному племени (Лев. 25, 23; 3 цар. 21, 3; Іезек. 46, 18; 45, 8; Числ. 36, 7; 27, 7—11). А потому, въ силу такой строгости закона, Іосифъ и Марія, не задолго предъ тѣмъ переселившіеся изъ своего отечественнаго города въ Назаретъ, какъ думаетъ Блаклей<sup>30</sup> могли ли оставаться тамъ во время переписи, производившейся по колѣнамъ, или вмѣсто колѣна Іудина, записаться въ колѣнѣ Завулоновомъ? Такой поступокъ ихъ былъ бы противозаконенъ. Мѣсто жительства они могли перемѣнить по извѣстнымъ обстоятельствамъ; но перемѣнить свое колѣно, т. е. войти въ составъ другаго колѣна,—это дѣло было невозможное въ то время.

И такъ, разбираемый фактъ не только возмо-

30) Blacley, The critical english Testament, vol I, стр. 365.

жень, но даже и необходимъ. Отрицательная критика считаетъ его подложнымъ только потому, что онъ, по ея представленіямъ, несогласенъ съ обычаями народа; но мы старались доказать, что онъ не только не противорѣчитъ духу и обычаямъ народа, но, напротивъ самъ вытекаетъ изъ духа и обычаевъ еврейскаго народа. Значить, вся ошибка отрицательной критики состоитъ въ томъ, что она не хотѣла вникнуть въ этотъ фактъ, разобрать его какъ слѣдуетъ и провѣрить исторію еврейскаго народа. Ей нужно было, во что бы то ни стало, доказать, что этотъ рассказъ Ев. Луки неправдоподобенъ и, слѣдоват., неподлиненъ, чтобы оправдать свои возрѣнія на личность Іисуса, Его дѣйствія и на всю евангельскую исторію;—для каковой цѣли и старается приписать извѣстныя тенденціи писателямъ. Но—пусть она прежде отвергнетъ историческій характеръ евангельскихъ рассказовъ; и тогда уже пусть и объясняетъ появленіе ихъ въ евангельской исторіи извѣстными тенденціями времени и народа, или частныхъ личностей (31).

31) Мы считаемъ излишнимъ въ настоящее время вступать въ подробный разборъ тенденцій, приписываемыхъ отрицательной критикой евангельскимъ рассказамъ, потому что ошибка отрицательной критики очевидна и безъ того,—и эта-то ошибка ея проистекаетъ изъ извѣстныхъ ея тенденцій, которыя въ своемъ мѣстѣ и постараемся разоблачить, при разборѣ общихъ ея началъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

### «ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

въ 1872 году.

«Христианское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 г. по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ. Пятидесятилѣтнее существованіе этого журнала, всегда служившаго лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня у насъ духовнаго образованія, достаточно свидѣтельствуетъ о сочувствіи, которымъ онъ пользовался и продолжаетъ пользоваться со стороны просвѣщенной части нашего общества. Редакція надѣется и въ наступающемъ году оправдать заслуженное ею довѣріе, представивъ на страницахъ своего изданія лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Распоряжаясь весьма большимъ запасомъ разнаго рода учено-богословскихъ статей, она имѣетъ, впрочемъ, въ виду дать мѣсто въ журналѣ тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ возникающимъ современнымъ вопросамъ и потребностямъ нашего общества. Отвлеченныя ученія изслѣдованія, при всемъ ихъ научномъ достоинствѣ, не могутъ въ массѣ читателей возбуждать такого интереса, какъ въ слушателяхъ академическихъ аудиторій. Сознавая это, Редакція въ послѣдніе годы съ особеннымъ удовольствіемъ снѣшила сообщить читателямъ тѣ свѣдѣнія о ходѣ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной Церкви на востокѣ, равно какъ и движеніяхъ на западѣ въ пользу православія, которыя сообщались ей извѣстнѣйшими лицами нашего заграничнаго духовенства. Таковъ же взглядъ ея на эту сторону дѣла и впереди. Равнымъ образомъ живое сочувствіе развитію внутренней жизни нашей отечественной Церкви и въ частности—по-

требностямъ епархіальнаго духовенства побудило насъ уже съ прошедшаго года открыть особый отдѣлъ въ журналѣ подъ рубрикою «Современное обозрѣніе». Въ наступающемъ году мы надѣемся этотъ отдѣлъ по возможности расширить, какъ только позволитъ программа журнала, въ особенности по окончаніи печатанія учебника по каноническому праву покойнаго преосвященнаго Андрея Шагуны, которое уже очень близко, равно какъ нѣкоторыхъ другихъ обширныхъ по своему изложенію богословскихъ изслѣдованій. Вообще, не лишая журналъ ученаго характера, мы постараемся придать ему, сколько возможно, еще болѣе разнообразія, жизни и соответствія насущнымъ запросамъ круга нашихъ читателей, чѣмъ доселѣ это имѣлось въ виду, и примемъ съ благодарностію всякое заявленіе и содѣйствіе намъ въ этомъ смыслѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ укупоркою, доставкой и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра; затѣмъ существовавшая доселѣ привиллегія въ пользу коммиссіонеровъ съ 1872 г. прекращается.

#### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

### ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ»

въ 1872 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ

1 января, ежемесячно, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой

Православный Собесѣдникъ раздѣлится на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложений, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянiя (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (окончанiе VI собора и начало VII собора),

2) Толкованiе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣянiй апостольскихъ, въ русскомъ переводѣ (окончанiе).

3) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ приложений, по окончанiи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленiемъ.

Примѣчанiе. Чтобы не раздроблять приложения къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенiя всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтенiе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенiю изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянiя вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованiе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанiя.
- 2) Нравственнаго содержанiя.
- 3) Истолковательнаго содержанiя
- 4) Церковно-историческаго содержанiя.
- 5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къ

вержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

- 1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ)
- 2) Магистерскія диссертациі (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1872 годъ, со всеми приложеніями къ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—Семь руб. серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Примѣчаніе. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть приобретаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю; а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

## НАРОДНАГО ЖУРНАЛА «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

въ 1872 году.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ десятый годъ своего существованія, и въ 1872 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры. Журналъ Мірской Вѣстникъ по разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія а также Министерства Государственныхъ Имуществъ, одобренъ и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Условія подписки на журналъ «Мірской Вѣстникъ».

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 50 рисунковъ исполненныхъ лучшими художниками; при первой книжкѣ приложенъ будетъ отлично исполненный большой портретъ Государя Императора Александра II. Кромѣ того подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» своевременно, получать въ продолженіи 1872 года бесплатно: при 1-й книжкѣ журнала православный мѣсяцесловъ на 1872 годъ съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича и шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ: Образъ Богородицы: Утоли моя печали;—при 3-й

книжкѣ: Архистратигъ Михаилъ, — при 5-й книжкѣ св. Апостоль Іаковъ; — при 7-й книжкѣ: Великомученица Ирина; — при 9-й книжкѣ Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія; — при 11-й книжкѣ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Объясненіе значенія означенныхъ святыхъ иконъ будетъ сдѣлано согласно Четви Минен.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ бесплатными приложеніями остается прежняя т. е. 2 р. 90 к. сер., а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать 50 к.

Плата за пересылку журнала увеличена на основаніи вновь утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ — «Временныхъ Постановленій по почтовой части» объявленныхъ въ 169 № Правительственнаго Вѣстника. Размѣръ платы за пересылку газетъ и журналовъ въ 1872 г. измѣненъ, и низшая плата за пересылку изданій выходящихъ одинъ разъ въ мѣсяць назначена 50 к.

Согласно тому и цѣна годовому изданію журнала Мірской Вѣстникъ въ 1872 г. съ пересылкою, назначается 3 руб. 40 коп.

Желающіе получить квитанцію высылаютъ въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ одну 10 копѣчную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1872 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно въ Главную Контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста въ домъ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ периодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи одного года. И могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, по ихъ личному востребованію или чрезъ довѣрителей.

книжки для школь.

Редакціею народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ» изданы по настоящее время 132 отдѣльныя книжки разныхъ наименованій для школь. Книжки издаваемы тщательно, цѣною отъ 2 до 40 к., полезны для начальнаго научно-правственнаго образованія.

Каталогъ книгамъ высылается желающимъ безплатно. Съ требованіями на народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» и отдѣльныя книжки слѣдуетъ обращаться въ главную контору сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, близъ Вознесенскаго моста, домъ Франка № 89.

Редакціею изданы вновь слѣдующія книжки:

О земной жизни, ученіи и страданіяхъ Господа Нашего Иисуса Христа, съ 10 рис. изд. 1871 г. 20.

Толковый молитвенникъ, «какъ возносить къ Господу молитвы» (необходимъ для каждаго православнаго) изд. 1871 г. 15.

Дмитрій Донской и Куликовская битва, съ 2 рис. изд. 1871 г. 10.

Троицко-Сергіевская лавра, съ 2 рис. изд. 1871 г. 10.

Редакторъ, Генералъ-Маіоръ А. Гейротъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1872 году

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святейшаго Синода при Певской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году; и начнетъ съ 1-го января свой тринадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какимъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различного содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

2. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

3. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

4. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

5. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. Во 1-хъ, замѣчанія относительно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами. Отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о

характеристических чертахъ простаго народа и о томъ какъ пользуются ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, бібліографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всеѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящимъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому основное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить наибольшимъ пастырямъ руководительное и образовательное не для одного только года, но и на будущее время, ему не будутъ оставлены безъ вниманія и другія заглавія, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія

цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностию и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ съ отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣствъ 4 р., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть на пріятію прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1872 г.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870 и 1871 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ съ 1861 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на помѣщаемыя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ Кіевской семинаріи, архимандритъ Оеодоръ.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*  
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 13 декабря 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Благородъ. Типографія М. Гордона.

