

VII 5
— 1

~~VII 4
— 2~~

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**
изъ 24 руб. съ пересылкою и въ Полтавъ, въ Редаціи Епархіяль-
ныхъ Вѣдомостей, доставкою — 5 р. сер.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1866 года. № 13. **Юля 1.**

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный *на имя Председателя Комитета Министровъ, и Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Гагарина.*

Князь Павелъ Павловичъ! Единодушныя изъявленія вѣрноподданческой преданности и довѣрія ко Мнѣ, ввѣреннаго Божіимъ Промысломъ управленію Моему народа, служатъ Мнѣ залогомъ чувствъ, въ коихъ Я нахожу лучшую награду за Мои труды для блага Россіи.

Чѣмъ утѣшительнѣе для Меня сіе сознаніе, тѣмъ болѣе признаю Я Своею обязанностию охранять Русскій народъ отъ тѣхъ зародышей вредныхъ лжеученій, ко-

торья со временемъ могли бы поколебать общественное благоустройство, если бы развитію ихъ не было поставлено преградъ.

Событіе, вызвавшее со всѣхъ концовъ Россіи доходящія до Меня вѣрноподданнческія заявленія, вмѣстѣ съ тѣмъ послужило поводомъ къ болѣе ясному обнаруженію тѣхъ путей, которыми проводились и распространялись эти пагубныя лжеученія. Изслѣдованія, производимыя учрежденною по Моему повелѣнію Особою Слѣдственною Коммиссіею, уже указываютъ на корень зла. Такимъ образомъ Провидѣнію благоудно было раскрыть предъ глазами Россіи, какихъ послѣдствій надлежитъ ожидать отъ стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все для нея искони священное, на религіозныя вѣрованія, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ.

Мое вниманіе уже обращено на воспитаніе юношества. Мною даны указанія на тотъ конецъ, чтобы оно было направляемо въ духѣ истинъ религіи, уваженія къ правамъ собственности и соблюденія коренныхъ началъ общественного порядка, и чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ не было допускаемо ни явное, ни тайное проповѣданіе тѣхъ разрушительныхъ понятій, которыя одинаково враждебны всѣмъ условіямъ нравственного и матеріальнаго благосостоянія народа. Но преподаваніе, соотвѣтствующее истиннымъ потребностямъ юношества, не принесло бы всей ожидаемой отъ него пользы, если бы въ частной семейной жизни проводились ученія, несогласныя съ правилами христіанскаго благочестія и съ вѣрноподданнческими обязанностями. Посему Я имѣю твердую надежду, что видамъ Моимъ,

по этому важному предмету, будет оказано ревностное содѣйствіе въ кругу домашняго воспитанія.

Не менѣе важна для истинныхъ пользъ государства въ его совокупности, и въ точности для каждаго изъ Моихъ подданныхъ, полная неприкосновенность права собственности во всѣхъ его видахъ, опредѣленныхъ об- щими законами и положеніями 19 февраля 1861 года.

Независимо отъ законности сего права, одного изъ са- мыхъ коренныхъ основаній всѣхъ благоустроенныхъ гра- жданскихъ обществъ, оно состоитъ въ неразрывной свя- зи съ развитіемъ частнаго и народнаго богатства, тѣс- но между собою соединенныхъ. Возбуждать сомнѣнія въ семъ отношеніи могутъ одни только враги общест- веннаго порядка.

Къ утвержденію и охраненію сихъ началъ должны стремиться всѣ лица, облеченныя правами и несущія обязанности государственной службы. Въ правильномъ государственномъ строѣ первый долгъ всѣхъ призван- ныхъ на служеніе Мнѣ и Отечеству состоитъ въ точ- номъ и дѣятельномъ исполненіи своихъ обязанностей, безъ всякаго отъ видовъ правительства уклоненія. Пре- вышеніе и бездѣйствіе власти одинаково вредны. Однимъ лишь неуклоннымъ исполненіемъ сихъ обязанностей мо- жетъ быть обезпечено то единство въ дѣйствіяхъ Пра- вительства, которое необходимо для осуществленія его видовъ и достиженія его цѣлей.

Мнѣ извѣстно, что нѣкоторые изъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, принимали участіе въ раз- глашеніи превратныхъ слуховъ или сужденій о дѣйст- віяхъ или намѣреніяхъ правительства, и даже въ рас- пространеніи тѣхъ противныхъ общественному порядку ученій, которыхъ развитіе допускаемо быть не должно. Самое званіе служащихъ даетъ, въ такихъ случаяхъ, бо-

лѣ всѣа ихъ словамъ и тѣмъ самымъ способствуетъ къ искаженію видовъ правительства. Подобные безпорядки не могутъ быть терпимы. Всѣ начальствующіе должны наблюдать за дѣйствіями своихъ подчиненныхъ и требовать отъ нихъ того прямаго, точнаго и неуклоннаго исполненія предудказанныхъ имъ обязанностей, безъ котораго невозможенъ стройный ходъ управленія и которымъ они сами должны подавать примѣръ уваженія къ власти.

Наконецъ, для рѣшительнаго успѣха мѣръ, принимаемыхъ противъ пагубныхъ ученій, которыя развились въ общественной средѣ и стремятся поколебать въ ней самыя коренныя основы вѣры, нравственности и общественного порядка, всѣмъ начальникамъ отдѣльныхъ правительственныхъ частей надлежитъ имѣть въ виду содѣйствіе тѣхъ другихъ, здравыхъ, охранительныхъ и доброндежныхъ силъ, которыми Россія всегда была обильна и доселѣ, благодаря Бога, преизобилуетъ. Эти силы заключаются во всѣхъ сословіяхъ, которымъ дороги права собственности, права обезпеченнаго и огражденнаго закономъ землевладѣнія, права общественныя, на законѣ основанныя и закономъ опредѣленныя, начала общественного порядка и общественной безопасности, начала государственнаго единства и прочнаго благоустройства, начала нравственности и священныя истины вѣры. Надлежитъ пользоваться этими силами и сохранять въ виду ихъ важныя свойства при назначеніи должностныхъ лицъ по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія. Такимъ образомъ обезпечится отъ злонамѣренныхъ нареканій, во всѣхъ слояхъ народа, надлежащее довѣріе къ правительственнымъ властямъ. Въ этихъ видахъ, согласно всегдашнимъ Моимъ желаніямъ и неоднократно выраженной Мною волю, надлежитъ по всѣмъ

частямъ управленія оказывать полное вниманіе охраненію правъ собственности и ходатайствамъ, относящимся до пользы и нужды разныхъ мѣстностей и разныхъ частей населенія. Надлежитъ прекратить повторяющіяся попытки къ возбужденію вражды между разными сословіями, и въ особенности къ возбужденію вражды противъ дворянства и вообще противъ землевладельцевъ, въ которыхъ враги общественнаго порядка, естественно, усматриваютъ своихъ прямыхъ противниковъ. Твердое и неуклонное соблюденіе этихъ общихъ началъ положитъ предѣлъ тѣмъ преступнымъ стремленіямъ, которыя нынѣ (съ достаточною ясностію обнаружилась и повинны поддежать справедливой карѣ закона. Поручаю Вамъ сообщить настоящей рескриптъ Мой для надлежащаго руководства, всемъ министрамъ и главноначальствующимъ отдѣльными частями.

Пребываю къ Вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

“АЛЕКСАНДРЪ”

Въ Царскомъ Сель,

13 мая 1866 г.

ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иоанну, Епископу Полтавскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, причислить къ сему ордену 3-й степени слѣдующія духовныя лица Полтавскаго Епархіальнаго Вѣдомства: 1) г. Ширитина, Соборной Рождество-Вогородичной церкви благочиннаго Протоіерея Никифора *Ещенокъ*; 2) лохвицкаго уѣзда, села Пѣсокъ благочиннаго Протоіерея Владиміра *Симонова*; 3) миргородскаго уѣзда, села Зуевецъ благочиннаго Протоіерея Николая *Петровскаго*; 4) лубенскаго уѣзда, села Березоточи заштатнаго Протоіерея Николая *Богдановича*.

Препровождая къ Вашему Преосвященству полученные изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, для доставленія по принадлежности, орденскіе знаки съ грамотами, покорнѣйше прошу о полученіи оныхъ меня увѣдомить и съ тѣмъ вмѣстѣ сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отъ удостоенныхъ слѣдующихъ по сему пожалованію, на основаніи Св. Зак., изд. 1857 г., Т. 1, Ч. II, Учр. Орден. ст. 595 въ продолженіи 1863 года, двадцати рублей съ cadaго и объ отсылкѣ сихъ денегъ по принадлежности въ Капитулъ Орденовъ.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей на сѣмъ, сказано: «Полученные при сѣмъ орденскіе знаки имѣютъ быть возложены мною лично на удостоенныхъ

въ свое время. О доставленіи имъ по принадлежности грамотъ Высочайшихъ и объ истребованіи и отсылкѣ въ Капитуль Орденовъ денегъ, Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе и изготовитъ увѣдомленіе по сему Господину Синодальному Оберъ - Прокурору. Орденскіе знаки для Протоіерея Симонова, за смертію его, передаются въ Консисторію для отсылки въ Капитуль.»

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Назначеніе пенсій престарѣлымъ священнослужителямъ.

Вслѣдствіе разбора, по Высочайшему повелѣнію, экономическихъ и хозяйственныхъ капиталовъ различныхъ управленій особою комиссіею, для устройства кассового и ревизіоннаго порядка, переданъ былъ въ 1860 г. въ Государственное Казначейство, на основаніи Высочайше утвержденнаго заключенія Комитета Финансовъ, пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства въ суммѣ 5.375,292 руб. 65 коп., въ томъ числѣ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій 4.507,252 руб. 12 к. и наросшихъ на оную процентовъ 868.040 руб. 53 коп. По представленію въ томъ же году Святѣйшаго Синода объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства на пенсіи и пособія духовенству суммы, равной 4⁰/₁₀₀ съ переданнаго капитала, и ежегодныхъ вычетовъ по 2⁰/₁₀₀, производи-

мыхъ изъ окладовъ жалованья городского и сельскаго духовенства, опредѣленіемъ Комитета Финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 30 января 1861 года, разрѣшено было отнести на Государственное Казначейство расходъ на производство духовнымъ лицамъ пенсій, впредь до изданія по духовному вѣдомству пенсіоннаго устава, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ количествѣ не свыше 180.290 руб. въ годъ, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на производство пенсій. Въ прошедшемъ 1865 году синодальный оберъ-прокуроръ, имѣя въ виду, что на производство пенсій назначена уже сумма 180.290 руб., которую духовное вѣдомство почти не пользовалось съ 1861 года, за исключеніемъ незначительныхъ, отнесенныхъ на нее, расходовъ, распорядился составленіемъ временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что 180.290 руб. составляютъ проценты собственно съ суммы переданнаго въ казну капитала въ билетахъ кредитныхъ учреждений, предложилъ Святѣйшему Синоду войти съ представленіемъ, о дополненіи духовному вѣдомству кредита на пенсіи и пособія духовенству назначеніемъ процентовъ со всей поступившей въ казну суммы 5.475.292 руб. 65 к., что составитъ по банковымъ правиламъ 215.011 руб. 70 коп. и двухпроцентныхъ вычетовъ изъ содержанія духовенства, поступающихъ въ Государственное Казначейство на предметъ назначенія пенсій, въ суммѣ до 71.000 руб.

Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи внесеннаго, по Высочайшему повелѣнію, представленія о семъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, опредѣлилъ, впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава,

предѣль кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіального вѣдомства и ихъ семействамъ назначить въ 280.000 руб., вмѣсто назначенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 30 января 1861 г. 180.290 руб.

По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и пособияхъ духовенству, которыя въ непродолжительномъ времени будутъ опубликованы, предполагается, впредь до изданія означеннаго устава, назначить, на изложенныхъ въ правилахъ основаніяхъ, священникамъ, проходившимъ служеніе въ священнослужительскомъ санѣ болѣе 35 лѣтъ—70 руб., вдовамъ ихъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—45 руб. и прочимъ—35 руб. Можно надѣяться, что незначительныя въ настоящее время пенсіи, съ утвержденіемъ предположеній Святѣйшаго Синода, объ усиленіи пенсіоннаго кредита нѣкоторыми частными мѣрами, будутъ въ скоромъ времени увеличены до изданія еще полнаго устава.

2. Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 11 мая за № 2767, предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить вызванному въ Святѣйшій Синодъ для присутствованія, Синодальному члену, Пресвященному Митрополиту Кіевскому возвратиться во вѣренную ему епархію, и что при этомъ случаѣ Его Сіятельствомъ доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія, что за отъѣздомъ Митрополита Арсенія, предсѣдательство въ Комитетѣ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній перейдетъ къ назначенному, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, помощникомъ Предсѣдателя сего Комитета, присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ, Пресвященному Нестарію, Епископу Нижегородскому.

3. Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 11

сего мая, предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, въ 11 день истекшаго мая, Высочайше утвердить соизволили опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ увольненіи члена Московской Синодальной Конторы и Управляющаго Воскресенскимъ Ставропитальнымъ монастыремъ, Епископа Антонія, отъ сихъ должностей на покой и о помѣщеніи его въ Предтеченскомъ Трегуляевѣ монастырѣ, тамбовской епархіи, съ сохраненіемъ производимаго ему нынѣ содержанія по 800 рублей въ годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪ- ДОМСТВУ.

*Предложеніе Ею Превосвященства Полтавской
Духовной Консисторіи.*

Полтавскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ издана въ настоящемъ году книга подъ заглавіемъ: «Памятная Книжка за 1865 годъ», весьма достойная не простаго только любопытства, но и внимательнаго изученія, по тѣмъ всестороннимъ и многозначительнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, которыя сообщаются въ ней о Полтавской Епархіи. Рекомендовать выписку этой книги всѣмъ благочиннымъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ, которые имѣ-

ютъ къ тому средства. Цѣна книги для духовенства 2 руб. 50 коп.

Съ требоганіемъ книги, Оо. благочинные отнесутся непосредственно къ самому составителю рекомендуемой книги—Члену Секретарю—Статистическаго Комитета, Статскому Совѣтнику, Павлу Ильичу Бодянскому, а мнѣ только донесутъ, сколько именно экземпляровъ оной выписано каждымъ изъ нихъ по своему вѣдомству.

На подлинномъ: «Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславльскій»

Награжденіе набедренникомъ.

а) Священникъ лохвицкаго уѣзда, села Пѣсокъ, Михайловской церкви, Симеонъ Трофимовскій, 14 истекшаго апрѣля, «по вниманію къ его долговременной службѣ, одобрительному поведенію и усердной его заботливости о содержаніи приходскаго храма въ должномъ благолѣпії и о распространеніи грамотности въ предѣлахъ своего прихода,» Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

б) Священники константиноградскаго уѣзда: мѣстечка Карловки, Успенской церкви—Петръ Діателовичъ и села Орчакowej Чернетчины, Преображенской церкви—Василій Рудичевъ, «по вниманію къ неукоризненному поведенію и усердному исполненію пастырскихъ обязанностей», въ 7-й день истекшаго мая, награждены Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

III.

По вопросу объ улучшеніи быта приходскаго духовенства.

Отношеніе Пачальника Полтавской губерніи къ Ею Преосвященству, Преосвященнѣйшему Юанну, Епископу Полтавскому, отъ 23 марта 1866 года.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО

Милостивый Архипастырѣ!

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по выслушаніи постановленія губернскаго по обезпеченію духовенства присутствія о мѣрахъ, какия необходимо принять для обезпеченія быта причтовъ въ уѣздѣ, заключило: передать мировымъ посредникамъ полтавскаго уѣзда выписки изъ журнала для предьявленія обществамъ объясненныхъ въ ономъ приходоѣ, съ тѣмъ, чтобы о предположеніяхъ ихъ, въ отношеніи обезпеченія духовенства, были составлены, узаконеннымъ числомъ домохозяевъ, общественные приговоры, которые, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи, были бы доставлены въ губернское присутствіе.

Увѣдомляя объ этомъ Ваше Преосвященство, долгомъ считаю присовокупить, что мною предложено мировымъ посредникамъ обратить особенное вниманіе на это дѣло и личнымъ участіемъ объяснить крестьянамъ необходимость обезпеченія духовенства, и вообще дать дѣлу этому благопріятный ходъ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, прошу принять увѣреніе въ истинномъ уваженіи и преданности.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря

Покорнѣйшій слуга Михаилъ Мартыновъ.

ЖУРНАЛЬ
Полтавскаго губернскаго по обезпеченію духовенства присутствія.

Марта 17 дня 1865 года.

СЛУШАЛИ:

Собранныя и доставленныя благочинными уѣздовъ:
константиноградскаго, кременчугскаго, лубенскаго, перяславльскаго, лохвицкаго, золотоношскаго, гадячскаго, миргородскаго, зѣньковскаго, прилукскаго и пирятинскаго свѣдѣнія: о матеріальныхъ средствахъ содержанія причтовъ, коими они пользуются нынѣ, о существенныхъ ихъ нуждахъ и мѣстныхъ способахъ къ удовлетворенію сихъ нуждъ; изъ свѣдѣній этихъ видно:

I. Въ константиноградскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 53. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1-й по 1-му классу, при 1-й по 2, при 5-ти по 3, при 10-ти по 4, при 27-ми по 5, при 5-ти по 6, при 1-й по 7-му, а при трехъ, именно: Коноваловки, Нагорнаго и Александровки причты жалованье получаютъ отъ строителей этихъ церквей.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется при 51 церкви; при 1-й недостаетъ трехъ десятинъ, а при 1-й церкви ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 14-ти церквахъ; при 16-ти же имѣются помѣщенія, или неудовлетворительныя, или недостаточныя для всего причта, и за тѣмъ при 23-хъ церквахъ нѣкоторые причты живутъ въ своихъ домахъ на собственныхъ земляхъ, другіе въ своихъ домахъ на ружныхъ земляхъ, а иные и въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихода не пользуется ни одинъ причтъ.

Добровольные доходы вездѣ скудны. Въ болѣе многолюдныхъ приходахъ доходы сіи, выражая въ денежныхъ цифрахъ, простираются до 190 руб., въ приходахъ же малолюдныхъ и бѣдныхъ до 40.

Изъ 53 приходовъ сего уѣзда только при 24 нѣтъ хуторовъ, 29 же, кромѣ сельскихъ жителей, разсѣяны по хуторамъ, нерѣдко удаленнымъ отъ своихъ церквей на довольно далекое разстояніе, крайне затрудняющее причты при требоисправленіяхъ и вынуждающее ихъ держать для сего лишніе лошадей.

II. Въ кременчугскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 59. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1-й по 3 классу, при 14-ти по 4, при 26-ти по 5, при 9-ти по 6, при 3-хъ по 7 и при 6-ти церквахъ: въ Келебердѣ двухъ, Градижскѣ 2, Долинѣ и Галицкомъ причты жалованьемъ отъ казны не пользуются.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 18-ти церквахъ, при 19-ти находится не въ полномъ количествѣ, а при 22-хъ церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 3-хъ церквахъ, при 18-ти имѣются помѣщенія не удовлетворительныя, при остальныхъ же 58-ми помѣщеній для причтовъ нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 200 до 70 руб.

Изъ 59-ти приходовъ сего уѣзда только при 10-ти нѣтъ хуторовъ, при 49 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

III. Въ лубенскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 64. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жа-

жалованьемъ отъ казны: при 6-ти по 4 классу, при 39-ти по 5, при 12-ти по 6, при 5-ти по 7, и при двухъ, именно: Хелепцовъ и села Малаго Иржавца, состоящихъ внѣ штата, причты жалованьемъ не пользуются.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 31-й церкви, при 22 же находится таковая въ не полномъ количествѣ, а при 11 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 3-хъ церквахъ, при 9-ти имѣются помѣщенія, или неудовлетворительныя, или недостаточныя для всего причта; при остальныхъ же 52 церквахъ нѣкоторыя причты живутъ въ своихъ домахъ, на ружныхъ земляхъ, а другіе и въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ.

Добровольные доходы вездѣ скудны. Въ болѣе многолюдныхъ приходсахъ доходы сіи, выражая въ денежныхъ цифрахъ, простираются до 100 руб., въ приходсахъ же малолюдныхъ и бѣдныхъ до 30 рублей.

Изъ 64 приходовъ сего уѣзда только при 33-хъ хуторовъ нѣтъ, 31-го же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разбѣяны по хуторамъ, не рѣдко удаленнымъ отъ своихъ церквей на довольно далекое разстояніе, крайне затрудняющее причты при требоисправленіяхъ и нуждающее ихъ держать для сего лишнихъ лошадей.

IV. Въ переяславльскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 82. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 7-ми по 4 классу, при 32-хъ по 5, при 26-ти по 6 и 16 по 7, при одной же, а именно въ деревнѣ Жуковкѣ, причтъ жалованьемъ не пользуется.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 55 церквахъ, при 21 находится не въ пол-

номъ количествѣ, а при 6 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ. Помѣщеніемъ отъ прихожанъ, и то неудовлетворительнымъ, пользуются причты только при 24 церквахъ, при остальныхъ же 58-ми помѣщеній для причтовъ вовсе нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 100,—до 25 рублей.

Изъ приходовъ сего уѣзда только при 51 нѣтъ хуторовъ, 31 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разбѣяны по хуторамъ.

V. Въ лохвицкомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 68. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1-й по 3 классу, при 9-ти по 4, при 30-ти по 5, при 28-ми по 6 и при 8-ми по 7 классу.

Ружная земля въ законенномъ количествѣ имѣется только при 10 церквахъ, при 43 находится таковая не въ полномъ количествѣ, а при 15 ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ, и то неудовлетворительнымъ, пользуются причты только при 10 церквахъ; при остальныхъ же 58 причты помѣщаются то въ своихъ домахъ, то въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 50 до 30 рублей.

Изъ 68 приходовъ сего уѣзда только при 40 нѣтъ хуторовъ, 28 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разбѣяны по хуторамъ.

VI. Въ золотоношскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 84. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1-й по 2 классу, при 2-хъ по 3,

при 14 по 4, при 43 по 5, при 12 по 6, при 9, по 7, а при трехъ, именно: Иркѣева, Налѣсень и Михновки причты жалованья не получаютъ.

Ружныя земли въ узаконенномъ количествѣ имѣются только при 31 церкви, при 39 находятся таковыя не въ полномъ количествѣ, а при 14 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 7 церквахъ, при 20 церквахъ имѣются помѣщенія неудовлетворительныя, при остальныхъ же 57-ми помѣщеній для причтовъ нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 150, до 50 руб.

Изъ 84 приходовъ сего уѣзда только при 43 нѣтъ хуторовъ, 41 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсыяны по хуторамъ.

VII. Въ гадячскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 50. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1 по 2 классу, при 2 по 3, при 17 по 4, при 17, по 5, при 7, по 6, при 5, по 7 а при 1-й именно м. Веприка Георгіевской причтъ жалованьемъ не пользуется.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 10 церквахъ, при 31 находится таковая не въ полномъ количествѣ, а при 9 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ, и то самымъ неудовлетворительнымъ, пользуются причты только при 7 церквахъ, при остальныхъ же 43 помѣщеній для причтовъ

нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 200, до 70 рублей.

Изъ 50 приходоѡ сего уѣзда только при 15 нѣтъ хуторовъ, 35 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

VIII. Въ миргородскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 48. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1 по 2 классу, при 5 по 3, при 8 по 4, при 24 по 5, при 8 по 6 и при 2 по 7-му.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 2 церквахъ, при 22 находится не въ полномъ количествѣ, а при 24 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуется причтъ только при 1 церкви, при 5 имѣются помѣщенія не удовлетворительныя, при остальныхъ же 42 помѣщеній для причтоѡ нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 150 до 40 рублей.

Изъ 48 приходоѡ сего уѣзда только при 5 нѣтъ хуторовъ, 43 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

IX. Въ зѣньковскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 47. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1, по 3 классу, при 12, по 4, при 18 по 5, при 11 по 6 и при 5 по 7 классу.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется

только при 9 церквахъ, при 27—находится не въ полномъ количествѣ, а при 11 церквахъ ружной земли вообще нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 2 церквахъ, при 6—имѣются помѣщенія неудовлетворительныя, при остальныхъ же 39—помѣщеній для причтовъ нѣтъ и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 170, до 45 рублей.

Изъ приходовъ сего уѣзда только при 19 нѣтъ хуторовъ, 28 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

X. Въ прилузскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 74. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 1 по 2 классу, при 1 по 3, при 8 по 4, при 43 по 5, при 15 по 6 и при 6 по 7 классу.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 14 церквахъ, при 37—находится не въ полномъ количествѣ, а при 23 церквахъ ружной земли вообще нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 2 церквахъ; при 10 имѣются помѣщенія не удовлетворительныя, при остальныхъ же 62—помѣщеній для причтовъ нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скудны и простираются отъ 120 до 40 рублей.

Изъ приходовъ сего уѣзда только при 29 нѣтъ ху-

торовъ, 45 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

XI. Въ пирятинскомъ уѣздѣ приходскихъ церквей 60. Служащіе при сихъ церквахъ причты пользуются жалованьемъ отъ казны: при 3 по 3 классу, при 10 по 4, при 33 по 5, при 11 по 6 и при 3 по 7 классу.

Ружная земля въ узаконенномъ количествѣ имѣется только при 29 церквахъ, при 24—находится таковая не въ полномъ количествѣ, а при 7 церквахъ ружной земли вовсе нѣтъ.

Помѣщеніемъ отъ прихожанъ пользуются причты только при 4 церквахъ, при 13 церквахъ имѣются помѣщенія неудовлетворительныя, при остальныхъ же 43—помѣщеній для причтовъ нѣтъ, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщаются въ своихъ домахъ, а другіе въ наемныхъ квартирахъ.

Отопленіемъ отъ прихожанъ не пользуется ни одинъ причтъ. Добровольные доходы вездѣ скуды и простираются отъ 150 до 30 рублей.

Изъ 60 приходовъ сего уѣзда только при 33 нѣтъ хуторовъ, 27 же, кромѣ сельскихъ жителей, прихожане разсѣяны по хуторамъ.

Къ улучшенію своего матеріальнаго благосостоянія причты желаютъ: 1) чтобы жалованье отъ казны было увеличено; 2) чтобы при всѣхъ церквахъ, на счетъ приходовъ, были устроены дома съ необходимыми службами для ихъ помѣщенія, и 3) чтобы ружная земля надѣлена была удобная и въ узаконенномъ количествѣ, а если возможно и въ большемъ, а до того времени, чтобы выдаваема была достаточная хлѣбная руга изъ общественныхъ магазиновъ; 4) чтобы изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ было дозволено пользоваться отопленіемъ, и 5) чтобы въ приходохъ разсѣянныхъ по хуторамъ,

предоставлено было право пользоваться причтамъ, при совершеніи требъ, общественными подводами.

Изъ болѣе подробной справки о внѣштатныхъ церквяхъ видно, что церкви мѣстечка Веприка, Георгіевская, Келеберды—Преображенская и Рождество-Богородичная, и Ирклѣва, Успенская, при введеніи штатовъ, по малочисленности прихожанъ своихъ, оставлены внѣ штата по указу Святѣйшаго Синода; города Градижска двѣ церкви въ штатъ не введены по не возбужденію о нихъ ходатайства; церкви сель: Коноваловки, Нагорнаго, Александровки, Долины, Галицкаго, Михновки, Налѣсень и Жуковки, построены по введеніи штатовъ.

Въ правительственныхъ постановленіяхъ, касательно обезпеченія духовенства, сообщенныхъ присутствію, сказано:

1. При нынѣшнемъ состояніи государственныхъ финансовъ, при нынѣшнихъ преобразованіяхъ, начатыхъ по различнымъ частямъ управленія, требующихъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ, не представляется возможности ожидать отъ казны усиленныхъ добавочныхъ пожертвованій къ выполненію скудости денежнаго жалованья церковныхъ причтовъ; а рекомендуется присутствіямъ обратиться къ изысканію мѣръ частныхъ, средствъ мѣстныхъ, какія могутъ быть доставлены приходами, внушивъ прихожанамъ, что обезпеченіе причтовъ въ матеріальныхъ нуждахъ есть дѣло общественное, прямой долгъ тѣхъ, которымъ причты служатъ.

2. Присутствіямъ вмѣняется въ обязанность войти въ ближайшее разсмотрѣніе нуждъ духовенства, какія могутъ быть заявлены на мѣстѣ, и точно опредѣлить, какія имѣются къ тому болѣе пригодные, по преимуществу, мѣстные способы.

Не стѣсняться составленіемъ общихъ, одинаково при-

годныхъ, для всѣхъ приходоѵ предположеній по сему дѣлу; но принять за правило—пользоваться къ улучшенію быта духовенства тѣми средствами, какія представляетъ та или другая мѣстность, тотъ или другой приходъ, и въ тѣхъ размѣрахъ, какіе гдѣ возможны, имѣя въ виду оказать пособія въ меньшемъ числѣ случаевъ, но болѣе достаточныя и надежныя.

Руководствоваться убѣжденіемъ, что предназначаемое дѣло не можетъ быть совершено разомъ и что относительно онаго и слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если онѣ таковы, что допускаютъ возможность дальнѣйшаго постепеннаго развитія и примѣненія.

Лицамъ, имѣющимъ быть призванными къ участию въ обсужденіи сего предмета, по званію членовъ губернскаго присутствія, или же будутъ приглашены къ тому мѣстными преосвященными, изъяснить важность предназначаемаго дѣла въ общественномъ отношеніи; такъ какъ, съ благосостояніемъ приходскаго духовенства, тѣсно связано высшее благосостояніе самаго народа, — нравственное развитіе и религіозное его воспитаніе, и просить дѣятельнаго ихъ участія къ возможно удовлетворительному, по времени, рѣшенію вопроса—объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, — зависящими отъ нихъ мѣрами.

Относительно бѣднѣйшихъ приходоѵ, въ которыхъ не представится никакихъ мѣстныхъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія ихъ причтоѵ, имѣть въ виду предписаніе министра государственныхъ имуществъ гг. управляющимъ палатами, отъ 21 сентября 1863 года, № 42, въ которомъ сказано, что если „окажутся такіе бѣдные приходы, которые, при всей крайней нуждѣ ихъ причтоѵ, не могутъ надѣлать ихъ, въ непосредственное пользованіе, ни землями, ни лѣсами,

ни оброчными статьями; тогда уже обратиться къ составленію соображеній: какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей можно передать въ распоряженіе епархіального начальства для распредѣленія между причтами такихъ приходовъ, въ видѣ временныхъ пособій до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Опредѣлили: Принимая въ соображеніе нужды, заявленныя причтами упомянутыхъ въ докладѣ уѣздовъ, и вышепрописанныя постановленія правительства, желаніе духовенства, относительно увеличенія жалованья отъ казны, считать преждевременнымъ и невозможнымъ къ удовлетворенію, по современному состоянію финансовъ и нуждъ государственныхъ. Обращаясь же къ мѣстнымъ средствамъ, какія представляются годными и подручными, къ возможно удовлетворительному рѣшенію предложеннаго вопроса въ томъ или другомъ приходѣ, присутствіе находить: церкви уѣздовъ: константиноградскаго, кременчугскаго, лубенскаго, переяславльскаго, лохвицкаго, золотоношскаго, гадячскаго, миргородскаго, зѣньковскаго, прилукскаго и пирятинскаго, не смотря на получаемые отъ своихъ прихожанъ малые доходы, не пользуются и тѣми выгодами, кои предоставлены имъ закономъ: 260 только изъ нихъ надѣлены полною ругою, 286 имѣютъ ругу не въ полномъ количествѣ и 123 вовсе неимѣютъ ружной земли, а потому для улучшенія быта духовенства слѣдуетъ принять слѣдующія мѣры: 1) причты церквей, вовсе не имѣющихъ руги, или имѣющихъ таковую не въ полномъ количествѣ, надѣлать полнымъ узаконеннымъ количествомъ ружной и селидебной земли, отъ своихъ прихожанъ, на основаніи общаго положенія о надѣлѣ причтовъ землями, при производящемся размежеваніи полтавской губерніи. Еслибы какіе изъ прихо-

жанъ, по соглашенію съ своими причтами обязались, вмѣсто надѣла ругою изъ собственныхъ земель, приоб- рѣсть таковую впослѣдствіи покупкою у частныхъ лицъ, на собственные средства, то опредѣлить ежегодное количество сбора денегъ на покупку этой земли и вно- сить оныя въ общественную кассу для храненія, впредь до собранія суммы, достаточной на приобрѣтеніе полной руги, до того же удовлетворять причтъ хлѣбною ругою, выдавая ржи 30 четв. и 25 четв. ячменя, каж- дому причту; 2) пригласить прихожанъ немедленно присту- пить къ исправленію необходимыми починками обвет- шавшихъ церковныхъ домовъ и гдѣ нужно постройкѣ новыхъ домовъ для своихъ причтовъ, гдѣ же окажется, что прихожане по своей бѣдности и малочисленности, не могутъ устроить дома на собственные средства, то просить вѣдомство государственныхъ имуществъ дозво- лить воспользоваться имъ лѣснымъ матеріаломъ изъ об- щественныхъ или казенныхъ дачъ. Въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ, по мѣстнымъ условіямъ, постройка домовъ будетъ затруднительна, а между тѣмъ причты имѣютъ собственные свои помѣщенія, согласить общества ку- пить эти помѣщенія и приписать къ церкви, если на это согласны будутъ сами владѣльцы. До постройки же или приобрѣтенія домовъ давать причтамъ натурою квар- тиры, или назначать квартирное пособіе, по крайней мѣрѣ для тѣхъ членовъ причта, кои не имѣютъ ни собствен- ныхъ домовъ, ни средствъ для найма квартиръ; 3) доз- волить причтамъ пользоваться отопленіемъ изъ общест- венныхъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ это окажется возможнымъ; 4) для доставленія духовенству возможности посѣщать съ духовными требами прихожанъ, жительствующихъ въ отдаленной мѣстности, вмѣнить въ обязанность прихо- жанъ давать ему конную подводку со стороны тѣхъ, кои

встрѣтить нужду въ приглашеніи причта; 5) причтамъ церквей, не пользующихся жалованьемъ отъ казны, предложить прихожанамъ или назначить жалованье, или же удовлетворять по соразмѣрности онаго сельскими произведеніями; и 6) приведеніе этого въ исполненіе представить г. начальнику губерніи, управляющему палатою государственныхъ имуществъ и предсѣдателю полтавской межевой палаты, для чего препроводить къ нимъ подробную вѣдомость о сихъ церквяхъ и копію нстоящаго журнала.

IV.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Благочинный константиноградскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ Комарецкій, рапортомъ отъ 23-го апрѣля 1866 года, донесъ Его Преосвященству, что 28 ноября прошлаго года, прихожане Карловской Успенской церкви, по выслушаніи прочитаннаго имъ Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, на волостномъ сходѣ приговорили открыть приходское попечительство при Карловской Успенской церкви; а такъ какъ Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елена Павловна, владѣлица Карловскаго имѣнія, постоянно оказываетъ щедрыя благодѣянія приходу, какъ въ благоукрашеніи

приходскаго храма, такъ и въ содержаніи училища и больницы, — изъявили едидодушно искреннее и сердечное желаніе просить Ея Императорское Высочество, Великую Княгиню Елену Павловну осчастливить пощечительство Карловской Успенской церкви своимъ высокимъ предсѣдательствомъ. Просьбу эту священнослужители Карловской церкви и нѣкоторые изъ прихожанъ, по довѣренности общества, имѣли счастье повергнуть къ стопамъ Ея Императорскаго Высочества, отъ 14-го декабря 1865 года, — и Ея Высочество милостиво изъявила свое согласіе, назначивъ вмѣсто себя уполномоченнаго Ея имѣніемъ, Коллежскаго Секретаря Германа Карловича г. Конради.

Почему сего 1866 года, въ 17 день апрѣля, по предварительномъ извѣщеніи прихожанъ, послѣ божественной литургіи, Карловскимъ духовенствомъ соборнѣ было отправлено молебное пѣніе, на которомъ провозглашено многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу, Наслѣднику Престола, Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ и всему Царствующему Дому. И затѣмъ предъ всѣми собравшимися прихожанами прочитана была резолюція Ея Высочества, послѣдовавшая на нашемъ прошеніи и назначеніе уполномоченнаго, — главноуправляющаго Карловскимъ имѣніемъ Конради. Соизволеніе Ея Высочества принято съ живѣйшею благодарностію и тогда же на волостномъ сходѣ, обществомъ Карловскихъ прихожанъ составленъ приговоръ: выразить, чрезъ довѣренныхъ лицъ, искреннюю и глубокую сердечную благодарность Ея Высочеству за всѣ оказанныя благодѣянія приходу и за высокую честь, оказанную соизволеніемъ Ея Высочества на нижайшую нашу просьбу;

а согласно приговору, отъ 28 ноября 1865 года, открыть попечительство при Карловской Успенской церкви, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія. Каковой приговоръ поручино мнѣ представить на Архипастырское утвержденіе Вашего Преосвященства, испросивъ Ваше святительское благословеніе на дѣйствіе приходскаго попечительства Карловской Успенской церкви. О чемъ смиреннѣйше донося Вашему Преосвященству, долгъ имѣю представить при семъ всѣ документы, къ открытію попечительства относящіеся.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, въ 22 день мая, состоялась слѣдующая: «Открытіе попечительства въ Карловѣ утверждается. Сдѣлавъ посему немедленное распоряженіе, рапортъ этотъ, прошеніе прихожанъ на Имя Ея Императорскаго Высочества, Великія Княгини Елены Павловны и избирательный приговоръ, при семъ представленные, напечатать.»

Ея Императорскому Высочеству, Великою Княгинѣ
Еленѣ Павловнѣ

Священнослужителей и прихожанъ Карловской Успенской церкви,

нижайшее прошеніе.

Прихожане Карловской Успенской церкви, по выслушаніи Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, имѣющихъ цѣлю попеченіе о благоустройствѣ и благо состояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и вообще благотворительныя дѣя-

ствія въ предѣлахъ прихода, приговоромъ, отъ 28 ноября 1865 года, положили открыть на началахъ Высочайше утвержденного положенія, приходское попечительство при Карловской Успенской церкви. Но, приступая къ избранію предсѣдателя имѣющаго открыться попечительства, естественно и съ любовію припомнили всѣ благодѣянія Вашего Императорскаго Высочества, такъ щедро оказанныя и оказываемыя приходу, какъ въ благоукрашеніи самаго храма, такъ и въ содержаніи приходскаго училища; почему всѣ единодушно и изъявили сердечное желаніе обратиться къ священной Особѣ Вашего Императорскаго Высочества и нижайше просить осчастливить учрежденное попечительство при Карловской Успенской церкви принятіемъ на себя званія предсѣдательницы онаго.

Каковую просьбу и имѣемъ счастье, по довѣренности общества, нижайше повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Высочества.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Высочества рукою написано: Согласно и назначаю уполномоченнаго моимъ имѣніемъ г. Конради.

„ЕЛЕНА“.

22 января
1866 г.

Приговоръ прихожанъ Карловской Успенской церкви.

1866 года апрѣля 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, константиноградскаго уѣзда, Карловской Успенской церкви прихожане, выслушавъ прочитанное намъ благочиннымъ, священникомъ Иларіономъ Комарецкимъ согласіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны на просьбу нашу быть пред-

сѣдательницею учрежденнаго при Карловской церкви приходскаго попечительства, и что Ея Императорскому Высочеству благоугодно было назначить вмѣсто себя уполномоченнаго Ея имѣніемъ Германа Карловича г. Конради, приговорили: 1) просить священнослужителей и довѣренныхъ отъ насъ лицъ, повергнувшихъ, по довѣренности нашей, къ стопамъ Ея Императорскаго Высочества нашу первую просьбу, выразить Ея Высочеству искренню и сердечную благодарность за всегдашнія Ея матернія благодѣнія къ намъ и за высокую честь, оказанную намъ Ею Высочествомъ своимъ согласіемъ на нашу нижайшую просьбу, и затѣмъ 2) признавъ главноуправляющаго Карловскимъ имѣніемъ г. Конради, согласно волѣ Ея Императорскаго Высочества и нашему желанію, уполномоченнымъ предсѣдателемъ попечительства, положили, согласно приговору нашему, отъ 28 ноября 1865 года, открыть приходское попечительство при Карловской Успенской церкви, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, почему, на основаніи 2-й статьи онаго, избрали членами попечительства, непремѣнными: приходскихъ священниковъ: Иларіона Комарецкаго, Льва Тригубова и Петра Дятеловича, діакона Іоанна Королева, церковнаго старосту Іосифа Кулыжнаго, волостныхъ старшинъ: Карловскаго—Михайла Бобрицкаго и Лапновскаго Терентія Иванова; почетными: Предводителя Дворянства Маіора Григорія Васильевича г. Редькина, Надворнаго Совѣтника Ивана Космича Гриневича, Штабсъ-капитана Дмитрія Михайловича Старицкаго, Коллежскаго Совѣтника Льва Михайловича Старицкаго; и временными—крестьянъ собственниковъ: Ивана Гарькаваго, Семена Качалку, Захарія Сырицу, Леонтія Сырицу, Ивана Грекова, Петра Кизя, Діомида Свиреденка, Ілію Гончаря,

Іону Тютюнника, Савву Нечая, Филона Довгопола, Васи́лія Пушкаря, Гавріла Пушкаря, Матѣя Шолковаго, Харитона Ки́линнаго, Семена Чижя, Оеодора Коваленка, Николая Бобрицкаго, Косму Бобрицкаго, Михаїла Гладкаго, Ивана Чепура, Елисея Лоя, Васи́лія Чу́мака, Трофима Марюхнита, Оеодора Мотіенка, Михаїла Прогнимака, Оеодора Васи́ленка, Сте́фана Прогнимака, Ивана Прогнимака, Ивана Удовиченка, Константина Санжаровскаго, Оеоктиста Тимозу, Ивана Лаврича, Харитона Санжаровскаго, Ивана Санжаровскаго, Андрея Собченка, Андрея Семереньку, Ивана Сырицу, Никифора Пышнаго, Ивана Прилѣпку, Васи́лія Кіяшку, Каллиника Михайленка, Гавріла Коржа, Герасима Гажу, Акима Гажу, Николая Гажу и Григорія Безпошья, какъ лицѣ вполне пользующихся нашимъ довѣріемъ и всегда отличающихся христіанскою религіозною жизнью.

Срогъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній.

Предоставляемъ предсѣдателю и членамъ попечительства производить свои дѣйствія по правиламъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ; приговоръ же сей поручаемъ мѣстному благочинному представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго, и просить Его Архипастырскаго благословенія на всѣ законныя дѣйствія нашего приходскаго попечительства. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 193 лицъ.

На семь приговорѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 мая 1866 года, состоялась слѣдующая: «Утверждая этотъ приговоръ, радуюсь за Карловскихъ прихожанъ. Они счастливы милостивымъ и благодѣтельнымъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, сво-

ей высокой попечительницы, и отъ попечительства ихъ, при ихъ единодушномъ сочувствіи и содѣйствіи въ добръ и при благословеніи Божиёмъ, можно ожидать примѣрныхъ дѣйствій къ существенной пользѣ ихъ приходской общины и къ славъ Божіей. Господь да поможетъ имъ въ томъ!»!

V.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. Рапортъ Его Преосвященству, каляскаго уезда, благочиннаго священника Григорія Трояновскаго.

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что вѣдомства моего села Плѣшивца, Покровской церкви прихожане изъявили согласіе на открытіе при церкви своей приходскаго попечительства, въ чемъ сего 1866 года февраля 2 дня составили общественный приговоръ и избрали предсѣдателя и членовъ. Каковъ приговоръ, вмѣстѣ съ списками лицъ избранныхъ въ предсѣдателя и члены и лицъ имѣющихъ право участвовать въ дѣлахъ попечительства, при семъ осмѣливаюсь смиреннѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашему Преосвященству.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семъ состоялась таковая: «22 апрѣля 1866 г. Открытіе попечительства въ Плѣшивцѣ утверждается. Приговоръ напечатать.»

Общественный Приговоръ прихожанъ Покровской церкви, гадячскаго уѣзда, села Плѣшивца.

Настоящаго 1866 года февраля 2 дня, мы, нижеподписавшіеся, гадячскаго уѣзда, села Плѣшивца, Покровской церкви прихожане, въ общемъ нашемъ собраніи, созванномъ волостнымъ нашимъ головою, козакомъ Павломъ Демченкомъ, слушали предложеніе приходскаго нашего священника Андрея Левицкаго, объ учрежденіи въ нашемъ приходѣ попечительства, согласно Высочайше утвержденному о семъ положенію.

Внявъ державной волѣ Августѣйшаго Монарха нашего и вполнѣ сочувствуя мудрымъ и несомнѣнно полезнымъ распоряженіямъ правительства, мы единодушно изъявили свое согласіе на учрежденіе приходскаго попечительства при нашей Покровской церкви, для котораго изъ среды своей избрали заслуживающихъ полное уваженіе и довѣренность нашу лицъ: председателемъ попечительства помѣщика, Коллежскаго Регистратора, Константина Васильевича Симонова; непремѣнными членами, на основаніи положенія, должны состоять: мѣстный нашъ священникъ Андрей Левицкій, волостной голова — козакъ Павелъ Демченко, — избранный на настоящее трехлѣтіе, но не утвержденный еще въ должности приходскаго старосты, козакъ Игнатій Демченко и сельскій староста, казенный крестьянинъ, Адрианъ Касянь.

Временными членами избрали: дворянина Ивана Михайловича Кошеваго, отставныхъ: фейерверкера Ивана Жерновскаго, каптенармуса Семена Московца, вахмистра Петра Данилевскаго и солдата Савву Бондаря; козаковъ, двѣнадцать человекъ и казенныхъ крестьянъ двѣнадцать человекъ.

Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній и симъ предоставляемъ учреждае-

му нами приходскому попечительству, во всѣхъ будущихъ благодѣтельныхъ распоряженіяхъ онаго по всѣмъ предметамъ, объясненнымъ въ положеніи, дѣйствовать и руководствоваться по своему благоусмотрѣнію.

Въ основаніе таковыхъ распоряженій, избранный нами предсѣдатель Константинъ Васильевичъ г. Симоновъ, для устройства приходской школы жертвуетъ 30 квадратныхъ сажень собственной довольно удобной усадебной земли, находящейся въ смѣжности съ погостомъ нашей церкви. А объ устройствѣ самой школы и при ней помѣщенія для одного изъ причетниковъ нашей церкви, который былъ бы вмѣстѣ и помощникомъ наставника по школѣ (каковую должность обязывается принять на себя приходскій нашъ священникъ Левицкій), по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ сего приговора, онъ же, Симоновъ, вмѣняетъ себѣ въ первую обязанность позаботиться, при общемъ нашемъ содѣйствіи къ этому. Выбранный актъ сей за рукопривладствомъ, какъ избранныхъ членовъ попечительства, такъ и насъ самихъ избирателей, поручаемъ мѣстному нашему благочинному, — священнику отцу Григорію Трояновскому, не медля представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславльскаго, а другой списокъ сего же акта мы оставляемъ для храненія при дѣлахъ попечительства. Вмѣстѣ съ симъ поручаемъ ему же, благочинному, и по два экземпляра именныхъ списковъ, изъ коихъ одинъ, составленный по 10-й статьѣ положенія приходскимъ священникомъ о прихожанахъ, имѣющихъ законное право участвовать въ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, а другой (списокъ) всѣхъ избранныхъ членовъ попечительства, съ обстоятельнымъ означеніемъ въ ономъ ихъ званія, должностей ими про-

ходимыхъ, и имени и фамиліи. Къ сему приговору подписались: приходскій, села Плѣшивца, священникъ Андрей Левицкій. Коллежскій Регистраторъ Константинъ Васильевъ сынъ Симоновъ. Церковный староста Игнатій Демченко. Сельскій староста, — казенный крестьянинъ, Адрианъ Касянь. Дворянинъ Иванъ Кошевой. Отставные: фейерверкеръ Жермовскій, каптенармусъ Семень Московецъ, вахмистеръ Петръ Данилевскій и солдатъ Савва Бондарь. Козаки двадцать восемь человекъ и казенные крестьяне сорокъ два человека. Благочинный священникъ Григорій Трояновскій.

Приговоръ этотъ въ Великлубудишскомъ волостномъ правленіи 1866 года февраля 9 дня явленъ и въ данную на сей предметъ книгу подъ № 15 записанъ. Волостной голова Демченко, помощникъ волостнаго писаря Кратъ.

Резолюція Его Пресвященства на семь приговорѣ состоялась таковая: «Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство, а въ лице его и на всѣхъ прихожанъ. Начало доброе, да будетъ благоплодна и вся послѣдующая дѣятельность попечительства.»

2. Рапортъ Его Пресвященству, благочиннаго 3-й части переяславльскаго уѣзда священника Юліана Сербиновскаго, отъ 2 февраля 1866 года, объ открытіи въ мѣстечкѣ Барышевкѣ, при Благовѣщенской церкви, приходскаго попечительства.

На этомъ рапортѣ резолюція Пресвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

14 февраля 1866 года. Открытіе попечительства при Благовѣщенской церкви утверждается, приговоръ о семъ напечатать.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

1865 года декабря 27 дня, мы, нижеподписавшіеся прихожане, переяславльскаго уѣзда, мѣстечка Барышевки, Благовѣщенской церкви, по прочтеніи намъ Высочайшаго положенія, объ учрежденіи приходскаго попечительства, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго священника Іоанна Сербиновскаго, совѣстно сознавая, что всякое распоряженіе высшаго начальства, относится къ нашему общему благу, единодушно изъявили желаніе открыть, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, приходское попечительство и при нашей приходской Благовѣщенской церкви.

Призвавъ на помощь Творца Небеснаго, съ общаго нашего согласія, избираемъ въ учрежденное попечительство при Благовѣщенской нашей церкви попечителемъ переяславльскаго мѣщанина, — жителя мѣстечка Барышевки, Петра Θεодотова Матвицкаго, котораго знаемъ какъ истиннаго христіанина, благонамѣреннаго и преданнаго православнои церкви; непремѣнными членами: приходскаго нашего священника Александра Лавровскаго, церковнаго старосту Савву Кучера, мѣщанина, церковнаго старосту кладбищенской Успенской церкви, — 2 гильдіи купца Іоанна Челыхала, волостнаго голову Пантелеймона Великоиваненка и волостнаго старшину, — крестьянина собственника — Гавріила Ткаченка; временными членами: 2-й гильдіи купца Някифора Читаенка, мѣщанъ: Трофима Ромарецкаго, Ивана Фищенка, Никифора Кульсу, Аѣиногена Купріенка, Луку Стреля; изъ временно-обязанныхъ крестьянъ: Евгенія Стреля, Семена Шемю Романа Дмитренка, Ивана Артюха, Григорія Качана, Тимоея Артюха, Антона и Ивана Сергіенковыхъ, Максима Гавриленка, Павла Дзюбу,

Якова Костенка, Василя Падіенка, Исидора Ивченка, Елиферія Касяна, изъ козаковъ: Стефана Чумака, Теофана Оробья, Александра, Стефана и Ивана Великоиваненковыхъ, Петра и Григорія Цвиліевыхъ, коихъ хорошее поведеніе и преданность вѣрѣ и Св. Церкви намъ извѣстны. Срокъ службы какъ попечителя, такъ и временныхъ членовъ, опредѣляемъ трехгодичный. Избирательный сей актъ поручаемъ мѣстному благочинному нашему, =о. Иоанну Сербиновскому представить на архипастырское воззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, у котораго смиреннѣйше просимъ святительскаго благословенія и молитвъ на начинаемое дѣло. Таковой же актъ оставленъ въ копіи для храненія при попечительствѣ.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 35 человекъ.

На приговорѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«14 февраля 1866 года. Утверждается. Искреннее единодушное сочувствіе, какое высказываютъ прихожане въ этомъ приговорѣ къ учрежденному попечительству да выскажется и самымъ дѣломъ, — благоплоднымъ содѣйствіемъ попечительству по исполненію обязанностей его.»

3. Репортъ Его Преосвященству, благочиннаго переяславльскаго уѣзда, священника Іоанна Сербиновскаго.

Имѣю счастье Вашему Преосвященству симъ благопокорнѣйше донести, что въ селѣ Борщевѣ при Покровской церкви, усерднымъ участіемъ и дѣятельнымъ вліяніемъ на прихожанъ головы Скопецкой волости, козака Прохора Кивала, также и въ селѣ Пристромахъ, при Михайловской церкви, въ присутствіи моемъ, за

согласіемъ прихожанъ открыты приходскія попечительства.

Представляя при семъ избирательные приговоры и при нихъ списки прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ общественныхъ совѣщаніяхъ по дѣламъ попечительства, смиреннѣйше испрашиваю святительскаго благословенія и утвержденія Вашего Преосвященства на учреждаемыя попечительства.

На рапортъ резолюція Преосвященнѣйшаго послѣдовала такая: «Открытіе попечительствъ въ Борцовѣ и Пристромѣ утверждается. Рапортъ и приговоры о семъ напечатать. Волостному головѣ Кивалу, за его усердное и дѣятельное участіе въ открытіи попечительствъ, объявить отъ меня пастырское благословеніе о имени Господнемъ.

Избирательный приговоръ села Борцова.

1865 года декабря 9 дня, мы, нижеподписавшіеся жители полтавской губерніи, переяславльскаго уѣзда, села Борцева и деревни Волошиновки, — прихожане Свято-Покровской церкви, на основаніи Высочайше утвержденного 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, и объявленнаго намъ отъ Его Преосвященства архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на открытіе такового попечительства въ означенномъ нашемъ Покровскомъ приходѣ, бывъ въ общемъ по сему случаю собраніи, по единогласному нашему согласію и желанію, постановили: 1) въ означенномъ нашемъ Свято-Покровскомъ приходѣ съ настоящаго времени учредить приходское попечительство избраніемъ членовъ въ оное; 2) въ предѣатели попечительства избираемъ: Коллежскаго Регистратора Ивана

Миронова сына Захарченка, какъ челоѣка благонамѣреннаго, преданнаго православнои вѣрѣ и заслуживающаго довѣрїя; 3) въ помощники попечителя избираемъ тоже какъ челоѣка благонамѣреннаго и заслуживающаго довѣрїя, Коллежскаго Регистратора Теодора Максимова сына Черняка Самоѣленка; 4) въ непремѣнныя члены попечительства избираемъ: приходскаго священника Леонтія Скитскаго, церковнаго старосту козака Якова Никифорова Шѣрабїя, волостнаго голову Скопцедей волости Прохора Павлова сына Кивала, Коллежскаго Регистратора Александра Димитріева сына Марченка, какъ лицъ благонамѣренныхъ и заслуживающихъ довѣрїя; 5) въ временныя члены козаковъ: села Борщевы Михаила Семенова Кужно, Прокофія Петрова Василенка, Павла Никифорова Василенка, Теодота Иванова Радька, Николая Старуна, Александра Радька, казеннаго крестьянина Романа Хорошуна, и деревни Волошиновки козаковъ: Семена Кириленка, Семена Сюрху, Редїона Захарченка, Михаила Кириленка, Стефана Захарченка, Теодора Юрченка и Сергѣя Захарченка; 6) срокъ службы означенныхъ лицъ опредѣляемъ на три года; 7) сей нашъ выборъ представляемъ на утвержденіе епархіальнаго начальства и когда оный будетъ удостоенъ архинастырскаго утвержденїя, тогда предоставляемъ предѣдателю попечительства и членамъ онаго начать и въ теченїи назначеннаго въ 3-мъ пунктѣ срока, производить свои дѣйствїя, по правиламъ изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ положенїи о попечительствахъ. Къ сему избирательному приговору подписались прихожане Свято-Покровской Борщевской церкви, козаки села Борщевки 22 челоѣка и деревни Волошиновки, 23 челоѣка.

На семъ приговорѣ, резолюція Его Пресвященства,

опслѣдовала таковая: Коллежскій Регистраторъ Феодоръ Черныкъ-Самойленко утверждается въ званіи временнаго члена учрежденнаго попечительства, на равнѣ съ прочими избранными членами, на трехгодичный срокъ. Ближайшій помощникъ попечителя и замѣняющій его, на время отсутствія, на совѣщательныхъ собраніяхъ попечительства, послѣ положенія, есть приходскій священникъ, какъ непремѣнный членъ онаго. Въ прочемъ приговоръ этотъ оставляется безъ перемѣны. Божіе благословеніе призываю на дѣятельность попечительства.

Избирательный приговоръ села Пристромъ, 1865 года сентября 16 дня. Мы нижеподписавшіеся, передславльскаго уѣзда, села Пристромъ, Михайловской церкви прихожане, бывъ приглашены мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Сербиновскимъ въ сельскую сборную избу, гдѣ выслушавъ Высочайше утвержденное положеніе объ открытіи при православныхъ церквяхъ приходскихъ попечительствъ, съ понятнымъ объясненіемъ благочиннаго, мы вполнѣ выразумѣли благую цѣль учрежденія оныхъ и видимую пользу для общаго блага нашего, а особенно въ пользу церкви нашей, которую собираемся вновь перестроить. На какой предметъ признаемъ необходимымъ усилить свое усердіе къ покорности Высочайшей воли Благочестивѣйшаго Монарха нашего, и почувству любви къ общему благу и пользѣ церкви нашей, всѣ единогласно изъявляемъ свое искреннее желаніе на учрежденіе приходскаго попечительства при Михайловской нашей церкви, съ тѣмъ, что мы обязываемся всемѣрно стараться о изысканіи средствъ и способовъ на пользу церкви нашей. Призывая на сіе благое дѣло помощь Всевышня-

го, смиреннѣйше просимъ Ваше Преосвященство, въ под-
крѣпленіе нашего благожеланія, удостоить насъ свящи-
тельскимъ вашимъ благословеніемъ. При учрежденіи
приходскаго попечительства временнымъ членамъ, наз-
начаемъ срокъ трехлѣтній. Попечителемъ избираемъ:
Коллежскаго Секретаря Александра Петрова. Непре-
мѣнными членами: священникъ приходской церкви Іа-
ковъ Королевъ, волостный голова Прохоръ Кивало и
церковный староста Михаилъ Игнатенко, временные
члены, козаки: Лукьянъ и Степанъ Рубаны, Павелъ,
Леонтій, Николай, Василій и Мартынъ Иващенко, Ев-
докимъ, Кирилль, Гаврило, Василій и Иванъ Игнатен-
ки, Михайло, Матѣй, Павелъ, Евтихій, Григорій и Ми-
ронъ Самойленки, Димитрій, Григорій 2, Григорій, Гор-
дѣй, Михайло, Іосифъ, Антонъ, Андрей 2, Андрей,
Иванъ, Кирилло, Климентій и Василій Гордеенки, Сте-
панъ и Корнилій Бабчуны, Иванъ и Василій Кондра-
тенки, Ѳеодоръ, Кирилль Григорій, Калина, Степанъ,
Иванъ и Василій Свириденки, Калина и Трофимъ То-
лочки, Михаилъ и Іосифъ Золотины, Кирило Артемко,
Ѳеодоръ Савчукъ, Дементій, Тимофей, Кондрать, Петръ
Ѳеодотъ, Семень, Григорій и Андрей Бобровники, Иванъ
и Спиридонъ Хмельницкіе, Трофимъ Кирилль и Архипъ
Щавы. Приговоръ сей поручаемъ мѣстному благочинно-
му представить на утвержденіе Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и
Переяславльскаго а копію будемъ хранить въ приход-
ской нашей церкви. Слѣдуютъ подписи.

На семь приговоръ резолюція Его Преосвященства
послѣдовала такова. «Утверждается. Божія благословенія
и благоплоднаго успѣха въ исполненіи обязанности мо-
литвенно желаю учрежденному попечительству.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Архипастыр!

На благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства при семь имѣю честь представить копію съ перваго постановленія Сулимовскаго приходскаго попечительства.

Примите увѣреніе въ высокомъ почтеніи и глубочайшей преданности. Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга.

Василій Г.

На ономъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «4 іюня 1866 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, приложенную при семь журнальную записку, напечатать въ отдѣлѣ о дѣятельности попечительства.»

4. Рапортъ Его Преосвященству, приходскаго попечительства Кременчугской Соборно-Успенской церкви

Съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, приходское попечительство Кременчугской Соборно-Успенской церкви, открывъ дѣйствія свои, о сдѣланныхъ распоряженіяхъ, имѣетъ честь представить Вашему Преосвященству копію постановленія, 12 мая состоявшагося.

Предсѣдатель Коллежскій Совѣтникъ Самойленко Спаторіевъ. Члены: градскій голова Подполковникъ Козельскій. Градскій благочинный Протоіерей А. Петровъ. Церковный староста Аѳонасіѣ Кеденко. Дѣлопроизводитель Герасимъ Бабенко.

На ономъ резолюція Его Преосвященства, состоялась такова: «2 іюня 1866 года. Принявъ къ свѣдѣнію, представленное при семь постановленіе напечатать въ отдѣлѣ о дѣятельности попечительства.»

*5. Репортаж Ею Преосвященству, священника
лохвицкаго уезда, Павла Томашевскаго.*

Испросивъ въ 1864 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ Архипастырское благословеніе на сооруженіе общественнаго дома, для церковно-приходской школы, я въ прошломъ 1865 году озаботился приготовленіемъ матеріаловъ необходимо потребныхъ на сей предметъ и изготовивъ оныя въ довольно достаточномъ количествѣ, въ настоящемъ 1866 году приступилъ къ сооруженію предполагаемой школы.

Устроивъ все, по силѣ резолюціи Вашего Преосвященства, съ Божіею помощію, въ надлежащемъ своемъ порядкѣ, и съ первыхъ чиселъ сентября мѣсяца начнутъ обучаться, въ одномъ отдѣленіи мальчики, а въ другомъ дѣвочки, а также при семъ зданіи устроена комната для библіотеки.

При семъ, въ священный долгъ вмѣняю себѣ, смиреннѣйше доложить на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе, о томъ, что всѣ мои Боголюбивые безъизыятія прихожане, ревностно трудились при постройкѣ сего дома, но болѣе всѣхъ усердствовала попечительница прихода; помѣщица Александра Свѣтъ кромѣ того, что она жертвовала провизіею для рабочихъ, деньгами, коихъ всего употреблено, до полутора ста рублей серебромъ, матеріалами, но она опредѣлила на сей предметъ десять дубовыхъ деревьевъ, таковыхъ, которыя служатъ прочнымъ основаніемъ для всего устроеннаго зданія.

Сверхъ того, въ память сего столь важнаго (по нашему мѣсту жительства) учрежденія, купила Евангеліе за цѣну пятьдесятъ рублей, каковое, по ея собственному желанію, должно навсегда храниться въ приходской церкви на святомъ престолѣ; но при началіи всякій разъ

ученія и по окончаніи онаго, при отпѣваніи благодарныхъ Господу Богу моленій умогреблять оное.

Во время производства работъ, а также при вывозѣ лѣса, за покупками всѣхъ потребныхъ матеріаловъ постоянно и неотлучно, съ особеннымъ христіанскимъ усердіемъ, прилагалъ свое стараніе церковный староста, козаць Михаилъ Баглянь, проходившій уже сію должность, съ особеннымъ раченіемъ, чрезъ пять протекшихъ трехлѣтій, и кромѣ провизіи, и матеріаловъ имъ собственно жертвованныхъ, не касаясь общественной суммы, на сей предметъ предназначенной, изъявилъ собственное свое желаніе, уплатить остальные деньги мастеровымъ десять рублей серебромъ.

Очемъ долгъ имѣю низжайше рапортовать Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ прежняго своего рапорта, на коемъ воспослѣдовала резолюція Вашего Преосвященства, о выше изложенномъ благомъ дѣлѣ.

На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая. Принявъ къ свѣдѣнію, рапортъ этотъ напечатать въ отдѣлѣ о дѣятельности попечительствъ. Попечительницѣ прихода г. Свѣтъ, за ея содѣйствіе къ благоустроенію церковно-приходской школы къ прямой пользѣ дѣтей ея соприхожанъ и запринесенныя ею на этотъ предметъ пожертвованія, объявить пастырскую отъ меня признательность и благословеніе Божіе. Церковному старостѣ Багляну, за усердное и благополезное многолѣтнее исполненіе имъ своей обязанности выдать похвальный листъ. Пастырское благословеніе отъ меня о имени Господнемъ и всѣмъ прихожанамъ Новогреблевской Параскевеевской церкви съ ихъ настоятелемъ, за благословенную заботливость ихъ о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей.»

1866 года мая 12 дня, учрежденное при Кременчуг-

свой Соборно-Успенской церкви приходское попечительство, изъ нижеподписавшихся, избранныхъ обществомъ прихожанъ и утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ членовъ, въ полномъ собраніи своемъ по со-вѣщанію постановило: дѣйствія нашего приходскаго попечительства открыть и завести журналъ и нужныя книги, съ настоящаго числа, возложивъ обязанность дѣлопроизводителя въ ономъ на члена Герасима Бабенка, съ назначеніемъ къ нему для отписки бумагъ дьячка Антонія Мариниченка. Воисполненіе же Высочайше утвержденного 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, сдѣлать слѣдующее: 1) члену, — церковному старостѣ Каденку, поручить представить попечительству свѣдѣнія: а) объ имуществѣ принадлежащемъ Соборно-Успенской церкви, съ поясненіемъ: какія въ ономъ нужны исправленія и улучшенія, и б) о приходѣ, расходѣ и оборотахъ всѣхъ вообще церковныхъ суммъ за послѣдніе три года. 2) Членовъ священно-служителей просить составить и сообщить попечительству, о всѣхъ прихожанахъ, имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніи общества, свѣдѣнія, нужныя къ соображенію, указанныя въ 10 статьи положенія о церковныхъ — попечительствахъ. 3) Благочиннаго Протоіерея Петрова просить сообщить попечительству свѣдѣніе, о лицахъ духовнаго званія, служащихъ и о семействахъ умершихъ бывшихъ служителей при нашей церкви, нуждающихся въ пособіи, на ихъ содержаніе, присвокупивъ при томъ мнѣніе: кому и въ какой степени, болѣе необходимо оказывать пособіе. 4) Имѣя въ виду требующіеся теперь же расходы, какъ на поддержаніе церковныхъ сооруже-ній, такъ и для вспоможенія бѣднымъ служителямъ и семействамъ служившихъ духовныхъ лицъ

при нашей церкви, по этой необходимости, нынѣ же открыть подписку на добровольное пожертвованіе для вспоможенія объясненныхъ нуждъ, особо на церковныя надобности и особо для пособія духовенству, и между тѣмъ учредить двѣ кружки и предложить церковному старостѣ, распорядиться, чтобы кружки эти, были обносимы съ прочими другими имѣющимися въ церкви для испрошенія пожертвованій при каждомъ служеніи. Кромѣ сего просить Гг. членовъ, священно-церковнослужителей составить и огласить въ церкви троекратно воззваніе къ прихожанамъ и ревнителямъ церкви о приношеніи для указанныхъ надобностей посильныхъ жертвованій, изъ котораго изготсвивъ потребное число экземпляровъ, препроводить Гг. членамъ попечительства и предложить изъ нихъ каждому, усугубить ихъ стараніе на пользу святаго храма и пособіе призрѣваемой братіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, представляли попечительству чрезъ каждыя три мѣсяца; въ эти сроки производить собраніемъ членовъ попечительства, по приглашенію предсѣдателя высѣлку изъ церковныхъ кружекъ суммъ и освидѣтельствованіе оныхъ, которые хранить въ отдѣльныхъ ящикахъ при церкви. Завѣдываніе этими суммами и расходованіе ихъ поимѣющему быть особому назначенію попечительства, предоставляется старостѣ Кеденку, по занимаемой нынѣ имъ должности, по которой возложена на него заботливость и оцѣлостномъ сохраненіи всего церковнаго имущества. 5) Находя затруднительнымъ для своевременныхъ распоряженій попечительства собраніе каждый разъ всѣхъ членовъ, о забоченныхъ собственными занятіями, по которымъ неизбежны и отлучки ихъ,—по этому въ видахъ скорѣйшаго и болѣе удобнаго веденія дѣлъ попечительства, мы члены онаго согласны, чтобы по такимъ обстоятельст-

вамъ дѣйствовали: предсѣдатель онаго, градской голова и настоятель собора, съ участіемъ по одному члену отъ каждаго сословія; остальные члены принимаютъ на себя обязанность содѣйствовать во всѣхъ распоряженіяхъ уполномоченныхъ членовъ, съ полнымъ къ нимъ довѣріемъ; а по окончаніи каждаго года попечительство обязано о дѣйствіяхъ своихъ представлять обществу прихожанъ надлежащій отчетъ. 6) Объ открытіи попечительства съ присвоеніемъ ему гербовой печати, сообщить для свѣдѣнія и объявленія поналежащему въ Кременчугскіе: Градскую Думу, Полицейское Управление, Почтовую Канцелярію и обо всемъ этомъ донести Его Преосвященству, Епископу Полтавскому и Переяславльскому; и 7). Всѣ отпуски бумагъ по настоящему опредѣленію, равно и прочіе другіе, какіе надобность укажетъ отъ имени попечительства, отправлять за подписомъ предсѣдателя, градскаго главы, членовъ и благочиннаго протоіерея, и скрѣпою дѣлопроизводителя.—Подлинное за подписомъ предсѣдателя и членовъ попечительства.

Вѣрно: Предсѣдатель попечительства, Коллежскій Советникъ, Самойленко—Спаторіевъ. Свѣрять дѣлопроизводитель г. Бабенко.

На ономъ резолюція Его Преосвященства состоялась таковая: «2 іюня 1866 года. Читаль и благословляю къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ и руководству. Воззваніе попечительство представить мнѣ въ свое время къ свѣдѣнію. 1866 года января 9 дня. Предсѣдатель и члены Сулимовскаго Покровскаго приходскаго попечительства, собравшись въ церкви по окончаніи божественной литургіи слушали указъ Полтавской Духовной Консисторіи предьявленный мѣстнымъ священникомъ объ утвержденіи при Сулимовской церкви попечительства. Вслѣдствіе этого положили приступить, по выслушаніи благо-

дарственнаго молебствія, къ исполненію обязанностей, возложенныхъ на попечительство. Затѣмъ г. предсѣдатель пригласилъ членовъ, а равно и прочихъ прихожанъ, бывшихъ въ церкви въ мѣстное волостное правленіе. При этомъ онъ объявилъ, что такъ какъ одна изъ главныхъ обязанностей приходскаго попечительства состоитъ въ заботливости о благосостояніи церкви и о средствахъ причта оной, то посему онъ жертвуетъ на всегда собственно для пользованія причта, шесть десятинъ земли, изъ числа ему принадлежащей, о чемъ онъ обязывается выдать законный актъ. Кромѣ того онъ жертвуетъ на устроеніе новаго иконостаса сто рублей, и на конецъ устройство при церкви особаго придѣла для ризницы онъ принимаетъ также на свой счетъ. Затѣмъ сдѣлали пожертвованія на сооруженіе иконостаса слѣдующія лица: священникъ Симеонъ Забіяка 10 руб., дьячекъ Демьянъ Яремко 5 руб., крестьяне собственники: Никифоръ Годюкъ 2 руб. Герасимъ Гордѣенко 3 р. Захарій Тригубъ, Леонтій Шелягъ, Димитрій Зеленскій, Илья Пося, Евстафій Старостенко, Трофимъ и Корней Лаврици, Артемій Волонимъ, Евфимъ Галушка, Захарій Шпунтъ, Романъ Старостенко, Иванъ Тищенко, Василій Козанъ, Григорій Коробка, Никита Коробка, Осипъ Ильинъ, Никифоръ Заиць, Петръ Головка, Петръ Дубинный, Мина Гадюкъ, Федотъ Потапенко, Филиппъ Евенко, Андрей Кузнецовъ, Андрей Потюра, Григорій Милько, Иванъ Николаенко, каждый по одному рублю. Василій Приходько, Калистратъ Друкъ, Федоръ Каченко, Илья Гайдукъ, Петръ Бурякъ, Гавріиль Алексѣенко, Даніиль и Федоръ Саченки, Евстафій Чубикъ, Свиридь Монашко, Димитрій Демскій, Кирилль Монашко, Климъ Мирошникъ, Кондратъ Крупникъ, Иванъ Гнида, Григорій Приходько, Михаилъ Гавриленко, Ро-

манъ Ярмола, Тимоѳей Дигтярь, Михаилъ Ставицкій, Антонъ Гордіенко, Петръ Сависько, Василій Паляница, Григорій Гордіенко, Павель Гавриленко, Никифоръ Сергіенко, Феодоръ Качанъ, Арсеній Кульга, Петръ Литовка, Тимоѳей Иванецъ, Магаръ Коломіецъ, Макаръ Семенецъ каждый по пятидесяти копѣекъ. Леонтій Приходько 30 коп. Корнилій Милько 25 коп. Савва Стыленко 3 руб. Леонтій Гордіенко 3 руб., козаки: Иванъ Матвѣй, Игнатъ и Петръ Цвиліи по одному рублю. Всего же пожертвовано на сооруженіе иконостаса сто сѣмьдесятъ три рубля пять копѣекъ сереб. Кромѣ сего члены попечительства обязались ходатайствовать о производствѣ пожертвованій какъ членовъ своихъ обществъ, такъ и постороннихъ лицъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель и члены попечительства.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на сѣмь состоялась слѣдующая: «Читаль и радуюсь благимъ начинаніямъ Сулимовскаго попечительства. Достойному попечителю прихода пастырскимъ долгомъ считаю выразить мою искреннюю признательность за приносимую имъ жертву въ пользу приходскаго причта и на благоуукрашеніе храма Господня. Предъ Господомъ даръ его, какъ жертва благопріятная. Божіе благословеніе и на всѣхъ прочихъ жертвователей, а въ лицѣ ихъ и на всѣхъ прихожанъ Сулимовскихъ, которые съ христіанскимъ усердіемъ принесутъ свои лепты на усиленіе благотворительныхъ дѣйствій своего попечительства.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Кременчугскаго уѣзда Георгіевской церкви приходскаго попечительства и прихожанъ.

нижайшее прошеніе.

По объявленіи намъ однимъ изъ непрѣмѣнныхъ чле-

новъ нашего попечительства—приходскимъ священникомъ о милостивѣйшемъ утвержденіи Вашего Преосвященства открытія приходскаго попечительства при нашей церкви съ Архипастырскимъ притомъ благословеніемъ, чтобы живѣйшее сочувствіе, высказанное нами въ актѣ къ священнымъ обязанностямъ Попечительства Милосердый Господь помогъ доказать самимъ дѣломъ, мы, принявъ такое благожеланіе и благословеніе Вашего Преосвященства за особенное счастье и удовольствіе и съ чувствомъ искренней благодарности, вмѣняемъ себѣ въ первую и непремѣнную обязанность оправдать себя предъ Вашимъ Преосвященствомъ, согласно нашему заявленію и при первомъ своемъ засѣданіи, бывшемъ 28-го Апрѣля, за долгъ почли обратить вниманіе на всѣ обязанности, возлагаемыя на попечительства, и между прочимъ найди приходскую Георгіевскую нашу церковь требующею безотложно окраски снаружи, припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства, смиреннѣйше просимъ милостивѣйше разрѣшить произвести такую окраску въ настоящее лѣто на приготовленные нами деньги заблаговременно и хранящіяся при церкви въ наличности въ количествѣ до 230 р. серебромъ; расходу же наобъясненный предметъ предвидится по нашей смѣтѣ не свыше 200 руб. въ добавокъ же нашего усердія и въ пополненіе суммы церковной нынѣ предполагаемой къ расходу; мы, при первомъ засѣданіи своемъ по открытіи попечительства, по предложенію приходскаго нашего священника Павла Иванова, изъявили общее добровольное желаніе пожертвовать отъ каждаго домохозяева въ настоящій годъ по рублю сереб; каковаго сбора составитъ свыше 150 руб. на первый годъ предполагаемъ производить по надобностямъ какія могутъ встрѣтятся въ теченіе 3-хъ лѣтъ на непредвидимыя починки церкви, нужды нашего

причта и другія благія цѣли. Сборъ денегъ предполагаемыхъ въ пожертваніе на приходское попечительство поручаемъ, въ облегченіе церковному старостѣ, производить одному изъ нашихъ временныхъ членовъ козаку Максиму Пахарю. Каковое новое наше заявленіе, повергая на усмотрѣніе Вашего Преосвященства смиреннѣйше просимъ Архипастырскаго Вашего благословенія и утвержденія и на окраску церкви милостивѣйшаго разрѣшенія. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала на ономъ таковая: «Окраска церкви на объясненные средства разрѣшается. Распоряженіе попечительства и прихожанъ о предположенномъ ежегодномъ взносѣ въ попечительство определенной суммы отъ cadaго домохозяина утверждаю къ исполненію. Господь да благословитъ ихъ за приносимыя жертвы. Сдѣлавъ по сему надлежее распоряженіе прошеніе это напечатать въ отдѣлѣ о дѣятельности попечительства».

VI.

ОБЪ УВЕЛИЧЕНІЯ ВЗНОСА СВѢЧНОЙ СУММЫ

НА СЧЕТЪ ОБЩИХЪ ЦЕРКОВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СРЕДСТВЪ ПО КАЖДОМУ ПРИХОДУ, ВЪ ВИДАХЪ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЙ.

Рапортъ Его Преосвященству, хорольскаго уѣзда, исправляющаго должность благочиннаго, священника Дмитрія Сокологорскаго объ увеличеніи свѣчной суммы за настоящій 1865 годъ отъ церквей, по вѣдомству исправляющаго должность благочиннаго Дмитрія Сокологорскаго.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Принять къ должному свѣдѣнію. Благочинный и сотрудники его по свѣчному взносу, конечно, сдѣлали что могли по совѣсти и по хозяйственнымъ обстоятельствамъ своихъ церквей. Надобно однако имъ усилить свою заботливость по этому предмету. Примѣръ другихъ болѣе дѣятельныхъ и благоуспѣшныхъ въ этомъ отношеніи да послужить для нихъ и наставленіемъ и побужденіемъ, чтобы и имъ потомъ не было стыдно предъ другими. Совѣщательный актъ напечатать.»

СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Мы, нижеподписавшіеся священнослужители и церковные старосты, 14 церквей, вѣдомства исправляющаго должность благочиннаго, хорольскаго уѣзда, священника Дмитрія Сокологорскаго, бывъ собраны по приглашенію благочиннаго нашего 1-го Іюня сего года въ домѣ его, слѣшали распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переславльскаго, выраженное въ указѣ отъ 30 апреля, сего года, за № 6601, относительно увеличенія въ 1865 году свѣчной суммы противъ прошлаго 1864 года, въ видахъ улучшенія положенія духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи. Сознывая вполне, какъ необходимость матері-

альнаго улучшенія положенія духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи, такъ равно и справедливое требованіе нашего архипастыря, мы приступили совмѣстно къ обсужденію церковно-хозяйственныхъ условій каждаго прихода въ благочиніи нашемъ, и согласно помянутому распоряженію Преосвященнѣйшаго, по внимательномъ и безпристрастномъ обсужденіи, какъ матеріальныхъ нуждъ нашихъ церквей, такъ количества и качества самихъ приходоѡ, посовѣсти заявляемъ, что мы находимъ возможнымъ и согласны увеличить изъ общей церковной суммы прибыльную свѣчную сумму въ нашихъ церквахъ въ настоящемъ 1865 году въ слѣдующемъ количествѣ, и именно.

1. Села Енекъ отъ Вознесенской церкви, вмѣсто 10 р. 18 к. 13 р. 26 к.

2. Села Іереміевки отъ пророко-Іереміевской ц. вмѣсто 6 р. 20 к. 8 р. 20 к.

3. Села Родзянокъ отъ свито-духовской ц. вмѣсто 13 р. 77¹/₂ к. 17 р. 27¹/₂ к.

4. Села Василевки отъ Покровской ц. вмѣсто 11 р. 50 к. 16 р. 50 к.

5. Села Кагамлика отъ Благовѣщенской ц. вмѣсто 10 р. — > 13 р. —

6. Села Устимовки Вознесенской ц. вмѣсто 9 р. 55 к. 14 р. 55 к.

7. Мѣстеч. Семеновки отъ Всѣхъ Святыхъ ц. вмѣсто 13 р. 80 к. 19 р. 80 к.

8. Села Андреевки отъ Вознесенской ц. вмѣсто 19 р. 80 к. 25 р. 80 к.

9. Села Фощовки отъ Рождеств. Богор. ц. вмѣсто 13 р. 58 к. 18 р. 58 к.

10. Села Трубайцевъ отъ Покровской ц. вмѣсто 16 р. 34¹/₂ к. 17 р. 34 к.

11. Села Биляковъ отъ Покровской церкви вмѣсто 14 р. 75 к. 19 р. 75 к.

12. Села Заиченець отъ Михайловской ц. вмѣсто 10 р. 50 к. 15 р. —

13. Села Тройняковъ отъ Петро-Павловской ц. вмѣсто 7 р. 12 к. 9 р. 12¹/₂ к.

14. Села Шишаковъ отъ Успенской ц. вмѣсто 38 р. 58 к. 39 р. 8 к.

А всего отъ 14 церквей вмѣсто высланныхъ въ про-

шломъ 1864 году 195 р. 68¹/₂ к. сереб. 247 р. 26 к. больше противъ прошлаго года на 51 р. 58 к. Болѣе означенной цифры увеличеніе свѣчной суммы, по бѣдности и малочисленности приходоѡ нашихъ, состоящихъ изъ времено-обязанныхъ крестьянъ, при всемъ желаніи нашемъ невозможно. Въ добросовѣстномъ составленіи сего акта и въ непремѣнномъ исполненіи прописаннаго въ немъ, собственноручно и подписываема. Слѣдуютъ подписи благочиннаго и всѣхъ священнослужителей и церковныхъ старостъ его вѣдомства.

VII.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ

С И Н О Д И К Ъ

ИЛИ

ПОМЯННИКЪ

Изданіе Книпопродавца Холмушина. Спб. 1865 г.

Для тѣхъ кои, еще до пріобрѣтенія этого Синодика покупкою, желали бы знать его достоинство мы выпишемъ въ кратцѣ его содержаніе—

Послѣ заглавнаго листа, на которомъ съ виньетками во кругъ находятся св. изображенія Пресв. Троицы, двухъ Ангеловъ и двухъ Святителей: Василія Великаго и Григорія Двоеслова, изъяснившихъ съ большею подробностію ученіе о молитвѣ за умершихъ, слѣдуетъ въ 1-й части Синодика: I-е. Важность, польза и необходимость молитвъ, приношеній и преимущественно безкровной жертвы за преставльшихся.

II-е. Слѣдуетъ объясненіе значенія третинъ, десятицъ, сорокоуста и годовщины. (Съ картинками).

III-е. Затѣмъ показана исторія установленія поминовенія умершихъ въ дни родительскія.

IV-е. Послѣ того приводятся примѣры дѣйственности молитвъ и приношеній за умершихъ. (Съ картинками).

V-е. Въ заключеніе приводится установленіе царя Іоанна Грознаго о поминовеніи усопшихъ православныхъ Особъ Царскаго Дома.

Вторая часть Синодика начинается помянникомъ: а) почившихъ православныхъ Всероссійскихъ императоровъ, б) императриць, в) царей и великихъ князей, г) благовѣрныхъ царицъ и великихъ княжёнъ, д) государей цесаревичей и великихъ князей, е) великихъ княгинь, ж) цесаревёнъ, з) великихъ княжёнъ и и) святѣйшихъ патріарховъ Россійскихъ.

Потомъ слѣдуютъ бѣлые листы, для записи именъ почившихъ, по усердію ихъ родныхъ и знакомыхъ.

ЦѢНА ЭТОМУ СІНОДИКУ

для церквей 1 руб. 20 к.

съ пересылкою.

для публики 1 руб. 50 коп.

Въ коленкорѣ, золотообрѣзный 2 руб. 50 коп.

Адресъ:

Въ С. Петербургѣ.

Книгопродавцу

Холмушину.

Апраксинъ Дворъ, № 22-й.

ПОПРАВКА.

Въ 12 № Полт. Епар. Вѣд. въ офиц. час. въ статьѣ статистическихъ свѣдѣній напечатано: «приняла сначала вѣру лютеранскаго исповѣданія,» нужно было напечатать: «*рѣшилась принять вѣру лютеранскаго исповѣданія.*»

Редакторъ Прот. Д. Юзѣфовичъ.

Печатать позвол. 1866 г. Юля 1 дня. Цензоръ Прот. Катриновъ.

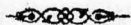
Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Цигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1866

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



ВЪ ТИПОГРАФІИ ДР. П. П. НИКІТЕНКО

ПОЛТАВА.

1866.

НОЛЪ ВЪ СЪМЪ

ЕПАРХІАЛЪНЪНЪ ВЪ СЪМЪ

1888

ГОДЪ ПЪТНАДЕСЪТЪ

НА СЪМЪ НЕОФІЦІАЛЪНЪНЪ

ТОМЪ ВТОРОЙ

ВЪ ТИПОГРАФІИ ВР. Н. и П. ПИГУРЕНКО.

1888

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 13.

Юля 1.

32-е ПИСЬМО

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,
Митрополита Кіевскаго.

Преподовный Отецъ Игумень!

Податель сего имѣеть желаніе въ пустынѣ вашей проводить отшельническую жизнь. Унего еще два единомышленныхъ. Я ему дозволиль посмотрѣть мѣсто, найдетъ ли онъ для избираемаго пути жизни удобство. Онъ вамъ скажетъ, что намѣреніе его есть отъ себя построить уединенную келью, своими руками питаться и въ безмолвіи работать Господу, а только въ церковь ходить и приобщаться святыхъ таинъ. О. Павелъ, — мой казначей, знаетъ его и рекомендуетъ съ хорошей стороны. Посмотрите и посовѣтуйтесь съ старцами: можно ли ихъ принять, — и ко мнѣ съ нимъ же напишите.

Ващъ усердный богомолецъ,
Филаретъ Епископъ Калужскій.

1823 года Мая 26 дня.

Р. S. Мнѣ кажется можно позволить имѣть пристанище симъ птицамъ, бѣгающимъ сътей міра.

БЛАГОДАРСТВЕННАЯ РѢЧЬ

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

СКАЗАННАЯ

по случаю улучшения быта духовно-учебныхъ заведеній
ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ,

17-го Марта 1866 года.

(Къ статьѣ: объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній полтавской епархіи).

Преосвященнѣйшій Владыко,
Благостнѣйшій Архипастыръ нашъ!

Изъ храма Божія, послѣ благодаренія Господу—
источнику всякаго милосердія и щедротъ, мы пришли къ Тебѣ не съ краснымъ словомъ, но съ теплымъ чувствомъ, съ какимъ предстаютъ дѣти предъ своего отца-благодѣтеля.

Послѣ обновленія нашей Семинаріи умственного и нравственного, начатаго и время — отъ времени совершающагося подъ Твоимъ отеческимъ попеченіемъ, наступила благословенная пора обновленія ея и въ матеріальномъ быту, безъ чего туго идетъ умственный и нравственный прогрессъ всякаго общества. Отселѣ Семинарія съ низшими училищами епархіи начинаетъ свободнѣе переводить духъ, веселѣе глядѣть на свѣтъ Божій, точно какъ чело-

вѣкъ, спасенный отъ тяжелой нужды. Въ трудѣ воспитанія и образованія, какъ и во всякомъ, даже болѣе—чѣмъ во всякомъ другомъ трудѣ, великое дѣло—быть свободну отъ матеріальныхъ нуждъ: у голоднаго первый вопросъ, первая мысль и забота о насущномъ хлѣбѣ; у голоднаго работа идетъ вяло, не спѣется, словно—валится изъ рукъ, и—тяжко бываетъ его пробужденіе послѣ пріятныхъ грезъ о роскошныхъ яствахъ, и угрюмо, если не завистливо, смотритъ онъ на людей, обеспеченныхъ въ потребностяхъ жизни. Состояніе естественное потому, что человѣкъ — не ангелъ; про человѣка жъ сложилась древняя пословица: *mens sana in corpore sano*.

Страданія отъ голода и холода, отъ сырости и гнили, съ неотразимыми ихъ вліяніями на состояніе духа въ учащихъ и учащихся, намъ слишкомъ извѣстны. И больно намъ слышать, когда упрекаютъ насъ въ отсталости, въ обскурантизмѣ, обзываютъ насъ рутинѣрами. Но пусть ихъ: за насъ стоитъ наша бѣдность. Бѣдность — не порокъ; бѣдность, вытерпѣнная съ благодушіемъ, есть великая заслуга предъ Богомъ; къ несчастью, когда она безвыходна,—подъ бременемъ ея изнемогаютъ и найчаще падаютъ. Послѣ этого едвали можно требовать свободного развитія мысли въ средѣ гнетущей бѣдности...

Тебѣ, благосердый Архипастырѣ и Отецъ, принадлежитъ честь и слава положить основаніе лучшему матеріальному быту нашего заведенія. Отечески возрѣвъ на наши вопіющія нужды и рѣшивъ

въ высокомъ умѣ своемъ задачу объ улучшеніи нашего быта, Ты, въ пастырской любви своей, обратился къ епархіи съ рѣшительнымъ призывомъ на помощь, и—Господь Богъ благословилъ Твое святое дѣло желаннымъ успѣхомъ: голосъ Архипастыря сочувственно отозвался въ паствѣ, открылись источники вспоможенія, на первый разъ, обильные. Теперь мы пробуждаемся не отъ сладкихъ грезъ къ печальной дѣйствительности, а отъ прошедшаго печальнаго къ отрадной будущности. Пробуждаемся съ надеждою, которая одна ободряетъ трудъ и заручаетъ успѣхъ; и съ такою надеждою исходимъ на дѣло свое безъ опасенія, что нечѣмъ будетъ подкрѣпить уставшія силы; исходимъ всѣ — отъ мала до велика — и мы воспитатели и эти питомцы, такъ близкіе Твоему сердцу, дѣти Твои; потому что всѣхъ насъ будетъ воодушевлять Твоя отеческая попечительность, предназначаемая и сопровождаемая Твоими Святыми молитвами и Архипастырскимъ благословеніемъ.

Хвала Тебѣ, благосердый Архипастырь нашъ! за земное наше благополучіе, устроенное Тобою, да воздастъ Тебѣ Всеблагій вѣчностью блаженства! И здѣсь — на землѣ да сохранитъ Тебя Господь, къ нашей радости, на многая лѣта!

Инспекторъ Семинаріи А. Шереметинскій.

ЗАМѢТКИ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

(Окончаніе.)

✓

О ЛИЦАХЪ УЧАСТВУЮЩИХЪ ВЪ ВОСПИТАНІИ.

Все прежде сказанное нами о воспитаніи достаточно показываетъ, какъ многосложны, разнообразны и трудны занятія воспитателя, какое неутомимое усердіе, какое постоянное вниманіе требуется отъ него, чтобы изучить дѣтей и, устраняя ихъ отъ всего дурнаго, вести къ истинному, высокому и прекрасному, чтобы изъ безсмысленнаго существа, можно сказать, животнаго образовать хорошаго семьянина, честнаго гражданина и благочестиваго сына церкви. Поэтому люди, принимающіе на себя это важное и великое во всѣхъ отношеніяхъ дѣло, должны быть тщательно испытаны въ ихъ способностяхъ умственныхъ и качествахъ нравственныхъ. Но такъ какъ вообще человѣка узнать нелегко и въ распознаваніи людей всего легче ошибиться и такъ какъ каждый можетъ знать себя гораздо лучше, нежели другой его; то лучше всего было бы, еслибы для служенія общественному воспитанію приглашались люди, которые сами чувствуютъ въ себѣ призваніе къ воспитанію. Еслибы изъ такихъ людей, искренно расположенныхъ къ педагогическому дѣлу,

надлежащій выборъ, тогда всего скорѣе можно бы имѣть надежныхъ и достойныхъ воспитателей и съ ними достигнуть желаемаго успѣха въ дѣлѣ воспитанія.

Говоря о лицахъ, участвующихъ въ воспитаніи дѣтей, мы прежде укажемъ общія качества всѣхъ лицъ, посвятившихъ себя воспитанію дѣтей.

1., Главнѣйшія общія качества всѣхъ лицъ, участвующихъ въ воспитаніи дѣтей суть: а., любовь, б., терпѣніе и с., высокая нравственность.

а., Одна *любовь* къ человѣчеству можетъ побудить человѣка взять на себя трудное дѣло — воспитанія дѣтей; она же одна можетъ и подать ему возможность счастливо и успѣшно совершить его. Съ нею можно преодолѣть всѣ трудности воспитанія. Дѣти, какъ бы мало ни были они развиты, очень хорошо узнаютъ, или лучше угадываютъ любящихъ свое дѣло воспитателей и привязываются къ нимъ всею силою дѣтской любви. Тогда всякое слово воспитателя для ребенка — законъ; всякое замѣчаніе его — святыня. Дитя употребитъ тогда всѣ силы, чтобы воспитатель не измѣнилъ къ нему своей расположенности и будетъ стараться дѣлать одно угодное ему. И самъ воспитатель, согрѣтый любовью къ своему дѣлу и къ дѣтямъ, мужественно будетъ переносить всѣ неприятности, неизбѣжныя въ этомъ дѣлѣ.

б., Слѣдствіемъ искренней любви воспитателя къ дѣлу воспитанія будетъ терпѣніе его. Это качество нужно вездѣ — во всѣхъ занятіяхъ и работахъ; но здѣсь, при воспитаніи дѣтей, безъ него ничего

нельзя сдѣлать, какъ въ работѣ механической — безъ рукъ. Дѣти большею частію бываютъ тупы и безтолковы, а не рѣдко еще и своенравны, капризны, самолюбивы. Какое терпѣніе нужно имѣть воспитателю, чтобы растолковать и объяснить для слабыхъ не развитыхъ дѣтскихъ умовъ трудныя и нерѣдко высокія истины науки, чтобы хладнокровно исправлять всѣ неровности и дурныя стороны въ ихъ характерѣ, чтобы твердою, но не раздраженною рукою переломить ихъ упорство!... Нетерпѣливость и раздражительность тутъ всего опаснѣе и вреднѣе. Обыкновенно въ гнѣвѣ человѣкъ или страшень, или смѣшонъ: ни то ни другое не должно имѣть мѣста при воспитаніи. Воспитаніе должно развивать природныя склонности дѣтей свободно и правильно, а при угрозахъ, при страхѣ и трепетѣ не можетъ быть никакого развитія; не только правильного и свободного. Воспитатель долженъ быть отцемъ, а не страшилищемъ дѣтей. Тѣмъ болѣе онъ не долженъ быть посмѣшищемъ ихъ: это было бы уже черезъ чуръ превратное положеніе вещей. Терпѣливый воспитатель не будетъ никогда ни страшнымъ, ни смѣшнымъ: онъ постоянно настойчивостию, усердною заботою и неуклоннымъ вниманіемъ, но безъ криковъ и безъ угрозъ, добьется цѣли своей: сдѣлаетъ дѣтей просвѣщенными, честными и благочестивыми.

в., Человѣкъ христіанинъ во всѣхъ состояніяхъ, при всѣхъ положеніяхъ жизни, долженъ отличаться доброю нравственностію; но воспитатель, берущій на свои руки судьбу дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ судь-

бу цѣлаго новаго поколѣнія людей, долженъ показывать въ себѣ своимъ питомцамъ. высокій примѣръ честной и нравственной жизни. Поэтому отъ всѣхъ лицъ, участвующихъ въ воспитаніи дѣтей, нужно требовать прежде всего примѣрнаго во всѣхъ отношеніяхъ образа жизни. Нужно замѣтить, что воспитанники все перенимаютъ у своихъ начальниковъ и наставниковъ. Для нихъ это — ближайшіе представители жизни и даже образцы (идеалы), которымъ они всѣми силами стараются подражать. Поэтому-то часто случается видѣть, что дѣти представляютъ въ себѣ какъ бы вѣрную копию того или другаго изъ любимыхъ и уважаемыхъ наставниковъ и въ образѣ жизни, и въ платьѣ, и въ приемахъ, и въ обращеніи и даже въ походкѣ. А при извѣстной всѣмъ большей расположенности дѣтей къ злу, нежели къ добру, гораздо скорѣе перенимается дурное, чѣмъ хорошее. Поэтому нужно беречься какъ самой ужасной язвы того, чтобы не допустить въ среду воспитателей и наставниковъ человѣка неблагонамѣреннаго и развращеннаго. Иначе онъ непременно произведетъ свое вліяніе на дѣтей и горьки будутъ плоды этого вліянія. Затѣмъ нужно бы желать и искать въ наставникахъ и воспитателяхъ не только этой въ нѣкоторомъ смыслѣ внѣшней нравственности, но и глубокихъ нравственныхъ убѣжденій; потому что только при этой основѣ нравственность можетъ быть твердою и надежною. Безъ нравственности внутренней, душевной, внѣшняя нравственность, хотябы и примѣрная, будетъ лицемерною и непрочною. Понятно, что не такую пус-

тую нравственность нужно вкоренять въ воспитанникахъ: значить не такой, а болѣе глубокой,—истинной—нужно искать и въ воспитателяхъ.

2., Указывая частныя качества каждаго рода лицъ, участвующихъ въ воспитаніи дѣтей, мы раздѣлимъ ихъ на три разряда и прежде всего скажемъ 1., о лицахъ начальствующихъ. 2., о наставникахъ и наблюдателяхъ и 3., наконецъ о служителяхъ.

а., Такъ какъ въ каждомъ воспитательномъ заведеніи все отъ самаго важнаго даже до мелочей зависитъ отъ главнаго начальствующаго лица, потому что оно даетъ то или другое направленіе и преподавателямъ и воспитанникамъ; то очевидно, что выборъ лицъ начальствующихъ долженъ быть самый тщательный. Всѣ общія свойства воспитателя, сейчасъ изложенныя нами, должны находиться въ избираемомъ на должность начальника учебнаго или воспитательнаго заведенія—въ высшей степени. Это само собою разумѣется. Но сверхъ того отъ такихъ лицъ нужно желать и даже требовать свѣтлаго, правильнаго и широкаго взгляда на вещи вообще, а особенно на воспитаніе дѣтей, которое имъ ввѣряется. Ибо безъ правильнаго уразумѣнія своего долга какъ они счумѣютъ его исполнить? Какъ они дадутъ дѣтямъ вѣрное направленіе въ жизни и дѣятельности, сами не имѣя его, или имѣя объ ней понятія неправильныя и ограниченныя? Наконецъ, какъ залогъ этого здраваго (столько необходимаго) понятія о дѣлѣ воспитанія, нужно поставить непременнымъ условіемъ выбора начальствующихъ лицъ—чтобы они прошли напередъ низшія должно-

сти общественнаго воспитанія, а иначе, взявшись за это дѣло безъ опытнаго знакомства съ нимъ, они все могутъ перепортить.

б., Такъ какъ общественное воспитаніе совершается соединенными усиліями многихъ лицъ, стремящихся къ одной цѣли, а не трудами и дѣйствіями одного лица начальствующаго и такъ какъ всякое дѣло, совершаемое многими, требуетъ согласія ихъ въ главномъ предметѣ ихъ занятій; то очевидно, что всѣхъ наставниковъ и наблюдателей должно соединять единство убѣжденій и совершенное согласіе во всемъ, что касается воспитанія. Несогласіе между ними естественно произведетъ разладицу; а при такомъ положеніи дѣль разумѣется важное дѣло воспитанія дѣтей не можетъ имѣть не толькожелаемаго, но и —никакого успѣха. Слѣдовательно прежде всего нужно позаботиться объ этомъ столь необходимомъ единствѣ убѣжденій и согласіи понятій о воспитаніи у всѣхъ наставниковъ. Каждый наставникъ есть руководитель дѣтей, но —только по тому предмету, который онъ преподаетъ: поэтому каждый изъ нихъ долженъ въ возможномъ совершенствѣ знать свой предметъ, чтобы въ немъ онъ могъ руководить дѣтей самымъ наилучшимъ образомъ. Касательно другихъ постороннихъ предметовъ можно отъ него и не требовать совершеннаго знанія ихъ, такъ какъ это не привесетъ ни существенной пользы, ни большаго вреда дѣтямъ. Въ наше время вообще очень гоняются за многосторонностію образованія, оставляя безъ вниманія основательность его и потому у насъ очень много расплодилось энциклопедистовъ

съ свѣдѣніями по всѣмъ частямъ очень огромными и всезнающихъ, а на дѣлѣ вообще мало знающихъ. Эти энциклопедисты, съ своими претензіями на всезнаніе, смѣшны и жалки; потому что они, стремясь къ недостижимому, напоминаютъ ребенка, желающаго горстью вычерпать океанъ. Гораздо отраднѣе встрѣтить специалиста, знающаго немного наукъ, но—основательно и твердо. Поэтому неблагоразумно дѣлается тамъ, гдѣ учатъ воспитанниковъ всему одинаково и потомъ безъ вѣрнаго наблюденія, къ чему способенъ человѣкъ, не спросясь его самого или удовлетворяя его нетерпѣнію, посылаютъ его на первую открывшуюся вакансію и—нерѣдко на такой предметъ, который онъ пропустилъ мимо ушей и потому знаетъ меньше всѣхъ другихъ.

Въ классѣ наставники не должны говорить ничего посторонняго, не относящагося къ ихъ предмету, а особенно не толковать дѣтямъ, (да хотябы то и взрослымъ воспитанникамъ), о политическихъ отношеніяхъ, о государственномъ устройствѣ, объ антирелигіозныхъ теоріяхъ и подобныхъ предметахъ. Такимъ людямъ разумѣется нужно сильными и рѣшительными мѣрами укоротить языки, а въ случаѣ надобности и удалять ихъ отъ службы. Пусть лучше дѣти не знаютъ того, что имъ нужно знать, нежели будутъ знать то, чего имъ знать не слѣдуетъ. Противъ всѣхъ этихъ злоупотребленій лучшее средство—постоянное ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ. Кромѣ того, что оно будетъ сдерживать неблагонамѣренныхъ людей и обуздывать заговаривающихся, оно будетъ побуждать и подгонять

наставниковъ—лѣнтяевъ и поощрять и ободрять усердныхъ и даровитыхъ. Справедливость требуетъ замѣтить, что поощреніе наставниковъ не должно ограничиваться только этимъ простымъ вниманіемъ къ трудамъ... Тяжкое бремя общенароднаго воспитанія заслуживаетъ болѣе важныхъ и существенныхъ наградъ и служащіе по этой части должны быть награждаемы общепринятыми въ государствѣ наградами не только наравнѣ съ другими родами службы государственной, но еще и больше; такъ какъ ихъ служба труднѣе и важнѣе всякой другой. Но настоятельная необходимость заставляетъ наставниковъ заботиться не столько о наградахъ, сколько о необходимыхъ средствахъ для жизни, которыя для занимающихся ученіемъ и воспитаніемъ дѣтей нужно сказать правду — очень ограниченны. Прежде всего нужно позаботиться объ этомъ—объ увеличеніи средствъ содержанія прибавкою жалованья для лицъ такъ называемаго ученаго сословія. Мы знаемъ, что напр. въ военно-учебныхъ заведеніяхъ служащія лица, равно учащіе и воспитатели обезпечены прекрасно. Былобы слишкомъ странно, еслибы государство не нашло у себя средствъ для удовлетворенія настоятельныхъ надобностей и можно сказать необходимыхъ нуждъ учащихся и учащихся и по другимъ вѣдомствамъ. Но независимо отъ справедливости этой мѣры, улучшеніе матеріальнаго благосостоянія наставниковъ принесло бы и существенную пользу—произвело бы на народное просвѣщеніе превосходнѣйшее вліяніе. Незанятые заботами объ удовлетвореніи первѣйшихъ нуждъ своихъ

наставники имѣлибы возможность посвятить гораздо болѣе времени занятіямъ съ своими воспитанниками, тогда какъ теперь они принуждены это время употреблять на изысканіе средствъ для жизни посторонними занятіями и частными уроками. Кромѣ того умъ наставника не стѣсненный и не подавленный тяжкою нуждою, убивающею всякую умственную энергію, на просторѣ могъ бы развиваться шире и свободнѣе и могучимъ своимъ полетомъ, возвысилъ бы и поднялъ и ихъ юныхъ питомцевъ.

Для надзирателей главное качество — внимательность; такъ какъ они должны слѣдить за самыми повидимому мелкими поступками дѣтей. Они ближе всего къ дѣтямъ и чаще всего съ ними обращаются, поэтому желательно, чтобы они имѣли вѣрную наблюдательность и могли бы разгадывать дѣтей и свои правильныя понятія объ нихъ сообщать вышшимъ начальникамъ. Это очень важно; потому что воспитатель, разгадавъ ребенка, въ этомъ самомъ имѣлъ бы вѣрнѣйшій ключъ для обращенія съ нимъ. Отличаясь строгостію, воспитатели должны умѣрять ее справедливостію и благоразуміемъ. Вспыльчивость и раздражительность рѣшительно не должны быть терпимы въ нихъ, такъ какъ они могутъ повести къ очень вреднымъ послѣдствіямъ. Подобнымъ же образомъ должно смотрѣть и на слабохарактерность: лица страдающіе такимъ недостаткомъ никакъ не должны быть принимаемы въ надзиратели, потому что они не только не принесутъ пользы, а навѣрное повредятъ своею сла-

бостію. Наконецъ они должны имѣть и порядочную степень образованія, чтобы могли всегда удовлетворить обыкновенному любопытству и любознательности дѣтей, которые чаще всего обращаются съ своими вопросами къ надзирателямъ, такъ какъ они всегда при нихъ и находятся. Само собою разумѣется, что всѣ надзиратели, сколько бы ихъ ни было и какія бы имена они ни носили, должны быть связаны единствомъ убѣжденій и взглядовъ на главное свое дѣло—воспитаніе.

в., Наконецъ такъ какъ всѣ люди, имѣющіе какое бы ни было соприкосновеніе съ дѣтьми, не смотря не всевозможную свою незначительность, непремѣнно производятъ свою долю вліянія на ихъ впечатлительныя души; то ясно, что для разумнаго воспитанія должно обратить вниманіе и на прислугу, состоящую при дѣтяхъ. Въ служители должно выбирать людей испытанной честности и трезвости, чтобы дѣти не могли имѣть и понятія о порокахъ слишкомъ общихъ въ простонародьи. Прислуга должна быть также чиста и опрятна: черезъ это и дѣти будутъ привыкать къ этимъ качествамъ. Нужно стараться не допускать между ними переметчиковъ и другихъ мошенниковъ, которые могли бы передавать дѣтямъ непозволенные лакомства и т. п. вещи. Это было бы слишкомъ явнымъ и вреднымъ противодѣйствіемъ всѣмъ добрымъ усиліямъ правильнаго и разумнаго воспитанія. Но какъ бы ни тщательно были выбраны служители для дѣтей въ воспитательныхъ и учебныхъ заведеніяхъ, все таки никакъ не должно допускать дѣтей до сбли-

женія съ ними и сообщества; потому что дѣти навѣрное научатся у нихъ многому такому, чему учить ихъ вовсе не имѣлъ въ виду и не желалъ бы воспитатель. Этого ни предусмотрѣть ни предупредить, при всѣхъ усиліяхъ, невозможно.

Не можемъ не замѣтить въ заключеніе этого труда нашего, что какими бы превосходными качествами ни отличались всѣ лица, окружающія дѣтей въ заведеніяхъ, воспитаніе ихъ не пойдетъ хорошо до тѣхъ поръ, пока въ семействахъ не будетъ полагаться ему надежной основы. Покуда семейная среда будетъ у насъ оставаться прежнею, до тѣхъ поръ ничего новаго нельзя внести въ дѣло воспитанія: все постоянное разумными воспитателями заглохнетъ и зачахнетъ подавленное застарѣлыми недостатками и неразумными привычками нашего семейнаго быта.

Н. Даниленко.

КОГДА НАПИСАНЫ НАШИ ЕВАНГЕЛІЯ?

ОБЩЕПОНЯТНОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

КОНСТАНТИНА ТИШЕНДОРФА.

Извѣстный въ ученое мѣръ палеографъ и изслѣдователь библейскаго текста Константинъ Тишендорфъ, прославившійся особенно открытіемъ и изданіемъ синайскаго кодекса Библии, посвященнаго нашему Государю Императору, въ 1864 году издалъ превосходное сочиненіе о времени написанія нашихъ Евангелій. Едва оно успѣло появиться въ свѣтъ, какъ уже потребовалось его второе изданіе, съ котораго тотчасъ же сдѣланъ переводъ на французскій, англійскій и русскій языки. У насъ одновременно, въ двухъ лучшихъ нашихъ духовныхъ журналахъ, сдѣланы переводы этого сочиненія. Не смотря на возможно популярное изложеніе этого сочиненія, чтеніе его для многихъ, незнакомыхъ близко съ предметомъ изслѣдованія, было довольно затруднительно; между тѣмъ какъ интересъ и важность предмета изслѣдованія, особенно въ виду современныхъ обстоятельствъ, требовали распространенія этого сочиненія въ массѣ читающей публики. Вслѣдствіе этого, одно нѣмецкое общество: распространенія *народныхъ книгъ*, просило Тишендорфа передѣлать свое сочиненіе и изложить его общепонятнымъ для всѣхъ образомъ. Плодомъ этого и было сочиненіе, изданное въ концѣ прошлаго года, которое мы и передаемъ читателямъ, исклю-

чивши изъ него только введеніе, въ которомъ авторъ рассказываетъ объ открытіи имъ синайскаго кодекса и своихъ ученыхъ трудахъ.

Переводчикъ.

I.

Многіе могутъ спрашивать теперь: въ какомъ состояніи находится вопросъ о жизни Иисуса Христа?—Ибо кому не извѣстно, что въ новѣйшее время ученые люди стали писать сочиненія о жизни Иисуса Христа, съ цѣлію показать, что Тотъ, Кого христіанство называетъ своимъ Господомъ, въ дѣйствительности жилъ не такъ, какъ повѣствуютъ намъ Евангелія. Эти сочиненія распространяются съ чрезвычайною ревностію и читаются очень многими. Иное въ нихъ можетъ остаться непонятнымъ, но всякій ясно въ нихъ можетъ видѣть, что тутъ дѣло идетъ о томъ, чтобы лишить лице Спасителя Его божественнаго характера.

Но неужели этотъ божественный характеръ лица Иисуса Христа составляетъ существенную составную часть христіанства? Неужели мы не оставляемъ за собою высокой христіанской нравственности, еслибы Самъ Христосъ и не былъ Сыномъ Божиимъ? Думающій такимъ образомъ или совершенно не имѣетъ никакого понятія о христіанствѣ, или же имѣетъ — совершенно ложное. Христіанство зависитъ не отъ нравственнаго ученія, проповѣданнаго Иисусомъ Христомъ, какъ ни возвышенно однако это ученіе, но отъ Его лица. Церковь основана на лицѣ Иисуса Христа; лице Его — краеугольный камень церкви; ученіе Иисуса Христа и Его апостоловъ самымъ опредѣленнымъ образомъ подтверждаетъ это.

Еслибы мы заблуждались, вѣруя въ это лице въ томъ смыслѣ, какъ учать Евангелія, то Церковь обманывала бы саму себя: настало бы время уничтоженія Церкви.

Слѣдовательно связь между Церковію и лицомъ Иисуса тѣмъ внутреннѣе и тѣснѣе, что, когда дѣло идетъ о лицѣ Иисуса Христа, то вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшается вопросъ и о томъ: быть или не быть Церкви.

Всякій читатель знаетъ, что въ нашихъ Евангеліяхъ заключается описаніе жизни Иисуса Христа. Да, именно на нашихъ Евангеліяхъ основывается жизнь Иисуса Христа; ибо все, что мы сверхъ того узнаемъ о Немъ изъ глубокой древности, частію находится въ зависимости отъ Евангелій, частію ограничивается немногими повѣствованіями, частію передается съ враждебнымъ намѣреніемъ подорвать евангельское повѣствованіе. Поэтому-то нападавшіе на жизнь Иисуса Христа, на Его чудотворенія, на божественный характеръ Его лица, нападали также и на Евангелія, на ихъ подлинность и достовѣрность.

Но какъ же возможно было нападать на несомнѣнность и достовѣрность Евангелій, когда онѣ написаны Матѳеемъ и Іоанномъ, двумя непосредственными учениками и апостолами Господа, — Маркомъ и Лукою, двумя довѣренными помощниками и спутниками апостоловъ? — Это возможно было вслѣдствіе отрицанія того факта, что наши Евангелія написаны тѣми именно лицами, имена которыхъ они носятъ на челѣ своемъ. Но читатель спроситъ: какъ же дошли до этого? — Дошли вслѣдствіе того, что свидѣтельство такихъ непосредственныхъ очевидцевъ, какъ Іоаннъ и Матѳей, и такихъ мужей, находившихся въ ближайшихъ отношеніяхъ къ очевидцамъ, какъ Маркъ и Лука, — свидѣтельства, заключенныя въ ихъ писаніяхъ, имѣютъ несомнѣнное пра-

во на достовѣрность и несомнѣнность. Но, естественно, это право будетъ тѣмъ ограниченнѣе, тѣмъ меньше, чѣмъ позднѣе послѣ событія авторы написали свои сочиненія, чѣмъ въ большемъ отдаленіи повѣствователи стояли отъ описанныхъ ими фактовъ, такъ что они могли только рассказывать о томъ, что знали или слышали отъ другихъ, можетъ быть даже не достовѣрныхъ, свидѣтелей. Такимъ писателямъ, которые не въ состояніи были представить подлиннаго свидѣтельства, которые написали свои книги уже долго спустя послѣ времени Иисуса Христа, на основаніи однихъ существовавшихъ слуховъ и свидѣтельствъ, — такимъ свидѣтелямъ и стараются приписать наши Евангелія, отрицая происхожденіе ихъ отъ евангелистовъ, именами которыхъ они называются.

Очевидно, что это надежный путь къ уничтоженію высокаго достоинства, авторитета Евангелій. Есть впрочемъ и другой, еще болѣе спокойный путь, который уже и проложенъ. Образованныя, свѣтлыя головы давно уже придумали, что здравый разумъ человѣческій стоитъ выше того, что называется Божественнымъ Откровеніемъ и того, что повѣствуется въ св. Писаніи о чудесахъ, что нужно объяснять ограниченностью понятій тогдашняго времени, предразсудочнымъ пониманіемъ Вѣтхаго Завѣта и такъ-называемымъ приспособленіемъ, почему Иисусъ Христосъ Свои слова и дѣйствія прилаживалъ къ іудейскимъ ожиданіямъ своего вѣка и выдавалъ Себя за большее лице, чѣмъ былъ въ дѣйствительности.

Это прославленіе здраваго человѣческаго смысла, которое, понятно, имѣетъ не малую привлекательность для міра, мало-по-малу дошло до современнаго невѣрія. Современное невѣріе состоитъ въ освобожденіи умовъ отъ Бога и христіанства, причемъ пустыя фразы о свободѣ

и человѣческомъ достоинствѣ оказываютъ превосходную услугу. По ученію невѣрія, человѣкъ родился не во грѣхахъ и не съ нуждою въ искупленіи, но—существомъ свободнымъ, которое нужно воспитать ко всему доброму и прекрасному и которое безъ препятствій должно наслаждаться жизнію. Само собою понятно, что такое ученіе легко раздѣливается, какъ съ Евангеліями, такъ и со всѣмъ св. Писаніемъ, съ презрѣніемъ смотритъ на него, какъ на произведеніе устарѣлаго, отжившаго возрѣнія и безъ околичностей отвергаетъ его, какъ тяжелыя оковы чувственности.

Чадо современнаго невѣрія—это парижское произведеніе 1863 года, надѣлавшее столько шуму въ свѣтѣ, т. е. жизнь Іисуса, сочиненная Ренаномъ. Эта книга совершенно не имѣетъ ничего общаго съ серьезнымъ изслѣдованіемъ; въ ней изъ исторіи вышла одна карриатура. Неужели это историческое изслѣдованіе, когда, на примѣръ Ренанъ утверждаетъ, что св. Іоаннъ написалъ свое Евангеліе вслѣдствіе какого-то болѣзненнаго самолюбія, по ревности къ Петру, по ненависти къ Іудѣ? или когда онъ сочувствіе жены Пилата къ Іисусу объясняетъ тѣмъ, что она изъ оконъ дворца, выйдившихъ на дворъ храма, могла замѣтить „кроткаго галилеянина“, „прекраснаго молодого человѣка“, и отъ мысли, что онъ долженъ будетъ пролить свою кровь, душилъ ее ночной кошмаръ? или когда онъ воскресеніе Лазаря считаетъ обманомъ, которому потворствовалъ Іисусъ? или когда онъ подвигъ Іисуса Христа въ Геесиманіи объясняетъ словами: „можетъ быть, Онъ вспоминалъ о ясныхъ источникахъ Галилеи, гдѣ Онъ прохлаждалъ себя, о виноградникахъ и масличныхъ деревьяхъ, въ тѣни которыхъ отдыхалъ Онъ, о молодыхъ дѣвахъ, которыя могли раздѣлять Его любовь?“

Этихъ немногихъ примѣровъ достаточно для читателя; по нимъ уже онъ самъ можетъ составить себѣ понятіе о книгѣ Ренана. Чрезвычайный успѣхъ этой книги, не смотря на всю ея неосновательность, на отвратительное искаженіе фактовъ, доказываетъ только, какъ сильно, къ сожалѣнію, при недостаточномъ пониманіи библейской исторіи, распространился вкусъ падшаго въ невѣріи вѣка. Мыслящій читатель однако не удовлетворится сочиненіемъ, подобнымъ книгѣ Ренана; если сго стануть убѣждать, что Евангелія не имѣютъ божественнаго значенія, то онъ потребуеть, чтобъ ему доказали, что они дѣйствительно написаны не тѣми лицами, какимъ приписываетъ ихъ церковь.

Чтобы рѣшить это, надо съ точностью изслѣдовать доказательства, какими пользуются противники Евангелій. При этихъ доказательствахъ, больше всего настаиваютъ на томъ, что будто бы изъ исторіи втораго вѣка видно, что Евангелія появились уже послѣ апостольскаго времени. Для этого обращаются къ древнѣйшей церковной литературѣ и утверждаютъ, что въ христіанскихъ писаніяхъ, произшедшихъ непосредственно послѣ апостольскаго вѣка, нѣтъ слѣдовъ извѣстности и употребленія нашихъ Евангелій, особенно Евангелія отъ Іоанна, и изъ этого заключаютъ, что они тогда еще не существовали.

Если это справедливо, если есть такая литература въ церкви, т. е. рядъ сочиненій, написанныхъ между концомъ перваго вѣка и 50 годомъ втораго, и если мы напрасно искали бы въ ней слѣдовъ существованія нашихъ Евангелій, то дѣйствительно можно бы было сомнѣваться въ церковномъ ученіи, что эти Евангелія еще во второй половинѣ перваго вѣка были написаны тѣми святыми мужами, имена которыхъ они носятъ. Только

одно могли бы мы возразить противъ такого рода доказательства: именно, такого ли свойства и въ такомъ ли объемѣ была эта литература, чтобы изъ ея молчанія о Евангеліяхъ, изъ того, что она не приводитъ евангельскихъ цитатъ, можно было бы дѣлать такой важный выводъ. Можно написать много превосходнаго и не пользоваться Евангеліями и не приводить изъ нихъ буквальныхъ цитатъ. Совершенно иное значеніе, конечно, имѣло бы то обстоятельство, когда бы было доказано, что въ сочиненіяхъ, написанныхъ послѣ апостольскаго вѣка, наши Евангелія были уже цитованы, что о нихъ упоминали съ великимъ уваженіемъ и считали ихъ каноническими, священными писаніями. Понятно, что въ этомъ случаѣ дѣло было бы рѣшенное, что наши Евангелія дѣйствительно написаны въ самомъ апостольскомъ вѣкѣ, чего никакъ не хотятъ признать противники Евангелій и что они оспариваютъ изо всѣхъ силъ.

Авторъ этого сочиненія, со многими честными изслѣдователями, того убѣжденія, что совѣстливое разсмотрѣніе дѣла представляетъ совершенно противное тому, что силятся доказать противники Евангелій, и особенно Евангелія Іоаннова, самаго важнаго и рѣшительнѣйшаго изъ всѣхъ четырехъ. Поэтому, для полнаго уясненія дѣла, необходимо изслѣдовать, *за* или *противъ* нашихъ Евангелій свидѣтельствуетъ древнѣйшая христіанская литература.

II.

Перенесемъ сначала въ послѣднія десятилѣтія втораго вѣка и посмотримъ: какъ тогда въ христіанствѣ было дѣло касательно нашихъ Евангелій. Мы усматриваемъ здѣсь, что во всѣхъ частяхъ Церкви наши

Евангелія считались священными писаніями. Въ то время въ различныхъ странахъ замѣчательнѣйшими учителями Церкви были написаны нѣкоторыя сочиненія, въ которыхъ мы видимъ, что въ очень многихъ мѣстахъ пользовались нашими Евангеліями и употребляли ихъ какъ апостольскія священныя книги. Въ *Лионѣ*, гдѣ была основана первая христіанская церковь Галліи, въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ втораго вѣка, епископъ *Иринеи* написалъ большое сочиненіе о древнѣйшихъ, именно гностическихъ ересьяхъ, т. е. философскихъ ученыхъ системахъ, самовольно искажавшихъ ученіе Церкви, и для пораженія философскихъ заблужденій вездѣ въ этомъ сочиненіи употребляетъ Евангелія. Число мѣстъ, гдѣ онъ пользуется Евангеліями, доходитъ до 400; однихъ цитатъ изъ Евангелія Іоанна больше 80. Въ проконсульской Африкѣ, въ *Карфагенѣ*, въ послѣднемъ десятилѣтіи втораго вѣка, дѣйствовали подобнымъ образомъ ученый *Тертуллианъ*; въ многочисленныхъ его сочиненіяхъ нѣсколько сотъ цитатъ изъ нашего евангельскаго текста приводятся, какъ рѣшительныя доказательства; изъ одного Евангелія Іоанна больше двухъ сотъ цитатъ. Это же самое нужно сказать далѣе и о *Климентѣ*, знаменитомъ учителѣ въ александрійскомъ огласительномъ училищѣ, въ Египтѣ, изъ конца втораго вѣка. Сюда же относится такъ называемый *Мурасторіевъ* списокъ новозавѣтныхъ книгъ, считавшихся въ древнѣйшее время каноническими, священными, написанный скоро послѣ смерти римскаго епископа Пія (142—157*), слѣдовательно около 170 года и вѣроятно въ Римѣ. Въ

* Это опредѣленіе времени дѣлается на основаніи словъ составителя этого списка: Эрма писалъ „Пастыря“ совер-

этомъ спискѣ въ числѣ книгъ, считавшихся тогда въ Церкви каноническими, первѣе всего стоятъ четыре Евангелія. Правда въ этомъ письменномъ — памятникѣ недостаетъ первыхъ строкъ, въ которыхъ говорилось о Матѳеѣ и Маркѣ, но послѣ заключительныхъ словъ, о Маркѣ, Евангеліе Луки обозначено третьимъ а Евангеліе Іоанна четвертымъ, такъ, что уже въ столь раннее время обыкновенный теперь порядокъ Евангелій былъ тотъ-же.

Приведемъ здѣсь уже и другія два свидѣтельства, хотя одно изъ нихъ достигаетъ еще болѣе глубокой древности; мы имѣемъ въ виду два древнѣйшіе перевода, сдѣланные съ греческаго ново-завѣтнаго текста, который происходитъ отъ самихъ апостоловъ. Одинъ изъ этихъ переводовъ *сирскій* и носить имя *Пешито*; другой, извѣстный подъ именемъ *Итала*, *Латинскій*: и тотъ и другой на первомъ мѣстѣ содержатъ въ себѣ четыре Евангелія. Каноническое значеніе этихъ четырехъ Евангелій въ первоначальной Церкви значить было вполне рѣшительно, когда переводили ихъ на собственный языкъ новообращенныхъ христіанскихъ обществъ, на языкъ латинскихъ и сирскихъ христіанъ. Въ какое же время это могло быть? Сирскій переводъ, приводящій насъ въ Азію въ окрестности Евфрата, почти всеми относится къ концу втораго вѣка, и для этого есть твердыя основанія, хотя и недостаетъ рѣшительнаго на это указанія. Латинскій же переводъ еще предъ концомъ втораго вѣка пользовался нѣкоторымъ общественнымъ значеніемъ; ибо уже латинскій переводчикъ погречески

шенно недавно, въ наше время, въ городѣ Римѣ, когда Цій, братъ его, былъ на епископскомъ престолѣ въ Римѣ

написаннаго большаго сочиненія Иринея противъ ересей, которое нужно относить къ исходу втораго вѣка (уже Тертуліанъ слѣдуетъ этому переводчику тамъ, гдѣ онъ приводитъ Иринея) и Тертуліанъ съ конца того же вѣка слѣдуютъ тексту Итала. Такое уваженіе къ латинскому переводу Евангелій въ концѣ втораго вѣка необходимо предполагаетъ, что онъ уже существовалъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ послѣдствіи мы еще разъ возвратимся къ тому, какое важное значеніе для опредѣленія времени происхожденія Евангелій имѣетъ тотъ фактъ, что онъ, въ своемъ даже опредѣленномъ четверичномъ числѣ, уже во второй половинѣ втораго вѣка переведены были на общій латинскій, также какъ и на сирскій языкъ. Теперь же остановимся еще немного на двухъ первыхъ поименованныхъ нами великихъ учителяхъ церкви, Иринеѣ и Тертуліанѣ. Свидѣтельство ихъ о нашихъ четырехъ Евангеліяхъ такого свойства, что въ немъ никто не сомнѣвался, даже изъ противниковъ Евангелія Іоанна. Остается только вопросъ, можно ли ограничивать это свидѣтельство ихъ собственнымъ временемъ, т. е. не доказываетъ ли оно еще чего нибудь кромѣ того, что въ ихъ время Евангелія пользовались уваженіемъ? *Иринея* не только пользуется четырьмя Евангеліями въ своихъ доказательствахъ противъ лжеучителей съ полною увѣренностію и значеніемъ, но и входитъ въ разсужденіе, что именно должно быть четыре Евангелія, ни больше ни меньше. Онъ сравниваетъ съ ними четыре страны свѣта, четыре главные вѣтра, четыре лица херувимовъ. Онъ говоритъ, что четыре Евангелія суть четыре столба, распространенной по землѣ Церкви и въ четверичномъ ихъ числѣ видитъ особенную волю Творца міра. Но согласно ли это съ тою мыслию, что только во времена Иринея четыре Евангелія начали

приобрѣтать значеніе? что къ тремъ древнѣйшимъ тогда только стали стараться присоединить позднѣйшее четвертое? Не слѣдуетъ-ли напротивъ съ необходимостью признать, что тогда уже значеніе ихъ было древлеустановившимся, вполне рѣшительнымъ, и что четверичное ихъ число было дѣломъ давнимъ и окончательнымъ, такъ, что лѳонскій списокъ находилъ уже нужнымъ отыскивать въ этомъ четверичномъ числѣ особенный смыслъ? Иринеи умеръ во второмъ году по исходѣ втораго вѣка, но онъ въ юности своей сидѣлъ еще у ногъ стараго, глубокопочитаемаго имъ Поликарпа, который въ свою очередь былъ ученикомъ евангелиста Іоанна и обращался съ другими очевидцами евангельской исторіи. Рассказывая объ этомъ, Иринеи съ полною сердечностію напоминаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о незабвенныхъ для него повѣствованіяхъ Поликарпа о томъ, что тотъ слышалъ изъ устъ Іоанна и другихъ учениковъ Іисуса, и прибавляетъ сверхъ того, что все это согласно съ Писаніемъ. Впрочемъ послушаемъ его самаго; такъ пишетъ Иринеи въ своемъ посланіи къ Флорину: „Когда я былъ еще молодъ, то видѣлъ тебя въ нижней Азіи подлѣ Поликарпа, когда ты еще жилъ въ блескѣ Императорскаго двора и заботился о его благосклонности. Ибо, что происходило тогда, то я лучше помню, чѣмъ то, что происходило недавно. Все, что мы усвоиваемъ себѣ въ юности, то какъ бы срастается съ нами; такъ что я и теперь еще могу сказать, гдѣ во время своихъ бесѣдъ сидѣлъ блаженный Поликарпъ, какъ онъ входилъ и выходилъ, какъ жилъ, какой имѣлъ образъ и видъ лица, какъ говорилъ къ народу, какъ онъ рассказывалъ о своей близости къ Іоанну и другимъ, видѣвшимъ Господа и какъ приводилъ ихъ рѣчи; какъ все, что онъ слышалъ отъ видѣвшихъ своими глазами свѣтъ жизни, было впол-

нѣ согласно съ Писаніями. “ Это пишетъ самъ Иринеѣ о своемъ обращеніи съ Поликарпомъ и о повѣствованіяхъ Поликарпа. Кто-же можетъ, кто осмѣлится подозревать, что Иринеѣ ни слова не слышалъ отъ Поликарпа касательно Евангелія Іоанна? Время обращенія молодого Иринеѣ съ „старымъ“ Поликарпомъ, скончавшимся въ Смирнѣ мученическою смертію около 165 года, можно относить не позже, какъ къ 150-му году.

Неужели же въ это время Иринеѣ, который ясно говоритъ о свѣдѣніяхъ объ Іоаннѣ, слышанныхъ имъ отъ своего учителя, ни слова не слышалъ отъ него о Евангеліи отъ Іоанна? Несомнѣнно, что свидѣтельство Поликарпа о Евангеліи Іоанна прямо приводитъ насъ къ самому Іоанну. Ибо если Поликарпъ говорилъ Иринеѣ о Евангеліи Іоанна, какъ о произведеніи своего учителя, то самъ онъ зналъ изъ собственныхъ устъ Іоанна, что тотъ именно написалъ Евангеліе. По этому противникамъ подлинности Евангелія Іоанна не можетъ быть сильнѣе въ голову удара, какъ свидѣтельство объ этомъ Поликарпа. Но этотъ ударъ неизбѣженъ, ибо сомнѣваться въ этомъ свидѣтельствѣ можетъ только неразумная страсть къ сомнѣнію. Дѣло становится тѣмъ рѣшительнѣе, чѣмъ точнѣе мы изслѣдуемъ его съ противоположныхъ сторонъ. Противники Евангелія Іоанна хотятъ именно доказать, что оно появилось около 150 года и Поликарпъ ни слова не говорилъ о немъ Иринеѣ. Но мыслимо ли только, чтобъ Иринеѣ въ этомъ случаѣ считалъ подлиннымъ сочиненіе, которое представлялось величественнымъ завѣщаніемъ Іоанна христіанству, повѣствованіемъ довѣреннаго очевидца жизни Искупителя міра, Евангеліемъ, стоявшимъ съ нѣкоторою самостоятельностью въ отношеніи къ прочимъ тремъ Евангеліямъ и тѣмъ подрывавшимъ ихъ собственное значеніе? Не

почель ли бы Ириней все это самым наглым обманомъ уже въ слѣдствіе того одного обстоятельства, что Поликарпъ ничего ему не говорилъ объ этомъ? И однако Ириней противопоставляетъ его лжеучителямъ, людямъ искажавшимъ писаніе и выдумывавшимъ апокрифы, какъ священное и надежное оружіе и ставитъ въ неразрывной, тѣсной связи съ прочими Евангеліями...

Подобное значеніе имѣютъ и свидѣтельства *Тертуліана* о нашихъ Евангеліяхъ. Этотъ мужъ, изъ языческаго свѣтскаго адвоката сдѣлавшійся сильнымъ защитникомъ христіанской истины, такъ точно зналъ происхожденіе и значеніе четырехъ Евангелій, что Марку и Лукъ, какъ мужамъ апостольскимъ, т. е. спутникамъ и помощникамъ апостоловъ, приписываетъ второстепенное только значеніе въ отношеніи къ Матѳею и Іоанну, которымъ, какъ дѣйствительнымъ апостоламъ, принадлежитъ полный апостольскій авторитетъ. Онъ постановляетъ неизмѣннымъ основаніемъ критики такое требованіе, чтобы важность и сила свидѣтельства христіанской истины зависѣли отъ относительной давности времени, изъ котораго оно происходитъ, чтобы нисходило до самыхъ апостоловъ, а апостольская подлинность измѣрялась бы свидѣтельствомъ апостольскихъ церквей. Вѣроятно ли хоть сколько нибудь, чтобы этотъ глубокомысленный мужъ въ своей вѣрѣ и защищеніи подлинности четырехъ Евангелій былъ легкомысленъ? Эти приведенныя только-что мнѣнія Тертуліана заимствованы изъ знаменитаго его сочиненія противъ Маркіона, который своевольно по своимъ еретическимъ мыслямъ передѣлывалъ евангельскій текстъ. Изъ четырехъ Евангелій онъ совсѣмъ исключилъ три изъ нихъ, а четвертое, Евангеліе Луки, измѣнилъ, какъ ему хотѣлось. Тертуліанъ въ своемъ сочиненіи противъ него ясно ссылается

на свидѣтельство апостольскихъ церквей о всѣхъ четырехъ Евангеліяхъ. Неужели это увѣреніе въ устахъ такого мужа, какъ Тертуліанъ, ничего не значить? Когда онъ писалъ это, едва прошло немного болѣе ста лѣтъ послѣ смерти Іоанна. Спрашиваемое имъ свидѣтельство Ефесской апостольской церкви, гдѣ Іоаннъ такъ долго дѣйствовалъ и гдѣ и скончался онъ, о подлинности или не подлинности Евангелія Іоанна должно было имѣть тогда на самомъ дѣлѣ вполнѣ рѣшительное значеніе. И довольно легко было узнать, какъ думаетъ и свидѣтельствуешь объ этомъ апостольская Ефесская церковь. При этомъ не слѣдуетъ выпускать изъ виду и того, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ какимъ либо ученымъ, дѣлающимъ однѣ ученныя наблюденія, но съ такимъ мужемъ, для священной ревности котораго это дѣло было дѣломъ его вѣры, спасенія его души. Славившіяся своимъ апостольскимъ происхожденіемъ, основныя писанія христіанства, которыми тогда еще соблазнялась свѣтская мудрость, изъ школы, которой вышелъ самъ Тертуліанъ, могли ли легковѣрно быть приняты Тертуліаномъ? Но такъ какъ онъ сверхъ того ясно еще увѣряетъ, что въ своемъ рѣшительномъ защищеніи апостольскаго происхожденія всѣхъ четырехъ Евангелій онъ основывается на ручательствѣ апостольскихъ церквей, то было бы оскорбительною подозрительностію сомнѣваться въ его совѣстливомъ изслѣдованіи апостольскаго происхожденія Евангелій.

Итакъ мы утверждаемъ, что свидѣтельство Иринея и Тертуліана о четырехъ Евангеліяхъ служитъ выраженіемъ вѣрованій не только ихъ времени, но вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ отголоскомъ еще болѣе раннихъ, находившихся въ ихъ распоряженіи, свидѣтельствъ объ этомъ предметѣ. На сколько мы правы въ своемъ утверженіи это доказываютъ не только приведенные уже еще древ-

нѣйшіе сосвидѣтели, составитель открытаго Мураторіемъ списка новозавѣтныхъ книгъ и африко-латинскій переводчикъ Евангелій, авторъ такъ называемаго Итала, но и всѣ другія обстоятельства и свидѣтельства изъ времени до Ириней и Тертуллиана.

Ты конечно слышалъ, любезный читатель, о книгахъ, въ которыхъ изъ четырехъ Евангелій составляется одно цѣлое; онѣ называются сводомъ Евангелій. Этимъ способомъ старались представить точнѣйшій образъ жизни Господа, употребляя сказанное однимъ евангелистомъ для восполненія того, чего недостаетъ у другого и внося повѣствованія Іоанна въ повѣствованія трехъ другихъ евангелистовъ. Такія книги уже около 170 года были составлены двумя учеными мужами; одинъ изъ нихъ называется *Теофиломъ* и былъ епископомъ Антиохіи сирійской; другой—*Таціанъ*, ученикъ великаго богослова и мученика Іустина. Оба сочиненія ихъ потеряны; но о сочиненіи Теофила свидѣтельствуемъ намъ Іеронимъ (жившій въ 4-мъ вѣкѣ) и называетъ его сводомъ четырехъ Евангелій въ одно цѣлое, а о сочиненіи Таціана, въ томъ же смыслѣ, свидѣлствуютъ Евсевій и Теодоритъ (жившіе въ 4 и 5-мъ вѣк.); самъ Таціанъ называлъ свое сочиненіе „Евангеліе, составленное изъ четырехъ“ (Діатессаронъ). Оба эти мужа писали и другія сочиненія, теперь уже не существующія; въ этихъ сочиненіяхъ находятся, не говоря о другихъ, несомнѣнныя цитаты изъ Евангелія Іоанна. Но недостигшіе до нашего времени ихъ своды Евангелій далеко превышаютъ значеніе отдѣльныхъ цитатъ, такъ какъ задуманное и тѣмъ и другимъ предпріятіе необходимо указываетъ на время, когда четыре Евангелія существовали уже какъ одно заключенное цѣлое, и когда разнообразіе ихъ повѣствованій, по мѣстамъ доходящее до дѣй-

ствительнаго различія, возбудило желаніе и потребность представить изъ нихъ одно высшее единство, одно гармоническое цѣлое. Если оба эти предпріятія падаютъ на время скоро послѣ половины втораго вѣка, то послѣдовательно должно признать, что употребленіе и признаніе всѣхъ четырехъ Евангелій было рѣшительнымъ уже въ далеко раннѣйшій періодъ времени.

Опускаемъ другія свидѣтельства того же періода. Припомнимъ только въ нѣсколькихъ словахъ о посланіяхъ *Игнатія* и *Поликарпа*,—двухъ апостольскихъ мужей, которые приводятъ насъ къ очень раннему времени, къ началу 2-го вѣка. Когда богоносный Игнатій, посвященный во епископа Антіохіи, своимъ учителемъ Іоанномъ, послѣ долгаго и вѣрнаго служенія церкви между 107 и 115 годомъ; сосланъ былъ въ Римъ на мученическую смерть, то во время своего путешествія онъ написалъ нѣсколько посланій, которыя дошли до насъ и въ болѣе пространномъ и кратчайшемъ текстѣ. Для своей цѣли мы обращаемъ вниманіе на кратчайшій текстъ потому, что большинство только его признаетъ первоначальнымъ текстомъ. Здѣсь находятся ссылки на Евангеліе Матѳея и Іоанна. Такъ въ посланіи къ Римлянамъ онъ пишетъ: „Я хочу хлѣба Божія, хлѣба небеснаго, хлѣба жизни, который есть плоть Іисуса Христа Сына Божія. И хочу питія божественнаго, которое есть кровь Его, не переходящая любовь и вѣчная жизнь.“ Эти слова обличаютъ зависимость отъ 6-ой главы Евангелія Іоанна, гдѣ говорится: *Азъ есмь хлѣбъ сшедшій съ небесе* (ст. 41); *Азъ есмь хлѣбъ животный* (ст. 48); *и хлѣбъ его же Азъ дамъ, плоть Моя есть* (ст. 51); *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, и имать живота вѣчный* (ст. 48). Въ томъ же посланіи Игнатій пишетъ: „Ибо что пользы челоуѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, и повредитъ однако душѣ

своей, “ что буквально находится у Маттея 16, 26. Равнымъ образомъ то мѣсто его посланія къ Смирнѣнамъ, гдѣ онъ говоритъ о Иисусѣ, что Онъ крестился отъ Іоанна, чтобы исполнить всякую правду, напоминаетъ слова Маттея 3, 15: *Тако подобаетъ намъ исполнити всяку правду*. Подобнымъ образомъ краткое посланіе Поликарпа, написанное скоро послѣ смерти Игнатія слѣдовательно около 115 года, содержитъ въ себѣ заимствование изъ Евангелія Маттея, на примѣръ въ словахъ: „ Будемъ молить Бога всевидящаго, чтобы Онъ не ввелъ насъ въ искушеніе, какъ сказалъ Господь: *духа бо бодръ, плоть же немощна* “ (срав. съ этимъ Матѣ. 6, 13 и 26, 41). Мы однако не можемъ приписать этимъ цитатамъ вполне рѣшающее дѣло значеніе; они не исключаютъ собою всякаго сомнѣнія въ томъ, что заимствованы именно изъ нашихъ письменныхъ Евангелій, но во всякомъ случаѣ это заимствование все таки въ высшей степени вѣроятно и мы имѣемъ здѣсь основаніе для признанія, что уже въ началѣ 2-го вѣка наши Евангелія были въ употребленіи. При этомъ мы должны обратить особенное вниманіе на одно обстоятельство; именно: въ посланіи Поликарпа находятся несомнѣнныя слѣды употребленія 1-го посланія Іоанна. Поликарпъ пишетъ: „ Ибо всякій, не исповѣдующій, что Иисусъ Христосъ пришелъ во плоти, есть антихристъ, “ и въ посланіи Іоанна читаемъ (4, 3): *Всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедши, отъ Бога несть и сей есть антихристовъ*.

Это, заимствованное Поликарпомъ около 115 года, мѣсто изъ посланія Іоанна потому имѣетъ особенную важность, что это Посланіе и Евангеліе Іоанна, по своей тѣсной связи и близости какъ по содержанію, такъ и по языку должны были имѣть одного и того же писателя; слѣдо-

вательно засвидѣтельствованіе посланія служить вмѣстѣ свидѣтельствомъ и Евангелію. Но свидѣтельство Поликарпа о писаніяхъ Іоанна, притомъ близкомъ отношеніи, въ какомъ Поликарпъ находился къ Іоанну, какъ уже было выше показано, имѣеть такую чрезвычайную силу, что не допускаетъ почти никакого возраженія противъ подлинности этихъ писаній. По этому-то противники Евангелій и старались всѣми силами устранить самый фактъ этой цитаты. Одинъ остроумный мужъ говорилъ: „Мы не должны словъ Поликарпа считать цитатой изъ Іоанна, потому что они могли быть ходячимъ въ церкви изрѣченіемъ, которое могъ употребить какъ Іоаннъ, такъ и Поликарпъ, совершенно не зная одинъ другаго.“ Но еще прежде автора этого мнѣнія, одинъ единомысленникъ его нашелъ другой исходъ: „Не могло-ли дѣло происходить на оборотъ, такъ, что авторъ, такъ называемаго, посланія Іоанна цитировалъ Поликарпа?“ Много нужно мужества на то, чтобы бросить въ свѣтъ безумную мысль; однако есть ученые люди, у которыхъ нѣтъ недостатка въ такомъ мужествѣ. Но если и съ подобными мѣстами, какъ въ настоящемъ случаѣ, ничего нельзя достигнуть, то есть еще одно универсальное и радикальное средство, которое и здѣсь нашло свое примѣненіе, именно стали говорить, что Поликарпъ не писалъ посланія, хотя собственный ученикъ Поликарпа, Ириней думалъ и свидѣтельствовалъ противное. . . .

Переходимъ теперь къ одному изъ замѣчательнѣйшихъ современниковъ Поликарпа, къ *Іустину мученику*, который уже прежде, чѣмъ мученическая его въ Римѣ смерть, около 166 года, сдѣлала дорогою для церкви его память, приобрѣлъ себѣ высшую славу своими сочиненіями. Два изъ нихъ называются апологіями, т. е. защитительными сочиненіями христіанства, которыя были

представлены имъ римскому Императору, первое въ 138, а второе въ 161 году. Понятно, что при этомъ происходитъ важный вопросъ: свидѣтельствуемъ-ли Іустинъ, писавшій одно изъ своихъ главныхъ сочиненій въ 138 году, объ употребленіи и значеніи нашихъ Евангелій. Что касается трехъ первыхъ Евангелій, и особенно Евангелія Маттея, то, не взирая на господствующее сомнѣніе, несомнѣнно однако, что Іустинъ употреблялъ его. Тѣмъ сильнѣе еще возраженія противъ того, что Іустинъ пользовался Евангеліемъ Іоанна. Но мы съ своей стороны безусловно должны признать несомнѣннымъ это. Свойственное одному только Іоанну изреченіе: и *Слово плоть бысть* во многихъ мѣстахъ встрѣчается у Іустина. Отвѣтъ, какой у Іустина Креститель даетъ спрашивавшимъ его іудейскимъ посланникамъ: „Я не Христось, но голосъ проповѣдника“ заимствованъ очевидно изъ Евангелія Іоанна 1, 20 и 23. Слова пророка Захаріи (12, 10) Іоаннъ приводитъ такимъ образомъ, какъ нельзя указать этого ни у кого другаго; но такъ какъ Іустинъ приводитъ ихъ вполне согласно съ Іоанномъ, то онъ долженъ былъ находиться въ зависимости отъ Іоанна.

Наконецъ у Іустина, именно въ его первомъ защитительномъ сочиненіи христіанства, написанномъ въ 138 году, читаемъ: „Христось сказалъ: Нужно возродиться, чтобы войти въ царство небесное. Но всякій знаетъ, что не возможно родившемуся одинъ разъ войти снова въ чрево матери.“ Объ этомъ мѣстѣ много спорили; но мы вполне защищаемъ то мнѣніе, что Іустинъ при этомъ имѣлъ въ виду Евангеліе Іоанна 3, 3 и 4, гдѣ Іисусъ говорилъ къ Никодиму: *Аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится свыше, не можетъ видѣти царствія Божіа.* А что именно это мѣсто Евангелія Іоанна имѣлъ въ виду Іустинъ, который часто и ветхозавѣтныя изреченія

приводить съ нѣкоторою свободою выраженія, то это, по моему мнѣнiю, подтверждается собственнымъ его прибавленiемъ къ словамъ Господа, такъ какъ и у Иоанна слѣдующiй стихъ читается такимъ образомъ: *Глагола къ Нему Никодимъ: како можетъ человекъ родитися старъ сый? еда можетъ второе вшити во утробу матери своея, и родитися?* Если же признать несомнѣннымъ, что Iустинъ пользовался Евангелiемъ Иоанна, то уже этимъ однимъ фактомъ исключается, какъ пустая выдумка, что наше Евангелiе Иоанна появилось въ первый разъ около 150 года и потому будто-бы оно не подлинно.

Мы могли-бы еще и другимъ путемъ доказать, что Iустинъ свидѣтельствуетъ о господствовавшемъ уже въ его время уваженiи къ нашимъ Евангелiямъ; укажемъ еще только на одно обстоятельство. Въ томъ-же сочиненiи, написанномъ въ 138 году, онъ упоминаетъ, что въ христіанскихъ общественныхъ собранiяхъ, въ каждый воскресный день, вмѣстѣ съ писанiями пророковъ, читаются „достопамятности апостоловъ, называемыя Евангелiями.“ Здѣсь первѣе всего нужно обратить вниманiе на сопоставленiе Евангелiй съ писанiями пророковъ; несомнѣнно, что первыя также относятся здѣсь къ каноническимъ, священнымъ книгамъ, какъ и послѣднiя съ самаго начала Церкви, по употребленiю заимствованному изъ іудейской синагоги, всегда были каноническими. Но кто-же можетъ подумать, что во времена Iустина въ священномъ употребленiи Церкви были другія, а не наши Евангелiя, о которыхъ мы съ безусловною точностью знаемъ, что онѣ не много десятилѣтiй спустя послѣ Iустина были употребляемы во всей христіанской Церкви? Равнымъ образомъ совершенно противно всему, что мы знаемъ о развитiи канона св. Писанiя и то мнѣнiе, что сначала, и слѣдовательно въ

вѣкъ Іустина едва только стали считаться св. книгами Евангелія Матѣя, Марка и Луки и уже впослѣдствіи присоединено къ нимъ Евангеліе Іоанна.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

СИЛА НЕПРЕЛОЖНАГО КО ТВОРЦУ ХОДАТАЙСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Настоящаго года, мѣсяца іюня 6-го числа, часовъ около четырехъ по полудни, приходилъ ко мнѣ человекъ—мой прихожанинъ козакъ Прокопій Костенко и кланаясь просилъ, чтобы я пошелъ къ нему и прочиталъ „чистую молитву“ (такъ онъ сказалъ) надъ его четырехлѣтнимъ больнымъ сыномъ. Нисколько не задумываясь надъ такого рода просьбой, я одѣлся, взялъ эпитрахиль, крестъ, требникъ и вмѣстѣ съ Костенкомъ отправился къ нему. Разстоянія между моею квартирою и его домомъ болѣе четверти версты и я воспользовался этимъ для того, чтобы подробнѣе узнать причину, по которой Костенко просить меня читать чистую молитву.—Обнаружилось вотъ что: „дней шесть прошло, говорилъ Прокопій, какъ сынъ мой Тимоѣей заболѣлъ вдругъ и сильно, Богъ знаетъ чѣмъ и отъ чего. Я, на третій день болѣзни, взялъ его на свои руки и понесъ изъ дому къ знахарю-шештуну; (въ этомъ селеніи шештунъ дьячекъ); но на дорогѣ сынъ ухватился за мою шею и слабо произнесъ: Тату, у меня головка заболѣла,—я упаду; съ этими словами онъ припалъ ко мнѣ и какъ будто обезпамятѣлъ; я скорѣе воротился домой, положилъ его въ постель и съ тѣхъ поръ, онъ находится ни живъ, ни

мертвъ: три дни и три noci мы ожидаемъ его смерти, а онъ не умираетъ, а все только видимо кончается и мучится....“

Мы ускорили походку и потомъ вошли въ избу.— Передъ столомъ—на долу лежало дитя, совершенно похожее на исхудавшее мертвое тѣло, въ которомъ все проявленіе жизни, заключалось только въ томъ, что оно тяжело, учащено и громко—со стономъ какъ бы, дышало, да непрестано—ежеминутно вздергивало, то рукой, то ногой, или той и другой вмѣстѣ; дерганіе было какое-то упругое: Какъ будто мускулы и жилы его то стягивались, то мгновенно освобожались; глазные зрачки и кружки закатились вверхъ; страданія дитяти, замѣтно были тяжкія и оно три дни уже лежало въ такомъ тяжкомъ положеніи.—Я съ минуту посидѣлъ надъ нимъ, пощупалъ его и потомъ, при зажженной восковой свѣчѣ и куреніи ладона, началъ читать не молитву чистую, а канонъ молебный Пресвятѣй Богородицѣ на исходъ души. Страданія больнаго, плачь отца его, глухое рыданіе матери и слезы бывшихъ тамъ 5—8 женщинъ стороннихъ, глубоко сокрушали душу мою и сердце, — нельзя было удержать и моихъ слезъ, нельзя было не молиться съ полнѣйшимъ умиленіемъ и съ нѣкоторымъ даже особеннымъ дерзновеніемъ. Такъ начато моленіе. Всѣ присутствовавшіе стояли на колѣнахъ и, О Всещѣтая Мати! Лютыми недуги и болѣзненными страстями истязаему—младенцу, Ты ему помогла Еси..... Какъ только прочитанъ былъ первый стихъ канона: „Каплямъ подобно дождевымъ, зліи и маліи дніе мои лѣтнимъ обхожденіемъ оскудѣвающе помалу исчезаютъ уже, Владычице спаси мя,“ — тотчасъ дитя притихло, дыханіе сдѣлалось свободнѣе и подергиваніе членовъ гораздо рѣже и легче.... Канонъ былъ оконченъ; всѣ мы молились о скорѣйшемъ преставленіи страдальца; я наконецъ пригнулся къ болящему, осѣнилъ его трижды св. крес-

томъ, который потомъ положилъ на лице младенца, придержалъ такъ секунды три и потомъ простившись съ хозяевами, отправился домой. Но вотъ что случилось: едва успѣлъ я выйти за ворота того двора, гдѣ былъ больной, какъ сей послѣдній тихо отдалъ Богу душу свою. — Послѣ погребенія, по обыкновенію, заходилъ я, къ отцу и матери умершаго благословить ястіе и питіе и тамъ, въ числѣ другихъ людей, были все, присутствовавшіе при чтеніи канона на исходъ души младенца и говорили, съ особеннымъ благоговѣніемъ и вѣрою: что молитва къ Матери Божіей чудесно и скоро прекратила страданія младенца. Я подтвердилъ ихъ благую увѣренность и не преминулъ напомнить: что и во всѣхъ бѣдахъ и напастехъ, нужно обращаться намъ за помощію къ Царицѣ Небесной.

Послѣ этого я, тѣмъ съ большею надеждою, взываю теперь къ Богородицѣ: Всепѣтая Свѣта породши, всемъ свѣтъ дающаго, тому моихъ прегрѣшеній Чистая, отжени Матерними Твоими къ Нему молитвами! — (Изъ кан. молеб. Богор.)

Свящ. В. Трипольскій.

1865 года.

с. Скопцы.

Содержаніе: I. 32 е письмо Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Кіевскаго. II. Благодарственная рѣчь Его Преосвященству, сказанная по случаю улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи 17 Марта 1866 г. III. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. (Окончаніе). IV. Когда написаны наши Евангелія? V. Сила непреложнаго ко Творпу ходатайства Пресвятыя Богородицы.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.

Печ. дозволяется. 1866 г. Юля 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.