

# Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Августа № 15. 1902 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXVII.

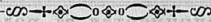
## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 15 іюня, сего 1902 года за № 50, секретарь Симбирской духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ **Лузгинъ** произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники, со старшинствомъ съ 17 февраля 1902 года.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 мая 1902 года за № 46, столоначальникъ Симбирской духовной Консисторіи, коллежскій секретарь **Соловьевъ** произведенъ за выслугу лѣтъ въ титулярные совѣтники съ 30 ноября 1901 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6 числу мая теку-

щаго года, къ торжественному дню рожденія Его Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, *орденомъ св. Анны 3 степ.* потомственного почетнаго гражданина Θεодора **Стефановскаго**; пожалованы медалями, съ надписью „за усердіе“ *серебряными*, для ношенія на шеѣ на *Станиславской лентѣ* — Сямбирскій 2-й гильдіи купецъ Петръ **Баланирщиковъ**; староста церкви села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Савельевъ**; *золотыми* для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ* — старосты церковей села Неклюдова, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Зиновій **Медвѣдевъ** и села Бобарыкина, Сызранскаго уѣзда, временный купецъ Петръ **Непоклоновъ** и крестьянинъ Павелъ **Пачинъ**.



Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17 іюля награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста села Барашева, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Сидякинъ**.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства М. А. Кроль, пожертвовавшему 300 руб. на позолоту придѣльнаго иконостаса въ теплой церкви села Лунгинскаго Майдана, Ардатовскаго уѣзда, и на окраску стѣнъ церкви с. Монадышь, того же уѣзда, 95 руб.; солдату изъ крестьянъ Спиридону Силькунову за пожертвованіе 70 р. на приобрѣтеніе на престольнаго креста въ церковь села Большихъ Полянъ, Ардатовскаго уѣзда, и пожертвовавшимъ на приобрѣтеніе церковныхъ вещей и утвари въ церковь села Одоевщины крестьянамъ: Данилу Долотову—175 руб., Захару Фролову—60 руб., Михѣевымъ—80 руб., Даріѣ Мысеевой—12 руб., мѣщанину Павлу Горбунову—25 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе псаломщику села Сунѣева, Курмышскаго уѣзда, Александру Альфонсову съ грамотою и безъ грамоты дворовому Павлу Толма-

чеву за пожертвованіе первымъ 300 р., а послѣднимъ 50 р. на устройство вокругъ мѣстной церкви новой деревянной ограды.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 29 іюня разрѣшено духовенству 7 округа Сызранскаго уѣзда поднести **св. икону** священнику села Усолья Θεодору Писареву.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

18 іюня псаломщикъ с. Руской Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ перемѣненъ въ с. Никулино, Карсунскаго уѣзда;

28 — священникъ с. Алферьева, Курмышскаго уѣзда, Николай Тихомировъ перемѣненъ въ село Семеновское, Алатырскаго уѣзда;

— священникъ с. Явлейки, Сызранскаго уѣзда, Сергій Колосовъ перемѣненъ въ с. Коптевку, того же уѣзда;

— священникъ с. Коптевки, Георгій Сергіевскій перемѣненъ въ с. Самайкино, того же уѣзда;

27 — священникъ с. Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда, Косьма Ягодинскій перемѣненъ въ село Ждамирово, Алатырскаго уѣзда;

8 іюля и. д. псаломщика Симбирской Владимірской церкви Василій Ильинъ утверждень въ должности;

— священникъ с. Тихменова, Сызранскаго уѣзда, Василій Благоразумовъ перемѣненъ въ с. Топорнино, того же уѣзда;

— и. д. псаломщика с. Ананьина, Сызранскаго уѣзда, Петръ Соколовъ утверждень въ должности;

10 — псаломщикъ с. Пичеурь, Ардатовскаго уѣзда, Алексій Троицкій перемѣненъ въ с. Русскую Бекшанку, Сызранск. уѣзда;

— діаконъ с. Болховскаго, Курмышскаго уѣзда, Константинъ Архангельскій опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Сунѣво, того же уѣзда;

— священникъ с. Сунѣва, Курмышскаго уѣзда, Александръ Даниловъ перемѣненъ въ с. Алферьево, того же уѣзда;

— окончившій курсъ Симбирской духовной семинари Владимиръ Смѣловскій опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Загарино, Сызранскаго уѣзда;

— діаконъ с. Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго уѣзда, Еллидифоръ Тихомировъ перемѣненъ въ с. Самайкино, Сызранскаго уѣзда;

— священникъ Симбирской Всесвятской церкви Николай Новинскій уволенъ отъ настоящей должности за принятиемъ въ Нило-Сорскую пустынь, Новгородской епархіи;

11 — діаконъ с. Дьянова, Курмышскаго уѣзда, Владимиръ Прибыловскій опредѣленъ на священ. мѣсто въ с. Ждамирово, Алатырскаго уѣзда;

— священникъ Симбирской Тихвинской церкви Сумеонъ Бѣльскій перемѣненъ къ Симбирской Всесвятской церкви;

— священникъ Симбирской Смоленской церкви Сергій Топорникъ перемѣненъ къ Симбирской Тихвинской церкви;

— священникъ с. Жукова, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ перемѣненъ къ Симбирской Смоленской церкви;

— священникъ с. Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, Григорій Курмышскій перемѣненъ въ село Мокрую Бугурну, Симбирскаго уѣзда;

— діаконъ с. Верхнихъ Кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Архангельскій перемѣненъ въ село Ивашевку, Сызранскаго уѣзда.

— священникъ с. Арской слободы, Симбирскаго уѣзда, Александръ Остроумовъ перемѣненъ въ с. Киртели, того же уѣзда;

— священникъ с. Ждамирова, Алатырскаго уѣзда, Косьма Ягодинскій перемѣненъ въ с. Арскую слободу, Симбирск. уѣзда;

— бывший псаломщикъ с. Сосновки, Сенгилеевскаго уѣзда, Василій Красноярскій допущенъ къ исп. обяз. псаломщ. при ц. с. Селитьбы, Сызранскаго уѣзда;

— священникъ с. Старой Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Сергій Ивановскій перемѣненъ въ с. Тихменеву, Сызран. уѣзда;

— священникъ с. Грязушки, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Григоровъ перемѣщенъ въ с. Молвино, Сенгилеевскаго уѣзда;

13 — окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Александръ Смирновъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Шигонь, Сенгилеевскаго уѣзда;

12 — псаломщикъ с. Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Иванъ Никифоровъ перемѣщенъ въ с. Пичеуры, Ардатовскаго уѣзда;

13 — законоучитель Порѣцкой учительской семинаріи священникъ Михаилъ Богдановъ постриженъ въ монашество, съ оставленіемъ имени „Михаилъ“;

— священникъ с. Низовки, Ардатовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Похвалинскій перемѣщенъ въ с. Большую Комаровку, Карсунскаго уѣзда, съ утвержденіемъ въ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, Карсунскаго уѣзда;

— послушникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Карпъ Назаровъ постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени „Савватій“.

---

Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ:

30 іюня — с. Шигонь, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Шибаевъ; 3 іюля — с. Тетюшской слободы, Симбирскаго уѣзда, дворянинъ Юрій Нечаевъ; 4 іюля — с. Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Горшковъ; 5 іюля — с. Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Басалаевъ; 13 іюля — с. Дворянскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, купецъ Ѳеодоръ Головановъ.

---

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюля священникъ с. Березовки, Карсунскаго уѣзда, Павелъ Хлыстовскій утвержденъ въ должности законоучителя.

---

Умершіе: 16 іюня — священникъ с. Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Воецкій; 21 іюня — священникъ с. Семе-

новскаго, Алатырскаго уѣзда, Павелъ Тихомировъ; 27 іюня — заштатный псаломщикъ с. Старыхъ Айбесь, Буинскаго уѣзда, Георгій Тресвятскій; 4 іюля — заштатный священникъ пенсіонеръ с. Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Левъ Целебрицкій; 13 іюля — монахиня Алатырскаго Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря Евсевія.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о суммахъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1901 г.

### ПРИХОДЪ

#### 1.

Сумма Попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1900 къ 1901 году оставалось:

- 1) Наличными деньгами . . . . . 786 р. 85 к.
- 2) Вилетами и книжками кредитныхъ учрежденій 65545 р. 41 к.

Къ тому въ 1901 году поступило на приходъ:

- 1) Высыпанныхъ изъ кружковъ, существующихъ при церквахъ для сбора подаяній на бѣдное духовенство . . . . . 3103 р. 72 к.
- 2) Пожертвованій, собранныхъ по пригласительнымъ листамъ, отъ церковныхъ причтовъ и разныхъ лицъ . . . . . 1430 р. 91 к.
- 3) По опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда представлено сотрудниками на усиленіе средствъ Попечительства . . . . . 2265 р. 10 к.
- 4) Половинная часть братскихъ доходовъ, составившаяся отъ временно-незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ . . . . . 1550 р. 63 к.
- 5) Взисканныхъ съ духовенства по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства въ штрафъ за разнаго рода проступки . . . . . 163 р. 35 к.

- 6) Возвращенныхъ въ Попечительство за смер-  
тію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ. 118 р. 74 к.
- 8) Присланныхъ изъ Вятскаго и Казанскаго  
епархіальныхъ Попечительствъ для выдачи  
пенсіонерамъ оныхъ, проживающимъ въ Сим-  
бирской епархіи . . . . . 27 р.
- 8) Возвращенныхъ въ возмѣщеніе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора  
съ доходовъ отъ капиталовъ Попечительства. 33 р. 87 к.
- 9) Процентовъ, полученныхъ изъ Сибирскаго  
губернскаго казначейства и отдѣленія госу-  
дарственнаго банка:
- 
- а) по девяти государственнымъ непрерывно-  
доходнымъ билетамъ на 17600 р. 704 р.
- б) по пяти свидѣтельствамъ государственной  
ренты на 25000 руб. 950 р.
- в) по семнадцати свидѣтельствамъ государ-  
ственной ренты на 17000 р. 646 р.
- г) по четыремъ свидѣтельствамъ государствен-  
ной ренты на 4000 р. . . . . 152 р.
- д) по одному свидѣтельству государственной  
ренты на 500 р. . . . . 19 р.
- е) по одному свидѣтельству государственной  
ренты на 200 р. . . . . 7 р. 60 к.
- ж) по одному свидѣтельству государственной  
ренты на 100 р. . . . . 3 р. 80 к.
- з) по одному выигрышному билету 2 займа  
на 100 р. . . . . 4 р. 74 к.
- и) по расчетной книжкѣ государственнаго  
банка . . . . . 84 р. 40 к.
- 10) Получено возвращенной ссуды, выданной  
штатнымъ членамъ причтовъ на разныя нужды. 114 р.
- 11) Получено отъ благочинныхъ протоіереевъ  
Ксанфа и Разумова доходовъ отъ Сызран-  
скаго и Ардатоваго кладбищъ . . . . . 164 р. 86 к.

12) Получено капитальной суммы на расходы

Попечительства:

- а) по расчетной книжке . . . . . 4515 р. 60 к.
- б) по книжке сберегательной кассы . . . . . 317 р. 50 к.

13) Получены изъ Симбирскаго отдѣленія государственнаго банка на внесенный Попечительствомъ капиталъ:

- а) расчетная книжка на . . . . . 6800 р.
- б) книжка сберегательной кассы . . . . . 14 р. 50 к.
- в) купленъ непрерывно-доходный 4% билетъ за № 146864 на . . . . . 50 р.

---

Итого въ 1901 году поступило на приходъ:

- 1) наличными деньгами . . . . . 16376 р. 82 к.
- 2) билетами и книжками . . . . . 6864 р. 50 к.

А всего съ остаточными отъ 1900 года:

- 1) наличными деньгами . . . . . 17163 р. 67 к.
- 2) билетами и книжками . . . . . 72409 р. 91 к.

## 2.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою отъ 1900 къ 1901 году оставалось:

- 1) наличными деньгами . . . . . 214 р. 29 к.
- 2) билетами и книжками . . . . . 3337 р. 68 к.

Къ тому въ 1901 году поступило на приходъ:

- 1) наличными деньгами . . . . . 32 р. 72 к.
- 2) билетами и книжками . . . . .

А всего съ остаточными отъ прошедшаго 1900 года поступило на приходъ:

- 1) наличными деньгами . . . . . 247 р. 1 к.
- 2) билетами и книжками . . . . . 3337 р. 68 к.



## Расходъ

### 1.

Въ 1901 году поступило въ расходъ:

- 1) Выдано постоянныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ размѣрѣ отъ 10 до 24 р. въ годъ. . 7512 р.
- 2) Выдано единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія на разнаго рода нужды . 802 р.
- 3) Выдано единовременныхъ пособій потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара . . . 495 р.
- 4) Выдано заимообразно штатнымъ лицамъ духовнаго званія на разныя нужды . . . 200 р.
- 5) За пересылку вышеупомянутыхъ пособій уплачено въ почтово-телеграфный доходъ . 32 р. 68 к.
- 6) Употреблено на канцелярскіе расходы и на жалованье секретарю, письмоводителю и сто-рожамъ Попечительства . . . 817 р. 5 к.
- 7) Выдано присланныхъ изъ Казанскаго и Вятскаго Епархіальныхъ Попечительствъ пособій пенсіонерамъ оныхъ, проживающимъ въ Симбирской епархіи . . . 21 р.
- 8) Препровождено въ Симбирское отдѣленіе государственнаго банка для обращенія изъ процентовъ:
  - а) на безсрочный вкладъ . . . 6800 р.
  - б) въ сберегательную кассу . . . 14 р. 50 к.
- 9) Препровождены въ Симбирское отдѣленіе государственнаго банка для полученія капитальной суммы:
  - а) расчетная книжка на . . . 4515 р. 60 к.
  - б) книжка сберегательной кассы на . . . 303 р.

Итого въ 1901 году поступило въ расходъ:

- 1) наличными деньгами . . . . . 16694 р. 23 к.
- 2) билетами и книжками. . . . . 4818 р. 60 к.

Затѣмъ къ 1 января 1902 года осталось:

- 1) наличными деньгами . . . . . 469 р. 44 к.
- 2) билетами и книжками. . . . . 67591 р. 31 к.

## 2.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою, въ 1901 году поступило въ расходъ:

- 1) наличными деньгами . . . . . 30 р.
- 2) билетами и книжками. . . . . 2400 р.

Затѣмъ къ 1 января 1902 года осталось:

- 1) наличными деньгами . . . . . 217 р. 1 к.
- 2) билетами и книжками. . . . . 937 р. 68 к.

На основаніи § 57 Высочайше утвержденнаго въ 12 день августа 1823 года Положенія, отчетъ и приходо-расходныя книги Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства за 1901 годъ особымъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ, по предписанію Его Преосвященства, Никандра Епископа Симбирскаго, въ общемъ присутствіи обревизованы; при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ не оказалось и долженствующая быть въ остаткѣ къ 1902 году сумма, какъ принадлежащая Попечительству по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, наличными 469 руб. 44 к., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 67591 руб. 31 коп., такъ и принадлежащей лицамъ духовнаго вѣдомства, находящимся подъ опекою, наличными деньгами 217 р. 1 к., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 937 руб. 68 коп. дѣйствительно оказались на лицо; извлеченный изъ общаго отчета и книгъ сей краткій отчетъ и прилагаемые реестры билетамъ и книжкамъ кредитныхъ учрежденій, по засвидѣтельствуваніи членами Попечительства и ревизіоннаго комитета, отсланы 17 іюня сего года за № 414 въ контроль при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900-01 учебный годъ.

(Продолженіе).

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи ученицъ за отчетный годъ въ общемъ были удовлетворительны (что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменическихъ отбѣтокъ).

Классы.	ПРЕДМЕТЫ.	Баллы въ среднемъ выводѣ.				
		5.	4.	3.	2.	1.
I нор.	Законъ Божій . . . . .	22	17	6	—	—
	Русскій и ц.-слав. яз. . . . .	20	16	9	—	—
	Ариѳметика . . . . .	17	14	13	—	—
	Пѣніе . . . . .	14	10	20	—	—
I пар.	Законъ Божій . . . . .	9	15	18	—	—
	Русскій и ц.-слав. яз. . . . .	18	19	4	—	—
	Ариѳметика . . . . .	8	14	19	—	—
	Пѣніе . . . . .	11	8	23	—	—
II.	Законъ Божій . . . . .	29	12	13	—	—
	Русскій и ц.-слав. яз. . . . .	13	23	17	1	—
	Ариѳметика . . . . .	14	20	19	1	—
	Географія . . . . .	17	24	13	—	—
	Пѣніе . . . . .	16	18	20	—	—

III.	Законъ Божій . . . . .	31	9	13	—	—
	Русскій и ц.-слав. яз. . . . .	13	16	23	—	—
	Ариметика . . . . .	16	17	19	—	—
	Географія . . . . .	10	19	20	4	—
	Пѣвнє . . . . .	20	16	17	—	—
IV.	Законъ Божій . . . . .	22	21	9	—	—
	Русскій и ц.-слав. яз. . . . .	9	21	17	4	—
	Ариметика . . . . .	11	15	23	3	—
	Географія . . . . .	6	25	19	2	—
	Гражданская исторія . . . . .	7	23	22	—	—
	Пѣвнє . . . . .	6	16	32	—	—
V.	Законъ Божій . . . . .	20	16	10	—	—
	Словесность . . . . .	13	19	14	—	—
	Ариметика . . . . .	4	11	28	3	—
	Географія . . . . .	15	21	10	—	—
	Гражданская исторія . . . . .	5	16	23	2	—
	Дидактика . . . . .	12	9	23	2	—
	Физика . . . . .	5	12	26	3	—
	Пѣвнє . . . . .	11	20	15	—	—
VI.	Законъ Божій . . . . .	12	15	15	—	—
	Исторія литературы . . . . .	11	19	12	—	—
	Географія . . . . .	24	9	9	—	—
	Дидактика . . . . .	15	6	21	—	—
	Геометрія . . . . .	7	18	17	—	—
	Физика . . . . .	11	14	17	—	—
	Гражданская исторія . . . . .	6	12	21	3	—
Пѣвнє . . . . .	12	8	22	—	—	

Со стороны поведения и состоянія здоровья ученицъ за отчетный годъ дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Поведеніе ученицъ въ отчетномъ году было вполнѣ удовлетворительное. Всѣ воспитанницы въ годовой вѣдомости по поведенію отмѣчены балломъ „5“;

Въ продолженіи отчетнаго года наблюдались слѣдующія болѣзни:

Число заболѣваній по четвертямъ.

Названіе болѣзней.	I четв.		II четв.		III четв.		IV четв.	
	Болен.	Амбул.	Болен.	Амбул.	Болен.	Амбул.	Болен.	Амбул.
	Лихорадка . . .	5	11	10	23	1	20	9
Лярингитъ . . .	—	—	2	9	—	18	1	10
Ангина . . .	13	13	5	3	—	5	—	—
Опухоль желѣзъ .	1	—	1	19	—	—	—	—
Гастритъ . . .	—	8	1	2	1	15	—	—
Ревматизмъ . . .	—	—	2	—	1	—	1	—
Заушница . . .	13	—	16	—	—	—	—	—
Брюшной тифъ . .	3	—	4	—	—	—	—	—
Корь . . .	—	—	2	—	1	—	3	—
Дифтеритная жаба	1	—	1	—	—	—	—	—
Бронхитъ . . . .	—	22	—	—	—	21	2	13
Малокровіе . . .	—	30	—	—	1	18	—	5
Нервные боли . .	—	7	—	4	1	3	—	17
Ревматическія боли	—	8	—	8	—	15	—	6
Глазныя болѣзни .	2	8	—	8	—	7	—	8
Ушныя „ . . .	—	2	—	2	—	3	—	6

Зубныя болѣзни . . . . .	—	3	—	—	—	—	7
Экзема . . . . .	—	9	—	3	—	15	—
Флюсь . . . . .	—	—	—	3	—	—	3
Скабієсь . . . . .	1	—	—	—	1	—	4
Катаррь кишки . . . . .	2	—	—	—	—	—	8 31
Ушибъ . . . . .	1	—	—	—	—	—	—
Инфлуэнца . . . . .	—	—	—	—	12	—	—
Воспаленіє зѣва . . . . .	—	—	—	—	25	—	22 4
Дифтерит. воспале- ніє зѣва . . . . .	—	—	—	—	7	—	3
Нарывъ . . . . .	—	—	—	—	1	—	— 4
Мигоррагія . . . . .	—	—	—	—	—	2	—
Воспаленіє лимф. жел. . . . .	—	—	—	—	—	—	2 4
Воспаленія подкож. клѣтч. . . . .	—	—	—	—	—	—	1
Рожа . . . . .	—	—	—	—	—	—	2
Ожогъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	— 2
Сыпь . . . . .	—	—	—	—	—	—	— 4
	42	121	44	84	52	142	57 131

з) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла, число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Всѣ преподаватели и преподавательницы относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ, Классныя занятія производились ими своевременно; содержаніе уро-

ковъ и вообще распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ было выполнено согласно программамъ; въ отношенія приемовъ и методовъ преподаванія они сообразовались съ требованіями современной педагогики. Посѣщеніе уроковъ преподавателями въ большинствѣ случаевъ было исправное и случаевъ опущенія уроковъ безъ представленія объясненій, или объявленія законныхъ и уважительныхъ причинъ было сравнительно немного. Всѣхъ уроковъ преподавателями опущено 444. Изъ тѣхъ 8 опущено инспекторомъ классовъ свящ. А. Костюченко, 208 преподавателемъ В. Ястребовымъ, 57 преподавателемъ В. Горизонтовымъ, 64 преподавателемъ А. Преображенскимъ, 4 преподавателемъ В. Архангельскимъ, 19 преподавателемъ В. Миртовымъ, 24 преподавателемъ свящ. С. Бѣльскимъ, 23 священникомъ А. Берзиннымъ, преподавателемъ В. Рождественскимъ, 17 преподавателемъ рисованія и чистописанія А. Козловымъ, 11 учительницей Е. Сагановой и 4 учительницей рукодѣлія Е. Золотницкой.

Ученицами пропущено было по болѣзни и другимъ законнымъ и уважительнымъ причинамъ 15737, изъ нихъ въ I нормальномъ классѣ 1844, въ I параллельномъ 2314, во II кл. 2690, въ III кл. 2368, въ IV кл. 2100, въ V кл. 2167 и въ VI кл. 2254.

Къ числу мѣръ, принятыхъ Совѣтомъ училища къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла, относятся слѣдующія: 1) привлеченіе всѣхъ преподавателей къ веденію объяснительнаго чтенія; 2) вмѣненіе воспитательницамъ въ обязанность имѣть болѣе тщательное наблюденіе за воспитанницами при составленіи и перепискѣ ими своихъ домашнихъ работъ; 3) вмѣненіе въ непремѣнную обязанность всѣмъ преподавателямъ училища неуклонно держаться принятыхъ Совѣтомъ правилъ относительно письменныхъ упражненій воспитанницъ, представленія ихъ инспектору классовъ и своевременной выдачи ихъ воспитанницамъ; 4) особо внимательное отношеніе со стороны воспитательницъ, преподавателей, инспектора и начальницы къ малоуспѣвающимъ ученицамъ.

Начальница и воспитательницы весьма успѣшно содѣйство-

вали веденію учебнаго дѣла, неотлучно находясь при ученицахъ, присутствуя на урокахъ и вечернихъ занятіяхъ, репетируя съ ученицами заданные уроки и своими объясненіями способствуя сознательному усвоенію ихъ.

Религіозно-правственное воспитаніе было главнымъ предметомъ заботливости начальствующихъ въ училищѣ и имѣло цѣлю пріучить воспитанницъ къ сознательному исполненію религіозныхъ обязанностей.

Для воспитанія дѣвицъ въ духѣ вѣры и благочестія употреблялись тѣ средства, какія для сей цѣли указаны св. Церковію. Утромъ и вечеромъ, предъ уроками и послѣ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи читались и пѣлись соотвѣтствующія молитвы. Чтобы открыть богатство назиданія духовнаго, заключающагося въ книгахъ Св. Писанія, воспитанницы были пріучаемы къ чтенію на церковно-славянскомъ языкѣ книгъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта на урокахъ Закона Божія и утренней молитвъ.

Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали въ домово́й училищной церкви у всенощнаго бдѣнія и литургіи.

Согласно § 93 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, всѣ воспитанницы говѣли, исповѣдывались и пріобщались св. Тайнъ два раза въ теченіе учебнаго года; въ теченіе всего великаго поста въ среду и пятницу воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ кругъ предметовъ обученія воспитанницъ входило обученіе домашнему хозяйству и рукодѣлію и составляло важную часть практическихъ занятій, какъ необходимыхъ для каждой дѣвицы. Дежурствомъ по классамъ, столовой и кухнѣ воспитанницы были пріучаемы къ занятію домашнимъ хозяйствомъ и необходимымъ для женщины навыкамъ и качествамъ — опрятности и домовитости. Дежурныя должны были наблюдать чистоту и порядокъ въ классахъ, въ столовой накрывать столъ и убирать посуду.



## IV.

### Библиотека и физическій кабинетъ.

Библиотека въ настоящемъ учебномъ году пополнялась книгами, необходимыми для руководства преподавателямъ и для чтенія ученицамъ. Въ училищной библиотекѣ числится книгъ 1673, изъ нихъ религіознаго содержанія — 441, по гражданской исторіи — 154, по географіи — 170, по физикѣ и математикѣ — 28, по дидактикѣ — 89, по русской словесности — 237, пособій по словесности 53, смѣси 28 и разныхъ учебныхъ пособій 473.

Въ истекшемъ году Совѣтъ училища выписывалъ слѣдующіе журналы: Богословскій Вѣстникъ, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, Народное Образование, Образование, Педагогическій Листокъ и Вѣстникъ Воспитанія, Странникъ, Русская Школа, Воскресный День, Воскресное Чтеніе, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Ниву, Природу и Люди, Вокругъ Свѣта, Миръ Божій и Новое Время.

Физическій кабинетъ, за недостаткомъ специальныхъ средствъ, въ минувшемъ отчетномъ году новыми инструментами и приборами не пополнялся.

## V.

### Средства училища.

На содержаніе училища въ 1900 году поступило 56985 р. 46 к., израсходовано 51018 р. 60 к.

## VI.

### Дополнительныя свѣдѣнія и нужды училища.

Симбирское Епархіальное женское училище въ отчетномъ учебномъ году находилось подъ управленіемъ Симбирскаго Архiepаcтpыpa, Преосвященнѣйшаго Никандра, и пользовалось его по-

стояннымъ вниманіемъ и заботливостію. Владыка принималъ личное участіе во всѣхъ выдающихся событіяхъ училищной жизни за истекшій учебный годъ, а также навѣщалъ училище въ обычное трудовое время, живо интересовался веденіемъ учебнаго дѣла и степенью достигаемыхъ ученицами успѣховъ. Преосвященный Владыка подробно вникалъ во всѣ нужды училища и ученицъ и въ особенности бѣднѣйшихъ изъ нихъ и сиротъ.

Что касается нуждъ училища, то онѣ въ общемъ сводятся къ одному — тѣснотѣ училищнаго помѣщенія, особенно въ виду имѣющаго быть открытымъ въ непродолжительномъ будущемъ еще одного параллельнаго класса. Благодаря недостаточной помѣстительности училищнаго зданія, Совѣтъ училища вынуждается уже отказывать въ приѣмъ на содержаніе въ пансіонѣ даже дочерей сельскаго духовенства.

*(Продолженіе будетъ).*

## ЖУРНАЛЫ

о.о. депутатовъ духовенства Сызранскаго училищнаго округа сессіи 5 іюня 1902 года.

**Журналъ № 1-й.** 1902 года, іюня 5 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа въ утреннее засѣданіе, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и единогласно избрали предсѣдателемъ протоіерея Матвѣя Ксанфа и дѣлопроизводителемъ священника села Базарнаго Сызгана Василія Сахарова.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 года. Смотрѣно“.

**Журналъ № 2-й.** 1902 года, іюня 5 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, читали журналъ ревизіоннаго комитета, учрежденнаго для провѣрки экономическаго отчета по содержа-

нію Сызранскаго духовнаго училища за 1901 годъ изъ суммъ окружно-училищныхъ, о ревизіи отчета прихода и расхода училищныхъ суммъ по приходо-расходнымъ книгамъ училища и другимъ документамъ. По разсмотрѣніи отчета ревизіоннаго комитета, о.о. депутаты признали дѣятельность правленія во всемъ правильною и постановили: единогласно просить быть въ слѣдующемъ 1902 году членами ревизіоннаго комитета: священниковъ г. Сызрани: Владиміра Августова, Алексѣя Остроумова и Николая Васильева и понести труды по ревизіи отчета по приходу и расходу училищныхъ суммъ. Журналы ревизіоннаго комитета, актъ объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ и экономическій за 1901 годъ отчетъ по содержанію училища представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 года. Утверждается“.

**Журналь № 3-й.** 1902 года, іюня 5 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, обсуждали предложеніе Сызранскаго отдѣленія Симбирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: 1) объ ежегодномъ обложеніи церквей Сызранскаго уѣзда  $\frac{1}{2}$ ‰ сборомъ съ суммы обложенія на страхованіе зданій Сосново-Солонецкой второклассной школы и 2) о приобрѣтеніи помѣщенія въ городѣ Сызранѣ для противораскольническихъ собесѣдованій и религиозно-нравственныхъ чтеній на счетъ церквей округа и постановили: предложеніе отдѣленія отклонить по неимѣнію средствъ у церквей округа, обремененныхъ сборами на училищныя и епархіальныя нужды.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 г. Смотрѣно“, а противъ словъ журнала „предложеніе отдѣленія отклонить“ ... — „Очень жаль“!

**Журналь № 4-й.** 1902 года, іюня 5 дня. О.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ про-

гоіерея Матвѣя Ксанфа, въ утреннее засѣданіе слушали отноше-  
ніе правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 5 іюня с. г.  
за № 138, въ которомъ правленіе предлагаетъ на обсужденіе  
сѣзда слѣдующіе вопросы: 1) о неуплатѣ денегъ нѣкоторыми  
родителями духовнаго званія за содержаніе ихъ дѣтей въ учи-  
лищномъ общежитіи за первую половину текущаго гражданскаго  
года; списокъ лицъ, неуплатившихъ денегъ и прошеніе псалом-  
щика села Рязани, Сызранскаго уѣзда, Ивана Благоразумова  
объ отсрочкѣ или же о сложеніи съ него недоимки въ количе-  
ствѣ 25 руб. за содержаніе его сына въ общежитіи училища  
и отношеніе Симбирской духовной консисторіи отъ 4 марта  
1902 года за № 2486 о томъ, что въ настоящее время для  
консисторіи не представляется возможнымъ произвести взысканіе  
съ Благоразумова въ размѣрѣ 25 руб.;

2) о томъ, взыскивать ли деньги за содержаніе въ обще-  
житіи съ тѣхъ воспитанниковъ, которые по болѣзни живутъ въ  
домахъ родителей; съ присоединеніемъ прошенія въ правленіе  
училища священника села Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда, Петра  
Кудрявцева о сложеніи съ него недоимки въ 10 руб. за содержаніе  
его двоихъ дѣтей въ общежитіи училища въ прошломъ учебномъ  
году, такъ какъ оба его сына весь январь по болѣзни были дома;

3) о томъ, слѣдуетъ ли принятымъ на полное церковно-  
епархіальное содержаніе воспитанникамъ училища, живущимъ въ  
домахъ своихъ родителей и родственниковъ, выдавать деньги на  
ихъ содержаніе, а также на устройство одежды, бѣлья и обуви;

4) о томъ, возвращать или нѣтъ деньги, внесенныя за со-  
держаніе въ училищномъ общежитіи въ томъ случаѣ, если вос-  
питанникъ будетъ взятъ изъ общежитія на квартиру до исте-  
ченія времени, за которое внесена плата, съ приложеніемъ про-  
шенія священника села Богородскаго Михаила Востокова о воз-  
вращеніи ему обратно излишне внесенныхъ денегъ за содержаніе  
сына его въ общежитіи, такъ какъ сынъ его пользовался со-  
держаніемъ съ 27 августа по 16 октября, а взносъ сдѣланъ  
въ 30 руб.;

5) Обь устройствѣ асфальтовыхъ тротуаръ вокругъ училища и общежитія;

6) обь удовлетвореніи нѣкоторыхъ нуждъ училища: а) ассигновать сумму на содержаніе эконома съ семействомъ и прислугою на два мѣсяца лѣтнихъ каникулъ 1902 года, б) на исправленіе сводовъ въ 7 печахъ; в) на выкладку водопроводнаго колодца; г) на поправку потолковъ въ погребахъ при квартирѣ смотрителя училища;

7) о приобрѣтеніи сосѣдняго мѣста для расширенія училищнаго двора.

По всестороннемъ разсмотрѣніи означенныхъ выше вопросовъ, съѣздъ постановилъ:

1) Согласно съ журнальнымъ опредѣленіемъ съѣзда депутатовъ Сызранскаго училищнаго округа отъ 31 мая 1900 г. за № 2 и отъ 23 мая 1901 года за № 4-мъ, предоставить право взысканія недоимки съ неплательщиковъ за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи самому правленію чрезъ о.о. благочинныхъ, а въ случаѣ неуспѣшности этой мѣры — чрезъ консисторію; псаломщику Благоразумову отсрочить уплату 25 руб. за содержаніе его сына въ общежитіи Сызранскаго училища до сентября мѣсяца с. г. и въ случаѣ неуплаты къ сроку просить мѣстнаго о. благочиннаго сдать въ аренду часть полевой земли изъ доли Благоразумова на сумму 25 руб. и деньги переслать въ правленіе Сызранскаго училища.

2) Просить правленіе съ священника Кудрявцева недоимку въ количествѣ 10 руб. взыскать и для правленія на будущее время постановить правиломъ: если воспитанникъ по болѣзни будетъ жить въ домѣ родителей не менѣе трети учебнаго года, то внесенныя впередъ за треть деньги за его содержаніе въ общежитіи зачислять за будущую треть или выдавать родителямъ на руки; съ воспитанниковъ-же, проживающихъ по болѣзни въ домѣ родителей менѣе трети учебнаго года, плату за содержаніе въ общежитіи во всякомъ случаѣ взыскивать полностью.

3) Родителямъ и родственникамъ учениковъ, принятыхъ на

полное церковно-коштное содержаніе, объявить, что бы они представили сихъ учениковъ въ общежитіе училища на таковое содержаніе; если-же они желаютъ содержать такихъ учениковъ у себя дома, то пусть содержатъ ихъ полностью на свой счетъ какъ пищу, такъ и одеждою и всёмъ прочимъ.

4) Предложить правленію училища отказать священнику села Богородскаго Михаилу Востокову въ возвратъ впесенныхъ имъ денегъ за содержаніе его сына въ общежитіи и впредь подобнымъ просителямъ въ подобныхъ-же просьбахъ отказывать.

5) За состоявшимся постановленіемъ съезда депутатовъ Сызранскаго училищнаго округа 23 мая 1901 г. за № 7 объ устройствѣ вокругъ духовнаго училища и общежитія тротуаръ изъ бутоваго камня во всю длину училищной усадьбы по обѣимъ улицамъ на протяженіи 84 квадратныхъ сажень, вновь поднимаемый училищнымъ правленіемъ вопросъ объ устройствѣ асфальтовыхъ тротуаръ вокругъ училищныхъ зданій по симъ улицамъ — отклонить, устройство-же тротуаръ вдоль помѣщенной больницы и квартиры смотрителя — отложить до времени, когда въ томъ окажется существенная нужда.

6) На содержаніе эконома училища съ семьей и прислугой въ два лѣтніе каникулярные мѣсяцы сего 1902 г. по примѣру прошлаго года ассигновать 50 руб., на исправленіе сводовъ въ 7 печахъ, на выкладку водопроводнаго колодца, на поправку потолковъ въ погребѣхъ при квартирѣ смотрителя училища — ассигновать согласно исчисленію правленія училища, сдѣланному въ прописанномъ отношеніи его, сумму въ количествѣ 265 руб. 15 коп., а всего 315 р. 15 к., каковую сумму употребить изъ имѣющихъ быть остатковъ по содержанію училища въ текущемъ 1902 году.

7) Предложеніе правленія училища о пріобрѣтеніи указаннаго имъ мѣста для расширенія училищнаго двора отклонить за несообразно-высокою цѣною, назначенною за оное владѣльцемъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 года. Исполнить“.

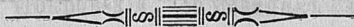
**Журналь № 5-й.** 1902 года, іюня 5 дня, въ вечернее засѣданіе, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, разсматривали смѣту прихода и расхода церковныхъ суммъ по содержанію Сызранскаго духовнаго училища въ будущемъ 1903 году. Въ смѣтѣ правленія исчислено доходовъ на 1903 годъ 6452 р. 28 к. и предлагается на покрытіе всѣхъ расходовъ взноса съ церковей 9403 р. 20 к. Всѣхъ расходовъ по смѣтѣ указано на 15855 р. 48 копѣекъ.

По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи составленной правленіемъ училища смѣты прихода и расхода, сѣздъ нашель ее вполне правильною и постановилъ принять ее безъ измѣненія. На покрытіе всѣхъ расходовъ по смѣтѣ недостающую, помимо указанныхъ въ смѣтѣ ожидаемыхъ 6452 р. 28 к., потребную на содержаніе училища сумму 9403 р. 20 к. принять на средства церковей, полагая по 55<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обложенія (17164 р. 82 к.) и внося ее въ первое полугодіе 27<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и во второе — 28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 года. Исполнить, сообщивъ на распоряженіе консисторіи.“

**Журналь № 6-й.** 1902 года, іюня 5 дня, въ вечернее засѣданіе, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, разсмотрѣвъ предложенные правленіемъ училища на обсужденіе сѣзда вопросы и другія бумаги и не имѣя болѣе предметовъ къ обсужденію, постановили: засѣданія сѣзда признать оконченными, журналы чрезъ предсѣдателя сѣзда протоіерея Матвѣя Ксанфа представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и въ слѣдующемъ 1903 году назначить сѣздъ на 28 мая.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 іюня 1902 года. Смотрѣно.“



**О Т Ч Е Т Ъ**  
о состояніи Святодуховскаго Братства при церкви Симбирской чувашской учительской школы и женскаго при ней училища за 1901 годъ.

**I. Личный составъ Братства.**

**1. СОВѢТЪ БРАТСТВА.**

1. Предсѣдатель Совѣта—инспекторъ чувашскихъ школъ Базанскаго Учебнаго Округа Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ.

2. Товарищъ предсѣдателя—почетный попечитель школы Николай Яковлевичъ Шatroвъ.

3. Казначей—законоучитель женскаго при школѣ училища священникъ Василій Никифоровичъ Никифоровъ.

4. Дѣлопроизводитель—законоучитель школы священникъ Михаилъ Николаевичъ Лебяжьевъ.

**Д р у г і е ч л е н ы .**

5. Предсѣдатель Симбирскаго окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Евреиновъ.

6. Ректоръ Симбирской духовной семинаріи, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ.

7. Управляющій Симбирскимъ Удѣльнымъ Округомъ, статскій совѣтникъ Алексій Васильевичъ Бланкъ.

8. Директоръ Симбирской классической гимназіи, дѣйствительной статскій совѣтникъ Евгеній Степановичъ Котовщиковъ.

9. Статскій совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ Литвиновъ.

10. Инспекторъ народныхъ училищъ 1 района Симбирской губерніи, статскій совѣтникъ Николай Павловичъ Охотинъ.

11. Ктиторъ школьнаго храма Михаилъ Николаевичъ Энгельманъ.

12. Симбирскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Андреевичъ Пастуховъ.



## 2. ЧЛЕНЫ БРАТСТВА.

### А. Почетные.

1. Его Превосвященство, Превосвященнейшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.
2. Его Превосходительство, господинъ Симбирскій Губернаторъ Владиміръ Николаевичъ Акинфвъ.
3. Почетный попечитель школы Николай Яковлевичъ Шатровъ (состоить и пожизненнымъ братчикомъ).

### Б) Пожизненные братчики (пожертвовавшіе по 100 руб.)

1. Петръ Андреевичъ Пастуховъ.
2. Николай Константиновичъ Апаньпъ.
3. Надежда Васильевна Шатрова.

### В. Другіе братчики (пожертвовавшіе не менѣе 3 руб.).

1. Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, Николай Яковлевичъ Шатровъ, Михаилъ Александровичъ Евреиновъ, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ. 5. Алексѣй Васильевичъ Бланкъ, Евгенийъ Степановичъ Котовщиковъ, Яковъ Яковлевичъ Литвиновъ, Николай Павловичъ Охотинъ, Михаилъ Николаевичъ Энгельманъ. 10. Петръ Андреевичъ Пастуховъ, священникъ Михаилъ Николаевичъ Лебязьевъ, священникъ Василій Никифоровичъ Никифоровъ, Надежда Димитріевна Бланкъ, Михаилъ Николаевичъ Зимнинскій, 15. священникъ Серафимъ Иваловичъ Введенскій, протоіерей Николай Васильевичъ Лебязьевъ, врачъ Сергѣй Николаевичъ Яковлевъ, священникъ Михаилъ Никифоровичъ Орловъ, діаконъ Яковъ Александровичъ Шадеровъ, 20. священникъ Даніилъ Никифоровичъ Никифоровъ, преподаватель Димитрій Ивановичъ Кочуровъ, секретарь Симбирской духовной консисторіи Николай Ивановичъ Лузгинъ, смотритель Симбирскаго духовнаго училища Сергій Александровичъ Остроумовъ, преподаватель Борисъ Алексѣевичъ Лапинъ, 25. врачъ Иванъ Сидоровичъ Покровский, священникъ Гавріилъ Спиридоновичъ Спиридоновъ, священникъ Семенъ Даниловичъ Даниловъ,

священникъ Алексѣй Ефимовичъ Ефимовъ, Симбирскій купецъ Ѳеодоръ Ивановичъ Маслениковъ, 30. Симбирскій городской голова Михаилъ Алексѣевичъ Волковъ, священникъ Тимофей Васильевичъ Васильевъ, крестьянинъ Захаръ Ѳеодоровичъ Александровъ, священникъ Алексѣй Васильевичъ Рокѣевъ, священникъ Яковъ Петровичъ Петровъ, 35. содержатель типографіи Александръ Тимофеевичъ Токаревъ, коллежскій ассесоръ Иванъ Филипповичъ Филипповъ, учитель Григорій Тимофеевичъ Тимофеевъ, учитель Александръ Алексѣевичъ Слесаревъ, протоіерей Николай Михайловичъ Архангельскій, 40. учитель Николай Владимировичъ Свѣшниковъ, діаконъ Андрей Петровичъ Брагинъ, учитель Филиппъ Михайловичъ Михайловъ, учитель Семень Борисовичъ Борисовъ, священникъ Ѳеодоръ Аристарховичъ Михайловъ, 45. діаконъ Василій Борисовичъ Борисовъ, Алатырскій мѣщанинъ Александръ Тимофеевичъ Бурмистровъ, священникъ Викторъ Сергѣевичъ Зайковъ, діаконъ Александръ Николаевичъ Тихоновъ, псаломщикъ Тихонъ Ивановичъ Пчеловъ, 50. крестьянинъ Степанъ Ивановичъ Розовъ, священникъ Христофоръ Петровичъ Умовъ, священникъ Михаилъ Никитичъ Никитинъ, учитель Моисей Тимофеевичъ Тимофеевъ, священникъ Александръ Ивановичъ Ивановъ, 55. священникъ Никаноръ Аммосовичъ Аммосовъ, учитель Григорій Алексѣевичъ Алексѣевъ, священникъ Ѳеодоръ Степановичъ Степановъ, діаконъ Ананій Даниловичъ Даниловъ, учитель Филиппъ Прокофьевичъ Алексѣевъ, 60. священникъ Климентъ Макарьевичъ Макаровъ, крестьянинъ Ефремъ Захаровичъ Захаровъ, священникъ Григорій Алексѣевичъ Алексѣевъ, священникъ Иванъ Осиповичъ Осиповъ.

*Г. Жертвователи* (пожертвовавшіе менѣе 3 руб.).

1. Надворный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Никольскій, учитель Петръ Емельяновичъ Емельяновъ, крестьянинъ Иванъ Николаевичъ Николаевъ, членъ Цивильской Земской Управы Григорій Васильевичъ Левинъ, 5. учитель Гурій Петровичъ Умовъ, волостной писарь Павелъ Николаевичъ Кубаревъ, кре-

стьянинъ Семень Максимовичъ Максимовъ, крестьянинъ Андрей Петровичъ Марковъ, крестьянинъ Сидоръ Андреевичъ Баймаковъ, 10. крестьянинъ Петръ Митрофановичъ Ворочовъ, крестьянка Агафья Семеновна Говлева.

Всего членовъ Братства 67, въ томъ числѣ почетныхъ 3, братчиковъ 64; изъ нихъ пожизненныхъ 3; жертвователей 11.

Въ отчетномъ году изъ состава Братства за переходомъ въ другое мѣсто службы выбылъ статскій совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ Литвиновъ. Изъ членовъ братчиковъ умеръ протоіерей Николай Васильевичъ Лебязьевъ, имя котораго записано въ Синодическую школьную церковь для помяновенія.

## II. Дѣятельность Святодуховскаго Братства.

Съ настоящаго 1902 года Святодуховское Братство при церкви Симбирской чувашской учительской школы вступило въ четвертый годъ своего существованія. Окидывая умственнымъ взоромъ пройденный Братствомъ путь, Совѣтъ Братства не можетъ не сознаться, что средства Братства въ прожитые годы были довольно ограничены, не особенно широка поэтому была и дѣятельность Братства.

Но, признавая размѣры дѣятельности Братства скромными, Совѣтъ Братства можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ положительно утверждать, что Святодуховское Братство не умираетъ, а постепенно, хотя и медленно, крѣпнеть, растетъ и развивается. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ итоги отчетнаго года по сравнению съ итогами 1900 года.

Изъ сопоставленія означенныхъ итоговъ явствуетъ, что въ отчетномъ году сравнительно съ предыдущимъ число братчиковъ и жертвователей возросло съ 52 до 78 (въ отчетномъ году болѣе предыдущаго на 26), а число денежныхъ поступленій и пожертвованій съ 225 руб. 66 коп. до 497 руб. 64 коп. (въ отчетномъ году болѣе предыдущаго на 271 р. 98 к.).

Увеличеніе числа своихъ членовъ, а также количества денежныхъ поступленій, Святодуховское Братство обязано главнымъ

образомъ притоку въ составъ Братства свѣжихъ силъ изъ сель и деревень.

Разсматривая списковъ членовъ Братства и жертвователей за отчетный годъ, мы видимъ, что изъ всего количества членовъ Братства и жертвователей (78 человекъ), болѣе половины (44 чел.) составляютъ представители сель. Изъ числа сельскихъ братчиковъ и жертвователей 22 сельскихъ священниковъ и дьяконовъ, 10 сельскихъ учителей, 12 крестьянъ и мѣщанъ. Большинство изъ сельскихъ священниковъ и учителей братчиковъ сами инородцы и получили образование въ Симбирской чувашской учительской школѣ; изъ мѣщанъ и крестьянъ братчиковъ и жертвователей одни имѣютъ нѣкоторое отношеніе къ школѣ (здѣсь обучались и обучаются ихъ дѣти), другіе ни прямыхъ, ни косвенныхъ отношеній къ школѣ не имѣютъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

Отъ Комитета Симбирской епархіальной  
эмеритальной кассы

## **извѣщеніе**

Извѣщая о смерти священниковъ сель: Алейкина, Симбирскаго уѣзда, Андрея Никольскаго, — Киртелей, Симбирскаго уѣзда, Василія Благовидова, — Монадышъ, Алатырскаго уѣзда, Василія Лиманова, — Бортеурманъ, Курмышскаго уѣзда, Владиміра Люцернова, — Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, Павла Тихомирова, — Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Михаила Воецкаго и Свинухи, Курмышскаго уѣзда, Алексѣя Вознесенскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

---

Редакторъ Н. Лузгинъ.  
Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Симбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

1-го Августа № 15. 1902 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О,

произнесенное законоучителемъ Симбирской чувашской учительской школы священникомъ М. Лебяжьевымъ въ храмѣ означенной школы въ день общаго собранія членовъ святодуховскаго братства, 10 февраля 1902 года.

*Отче Нашъ! Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.*

Совершеннымъ вышелъ міръ Божій изъ рукъ своего Творца; настолько совершеннымъ, насколько можетъ таковымъ быть конечное бытіе; все сотворенное было чисто, прекрасно и безвредно.

Но эта гармонія, эта красота вселенной была нарушена, нарушена по винѣ вѣнца твореній Божіихъ — человѣка.

Правосудіемъ Милосерднаго Бога за грѣхъ человѣка проклята была земля, проклята та природа, въ связи съ которой проходила жизнь человѣка, — та природа, изобильными дарами которой, безъ всякихъ усилій съ своей стороны, могла пользоваться и дѣйствительно пользовалась первая человѣческая чета до грѣхопаденія.

И вотъ природа, послушная раба и вѣрная служительница непознаваемаго еще грѣха человѣка, будучи проклята Богомъ за дѣла человѣка, всѣми силами своими вооружилась противъ виновника своего проклятiя, и началась борьба между природою и человѣкомъ.

Теперь каждый из даров природы, так щедро изливавшихся на человека раньше, человек оказался вынужденным отвоевывать трудом, потом и кровью.

Вследствие враждебных отношений природы к человеку явилась необходимость накоплений, запасов этих отбитых тяжелою борьбою даров природы на случай, если труды человека неблагодарная земля вознаградит терниями и волчцами, — запасы, в которых не было никакой нужды человеку до проклятья земли.

Теперь земное благополучие человека, ранее бывшее неизменным законом, оказывается в зависимости от различных условий. Этими условиями являются: 1) большее или меньшее трудолюбие человека, 2) большая или меньшая способность человека постигать законы и явления природы и направлять их в свою пользу, 3) большая или меньшая предусмотрительность человека, 4) благоприятные или неблагоприятные атмосферические и климатические условия.

При условии благоприятных климатических и атмосферических явлений, человек, — если он, во первых, разумом своим в достаточной мере постиг лучшие способы борьбы с природой и подчинения ей себя; если он, во вторых, отличается надлежащим трудолюбием и предусмотрительностью, — успеет отвоевать у природы даров больше, чем ему требуется на этот день, месяц, год. Этот излишек, это накопление, представляя сильное оружие для человека в борьбе с природою в будущем, делает для него возможными в будущем все большие и большие накопления.

Другой человек, — не успевший разумом своим постигнуть способов покорения себя природы, при отсутствии трудолюбия и предусмотрительности, особенно если климатические и атмосферические условия ему не благоприятствуют, — изнемогает в своей борьбе с природою, и природа — мачеха от своих бесчисленных богатств не дает на долю его и самого необходимого в земной жизни, не дает ему и хлеба насущного.

Отсюда — постепенное происхождение богатства и бѣдности, *пропасть, раздѣляющая котормя*, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличивается, отсюда въ высшей степени неравномѣрное распредѣленіе земныхъ богатствъ.

Итакъ прародительскій грѣхъ былъ причиною появленія людей, не имѣющихъ насущнаго хлѣба, явился причиною голода въ физическомъ смыслѣ этого слова.

Другимъ послѣдствіемъ прародительскаго грѣха былъ голодъ духовный, а именно: 1) голодъ ума, который ранѣе, до грѣхопаденія, зналъ истину, могъ зрѣть Самый Источникъ истины, затѣмъ лишился этого знанія, хотя сохранилъ неотразимую потребность опять эту истину постигнуть; 2) голодъ воли, ранѣе праведной, а теперь этой праведности лишившейся, однако не утратившей стремленія къ возвращенію этой праведности; 3) голодъ сердца, лишившагося прежняго блаженства, но потребности въ блаженствѣ не утратившаго.

Но молосердъ Господь! Понустивши на землѣ господство голода духовнаго и тѣлеснаго, Онъ, во первыхъ, указаль пути для насыщенія духовнаго, во вторыхъ, употребилъ многообразныя средства и способы къ облегченію голода тѣлеснаго-нищеты.

Какъ средства насыщенія духовнаго, Господомъ въ откровеніи указаны: 1) слово Евангелія, просвѣщающее умъ нашъ свѣтомъ истины; 2) вѣра оправдывающая и благодать таинствъ, возвращающая нашей волѣ праведность; 3) какъ послѣдствія очищающей и оправдывающей благодати, радость и миръ въ сердцѣ.

Къ облегченію нищеты, этого голода тѣлеснаго, направлены многочисленныя повелѣнія Божіи.

Въ ветхозавѣтномъ законѣ есть цѣлый рядъ постановленій, излагающихъ обязанности богатыхъ по отношенію къ бѣднымъ въ видахъ облегченія тяжелой участи послѣднихъ. Не перечисляя всѣхъ относящихся сюда постановленій ветхозавѣтнаго закона, укажемъ хотя на узаконенія о годѣ субботнемъ и юбилейномъ, когда произведенія земли, надъ которою въ этотъ годъ

не трудился еврей, предназначались въ пользованіе бѣднымъ, когда обязательно прощались долги, получали свободу рабы и т. д.

Но истиннымъ заступникомъ и покровителемъ всѣхъ неимущихъ, угнетенныхъ и оскорбленныхъ является Законоположникъ завѣта новаго Христосъ Іисусъ.

Милосердіе къ бѣднымъ, несчастнымъ, угнетеннымъ, какъ выраженіе любви къ ближнему, въ ученіи Христа поставляется основнымъ правиломъ нравственной дѣятельности человѣка и необходимымъ условіемъ полученія имъ вѣчнаго блаженства. Вожделѣнный гласъ Спасителя: „придите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство...“ удостоится услышать тѣ только, которые во время своей земной жизни оказывали матеріальную помощь голоднымъ, нагимъ, страннымъ и матеріально нравственную больнымъ и въ тюрьмахъ заключеннымъ.

Голосъ Христа, къ любви и милосердію призывающій, къ утѣшенію нашему, не является голосомъ вопіющаго въ пустыни. Многіе, внимая этому призывному гласу, готовы предъ неимущимъ открыть свою щедрую руку, причемъ нѣкоторые, для болѣе разумной и цѣлесообразной постановки дѣла благотворенія, соединяются въ благотворительныя общества.

Такимъ благотворительнымъ обществомъ является и существующее при нашей школѣ Святодуховское братство, общее собраніе членовъ котораго имѣетъ состояться нынѣшній день.

Это братство, имѣя одною изъ главныхъ своихъ цѣлей матеріальную помощь неимущимъ питомцамъ нашей школы и тѣмъ выполняя заповѣдь Христа о помощи нагимъ и голоднымъ, имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что, утоляя голодь тѣлесный, оно тѣмъ самымъ способствуетъ утоленію и голода духовнаго. Давая возможность бѣднѣйшимъ питомцамъ нашей школы продолжить и окончить свое школьное образованіе, Святодуховское братство тѣмъ самымъ способствуетъ лучшему постиженію ими тайнъ нашей вѣры чрезъ изученіе наукъ, имѣющихъ своимъ предметомъ: 1) Бога въ Его отношеніяхъ къ міру и человѣку, 2) природу, славу Божию повѣдающую, 3) душу человѣческую, въ различ-



ныхъ ея проявленіяхъ отражающую свойства Высочайшаго Духа. Молитвенно пожелаемъ, да вселитъ Господь въ души многихъ и многихъ любовью и состраданіе къ бѣднымъ питомцамъ нашей школы, чтобы эти благотворители, насыщая тѣла немущихъ, дали имъ возможность и для души своей получить хлѣбъ насущный.

Отче Нашъ! Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь.



## Дагматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

*(Продолженіе).*

Протестантскій богословъ, взявшійся за примиреніе ученія апостоловъ, бываетъ поставленъ въ очень неудобное положеніе: ему приходится примирять, если неонъ вѣренъ своему основному вѣроисповѣдному догмату, два не примиримыхъ ученія. Протестантская догматика, учить объ оправданіи одной вѣрой, основывая свое воззрѣніе на ученіи ап. Павла, — и каждый протестантскій изслѣдователь долженъ признать это положеніе, какъ вѣроисповѣдный догматъ. Но съ другой стороны, каждый долженъ, какъ несомнѣнно очевидную истину, признать и то положеніе, что по ученію ап. Іакова одной вѣры недостаточно для полученія оправданія, а нужны еще и добрыя дѣла. Какъ примирить столь орѣзко противорѣчащія вдругъ вдругу воззрѣнія? Большинство протестантскихъ богослововъ легко выходятъ изъ этого затрудненія, отвергнувши всякое значеніе и авторитетъ посланія ап. Іакова въ вопросахъ вѣры; другіе же дѣлаютъ попытки примирить непримиримое и даютъ нѣсколько формулъ согласія, основанныхъ на анализѣ понятія „оправданіе“. Для протестантскихъ богослововъ не важно, различно или сходно поименовали апостолы вѣру и дѣла; такъ какъ изъ различнаго смысла этихъ понятій нельзя объяснить несогласія формулъ, именно того, почему апостолы и устанавливаютъ различное отношеніе дѣлъ къ оправданію: вѣдь несомнѣнно, что св. Іаковъ разумѣлъ дѣла

нравственные, какъ условіе оправданія, а они-то и являются, по ученію ап. Павла, въ толкованіи протестантовъ, *средствомъ* оправданія. Естественно поэтому, что все вниманіе протестантскаго богослова сосредоточено на этомъ послѣднемъ понятіи, изъ различнаго употребленія котораго апостолами онъ и пытается выяснитъ, почему у нихъ устанавливается неодинаковое отношеніе дѣлъ къ оправданію.

Подъ терминомъ *δικαιοσύνη*, говорятъ, ап. Іаковъ разумѣлъ оправданіе предъ божественнымъ судомъ, т. е. придавалъ этому понятію эсхатологическій смыслъ, отождествляя оправданіе съ понятіемъ *спасенія*; необходимымъ условіемъ *такого* оправданія являются дѣла. Ап. Павелъ не противорѣчитъ тому, что говоритъ св. Іаковъ о *δικαιοσύνη* на послѣднемъ судѣ. Нужно замѣтитъ, что ап. Павелъ *оправдывающій* божественный актъ, черезъ который вѣрующему зачисляется заслуга Христа, весьма опредѣленно отличаетъ отъ акта *судящаго*, чрезъ который вѣрующему усвоится спасеніе: оправданіе обусловлено только вѣрой; но спасеніе дается лишь тому, у кого вѣра окажется дѣятельной. И какъ несправедливо сказать, что по ап. Павлу оправданіе дается лишь за дѣятельную вѣру, столь же несправедливо утверждать и то, что спасеніе на судѣ дается независимо отъ дѣлъ. Изъ многочисленныхъ мѣстъ посланій ап. Павла видно, что насколько опредѣленно онъ отрицаетъ значеніе дѣлъ для оправданія, настолько же опредѣленно будущее спасеніе ставитъ въ зависимость отъ дѣлъ (Римл. VIII, 4, 13; XII, 8—10; 1 Кор. VI, 7—11, 13; Гал. V, 6, 19—21; Еф. II, 8—10; Кол. 1, 10). Отсюда—все различіе апостоловъ сводится лишь къ различію выраженій, но не мыслей: по ап. Павлу—*δικαιοσύνη* обозначаетъ божественный приговоръ, которымъ человѣкъ поставляется въ сыновнее отношеніе къ Богу,—начальный актъ христіанской жизни; а по ап. Іакову *δικαιοσύνη* обозначаетъ приговоръ, черезъ который возрожденныя чада Божіи получаютъ спасеніе на судѣ, т. е. конечный актъ христіанской жизни. Оттого—первый исключаетъ дѣла, поскольку оправданіе

дается по одной только вѣрѣ; а второй настаиваетъ на нихъ, поскольку ими обуславливается спасеніе. — Въ этой формулѣ примиренія три основныхъ положенія: во 1-хъ, *διχαλοῦσθαι* у ап. Іакова тождественно съ *σῶζεσθαι*; во 2-хъ, по ап. Павлу эти понятія строго различны; въ 3-хъ, и ап. Павелъ признаетъ необходимыми для спасенія дѣла. На этихъ трехъ положеніяхъ основывается вся формула.

По другой теоріи понятіе *διχαλοῦσθαι* у ап. Павла означаетъ установленіе новаго *отношенія* къ Богу, а у ап. Іакова — утвержденіе уже существующаго, опредѣляетъ правильное *поведеніе* человѣка въ сферѣ уже созданнаго отношенія; въ первомъ случаѣ нужна только вѣра, во второмъ необходимы дѣла. Если св. Іаковъ пишетъ, что человѣкъ оправдывается изъ дѣлъ, то онъ имѣетъ въ виду тѣхъ, которые вѣру считали замѣной правильного поведенія предъ Богомъ, замѣной доброй жизни; а когда ап. Павелъ говоритъ объ оправданіи независимо отъ дѣлъ закона, то онъ разумѣетъ тѣхъ, которые считали дѣла необходимыми для установленія правильного отношенія къ Богу. Ап. Павелъ говоритъ о праведности, которая есть даръ Божій; ап. Іаковъ говоритъ о той праведности, которую человѣкъ самъ пріобрѣтаетъ; первая осуществляется безъ дѣлъ, вторая же не можетъ быть безъ нихъ. Но когда ап. Павелъ говоритъ о томъ, что имѣетъ значеніе въ сферѣ созданнаго Христомъ отношенія человечества къ Божеству, тогда онъ говоритъ о вѣрѣ, любовью споспѣшествуемой; и только тогда, когда онъ говоритъ о созданіи этого новаго отношенія, онъ отрицаетъ всякое посредничество закона, признаетъ только установленное Христомъ отношеніе и потому пишетъ объ оправданіи независимо отъ дѣлъ. Въ свою очередь и ап. Іаковъ, когда говоритъ объ установленіи новаго *отношенія* человѣка къ Богу, то считаетъ необходимыми для этого со стороны человѣка *одну лишь* вѣру (II, 23); а когда говоритъ объ Авраамѣ, какъ образцѣ истиннаго *поведенія* предъ Богомъ, которое закрѣпляло его отношеніе къ Богу, созданное вѣрой, тогда выставляетъ на первый планъ дѣла. Та-

кимъ образомъ, по этой теоріи, апостолы были совершенно согласны въ основныхъ положеніяхъ: во 1-хъ, въ томъ, что вѣрѣ устанавливается новое отношеніе человѣка къ Богу и, во 2-хъ, дѣлами опредѣляется его правильное поведение; вся же видимая разность объясняется тѣмъ, что ап. Павелъ имѣлъ въ виду *actus*, а ап. Іаковъ — *status justificationis*.

Ниже мы попытаемся сдѣлать разборъ этихъ теорій; теперь же отмѣтимъ лишь то, что онѣ грѣшатъ противъ основного вѣроисповѣднаго протестантскаго догмата о вѣрѣ спасающей. Обѣ теоріи предполагаютъ необходимость для спасенія нравственнаго усилія самого человѣка, вслѣдствіе чего спасеніе ставится въ зависимость отъ личной воли христіанина. — Но такое воззрѣніе противорѣчитъ самому основанію протестантизма, отрицающаго самую способность человѣка къ дѣланію добра. Лютеръ на вопросъ, чѣмъ оправдывается человѣкъ на судѣ предъ Богомъ, постоянно и безъ колебаній отвѣчалъ, что оправдываетъ человѣка Христось и Его праведность, усвояемая вѣрой; на долю самого человѣка ничего не приходится: добрыя дѣла не имѣютъ никакого отношенія къ вѣчному спасенію \*). Неудивительно поэтому, что наиболѣе строгіе и послѣдовательные протестантскіе богословы смотрятъ на это новое ученіе объ условіяхъ спасенія, какъ на прямую измѣну „евангелическому ученію объ оправданіи и спасеніи одною только вѣрой“. А это новое ученіе явилось необходимымъ слѣдствіемъ того положенія, въ какомъ находится протестантскій богословъ, примиряющій ученіе апостоловъ: ему нужно или отвергнуть подлинность и апостольскій авторитетъ посланія св. Іакова, или признать односторонность основного протестантскаго догмата. Первое сдѣлали Лютеръ и его ближайшіе послѣдователи; второе — сознательно или прикровенно дѣлаютъ всѣ „примирители“.

Всѣ изложенныя выше теоріи въ основу примиренія ученія апостоловъ полагаютъ мысль о различномъ употребленіи ими

---

\*) См. Mohler-Symbolik, s. 206.

понятій вѣры, дѣлъ и оправданія и этимъ объясняютъ несогласіе формулъ оправданія. Мы рассмотримъ теперь, насколько основательно это предположеніе, и если дѣйствительно апостолы различно употребляли указаннныя понятія, насколько можно объяснить изъ этого различія различіе самыхъ формулъ.— Въ предыдущей главѣ мы выяснили, что разумѣлъ св. Іаковъ подъ именемъ вѣры; видѣли, что наряду съ ученіемъ о мертвой вѣрѣ, лишенной всякаго значенія, у него выступаетъ ученіе объ истинной вѣрѣ, какъ силѣ преимущественно моральной; сущность вѣры, какъ акта религіознаго, и ея христіанское содержаніе лишь кратко и отрывочно намѣчаются въ посланіи, такъ что вѣра почти совершенно сливается съ областью христіанской нравственности, какъ ея движущая сила. Для ап. Іакова вѣровать значитъ хорошо жить.

У ап. Павла также выступаетъ двойное пониманіе вѣры: онъ знаетъ вѣру мертвую, которая чужда всякаго значенія; ея недостатокъ указывается апостоломъ въ томъ же самомъ отсутствіи этического элемента, какое отмѣчается и у св. Іакова; она есть простое знаніе, не оказывающее вліянія на нравственный міръ христіанина (I Кор. XIII, 2; Тит. 1, 16), — и человѣкъ, имѣющій такую вѣру, есть „ничто“ (I Кор. XIII, 2), или, по выраженію св. Іакова, „пустой“, т. е. не имѣетъ того, что необходимо христіанину, и потому онъ „ничто“, „пустой“. Такимъ образомъ, въ отрицательномъ опредѣленіи вѣры оба апостола совершенно согласны: вѣра безъ любви не есть истинная вѣра, но мертвая и потому безцѣнная. Однако въ положительномъ опредѣленіи вѣры такого полного согласія мы не найдемъ у апостоловъ: у ап. Павла религіозный моментъ въ понятіи вѣры имѣетъ преимущественное значеніе и затѣняетъ собой чисто моральную сторону. Ап. Павелъ понимаетъ вѣру, какъ психологическое настроеніе, преимущественно какъ актъ внутренней жизни человѣка и мало касается вопроса о ея нравственно-практическомъ значеніи для христіанской жизни въ ея виѣшнемъ обнаруженіи. У него развивается мысль о значеніи вѣры, какъ ре-

лигіозной силы, которая опредѣляетъ отношеніе человѣка къ Богу, тогда какъ ап. Іаковъ разсматриваетъ ее какъ силу, нормирующую христіанское поведеніе. Отсюда—ап. Іаковъ плодъ вѣры видитъ въ доброй, нравственной жизни, а ап. Павелъ— въ томъ, что чрезъ вѣру христіанинъ входитъ въ общеніе со Христомъ (I Кор. 1, 9; Римл. VIII, 10), принимаетъ Его въ свой внутренній міръ: „вселитися Христу вѣрою въ сердца ваша“ (Еф. III, 17 ср. Кол. II, 6). Такимъ образомъ, то краткое и нераскрытое въ посланіи св. Іакова понятіе о вѣрѣ, какъ религіозномъ упованіи, является центральнымъ пунктомъ въ системѣ ап. Павла. Впрочемъ, это различіе не идетъ такъ глубоко, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда; оно сводится лишь къ тому, что апостолы обрисовываютъ разныя стороны въ понятіи вѣры. И какъ св. Іаковъ, освѣщая понятіе о ней со стороны ея нравственно-практическаго значенія, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ея религіозный смыслъ и значеніе, такъ и ап. Павелъ не исчерпываетъ понятіе вѣры однимъ религіознымъ моментомъ, но придаетъ ему и чисто моральный оттѣнокъ: вѣра для него представляется дѣломъ всей личности человѣка, проникаетъ его сердце, которое является центромъ духовной жизни (Римл. X, 10), и потому она есть столько же дѣло ума, сколько чувства и воли; она не только является источникомъ высшаго познанія божественной премудрости, но и создаетъ извѣстную христіанскую настроенность и обнаруживается въ соотвѣтствующемъ христіанскомъ поведеніи: человѣкъ, чувствующій и дѣйствующій непо-христіански, представляется отрехшимся отъ вѣры (I Тим. V, 8, 12).—Таковы различныя оттѣнки въ понятіи вѣры у того и другого апостола. Но очевидно, что этимъ различіемъ нельзя объяснить разности формулъ оправданія: св. Іаковъ, несмотря на придаваемый имъ моральный характеръ понятію вѣры, требуетъ наряду съ ней и добрыхъ дѣла; по его ученію, не только нужно имѣть вѣру, какъ зародышъ, изъ котораго развивается нравственная жизнь, но и ея внѣшнее проявленіе въ христіанскомъ поведеніи. Пусть и ап. Павелъ понимаетъ вѣру въ связи

съ моральнымъ настроеніемъ; но онъ ничего не говоритъ о необходимости для полученія оправданія ея внѣшняго обнаруженія въ жизни. Онъ считаетъ, повидимому, достаточной для оправданія вѣру, независимо отъ ея проявленія въ дѣлахъ, вѣру саму въ себѣ. Отчего же одинъ апостоль усиленно говоритъ о необходимости дѣлъ, а другой—совершенно замалчиваетъ ихъ? Этого изъ различнаго пониманія апостолами вѣры выяснитъ нельзя; наоборотъ, св. Іаковъ скорѣе долженъ былъ бы считать излишнимъ упоминаніе наряду съ вѣрой о дѣлахъ въ виду своего этического пониманія вѣры.

Такъ какъ само по себѣ очевидно, что изъ различнаго смысла понятія „дѣлъ“ ничего нельзя извлечь для примиренія ученія апостоловъ, то мы перейдемъ прямо къ понятію объ оправданіи.

Подъ именемъ оправданія ап. Павелъ разумѣетъ такъ же, какъ и ап. Іаковъ, актъ божественный; но возникаетъ вопросъ, одинъ и тотъ же или различные моменты оправданія имѣютъ въ виду оба апостола? Справедливо ли утвержденіе протестантскихъ богослововъ, что по ап. Іакову *δικαιοσύνη* тождественно съ понятіемъ *ὁλοκαύτωσις*, т. е. имѣетъ эсхатологическій характеръ, а по ап. Павлу оно обозначаетъ начальный актъ христіанской жизни? Что по возрѣнію ап. Іакова *δικαιοσύνη* не имѣло эсхатологическаго значенія, это несомнѣнно изъ примѣровъ Авраама и Раави, которымъ ап. Іаковъ усваиваетъ оправданіе въ земной жизни, а не на послѣднемъ судѣ, т. е. послѣ смерти. Ап. говоритъ: „не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего“? (II, 21). Въ этихъ словахъ актъ оправданія опредѣленно приурочивается къ извѣстному нравственному подвигу Авраама и потому никакъ не можетъ быть перетолкованъ въ эсхатологическомъ смыслѣ; притомъ же апостоль не могъ бы говорить объ оправданіи, какъ актѣ завершившемся, если бы отождествлялъ его со спасеніемъ, такъ какъ объ этомъ послѣднемъ онъ могъ бы говорить только, какъ объ актѣ будущаго (ср. I, 21; II, 14; IV, 12). А

между тѣмъ объ Авраамѣ прямо сказано, что онъ оправдался возложеніемъ Исаака на жертвенникъ. То же самое можно сказать и о примѣрѣ Раави, которая оправдалась, принявъ соглядатаевъ и отпустивъ ихъ другимъ путемъ; опять несомнѣнно, что это оправданіе послѣдовало для нея въ земной жизни и тѣсно связано съ ея подвигомъ. О томъ, что имѣло мѣсто еще въ земной жизни того и другой, апостолъ могъ говорить такъ рѣшительно; но стоитъ замѣнить понятіе оправданія понятіемъ спасенія въ смыслѣ окончательнаго рѣшенія Бога о человѣкѣ — и сразу видна недопустимость такого выраженія: дѣло спасенія человѣка — такой актъ, о которомъ даже апостолъ могъ говорить только предположительно и условно.

Разсматривая теперь употребленіе понятій *δικαιοσύνη* и *σώζουσα* ап. Павломъ, мы должны сказать, что онъ не вездѣ строго разграничиваетъ эти понятія. Для него спасеніе не всегда значитъ окончательный приговоръ Бога; напротивъ, подъ именемъ спасенія онъ часто разумѣетъ принятіе христіанства (Римл. XI, 14; 1 Кор. 1, 21; VII, 16; IX, 22; X, 33; XV, 2; 2 Тим. 1, 9) и достиженіе спасенія ставитъ въ зависимость отъ одной вѣры: „благодатію вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ“ (Еф. II, 8 ср. 5; ср. 1 Кор. 1, 21).

Такимъ образомъ, въ этихъ словахъ спасеніе обусловливается одной вѣрой и представляется не дѣломъ человѣческихъ заслугъ, но божественнымъ даромъ; а этими чертами характеризуется апостоломъ и актъ оправданія. Здѣсь мы должны отмѣтить полный параллелизмъ въ ученіи апостоловъ: и ап. Іаковъ, и ап. Павелъ ставятъ акты оправданія и спасенія въ зависимость отъ однихъ и тѣхъ же условій; именно — первый считаетъ необходимыми какъ для оправданія, такъ и для спасенія вѣру и дѣла (II, 14, 21—25), второй — только вѣру для полученія того и другого (Римл. III, 28, ср. Еф. II, 8). Такой параллелизмъ объясняется свойствомъ и характеромъ самыхъ актовъ, изъ которыхъ одинъ — оправданіе есть залогъ или прообразъ другого — спасенія. — Такимъ образомъ, три основныхъ по-



ложенія первой, изложенной выше, протестантской теоріи всё или неправильно, или неточно: *δικαιοῦσαι* у ап. Іакова не имѣетъ эсхатологическаго характера; ап. Павелъ не строго различаетъ понятія *δικαιοῦσαι* и *σῶσαι* съ точки зрѣнія тѣхъ условій, которыя требуются для полученія того и другого.

По второй теоріи предполагается, что ап. Іаковъ имѣлъ въ виду *status justificationis* и говорилъ о правильномъ поведеніи христіанина въ сферѣ созданнаго чрезъ вѣру правильнаго отношенія къ Богу. — Въ предыдущей главѣ при разборѣ 23-го стиха мы видѣли, что Авраамъ названъ другимъ Божиимъ послѣ принесенія Исаака въ жертву, т. е. близкія отношенія между нимъ и Богомъ установились лишь послѣ его подвига; значить, по ученію ап. Іакова, дѣла не только свидѣтельствовали о благочестивомъ поведеніи Авраама, но необходимы были и для установленія его правильныхъ отношеній къ Богу. Относительно примѣра Раави одинъ нѣмецкій изслѣдователь замѣчаетъ, что если бы у ней правильное отношеніе къ Богу предшествовало ея подвигу, тогда было бы совершенно необъяснимо, почему она въ 25-мъ стихѣ названа просто „блудница“? — Вообще пониманіе *δικαιοῦσαι* у ап. Іакова въ смыслѣ известной нормы христіанскаго поведенія совершенно не подтверждается текстомъ посланія и стоитъ въ противорѣчій съ общимъ характеромъ ученія апостола.

*Ив. Добролюбовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## Разборъ раскольническаго мнѣнія о крещеніи Пресвятой Богородицы апостоломъ Іоанномъ, основаннаго на синаксартѣ на Вознесеніе Господне.

Раскольники безпоповцы въ оправданіе своего чина крещенія, съ опущеніемъ молитвъ о оглашенныхъ, положенныхъ въ потребникѣ первыхъ нашихъ патріарховъ, и между прочимъ слѣдующихъ молитвъ: „Изжени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздящагося въ сердцѣ его. Духа пре-

лести, духа лукавства, духа идолослуженія, и всякаго лихоимства, духа лжи, и всякія нечистоты, дѣйствуемыя по наущенію діаволу: и сотвори его овча словесное святого стада Христа Твоего“.... 2)„ Молимся тебѣ, Господи, да не утаится въ водѣ сей демонъ темный, ниже да снидетъ съ крещающимся духъ лукавый, помраченіе помысловъ и мятежъ мысли наводяй“...., указываютъ на то, что молитвы эти только украшеніе чина крещенія и не имѣютъ существеннаго значенія для совершенія таинства крещенія, такъ какъ иначе пришлось бы допустить, что и при крещеніи Пресвятой Дѣвы Маріи Іоаннь Богословъ изгонялъ изъ нея тѣхъ же нечистыхъ духовъ, которые перечислены въ молитвѣ, такъ какъ и Пресв. Дѣва родилась, какъ и всѣ люди, по законамъ естественнаго человѣческаго рожденія, а что Пресв. Дѣва была крещена Іоанномъ Богословомъ, объ этомъ свидѣтельствуесть синаксарь на Вознесеніе Господне. Такъ заявилъ раскольнической начетчикъ Басовъ на бесѣдѣ 21 апрѣля сего года, бывшей въ Сызранскомъ соборѣ и веденной епархіальнымъ миссіонеромъ М. І. Головкинымъ.

Имѣя въ виду, что это зломудрственное оправданіе раскольниковъ можетъ повторяться и въ другихъ мѣстахъ на бесѣдахъ съ ними, считаемъ своею нравственною обязанностью разъяснить приводимое раскольниками мѣсто изъ синаксаря на Вознесеніе Господне

<p>Синаксарь на Вознесеніе Господа нашего Иисуса Христа. Тріодь цвѣтоносная, изд. при патріархѣ Іовѣ, въ лѣто 7112:</p>	<p>Синаксарь на Вознесеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Тріодь цвѣтная, листъ 134 обор., изд. 1886 г.</p>
---	---

<p>..... „Конечнѣ многа о царствіи божіи обѣтовавъ, заповѣдаше симъ отъ Іерусалима неотлучатися, но тамо пребывати. пресвятаго духа пришествія ждати, его ради крещаемымъ. водою бо баше единою преже крещеніе отъ Іоанна. аще и</p>	<p>Конечнѣ многа о царствіи божіи обѣтовавъ, заповѣдаше симъ отъ Іерусалима неотлучатися, но тамо пребывати, Пресвятаго Духа пришествія ждати, и тѣмъ крещаемымъ: водою бо баше и единою преже крещеніе отъ Іоанна, аще и по</p>
--	--

послѣже Епифаній Кипрскій повѣствована. яко единого токмо свя-  
таго апостола Петра своими ру-  
кама крестиль Господь. и Петръ  
Андрей. и Андрей Иакова и Ио-  
анна. Иаковъ же и Иоаннъ про-  
чая апостолы. святуяже. Бого-  
родицу Петръ и Иоаннъ кре-  
стили суть...“ листъ сле (235).

Переводъ: наконецъ давъ многія обѣтованія о царствіи  
Божіемъ, Господь заповѣдалъ имъ (апостоламъ) не отлучаться  
изъ Иерусалима, но въ немъ пребывать, ожидать пришествія  
Пресвятаго Духа:

которымъ они имѣютъ быть такъ какъ имъ (Духомъ Свя-  
крещены ради Его (Господа): ибо тымъ) они имѣютъ быть кре-  
крещеніе водою только однажды щены: ибо крещеніе водою и  
было прежде отъ Иоанна, хотя при томъ единственное (однажды)  
послѣ Епифаній Кипрскій повѣ- было прежде (на нихъ) отъ  
ствоваль, что Господь своими ру- Иоанна, хотя впоследствии Епи-  
кама крестиль только св. апосто- фаній Кипрскій повѣствоваль,  
ла Петра, и Петръ Андрея, и что Иоаннъ Богословъ крестиль  
Андрей Иакова и Иоанна, Иаковъ Богородицу, Петръ же и тотъ-  
же и Иоаннъ прочихъ апосто- же Богословъ крестиль прочихъ  
ловъ, а Пресвятую Богородицу апостоловъ.  
крестили Петръ и Иоаннъ.

Что изъ этого свидѣтельства синаксаря слѣдуетъ? Въ си-  
наксарѣ, по тріоди патр. Іова, послѣдовательно, шагъ-за-шагомъ,  
съ особою настойчивостью отвергается мнѣніе о крещеніи а) Петра  
Господомъ, б) Андрея Петромъ, в) Иакова и Иоанна Андреемъ,  
г) прочихъ апостоловъ Иакомъ и Иоанномъ, д) Пресвятой Бо-  
городицы Петромъ и Иоанномъ, хотя это мнѣніе высказано Епи-  
фаніемъ Кипрскимъ (безъ указанія сочиненія Епифанія Кипр-  
скаго), потому что крещеніе апостолами было уже однажды прежде  
получено отъ Иоанна Крестителя, и апостоламъ нужно было полу-

чить только крещеніе отъ Духа Святого, что вполнѣ согласно и съ указаніемъ Слова Божія: Иисусъ самъ не крещаше (Ев. Іоан. 24 гл. 2 ст.); и се Азъ пошлю обѣтованіе отца моего на вы: вы же сѣдите во градѣ Іерусалимѣ, и дондеже облечется силою свыше (Ев. Лук. 24, 49); вы же имате креститися духомъ Святымъ не по мнозѣхъ сихъ днехъ (Дѣян. 1, 5), котораго апостолы и получили въ день пятидесятницы (Дѣян. 2, 3—4 ст.).

Въ синаксарѣ указывается и причина непринятія приведеннаго мнѣнія: его не было въ церкви отъ апостольскаго преданія; это мнѣніе одного лица, не раздѣляемое церковію; оно принадлежитъ только Епифанію Кипрскому и отъ него получило начало. И ссылка раскольниковъ на синаксаря на Вознесеніе Господне, въ подтвержденіе своего мнѣнія о крещеніи Пресв. Богородицы Іоанномъ Богословомъ, представляетъ изъ себя обычную для раскольниковъ передержку, или раскольническое недомысліе, или явную клевету, которыхъ не избѣгають у раскольниковъ и богослужебныя книги первыхъ нашихъ патріарховъ, чтобы имѣть видъ подобія къ оправданію себя въ нарушеніи и отверженіи уставовъ церкви, за храненіе которыхъ они, раскольники, повидимому, подвизаются.

Всякому умбющему понимать печатныя памятники, думаемъ, ясно, что раскольническіе начетчики неправильно понимаютъ смыслъ синаксаря на Вознесеніе Господне. Гдѣ кроется причина этого непониманія? Прежде всего въ привычѣ раскольниковъ-начетчиковъ не памятники понимать, а подгонять оныя памятники во свидѣтельство своихъ излюбленныхъ взглядовъ; 2) въ неразвитости у раскольниковъ нравственнаго чувства, которое не допустить умышленнаго злостолкованія текста; 3) въ неполученіи достаточнаго школьнаго образованія, необходимаго для пониманія читаемаго. И какъ-то невольнo припоминаются слова пророка: „Вотъ народъ глупый и безсердечный; глаза у нихъ — и не видять, уши у нихъ — и не слышать!“ (Іерем. 5, 21).

И наши раскольники безпоповцы, когда имъ указываютъ на разрушеніе ими и полное уничтоженіе чиновъ и уставовъ

тѣхъ нашихъ патріарховъ, послѣдователями которыхъ они себя самозванно мнятъ, въ оправданіе себя представляютъ безсознательную и сознательную замѣну Божественнаго откровенія, Божественныхъ заповѣдей и ученія вселенской церкви своими человеческими измышленіями.—И въ своей религіозно-нравственной жизни и ученіи напоминають египетскихъ фараоновъ. Египетскій фараонъ, нуждающійся при жизни въ содѣйствіи Сета, называлъ себя Сети. Умирая онъ безъ смущеній и угрызений совѣсти мѣнялъ имя Сети на имя Озириса, потому что Сеть ему не былъ нуженъ болѣе, а нуженъ былъ противникъ Сета Озирисъ“ (Бог. Вѣстн., стр. 252., февр. 1902 г.). И дѣйствительно раскольники на словахъ держатся за патріарховъ, а когда имъ указываютъ, что они не соблюдаютъ чиновъ и уставовъ, переданныхъ намъ патріархами, послѣдователями которыхъ они себя ложно считаютъ, раскольники отвѣчаютъ, что чины и уставы даны патріархами не имъ-мірянамъ, а священству; и за чужое дѣло они не берутся, и отрещиваются отъ патріарховъ, какъ смутителей своей совѣсти, и изъ послѣдователей патріарховъ превращаются съ разрушителей ихъ ученія. Въ самомъ дѣлѣ, не есть ли это подражаніе фараонамъ?

*Я. Зеленецъ.*

### Скромный вѣнокъ на могилу священника Михаила Григорьевича Воецкаго.

16 іюня сего 1902 года скончался не въ старыхъ годахъ послѣ продолжительной болѣзни священникъ села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Григорьевичъ Воецкій.

Къ покойникамъ обыкновенно примѣняютъ одно изреченіе, по смыслу котораго, даваемому ему въ общежитіи, или объ нихъ (покойникахъ) нужно говорить одно только хорошее, если они по своимъ земнымъ дѣяніямъ заслужили этого, или лучше не говорить ничего, если память о нихъ не связывается съ добрыми объ нихъ воспоминаніями. Но нельзя обойти молчаніемъ смерть Михаила Григорьевича, потому что у каждаго, кто

только имѣлъ съ нимъ хотя малое соприкосновеніе, онъ оставялъ по себѣ доброе воспоминаніе; пишущему же эти строки приходилось быть въ духовномъ общеніи съ покойнымъ болѣе десяти лѣтъ.

Прежде всего о покойномъ нужно сказать, что онъ былъ человѣкъ ума недюжиннаго, характера мягкаго, кротости и незлобія удивительнаго. Эти высокія черты души его благородной всегда сопутствовали ему и окрашивали всѣ его поступки. Думается и вѣрится, что никто изъ прихожанъ его никогда не слышалъ отъ него грубаго, рѣзкаго слова, потому что въ общеніи съ другими покойный замѣчательно былъ ровень, спокоенъ и ласковъ; самая дерзкая выходка со стороны другого не могла, кажется, взволновать его незлобивое сердце и вызвать перемѣну въ его обращеніи. Насколько же исполнительнъ и аккуратнъ былъ покойный въ своихъ пастырскихъ обязанностяхъ, можно видѣть изъ того, что когда — за послѣднее время — его здоровье окончательно было разстроено отъ частыхъ ревматическихъ болей, онъ никогда почти не опускалъ ни богослуженія, ни требоисправленія. Часто съ великимъ трудомъ, съ большимъ недомоганіемъ онъ шелъ или ѣхалъ въ деревню напутствовать больного или совершить какое-либо богослуженіе и считалъ для себя большимъ грѣхомъ отказаться отъ требоисправленія, сославшись на свое нездоровье, или послать за которымъ-либо сосѣдомъ священникомъ, боясь тѣмъ обидѣть прихожанина и причинить трудъ сосѣду, хотя послѣдній съ большимъ удовольствіемъ не отказалъ бы въ своемъ одолженіи. Особая аккуратность и исполнительность по службѣ много, навѣрное, способствовали его преждевременной смерти, тѣмъ болѣе, что приходъ, въ которомъ служилъ покойный, очень многочисленный, притомъ разрозненный (состоитъ изъ села и нѣсколькихъ деревень) и только подъ силу здоровому священнику.

Трудами покойнаго церковь села Топорнина украсилась пріобрѣтеніемъ нѣсколькихъ иконъ, изъ коихъ нѣкоторыя сооружены въ память разныхъ событій въ Царствующемъ Россійскомъ

Домѣ; кромѣ того, трапезная стараго малопомѣстительнаго храма сооружена вся новая; кирпичъ для нея запасался покойникомъ нѣсколько лѣтъ. За все, въ особенности за ласковое обращеніе и непритязательность, прихожане очень любили покойнаго и добрую молву о немъ разнесли далеко за предѣлы своего округа. Когда исполнилось двадцать нять лѣтъ служенія покойнаго въ священномъ санѣ, благодарные прихожане соорудили на свои средства и поднесли ему икону съ изображеніемъ Господа Иисуса, нашего небснаго Пастыреначальника. Кромѣ обычныхъ пастырскихъ трудовъ и обязанностей, покойный несъ труды по дѣламъ благочинія, такъ какъ въ должности благочиннаго 3-го округа, Сызранскаго уѣзда, состоялъ болѣе 12 лѣтъ. Сердечность и мягкость въ обращеніи, отеческая и разумная, снисходительность къ слабостямъ человѣческимъ и боязнь, даже справедливо, огорчить человѣка сопутствовали ему и въ этой должности и также располагали къ нему каждаго подчиненнаго. Во все двѣнадцатилѣтнее служеніе его въ должности благочиннаго не было ни одного случая, когда бы онъ обидѣлъ подчиненнаго словомъ, а тѣмъ болѣе дѣломъ. Ко всѣмъ онъ относился ровно, всѣ, повидимому, одинаковымъ пользовались съ его стороны расположеніемъ и вниманіемъ, такъ что никто не можетъ пожаловаться на высокоумѣренное съ его стороны или пренебрежительное отношеніе къ подчиненному. Не было у него въ благочиніи между духовенствомъ ни ссоръ, ни дразгъ: всякія недоразумѣнія онъ старался выяснять на мѣстѣ, а обиды и ссоры, если таковыя когда случались, прекращалъ своимъ миролюбіемъ тотчасъ же къ общему удовольствію сторонъ. Подчиненные искренне уважали своего о. благочиннаго, откровенно рассказывали ему свои недостатки, съ охотой просили у него указаній и разъясненій по недоумѣннымъ вопросамъ пастырской практики и житейской мудрости, причемъ, по чувству сердечнаго уваженія къ нему, даже невольно боялись огорчить его, а тѣмъ болѣе причинить ему своею неисправностію какую-либо неприятность. Свое уваженіе и расположеніе къ покойному духовенство округа выразило въ под-

несені ему иконы, по случаю 25-ти-лѣтняго его служенія въ священномъ санѣ, тезоименитаго ему святого-преподобнаго Михаила Блоскаго. Характеристикой побужденій, коими руководилось духовенство при поднесеніи иконы покойному Михаилу Гр. Воецкому, отчасти могутъ служить слѣдующія слова, сказанныя ему въ рѣчи при поднесеніи иконы; „Примите отъ насъ, многоуважаемый нашъ о. благочинный, этотъ даръ глубокаго уваженія и постоянной любви нашей къ вамъ, всегда согрѣвающей наше малодушное и слабое сердце, часто ищущее себѣ поддержки и опоры въ присныхъ себѣ, а тѣмъ болѣе сочувствія, ласки и сердечности въ ближайшемъ своемъ руководителѣ, который иногда лучше всякаго совѣта могутъ поддержать упавшій духъ собрата, подкрѣпить вѣру въ себя и влить въ сердце новыя силы къ перенесенію трудностей, бѣдъ, огорченій и разныхъ непрятностей, коими такъ щедро даритъ жизнь каждаго человѣка и коими часто испещряетъ коротенькую, но скорбную лѣтопись человѣка, а такимъ руководителемъ мы считали всегда и видѣли васъ по отношенію къ себѣ“. Болѣзнь, сведшая въ могилу Михаила Гр., заставила его въ свое время отказаться и отъ должности благочиннаго. За его труды по должности пастыря и благочиннаго духовное начальство почтило его всѣми наградами до наперснаго креста и ордена Анны 3 ст. включительно.

Миръ праху твоему, добрый наставникъ и труженикъ скромный!

Свящ. А. С—кій.

❖ ❖ ❖

### Открытіе въ епархіи школы иконописи — одно изъ надежныхъ средствъ къ постепенному улучшенію иконописнаго дѣла.

Признавая св. иконы достойными благоговѣйнаго почитанія, истинно вѣрующій христіанинъ желаетъ видѣть эти иконы исполненными истово, благообразно и соответственно ихъ высокому значенію. Между тѣмъ, какъ въ сельскихъ нашихъ православныхъ храмахъ, такъ въ особенности въ жилищахъ нашихъ простолудиновъ приходится въ подавляющемъ большинствѣ видѣть



иконы, не только не благообразно, а прямо уродливо написанныя. И это печальное явление въ нашей русской церковно-общественной жизни существуетъ уже съ самыхъ древнихъ временъ. Въ тотъ періодъ прошедшаго уже времени, когда искусства вообще стояли на очень низкой степени развитія, такъ сказать, въ зачаткѣ, поневолѣ приходилось довольствоваться слишкомъ грубымъ и неумѣлымъ исполненіемъ свв. иконъ. Въ настоящее же время, время всевозможныхъ реформъ, изобретеній и усовершенствованій, болѣе чѣмъ странно мириться съ такимъ достоинствомъ св. иконъ, какимъ оно было за нѣсколько вѣковъ до нашего времени. Долгое существованіе и употребленіе иконъ, неблаговидно исполняемыхъ мастерами—суздальцами, успѣло закрѣпить, такъ сказать, право гражданства за таковыми. Нимало научно не подготовленные, самоучки мастера-суздальцы довели свое незамысловатое мастерство до того, что занятіе имъ не требуетъ отъ нихъ ни особыхъ знаній, ни продолжительнаго времени, ни дорогихъ матеріаловъ. Эти ловкіе люди хорошо поняли, что масса бѣдныхъ поселянъ склонна къ дешевизнѣ, а по своей малоразвитости — нетребовательна. Руководясь такими грубыми соображеніями, а главное не видя никакой преграды своему произволу, мастера—суздальцы смѣло вели, ведутъ и, трудно представить, до чего доведутъ дѣло изготовленія иконъ для нашего простого народа, если имъ не будутъ предъявлены строгія, законныя требованія, и если не явится во-время правильно поставленная конкуренція, преслѣдующая только истинно благія цѣли. Какъ всегда и во всемъ, всякое ненормальное явленіе и уклоненіе продолжаетъ существовать дотолѣ, пока не будутъ ему противопоставлены извѣстныя мѣры, такъ и въ этомъ случаѣ. Народу нужны иконы, но иконы недорогой цѣны. Не видя болѣе лучшихъ и дешевыхъ, народъ нашъ вынужденъ довольствоваться иконами суздальской работы, хотя уродливо написанными, но до крайности дешевыми. И, кажется, не будетъ страннымъ предложить такого рода вопросъ: кто, кромѣ православнаго духовенства, болѣе всего скорбитъ о томъ, что нашъ простой, но искренно

вѣрующій народъ принужденъ имѣть для своей домашней (а иногда и для общественной) молитвы столь неблаголѣпно и даже уродливо исполненныя иконы? Кто преимущественно, какъ опять не то же православное духовенство, обязанъ принять соотвѣтствующія мѣры къ упорядоченію иконоизготовленія для своихъ пасомыхъ? Постановкою такихъ вопросовъ невольно вызывается новый и очень серьезный вопросъ: какими болѣе надежными мѣрами можно поставить дѣло изготовленія иконъ на путь постепеннаго улучшенія? Во многихъ епархіяхъ уже были сужденія по сему вопросу, окончившіяся, повидимому, самыми разнообразными распоряженіями, но всѣ они должны быть признаны только палліативами. Такъ, открытіе особыхъ епархіальныхъ лавокъ для продажи въ числѣ другихъ церковныхъ вещей и св. иконъ; запрещеніе освящать приносимыя для сего въ храмъ неудачно написанныя иконы; открытіе при женскихъ монастыряхъ въ числѣ рукодѣлій и занятія иконописью и т. п. мѣры не иначе, кажется, можно назвать, какъ мѣрами палліативными. Съ своей стороны мы осмѣливаемся указать на одно изъ болѣе надежныхъ средствъ къ упорядоченію и постепенному улучшенію дѣла изготовленія иконъ. Къ тому же мы намѣрены говорить не о проектѣ, не о предположеніяхъ какихъ-либо, а о просуществовавшей уже болѣе года, открытой съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ с. Грязнухѣ, Симбирской епархіи, школѣ иконописи, открытой прямо съ цѣлью подготовленія такихъ мастеровъ-иконописцевъ, которые бы не иначе, какъ подъ наблюдениемъ знакомаго съ иконописнымъ дѣломъ священника, въ состояніи были истово, по возможности благолѣпно и за недорогую цѣну изготовлять св. иконы, которыя бы черезъ склады епарх. свѣчнаго завода можно было въ достаточномъ количествѣ предлагать и рекомендовать народу вмѣсто покупаемыхъ имъ на сельскихъ базарахъ иконъ суздальскаго изготовленія. Исторія возникновенія упомянутой школы иконописи хотя кратка, но по своимъ цѣлямъ должна бы заинтересовать и привлечь вниманіе духовенства нашей епархіи.

На ассигнованную Епархіальнымъ Начальствомъ субсидію нанято было подъ школу помѣщеніе, приняты дѣти поселянъ изъ успѣшно окончившихъ курсъ въ мѣстной земской школѣ, каковыхъ оказалось 9-ть человекъ (болѣе взять не дозволяетъ помѣщеніе). Для обученія учениковъ необходимымъ правиламъ рисованія выписанъ былъ на тѣ же средства изъ Московской епархіальной школы иконописи кончившій 6-лѣтній курсъ съ прекрасной аттестаціей учитель, вполне способный передать ученикамъ теорію рисованія и показать практически современные научные техническіе приемы въ дѣлѣ живописи; пріобрѣтены необходимая недорогая, специально приспособленная къ рисованію, мебель, орудія и принадлежности для рисованія. Съ призваніемъ Божія благословенія совершенно новое учрежденіе въ нашей епархіи—школа иконописи открыта была 15 января 1901 года въ селѣ Грязнухѣ. Судя по сдѣланному въ первый годъ расходу—500 рублей, въ томъ числѣ и на первоначальное обзаведеніе школьной обстановки, въ послѣдующіе годы расходъ долженъ сократиться до 400 р.; учителю въ мѣсяць 25 руб.—300 руб. въ годъ, за квартиру по 4 руб. 50 коп. въ мѣсяць—54 руб., а остальные 46 руб. на отопленіе квартиры и на матеріалы для рисованія.

Чего достигла школа въ продолженіе года и чего возможно ожидать отъ нея нашей епархіи, краснорѣчивымъ отвѣтомъ на это можетъ послужить коллекція работъ обучавшихся въ оной школѣ учениковъ. Хвалить свое, конечно, неудобно, но судя по отзывамъ посѣщавшихъ школу лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ рисованія, приходится не стѣняясь высказать, что несмотря на совершенную неприспособленность и тѣсноту обстановки, несмотря на грубую и не имѣющую никакихъ понятій объ изящныхъ искусствахъ крестьянскую среду, изъ которой взяты мальчики, всѣ они почти оказались въ самое непродолжительное время способными недурно владѣть карандашомъ и тушью и очень удачно копировать (по глазомѣру) рисунки довольно сложные. То, что весь комплектъ (9 человекъ) учениковъ составилъ изъ дѣтей

мѣстныхъ поселянъ, дало возможность избѣжать устройства интерната. Несмотря на однообразіе и видимую монотонность работы, сидячій образъ жизни и недостатокъ движенія на воздухѣ, ученики проявляютъ такое усердіе къ своему дѣлу, что всѣ до одного отказались отъ какихъ бы то ни было каникулъ, и, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, неопустительно посѣщаютъ каждый день школу. Простота жизни и сельская тишина вполне сберегаютъ юныхъ тружениковъ отъ соблазновъ, неизбѣжныхъ при городскихъ жизненныхъ условіяхъ. Близость же села Грязнухи къ губ. городу даетъ возможность безъ затрудненій получать все нужное при обученіи рисованію.

17-го мая сего года школа удостоилась принимать въ стѣнахъ своихъ нашего Архипастыря, послѣ чего ученики, будучи воодушевлены вниманіемъ своего Владыки къ ихъ работѣ, кажется, еще болѣе и ревностнѣе принялись за свое дѣло.

Точной программы и курса обученія нельзя еще намѣтить по маловременности и новизнѣ дѣла. Время и опытъ должны указать все это. А пока, руководясь годовыми результатами, полученными отъ занятій учениковъ, можно съ увѣренностью предположить, что въ концѣ сего же года, развѣ за малымъ исключеніемъ, всѣ ученики перейдутъ отъ работъ карандашомъ и тушью къ рисовкѣ масляными красками. А для того, чтобы хотя бы лучшіе изъ нихъ научились сносно писать несложныя изображенія св. угодниковъ, потребуется еще минимумъ два года. Такимъ образомъ черезъ 3 года наша епархія получитъ если не девять, то человекъ 6—7 такихъ мастеровъ иконописцевъ, которые способны будутъ правильно копировать съ лучшихъ и чтимыхъ во всей православной церкви св. иконъ и исторически вѣрно изображать священныя событія. Для этой послѣдней цѣли, когда начнется обученіе учениковъ изображенію ликовъ св. угодниковъ красками, завѣдующій школою обязательно долженъ возможно подробно знакомить ихъ съ жизнеописаніями болѣе чтимыхъ въ православной церкви св. угодниковъ. Безспорно, что предлагаемая нами мѣра еще долго заставитъ ждать желатель-

ныхъ результатовъ, да и самыя результаты очень скромны. Но дѣло уже начато, и дальнѣйшее развитіе его вполне будетъ зависѣть отъ вниманія къ нему духовенства нашей епархіи. Жизнь и опытъ ясно намъ указываютъ, что всѣ почти предприятия въ началѣ малы и только съ теченіемъ времени развиваются до надлежащей своей нормы. Уповаемъ, что сила Божія, въ немощамъ совершающаяся, просвѣщенное вниманіе нашего Архипастыря и сочувственное отношеніе духовенства нашей епархіи легко могутъ превратить это незначительное по своему началу дѣло въ грандіозно-стройное предприятие, могущее служить къ большому украшенію и славѣ православной церкви, а главное къ удовлетворенію самой необходимой для простаго (но вѣрующаго) нашего народа религіозной потребности.

Въ заключеніе нелишнимъ будетъ добавить и то, что если православное духовенство сочло необходимою энергично вступить и отстаивать свои права на изготовленіе возжигаемыхъ предъ святыми иконами восковыхъ свѣчъ, то, руководясь простою уже логическою послѣдовательностью, оно должно взять на себя трудъ и заботы по улучшенію и приведенію къ подобающему святынѣ благолѣпію св. иконъ, предъ которыми возжигаютъ у насъ восковыя свѣчи.

Свящ. Павелъ Ахматовъ.

### Открытіе при Сутяжнинской второклассной школѣ курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Алатырскаго уѣзда.

Перваго іюля происходило при Сутяжнинской второклассной школѣ открытіе курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ Алатырскаго уѣзда. Скромное торжество открытія курсовъ началось служеніемъ молебна предъ началомъ ученія отроковъ. Къ молебну въ 11 часовъ утра въ мѣстный приходскій храмъ явились учителя и учительницы, прибывшіе на курсы, а также сосѣдніе священники и простой народъ. Молебенъ совершалъ Алатырскій

уѣздный наблюдатель ц. школъ священникъ В. З. Травинъ въ сослуженіи о. завѣдывающаго Сутижнинской второкласной школой священника І. Ф. Яблонскаго. Цѣли молебень учителя и учительницы, прибывшіе на курсы, подъ руководствомъ учителя Араповской второкласной школы о. діакона А. Цыцерева. По окончаніи молебна діаконъ провозгласилъ многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Никандру, Епископу Симбирскому, учащимъ, учащимся и всѣмъ ревнителямъ просвѣщенія въ духѣ православія; по провозглашеніи многолѣтія всѣ, присутствовавшіе на молебнѣ, приложились ко кресту и были окроплены св. водой. Затѣмъ уѣздный наблюдатель обратился къ курсистамъ съ рѣчью, въ которой приглашалъ курсистовъ дѣятельно воспользоваться предстоящими курсами пѣнія, предлагалъ имъ изучить этотъ предметъ, насколько возможно, основательно со стороны теоретической и практической, а также ознакомиться съ лучшими методами и приѣмами преподаванія его въ школахъ при мысли, что пѣніе есть одно изъ могучихъ средствъ въ дѣлѣ достиженія цѣли религіозно-нравственнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія простого народа по идеаламъ церкви. Указывая на тѣсную связь школы съ церковью, наблюдатель говорилъ, что школа есть помощница церкви. Церковь при помощи благодатныхъ таинствъ возраждаетъ дитя въ жизнь духовную, насаждаетъ въ немъ сѣмена вѣры, надежды и любви, а школа охраняетъ эти сѣмена, способствуетъ возрастанію и укрѣпленію ихъ въ дитяти. Школѣ въ числѣ важныхъ воспитательныхъ средствъ церковь даетъ пѣніе. Пѣніе воспитываетъ сердце и обогащаетъ умъ религіозными познаніями, оно способно создать въ детяхъ навыкъ къ добру, отвращеніе ко злу и въ концѣ концовъ можетъ въ чловѣкѣ образовать твердый нравственный характеръ. Въ этомъ послѣднемъ и заключается вся суть школьнаго обученія и воспитанія, этимъ исчерпывается и весь идеаль народнаго образованія, осуществить который учителя и учительницы призываются церковью Государемъ и отечествомъ. „Постарайтесь же всѣми

силами оправдать возлагаемое на васъ великое довѣріе,..." закончилъ свою рѣчь о. наблюдатель. Затѣмъ всѣ отправились въ зданіе второклассной школы. Здѣсь послѣ молитвы Царю небесный..., уѣздный наблюдатель объявилъ слушателямъ, кому принадлежитъ наблюденіе и завѣдываніе курсами; изложилъ порядокъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а также порядокъ курсовыхъ занятій и правила благоповеденія курсистовъ въ учебные и праздничные дни и объявилъ курсы открытыми.

Всѣхъ курсистовъ явилось 35, изъ нихъ 31 по вызову, а остальные по желанію. Завѣдывающимъ курсами состоитъ уѣздный наблюдатель; преподаватели пѣнія — въ старшей группѣ учитель Араповской второклассной школы о. діаконъ Цыцеровъ, а вторымъ — учитель Сутяжнинской второклассной школы Н. Городецкій; хозяйственной частью курсовъ завѣдуетъ мѣстный священникъ о. Яблонскій. Курсисты помѣщаются въ зданіи второклассной школы, а курсистки въ особомъ зданіи одноклассной женской школы, гдѣ за образомъ жизни ихъ во внѣклассное время наблюдаетъ жена мѣстнаго священника Т. В. Яблонская. Въ теченіе курсовъ предположено, кромѣ пѣнія, въ вечернее время съ 5—6 часовъ дать нѣсколько уроковъ по русскому и славянскому чтенію, а также по счисленію. Давать эти уроки будутъ двое — учитель Барышко-Слободской цер.-пр. школы П. Куманейкинъ, назначенный Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и по собственному желанію учительница Барашевской ц.-пр. школы А. Веретенникова.

## Чествованіе прихожанами приходскаго пастыря.

26 мая сего года, по окончаніи божественной литургіи, церковно-приходское попечительство и прихожане Богородице-Рождественской церкви г. Курмыша, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Епископа Симбирскаго, чествовали своего приход-

скаго священника Алексѣя Павловича Вигилянскаго поднесе-  
ніемъ ему иконы святителя Алексѣя, митрополита Московскаго,  
въ знакъ уваженія и признательности за его двадцати-пяти-  
лѣтнюю службу въ храмъ Рождества Богородицы. Празднество  
это, можно сказать, происходило почти семейнымъ образомъ, безъ  
особой торжественности, но нельзя было не замѣтить того непри-  
творнаго радостнаго настроенія прихожанъ, съ которымъ они  
чувствовали своего духовнаго отца. Въ этомъ семейномъ торже-  
ствѣ ясно высказалось, какая между ними существуетъ тѣсная  
связь и неподдѣльная взаимная любовь. Пожелаемъ же достой-  
ному пастырю, чтобы въ томъ же взаимномъ уваженіи и любви  
съ прихожанами Господь благословилъ его благополучно до-  
ждатся полулѣтняго юбилея своей службы.

---

**Содержаніе:** 1) Слово, произнесенное свящ. М. Лебяжьевымъ въ день общаго  
собранія членовъ Святодуховскаго братства 10 февраля 1902 года. 2) Догматическое  
ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе)—И. Добролюбова. 3) Разборъ раскол-  
ническаго мнѣнія о крещеніи Пресвятой Богородицы апостоломъ Іоанномъ, основан-  
наго на синаксарѣ на Вознесеніе Господне.—Я. Зеленова. 4) Скромный вѣнокъ на  
могилу свящ. М. Г. Воецкаго.—Свящ. Ал. С—аго. 5) Открытіе въ епархіи школы  
иконописи—одно изъ надежныхъ средствъ къ постепенному улучшенію иконописнаго  
дѣла.—Свящ. П. Ахматова. 6) Открытіе при Суляжинской второклассной школѣ курсовъ  
пѣнія для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Алатыр-  
скаго уѣзда.—Свящ. В. Травина. 7) Чествованіе прихожанами приходскаго пастыря

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Августа 1 дня 1902 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

---

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.