



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкой и упаковкой.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при духов. Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій, и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, и Финляндскій, Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій, и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія

земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій, и всея Сѣверная страны Повелитель; и Государь Иверскій, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Гелстинскій, Стормарскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были однако приведенные къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства, Нашего, извѣстило о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россією.

Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ Артура.

По полученіи о семъ донесенія Намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженною силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о такомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Бжіе на доблестныя Наши войска армии и флота.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ въ двадцать седьмый день

Января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, Царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ сему ордену 3-й степени въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду въ должности члена Калужской духовной консисторіи протоіерея градо-Калужской Николо-Слободской церкви *Теодора Богословскаго* и въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіи 25-лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ священниковъ церковей сель *Жиздринскаго уѣзда*: *Ловати Петра Воскресенскаго*, *Чернышина Василя Даева* и *Воткина Алексѣя Воскресенскаго*.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 7 января за № 3, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники преподаватель Калужской духовной семинаріи *Смирновъ* съ 28 августа 1903 г.; столоначальники Калужской духовной консисторіи: изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры *Богдановъ* съ 23 февраля 1903 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари *Соколовъ* съ 10 іюня 1903 г., и изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари *Чумковъ* съ 6 мая 1903 г.; канцелярскій чиновникъ консисторіи *Соколовъ* изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари съ 10 іюня 1903 года; въ коллежскіе регистраторы канцелярскій слугитель консисторіи *Гречаниновъ* съ 24 мая 1903 года; утверждены въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго ассесора преподаватель Калужской духовной семинаріи кандидатъ богословія *Четвериковъ* съ 21

августа 1899 года, и помощникъ инспектора той же семинаріи кандидатъ богословія *Ждановъ* съ 22 августа 1895 г., и коллежскаго секретаря надзиратель Калужскаго духовнаго училища студентъ семинаріи *Добринскій* съ 28 февраля 1898 г.

II.

Указъ Святѣйшаго Синода:

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 12 января 1904 года за № 249, объ открытіи при церкви—школь въ деревнѣ Ясенкѣ, Жиздринскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 23 декабря 1903 года за № 16994, съ ходатайствомъ объ открытіи при церкви—школь въ деревнѣ Ясенкѣ, входящей нынѣ въ составъ прихода Воскресенской церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ. *Приказали:* Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви—школь въ деревнѣ Ясенкѣ, Жиздринскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта обращалось исключительно на изысканія мѣстныхъ средства; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Церковному старостѣ Сергіевской церкви села Суземля, Жиздринскаго уѣзда, крестьянину Антонію Гавріи-

ловичу Острову, за пожертвованіе 400 руб. на ремонтъ приходскаго храма съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) церковному старостѣ Успенской церкви села Аванасова, Жиздринскаго уѣзда, Козельскому мѣщанину Макару Николаеву Макарову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 700 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) крестьянину села Бересны Николаю Димитріеву Крошину, за пожертвованіе въ Михаило-Архангельскую церковь села Бересны, Жиздринскаго уѣзда большой люстры съ 36 шандалами со свѣчами въ ней стоимостію 334 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) Московскому купцу Николаю Павловичу Федорову, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Ворсина, Боровскаго уѣзда, иконы св. Николая чудотворца въ изящномъ рѣзномъ кіотѣ и таковой же на икону Скорбящей Божіей Матери всего на сумму 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) Московскому мѣщанину Якову Гришину, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Нижняго, Боровскаго уѣзда двухъ иконъ: Святцы на весь годъ и преподобнаго Серафима Саровскаго въ рѣзныхъ вызолоченныхъ кіотахъ на сумму 350 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 6) прихожанамъ Троицкой церкви села Игнатовскаго, Жиздринскаго уѣзда, работающимъ на южно-дѣпровскомъ металлургическомъ заводѣ, что въ селѣ Каменскомъ, Екатеринославской губерніи, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь плащаницы изъ шелковаго бархата, тканой золотой и серебряной парчей стоимостію 500 руб.; 7) Медынскому купцу Димитрію Егоровичу Богданову, за пожертвованіе въ Мосальскую Троицкую церковь билета государственной комиссіи погашенія долговъ на сумму 499 руб. на вѣчный владѣть съ назначеніемъ процентовъ на нужды церкви, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 8) Московскому купцу Ивану Алексѣевичу Орлову за пожертвованіе матеріала для строящагося въ селѣ Рождествѣ при Угрѣ, Медынскаго уѣзда новаго храма во имя Рождества Христа и на штукатурку храма всего 1000 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 9) наследникамъ умершихъ Московскаго купца Петра Ивановича Санина и

прихожанъ Николаевской церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда Козмы и Петра Евтихievыхъ Кулагиныхъ, за пожертвованіе въ сказанную церковь вещей на сумму 1300 рублей; 10) женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лидіи Павловнѣ Обнинской, за пожертвованіе 790 руб. въ Борисо-Глѣбскую церковь села Бѣлкина, Боровскаго уѣзда, на устройство новыхъ крестовъ на храмъ и колокольнѣ, замѣну новаго шпиля на колокольнѣ и устройство вмѣсто старой кровли на колокольнѣ новой и сверхъ сказанныхъ денегъ деревяннаго матеріала на сумму 200 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется признательность Епархіального Начальства:

Кронштадтскому протоіерею Іоанну Сергіеву, за пожертвованіе 100 руб. на построеніе новаго храма во имя Рождества Христова въ селѣ Рождествѣ при Угрѣ, Медынскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

1) Крестьянину дер. Курапова, Алексію Иванову Цареву, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Каменскаго, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб.; 2) крестьянину дер. Макарова Василю Бурилину, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Нижняго, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб., и 3) прихожанамъ Космодамианской церкви села Думеничей, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 265 руб.

Объявляется одобреніе Епархіального Начальства:

1) Крестьянамъ села Краснаго, Ивану Полякову, Борису Гусарову и Павлу Бондыреву, за пожертвованіе въ Пятницкую церковь села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 150 руб.; 2) прихожанамъ Покровской церкви села

Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 162 руб. 50 коп.; 3) Московскому купцу Андрею Яковлеву Лебедеву, за пожертвованіе въ Димитріевскую церковь села Ребушенской Слободы иконы преподобнаго Серафима Саровскаго, написанной на кипарисной доскѣ по золотому чеканному фону стоимостію 120 руб.; 4) полковнику Владиміру Ивановичу Колиновскому, за пожертвованіе въ Знаменскую церковь села Маялаковъ, Жиздринскаго уѣзда, вещей на сумму 100 руб.; 5) служащему въ С.-Петербургѣ Ивану Волгину, за пожертвованіе въ Христорождественскую церковь села Рождества при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, вещей на сумму 100 руб.; 6) прихожанъ Николаевской церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, Татіанѣ Молоканской, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь сребро-вызолоченное съ двухъ сторонъ св. евангеліе, стоимостію въ 110 руб., и 7) рабочимъ и служащимъ на Троицеой фабрикѣ, за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Троицкаго на Вздни, Медынскаго уѣзда 114 руб. на ремонтъ пола въ алтарѣ сей церкви.

IV.

Постановленіе Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ слушалъ 23 января сего 1904 года журналъ Боровскаго отдѣленія отъ 17 декабря минувшаго года слѣдующаго содержанія.

„Согласно постановленія школьной комиссіи епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 3 декабря 1903 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 7 того же декабря, предложено было всѣмъ оо. іереямъ г. Боровска принять на себя трудъ преподаванія Закона Божія въ Боровской одноклассной церковно-приходской школѣ, но только одинъ изъ нихъ, священникъ единовѣрческой церкви, о. Николай Разумовскій безусловно согласился, другіе же всѣ подъ разными предлогами уклонились, по этому, хотя образовательный цензъ о. Разу-

мовскаго первый классъ духовной семинаріи, постановлено просить Калужскій епархіальный училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи священника Боровской единовѣрческой церкви о. Николая Разумовскаго законоучителемъ и завѣдующимъ Боровской одноклассной церковно-приходской школы“.

Опредѣленіе отъ 23 января сего 1904 года епархіальнаго училищнаго Совѣта, по поводу вышеприведеннаго журнальнаго постановленія Боровскаго отдѣленія, послѣдовало такое: „въ Боровскѣ одна только церковно-приходская школа, священниковъ съ полнымъ образовательнымъ цензомъ много, и, къ стыду ихъ, всѣ они огребаются и отговариваются отъ преподаванія Закона Божія въ этой школѣ, и таково отношеніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей оо. іереевъ-богослововъ въ городѣ, населенномъ гораздо болѣе, чѣмъ на половину, раскольниками. Совѣтъ пораженъ такимъ фактомъ и считаетъ своимъ служебнымъ долгомъ обратить на него особое вниманіе своего Архипастыря, главнаго руководителя церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. О. Разумовскій, священникъ единовѣрческой церкви, хотя имѣетъ сравнительно и не высокій образовательный цензъ, но видимо проникнуть болѣе своихъ товарищей по сану съ богословскимъ образованіемъ сознаниемъ своего пастырскаго долга; допускается онъ совѣтомъ, къ исполненію законоучительскихъ обязанностей въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ школы, а законоучителемъ старшаго отдѣленія и завѣдующимъ школою почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить или о. Чертова, священника городского собора, или о. Зарѣцкаго, священника Рождественской церкви, усиленно домогавшагося законоучительской платной должности въ бывшей Боровской второклассной школѣ и имѣвшаго всегда досугъ къ исправному посѣщенію школы“.

На журналѣ Совѣта Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція отъ 27 января за № 746. „Вполнѣ раздѣляя справедливое негодованіе епархіальнаго училищнаго Совѣта на небрежное, чисто наемническое, а не пастырское отношеніе къ своему дѣлу оо. іереевъ г. Боровска, я считаю

нужнымъ, не справляясь уже съ ихъ согласіемъ, самъ назначить священника Боровскаго собора о. Черткова завѣдующимъ церковно-приходскою школою и вмѣстѣ съ тѣмъ законоучителемъ въ старшемъ отдѣленіи. Когда же онъ *утомится* такою многотрудною обязанностью, то его, — не ранѣе, впрочемъ, года — можно будетъ замѣстить священникомъ Христорожественской церкви о. Зарѣцкимъ, который такъ усердно домогался платной законоучительской должности при второклассной школѣ, что, навѣрное, долженъ имѣть большое влеченіе къ педагогической дѣятельности. Законоучителемъ въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, по представленію Совѣта, утверждаю священника Разумовскаго, съ выраженіемъ одобренія за его безхитростную готовность служить, по силѣ — возможности, церковно-школьному дѣлу. Думаю, что эта готовность, даже и при недостаточности образовательнаго ценза, дастъ болѣе дорыхъ плодовъ, чѣмъ можно ихъ ожидать отъ дѣятельности людей, руководящихся одною только наживой. Стыдно въ особенности было отказаться отъ этого дѣла, близкаго моему сердцу, о. Зарѣцкому, который получилъ уже по моей рекомендаціи платную должность законоучителя прогимназіи: не грѣхъ было бы поработать безвозмездно!.. А что бы оо. іереи поняли свою вину, я ихъ на первый разъ лишая представленія къ очереднымъ наградамъ; если же замѣчу и впредь такое несочувственное до непріязни отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, то административнымъ порядкомъ буду перемѣщать въ другіе, худшіе матеріально, приходы. Въ Боровскѣ же, какъ главный очагъ раскола, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, требуются ревностные, учительные священники, дабы не служить предметомъ соблазна и осужденія для старообрядцевъ.

Постановленіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, состоявшееся 23 сего января, съ моей на немъ резолюціей напечатать во всеобщее свѣдѣніе духовенства ввѣренной мнѣ епархіи въ ближайшемъ № Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій оо. благочинныхъ и оо. депутатовъ Калужскаго
Общепархіального Създа 1904 года.

1. 20 Января, 1904 года. Вечернее засѣданіе.

1. Собравшись въ 6 час. вечера, оо. благочинные и оо. депутаты послѣ молитвы слушали резолюцію Его Преосвященства на актѣ объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителей: „1904 г. января 20. Предсѣдателемъ утверждается о. протоіерей М. Покровскій, дѣлопроизводителями—священники Смирновъ и Полянскій. Молитвенно призываю Божіе благословеніе на предстоящіе труды досточтимыхъ отцевъ депутатовъ и желаю всякаго успѣха къ разрѣшенію всѣхъ вопросовъ, вызванныхъ нуждами епархіи.“ По сей статьѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „1904. Января 22. Читалъ“.

2. Слушали заявленія оо. благочинныхъ 1 округа Мосальскаго уѣзда протоіерея Іоанна Покровскаго и 1 округа Мещовскаго уѣзда протоіерея Василя Баталина о невозможности для нихъ явиться на създъ, перваго—вслѣдствіе тяжелой болѣзни матери, втораго—по собственному болѣзненному состоянію.

Постановили: признать причины, указанные оо. благочинными, заслуживающими уваженія. Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

3. Слушали отношеніе Калужской Духовной Консистеріи за № 825, при коемъ препровождается докладъ священника Вячеслава Изумрудскаго о введеніи полупансіонерскаго содержанія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: а) признавая докладъ священника В. Изумрудскаго заслуживающимъ вниманія, но недостаточно разработаннымъ, передать оный въ Совѣтъ епархіального женскаго училища съ тѣмъ, чтобы къ будущему създу Совѣтъ жен-

скаго училища представилъ свои соображенія, удобно ли введеніе платнаго полупансіонерскаго содержанія (по желанію), или нѣтъ, и если удобно, то на какихъ условіяхъ; б) самый докладъ желательно напечатать въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

4. Слушали предложеніе Миссіонерскаго Комитета избрать представителя отъ приходскаго духовенства въ означенный комитетъ.

Постановили: единогласно избрать въ члены миссіонерскаго комитета священника села Тихонова Леонида Смирнова. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

5. Слушали прошеніе преподавателя Духовной Семинаріи М. С. Извѣкова о назначеніи ему квартирнаго пособія.

Рѣшивъ вопросъ закрытой баллотировкой, постановили отказать. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

6. Слушали прошеніе учителя Духовной Семинаріи И. И. Ратмирова объ оказаніи ему пособія въ поощреніе его пѣвческихъ трудовъ и за управленіе семинарскимъ хоромъ.

Послѣ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ постановили: выдать учителю Ратмирову единовременное пособіе въ 100 рублей. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

7. Слушали предложеніе Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища объ избраніи двухъ членовъ Совѣта отъ духовенства за выслугою лѣтъ проходившими должность въ послѣднее трехъ-лѣтіе протоіереемъ Іоанномъ Извѣковымъ и священникомъ Виноградовымъ.

Закрытой баллотировкой избраны въ члены Совѣта епархіальнаго женскаго училища: протоіерей І. В. Извѣковъ (избирает. 45, неизбирает. 7), священникъ І. І. Виноградовъ (избирает. 33, неизбирает. 19), въ кандидаты въ нимъ: священникъ Θεодоръ Соколовъ (избир. 41, неизбират. 11) и священникъ Сергій Щегловъ (избират. 41, неизбират. 11). Резолюція Его Преосвященства: „Утверждаются“.

По предложенію оо. депутатовъ постановили: выразить благодарность протоіерею Іоанну Васильевичу Извъкову за многолѣтніе труды по епархіальному училищу. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ, со внесеніемъ въ формуляръ“.

8. Слушали докладъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о необходимости открытія псаломщицкой школы при Оптиной пустыни.

Постановили: въ виду того, что по имѣющимся у сѣзда свѣдѣніямъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ нѣтъ свободныхъ суммъ на открытіе означенной школы, низайше, просить Его Преосвященства сдѣлать предложеніе другимъ монастырямъ придти на помощь епархіи въ этомъ благомъ дѣлѣ своими средствами по примѣру Оптиной пустыни, обѣщающей бесплатное помѣщеніе и содержаніе учащимся. Резолюція Его Преосвященства: „Изготовить въ свое время отъ моего имени приласительныя письма къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Калужской епархіи—съ просьбой о пожертвованіяхъ на проектируемую псаломщицкую школу“.

9. Слушали предложеніе Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи подушнаго сбора до 5 коп. съ души съ сельскихъ церквей и до 25 рублей съ городскихъ церквей.

Вмѣстѣ съ этимъ предложеніемъ слушали докладъ протоіерея села Лисина о. Нивольскаго по тому же вопросу, въ коемъ онъ предлагаетъ сѣзду не увеличивать подушнаго взноса церквей на церковныя школы.

Послѣ продолжительныхъ преній, изъ которыхъ выяснилось, что многія церкви, вслѣдствіе крайней обложенности и бѣдности не могутъ плотить 5-ти копѣечный сборъ, большинствомъ голосовъ постановили: увеличить на 1 коп. (вмѣсто 3 коп.—4 коп.) подушный сборъ съ тѣхъ сельскихъ церквей, въ приходѣ которыхъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты; съ городскихъ церквей, не имѣющихъ тѣхъ же школъ, взимаетъ по 25 рублей, а съ соборныхъ по 50 рублей, предоставивъ городскимъ причтамъ права разложить

общую сумму этого взноса съ каждаго города по отдѣльнымъ церквамъ сообразно ихъ средствамъ, по 50 же рублей взимать, съ тѣхъ церквей, при которыхъ есть чудотворныя иконы (Калуженская, Боровская, Юрьевская). Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „*Всѣ церкви г. Боровска, а также и соборъ онаго освободить отъ денежнаго взноса на содержаніе церковныхъ школъ, принимая во вниманіе особое мнѣніе депутата отъ Боровскаго духовенства, священника Іоанна Жарова. Въ остальномъ съ постановленіемъ съѣзда согласенъ*“.

II. 21 Января 1904 года. Утреннее засѣданіе.

1. Слушали докладъ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Правленіе Завода просить съѣздъ сдѣлать распоряженіе о сортировкѣ огарковъ на мѣстѣ до сдачи ихъ въ склады и о томъ, чтобы старосты не покупали свѣчей на сторонѣ и не представляли въ склады огарки другихъ заводовъ.

Постановили: а) подтвердить причтамъ и старостамъ епархіи, чтобы свѣчи покупались исключительно въ складахъ епархіальнаго свѣчнаго завода; б) обязать причты и церковныхъ старостъ сортировать огарки передъ отправкой въ склады и представлять туда огарки только епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; в) съ иступающихъ въ церкви крупныхъ пожертвованій свѣчами другихъ заводовъ установить налогъ въ пользу епархіи въ 6 руб. съ пуда, какой сборъ представлять въ правленіе свѣчнаго завода: Резолюція Его Преосвященства: „*1904. Января 23. Утверждается*“.

2) Правленіе Завода просить съѣздъ выработать мѣры къ прекращенію незаконной мелочной торговли свѣчами для церковнаго употребленія въ гор. Калугѣ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ.

Постановили: а) въ виду того, что надзоръ за незаконной торговлей свѣчами составляетъ обязанность полиціи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти въ сношеніе съ

господиномъ Начальникомъ губерніи съ просьбою о содѣйствіи со стороны гражданской власти къ прекращенію незаконной розничной торговли свѣчами для церковнаго употребленія; б) просить правленіе завода разработать и представить къ слѣдующему сѣзду вопросъ объ учрежденіи должности свѣчнаго контролера. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

3) Правленія Завода просить сѣздъ обсудить предложеніе крестьянина Иванова о сдачѣ ему доставки свѣчей изъ завода въ склады и обратно по 48 коп. за пудъ съ представленіемъ имъ залога въ 3000 руб.

Постановили; оставить прежній способъ доставки свѣчей. въ виду крайней невыгодности условій, предложенныхъ крестьяниномъ Ивановымъ. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

4) Правленіе Завода, сообщая о порчѣ церковнаго вина нынѣшнимъ лѣтомъ, вслѣдствіе неимѣнія погребовъ при складахъ, просить сѣздъ рѣшить вопросъ, выписывать ли вновь вино, и если сѣздъ рѣшитъ выписывать, то правленіе предлагаетъ выбирать изъ складовъ выписанное вино тутъ же по полученіи. вмѣстѣ съ этимъ слушали словесное объясненіе о орчинахъ порчи вина представителя фирмы князя Горчакова и словесное же предложеніе отъ представителя фирмы компаніи Бекманъ.

Постановили: отложить вопросъ о выпискѣ вина до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. Резолюція Его Преосвященства: „Читано“.

5) Правленіе Завода находитъ выгоднымъ и удобнымъ для епархіи расширить существующую уже при епархіальномъ складѣ торговлю предметами церковной утвари и облаченіями и предлагаетъ сѣзду обсудить слѣдующіе вопросы: а) объ отпускѣ церквамъ утвари и облаченій въ кредитъ по заборнымъ свѣчнымъ книжкамъ, б) объ открытіи торговли этими предметами въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ, в) о переводѣ

Нивитской лавки въ болѣе удобное сухое помѣщеніе, г) объ извѣщеніи духовенства епархіи и церковныхъ старостъ объ этой торговлѣ.

Постановили: а) разрѣшить правленію завода отпускъ церквямъ въ кредитъ означенныхъ выше церковныхъ предметовъ по заборнымъ свѣчнымъ книжкамъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и свѣчи, б) открыть торговлю предметами церковной утвари и облаченіями при тѣхъ складахъ, гдѣ это найдетъ возможнымъ правленіе завода, в) вопросъ о перенесеніи Нивитской лавки предоставить усмотрѣнію правленія завода съ тѣмъ, чтобы торговля въ этой лавкѣ не прекращалась еще цѣлый годъ, г) покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи объявленія объ открытіи этой торговли въ нѣсколькихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

6) Правленіе Завода увѣдомляетъ съѣздъ, что торговля деревяннымъ масломъ и ладаномъ не можетъ быть расширена, такъ какъ склады не имѣютъ теплыхъ помѣщеній.

Постановили: для расширенія торговли ладаномъ обязать церковныхъ старостъ покупать ладанъ въ складахъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

7) Правленія Завода испрашиваетъ 500 рублей на постройку особаго помѣщенія для сторожей, 295 руб. 50 коп. на устройство асфальтовыхъ половъ, 218 руб. 75 коп. на побѣлку, поправку штукатурки и окраску стѣнъ зданія завода.

Постанови: признавая, что всѣ предложенные расходы вызваны необходимостью, разрѣшить правленію израсходовать испрашиваемыя суммы. Резолюція Его Преосвященства „*Утверждается*“.

8) Правленіе Свѣчнаго Завода, увѣдомляя съѣздъ, что въ прошломъ году правленіе не только не могло отчислить на погашеніе долговъ 5000 рублей (согласно постановленія съѣзда 1902 года), но еще вынуждено было уплатить 6964 руб. 97 коп. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ при-

былей 1903 года; просить съѣздъ въ виду задолженности завода, отчислить въ нынѣшнемъ году 5000 руб. на погашеніе долга.

Постановили: имѣть въ виду при расиредѣленія прибылей свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства: „*Читано*“.

9) Правленіе завода просить съѣздъ прискаты достойное лицо для завѣдыванія Мосальскимъ складомъ.

Постановили: отложить рѣшеніе этого вопроса до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. Резолюція Его Преосвященства: „*Читано*“.

10) Праеленія Завода увѣдомляетъ съѣздъ объ утратѣ завѣдующимъ сельковичскаго склада Мосальскаго уѣзда діакономъ Тихомировымъ 577 руб. 28 коп. Въмѣстѣ съ тѣмъ было заслушано прошеніе діакона Тихомирова о разсрочкѣ ему уплаты означенной суммы на 5 лѣтъ.

Постановили: разсрочить на три года, а складъ перенести въ село Ависово-Городище, поручивъ его завѣдыванію священника Н. Бѣляева, а ревизоромъ склада священника села Милотичъ А. Соколова. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждатся*“.

11) Правленіе Завода просить съѣздъ а) точно опредѣлить поступившія въ правленіе Мещовскаго училища суммы 3% сбора на устройство общежитія при семъ училищѣ, б) сдѣлать распоряженіе о прекращеніи этого сбора, въ виду того, что собранная на этотъ предметъ сумма значительно превысила ассигнованную съѣздомъ 1899 годъ сумму въ 20000 руб., и в) о возвратѣ правленіемъ Мещовскаго училища церквямъ Мещовскаго округа полученнаго имъ въ 3% сборѣ излишка.

Справку: 3% сборъ съ церквей Мещовскаго округа уже прекращенъ.

Постановили: вопросъ о возмѣщеніи церквямъ Мещовскаго округа 3% сбора въ суммѣ 20000 рублей отложить обсужденіемъ до того времени, когда епархіальный свѣчной

заводъ будетъ въ силахъ уплатить эту сумму. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

12) Правленіе Завода доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что извозчикъ Трѣфимовъ, за которымъ числится долгъ заводу въ 60 руб. за утерянныя огарки, умеръ.

Постановили: сложить со счетовъ долгъ заводу крестьянину Трофимова. Резолюція Его Преосвященства „*Согласенъ*“.

III. 21 Января, 1904 года. Вечернее засѣданіе.

1. Слушали прошеніе священника села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, Петра Преображенскаго о пособіи ему, въ виду того, что всѣ восемь дѣтей его, обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ на содержаніи отца.

Постановили: просить Совѣтъ училища принять двухъ дочерей священника Преображенскаго на казенное содержаніе, если тѣ по успѣхамъ и поведенію заслуживаютъ этого. Резолюція Его Преосвященства: 1904. Января 23. „*Согласенъ*“.

2. Слушали докладъ священника села Бересны, Жиздринскаго уѣзда, Іоанна Доброва о томъ, чтобы за церковный счетъ церковныя старосты и причты покупали на мѣстѣ чистую пчелиную вошину и сдавали ее въ еперхіальные склады.

Постановили: признать желательнымъ покупку вошины хорошаго качества на означенныхъ условіяхъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Высочайше утвержденное 2-го мая 1869 года Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи 1).

Заблуждается, не зная Писанія (Матѣ XXII, 29).

Общество располагаетъ лишь незначительными средствами и ведетъ свое дѣло преимущественно на членскіе взносы и добротныя пожертвованія.

1) Оконч. Смот. Епарх. Вѣд. № 2.

Ежегодно оно имѣеть счастье получасъ Всемилостивѣйшія отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорскаго Дома.

Нѣтъ сомнѣнія что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникало еще; нужно было-бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ: желательно было-бы таже въ большемъ размѣрѣ снабжать безвозмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п.; желательно было-бы, наконецъ, удешевить еще болѣе цѣну св. книгъ.

Чтобы „Общество для распространенія Св. Писанія въ въ Россіи“ могло стоять на высоты своей задачи, чтобы оно могло каждому желающему доставить „книгу жизни“, оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, *кому дорого распространіе въ народъ русскомъ познанія слова Божія*. принять вмѣстѣ съ нами участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхотнымъ пожертвованіемъ, склоненіемъ въ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространіе св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ—молитвою, теплою сердечною молитвою въ Господу, чтобы слово Божіе распространялось въ народъ русскомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возрождая ихъ къ новой святой жизни (1 Петр. 1, 23; Іак. 1, 21; 2 Тим. 3, 16).

Желающіе принять непосредственное участіе въ дѣлѣ Общества, могутъ быть избраны въ члены-сотрудники онаго; для сего нужно приложить къ своему заявленію письменную рекомендацію или члена Общества или мѣстнаго приходскаго священника (съ приложеніемъ церковной печати). Всѣ же священнослужители, а равно и лица, состоящія на государственной или общественной службѣ (причемъ отъ лицъ неизвѣстныхъ представляется удостовѣреніе о ихъ личности), могутъ быть приняты въ Общество по одному ихъ письменному заявленію, съ приложеніемъ членскаго взноса, размѣръ коего предоставляется доброй волѣ cadaго.

Всѣ св. книги распространяемыя Обществомъ, имѣють на переплетѣ штемпель Общества и обозначеніе цѣны, по которой онѣ и предлагаются повсемѣстно.

Св. книги отпускаются, какъ членамъ Общества, такъ и прочимъ покупателямъ лишь *на наличныя деньги*.

Пересылка св. книгъ принимается на счетъ Общества: по линиямъ желѣзныхъ дорогъ—по всей Россіи, почтою же—только въ предѣлахъ Европейской Россіи и Закавказья.

Книгопродавцамъ, церковнымъ братствамъ и книжнымъ складомъ при церквяхъ и монастыряхъ дѣлается 10⁰/₀ уступка, съ пренятіемъ пересылки св. книгъ, при покупкѣ ихъ на сумму не менѣе 10 руб., на счетъ Общества, но только по линиямъ желѣзныхъ дорогъ.

Правленіе Общества—въ *С.-Петербургѣ*; Дмитровскій пер., д. № 8. *Склады Общества*: 1) въ *С.-Петербургѣ*—при Правленіи Общества и 2) въ *Москвѣ*—на Покровѣ, въ домѣ церкви Іоанна Предтечи, № 52, у Земляного вала; кромѣ того, въ Москвѣ же имѣются книги въ Кіоскѣ Общества, у Ильинскихъ воротъ.

Отчеты и прочія свѣдѣнія доставляется Правленіемъ немедленно и бесплатно, по требованію.

Пожертвованія на дѣло Общества принимаются въ Складахъ его—въ *С.-Петербургѣ* и въ *Москвѣ*.

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, пожертвованія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества.

Желательно было-бы имѣть спеціальныя пожертвованія для снабженія бѣдныхъ школъ Евангеліями.

Были пожертвованія и по *духовнымъ завѣщаніямъ*.

V.

О Т Ч Е Т Ъ

по операциямъ Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1902 годъ ¹⁾.

	Вѣсѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
За отчетное время въ уплату поступило:						
Деньгами	—	—	—	—	248719	42
Огарками	4196	7	23	—	96512	59
Деревяннымъ масломъ въ заводъ	49	4	12	—	589	20
Пчелиной сущью	29	13	—	—	286	45
Желтымъ воскомъ	22	16 ^{1/2}	—	—	576	80
Списано со счетовъ: 1) стоимость товара, сгорѣвшаго въ Медынскомъ складѣ	—	—	—	—	3600	—
2) Стоимость свѣчъ и ладана, бесплатно отпущенныхъ въ духовную семинарію и епархіальное женское училище	—	—	—	—	468	—
3) Долгъ Сошестввенской церкви города Перемышля, неправильно числившейся за ней	—	—	—	—	100	97
4) Стоимость сломанныхъ ящиковъ	—	—	—	—	16	—
5) Со стоимости роснаго и сіамскаго ладана въ заводской лавкѣ и Сильковскомъ складѣ вслѣд						

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 2.

	Вѣсъ.		Цѣна.		Сумма.	
	пуд.	фун.	р.	коп.	руб.	к.
ствіе пониженія цѣны	—	—	—	—	73	58
6) Прочета.	—	—	—	—	5	16
Уплачено годными ящиками въ заводъ	—	—	—	—	5	20
Къ 1 ноября 1902 года остается долга за скла- дами и лавками	—	—	—	—	98823	83
Всего уплачено съ остаткомъ.	—	—	—	—	449777	20
25. Счетъ кладовой.						
Къ 1 ноября 1901 года остается въ кладовой за- вода:						
Желтаго воска	24	16	26	77,8	653	37
Огарочнаго воска	99	27	24	80,97	2472	90
Бѣлаго воска	3873	27	28	46,56	110266	47
Подтеснаго воска	11	—	20	05	220	55
Фитиля	71	6	18	23,6	1297	49
Вязки.	4	—	16	55,8	66	23
Оберточной бумаги	56	37	4	40	250	47
Деревяннаго масла.	356	28 ^{1/2}	10	59,4	3779	01
Купороснаго масла	—	20	2	—	1	—
Рогожь	50	шт.	20	0,8	10	03
Золота	220	вн.	—	74,7	164	34
Бѣлыхъ свѣчь	1345	39	28	65,38	38567	30
Золоченныхъ	313	17	29	22,72	9160	53
Желтыхъ.	14	22 ^{1/2}	28	72	418	24
Ладана капанца	37	10	13	84,7	515	80
Ладана роснаго.	4	11 ^{1/2}	70	23	301	10
Итого	—	—	—	—	168144	83

(Продолженіе слѣдуетъ).

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во священника студентъ Калужской духовной семинаріи Константинъ *Ильичевъ* къ церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, 25 января.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) діаконъ градо-Боровскаго Благовѣщенскаго собора Тарасій *Никольскій* къ церкви села Трехсвятскаго, Малоярославецкаго уѣзда, 23 января; б) псаломщика: 1) заштатный діаконъ церкви села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда Василий *Соколовъ* къ церкви села Лопатина, того же уѣзда, 23 января; 2) уволенный изъ третьяго класса Калужской духовной семинаріи, Андрей *Азбукинъ* къ церкви села Рождества, Боровскаго уѣзда, 19 января; 3) уволенный изъ перваго класса Калужской духовной семинаріи Сергѣй *Соколовъ* исправляющимъ должность къ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, 20 января; 4) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Василий *Чижовъ* къ градо-Боровской Троицею церкви, 3 февраля; 5) уволенный изъ третьяго класса Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Крапивенскій* къ церкви села Концеполя, Мещовскаго уѣзда, 3 февраля.

Перемещены: 1) священникъ Свято-Троицкой женской общины, Тарусской уѣзда, Теодоръ *Любимовъ* къ церкви села Овсороевъ, Жиздринскаго уѣзда, 20 января; 2) священники церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Макаровъ*, Евгенийъ *Жуковъ* и Александръ *Грабилинъ* первый на третью, второй на вторую, а послѣдній на четвертую вакансіи при церкви того же села, 22 января.

Исключается изъ списковъ умершій: псаломщикъ церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Дубовъ*, 28 января.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) При церкви села Дальняго Березова, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 588; земли при церкви 56 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Спасъ-Загорья, Малоярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 852; земли при церкви 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 141 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При Мещовскомъ соборѣ; (въ приходѣ душъ муж. пола 824; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ протоіерея, священника, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья протоіерею не положено; дома церковнаго нѣтъ). 4) При церкви села Ясеновъ, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола около 600; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику нѣтъ; домъ церковный).

Діаконскія 1) При церкви села Желаньи, Медынскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1009; земли при церкви 68 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При Боровскомъ соборѣ; (въ приходѣ душъ муж. пола 142; земли при церкви 22 дес.; причтъ состоитъ изъ протоіерея, священника, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья діакону 147 руб.; домъ церковный).

Псаломщическія: 1) При церкви села Боброва, Калужскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 860; земли при церкви 78 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика жалованья псаломщику 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 754; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; земли при церкви 36 дес.; жалованья псаломщику 35 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Ясеновъ, Жиздринскаго уѣзда; (въ при-

ходъ душъ муж. пола около 600; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика жалованья псаломщику не положено; домъ церковный).

VII.

КАЛУЖСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

утвержденное Г. Министромъ Финансовъ и находящееся подъ наблюдениемъ Инспектора Государственнаго Банка, обязаннаго ревизовать кассу и книги Т-ва не менѣе раза въ мѣсяцъ независимо отъ такой же ревизіи Повѣрочнымъ Совѣтомъ принимаютъ вклады на $\frac{1}{2}$ года изъ 5⁰/₀, а на годъ и болѣе изъ 6⁰/₀ годовыхъ безъ всякихъ съ нихъ вычетовъ и сборовъ. Всѣ суммы Т-ва хранятся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ, открывшимъ Т-ву кредитъ въ 3000 руб., что гарантируетъ немедленное возвращеніе вкладовъ до этой суммы, независимо отъ круговой поруки за нихъ, по уставу, всѣхъ членовъ Т-ва. Обратный капиталъ Т-ва будетъ постоянно храниться по сберегательной именной Т-ва книжкѣ въ Калужской почтово-телеграфной конторѣ и вклады могутъ быть вносимы или туда или въ Государственный Банкъ по вносимымъ объявленіямъ Т-ва, высылающимся по почтѣ и затѣмъ обмѣниваемымъ на именные вкладные книжки владчиковъ на сроки и по назначенію, согласно ихъ волѣ. Вклады вытаскиваются изъ тѣхъ же кассъ по чекамъ Т-ва. Ссуды Т-вомъ выдаются на годъ и до 5 лѣтъ преимущественно на сельско-хозяйственные и кустарно-промышленныя улучшенія, обзаведенія и нужды мѣстнаго, недостаточнаго, трудящагося производительно населенія.

Правленіе открыто: по средамъ съ 6 до 8 час. веч. и по воскресеньямъ съ 12 час. до 2 час. дня. *Калуга. Балашовская гора, д. Неклюдова № 109.*

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи

Д. Соколовъ.

ЖАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1904 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Февреля 15.

„Съ нами Богъ“....

Молитвенно побѣдною пѣснью прежде всего отвѣтила св. Церковь на манифестъ Вѣнценоснаго Вождя земли Русской о началѣ военныхъ дѣйствій съ Японіей. Государь Императоръ и вмѣстѣ съ Нимъ вся Россія не желалъ войны, Россія къ ней не готовилась, въ надеждѣ, что дипломатическіе переговоры съ Японіей относительно Кореи и сдѣланные Русскимъ Правительствомъ уступки приведутъ къ необходимому для блага всѣхъ государствъ, заинтересованныхъ въ жизни Дальнаго Востока, мирному соглашенію. Но, не смотря на внѣшнее усвоеніе европейской культуры, Японія, не получивъ даже послѣдней отвѣтной ноты Русскаго Правительства, извѣстила о прекращеніи дипломатическихъ сношеній съ Россіей и одновременно съ этимъ, безъ всякаго предупрежденія, произвела своими миноносцами минную атаку русскаго флота, стоящаго въ гавани крѣпости Портъ-Артуръ, и бомбардировку самой крѣпости. Такое поведеніе Японіи свидѣтельствуетъ о томъ, насколько слабо усвоена ею европейская культура и какъ мало она достойна быть въ ряду державъ, подчиняющихся разнообразнымъ военнымъ международнымъ постановленіямъ, ограничивающимъ злостныя дѣйствія воюющихъ сторонъ. Подстрекаемая англійскими и американскими друзьями Японія возмечтала быть властительницей всего Дальнаго Востока, соединить подъ своимъ главенствомъ всѣ государства „желтой расы“ и изгнать европейцевъ, прежде всего русскихъ, изъ Азіи и насадить тамъ свою языческо-японскую культуру. Такимъ образомъ, вызовъ, брошенный Россіи, есть вызовъ

всей христіанской Европы, и русское христіолобивое воинство идетъ на защиту святой вѣры христіанской, на защиту того блага, которое дано міру христіанствомъ. Да восіаеетъ же надъ русскимъ воинствомъ побѣдоносное знамя Креста Христова, символъ побѣды добра надъ зломъ, свидѣтельство того, что съ нами Богъ! Да соединятся всѣ русскіе люди въ единокорный молитвъ о побѣдѣ надъ врагомъ, пусть проснется въ каждомъ доблестное чувство Козьмы Минина, принесшаго свое достояніе на защиту отечества, пусть подражаетъ православное духовенство Аврамію Палицыну, призвавшему народъ къ борьбѣ съ врагами. Русскіе люди содрогнулись отъ вѣроломства Японіи и по всѣмъ городамъ русскимъ въ торжественныхъ манифестаціяхъ выражены патріотическія чувства и желанія побѣды надъ врагомъ, съ разныхъ сторонъ и отъ разныхъ лицъ идутъ пожертвованія на флотъ, на призрѣніе больныхъ воиновъ и ихъ семействъ, на нужды Общества Краснаго Креста. Сердце Россіи—Москва отозвалась 4-хъ миллионнымъ пожертвованіемъ; жертвуютъ всѣ, кто чѣмъ можетъ ¹⁾. Святѣйшій Синодъ отчислилъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ на нужды Краснаго Креста 100 т. руб. Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященный Аятоній, Митрополитъ С.-Петербургскій удостоенъ на всеподданнѣйшемъ письмѣ своемъ Высочайшей благодарности Его Императорскаго Величества Государя Императора въ словахъ:

„Искренно благодарю васъ, владыко, и разрѣшаю напечатать копію письма вашего. Особенно тронуть иконою“.

Письмо Его Высокопреосвященства Государю Императору было слѣдующаго содержанія:

„Всемиловитѣйшій Государь. Въ свѣтлые дни Рождества Христова я привѣтствовалъ Ваше Величество съ праздникомъ мира и Божьяго къ людямъ благоволенія, выражая увѣренность въ сохраненіи мира.

¹⁾ Пожертвованія принимаются въ уѣздахъ уѣздными исправниками; желательны: бѣлье, теплая обувь, теплые чулки, полушубки, табакъ, чай, сахаръ.

„Христіанскому сердцу свойственно желаніе мира, нечестивый же язычникъ не знаетъ такого чувства. И вотъ вѣроломный японецъ дерзнулъ поднять знамя брани противъ русскаго народа. Дрогнула недованіемъ Русь Святая. Какъ волны моря, пронеслась по ней вѣсть боевая. Умѣетъ Русь миръ хранить, но умѣетъ и врага отразить. Грудью крѣпкою станетъ она вся, какъ одинъ человекъ за Царя своего, за Церковь свою святую и за Отчизну дорогую. Видѣла она времена самозванщины и лихолѣтья, пережила напоръ шведовъ и натискъ наполеоновскихъ войнъ. Но Господь былъ ея споборникомъ и крѣпкимъ защитникомъ. Враги разсѣялись, какъ дымъ. А Русь святая изъ браней вышла въ блескѣ величія, возросла, расширилась по лицу земли, и стала крѣпкая, сильная, могучая, непобѣдимая. Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтесь, яко съ нами Богъ.

„Дерзай Государь. Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ. Молитва наша за Тебя усердная, преданность наша Тебѣ крѣпкая. Будемъ молиться не устанно, но сумѣемъ—какъ нужно будетъ—и умереть за вѣру, за Тебя и Отечество. Располагай нами и имуществомъ нашимъ. Нужно будетъ—церкви и монастыри вынесутъ драгоценныя украшенія святыхъ своихъ на алтарь Отечества. Поборника имѣемъ Христа Господа и молитвенно воспѣваемъ: дерзайте убо, дерзайте люди Божіи ибо Той побѣдитъ враги, яко всеилентъ. Аминь.

„Тебѣ Государь, какъ Державному Вождю всероссійскаго христіанскаго побѣдоноснаго воинства, отъ Александроневскія лавры препровождаю въ благословеніе икону святаго витязя Русской Земли, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, да спобораетъ онъ Тебѣ въ брани съ нечестивымъ врагомъ, и всему россійскому воинству. Икона освящена на ракъ мощей святаго. Благослови Тебя Господи. Храни Тебя Господь, Дорогого намъ Царя нашего“. Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшій слуга и богомолецъ Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Что дѣлать священнику для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ? ¹⁾

Какъ на первое и самое могущественное средство пастьрскаго вліянія мы уважемъ на наше православное Богослуженіе. Крайне необходимо позаботиться о правильномъ, истовомъ и, главное, уставномъ его исполненіи. Храмъ издавна былъ единственнымъ училищемъ, въ которомъ нашъ народъ получалъ христіанское воспитаніе, а возвышенное и глубокое содержаніе церковно-богослужебныхъ книгъ было единственной его духовной пищей. Еще и теперь у насъ встрѣчаются такіе глухіе уголки, гдѣ простой человѣкъ только и видитъ свѣта, что въ приходскомъ селѣ, да развѣ еще въ волости. А перенесите вашъ взоръ вѣка за четыре, за пять, какія тогда были просвѣтительныя средства для народной массы, кромѣ храма и Богослуженія? Капля за каплей, послѣдовательно и постепенно, самымъ постоянствомъ своего Богослуженія, приходской храмъ насаждалъ въ нашемъ народѣ православное ученіе, невольно заставляя заучивать церковныя молитвы и пѣснопѣнія и перековывая, такимъ образомъ, языческую массу въ народъ христіанскій. Не утратило своего воспитательнаго значенія православно-христіанское Богослуженіе и въ настоящее время. На это обыкновенно какъ то мало обращаютъ вниманія наши пастыри Церкви, даже трудящіеся и убѣжденные, стараясь скорѣе сдѣлаться чѣмъ то вродѣ земскихъ гласныхъ и забывая, что они прежде всего строители таинъ Божіихъ. Необходимо позаботиться, чтобы народъ принималъ возможно болѣе активное и сознательное участіе въ Богослуженіи. Духовныя богатства Богослуженія такъ неисчерпаемы, что они никогда не оскудѣютъ и всегда будутъ доставлять свѣжее и здоровое духовное питаніе. Не нужно давать святыни псамъ (Мѡ 7, 6), но нашъ народъ не настолькоъ еще извратилъ свое религіозное чувство, чтобы наивно глумиться надъ сокровищами христіанскаго Богослуженія. Пусть церковное чтеніе будетъ возможно болѣе совершеннымъ, внятнымъ и доступ-

1) Оковч. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 2.

нымъ,—приходскіе пастыри должны всемірно объ этомъ позаботиться: этимъ путемъ привьютъ народу христіанское чувство. Читать св. Писаніе и богослужебныя книги можно, конечно, и дома, но въ храмъ вѣрующіе идутъ съ особымъ настроеніемъ: ничто такъ не располагаетъ къ сосредоточенности, серьезности и вдумчивости, какъ обстановка храма. Не менѣе важно, чтобы Богослуженіе было уставнымъ, имѣя впрочемъ въ виду не столько объемъ тѣхъ или иныхъ церковныхъ послѣдованій, сколько установленныя богослужебныя формы. Быть можетъ, житейскихъ ради нуждъ, приходится иногда допускать сокращенія въ положенномъ чинѣ, но самый способъ совершенія Богослуженія, напр., въ характерѣ чтенія, и пѣнія, въ порядкѣ, во времени священнодѣйствій, должны быть неприкосновенными. Въ церковномъ Уставѣ сосредоточена вѣковая мудрость Церкви. Типиконъ несомнѣнно выросъ на монастырской почвѣ и носитъ аскетическій отпечатокъ. Но аскетизмъ, поскольку онъ въ своей основѣ является выраженіемъ сознанія человѣческой грѣховности и несовершенства, есть элементъ общечеловѣческой, и поэтому надлежащему развитію его нужно лишь содѣйствовать. Онъ — главное орудіе христіанскаго воспитанія въ противовѣсъ гордой мудрости міра. Между тѣмъ, кажется, нельзя открыть болѣе совершенныхъ средствъ вѣншей и внутренней дисциплины духа, чѣмъ тѣ, которыя указываются въ церковномъ Уставѣ.

Столько же и даже болѣе насущную обязанность приходскаго священника составляетъ забота о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія. Тѣ священники, которые стараются объ устройствѣ церковнаго хора, а тѣмъ болѣе о введеніи (гдѣ это можно) общенароднаго пѣнія, заслуживаютъ высшей похвалы. Ничто такъ не способствуетъ людскому объединенію, возбужденію чувства солидарности, массоваго одушевленія, какъ общее пѣніе. Всѣ народы имѣютъ свои національныя гимны, всѣ народныя движенія выражаются въ соотвѣтствующемъ пѣніи. На этой же психологической почвѣ выросла и церковная гимнографія. Во всѣ времена существованія Церкви христіанское Богослуженіе являлось и является главнымъ источникомъ, изъ котораго вѣрующіе почерпаютъ сознаніе своего единства.

и братства, призывъ къ дальнѣйшему утверженію въ вѣрѣ. Да будетъ же памятно пастырю, какое могучее средство для религиозно-нравственнаго воздѣйствія имѣетъ онъ въ хорошемъ церковномъ хорѣ, а тѣмъ болѣе—повторяемъ—въ общенародномъ пѣніи. Приходилось слышать отъ одного западно-русса, близко стоящаго къ простому народу, о томъ, съ какимъ одушевленіемъ и любовью до сихъ поръ поютъ такъ мѣстные духовные стихи³⁾. И въ результатъ преданность православію и религиозная настроенность тамъ развиты сильнѣе, чемъ среди населенія, напр., центральной полосы. Стихи эти не народнаго, а искусственнаго происхожденія. Значитъ, были неизвѣстные труженики, которые составляли ихъ и обучали имъ народъ, — почему же теперь такъ мало находится подражателей?

Другое средство—опять не новое—церковная проповѣдь. Въ древней Церкви она была необходимой составной частью Богослуженія. Это было т. ск. живое слово о вѣчныхъ истинахъ христіанства, примѣненіе неизмѣнныхъ сокровищъ Церкви къ ежедневно мѣняющимся потребностямъ времени. И во весь періодъ своей канонической дѣятельности Церковь всегда тщательно заботилась о поддержаніи церковной проповѣди. Въ Русской Церкви, въ силу различныхъ неблагоприятныхъ историческихъ условій, она замерла, какъ извѣстно, въ самомъ началѣ. Въ послѣдствіи предпринимался длинный рядъ официальныхъ и неофициальныхъ усилій къ ея возобновленію, но всѣ они мало имѣли успѣха. Нечего скрывать, что и въ настоящее время многіе священники тагуются своею учительною обязанностію; большинство относится къ проповѣдямъ, какъ къ казенной необходимости и въ лучшемъ случаѣ довольствуется печатными образцами. А между тѣмъ такое недовѣріе къ плодотворности церковной проповѣди—глубокая ошибка. Дѣло не въ непригодности ея, какъ средства религиозно-нравственнаго воздѣйствія, а кое въ чемъ другомъ, о чемъ лучше не говорить. Не-

³⁾ Въ настоящее время стихи эти собраны и изданы отъ имени Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ въ т. наз. „Богослосіи“.

давно намъ пришлось слышать отъ одного очень ревностнаго и убѣжденнаго священника такое сужденіе: „Продовѣдъ, говорилъ онъ, все можетъ, только надо умѣть ее поставить. Не нужно многихъ словъ или составленныхъ по казенному образцу поученій, — необходимо живое, краткое слово хотя бы о тѣхъ же христіанскихъ добродѣтеляхъ, но съ обязательнымъ примѣненіемъ къ нуждамъ и состоянію прихода. Каждый священникъ, даже мало наблюдательный, если только прослужить нѣсколько лѣтъ въ одномъ приходѣ, отлично узнаетъ всѣ его нужды. И повѣрьте, такое слово прихожане всегда выслушаютъ со вниманіемъ, и съ теченіемъ времени можно добиться многого“. Къ этимъ словамъ нечего прибавлять. Всѣ сомнѣвающіеся въ пользѣ и необходимости церковной проповѣди, обыкновенно забываютъ то, что авторитетъ, если не отдѣльныхъ представителей духовенства, то авторитетъ Церкви все еще высоко стоитъ въ сознаніи народа. Церковная кафедра до прежнему считается высшимъ глашатаемъ истины, — только бы голосъ, раздающійся съ нея, былъ голосомъ искренняго убѣжденія. Врядъ ли могли бы осилить живое слово съ церковной кафедры какія угодно вліянія — книги, газеты, сектантская и партійная пропаганда и тому под. Думается, что и до сихъ поръ въ подавляющемъ своемъ большинствѣ нашъ простой человѣкъ скорѣе пойдетъ за пастыремъ Церкви, чѣмъ за народнымъ демагогомъ. Можно ли послѣ этого не радѣть о церковномъ словѣ?

Далѣе въ рукахъ священника школа и, главнымъ образомъ, церковно-приходская. Говорить о пользѣ школы сдѣлалось теперь общимъ мѣстомъ; равнымъ образомъ въ достаточной степени выяснено и то, какое спеціальное значеніе имѣетъ школа церковно-приходская. Главное ея отличіе, напр. отъ земской, не въ объемѣ и даже не въ характерѣ учебныхъ программъ, а въ томъ, что ея распорядителемъ, отвѣтственнымъ лицомъ является приходской священникъ. Но какъ и всегда, къ первоначально чистому источнику житейскія волны примѣшали свой мутный илъ. На практикѣ различіе между школами свелось развѣ къ различію органовъ управленія, да къ большей возможности священника „хозяйничать“ въ цер-

ковной школы. Иная была мысль законодателя. Церковно-приходская школа призывалась быть вспомогательнымъ органомъ приходской церкви. Приходской священникъ—ея главный распорядитель, который имѣеть право и долгъ направлять ея теченіе примѣнительно въ общимъ дѣляхъ мѣстнаго прихода. Не въ томъ особенное значеніе церковной школы, что въ ней важнѣйшимъ предметомъ считается законъ Божій, а въ томъ, что она школа приходская, призванная служить нуждамъ помѣстной церкви. Нѣкогда св. Леонтій, просвѣтитель Ростовскаго края, потерявъ надежду подѣйствовать на взрослыхъ, обратился въ дѣтямъ, сталъ учить ихъ, и христіанское просвѣщеніе языческой массы пошло успѣшнѣе. Нѣчто подобное можетъ случиться и теперь при ревностномъ отношеніи священнику въ школѣ. Часто, дѣйствительно, трудно бываетъ повліять на взрослое населеніе прихода,—тогда религіозно-нравственное воздѣйствіе нужно начать съ дѣтей. И едва ли можно думать, чтобы 20—30 лѣтъ настойчивой дѣятельности, когда въ приходѣ появится новое поколѣніе, выросшее на глазахъ священника, пропали совершенно даромъ. Справедливо, что душа ребенка, по выраженію одного древняго писателя, подобна воску (Гомиліи, изв. подъ именемъ св. Климента Римскаго, XVI, 10). Духовный міръ дитяти не омраченъ еще суровыми житейскими требованіями, которыя сильнѣе всего разбиваютъ наши лучшія стремленія и мечты; поэтому дитя podatливѣе для всего возвышеннаго и благороднаго. А вынесенныя изъ дѣтства впечатлѣнія, особенно въ области тѣхъ называемыхъ симпатическихъ чувствованій, какъ извѣстно, съ трудомъ исчезаютъ, дѣйствуя часто помимо воли. Школа поможетъ священнику привить народу необходимыя религіозныя навыки, внушить знаніе церковныхъ молитвъ, обычаевъ, поможетъ въ устройствѣ хора и даже общенароднаго пѣнія. Само собою разумѣется, что ограничивать свое воздѣйствіе одними стѣнами школы священникъ не можетъ,—необходимо присоединить заботы о дальнѣйшемъ просвѣтительномъ вліяніи на питомцевъ школы. Будучи одновременно распорядителемъ и школы и прихода, священникъ безъ особеннаго труда можетъ этого достигнуть. Теперь все больше и больше распростра-

ются народныя чтенія съ тѣневными картинами,—дѣло хорошее и полезное. Не нужно лишь забывать, что главнымъ мотивомъ этихъ чтеній не должно быть простое развлеченіе, на чемъ нынѣ по преимуществу сосредоточиваютъ вниманіе; стараются, чтобы чтеніе было весело, занимательно, легко и пріятно, соединяютъ „пріятное съ полезнымъ“. Говорятъ, что безъ этого чтенія не будутъ имѣть успѣха, и на этомъ, напр., основаніи многіе священники безъ должнаго усердія относятся къ внѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ. Но взрослое населеніе деревни обыкновенно мало гонится за зрѣлищами и увеселеніями; оно ищетъ болѣе серьезныхъ предметовъ для размышленія. Причина неуспѣшности внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій опять не въ нихъ самихъ: тамъ, гдѣ они ведутся съ должнымъ пониманіемъ дѣла, съ усердіемъ и послѣдовательно, они всегда привлекаютъ къ себѣ слушателей. Полезно имѣть при школѣ или при церкви приходскую бібліотеку,—причемъ матеріалъ для чтенія можетъ быть въ ней и не исключительно религіознымъ. Религія-стихія руководящая и направляющая, но не исключаящая другихъ здоровыхъ потребностей и влеченій духа. Жизнь больше всего не терпитъ именно исключительности и односторонностей.

Весьма полезнымъ дѣломъ въ тѣхъ же цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ можетъ быть устройство церковно-приходскихъ попечительствъ. Они у насъ есть при многихъ церквахъ, но благодаря отчасти бѣдности сельскихъ приходоѡ, отчасти по другимъ причинамъ, какъ-то маложизненны и недѣятельны. Даже самая задача ихъ понимается не совсѣмъ правильно. Въ своемъ истинномъ значеніи ц.-пр. попечительство есть органъ христіанской благотворительности. Съ самымъ первымъ временемъ благотворительность считалось важнѣйшею обязанностію Церкви. Она широко была развита въ апостольское время (Дѣян. 2, 45; 11, 29; 2 Кор. 16, 1); на нее увазывалъ, какъ на отличительный признакъ христіанъ, св. Іустинъ Философъ въ своей Апологіи. Впослѣдствіи, напр., при св. Кипріанѣ Карфагенскомъ, она получила правильную организацію. Извѣстны также заботы св. Василия Великаго о благотворительности, устройство имъ страннопрі-

имницъ, больницъ и проч. Все это дѣлалось во имя заповѣди Господней о милосердіи: даже на Страшномъ судѣ Господь прежде всего будетъ судить за неисполненіе дѣлъ милосердія. Вотъ эта-то обязанность заботиться о бѣдныхъ и неимущихъ братіяхъ прихода и должна быть главнымъ дѣломъ церковно-приходскихъ попечительствъ. У насъ же заботы ихъ обычно направлены на другое,—они почти исключительно имѣютъ въ виду благолѣпіе и украшеніе приходскаго храма. Безспорно, дѣло хорошее, тѣмъ болѣе что оно совершается на добротныхъ дѣванія жертвователей. Но нерѣдко оно принимаетъ какой-то прихотливый характеръ: вмѣсто одного большого колокола покупаютъ другой—еще большій, къ десяткамъ св. облачений и сосудовъ прибавляютъ еще десятокъ и т. п., а о живыхъ членахъ Церкви... забываютъ. А между тѣмъ, если не кто другой, такъ священникъ долженъ знать, какое мѣсто занимаетъ въ строѣ Церкви благотворительность. Его дѣло—направить послѣднюю въ надлежащее русло. Почему, въ самомъ дѣлѣ, ц.-прих. попечительствамъ не позаботиться о тѣхъ же богадѣльняхъ, пріютахъ, больницахъ, какъ это было при св. Василии Великомъ? Почему эта исконная обязанность Церкви все болѣе и болѣе отходить къ свѣтскимъ учрежденіямъ (напр. земствамъ) и принимаетъ чуждый Церкви характеръ? Какую незамѣнимую услугу дѣлу Церкви могли бы оказать тѣ же приходскія попечительства, напр., въ дни народныхъ бѣдствій—при голодовкахъ, недородахъ, пожарахъ и т. п.! Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ тогда не было бы нужды прихожанамъ искать заработка на сторонѣ, бѣжать въ города, на фабрики съ ихъ крайне губельной въ духовномъ отношеніи атмосферой. Мы увѣрены, что при наличности такихъ условій многіе опять сказали бы о членахъ Церкви Христовой подобно древнимъ язычникамъ: „Видите, какъ они любятъ другъ друга!“ Возможность пастырскаго вліянія открывается здѣсь весьма широкая. Въ дѣлѣ устройства ц.-прих. попечительствъ весьма важно для священника войти въ сближеніе съ интеллигентными лицами прихода, не утратившими послушанія Церкви, напр. съ мѣстными землевладѣльцами, помѣщиками и проч. Не исчезли же они совершенно съ лица Рус-

свои земли. Общеніе съ такими людьми полезно для священника въ двоякомъ отношеніи—и для него лично, и для приходскаго дѣла. Для себя онъ можетъ встрѣтить у нихъ нравственную поддержку и одобреніе, для дѣла они могутъ доставить ему нужныя знакомства, связи, матеріальную помощь и под. Всѣмъ памятна высоко-благородная дѣятельность покойнаго С. А. Рачинскаго, а у него могутъ быть и подражатели.

Въ обыкновенныхъ разговорахъ какъ на причину слабой успѣшности пастырскаго вліянія чаще всего указываютъ на несовершенства личной жизни духовенства. Печально, очень печально въ этомъ сознаться, однако нельзя отрицать, что въ этихъ жалобахъ есть большая доля правды, хотя онѣ и не всегда высказываются съ должнымъ разумѣніемъ. Мы не хотѣли бы касаться этого большого вопроса: отвѣтъ на него въ совѣсти каждаго. Само собой понятно, какое значеніе имѣетъ личный хорошій примѣръ или починъ во всякомъ общественномъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ священства. На наперсныхъ крестахъ, отъ Св. Синода выдаваемыхъ, начертаны слова Апостола: *Образъ буди върнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Какъ можно чаще должны приводить себѣ на память эти слова пастыри Церкви!—Болѣе спорнымъ является другой пунктъ—существующій способъ обезпеченія духовенства, на почвѣ котораго возникаетъ, кажется, большая часть всѣхъ приходскихъ недоразумѣній. Объ этомъ вопросѣ много говорили и писали, но до сихъ поръ не ясно, что лучше: теперешній ли способъ, или другой какой, напр. способъ казеннаго вознагражденія, общиннаго и проч. Окончательное рѣшеніе его—дѣло будущаго, а пока вотъ что безусловно справедливо, говоря словами проф. Заозерскаго: „Причты, не вводящія таксы за требоисправленіе, отнюдь не проигрываютъ въ доходахъ по сравненію съ тѣми, которые вводятъ таксы и торгуются предварительнаго исполненія требы, напр. вънчавія,—въ нравственномъ же отношеніи безспорно выигрываютъ ⁴⁾“. Тотъ же хорошій священникъ, мысли кото-

⁴⁾ Богослов. Вѣст. 1902, октябрь, стр. 213.

раго мы приводили выше, почти слово въ слово повторилъ это замѣчаніе.

Въ заключеніе мы хотѣли бы сказать: да проститъ намъ читатель изъ пастырей Церкви за нѣкоторые невольныя высказанныя упреки. Не въ нашихъ цѣляхъ было это дѣлать: упрековъ и обвиненій—самыхъ разнообразныхъ—духовенство много услышало и еще услышитъ съ „иной стороны“. Но намъ казалось: кому же какъ не сему духовенству, надлежитъ прежде всего подумать о существующихъ недугахъ и позаботиться объ ихъ устраненіи. Пастырямъ Церкви по преимуществу вѣрено все будущее судьбъ церковныхъ и отъ нихъ главнымъ образомъ зависитъ дальнѣйшее теченіе церковной жизни. Врагъ не дремлетъ, тати со всѣхъ сторонъ подкапываютъ и врадуть зданіе Церкви. Не нужно бессильно опускать руки и выжидать неизвѣстнаго будущаго. Всѣ силы Церкви должны пробудиться для общей работы и съ глубокой вѣрой дѣлать свое дѣло. Нѣкогда св. Тайнозритель, созерцаая грядущія скорби Церкви, вопрошалъ внутренно: скоро ли, Господи?—и услышалъ голосъ: Се гряду скоро, возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Апок. 22, 12). И слово это неложно.

А. У—скій.

(Орлов. Епарх. Вѣдом. № 3).

Бесѣды съ старообрядцами, веденныя миссіонеромъ 2 го благочинническаго округа, Боровскаго уѣзда, священникомъ села Ребушенской Слободы Петромъ Соловьевымъ въ 1902 г. ¹⁾.

Б Е С Ъ Д А 6-я.

Оказывается такимъ образомъ, что и Павелъ Коломенскій призналъ соборъ 1654 г. святымъ, равно какъ и нужду исправленія книгъ. А указанная прибавка „о поклонѣхъ“

¹⁾ Оконч. См. Епарх. Вѣдом. № 1.

свидѣтельствуеъ о свободномъ и непринужденномъ дѣйствіи на соборѣ. И, слѣдовательно ложно, предъавленіе старообрядцевъ, будто бы Павелъ находился въ стѣсненномъ положеніи. Дошедшіе до насъ акты говорятъ, что патріархъ Никонъ не угрожалъ, а только жаловался патріарху Константинопольскому на Павла Коломенскаго.

Если вскорѣ послѣ этого собора Павелъ вооружается противъ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, которое самъ же признавалъ нужнымъ, и вмѣстѣ съ Нероновымъ становится во главѣ противниковъ, то это объясняется знакомствомъ его и связями съ обществомъ Аввакума, Нерона и др. враждебныхъ Никону лицъ. О поклонахъ не сталъ бы заявлять на соборѣ Павелъ, если бы не находился въ обществѣ указанныхъ лицъ. Патріархъ же вселенскій по жалобѣ Никона справедливо усмотрѣлъ въ этихъ дѣйствіяхъ Павла Коломенскаго знаменія ереси и раздора.

Такимъ образомъ превращеніе Павла изъ пастыря церкви въ предводителя противниковъ церковной власти совершилось въ краткій промежутокъ времени— между соборомъ 1654 г. и написаніемъ въ томъ же году отправленнаго Никономъ посланія патріарху Паисію. Это же время и слѣдуетъ признать временемъ перваго появленія раскола въ русской церкви. Впрочемъ, противодѣйствіе патріарху Никону со стороны личныхъ враговъ его обнаружилось еще вскорѣ по вступленіи на патріаршую кафедру. Поводомъ къ этому послужила тогда изданная Никономъ „память“ о поклонахъ во св. четвердесятницу, при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина, и объ употребленіи триперстія. Характерны дѣйствія противниковъ патріарха Никона. Приказано было разослать по Московскимъ церквамъ изданные потреб. „память“, получилъ ее и Казанскаго собора протопопъ Иванъ Нероновъ и тотчасъ приглашаетъ къ себѣ протопопа Аввакума, который проживалъ у него, а также были приглашены и друг. близкіе Неронову. И вотъ что происходило, какъ рассказываетъ въ своемъ жизнеописаніи самъ Аввакумъ. „Въ памяти“ говоритъ онъ, Никонъ пишетъ годъ, число, „по предавію св. апостолъ и св. оо. не подобаетъ въ церквахъ метанія творити на колѣну,

но въ поясъ бы вамъ творити поклоны, еще бы и тремя бы персты вкрестились“. Мы же задумались, сошедшее между собою: видимъ яко зима хочетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ приказалъ мнѣ идти въ церковь (т. е. Казан. соб.), а самъ единъ скрылся въ Чудовъ, седмицу въ палатѣ молился, и тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы: „время приспѣ страданія, подобаетъ вамъ не ослабно страдати“. Онъ же мнѣ, плачуши, сказалъ, также Волоколамскому епископу Павлу, потомъ Данилу Костромскому — протопопу. также и всей братіи. Мы съ Даниломъ написахомъ изъ книгъ выписки о сложеніи персть и о поклонахъ и подали государю. Много писано было. Онъ же, не вѣмъ гдѣ, скрылъ ихъ; мнимъ мя си Никону отдахъ (жит. протоп. Аввакума имъ самимъ писанное изд. Д. Е. Кожанчикова въ 8 д. л.).

Это было начальнымъ обнаруженіемъ раскола противниковъ Никона. Но еще очевиднѣе сталъ проявлять себя расколъ по удаленіи Ив. Неронова въ Спасокаменный монастырь, когда Аввакумъ отказался ходить въ церковь къ богослуженію, а предпочелъ завести на дворѣ Неронова на сушильнѣхъ всенощное бдѣніе, куда сзывалъ прихожанъ Казанскаго собора, полагавшихъ все благочестіе почти въ однихъ наружныхъ дѣлахъ, увлекалъ туда дѣтей ихъ и научалъ всѣхъ говорить: „что въ нѣкоторое время и конюшня—де иныя церкви лучше (письмо священника Казан. соб. Ивана Данилова къ Ив. Неронову въ Спасокаменный монастырь отъ 29 сентяб. 1653 г. Братское Слово стр. 30—31).

Такъ мало по малу Аввакумъ началъ приобрѣтать себѣ единомышленниковъ, устно и письменно обзывая патріарха Никона еретикомъ, а едва начатое измѣненіе о поклонахъ и о перстосложеніи—еретичествомъ. Спрашивается, измѣненіе устава о поклонахъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія должно ли считать ересью, изъ за ней отдѣляться отъ соборной церкви и составлять отдѣльное общество?

На предложенный вопросъ присутствовавшіе верховоды раскола, Петръ Голубковъ и Иванъ Хлочевъ, не отвѣчали.

Голубковъ. Зачѣмъ понадобилось Никону книги портить?

Я. Онъ не портилъ, а порченныя исправлялъ. Вспомните, что сказано было мною о старыхъ книгахъ въ началѣ бесѣды: „Богъ Отецъ воплотился вмѣстѣ съ Сыномъ“, это ересь.

Хлочевъ. Патріархъ Іосифъ все исправилъ по старымъ книгамъ.

Я. Вотъ и у Іосифа есть ошибки: въ пятидесятницу на вечернѣ по потребнику Филарета положено читать отъ алтара молитвы, а у Іосифа „къ престолу зря“.

Голубковъ. Я этому не повѣрю.

Я. Вотъ глади у Григорія ост. др. ц.

Голубковъ. Подлинникъ дай, этой не вѣрю.

Я. Сталобыть хочешь уверянуться. Припомни, какой патріархъ Іосифъ далъ отзывъ о современныхъ ему книгахъ: „воззри, аще не лѣностетъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную книгу и проч.“ (Озер. стр. 65).

Голубковъ. Вотъ ты говорилъ, что Никонъ правилъ книги съ древнихъ харатейныхъ, а видѣлъ ты ихъ?

Я. Я не видалъ, но всѣ, привезенныя древнія священныя и богослужбеныя книги съ востока и у нашихъ монастырей, хранятся въ Москвѣ, въ Синодальной библиотекѣ. Нѣкоторымъ книгамъ, какъ евангелію одному, было около 1050 л., другимъ 400, 500, 600 и 700 л. до исправленія у насъ книгъ.

Голубковъ. Это ложь, ни одной нѣтъ у васъ такой книги, всѣ поддѣльныя. Выходныя листы вставили свои, вотъ и стали древнія книги! Намъ нужно говорить отъ писанія св. отецъ, а не отъ подложныхъ книгъ. Ты говорилъ, что нашъ митрополитъ Амвросій не правильно привялъ, а мы его приобщили къ своей церкви 8 пр. 1 всел. собора, оно гласитъ (такъ: и читаетъ наизусть: „еретицы глаголеміи чистиі, приходяще къ соборней церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ... И аще будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ... въ своемъ сану да пребываетъ“. Прочиталъ также наизусть и толкованіе).

Я. Много наговорилъ собесѣдникъ, но въ свою пользу ничего.

Здѣсь что ни слово, то тяжкое обвиненіе отцовъ Бѣло-

ринницкаго собора и всѣхъ учредителей старообрядческой іерархіи въ ихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и въ преступномъ согласіи на эти дѣйствія митрополита Амвросія. Въ 1 половинѣ 4 вѣка еще не было составлено точнаго распредѣленія еретиковъ, на три чина, оо. 1 всел. собора не установили для нихъ чинопріятія, а только изложили о нихъ свое мнѣніе. Между тѣмъ ваши верховоды слишкомъ довѣрчиво отнеслись, не къ правилу, а къ толкованію. Оно говоритъ о приходящихъ, т. е., какъ сознаютъ свое заблужденіе добровольно и приходятъ къ соединенію св. соборн. и апостольской церковію. Митрополитъ Амвросій не „приходящій“ т. е. незаблуждающійся, а былъ привлеченъ мрежею мзды. Толкованіе приходящихъ называетъ еретиками, но Амвросій въ церкви греческой не могъ найти ереси. Еретики приходятъ къ св. соборной и апостольской церкви, а Амвросій пришолъ къ скопищу простолудиновъ. Чинопріемъ никогда въ истинной церкви не совершается безъ благословенія и дѣйствія самаго епископа, а въ Бѣлокриницѣ бѣглый попъ Іеронимъ дерзнулъ яко бы муромъ помазать митрополита. Это противно 39 пр. апостоловъ „безъ воли епископа своего пресвитеры или діаконы да не творятъ ни что же... тому бо поручени людіе Господни“ и 8 правил. ничего не говорится о муропомазаніи.

Голубковъ: Въ потребникѣ патриарха Іосифа сказано такъ: (читаетъ наизусть) „первѣ повѣлимъ тѣмъ приходящимъ архіерей, или іерей приклонити колѣна предъ церковными дверьми (б. 590 об.) слѣдовательно можетъ принять всякаго и іерей“.

Я. Но не бѣглый, а во 2-хъ приведенныя слова говорятъ о присоединеніи совершенно не приналежащихъ къ церкви. Потомъ далѣе. Амвросій поставилъ Кипріяна во епископа одинъ, а этого не дозволяетъ 1 ап. правило, каковымъ требуется два или три епископа.

Голубковъ (горячась) тупо твое оружіе, только ѣздишь и народъ ерошить. Во первыхъ глаголю тебѣ: внемли въ житіе Максима исповѣдника, какъ онъ, имѣя только степень священно-іерея, принялъ Пирра,—ни митрополита только, а

даже патріарха (Константинопольскаго) и присоединилъ въ церкви, а 2-хъ зри подь 12 число декабря,— житіе священно-мучен. Автонома: онъ единолично поставилъ во епископы Корнилія. Я тебѣ еще наставлю очковъ впередъ! „Народъ волнуется, старообрядцы торжествуютъ“.

Приходскій священникъ. Успокойтесь. Вы, дѣти мои духовные, должны помнить, что находитесь въ храмѣ,—въ особенномъ мѣстѣ присутствія Божія.

Я. Не брань пріѣхалъ я слушать и ни ерошить умы здѣшнихъ христіанъ, а показать имъ, что мѣстные главари старообрядчества, не признанные учителя. Отвѣчаю. Максимъ исповѣдникъ имѣлъ только преніе съ Пирромъ и препрѣлъ его, но не присоединялъ. Въ житіи сказано: приста къ православію и принятъ *церковію* любезно, слѣдовательно соборомъ епископовъ. Но про постановленіе священно-мучен. Автономъ сказано въ житіи не ясно. Если же онъ и *единолично* поставилъ въ епископы, то это случай исключительный и во обдержность не приѣмлется; къ тому же при такихъ единоличныхъ постановленіяхъ, епископъ заручался согласіемъ многихъ епископовъ отсутствующихъ, къ этому добавлю еще, что митрополитъ Амвросій, поставляя Кирилла во епископы при жизни своей, не имѣлъ права назначить ему каѳедру въ Майнось, бѣдномъ, малолюдномъ селеніи: 6 пр. Сардин. соб., отнюдь да не будетъ позволительно поставляти епископа въ какое либо селеніе въ малый городъ (Корм. 110 л.). Сельскій епископъ, т. е. хорепископъ уже не имѣетъ власти не поставить кого либо, даже въ своей паствѣ въ пресвитеры, или діаконы безъ повелѣнія градскаго епископа; то же и правил. 13 Анкирск. соб., не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеры, или діаконы, кромѣ позволенія (градскаго) епископа. Самъ Амвросій былъ епископъ въ селеніи и Кирилла поставилъ то же въ селеніе, по сему они, не говоря о другихъ причинахъ, не имѣли права поставлять себѣ преемниковъ. Вотъ братіе, какой потекъ австрійской новой благодати потоць! Чтобы не быть въ долгу предъ вами, мои собесѣдники, отъ прошедшей бесѣды, разберу тѣ вопросы, которые были не окончены тогда за отсутствіемъ книгъ.

Вотъ привезъ изъ библіотеки братства препод. Пафнутія Петру Андреевичу стоглавникъ. Вы, братіе, быть можетъ помните, что этотъ собесѣдникъ, приводя слова: „аще кто незнаменается двумя персты будетъ проклятъ“, опустилъ „яко же Христось“. Ему я замѣтилъ тогда эту недобросовѣстность. Но онъ видя, что у меня не было стоглавника, сказалъ, что я ложно говорю, и тѣмъ отдѣлался на время отъ своего разрѣшенія вопроса. Теперь вотъ стоглавникъ, читайте кому угодно 31 гл. „како подобаетъ знаменатися“. Предложилъ прочитать старообрядцу. Онъ отказывается. Тогда далъ прочитать близъ стоящему школьнику, который отчетливо прочиталъ: аще кто не знаменуется двумя персты, яко же Христось, да есть проклятъ. Въ народѣ волненіе и слышатся голоса: „Голубковъ доказывай, что І. Христось молился двумя перстами“! Голубковъ. Это стоглавникъ подложный. Въ моемъ стоглавникѣ этихъ словъ нѣтъ. А мы вѣримъ этому святому собору и безъ этихъ словъ и молимся такъ: при семь сложилъ персты по своему.

Я. Подожду, кстати и отдохнемъ не много; вотъ уже скоро 4 часа, какъ ведемъ бесѣду безъ всякаго перерыва; сходи и принеси свой стоглавникъ.

Старообрядецъ. Я не хочу задерживать тебя, ты чловѣкъ дальній.

Миссіонеръ. „Я рѣшилъ здѣсь ночевать“. Голоса отъ народа: „Онъ, Голубковъ, живетъ не далеко; принесетъ скоро“.

Хлочевъ, желая выручить товарища, начинаетъ горячиться, упрекать православныхъ, что они вмѣшиваются не въ свое дѣло, что чужой головой живутъ и наконецъ раздражаются бранью какъ по адресу ихъ, такъ равно и не щадить приходскаго священника и миссіонера. О. Васальевскій сдѣлалъ должное внушеніе о святости мѣста и потому надлежащаго поведенія въ немъ, а равно и, томъ духѣ кротости, съ коєю должны вестись бесѣды о вѣрѣ.

Я. Ваша брань—обычная наша миссіонерская награда, которую мы получаемъ за свой трудъ, сопряженный съ потерю даже здоровья и потому далеко не легкой. Но такимъ отношеніемъ ко мнѣ, вы не выведете изъ терпѣнія. Итакъ по

Стоглавому собору, „который древле-благочестивые христіане“ считаютъ за святой, видно, что І. Христось молился двумя персты. Теперь спрошу старообрядцевъ, чѣмъ они могутъ это подтвердить и могъ ли І. Христось молиться двумя или тремя перстами, когда еще онъ не былъ на крестѣ и крестъ былъ порицаниемъ?

Второй не оконченный вопросъ о имени Іисусъ. Голубковъ изъ „меча духовнаго“ прочиталъ намъ тогда, что св. Димитрій Ростовскій хулилъ сладчайшее имя Господа Іисуса, назвавъ Его равноухимъ. Я тогда говорилъ и теперь скажу, что упомянутый святой, объясняя съ греческаго слово Іисусъ, говорилъ, что оно означаетъ Спаситель, Избавитель и Исцѣлитель, а слова „Іисусъ“ въ греческомъ языкѣ нѣтъ и оно тамъ не значитъ ничего. Напримѣръ Георгій по гречески значитъ земледѣлецъ, а Егоръ ничего. Почему? потому что на греческомъ языкѣ такого слова нѣтъ. Но, если бы кто вздумалъ перевести съ греческаго языка „Іисусъ“, то оно означало бы равноухій. Впрочемъ св. Димитрій никогда не называлъ, а тѣмъ болѣе никогда не проповѣдалъ Господа равноухимъ, напротивъ сдѣлавъ означенное замѣчаніе, онъ тотчасъ добавилъ: „но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего“. Вотъ этихъ послѣднихъ словъ-то нашъ собесѣдникъ не прочиталъ; нынѣ опять настаивалъ, что ихъ въ розыскѣ нѣтъ. Вотъ „Розыскъ“, — читай, Петръ Андреевичъ, а если не хочешь, я попрошу опять вотъ этого ученика, онъ хорошо читаетъ. Но Петръ Андреечъ закрываетъ книгу и говоритъ: „ну объ этомъ послѣ мы съ тобою потолкуемъ“.

Я. Слѣдующій годъ мы съ тобою едва ли здѣсь увидимся, а теперь еще прибавлю, что въ предисловіи къ апостолу, напечатанному во Львовѣ въ 1639 г. издатели объяснили, что правильнѣе писать и произносить имя Христа Спасителя не Іисусъ, хотя въ этомъ апостолѣ вездѣ напечатано сокращенно, подъ титлою Іс, но Іисусъ.

Голубковъ. „Этотъ апостолъ напечатанъ жидами, потому ему вѣрить нельзя“. Въ народѣ смѣхъ и полное неодобреніе къ выходеѣ старообрядца.

Я. Подлинность въ правописаніи этого апостола нѣкто

не заподозрѣваетъ, а если, по вашему, напечатанъ жидами, то тѣмъ болѣе имъ нужно вѣрить, какъ безпристрастнымъ издателямъ. Потомъ въ Остромировомъ еванг. 1056 г. на листахъ: 25 три раза, 26 три раза, 27 одинъ разъ и 28 три раза. Вотъ смотрите у Озерскаго: вездѣ напечатано „*Иисусъ*“.

Голубковъ. „Что ты подсмаливаешься подъ Остромирово-то евангеліе: списатель его, за 2 года до выпуска, убитъ былъ на войнѣ“.

Я. 12 лѣтъ я велъ бесѣды (состоя въ должности предсѣдателя отдѣленія братства) съ разными старообрядцами но подобнаго отъѣзда не слыхалъ, да едва ли слышали это въ Москвѣ и у насъ въ Боровскѣ? Страшное стеченіе; въ нынѣшнюю бесѣду однимъ историческимъ памятникамъ вы не вѣрите, а другіе считаете даже подложными! Съ кѣмъ же тогда была война и изъ какого списка убитыхъ вы узнали о смерти писателя Остромирова евангелія?

Много было и другихъ возраженій со стороны старообрядцевъ.

Эта бесѣда продолжалась безъ перерыва почти 5 часовъ и вслѣдствіе крайняго утомленія была окончена лишь въ 1/2 9 часа. На ней было сдѣлано масса вопросовъ и возраженій; участіе принимали какъ приходскій священникъ, такъ и ревнующіе о вѣрѣ православные.

Памяти протоіерея Алексѣя Михайловича Колыбелина.

Надъ свѣжей могилой о. протоіерея, пока неосвѣвшая земля еще несовсѣмъ придавила гробовую доску, пока образъ почившаго не подернулся дымкой забвенія, этого неразлучнаго спутника памяти человѣческой, считаемъ благовременнымъ сказать нѣсколько словъ. Если о всякомъ умершемъ прилично говорить только хорошее, то о служителѣ Слова и носителѣ благодати священства надлежитъ говорить только то, что можетъ служить къ наставленію и наученію. Свѣтильникъ, особенно долго стоявшій на высокому свѣчницѣ, не потушается заразъ, а, догорѣвъ, даетъ нѣкоторый отблескъ. Этотъ от-

блескъ какъ бы нѣкоторое загробное мерцаніе земной жизни пастыря, и дается въ поучительныхъ о немъ воспоминаніяхъ.

Обратимъ прежде всего свой взоръ къ тому времени, когда полагались задатки всей послѣдующей жизни о. протоіерея. Появился онъ, какъ извѣстно, въ семьѣ сельскаго священника, обремененнаго большимъ семействомъ. Жизнь вблизи храма въ благочестивой обстановкѣ сельскаго пастыря, какъ она была поставлена встарь, положила особую печать на почившаго о. протоіерея и опредѣлила его дальнѣйшую судьбу. Кто видѣлъ покойнаго въ церковномъ предстоителствѣ, кто слышалъ его звучный голосъ и образцовое служеніе, тотъ не могъ не испытывать особаго умиленія; присутствовать при совершеніи о. протоіереемъ церковныхъ службъ значило наслаждаться богослуженіемъ. Такое впечатлѣніе могъ производить только тотъ, кто получилъ задатки религіознаго воспитанія съ раннихъ лѣтъ жизни, кто съ дѣтства развивался и воспитывался около церкви Божіей, кто выросъ въ тѣсномъ общеніи со святынями, въ атмосферѣ кадила дима, церковнаго пѣнія и уставныхъ церковныхъ службъ. Едва достигнувъ отроческихъ лѣтъ, почившій о. протоіерей поступаетъ въ духовное училище и въ продолженіи многихъ лѣтъ выноситъ тяготы прежней духовной школы, съ какими она была въ своемъ дореформенномъ видѣ. При окончаніи средняго образованія талантливый многообѣщающій юноша останавливается на распутіи: имъ овладѣваетъ глубокое раздумье. Нужно замѣтить, что тогда близились памятные шестидесятые годы, тяжелые для русской церкви и русскаго духовенства. То было время движенія образованнаго общества въ сторону, противоположную основамъ прежней жизни, время забвенія религіозныхъ интересовъ, равнодушно-презрительнаго отношенія къ духовному сословію. Этотъ общій духъ коснулся и духовнаго юношества. Все, что такъ или иначе выдѣлялось изъ среды, что было талантливо, все это потянулось отъ церкви въ сторону, въ другія вѣдомства, потянулось служить другимъ господамъ. Но такое въ высшей степени обидное для духовенства и вредное для церкви явленіе не захватило покойнаго о. протоіерея. Видно много перешло къ нему и съ родомъ и съ воспитані-

емъ духа церковности, любви и приверженности къ своему „худородному“ сословію, чтобы не поддаться общему повальному увлеченію. Вотъ онъ окончилъ высшую духовную школу и поступилъ наставникомъ въ свою родную семинарію. Въ то время вводились новыя штаты, полагалось существенное измѣненіе въ жизни учительскаго персонала и для него занималась заря новой улучшенной жизни. Но молодой талантливый учитель не былъ доволенъ своимъ положеніемъ. Та любовь къ храму Божію, которая перешла къ нему съ матерью и которая на высшей степени развитія вызвала у псалмопѣвца слова: *какъ возжеланны жилища Твои, Господи силъ, истомилась душа моя, желая во дворы Господни* (Пс. LXXXIII, 2, 3) побуждала покойнаго домогаться священнаго сана. Тогда это дѣлалось не такъ просто. По установившемуся порядку профессоръ семинаріи, какъ самый обыкновенный школьникъ, долженъ былъ сдавать экзаменъ, долженъ былъ отвѣчать по катехизису, пѣть предъ архіереемъ „Господи воззвахъ“, писать поученіе на заданную тему. И всѣ эти испытанія превозмогъ почившій, чтобы ближе быть къ престолу Божію. Оставивъ обязанности и званіе профессора семинаріи, онъ становится приходскимъ городскимъ священникомъ.

Немного покойный о. протоіерей оставался рядовымъ священникомъ. Таланты его не могли вмѣститься въ тѣсной рамкѣ скромнаго служебнаго положенія: они были слишкомъ велики и блестящи, чтобы укрыться отъ того святителя, который правилъ въ то время калужской епархіей. Высокопреосвященнѣйшій Григорій II поставилъ покойнаго о. протоіерея во главѣ духовенства и епархіальнаго управленія и онъ съ тѣхъ поръ въ теченіи тридцати лѣтъ почти до самаго послѣдняго времени неизмѣнно оставался на высотѣ своего положенія. Правленія высокопреосвященнаго архіепископа Григорія было особенно плодотворно для калужской епархіи. Будучи высокой благочестивой жизни, всегда справедливый и милостивый, онъ въ теченіи своего почти тридцатилѣтняго управленія калужской епархіей положилъ особый отпечатокъ на духовенство, такъ что ставленники этого архипастыря выгод-

но отличаются отъ другихъ своихъ собратій: псаломщика поѣхи архіепископа Григорія и теперь, напр. можно узнать по его выдержанности, исправности въ исполненіи своихъ обязанностей и главнымъ образомъ знанія богослужебнаго устава. Въ этой-то школѣ образцоваго архипастыря и воспиталъ свои административныя способности почившій о. протоіерей, онъ же сдѣлался и его правою рукою. Ни одно дѣло въ церковномъ епархіальномъ управленіи не совершалось безъ участія почившаго; на всемъ лежала печать его уравновѣшенной личности. Ослабѣвающія силы архипастыря находили въ покойномъ о. протоіерее опору и послѣдній вѣрно держалъ курсъ, второму всю жизнь слѣдовалъ маститый и старѣющійся владыка. Будучи на высотѣ своего положенія, почившій по естественному ходу вещей не избѣжалъ общей для всѣхъ сильныхъ и многовластныхъ людей участи; его исключительно высокое положеніе возбуждало недобрыя чувства, такъ что нѣкоторые готовы были приписать ему всѣ недостатки тогдашняго церковнаго управленія. Но это обстоятельство не нарушало равновѣсія духовныхъ силъ почившаго о. протоіерея и не выводило его изъ обычной колеи. Никто не помнитъ его гнѣвливымъ, никто не укажетъ случаевъ личныхъ преслѣдованій, столь свойственныхъ людямъ въ его положеніи. Почившій о. протоіерей сохранялъ всегда ровное и спокойное состояніе духа, привѣтливое со всѣми обращеніе. Занимая высокое положеніе, онъ оставался всегда мягкимъ, ласковымъ, предупредительнымъ и доступнымъ. Смерть высокопреосвященнаго Григорія не измѣнила положенія дѣла. Послѣ него во главѣ калужской епархіи становились одинъ за другимъ другіе архипастыри, но у кормила правленія до послѣдняго времени стоялъ почившій о. протоіерей. Все богатство дарованій и силъ онъ посвятилъ духовному управленію и вѣдомству, пока нѣкоторыя обстоятельства въ связи съ преклоннымъ возрастомъ не заставили его отъязаться отъ усиленной дѣятельности.

Здѣсь переходимъ къ послѣднему періоду жизни почившаго о. протоіерея. Недолго былъ этотъ періодъ, но особенно важенъ для покойнаго и назидателенъ для окружавшихъ.

Общественная усиленная дѣятельность почти семидесятилѣтняго старца прервалась какъ-то вынужденно внезапно. Здѣсь же случилось обстоятельство, которое лишило его большей части имущества. Этотъ переломъ въ жизни покойнаго былъ великимъ испытаніемъ и требовалъ страшнаго напряженія силъ; тутъ легко можно было потерять терпѣніе. Но этого послѣдняго не случилось съ покойнымъ; въ немъ сказался сильный духъ, поддерживаемый вѣрою и надеждою на Господа, Которому служилъ всю свою жизнь. Не вырывалось у него ни жалобы, ни вздоха сожалѣнія или осужденія, столь свойственныхъ въ такомъ положеніи. Съ истинно-христіанскимъ чувствомъ и покорностію перенесъ почившій о. протоіерей служебныя невзгоды, но это не прошло ему даромъ. Большое горе сильнаго духомъ человѣка, сосредоточившись внутри, дѣлается еще сильнѣе; это горе, усилившись, надломило могучій организмъ почившаго и повело къ роковой болѣзни. Изъ-за письменнаго рабочаго стола покойный почти тутъ же перешелъ на смертный одръ. Начался тяжелый болѣзненный крестъ; длительный и мучительный недугъ безъ просвѣта, безъ надежды на исцѣленіе медленно подтачивалъ силы болящаго. Опять новое, на этотъ разъ послѣднее и страшное испытаніе; опять потребовался отъ покойнаго громадный запасъ христіанскаго терпѣнія. Этого терпѣнія и при семь испытаніи достало у покойнаго страдальца: ни стоны, ни жалобы, ни ропота не испускали его запекающіяся отъ недуга уста. Видно было, что почившій смотрѣлъ на всѣ эти обстоятельства, какъ на искупленіе вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній; видно силенъ былъ духъ почившаго, когда не сломили его ни удары судьбы, ни болѣзнь, ни преклонный возрастъ. Здѣсь сказалось дѣйствіе христіанскаго воспитанія, какое получилъ почившій, — дѣйствіе того постояннаго общенія со святынями христіанскихъ таинствъ, въ которомъ находился онъ по долгу своего служенія. Но еще болѣе позволительно здѣсь усматривать благодатное поддержаніе свыше, котораго Господь не лишилъ Своего вѣрнаго служителя въ трудныя минуты испытанія. По мѣрѣ того, какъ прекращалась усиленная служебная дѣятельность, уходилъ недостатокъ и

неумолимая болѣзнь иссушала тѣло, духъ покойнаго освобожденъ отъ житейскихъ заботъ и суетныхъ попеченій и устремлялся къ своему Первоисточнику. Поистинѣ, это было время, когда внѣшній человѣкъ тлѣлъ, а внутренній обновлялся. Вся гарь суетныхъ житейскихъ отношеній, все временное, ненужное, все это отошло въ сторону во время послѣднихъ испытаній. Смирилось сердце покойнаго, душа его, пройдя чрезъ горнило терпѣнія и страданій, сбросила съ себя всю накипь человѣческихъ страстей, чтобы явиться очищенной къ Неумытному Судіи. Все лучшее въ покойномъ, все годное для будущей жизни, все это осталось, очистилось, вышло изъ подъ пепла и налета житейскихъ попеченій. Не ощутителенъ ли въ этомъ концѣ персть Господень, устрояющій путь вѣрному рабу Своему? Не оправдалось ли надъ нимъ требованіе правды Божіей, указующее каждому избраннику въ христіанствѣ тѣсный путь предъочистительныхъ страданій? Не видно ли во всемъ этомъ особой милости Божіей къ вѣрному служителю Своему? Такъ хочется думать и вѣрить въ томъ непреложномъ убѣжденіи, что Господь съ Своей стороны *всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинны пріити...*

Прот. В. Будилинъ.

Павелъ Ильичъ Богословскій

(Некрологъ).

5-го декабря 1903 г., во 2 часу ночи, внезапно скончался на 66 году жизни бывшій преподаватель валужской духовной семинаріи Павелъ Ильичъ Богословскій.

Покойный почти 40 лѣтъ посвятилъ себя дѣятельности въ валужской епархіи, но самъ былъ родомъ изъ Владимірской епархіи. Онъ родился въ селѣ Лазоревѣ, Муромскаго уѣзда ¹⁾, и былъ сынъ діавона, перешедшаго послѣ въ с.

¹⁾ Село находится въ 4 верстахъ отъ Мурома и извѣстно тѣмъ, что въ немъ покаялся мощи праведной Юліаніи Лазаревской († 1604).

Окулово, того же Муромскаго уѣзда. Образование получилъ онъ сначала въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ во Владимірской духовной семинаріи. Какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ семинаріи, онъ, по окончаніи семинарскаго курса, посланъ былъ въ Московскую духовную академію, гдѣ и обучался съ 1858 г. по 1862 г. Окончивъ полный академическій курсъ съ причисленіемъ къ 1 разряду и возведеніемъ на степень магистра богословія (28 сентября), онъ, 6 ноября этого же 1862 г., опредѣленъ наставникомъ калужской духовной семинаріи на кафедрѣ библейской исторіи и соединенныхъ съ ней предметовъ, а 10 декабря вступилъ въ самую должность, и съ этого времени въ теченіе 37 лѣтъ занималъ штатную должность наставника семинаріи. По избраніи въ общемъ педагогическомъ собраніи, онъ 20 іюля 1867 г. утвержденъ въ должности члена педагогическаго собранія правленія семинаріи, въ каковой и состоялъ по ноябрь мѣсяць 1884 года. По случаю преобразованія калужской духовной семинаріи въ 1869 г. по новому уставу, онъ 1 іюня опредѣленъ былъ учителемъ греческаго языка въ III, IV и VI классахъ; временно занимался преподаваніемъ св. писанія въ 3 отдѣл. низшаго класса (1867—1868 г.) и нѣмецкаго языка (въ 1869 г.). По избраніи въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи, онъ въ 1870 г. 25 сентября утвержденъ епархіальнымъ преосвященнымъ въ должности секретаря правленія семинаріи. По назначенію преосвященнаго, состоялъ членомъ строительнаго комитета по наблюденію за работами по ремонту семинарскихъ зданій, производившемуся въ 1882 и 1883 гг. По случаю введенія Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа 1884 г. устава духов. семинар. по учебной части, онъ принялъ на себя преподаваніе греческаго языка во всѣхъ штатныхъ классахъ семинаріи. 11 января 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя; въ 1899 г. отказался отъ должности секретаря семинаріи правленія, а въ 1900 г., согласно прошенію, уволенъ по болѣзни отъ должности штатнаго преподавателя семинаріи, послѣ чего временно занимался преподаваніемъ греческаго языка въ III кл. епархіальнаго отдѣленія до сентября 1903 года.

Кромѣ занятій по семинаріи П. И. долгое время (около 25 лѣтъ) занимался преподаваніемъ гражданской исторіи въ губернской женской гимназіи, а въ послѣднее время состоялъ преподавателемъ этого предмета въ калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Состоя на службѣ, П. И. получилъ всѣ, соотвѣтствующія его служебному положенію, награды: 31 января 1870 г., по ходатайству епархіальнаго преосвященнаго, ему за полезную и усердную службу преподано благословеніе Святѣйшаго Синода; 23 августа 1875 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Станислава 3 ст.; 23 апр. 1879 г. награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст.; 15 іюля 1884 г. орденомъ св. Станислава 2 ст.; 16 іюня 1889 г. орденомъ св. Анны 2 ст. и 6 мая 1895 г. орденомъ св. Владиміра 4 степени; съ 10 декабря 1877 г. состоялъ въ чинѣ статскаго совѣтника.

Вотъ, такъ сказать, внѣшній послужной списокъ дѣятельности и заслугъ Пав. И—ча. Но чтобы понять его характеръ и болѣе или менѣе правильно оцѣнить его жизнь и дѣятельности, желалось бы проникнуть въ его отдаленное прошлое, желалось бы знать, подъ какими влияніями и при какихъ условіяхъ онъ росъ и воспитывался, словомъ—желалось бы прослѣдить, на сколько возможно, его жизнь съ самаго ранняго дѣтства. Къ сожалѣнію, о годахъ его дѣтства и юности мы знаемъ очень мало, знаемъ главнымъ образомъ только то, что намъ приходилось въ то или другое время слышать отъ самого П. И—ча, во время бесѣдъ съ нимъ. Правда, намъ хорошо и теперь помнится фигура его отца, Ильи Ивановича: это—сухой, довольно высокаго роста, старичекъ, съ открытымъ, энергичнымъ, продолговатымъ лицомъ, съ шишкой (наростомъ) на лбу и съ сѣдой длинноватой бородой. Не смотря на свои старые года онъ былъ человекъ живой, подвижной, заботливый, говорливый и страстный любитель пчелъ. Не разъ, бывало, приходилось намъ встрѣчать Ил. И—ча на старости лѣтъ бредущимъ пѣшкомъ или иногда ѣдущимъ изъ города (Мурома) или въ городъ—то за какими либо покупками, то съ медомъ или воскомъ для продажи на базарѣ. Настолько легкъ и подвиженъ былъ старикъ, что до самыхъ

последнихъ дней жизни (а онъ умеръ лѣтъ 80 о:ъ роду, въ 1894 г.) онъ не боялся труда ходить пѣшкомъ въ г. Муромъ (версть за 14 ²). Матери П. И—чъ лишился еще въ молодыхъ годахъ (лѣтъ 17—18): она умерла отъ тифа; кажется, и самъ П. И. въ это время перенесъ эту болѣзнь. Но П. И. воспитывался не столько подъ вліяніемъ своихъ родителей, сколько подъ вліяніемъ своего дѣдушки (по матери) Андрея Ананьича, діакона с. Покрова на Тешѣ (послѣ онъ былъ іеромонахомъ Муромскаго Спасскаго монастыря, съ именемъ о. Анатолія). Покровъ—это собственно погостъ, гдѣ жило тогда одно духовенство, но по своему положенію мѣстность живописная и привольная. На большой проѣзжей дорогѣ изъ Нижняго Новгорода въ Муромъ, за 10 версть недоѣзжая до послѣдняго, на берегу довольно большаго и глубокаго озера, пріютилась церковь во имя Покрова Пресвят. Богородицы, въ то время (это—въ 50-хъ годахъ), кажется, еще деревянная; съ одной стороны церкви, вдоль дороги, надились (какъ и теперь) дома духовенства, а за ними прекрасные сады съ яблонями и другими садовыми деревьями и растеніями, съ другой стороны—вдоль озера раскинулся боръ съ вѣковыми соснами и дубами; не подалеку поля, луга и рѣка Теша (впадающая въ Оку)... Священникомъ въ этомъ погостѣ въ то время былъ о. Аѳанасій Свѣтзаровъ, человѣкъ въ высшей степени умный и развитой, гремѣвшій на всю тамошнюю округу: онъ долго тамъ былъ благочиннымъ, имѣлъ богатую бібліотеку и проводилъ жизнь настоящаго помѣщика. Въ этомъ то правильномъ и уютномъ угольѣ, на лонѣ, такъ сказать, природы, подъ добрымъ попеченіемъ своего дѣдушки

2) У Ильи Ив—ча было 5 сыновей: Павелъ И. старшій, далѣе Михаилъ (умеръ въ молодыхъ лѣтахъ), Василиій, бывшій священникомъ въ г. Юрьевѣ (†), Александръ, протоіерей г. Судогды, Петръ (не окончилъ курса семинаріи), Гавріиль, учившійся сначала во Владимірской, потомъ въ III и IV кл. калужской семинаріи, и, по окончаніи курса въ московскомъ университетѣ, бывшій военнымъ врачомъ (†), и одна дочь Александра.

чи росъ П. И—чъ. Здѣсь онъ проводилъ и лѣтніе каникулы, когда воспитывался въ училищѣ, семинаріи и, кажется, отчасти въ академіи. Онъ сдѣлался очень близокъ и къ с. Аванасію. Послѣдній, замѣтивъ въ немъ мальчика умнаго и способнаго, полюбилъ его, снабжалъ его разными книгами для чтенія изъ своей библіотеки и всегда называлъ его „Пашей“. Если дѣдушка доставлялъ ему разные развлеченія и удовольствія и послаблялъ его юношеской безпечности, то о. Аванасій любилъ вызывать его на пытливыя бесѣды и серьезныя размышленія и не мало содѣйствовалъ пробужденію и развитію той любознательности, которой отличался П. И. въ теченіе своей жизни.

Ничего мы не имѣемъ сказать объ учебныхъ годахъ его жизни въ низшей, средней и высшей духовныхъ школахъ; мы можемъ сказать только, что, по окончаніи курса въ академіи, покойный вступилъ въ практическую дѣятельность, въ качествѣ учителя калужской духовной семинаріи, обладая полнымъ запасомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Имѣя отъ природы умъ живой, онъ развилъ его работой въ области преподаваемыхъ предметовъ и усиленнымъ чтеніемъ разнообразныхъ книгъ и журналовъ: при своей любознательности, П. И. не ограничивался какою либо спеціальною областью, онъ любилъ читать все, что попадется подъ руки; онъ читалъ книги и статьи и богословскія, и философскія, и литературныя, и медицинскія, и богослужебныя. Послѣднія часто читалъ на греческомъ языкѣ, при чемъ любилъ съ греческимъ текстомъ сравнивать нашъ славянскій переводный текстъ и провѣрять послѣдній первымъ. Будучи преимущественно преподавателемъ греческаго языка, онъ не былъ какимъ либо узкимъ специалистомъ—классикомъ, но былъ человѣкомъ разносторонне начитаннымъ и образованнымъ. Съ теченіемъ времени, онъ составилъ и свою собственную библіотеку, гдѣ были и классическіе писатели и сочиненія по классической литературѣ, и русскіе писатели, и нѣкоторыя историческія и частію философскія сочиненія и проч.

Какъ учитель, П. И. отличался въ отношеніи къ ученикамъ добротой и снисходительностью, простотой и доступ-

ностью. Будучи разносторонне начитанъ и образованъ, онъ дѣйствовалъ на учениковъ не только знаніемъ своего предмета, но и массой самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній; при этомъ, онъ умѣлъ дѣйствовать на учениковъ не только какъ преподаватель, но и какъ человѣкъ. Поражая учениковъ разнообразіемъ знаній, онъ умѣлъ запросто бесѣдовать и обращаться съ молодежью, вникать въ ея нужды, откликаться на ея внутренніе запросы. Онъ не понималъ возможности быть преподавателемъ — педагогомъ, не бывъ въ то же время человѣкомъ; въ немъ всего менѣе можно было видѣть учителя — чиновника или холоднаго формалиста. Преподавая греческій языкъ во время усиленнаго развитія классицизма въ среднихъ школахъ, онъ достигалъ познаній учениковъ не мѣрами строгости, а своимъ знаніемъ, ясными и простыми объясненіями, мягкостью и снисходительностью. Если онъ иногда, по живости чувства и характера, и выходилъ изъ себя, сердился, то это были только мимолетныя вспышки гнѣва, послѣ которыхъ онъ снова приходилъ въ свое болѣе или менѣе покойное состояніе, и всегда оставался добръ, мягокъ, и благодушенъ въ обращеніи съ учениками. Типическая доброта и мягкость не были слѣдствіемъ его слабости и безхарактерности, не были онѣ и лишь только благодушіемъ счастливаго темперамента, а истекали изъ сердца добраго, чуждаго всего злого и гордаго, и полнаго всякаго благожелательства.

(Продолженіе будетъ).

Р Ѣ Ч Ъ

при гробѣ П. И. Богословскаго.

Вотъ и еще новая жертва смерти! Не стало у насъ и добрѣйшаго Пав. Ильича. И какая внезапная и неожиданная жертва! Давно ли онъ бесѣдовалъ съ нами? Давно-ли онъ, какъ и мы, ощущалъ сладость жизни? Давно-ли онъ, какъ и мы, желалъ еще и еще пожить на этомъ прекрасномъ свѣтѣ Божіемъ? Поистинѣ онъ могъ

бы сказать словами церковной пѣсни: „вчерашній день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный!“ Да, страшный часъ!.. И мы теперь стоимъ возлѣ его гроба.. Много грустныхъ и тяжелыхъ думъ возбуждается въ насъ при видѣ этого гроба,— гроба, вмѣщающаго въ себѣ останки собрата нашего и бывшаго нашего сослуживца, такъ неожиданно для насъ и такъ внезапно для него самого похищеннаго смертію. Здѣсь какъ-бы мы слышимъ голосъ, идущій къ намъ изъ гроба и раздающійся изъ устъ, такъ сказать, самой смерти, голосъ, что такъ-же быстро и внезапно можетъ угаснуть и наша жизнь. Здѣсь, при гробѣ, намъ хочется и проникнуть въ тайну той смерти, которою былъ пораженъ погибшій: почему именно съ нимъ приключилась та страшная внезапность, отъ которой болѣзненно смущается сердце наше и о которой сожалеетъ наша любовь къ почившему? Здѣсь, при гробѣ, хотѣлось бы и принять какіе либо участіе въ его теперешнемъ состояніи, хотѣлось бы знать, что теперь мыслить и чувствуетъ душа его, чего она надѣется и чего тревожится и не ждетъ-ли чего нибудь отъ насъ? но мы, по милости Божій, остались еще здѣсь на землѣ; мы еще можемъ и измѣнить свою судьбу и поправить ее къ лучшему слезами покаянія и дѣлами благочестія; но для него уже все кончено, духъ его оставилъ намъ одно брвенное тѣло и находится въ области безсмертныхъ духовъ; для него нѣтъ возврата къ намъ, чтобы повѣдъ ть намъ и тайну своей смерти и сказать о своихъ теперь нуждахъ; онъ ждетъ отъ Милосердаго Владыки рѣшенія своей загробной участи на основаніи прожитой и законченной имъ жизни.—Гдѣ же мы возьмемъ себѣ утѣшенія и успокоенія въ виду совершившейся съ собратомъ нашимъ столь внезапной смерти? Въ Словѣ Божіемъ, въ припоминаніи проведенной среди насъ жизни почившаго и въ нашемъ упованіи на милосердіе Божіе. Для своего успокоенія мы не можемъ при настоящемъ случаѣ не припомнить здѣсь одного евангельскаго событія. Однажды

пришли къ Спасителю нѣкоторые люди, и рассказали Ему о Галилеянахъ, кровь которыхъ была внезапно пролита Пилатомъ. Иисусъ сказалъ имъ на это: „думаете ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь, всѣ также погибнете. Или, думаете ли, что тѣ восемнадцать человекъ, на которыхъ упала башня Силоамская и разбила ихъ, виновнѣе были всѣхъ, живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вамъ: но если не покаетесь, всѣ также погибнете“ (Лук. XIII, 1—5). Такимъ образомъ Господь внушаетъ намъ, что мы не должны думать о судьбѣ внезапно и безвременно умершихъ людей, какъ о судьбѣ именно такихъ людей, которые грѣшнѣе всѣхъ,—они не грѣшнѣе насъ, а мы должны лучше позаботиться о собственной участи и улучшить ее своимъ покаяніемъ. Предоставимъ же весь судъ надъ почившимъ Сердцевѣдцу Господу, а сами, для своего утѣшенія, обратимся къ припоминанію о проведенной среди насъ жизни и дѣятельности почившаго. Почившій собратъ нашъ столь памятенъ для насъ и для всѣхъ, знавшихъ его, своими простодушными и добродушными чертами своего характера, своими доброжелательными и незлобивыми отношеніями къ ближнимъ и многими другими прекрасными качествами, украшавшими его и какъ наставника духовнаго юношества и какъ человекъ вообще.

Павель Ильичъ 37 лѣтъ былъ наставникомъ нашей Калужской Духовной Семинаріи; почти 40 лѣтъ жилъ интересами этой школы, радовался ея радостями и скорбѣлъ ея печалами и тѣсно связалъ свое имя съ ея исторіей. Имя П. И. Богословскаго настолько срослось съ Калужской Духовной Семинаріей, что послѣднюю для человекъ, знающаго ее, кажется, нельзя было и представить безъ этого добродушнѣйшаго ея наставника. Многіе изъ васъ, любезные воспитанники, конечно, знаютъ почившаго; но еще лучше васъ знаютъ его ваши отцы и родственники, учившіеся въ семинаріи. Вы знаете его уже на закатѣ дней его, въ самой послѣдней порѣ

его преподавательской дѣятельности, но отцы ваши знаютъ его въ цвѣтущей порѣ его дѣятельности. Вѣдь почти всѣ они—ученики почившаго. Спросите ихъ, и вамъ немало, не меньше нашего, повѣдаютъ добраго о его душевныхъ качествахъ—и какъ преподавателя и какъ человѣка вообще. Въ теченіе 37 л. онъ глубоко запечатлѣлъ свой духовный обликъ въ сердцахъ множества своихъ питомцевъ и заложилъ глубокое чувство любви, расположенія и уваженія къ себѣ. Съ горькой скорбью очи встрѣтятъ вѣсть о его кончинѣ; съ сожалѣніемъ и любовью прольютъ теплыя молитвы предъ престоломъ Вѣчнаго Судіи всѣхъ объ упокоеніи души его, добрымъ словомъ вспомнятъ его учительскую дѣятельность и добрыя отношенія къ нимъ. Павелъ Ильичъ былъ (главн. образ.) преподавателемъ греческаго языка; но онъ не былъ узкимъ специалистомъ классикомъ; какъ человѣкъ въ высшей степени любознательный, онъ былъ широко и разносторонне начитанъ и образованъ, онъ обладалъ массой самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній, и всегда, при всякомъ удобномъ случаѣ, онъ готовъ былъ подѣлиться своими знаніями и свѣдѣніями и съ своими воспитанниками. Но въ этомъ преподавателѣ, въ этомъ, такъ сказать, энциклопедистѣ, ученики видѣли и привыкли видѣть всегда человѣка. Да и самъ П. И., по свойству своего всегда открытаго и на все отзывчиваго характера, не могъ отдѣлать одно отъ другого; съ чувствомъ свойственнаго ему благодушія и простодушія онъ готовъ былъ всегда, даже съ семинарской кафедрой, отзываться своимъ словомъ на все, что такъ или иначе волновало и занимало учениковъ, подать имъ добрый совѣтъ и наставленіе. Они помнятъ, конечно, его великодушное снисхожденіе къ ихъ слабостямъ и проступкамъ и его умѣнье покрывать ихъ своимъ благодушіемъ и въ тоже время дать почувствовать вину ихъ и обязанность позаботиться о своемъ исправленіи. Все это не могли, конечно, не цѣнить въ немъ воспитанники и не питать къ нему чувствъ любви и уваженія.

Эти чувства любви, расположенія и уваженія также глубоко сѣмѣль заложить почившій и въ насъ, своихъ сослуживцахъ по Семинаріи. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ добродушныхъ и прямодушныхъ людей, которые своей добротой и простотой способны привязывать къ себѣ сердца ближнихъ. Мы привыкли видѣть въ немъ всегда добраго, ласковаго, симпатичнаго, неизмѣнно благодушнѣйшаго и простодушнѣйшаго сослуживца—собесѣдника. Бесѣда съ П. И. была всегда полна простоты и задушевности, доставляла истинное удовольствіе и служила лучшимъ препровожденіемъ времени. Здѣсь, въ бесѣдѣ съ нимъ всего лучше сказывались привлекательныя черты его характера — благодушіе и простодушіе... И можно удивляться тому неистощимому запасу благодушія, которымъ онъ обладалъ въ теченіи всей своей жизни. Всѣмъ хорошо извѣстно, что жизнь преподавателя духовной школы усѣяна далеко не одними розами и фіалками,—тяжелый трудъ, скромная жизненная обстановка, а нерѣдко и матеріальные недочеты вотъ тѣ главные элементы, изъ которыхъ она слагается. Почившему нерѣдко приходилось испытывать горечи этой жизни. При всемъ этомъ, ему не разъ приходилось испытывать тяжелыя житейскія и семейныя невзгоды и утраты, не разъ приходилось переносить и самому тяжелыя болѣзни. Но какъ ни тяжелы были иногда условія и обстоятельства его жизни, они не могли всетаки выработать изъ него какого-либо унылаго или раздраженнаго пессимиста, онъ умѣлъ какъ-то спокойно бороться и мириться съ несчастіями своей жизни, умѣлъ покрывать ихъ проявленіями своего благодушія и остался неизмѣнно вѣрнымъ себѣ, цѣльнымъ, благодушнымъ и простодушнымъ человекомъ до гробовой доски.

Но, что всего важнѣе теперь, памятенъ для насъ почившій и какъ истинный христіанинъ и вѣрный сынъ православной церкви, дорожившій ея истинными интересами и благами. Намъ извѣстно, что онъ былъ искренно вѣрующій человекъ, серьезно и благоговѣнно относился

ко всему, что касалось религіи Христовой, что онъ не одобрительно, даже съ негодованіемъ, относился ко всѣмъ попыткамъ модной невѣрующей науки поколебать и унижить христіанское и религіозное начало въ обществѣ. Мы знаемъ также, что онъ ежегодно (въ В. Постъ) исполнялъ долгъ исповѣди и своимъ благоговѣйнымъ участіемъ въ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой соединялся со Христомъ—Источникомъ вѣчной жизни. Мы знаемъ, что онъ глубоко дорожилъ Христіанскимъ православнымъ богослуженіемъ и любилъ углубляться въ смыслъ священныхъ дѣйствій и пѣснопѣній. Изучивъ въ совершенствѣ греческій языкъ, онъ любилъ особенно въ послѣдніе годы, когда болѣзнь нога не давала возможности выстаивать церковныя службы, дома заниматься чтеніемъ богослужебныхъ книгъ на греческомъ языкѣ, сличать съ ними славянскій переводъ и при помощи своего перевода отыскивать и уяснять себѣ тотъ болѣе точный и ясный смыслъ, который, безъ помощи греческаго текста, не всегда удается отыскать въ нѣкоторыхъ нашихъ славянскихъ пѣснопѣніяхъ. Это было для него и своего рода ученымъ занятіемъ и высокимъ духовнымъ наслажденіемъ и назиданіемъ

Все это даетъ намъ крѣпкое упованіе на милосердіе Божіе для внезапно почившаго собрата нашего; ибо съ простымъ и добрымъ, каковъ былъ почившій, не ужели не будетъ поступлено милостиво и на милосердомъ судѣ Божіемъ? Имѣвшаго искреннюю и живую вѣру во Христа неужели отринетъ Онъ, премилосердый, Самъ сказавшій: „вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную“. Наставника добраго, наставлявшаго путь правый и истинный, неужели отринетъ нашъ Небесный учитель, открывшій намъ путь, истину и жизнь? Раба Божіяго, смиренно и благоговѣйно приступавшаго къ Тѣлу и Крови Господней для таинственнаго соединенія со Христомъ, неужели отринетъ Онъ отъ Себя—Источника жизни вѣчной?

Но предадимъ въ руки Премилосердаго Господа судьбу новопреставленнаго раба Божія Павла, и испол-

нимъ и будемъ исполнять его послѣднюю къ намъ просьбу, съ которой отъ имени его обращается къ намъ св. церковь: „Братія, сродницы, знаеміи и друзи, прошу васъ и молю непрестанно о мнѣ молитесь, да не изведенъ буду на мѣсто мученія“. И такъ прольемъ о немъ горячую молитву, да покроетъ Господь своимъ милосердіемъ всѣ вольныя и невольныя согрѣшенія его и да вчинитъ его въ селеніяхъ праведныхъ, въ нѣдрахъ Авраамовыхъ упокойтъ и съ праведными сопричтетъ... Прости!

Р Ѣ Ч Ъ

при гробѣ П. И. Богословскаго.

Дорогой нашъ наставникъ Павелъ Ильичъ!

Еще недавно, всего только три дня тому назадъ, мы видѣли Васъ въ Семинаріи вполне здоровымъ; видѣли, какъ Вы ласково отзывались на наши привѣтствія. Но вотъ теперь жестокая смерть заставила Васъ лечь здѣсь, въ гробу, безмолвнымъ и бездыханнымъ.

Какъ это прискорбно и какъ горько! Тяжело видѣть въ объятіяхъ смерти всякаго человѣка, но несравненно тяжелѣе лишиться дорогого и близкаго лица. А такимъ близкимъ и дорогимъ для насъ лицомъ и были Вы, незабвенный Павелъ Ильичъ. Хотя и немного лѣтъ намъ пришлось быть Вашими учениками, но и въ короткое время Вы сумѣли привлечь къ себѣ сердца наши. Да и какъ возможно было не полюбить Васъ! Необыкновенно добрый, всегда готовый на помощь ученику, Вы были для насъ отцемъ. Никто изъ насъ никогда не слыхалъ отъ Васъ обиднаго слова, упрека. Если иногда мы, какъ неразумные юноши, и доставляли Вамъ неудовольствія и огорченія своими шалостями, то Вы наказывали насъ—но не какъ строгій начальникъ, а какъ

любящій отецъ. Ненавистная болѣзнь три года тому назадъ отняла Васъ, нашего любимѣйшаго наставника, отъ насъ, но все же мы имѣли утѣшеніе и возможность иногда видѣть Васъ, разговаривать съ Вами. А вотъ теперь Вы навсегда насъ покинули.

О! какъ это прискорбно и какъ горько! Но въ этой нашей разлукѣ съ Вами мы будемъ находить утѣшеніе въ молитвѣ. Нося Вашъ свѣтлый образъ въ душѣ, мы будемъ въ своихъ молитвахъ просить Бога, да „вселить Онъ Васъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ въ мѣстѣ злачнѣ, идѣже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.“

Уч. V кл. *Петръ Чинновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи журнала „Кормчій“.

Вниманію Духовенства.

Редакція духов.-народ. журнала „КОРМЧІЙ“, желая облегчить трудную задачу для пастыря церкви *быть всегда готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о христіанскомъ упованіи* (1 Петр. III, 15) и вмѣстѣ съ тѣмъ исполнить свое прямое назначеніе быть истиннымъ руководителемъ пловцовъ по морю житейскому, издала

отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности.

Копѣчныя книжечки, заключающія въ себѣ по одному отвѣту. На одинъ рубль (съ пересылкой) высылаются или 100 книжечекъ одного названія или разныхъ названій по выбору изъ нижепомѣщенныхъ 14 заглавій. Наложен. платежемъ на 10 коп. дороже.

Вышло изъ печати 14 книжечекъ, въ которыхъ помѣщены отвѣты на слѣдующ. вопросы:

1) О Толстовскомъ лжеученіи. 2) О мертворожденныхъ мла-

денцахъ. 3) О путешествіи на храмовые праздниѣ. 4) О молитвѣ за младенцевъ и о вѣнчикахъ. 5) Какъ помянуть при-спавшаго младенца? 6) О монашенкахъ—странницахъ. 7) Что дѣлать съ припадочными и бѣсноватыми? 8) О скорби по умершимъ дѣтямъ. 9) О военной службѣ. 10) О самоизмы-шленныхъ молитвахъ. 11) О посидѣлкахъ и улицахъ. 12) Какъ молиться за пропавшаго безъ вѣсти? 13) О фабричной жизни. 14) О правѣ учительства въ православной церкви.

Готовится къ печати еще 20 отвѣтовъ.

Требованія адресовать: Москва, въ редакцію журнала
„КОРМЧИЙ“.

КЛИМАТЪ

Будетъ выходить въ предстоящемъ году, какъ и прежде, двумя изданіями: 1-е изданіе цѣна въ годъ 6 рубл., 2-е 3 рубл.

Первое изданіе состоитъ изъ:

а) Литературныхъ №№ журнала, гдѣ кромѣ оригиналь-ныхъ научныхъ и общедоступныхъ статей отведено значительное мѣсто обзору всемірной литературы по метеорологіи. Журналъ выходитъ отъ 4 до 6 разъ въ годъ.

б) Графика предсказанія погоды по четвертямъ года на 3 мѣсяца впередъ съ пояснительнымъ къ нему текстомъ.

в) Обзора сельскохозяйственныхъ мѣръ, наиболѣе раціо-нальныхъ при ожидаемыхъ осадкахъ, температурѣ и другихъ важныхъ метеорологическихъ факторахъ.

Второе изданіе заключаетъ въ себѣ тоже что и первое за исключеніемъ литературныхъ немеровъ.

При подпискѣ слѣдуетъ лишь *подробно* указать мѣсто-жительство подписчика, т. е. губернію и уѣздъ, а если можно, то и положеніе въ уѣздѣ (напр.: южная часть на границѣ съ такимъ-то уѣздомъ или губерніею), чтобы редакція имѣла возможность выбрать болѣе всего подходящій графикъ.

Редакторъ-Издатель Инженеръ Н. А. Демчинскій.

Редакція „КЛИМАТА“ С.-Петербургъ, Казанская, 6.

1-Я МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННО - ЖИВОПИСНАЯ АРТЕЛЬ.

ИСПОЛНЕНІЕ:

**ЦЕРКОВНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННО - ЖИВОПИСНЫХЪ РА-
БОТЪ.**

**СТѢННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ ЖИВОПИСЬ
ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.**

Прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, реставрирование и промывка иконъ и картинъ. Рисунки и смѣты по первому требованію.

Сдѣльно принимаются заказы на полную отдѣлку церквей: иконостасъ, вѣтъ, иконы, съ изображеніемъ святыхъ на крашенномъ или на чеканномъ золотомъ фонѣ.

Дано благословеніе на это дѣло епископомъ Петромъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

Имѣется много похвальныхъ отзывовъ и аттестатовъ. Вся работа исполняется *быстро, изящно и аккуратно.*

Много работы исполнено въ г. Смоленскѣ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ ВЪ КОНТОРУ:

Москва, 3-я Мѣщанская ул., д. № 45 *Шванъ, или чрезъ
Главнаго Представителя Михаила Ивановича Крылова (г.
Смоленскъ, Никольская, собств. д. № 4.)*

По первому требованію выѣзжаетъ главный представитель съ чертежами, рисунками и образцами нашей работы.



СПЕЦИАЛЬНО

**на церковныя облаченія и священническія одежды
принимаетъ заказы ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**

Сергій Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевка въ оградѣ церкви св. Георгія. Собственный домъ.

Пожертвованія въ пользу Краснаго Креста.

Въ пользу Краснаго Креста поступило отъ воспитанниковъ Калужской Духовной Семинаріи: отъ 1-го класса—7 руб. 45 коп., 2-го кл. 2 отд. 5 руб. 30 коп. и 4 класса—8 р. 95 коп. всего 21 руб. 70 коп., каковая сумма препровождена въ Калужское отдѣленіе Краснаго Креста 18 сего февраля.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 Г. НА ЖУРНАЛЬ

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

2-й годъ. Редакторъ-Издатель *В. В. Битнеръ*.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. безплатн. приложеній для самообразованія:

Подписная Цѣна на 1904 годъ (48 кн.) 7 руб., съ до-ст. и перес. 8 руб. Разсрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 11 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 р. Наложнымъ платежомъ дороже.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“: *С.-Петербургъ, Кузнец-ный, 2, кв. 1.*

Содержаніе: Неофициальная часть.— „Съ нами Богъ“. Что дѣлать священнику для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня въ своемъ приходѣ? Бесѣды съ старообрядцами, веденныя миссіонеромъ 2-го благочинческаго округа, Боровскаго уѣзда, священникомъ села Ребушенской Слободы Петромъ Соловьевымъ въ 1902 г. Памяти протоіерея Алексѣя Михайловича Колыбелина. Павелъ Ильичъ Богословскій. Рѣчи: при гробѣ П. И. Богословскаго. Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи

Алексѣй Преображенскій.