

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа

№ 16.

1885 года.

Г. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 17 декабря 1884 г. 8 июля 1885 г. — По дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

Св. Синодъ слушали: а) представленныя однимъ изъ преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 10-го мая сего года, по сему предмету. Приказали: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37 и 38 ст. X т., 1 ч. св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности изъясненнаго брака, согласно 215 ст. уст. духов. консл., представить, вмѣстѣ съ производствомъ консисторіи, на усмотрѣніе Св. Синода. Преосвященный, утвер-

дивъ это рѣшеніе, представилъ оное Св. Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и принимая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск. гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 г., всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд, ч. 2, т. XV, свода изд. 1876 г., дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надъ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковой послѣ осужденія ихъ на всегдѣшнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Св. Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему дѣлу, Св. Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству, сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія духовными консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 12 июля 16 июля 1885 г. — О требуемыхъ ст. 63 уст. о воин. пов. удостовѣреніяхъ для учителей церковно-приходскихъ школъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 30 мая 1885 года, слѣдующаго содержанія: По п. 3. ст. 63 устава о воинской повинности, учителя начальныхъ народныхъ училищъ изъ лицъ, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются прямо въ запасъ арміи; но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ подлежащія присутствія по воинской повинности удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что они не оставили соответствующихъ ихъ званію занятій. Такого рода удостовѣренія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и наименованій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, какъ видно изъ циркуляровъ сего министерства, отъ 7 сентября 1874 г. и 17 февраля 1881 г., а также изъ отношеній названнаго министерства въ военное министерство, отъ 10 августа 1874 г., и 17 февраля 1881 г., должны быть выдаваемы инспекторами народныхъ училищъ, или другими, смотря по мѣстностямъ, должностными лицами учебнаго вѣдомства. Въмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжаемы лишь тѣ лица, фактически состоящія учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начальнаго народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, пользующихся правомъ предоставлять упомянутое званіе въ нихъ обучающимся. Этому порядку подлежали преподава-

тели и церковно-приходскихъ училищъ, которыя, по уставу о воин. повин. (прилож. къ ст. 53) отнесены были къ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Съ изданіемъ же Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ближайшее завѣдываніе сими училищами принадлежитъ духовному вѣдомству, по распоряженіямъ коего и должны бы быть впредь выдаваемы учителямъ церковно-приходскихъ школъ удостовѣренія, требуемая ст. 63 устава о воинской повинности. Въ виду сего возникаетъ вопросъ: къмъ именно должны быть выдаваемы эти удостовѣренія означеннымъ преподавателямъ. Принимая во вниманіе, что, по § 22 упомянутыхъ правилъ 13 іюня 1884 г., въ каждой епархіи, по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіяхъ коего участвуютъ, на правахъ членовъ, и представители министерства народнаго просвѣщенія, онъ, г. синодал. оберъ-прокуроръ, съ своей стороны признавалъ бы наиболѣе соответственнымъ настоящему положенію церковно-приходскихъ школъ выдачу упомянутыхъ удостовѣреній учителямъ сихъ школъ возложить на епархіальные училищные совѣты. Къ установленію такого порядка по выдачѣ названныхъ удостовѣреній упомянутымъ лицамъ, со стороны министерствъ: народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго, какъ уведомили нынѣ его, г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ отвѣтъ на сдѣланное сношеніе по вышеизложенному предмету, статсъ-секретари Деляновъ и Дурново и генераль адъютантъ Обручевъ, никакихъ препятствій не имѣется. Приказали: Согласно настоящему предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, ежегодную выдачу учителямъ церковно-приходскихъ школъ требуемыхъ 63 статьею устава о воинской повинности удостовѣреній въ томъ, что учителя эти не оставили соответствующихъ ихъ

званію занятій возложить на епархіальныя училищныя совѣты, учрежденныя въ епархіяхъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

ВЫПИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Объ изданныхъ С. В. Назаревскимъ «Лекціяхъ философіи» бывшаго профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго (выпуски 1-й и 2-й. Москва. 1884 г.).

Въ изданныхъ 1 и 2 выпускахъ «Лекцій философіи» профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго помѣщены: въ 1-мъ введеніе въ философію и начало метафизики (введеніе въ метафизику); во 2-мъ — первая часть метафизики — онтологія.

Философскія лекціи Голубинскаго печатаются въ этомъ изданіи по запискамъ его слушателей. Неровности, неточности и вообще разныя недостатки студенческихъ записей за профессоромъ, не пересмотрѣнныхъ и не провѣренныхъ самимъ профессоромъ, перешли и въ печатное изданіе ихъ. Иное записано подробно и обстоятельно, а иное только набросано. Трудно допустить, чтобы профессорская лекція, напримѣръ, о разности системъ метафизическихъ, изложена была профессоромъ такъ спутанно, какъ она записана и потомъ напечатана на 44—47 страницахъ перваго выпуска. Трудно догадаться также, какое происхожденіе имѣетъ въ печатномъ изданіи слѣдующая фраза, не имѣющая смысла: «ученія идеалистическаго у другихъ вѣтъ, а матеріализмъ находится у финикійцевъ и китайцевъ» (1 вып., стр. 49). Неправильно записано было, а потомъ

съ неправильной записи напечатано, что доводы Платона о безсмертіи души изложены въ разговорѣ его — Тимей (1 вып., стр. 55).

Но, при всѣхъ неточностяхъ и неправильностяхъ записокъ, изданіе ихъ не лишено интереса въ томъ отношеніи, что сохраняетъ отъ забвенія черты прекрасной нравственной личности и глубокихъ, проникнутыхъ религіознымъ началомъ, философскихъ воззрѣній знаменитаго русскаго мыслителя, какимъ по общему признанію былъ **Θ. А. Голубинскій**.

Независимо отъ этого, при введеніи въ настоящее время въ духовныя семинаріи преподаванія начальныхъ основаній философіи и краткой исторіи философіи, лекціи **Θ. А. Голубинскаго** могутъ служить весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи этихъ предметовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы: рекомендовать 1-й и 2-й выпуски лекцій философіи бывшаго профессора московской духовной академіи **Θ. А. Голубинскаго**, въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи философіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Объ издаваемомъ въ Варшавѣ подъ редакціею профессора императорскаго варшавскаго университета Александра Смирнова журналъ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за пять лѣтъ: 1880—1884 г.).

Покойный профессоръ варшавскаго университета Колосовъ, оставившій по себѣ прочную память, какъ изслѣдователь русскихъ нарѣчій и говоровъ, возымѣлъ добрую мысль создать особый филологическій органъ, въ которомъ могли бы находить мѣсто изслѣдованія и замѣтки, имѣющія непосредственное отношеніе къ русской и славянской филологіи, понимаемой въ обширномъ значеніи. Потребность такого органа ощущалась уже давно: ей удовлетворяли отчасти изданія II отдѣленія академіи наукъ, помѣщавшія на своихъ страницахъ матеріалы и изслѣдованія болѣе обширнаго объема, и издаваемый въ Воронежѣ г. Хованскимъ журналъ, подъ заглавіемъ: «Филологическія записки». Но ни тотъ, ни другой органъ не были всецѣло

посвящены русской филологіи, которая въ настоящее время, благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся числу ученыхъ, ею занимающихся, приобрѣла право на самостоятельное существованіе и нуждается въ такомъ повременномъ изданіи, которое съ одной стороны знакомило бы всѣхъ интересующихся ею съ современнымъ ея движеніемъ и развитіемъ и съ другой—давало бы мѣсто и возможность для помѣщенія, сравнительно, небольшихъ по объему сообщеній и замѣтокъ. Удовлетворить этой потребности и взялся профессоръ Колосовъ и основанный имъ журналъ, вступившій нынѣ въ 7 годъ существованія, уже этимъ самымъ свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ удовлетворяетъ потребности филологической публики и поддерживается ея вниманіемъ. И вниманіе это вполне заслужено потому, что разсматриваемый журналъ есть изданіе серьезное, стоящее на высотѣ современной науки и помѣстившее на своихъ страницахъ много выдающихся изслѣдованій и цѣнныхъ матеріаловъ.

Сообразно съ широкимъ пониманіемъ филологіи, какъ науки, возсоздающей всю жизнь извѣстнаго народа или племени, и программа Филологическаго вѣстника широка, вмѣщая въ себѣ: языкъ, народную поэзію и древнюю литературу славянскихъ племенъ, преимущественно же русскаго народа. Данныя изъ этихъ областей группируются въ журналѣ по тремъ отдѣламъ: а) матеріалы; б) изслѣдованія и замѣтки и в) критика, библиографія, научная хроника. Кромѣ того, къ каждой книжкѣ журнала присоединяется нѣсколько листовъ педагогическаго отдѣла, въ который входятъ: а) статьи о преподаваніи русскаго языка и словесности въ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ среднихъ; б) критика учебниковъ по этимъ предметамъ; в) пробные листы новыхъ учебниковъ по языку и словесности, и г) разныя извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ преподаванію языка и словесности.

Сообразно такой постановкѣ программы, содержаніе представленныхъ на разсмотрѣніе книжекъ Филологическаго вѣстника можетъ быть сгруппировано по слѣдующимъ отдѣламъ:

а) Общая лингвистика, въ которую входятъ какъ физиологическія наблюденія надъ звуковыми явленіями человѣ-

ческой рѣчи, такъ и психологическія теоріи, особенно раз-
вившіяся въ послѣднее время; сюда же относятся и наблю-
денія надъ вокализмомъ у различныхъ народовъ, преимуще-
ственно у славянъ. Въ числѣ статей и замѣтокъ, отно-
сящихся къ этому отдѣлу, можно указать на статью Апцеля:
нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направ-
леніи языковѣдѣнія; Богородицкаго: этюдъ по психологіи
рѣчи; его же: о морфологической абсорпціи; Александрова:
этюдъ о рѣчи дѣтей и т. д. Особенно много статей и за-
мѣтокъ посвящено явленіямъ вокализма въ индо-европей-
скихъ языкахъ и преимущественно въ языкахъ славянскихъ,
равно какъ и въ явленіямъ консонантизма. Изъ этихъ ста-
тей можно указать на рядъ изслѣдованій г. Брандта, стя-
жавшаго себѣ почетную извѣстность въ области исторіи
звуковъ въ славянскихъ нарѣчіяхъ, на статьи г. Богоро-
дицкаго, Крушевскаго (о гунѣ) и т. д. Изъ всѣхъ этихъ
изслѣдованій читатель вынесетъ много фактовъ любопыт-
ныхъ и объясненій правдоподобныхъ и остроумныхъ.

б) Не осталась безъ разъясненія и морфологія славян-
скихъ нарѣчій: такъ г. Брандту принадлежать статьи: о
личныхъ наставкахъ славянскаго глагола, объ аористахъ,
г. Соболевскому—о славянскомъ имперфектѣ и т. д. Осо-
бенно любопытны работы этого послѣдняго ученаго (из-
слѣдованія въ области русской грамматики, греко-славян-
скіе этюды), показывающія въ немъ человека знающаго,
остроумнаго и даровитаго, отъ котораго русская филологія
въ правѣ ожидать изслѣдованій серьезныхъ и капитальныхъ.

в) Немало данныхъ приведено въ книжкахъ Филологи-
ческаго вѣстника и относительно отдѣльныхъ говоровъ и
нарѣчій русской земли: данныя эти состоятъ или въ пере-
численіи фонетическихъ и морфологическихъ ихъ особен-
ностей, или въ примѣрахъ и образцахъ этихъ говоровъ и
нарѣчій: такъ г. Апцель сообщилъ свои наблюденія надъ
древне-польскимъ языкомъ и надъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ,
г. Халанскій представилъ образцы народнаго говора юж-
ной части курской и сѣверной—харьковской губерніи, г.
Благовѣщенскій—черты народнаго говора нѣкоторыхъ мѣ-
стностей тульской губерніи, г. Александровъ—изслѣдова-
ніе о маймачинскомъ нарѣчій, г. Соболевскій—два древнихъ
памятника галицко-волинскаго нарѣчія, г. Недешель—

историческій обзоръ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлорусскихъ говоровъ и т. д. Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ и замѣткахъ содержится немало интересныхъ данныхъ относительно русской діалектологіи, могущихъ представить матеріалъ для уясненія нѣкоторыхъ особенностей великорусскаго говора. Нельзя обойти молчаніемъ двѣ статьи, представляющія попытки общаго свода данныхъ изъ упомянутой области, статьи, изъ коихъ одна относится къ языку русскому—Л. Л. «матеріалы для характеристики нарѣчій и говоровъ русскаго языка», другая — къ нарѣчіямъ славянскимъ. Особенно важна и любопытна эта послѣдняя, представляющая лекціи покойнаго Григоровича по славянскимъ нарѣчіямъ. Хотя въ настоящее время матеріалы и разработка ихъ увеличились и ушли впередъ, однако и при теперешнемъ состояніи науки лекціи эти заслуживаютъ внимательнаго изученія, какъ прекрасная попытка свести къ одному всѣ разнообразныя особенности нарѣчій многовѣтвистаго славянскаго племени; для учителей русскаго и славянскаго языковъ лекціи эти будутъ весьма полезнымъ пособіемъ. Заговоривъ о Григоровичѣ, упомянемъ, что въ разбираемыхъ книжкахъ помѣщенъ и другой изъ читанныхъ имъ курсовъ славянскія древности, не менѣе важный и любопытный чѣмъ предшествующій. Наконецъ тутъ же помѣщенъ и планъ путешествія Григоровича по славянскимъ землямъ. Извѣстно, какую громадную важность въ наукѣ славяновѣдѣнія имѣло путешествіе Григоровича, проникшаго въ отдаленнѣйшіе и почти неизвѣстные уголки славянства въ Румелию и извлекавшаго оттуда богатая сокровища; извѣстно также, что отчетъ его объ этомъ путешествіи, напечатанный подъ заглавіемъ: Путешествіе по Европейской Турціи, по причинамъ отчасти отъ автора не зависѣвшимъ, появился въ далеко не полномъ видѣ, поэтому знакомство съ первоначальнымъ планомъ его путешествія представляется въ высшей степени важнымъ и поучительнымъ.

г) Какъ и слѣдуетъ ожидать отъ филологическаго органа имъ отведено значительное мѣсто статьямъ, посвященнымъ исторіи языка и его памятниковъ, преимущественно въ области славянства: такъ мы видимъ цѣлый рядъ замѣтокъ и наблюденій г. Соболевскаго (изслѣдованія въ

области русской грамматики, греко-славянские этюды, стихотворение Константина Болгарского), Кочубинского (славянские рукописи пенитского музея), Нетрова (рукописная четья 1397 г. западно-русского происхождения), Будиловича (варшавский листок из церковно-славянского Евангелия русского письма XI--XII вв.), Грота (несколько вновь приобретенных рукописей народной библиотеки в Бѣлградѣ), Горожанского (хождение игумена Паревенія во св. землю -- весьма любопытное), Макушева (рукопись сербского деспота Стефана Лазаревича 1421; о некоторых памятниках старо-чешской письменности, открытых Патерою -- статья интересная по затронутому в ней вопросу о поддѣлкѣ литературныхъ памятниковъ старо-чешской письменности) и т. д.

д) Есть также в рассматриваемомъ журналѣ попытки и систематическаго изложенія грамматическихъ явленій, освещенныхъ и разъясненныхъ путсмъ сравнительнаго метода; къ такимъ принадлежатъ Богородицкаго: курсъ грамматики русскаго языка, Бодуэнаде-Куртене: нѣкоторыя отдѣлы сравнительной грамматики славянскихъ языковъ и друг.

е) Немало собрано матеріаловъ и по народной жизни и поэзи русской и славянской. Первое мѣсто между статьями, имъ посвященными, принадлежитъ изслѣдованіямъ проф. Потебни: замѣтки этимологическія и о народной поэзи, объясненія малорусскихъ и сродныхъ пѣсенъ, обзоръ поэтическихъ мотивовъ колядокъ и щедровокъ. Любопытныя данныя сообщены и въ статьѣ Ящуржинскаго: лирическія малорусскія пѣсни, преимущественно свадебныя, сравнительно съ великорусскими, и Брайловскаго: похоронныя причитанія южнаго края, изъ коихъ послѣдняя служатъ прекраснымъ дополненіемъ къ извѣстному труду Е. Барсова, посвященному похороннымъ причитаніямъ сѣвернаго края. Къ этому же отдѣлу относятся многочисленныя статьи и замѣтки Халанскаго о народной литературѣ, о былинахъ, о сербскихъ народныхъ пѣсняхъ и т. д.

Въ отдѣлѣ критики Филологическій вѣстникъ знакомитъ своихъ читателей съ выдающимися явленіями филологической литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной, какъ относящейся къ славянской, такъ и относящейся

къ общей, классической и романо-германской филологіи; рецензій большею частью кратки, но составлены умѣлою рукою и даютъ понятіе, какъ о содержаніи книги, такъ и объ ея научномъ значеніи; ни одно, сколько-нибудь выдающееся сочиненіе по филологіи, изъ вышедшихъ въ послѣднее время, не обойдено молчаніемъ, и отдѣлъ критики Филологическаго вѣстника даетъ читателю обстоятельное понятіе о движеніи филологической науки.

Въ отдѣлѣ педагогическомъ обращаютъ на себя вниманіе статьи нѣсколькихъ педагоговъ (гг. Вѣлорусова, Муретова, Барсова, Соломоновскаго), посвященныя вопросу о письменныхъ упражненіяхъ учениковъ по русскому языку, статьи проф. Будиловича: о преподаваніи отечественнаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, Истомина: къ вопросу о практическихъ занятіяхъ по русскому языку, Ящуржинскаго: методъ преподаванія русской словесности.

При богатствѣ содержанія бывшихъ на разсмотрѣніи книжекъ Филологическаго вѣстника, въ которыхъ преподаватели русскаго языка и словесности найдутъ для себя много какъ указаній практическаго характера, такъ и научныхъ рѣшеній вопросовъ, входящихъ въ кругъ ихъ специальныхъ занятій, представлялось бы вполне справедливымъ одобрить эти книжки для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для наставниковъ русскаго языка и словесности. Для ученическаго чтенія журналъ этотъ не пригоденъ, какъ по его чисто ученому характеру, такъ и потому, что среди образцовъ народной поэзіи есть нѣкоторые знакомство съ коими дѣтей представляется неудобнымъ (напр. 1881 г. № 2, стр. 256 и др.).

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы издаваемый въ Варшавѣ подъ редакцію профессора Императорскаго варшавскаго университета А. Смирнова журналъ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за 1880—1884 гг.), одобрить, за упомянутые годы, для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей русскаго языка и словесности.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

7 августа. По Высочайшему повелѣнію. О точномъ исполненіи 67 ст. зак. гражд. т. X, ч. I Свода 1857 г.

Св. Синодъ слушали: 1) преложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 4 сего августа и 2) по Высочайшему повелѣнію докладъ о допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Свода зак. гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, Приказали: Статьею 67-ю зак. гражд. Свода 1857 г. т. X ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: «Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изыятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею». Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи по всюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ остается донинѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Св. Правител. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ при

совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать преосвященному рижскому и всѣмъ прочимъ преосвященнымъ циркулярные указы.

8 августа. — О совершеніи въ обычное время, предъ окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ „въ недѣлю о слѣпомъ“ сборовъ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ и произнесенія соответствующаго сему слова.

Св. Синодь слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 іюня сего года № 2727, объ устраненіи неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. И, по справкѣ, Приказали: Изъ дѣла сего видно: по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Св. Синодомъ въ 1881 г. разрѣшенъ повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ *въ недѣлю о слѣпомъ* пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства, а священнослужителямъ предложено произносить въ эту недѣлю соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій. Затѣмъ въ 1882 г. Св. Синодь, согласно ходатайству предсѣдателя означеннаго попечительства, циркулярно предвѣсиль по духовному вѣдомству, чтобы установленное слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили *непрерывно* вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. Производство упомянутаго сбора пожертвованій въ такомъ порядкѣ, какъ показалъ четырехлѣтній опытъ, хотя и сопровождается благоприятнымъ результатомъ въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ вѣкоторыя неудоб-

ства. Предпринятое въ видахъ усилена означеннаго сбора произнесеніе нарочитыхъ для сего поученій, не при окончаніи божественной литургіи, а велѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, и производство велѣдъ затѣмъ денежнаго сбора порождаютъ ропотъ въ средѣ богомольцевъ. Со стороны православныхъ прихожанъ, присутствующихъ въ св. храмахъ въ недѣлю о слѣпомъ, отовсюду слышатся сѣтованія на перерывъ богослуженія, произнесеніемъ, вопреки установленнаго издавна обычая, поученій въ началѣ литургіи, а также на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ, велѣдствіе чего многіе оставляютъ храмъ прежде окончанія божественной службы, а иные уклоняются даже отъ посѣщенія церкви въ этотъ день. Для устраненія вышеозначенныхъ неудобствъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ были производимы и соответствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо, на будущее время, не велѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, сообщить циркулярно печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ и главному священнику арміи и флотовъ.

ДОКЛАДЪ ТУЛЬСКАГО ДУХОВНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА СЪ РЕЗОЛЮЦІЕЮ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Члены попечительства, провѣривъ законченный счетъ суммъ прихода и расхода за 1884 г. и сравнивъ ихъ съ прежними годами, пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) балансъ суммъ въ послѣднее время понижается отъ пониженія доходовъ попечительства и увеличенія ихъ расходовъ; 2) главною причиною пониженія суммъ стало уничтоженіе взносовъ отъ праздныхъ мѣстъ въ пользу бѣднаго духовенства; 3) увеличеніе расхода на пособія произошло вслѣдствіе сокращенія просфорническихъ мѣстъ, отказа причтами вдовамъ и сиротамъ въ пользованіи участкомъ земли и какою-либо частію доходовъ и отъ дороговизны жизненныхъ продуктовъ, отъ чего послѣдовалъ большой, сравнительно съ предшествовавшими годами, притокъ нуждающихся и самый размѣръ пособій долженъ быть увеличенъ; 4) въ истекшемъ 1884 году суммъ поступило: съ количества приходскихъ душъ и земли 6847 р. 66 коп., кружечнаго сбора 1147 р. 24 к., $\frac{0}{100}$ по обращенію суммъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ 2847 руб. 50 коп., а всего 10842 р. 41 к. Расхода было: на пособія 11262 р. 50 к.; въ женское епархіальное училище 2000 р., на канцелярію, письмоводство, отопленіе и ремонтъ 529 руб.; всего 13791 р. 50 к. Дефицитъ, покрытый изъ основнаго капитала, оказался въ 2949 р. 9 к. Изъ сего соображенія оказывается, что если поступленія суммъ въ попечительство останутся въ прежнемъ уровнѣ, то уэкономленная сумма отъ всѣхъ прежнихъ лѣтъ должна съ году на годъ израсходоваться. Докладъ этотъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, подвергалъ своему разсмотрѣнію бывшій въ текущемъ году сѣздъ о.о. благочинныхъ и, по разсмотрѣніи своемъ, постановилъ: а) принять мѣры къ усиленію средствъ въ сборѣ денегъ по кружкамъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, особенно по тѣмъ церквямъ, которыя доселѣ представляли таковой сборъ въ незначительномъ количествѣ; б) начиная съ 1885 г., на будущее время, къ увеличенію средствъ попечительства, вмѣсто 1 к. сбора съ каждой приходской души муж. и.

и десятины церковной земли по градскимъ и сельскимъ приходамъ и вмѣсто двухкопѣчнаго сбора въ губернскомъ городѣ Тулѣ, взносъ производить по 1½ коп. съ каждой приходской души муж. пола и каждой десятины церковной земли по сельскимъ приходамъ, по 2 в. съ души и десятины по уѣзднымъ градскимъ приходамъ и по 3 коп. по приходамъ г. Тулы. На постановленіи съѣзда о.о. благочинныхъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Попечительству слѣдѣть всѣмъ надлежащія распоряженія къ приведенію въ дѣйствіе постановленія о.о. благочинныхъ относительно увеличенія сбора суммъ въ пользу духовнаго попечительства“.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, данной на докладѣ консисторіи, объявляется признательность епарх. начальства дворянкѣ *Любови Александр. Лихошерстовой* за пожертвованіе ею въ церковь с. Унекъ, алексин. у., слѣдующихъ вещей: а) на престольнаго евангелія большого формата, съ изображеніемъ Воскресенія І. Христа и евангелистовъ, цѣною въ 50 руб., б) подсвѣчника запрестольнаго въ 10 р. и трисвѣчнаго подсвѣчника на жертвенникъ въ 10 р., в) завѣсы для царскихъ вратъ шерстяной матеріи въ 20 р., г) шелковаго подризника цѣною до 35 р., д) одежды на панихидный столикъ темнаго манчестера въ 10 р., е) кадила мѣднаго посеребренаго въ 5 р., ж) иконы св. благовѣр. кн. Александра Невского въ киотѣ, съ паникадиломъ предъ нею, стоимостью до 70 р., и з) воздуховъ шитыхъ по манчестеру въ 5 р.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епарх. начальства крестьянину деревни Корыстовой, прихода с. Колтова кашир. у. *Алексию Макарову*, пожертвовавшему на исправленіе штукатурки мѣстной церкви матеріала на 100 руб.

— По донесенію благоч. алек. 3 округа свящ. Л. Сахарова, въ с. Домвинѣ устроена каменная церковная ограда, съ желѣзною рѣшеткою и съ желѣзными входными дверьми и калиткою. Устройство ея стоило 1450 р., изъ коихъ 500 руб. пожертвовано прихожанами, а остальные 950 р. пожертвованы строителемъ и попечителемъ храма ротмистромъ Петромъ Иванов. Николаевымъ. На донесеніи благочиннаго Сахарова послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать, прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства, а о жертвователѣ — ротмистрѣ *Петръ Иван. Николаевъ* консисторіи разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить“.

б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. новосильскаго 1 округа свящ. Д. Зерцалова, въ Георгіевскую ц. с. Шѣтушекъ на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 39 руб. церковныхъ денегъ, приобрѣтены гробница подъ плащаницу, шелковый подрывникъ и семь аршинъ ковра къ св. Престолу.

— Въ Богословскую ц. с. Шушмина, черн. у., отъ душеприващика мценскаго куп. *П. П. Смирнова* представленъ 5⁰/₁₀₀ билетъ внутренняго съ выигрышами займа, пожертвованный женою мценскаго купца Ивана Никол. Жигалкина умершею *Александрою Павл. Жигалкиною*.

— Въ Космо-Даміановскую ц. г. Крапивны отъ мѣстнаго церк. старосты коллеж. ассес. *Сергѣя Ивач. Желтухи* слѣданы слѣдующія пожертвованія: а) въ тепломъ придѣлѣ устроенъ новый паркетный полъ, стоящій 450 р., б) куплены въ Москвѣ за 105 р. металлическія вызолоченныя хоругви, в) написанъ новый образъ Скорбящей Божіей Матери, стоящій, вмѣстѣ съ ризою и кіотою 55 р., и г) устроенъ новый шкафъ дубовый, столярной работы, для храненія облаченій, цѣною въ 45 р.

— Въ пользу причта с. Унекъ, алексинскаго у., дочерью умершаго діакона *Екатериною Яворскою* пожертвованъ 100 р. билетъ на поминовленіе отца ся діакона Василия.

— Въ церкви с. Волковичей, алексин. уѣзда, прихожаниномъ — крестьявиномъ *Варлаамомъ Комаровымъ* на 6 мѣстныхъ иконахъ вызолочены ризы, на сумму до 300 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умеръ псаломщикъ с. Козловой слободы епифанск. у. *Василій Архангельскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное штатное священ. мѣсто въ с. Благодати ефремов. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Николай Архангельскій*, 2) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Волковичахъ алексин. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Димитрій Пешатниковъ*, 3) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Старомъ Павшинѣ того же у. діаконъ с. Ушакова крапинен. у. *Василій Благовѣщенскій*, 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Покровскомъ одоев. у. студентъ тул. семинаріи *Алексій Красовскій*, 5) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Флоровскомъ кашир. у. студентъ тул. семинаріи *Михаилъ Лавровъ*, 6) на праздное штат. свящ. мѣсто при Елизаветинской г. Бѣлера ц. воспитанникъ тул. семинаріи *Николай Аболенскій*, 7) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Щедловѣ алексин. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Димитрій Декалоговъ*, 8) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Хрипковѣ того же у. воспитанникъ тул. семинаріи *Александръ Щепиловъ*, 9) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Михайловскомъ-Среднемъ новоспл. у. студентъ тул. семинаріи *Петръ Зайцевъ*, 10) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Новыхъ Горкахъ чернск. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Николай Орловъ*, 11) на праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Черноворховско-Дертихинскомъ приходѣ бѣлев. у. псаломщикъ Спасопреображенской г. Тулы ц. студентъ семинаріи *Алексій Папинъ*, 12) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Скородвѣ венев. у. діаконъ того же села *Василій Курявцевъ*, 13) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Рождествѣ-Слукахъ кашир. у. бывший помощникъ классныхъ наставниковъ Зарайскаго реальнаго училища, надворный совѣтникъ *Алексій Лебедевъ*, 14) на праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Красино-Тѣленово-Ворисовскомъ приходѣ кашир. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Навелъ Густевъ*, 15) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Малыни венев. у. воспитанникъ тул. семинаріи *Алексій Смирновъ*, 16) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Варѣоломеевѣ алексин. у. воспитанникъ

тул. семинаріи *Николай Пестовъ*, 17) на праздное діако́нское мѣсто при Свято-духовской, что на оружейной сторонѣ, г. Тулы ц. воспитанникъ тул. семинаріи *Иванъ Глаголевъ*, 18) на второе празд. штат. псалом. мѣсто въ с. Кузовкѣ богородиц. у. бывший учитель Грецовскаго земскаго училища *Иванъ Извольскій*, 19) на второе праздное штат. псалом. мѣсто при Вознесенской г. Ефремова ц. бывший учитель сельской школы *Димитрій Соболевъ*, 20) на второе празд. штат. псалом. мѣсто при Троицкой г. Тулы ц. воспитанникъ тул. семинаріи *Георгій Хитровъ*, 21) на второе празд. штат. псалом. мѣсто въ с. Красивомъ—Ушаковѣ ефремов. у. бывший учитель крапивенскаго городского училища *Петръ Долежскій*, 22) на второе праздное штат. псалом. мѣсто при Староникитской г. Тулы ц. воспитанникъ тул. семинаріи *Василій Знаменскій*, 23) на второе празд. штат. псалом. мѣсто въ с. Монастыршинѣ епифан. у. бывший учитель сельской школы *Димитрій Никольскій* и 24) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Полтевѣ черн. у. бывший учитель сельской школы *Александръ Рудневъ*.

— По резолюціи Его Высочайшаго преосвященства переименованы: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Долматовѣ-Козинѣ ефрем. у. свящ. Костромской епархіи *Александръ Гастевъ*, 2) на второе празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Кузнецовѣ богородиц. у. свящ. с. Хрипкова алексин. у. *Алексій Глаголевъ*, 3) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Покровскомъ-Луговкѣ богород. у. свящ. с. Варео-лomeева алексинск. у. *Владиміръ Благовѣщенскій*, 4) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Ломпахъ новосил. у. свящ. с. Новыхъ Горокъ червск. у. *Григорій Щепетевъ* и 5) на праздное псалом. мѣсто въ с. Дьяконовѣ венев. у. псаломщикъ с. Богатищева-Елишина кашир. у. *Никита Вознесенскій*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высочайшаго преосвященствомъ, діаконъ состоящіе на вакансіи псаломщиковъ: с. Новгородскаго богородиц. у. *Николай Преображенскій*, с. Кузовки того же у. *Василій Соколовъ*, с. Сергіевскаго крапивен. у. *Петръ Покровскій*, Староникитской г. Тулы ц. *Димитрій Езеревъ* и сверхштатный

діаконъ с. Узунова вєнев. у. *Веніаминъ Борисоглбскій*,
утверждены штатными діаконами при тѣхъ же церквахъ.
— По резолюціи Его Высокопреосвященства священники
с. Волова богородиц. у. *Матвій Знаменскій*, с. Рожде-
ства-Слукъ кашир. у. *Назарій Лебедевъ* и псаломщикъ
села Беззубова вєнев. у. *Меводій Рождественскій*, со-
гласно соб. прошеніямъ, по старости ихъ лѣтъ и слабости
здоровья — уволены заштатъ.

Монахъ тульского архіерейскаго дома *Владиміръ* Его
Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во іеродіакона.

г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объ-
являются вакантными мѣста: штат. *священническое* мѣсто
въ с. Воловъ богородиц. у., *діаконскія* при Вознесенской
церкви въ г. Туль и въ с. Липовъ крапивинскаго у., *пса-
ломщичія*: въ с. Есиповъ вєнев. у., въ с. Козловой сло-
бодъ епифан. у. и 2 е псалом. мѣсто при Свасопреобра-
женской церкви въ г. Туль.

Особое прибавленіе къ официальной части 16-го №
Т. Е. Вѣд. 1885 г.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА,

тульской духовной консисторіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго апрѣля, изъ отношенія тульской духовной консисторіи, въ коемъ консисторія ходатайствуетъ о разрѣшеніи дѣхуоенству тульской епархіи праздновать 22 октября сего года 25-лѣтіе служенія Преосвященнаго тульскаго Никандра въ Епископскомъ санѣ. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6 день февраля 1876 года положенія комитета министровъ о празднованіи юбилеевъ разрѣшить тульскому епархіальному начальству почтить имѣющее совершиться 22 октября сего года 25-лѣтіе служенія тульскаго Преосвященнаго Никандра въ Епископскомъ санѣ приличнымъ сему событію мѣстно-епархіальнымъ празднествомъ. О чемъ и дать знать тульской духовной консисторіи указомъ.

ОТНОШЕНІЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА

къ Его Высокопреосвященству.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, въ циркулярномъ отношеніи своемъ, отъ 28 іюня сего 1885 г., сообщилъ Его Высокопреосвященству слѣдующее:

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и проистекающей отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному министромъ финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію, воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства,

именно о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежных капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденнаго, въ 20 день минувшаго мая, мнѣнія Государственнаго Совѣта и положенія о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названнаго законоположенія:

п. II: мнѣнія Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія Положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежных капиталовъ, привести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1 іюля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы устанавливаемый сборъ не распространялся на тѣ купоны отъ % бумагъ, срокъ оплаты коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ % по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которыя могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до 1 января 1885 года, время;

п. III: не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центрального поземельнаго банка, представить министру финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

п. V: предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій, для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежных капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ.

Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено:

ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежных капиталовъ взимается въ размѣрѣ пяти процентовъ: а) съ доходовъ отъ % бумагъ — государственныхъ, общественныхъ и ча-

стныхъ — всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими процентными вкладками, внесенными въ банки государственные, общественные и акціонерные и общества взаимнаго кредита.

ст. 2. Обложенію не подлежатъ:

а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладамъ въ государственномъ банкѣ, оставшимся отъ бывшаго коммерческаго банка, а равно по вкладамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя товарищества и сельскіе банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3. Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ % бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соотвѣтственной скидки при приѣмѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1 іюля 1885 года, государственнымъ банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губерскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всякими другими учрежденіями, производящими уплату % по бумагамъ, при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1 іюля текущаго года, и на слѣдующіе сроки, процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учрежденій бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безнедоимочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое специальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и съ потерей извѣстной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учрежденій особымъ пособіемъ изъ

государственнаго казначейства ту потерю, какую они понесутъ вслѣдствіе удержанія 5⁰/₀ съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ ⁰/₀ бумагамъ; для чего и предоставлено министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ, по бывшемъ въ Государственномъ Совѣтѣ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1 іюля 1885 года 5⁰/₀ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространиться только на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло именно 1 іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ прибрѣтаемы учрежденіями какимъ бы то ни было путемъ (посредствомъ-ли покупки ⁰/₀ бумагъ на свободныя суммы, или путемъ пожертвованій, завѣщаній и т. под.) и для какой бы то ни были цѣли (для учрежденія ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ или для какой либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1 іюля 1885 года, возмѣщеніе потерь, какія понесутъ учрежденія отъ удержанія 5⁰/₀ съ дохода, приносимаго капиталомъ, прибрѣтенымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ прибрѣтеніи ⁰/₀ бумагъ послѣ 1 іюля 1885 г. всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычетѣ изъ ⁰/₀ съ этихъ бумагъ 5⁰/₀ въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ-то: консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмеритальныхъ, взаимовспомогательныхъ, ссудо-сберегательныхъ и т. под. епархіальныхъ обществъ, свѣчныя епархіальныя заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя

братства, миссіонерскія общества и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣють капиталы, обращенные въ 0/0 бумаги, или помѣщенные въ банки на текущіе счета для приращенія изъ 0/0, и что, согласно п. V вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго 20 мая сего года мѣрніа Государственнаго Совѣта, для возмѣщенія этимъ учрежденіямъ потери, которую они должны повести отъ обложенія 5⁰/0 сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исходатайствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ учрежденіямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы: во 1-хъ) всѣ духовно-учебныя заведенія, состоящія во ввѣренной вамъ епархіи духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о всякихъ 0/0 бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1 июля сего года: 2) чтобы всѣ прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной вамъ епархіи, доставили мѣстной консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1 июля сего года, а консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній, общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы такую, въ возможно непродолжительномъ времени, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и 3) чтобы для большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учреждений и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, такое, кромѣ оффиціального сообщенія о немъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ чрезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространеніемъ печатныхъ образцовъ циркуляра и вѣдомости) было бы опубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если таковыя издаются во ввѣренной вамъ епархіи.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ требуются свѣдѣнія о всѣхъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи, для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія 0/0, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какимъ либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства и о которыхъ слѣдовательно сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемыя п. 5 вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ, въ размѣрѣ 5⁰/0 съ приносимаго ими дохода, будетъ взиматься въ пользу казны съ 1 іюля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, и проч.

Подлинное подписалъ *К. Побыдоносцевъ*.

Форма вѣдомости

о капиталахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ N епархіи, къ 1 іюля 1885 года.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, кото-рымъ при-надлежатъ капита-лы.	Наименова-віе % бу-магъ, въ ко-торыхъ нахо-дятся капи-талы, или — банковыхъ. учреждений, куда внесены деньги.	Сумма капита-ловъ.		Сумма ежегод-наго до-хода.		Раз-мѣръ вновь уста-новлен-наго налога		На что обращаются доходы отъ капитал.
			Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	
1	Каѳедраль-ный № со-боръ.	5% билетъ государственнаго банка выпуска 1861 года за № .	5000	—	250	—	12	50	На содер-жаніе причта.
		На текущемъ счету № от-дѣленія госу-дарственнаго банка изъ 3% годовыхъ	1500	—	45	—	2	25	На цер-ковныя потреб-ности.
2	Рождество-Богородич-ный N мо-настырь въ № уѣздѣ.	5% облига-ціи восточна-го займа.	10000	—	500	—	25	—	На содер-жаніе мо-настыря.
		1-го выпуска за № . .							

	3-го выпуска за №№	1000	—	50	—	2 50	На содержание больничнаго приюта.
	5% облигации московскаго городского кредитнаго общества за №№ . . .	3000	—	150	—	7 50	На содержание школы при монастырѣ.
3	Духовная семинарія. Облигации 3 го восточнаго займа за №№ .	10000	—	500	—	25	—
	Въ № городскомъ общественномъ банкѣ на вѣчное время изъ 6% годовыхъ .	3000	—	180	—	9	—
4	Михайловская церковь въ № селѣ № уѣзда. 4% непрерывно-доходный билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за №	5750	50	230	2	11 50	На содержание приюта или церкви.
	И т. д.						И т. д.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа

№ 16.

1885 года.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ(*).

Возвращаясь къ свидѣтельству св. Игнатія, брачннѣ поморець въ своѣй замѣткѣ говоритъ: „приводятся въ отвѣтъ отъ имени св. Игнатія посланія о предѣлѣ бракосопраженій совершителя съ вѣдома и воли епископа; но такое доказательство недостоверно; потому что посланій св. Игнатія въ числѣ засвидѣтельствованныхъ и преданныхъ въ руководство книгъ не обрѣтается и нигдѣ даже въ церковныхъ правилахъ во свидѣтельство не приводится, какъ напр. 7 всел. соборомъ во 2 правилѣ приводится во свидѣтельство св. Діонисій“.

Но это возраженіе поморца опровергается тѣмъ, что противъ подлинности 7 посланій св. Игнатія, изъ которыхъ заимствовано приводимое въ отвѣтъ свидѣтельство, никогда не возставала древняя христіанская церковь; подлинность ихъ доказана еще историкомъ Евсевіемъ; основанія, на которыхъ Кальвинъ и другіе протестанты, а вслѣдъ за ними и наши поморцы, стараются доказать подложность твореній, признанныхъ всею древностію, такъ слабы и ничтожны, такъ достаточно опровергнуты учеными (Дюпенемъ и друг.), что по истинѣ не стоятъ и разбора. Изъ того, что св. отцы не упоминаютъ о нихъ, еще не слѣдуетъ заключать объ ихъ неподлинности, да и то, о чемъ иногда упоминаютъ они, напр. о сочиненіяхъ св. Діонисія, нисколько не служитъ въ пользу поморцамъ. По свидѣтельству извѣстнаго ученаго г. Нильскаго, (вып. 1 стр. 242) „о чинодѣйствіи съ мо-

(*) Окончаніе.— См. № 15.

литвословіемъ брака св. Діонисій ничего не упомянулъ“, а о чемъ не упомянулъ, о томъ брачникамъ и говорить нечего, тѣмъ болѣе, что сами они не исключаютъ нужды молитвословія при совершеніи брака. Свидѣтельство св. Діонисія могло бы имѣть значеніе для тѣхъ, кто отрицаетъ бракъ, какъ тайну церкви, чего брачники однакожь не дѣлаютъ, хотя и понимаютъ подъ церковію лишь собраніе вѣрныхъ, но не храмъ, какъ мѣсто собранія вѣрныхъ.

Поморецъ продолжаетъ: „гдѣ примѣры во всѣхъ вѣкахъ христіанства бракосочетаній не похотѣнію сопрягаемыхъ, не по похоти, какъ говорится въ писаніи, а по выбору и назначенію епископа, поставляемаго въ качествѣ сватовскаго посредника? Всѣхъ церковныхъ постановленій, относительныхъ благоустройства таинства брака, всегда обязательныхъ и имѣющихъ авторитетъ законодательства вселенской церкви профессоръ Горчаковъ въ книгѣ своей о тайнѣ супружества, напечатанной въ 1880 г., выписалъ оглавленіями въ количествѣ 101; но во всѣхъ этихъ правилахъ вовсе не обрѣтается заключеній брака въ зависимость церковной іерархіи, нѣтъ даже предѣловъ на строеніе брака чрезъ посредство іерархіи“.

Замѣтимъ на эту туманную рѣчь: поморцы защищаютъ свой безцерковный бракъ примѣрами то до христіанской древности, смѣшивая первоначальное существованіе брака съ таинствомъ христіанскимъ, то примѣрами христіанской древности. Но примѣры ничего не доказываютъ, а въ данномъ случаѣ и не объясняютъ дѣла. Дѣло же въ томъ, что бракъ, существовавшій съ самаго начала міра, не былъ таинствомъ, которое, соединяя брачущихся въ неразрывное сожитіе, низводило бы на нихъ чрезъ видимые знаки невидимую благодать св. Духа, а въ христіанствѣ, когда онъ сталъ таинствомъ, не найдется ни одного примѣра совершенія брака лицомъ не посвященнымъ, дѣйствовавшимъ безъ воли епископа, да и у профессора Горчакова не найдется ни одного примѣра безцерковнаго брака. На самомъ дѣлѣ въ христіанствѣ всегда существовали браки по соизволенію епископа и священника, но нельзя указать ни на одинъ примѣръ, чтобы въ древнемъ христіанствѣ когда либо таинство брака совершалъ мірянинъ. Напротивъ того, что по нуждѣ дозволено по отношенію къ крещенію, которое

въ крайности можетъ быть совершенно лицомъ не посвященнымъ, ни въ какомъ случаѣ и нигдѣ не дозволено относительно совершенія таинства брака.

Далѣ поморець продолжаетъ: „6-й вселенскій соборъ, утверждая святоотеческія писанія, съ ними предалъ въ руководство церкви и правила Теофила, патріарха александрійскаго. Неужели этотъ гонитель св. Іоанна Златоуста, лишившій жизни 10 тысячъ иноковъ, въ глазахъ собора былъ предпочтительнѣе богоноснаго Игнатія“?

Послѣ того, что мы замѣтили выше о достоинствѣ писаній св. Игнатія, дальнѣйшія разглагольствія поморца не имѣютъ никакого значенія и никакой убѣдительности.

„Приведенный изъ Пролога 10 марта отъ имени св. Златоуста доводъ, продолжаетъ поморець, 1) не содержитъ буквальнаго узаконенія брака, 2) не можетъ быть принятъ за дѣйствительный фактъ безъ сличенія съ извѣстными подлинными твореніями сего патріарха, изъ которыхъ извлечено въ Прологѣ мнимое его ученіе. Менѣе того законодательны другихъ къ нему святыхъ не причисленныхъ учителей случайныя по обстоятельствамъ времени о бракосочуженіяхъ изреченія“.

Между сочиненіями св. Златоуста, который мимоходомъ сказать не былъ патріархомъ, есть много и не подлинныхъ и для того, чтобы доказать, подлинно ли мнѣніе Златоуста, приводимое въ Прологѣ, или неподлинно, нужно взять „библіотеку древнихъ отцовъ“ на латинскомъ языкѣ и справиться. Но пока этого не сдѣлалъ поморець, до тѣхъ поръ онъ не имѣетъ права отвергать подлинность мнѣнія Златоуста, записаннаго въ Прологѣ потому только, что оно почему либо не правится поморцу. Манера сомнѣваться въ подлинности несомнѣнно подлинныхъ писаній не новая. Лютеране отвергаютъ подлинность нѣкоторыхъ каноническихъ писаній потому только, что въ нихъ находятъ опроверженіе своихъ предзанятыхъ мнѣній о оправдывающей вѣрѣ. Тоже дѣлаетъ и брачникъ — поморець, отвергая подлинность сочиненій Игнатія Богоносца и нѣкоторыхъ мнѣній Іоанна Златоуста. Но прежде, чѣмъ подвергнуть сомнѣнію подлинность того или другаго ученія, по мнѣнію же поморца, слѣдовало бы сличить его съ другими мѣстами сочиненій св. Златоуста. Сличимъ же

несомнѣнно подлинное ученіе его напр. такого рода: „брачїя съ цѣломудріемъ“, точію „въ церкви“, т. е. въ вещественныхъ и освященныхъ Богу храмахъ. Хотя слово церковь понимается и какъ собраніе вѣрныхъ, но что св. Златоустъ разумѣлъ здѣсь подъ церковію храмы, видно изъ того, что въ церкви, какъ храмѣ, можно совершать всѣ таинства, а въ церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, нельзя совершать ни евхаристїи, ни священства; но если подъ церковію разумѣть собранія вѣрныхъ, какъ толкуютъ поморцы, то въ словахъ Златоуста вышла бы несообразность; понимая ихъ такъ, какъ думаютъ поморцы, можно счесть ихъ совсѣмъ ненужными; давая наставленіе христіанамъ, членамъ церкви, чтобы они брачїились въ церкви т. е. въ своемъ обществѣ, Златоустъ не хотѣлъ сказать, чтобы они не шли на брачныя собранія къ язычникамъ, или еретикамъ, а шли въ свои собранія. Такое несообразное ни съ чѣмъ наставленіе, по меньшей мѣрѣ, было бы не нужно, а ненужное наставленіе не было бы и наставленіемъ. Впрочемъ у св. Златоуста есть не мало и другихъ подлинныхъ мѣстъ такого же рода и если сличить съ ними приведенное въ Прологѣ, то оно окажется совершенно согласно съ ними.

Таковы же и всѣ прочія умствованія брачника — поморца. Далѣе онъ говоритъ: „по словамъ Кормчей о установленїи самимъ Богомъ таинства брака, ничего справедливѣе указать нельзя, кромѣ приведеннаго въ Большомъ Катихизисѣ Филарета патріарха начальнаго богосодѣтельнаго благословенія Христовымъ Евангелиемъ утвержденнаго“.

Авторъ отвѣтовъ указываетъ на главу Большаго Катихизиса, гдѣ сказано, что „тайны никтоже можетъ строити, кромѣ святителей хиротонисованныхъ“, а поморцы, старающіеся устранить личность священника, указываютъ на другія слова того же Катихизиса, касающіяся формы брака, гдѣ сказано, что „видотвореніе брака составляютъ брачующихся глаголы, яко по любви сопрягаются и обѣтуются“. Но при изложенїи ученія о бракѣ въ Большомъ Катихизисѣ какъ не упоминается о лицѣ священника, такъ и о родительскомъ благословенїи, которымъ брачники замѣняютъ благословеніе священника, а потому они сами не строго слѣдуютъ этой книгѣ. Поэтому то въ Кормчей, напечатан-

ной при Иосифѣ послѣ составителя Большаго Катихизиса, патриарха Филарета, чтобы ктонибудь послѣднюю, приведенную выше, статью Большаго Катихизиса не сталъ криво толковать на браки безсвященноцерковные, напечаталъ такой законъ: „ихъ же не сочета Богъ, священническими молитвами призываемъ, ти вси сходятся на грѣхъ“. Въ такомъ взаимномъ сооставленіи Кормчей съ Большимъ Катихизисомъ по вопросу о тайнѣ брака едвали есть чтонибудь выгодное для брачниковъ. Если люди, брачущіеся безъ благословенія священническаго, сходятся на грѣхъ, то такіе браки можно приравнять къ бракамъ гражданскимъ. Знаемъ, что брачники подъ своимъ безсвященноцерковнымъ бракомъ не разумѣютъ незаконнаго гражданского брака, но не будетъ никакого недоразумѣнія, если мы не ставемъ на сторону брачниковъ и не будемъ считать ихъ брака законнымъ, какъ скоро онъ совершается міряниномъ. Сущность вопроса очевидно сводится къ тому, кто можетъ быть совершителемъ брака и изъ такого или другаго рѣшенія вопроса вытекаютъ тѣ или другія послѣдствія, какія преслѣдуютъ брачники и бракоборцы. Но внѣ спора брачниковъ съ бракоборцами вопросъ о совершителѣ брака не имѣетъ значенія и напрасно поморецъ — брачникъ сводитъ его изъ области споровъ съ бракоборцами на почву полемики съ православными.

Мы не будемъ пока шагъ за шагомъ разбирать возраженія брачника — поморца на отвѣты, сдѣланные на его же вопросы. Послѣ того, что писано было о тайнѣ брака специалистами по расколу г. Нильскимъ и г. Ивановскимъ, митр. Григоріемъ, всѣ возраженія брачника — поморца представляются намъ крупнымъ его недоразумѣніемъ, которое, между прочимъ, ясно выразилось въ разборѣ 4 отвѣта, гдѣ онъ навязываетъ автору отвѣтовъ собственное непониманіе. Ему говорятъ: „понятіе таинства имѣетъ не одно значеніе. Есть вообще предметы вѣры таинственные для ума, какъ напр. догматы вѣры, тайна триничности, воплощенія и т. д.“, а поморецъ — брачникъ вообразилъ, будто бы отвѣтостроитель перетолковалъ ясное ученіе св. Іоанна Златоуста о таинствѣ брака и превратилъ на таинство триничности, воплощенія и началъ собственную свою ошибку критиковать, какъ принадлежащую автору отвѣтовъ, при

чемъ наивно отвесъ себя къ правдолюбцамъ, „всякій правдолюбець, говоритъ онъ, можетъ приведенное въ вопросѣ правоученіе на посланіе къ Колоссянамъ прочитать и убѣдиться, что оно предано не о таинствѣ троичности и воплощенія, а именно о бракѣ и сущемъ въ немъ таинствѣ во образъ Христа и церкви“. Вотъ образчикъ лжетолкованія „правдолюбца“ — поморца! Но это не единственный примѣръ крайняго недоразумѣнія мнимаго правдолюбца. Изъ множества подобныхъ приведемъ еще одинъ. Въ разборѣ 3-го отвѣта „правдолюбець“, между прочимъ, говоритъ: „догматъ о преобладаніи іерархіи надъ бракомъ, образовавшій суевѣрное бракоростро и обязательныя скончештва, не можемъ принять за правоучительный“. На кого мѣтитъ здѣсь поморець? На бракоростровцевъ — еодосѣвцевъ? Но онъ задалъ вопросы не еодосѣвцу, а православному. На православныхъ? Но православные отвергаютъ лишь безцерковный бракъ поморцевъ, какъ незаконный, истиннаго же законнаго брака неотвергаютъ и считаютъ его таинствомъ церкви. Лишь по недоразумѣнію можно смѣшивать православныхъ съ бракоростроцами потому только, что тѣ и другіе отвергаютъ бракъ новоженевъ; на самомъ же дѣлѣ православіе одинаково отвергаетъ и безцерковный бракъ поморцевъ и бракоростроное ученіе о безбрачїи. Предъ судомъ православнаго одинаково не правы и бракоростроцы, отвергающіе бракъ подъ предлогомъ безбрачїа и допускающіе распутство, и новоженевы, не признающіе церковнаго брака и узаконяющіе безцерковный бракъ, а если они по суду православнаго и правы, то взаимною неправдою.

Сопоставимъ ихъ понятіе о бракѣ. Нашъ поморець говоритъ о своихъ бракахъ: „въ основавшемся у поморскихъ безпоповцевъ обычаѣ совершаются бракосочетанія во имя закона, по вѣрѣ въ начальное Божіе благословеніе, Христовымъ Евангеліемъ подтвержденное, съ родительскимъ святыми иконами благословеніемъ, публичнымъ извѣщеніемъ, обязательствомъ законвоспрїятія въ вѣчную неразлучность, утверждаемаго цѣлованіемъ животворящаго креста и молитвословнымъ священіемъ. Въ такомъ благочинїи совершаемыя бракосочетанія осуществляютъ въ совершенной святозаконности ихъ“. Эти понятія новоженевъ о бракѣ показываютъ, что у нихъ все таки есть бракъ, который

они признаютъ законнымъ, не то, что бракоборцы, отвергающіе бракъ и допускающіе распутство потому только, что у нихъ нѣтъ священниковъ, которые могли бы законно совершать бракъ.

Противъ бракоборцевъ слова поморцевъ о бракѣ имѣютъ свой смыслъ, но поморцы, видящіе недостатки бракоборцевъ, не замѣчаютъ своихъ собственныхъ, которые и показываютъ имъ бракоборцы. Противъ обвиненія въ скопчествѣ имъ оправдаться не трудно. „Приравнивая бракоборцевъ къ скопцамъ, брачники спутали понятія брака т. е. болѣе или менѣе законнаго сожитія и понятія всякаго сожитія вообще; отвергающихъ бракъ, но допускающихъ послѣднее можно и должно обвинять въ развратѣ, но не въ скопчествѣ, не въ отрицаніи брака, какъ всякаго вообще сожитія между мужчиною и женщиною, противъ чего собственно идутъ скопцы. „Мы законный бракъ не боремъ, говоритъ бракоборецъ, но чтимъ оный, какъ тайну церковную“; но вашъ бракъ, новожены, вовсе не есть законный. „Не сказано тако: таинство брака можетъ по нуждѣ совершаться отъ родителей и священства, за неимѣемъ и за скудость священства и церкви. Таинство брака со вѣтомъ составить невозможно, а дѣйствиємъ. Будетъ не включимо и немысленно, что писаніе повелѣваетъ отцамъ совѣты составлять, какую дѣтямъ тайну брака устроить. Соображаемъ, егда совѣтъ о бракѣ творится въ церкви, ту и благословеніе бываетъ, а егда при пяти друзехъ, благословеніе не бываетъ. Сіе явственно, яко благословеніе отъ священника. (Критич. разборъ ученія безпопов. Н. Ивановскаго стр. 398).

Такъ, тѣ и другіе изъ спорящихъ правы чужою неправдою и не правы своею собственною. Поморцы, отстаивающіе свои браки противъ бракоборцевъ, встрѣчаясь съ недоумѣніями о бракѣ, предлагаютъ своимъ противникамъ вопросы за вопросами и, вида обличеніе, становятся въ числѣ постороннихъ зрителей борьбы: „простолюдимые христіане, говорятъ они, стоя между соперничающихъ до пораженія клятвами двухъ разнествующихъ въ преданіяхъ церковей достойны ли проклятія?“.. Удивительная логика у поморцевъ! Сами же возбуждаютъ споры и раздоры и думаютъ, что они не достойны клятвъ, положенныхъ св. отцами на раз-

дорниковъ, сами же спорятъ о бракѣ съ бракоборцами и въ то же время воображаютъ изъ себя постороннихъ простолюдускихъ христіанъ, „стоящихъ между соперничающихъ до пораженія клятвами двухъ разнствующихъ въ преданіяхъ церквей“? Кого они разумѣютъ здѣсь подъ двумя разнствующими церквями? Православную и р. католическую, которыя одни по преимуществу называются разнствующими въ преданіяхъ церквями? Но между ними нѣтъ и не было спора о бракѣ. Ѳедосѣевцевъ и поморцевъ? Но ни тѣ, ни другіе не составляютъ изъ себя разнствующихъ въ преданіяхъ церквей, хотя и спорятъ о бракѣ. Если и согласиться, что есть церкви „лукавствующихъ“, незаконнующихъ, къ какимъ можно причислить нашихъ сектантовъ, то и въ такомъ случаѣ наши простолюдускіе христіане — поморцы никакъ не могутъ быть названы посторонними зрителями борьбы Ѳедосѣевцевъ и брачниковъ новоженевъ.

Однимъ словомъ споръ по вопросу о тайнѣ брака имѣетъ значеніе только для бракоборцевъ и новоженевъ; внѣ ихъ обществъ онъ естественно лишается почвы и теряетъ значеніе. Въ православной церкви онъ не можетъ быть и вопросомъ, возбуждающимъ недоумѣнія и сомнѣнія.

Прот. Г. Пановъ.

ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЕ ПАМЯТНИКИ, ХРАНЯЩІЕСЯ ВЪ РИЗНИЦѢ ТУЛЬСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.

А. И К О Н Ы.

1. **Икона** съ наименованіемъ Умиленіе Пречистыя Богородицы Владимірской; писана на деревянной дскѣ, длина 7, ширина 6¹/₄ вершковъ. Риза Богородицы серебряная вызолоченная, по краямъ обнизана жемчугомъ средней величины; вѣнецъ и корона серебряныя вызолоченныя, украшены восемью разноцвѣтными дорогими камнями въ гнѣздахъ; подъ вѣнцомъ небольшая жемчужная цата на серебряной вызолоченной пластинкѣ, украшена тремя не-

большими драгоценными камнями. Окладъ иконы серебряный вызолоченный, на трехъ сторонахъ украшенъ тремя нитями жемчуга. На полѣ оклада, по угламъ иконы, на особыхъ пластинкахъ помѣщены изображенія свящ. событій изъ жизни Богородицы: вверху, на правомъ углѣ — рождество ея; внизу, на лѣвомъ углѣ — введеніе во храмъ, въ правомъ — усупіе. Живопись иконы очень отчетливая и несомѣнно древняя. Икона первоначально принадлежала тульскому Предтечеву монастырю⁽¹⁾. Вѣроятно, эта икона, въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, описана въ „Писцовой книгѣ города Тулы и его посада съ уѣздомъ“, составленной въ 1587—1589 годахъ. Въ этой писцовой книгѣ, при описаніи церкви во имя Третьяго обрѣтенія честныя главы Іоанна Предтечи — что была въ Предтечевомъ монастырѣ — сказано такъ: „а въ церкви Предтечи образъ... Образъ Умиленіе Пречистые Богородицы Владимерской, въ кіотѣ, пядница, обложена серебромъ, позолочена, вѣнецъ и ожерелье и рясы жемчужные, въ вѣнцѣ три камени яхонты, одинъ закрѣпленъ жемчугомъ, да на спни два камени лалы, да на спни жъ четыре зерны жемчюги, да въ гнѣздѣхъ два вишсы, да три бирюзы, да два червца на подзорѣхъ, да три жемчюги, да гривна золотая, а у шеѣ шесть золотыхъ, а въ гривнѣ въ гнѣздѣ яхонтъ, да два жемчюги, да четыре бирюзы, да четыре гривны серебряныхъ позолочены, а у образа пелена бархатъ чернъ, крестъ низанъ жемчугомъ, а у кіота притворы обложены серебромъ, позолочены, а сказалъ предтеченской игумень съ братьею, что тотъ образъ Пречистые Владимерская Ондрѣя Крюкова, а поставилъ ее у Предтечи Максимъ Ивашкинъ“⁽²⁾. Это описаніе, впрочемъ, не вполне соотвѣтствуетъ хранящейся доселѣ иконѣ: не сохранилось гривень, пелены и кіота, и окладъ ея передѣланъ.

2. **Икона** съ наименованіемъ Похвала пресвятыя Богородицы, на деревянной дскѣ, въ серебряномъ окладѣ;

(1) Тульскій Предтечевъ монастырь былъ основанъ въ началѣ второй половины XVI-го вѣка и существовалъ до 1799 года, когда былъ обращенъ въ архіерейскій домъ.

(2) См. писцовыя книги XVI вѣка. Издан. рус. географическаго общества. Спб. 1877. Часть I-я, отд. 2-е. Гл. XI. Тула и тульскій уѣздъ. Стр. 1073. 1085—1086.

длина дски 7, ширина $6\frac{1}{2}$ верш.; съ обратной стороны дска закрыта бѣлымъ атласомъ. Замѣчательно передано понятіе „Похвалы Богородицы“ въ самомъ рисункѣ. На срединѣ иконы изображена Приснодѣва, воссѣдающая на царскомъ тронѣ, поднятомъ надъ землей въ огнезрачномъ облакѣ. Надъ Нею, въ облакахъ—Младенецъ—Исусъ. По правую и лѣвую сторону отъ Нея, въ два ряда изображены ветхозавѣтные пророки, со свитками въ рукахъ. Съ правой стороны пророки: Захарія, въ молодомъ возрастѣ; въ его свиткѣ изреченіе: *азъ село схо...* Даниилъ—юноша въ царской одеждѣ и халдейской шапкѣ; въ его свиткѣ: *гору ты разуму отъ...* Іаковъ; въ его свиткѣ: *азъ видѣхъ лествицу*. Моисей; въ его свиткѣ: *азъ виде купину...* Царь Соломонъ—въ порфирѣ и коронѣ; въ его свиткѣ: *премудрость созда себѣ домъ*. Царь Давидъ—въ порфирѣ и коронѣ; въ его свиткѣ: *слыши дщи и виждь и приклони ухо...* Съ лѣвой стороны пророки: Исаія; въ его свиткѣ: *се дева во чреве приметъ и родитъ...* Аввакумъ—юноша, изреченіе на его свиткѣ неотчетливо. Ааронъ, въ тиарѣ и первосвященнической одеждѣ; въ его свиткѣ: *видѣхъ цвѣтушу*. Авдій; въ его свиткѣ: *красное руно прево...* Іеремія; на его свиткѣ: *се Богъ нашъ не вменися*. Іезекіиль; на его свиткѣ нѣсколько буквъ, не представляющихъ понятнаго выраженія, именно: *д... сеи твои не...* (можетъ быть: „домъ сей твой...“ или „двери сіи твои“..). Между тѣмъ и другимъ соимомъ пророковъ внизу, при подножіи трона Богородицы, помѣщено изображеніе Валаама, держащаго надъ своей непокровенной головой въ обоихъ рукахъ свитокъ съ изреченіемъ: „восияетъ звезда отъ накова“. Глава Богородицы украшена серебрянымъ вызолоченнымъ вѣнцомъ; всѣ пророки также украшены сіяніемъ, а Валаамъ, колѣнопреклоненный, безъ сіянія и не названъ пророкомъ. Такое изображеніе Валаама въ пониженномъ видѣ передаетъ то мнѣніе о немъ церкви, что хотя его пророчество истинно—божественное, но самъ онъ, осужденный апостоломъ за свой дурной образъ мыслей (2 Петра, гл. 2, ст. 15—16), не достоинъ стать въ рядъ великихъ пророковъ еврейскаго народа, чрезъ которыхъ открывалась таинственная слава Приснодѣвы—Богородицы въ ветхозавѣтной церкви: онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ

представителей языческаго міра, помѣщенъ въ рядъ ветхозавѣтныхъ предвѣстниковъ славы Богоматери; но, какъ именно язычникъ, справедливо занимаетъ между ними послѣднее мѣсто. Относительно языческихъ мудрецовъ вообще должно замѣтить, что изображеніе ихъ иногда находитъ мѣсто и въ церковной иконографіи: этимъ ярко выражается та высокая и плодотворная мысль, что и языческаго міра Господь не оставлялъ безъ своего просвѣтительнаго и руководственнаго откровенія. Поэтому иногда даже на церковномъ иконостасѣ можно встрѣтить изображеніе греческихъ поэтовъ и философовъ: Гомера, Аристотеля и др.⁽¹⁾, или изображеніе языческихъ мифовъ на церковно-богослужебныхъ сосудахъ (см. далѣ № 33-й). Такое же изображеніе ветхозавѣтныхъ пророковъ съ Богородицей вышито на иконостасѣ 1621 года, данной вкладомъ Маріей Луговской Повоторжскому Борисоглѣбскому монастырю⁽²⁾. Различіе этихъ изображеній состоитъ только въ томъ, что на иконостасѣ престоль Богородицы не окруженъ свѣтзарнымъ облакомъ, а покоится какъ бы на стволѣ многолѣтвистаго дерева (неопредѣленнаго рода) на вѣтвяхъ котораго помѣщены и лицевыя изображенія пророковъ. Это различіе въ обстановкѣ объясняется тѣмъ, что художникъ иконы имѣлъ въ виду ветхозавѣтный пробразъ Богородицы — облако, нисходившее во храмъ Соломоновъ при его освященіи и видѣнное прор. Іезекіилемъ (гл. I, ст. 4-й); а художникъ иконостаса, во всей вѣроятности имѣлъ въ виду символическій образъ пророчества Исаи Жезль изъ корени Іессея (гл. II, ст. 1—2). Икона первоначально принадлежала Предтечеву монастырю, въ которомъ была церковь во имя Похвалы Пр. Богородицы, гдѣ, между прочимъ, находилась и икона того же наименованія. Въ писцовой

(1) Такъ, напр., въ самомъ нижнемъ ряду на иконостасѣ верхней Успенской церкви въ селѣ Веневомъ монастырѣ, веневскаго уѣзда, изображены: Гомеръ, Менаандръ, Аристотель, Руэниъ, Афротіанъ.

(2) Теперь эта икона хранится въ Тверскомъ музеѣ *и. Жизневскаго*, подъ наименованіемъ: Иконка, пелена на престолѣ, 1671 г.; изъ Повоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря; вкладъ Марьи Михайловны Луговской. — Одинъ экземпляръ фотографіи (въ 1/2 д.) съ этого памятника подаренъ графиней П. С. Уваровой гульскому епархіальному древлехранителю. Судя по этой фотографіи, должно замѣтить, что хронологическая дата иконостаса есть 7139, а не 7189, т. е. 1621-й, а не 1671 годъ.

книгѣ г. Тулы 1587—1589 г. сказано: „на Тулѣ на посадѣ въ Никитцкомъ концѣ монастырь Предотеченскій, а въ немъ церковь Третіе обрѣтеніе чесныя главы Ивана Предотечи, а другая теплая церковь Похвала Пречистые Богородицы, да предѣль Николы чюдотворца, древенны, клѣтцки. . Въ теплой церкви Похвалы Пречистые Богородицы образѣвъ: образъ мѣстной Похвала Пречистые, большая пядница, обложенъ серебромъ, вѣнцы босманнзе ..“⁽¹⁾

Б. К Р Е С Т Ы.

3. Крестъ напестольный, восьмиконечный, серебряный — вызолоченный, построенъ въ 7120, а отъ Р. Хр. въ 1612 году; длина $7\frac{1}{8}$, ширина $\frac{5}{8}$, толщина $\frac{3}{8}$ верш. Лицевая сторона креста украшена мелкою, изящно-узорою сканью; изображенія Богородицы и Іоанна Богослова на среднемъ перекрестьи — въ круглыхъ клеймахъ, подложены алою фольгою. На четырехъ главныхъ концахъ — драгоценныя камни: горный хрусталь, бирюза, ониксъ и др. Распятіе накладное, въ длину $1\frac{7}{8}$ верш.; надъ нимъ надпись: *Царь славы*⁽²⁾. Въ верхней части креста на финифти — изображеніе Господа Саваоа, подъ которымъ помѣщены накладныя изображенія двухъ херувимѣвъ. Всѣ изображенія символизируютъ ту мысль, что Христосъ, страждущій по волѣ Бога Отца, путемъ крестныхъ страданій восходитъ на небо, гдѣ Онъ является, какъ „Царь славы“, возсѣдая одесную Бога. Обусловливаемая такимъ символическимъ значеніемъ, эти изображенія сдѣланы типическими и обыкновенно, съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями, находятся на всѣхъ напестольныхъ крестахъ. Съ лицевой стороны, по краю рукоятки сдѣлана рѣзьбою надпись (большею частію постершаяся), именно; *серебра в крестъ семь четыре рубли десеть алтынъ...золотыхъ десеть почекъ... а дѣла... л. алтын.* На оборотной сторонѣ сдѣлана легкимъ чеканомъ надпись въ видѣ славянской

(1) Писцовыя книги XVI в. ч. I, отд. 2-е, стр. 1085—1086, 1087.

(2) На старинныхъ крестахъ надъ Распятіемъ обыкновенно пишется или Пилатова надпись I. N. C. I. или: *Іс. Хс. Царь славы*, какъ бы въ противоположность пилатовой надписи. Последнюю надпись особенно любятъ раскольники, хотя первая не уступаетъ ей въ древности. *Ред.*

вязи: *Спаси Господи люди своя и благослови достояніе свое побѣдъ благовѣрному царю нашему на сопротивныя даруй своя сохраняя крестомъ люди. здѣлан крестъ в лѣта 7120 (далѣе мелкою рѣзьбою) к николѣ чудотворцу что на колодни под колоколы. Мелкою рѣзьбою по самому краю креста идетъ слѣд. надпись: а хто сей крестъ возметъ грабежемъ или кто украдетъ или затаитъ и не буди на немъ... и милость божія и никола чудотворца во вѣки...* Если, какъ видно, въ молитвѣ за царя не сказано царскаго имени, то, вѣроятно, это произошло по той причинѣ, что построение креста относится къ злострадному времени 1612 года, когда на Руси не было православнаго царя. — „Крестъ сдѣланъ къ Николѣ Чудотворцу“, это значитъ, что крестъ принадлежалъ сначала коломенскому архіерейскому Николо-голутвину монастырю, въ Тулу онъ перевезенъ вмѣстѣ съ переводеніемъ сюда архіерейской кафедръ въ 1799 г.

4. **Крестъ напрестольный**, восьмиконечный, серебряный—вызолоченный, построенъ въ 7140, а отъ Р. Хр. 1632-мъ году; длина $7\frac{1}{8}$, ширина $1\frac{1}{16}$, толщина $\frac{3}{8}$ верш. Крестъ покрытъ лицевыми изображеніями, надписями и орнаментомъ — въ видѣ травчатой чебанки; по концамъ креста—драгоценныя камни, а по краю мелкій жемчугъ, низанный на серебряной проволоцѣ. Съ лицевой стороны помѣщены изображенія Распятія и предстоящихъ, по правую сторону — Маріи и Богоматери, по лѣвую — Ев. Іоанна и Лонгина. Надъ Распятіемъ изображеніе двухъ *Ангеловъ Господнихъ*, „желающихъ приникнути“ въ тайну страданій Господнихъ, представителей горняго міра, куда восшелъ Распятый. Ниже Распятія — изображеніе св. Іоанна Предтечи въ образѣ ангела (съ окрѣпленными руками) стоящаго, повидимому, на гробовой досцѣ, какъ бы во адѣ, куда, сошелъ Распятый; надъ нимъ надпись: *святы ду Іоанн прете* („святый духъ Іоанна Предтечи“)(*). Такое изображеніе Іоанна Предтечи и понятіе о лицѣ его основываются на изреченіи Спасителя объ Іоаннѣ, что онъ „больше пророка“, и на пророчествѣ Малахія, которое приводитъ Самъ же Христосъ, что Предтеча есть ангель предъ лицемъ Христа (Лук. гл. 7, ст. 24—27; ср. Мр. гл. 1, ст. 2). —

(*) Или, можетъ быть: „святая души и Іоаннъ Предтеча“, если разумѣть сошествіе во адъ. *Ред.*

На оборотной сторонѣ креста посрединѣ помѣщено изображеніе св. Николая Чудотворца, съ открытой головой, въ полномъ епископскомъ облаченіи (фелонь и омофоръ), съ Евангелиемъ въ лѣвой рукѣ. Верхняя и нижняя части этой стороны креста покрыты надписями: вверху, на трехъ особыхъ серебряныхъ пластинкахъ, наложенныхъ въ позднѣйшее время, воспроизведена прежняя надпись, содержащая наименованія св. мощей, части которыхъ были заключены въ этомъ крестѣ, именно: *мощи прѣдтечи мощи. евангелиста. марка мощи. мученика. меркурия иоана мощи. александра. свирскаго. мощи. епискупа. кипреяна. мощи. архидиякона. стевана. мощи недовѣдомыхъ святыхъ. апостола. андрея. первоозванного. мощи. пророка. даниила. мощи. феодора. стратилата. мощи. великаго. князя. александра. невскаго. мощи. иннатия. боноосца. мощи. княгини. анны. кашингскія. мощи. теодара сикейота. мощи. мученика прокопия.* На той же сторонѣ, вверху средняго перекрестья надпись, сдѣланная рѣзьбою, современная построенію креста: *святы Николае. мощи недовѣдомыхъ святыхъ,* и другая, вполнѣ сохранившаяся: *Лѣта 7140 году дала крестъ в дом пречисте Богородицы похвалы ивана прѣдтечи по иване мотвеевиче вельминове жена ево мария васильевна за тот крестъ душа его поминат.* По этой надписи можно предположить съ вѣроятностью, что изображеніе Іоанна Прѣдтечи помѣщено на крестѣ потому, что Вельяминовъ при крещеніи былъ названъ Іоанномъ въ честь Крестителя Господня Іоанна, или—Креститель Іоаннъ былъ, какъ говорится, „ангеломъ“ Іоанна Вельяминова.

5. Крестъ **напрестольный**, восьмиконечный серебряный—вызолоченный, украшенъ различными драгоценными камнями и травчатымъ битымъ орнаментомъ; длина $8\frac{1}{4}$, ширина $\frac{6}{7}$, толщина $\frac{1}{2}$ верш.; построенъ въ 7141, а отъ Р. Хр. 1633 мз году. На оборотной сторонѣ помѣщены двѣ надписи. Первая, верхняя—содержитъ наименованія св. мощей, хранившихся въ крестѣ, именно: *часть древа животворящаго креста господня, мощи святого отца нашего насла исповѣчника, мощи святого иванна златоустаго, мощи святого мученика артемья, мощи святого мученика прова.* Вторая, нижняя надпись содер-

жить свѣдѣніе о времени построения креста, именно: *Лѣта 7141-го году июля 24 е число здѣланъ си животворящи крестъ господень на коломну в соборную і апостольскую церковь пречистыя богородицы честного і славного ея усненія при государь царь і великомъ князь міхаиле всеодоровиче всея русиі і при государевъ отиць и при великомъ господине ѿ государь нашемъ святѣйшемъ ѿларете патріархе московском и всея руси повелѣніемъ священноєпископа ровалла коломенского і коширского въ 15 мѣта епископства его. Изъ Коломны этотъ крестъ перенесенъ въ Тулу при учрежденіи здѣсь епископской кааедры въ 1799 г.*

6. **Крестъ напрестольный**, восьмиконечный, серебряный—вызолоченный; длина $7\frac{5}{8}$, ширина $\frac{3}{4}$, толщина $\frac{3}{8}$ верш.; построенъ въ 7185-мъ, а отъ Р. Хр. 1677-мъ году. На лицевой сторонѣ креста, на срединѣ—Распятіе съ предстоящими: по правую сторону—Марія и Богородица, по лѣвую—Ев. Іоаннъ и Лонгинъ; надъ Распятіемъ—изображеніе херувима и двухъ ангеловъ Господнихъ летящихъ внизъ и какъ бы, по выраженію апостола, желающихъ приикнути; ниже Распятія—изображеніе св. Николая Чудотворца въ епископскомъ облаченіи (въ фелони и омофорѣ), съ открытой головой и безъ признаковъ палицы. На оборотной сторонѣ верхняя часть до двухъ третей украшена травчатой рѣзбою; въ самомъ верху—нерукотворенный образъ, а нижняя часть покрыта надписью, сдѣланною также посредствомъ рѣзбы, именно: *Лѣта 7185 году іюня въ 1 день построилъ крестъ святый въ предѣтчевъ монастырь въ прикладномъ серебрѣ и позолоченъ золотыми прикладнымижъ что у иконы были а строилъ игумень коргнилей.*—Указанный въ надписи игумень Корнилей проходилъ свое служеніе въ Предѣтчевомъ монастырѣ въ 1675—1696 годахъ⁽¹⁾ и былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ настоятелей монастыря, о чемъ хорошо свидѣлствуютъ подлинныя акты монастырскаго архива, хранящіяся въ ризницѣ тульскаго архіерейскаго

(1) См. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей рос. церкви. Сост. П. М. Строевъ. Спб. 1877 г. Столб. 792-й.

дома⁽¹⁾.— Должно замѣтить, что точно такой же и по материалу, и по орнаменту, восьмиконечный крестъ, съ изображеніемъ святителя Николая Чудотворца, сдѣланъ въ соборную церковь города Курска „повелѣніемъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа русіи самодержца, лѣта 7157-го декабря въ 24 де., а отъ Р. Хр. въ 1649-мъ году⁽²⁾.

7. Крестъ напрестольный, восьмиконечный, деревянный, обтянутый серебромъ вызолоченнымъ, по краямъ украшенъ крупнымъ бисеромъ, а по концамъ различными дорогими камнями (нижній конецъ отъ употребленія въ рукахъ постерся); длина $8\frac{3}{8}$, ширина 1, толщина $\frac{1}{2}$ верш., построень въ 7205-мъ, а отъ Р. Хр. 1697-мъ году. На лицевой сторонѣ— живописное изображеніе Распятія съ надписью: Ис. Хс.; на оборотной сторонѣ содержится надпись, сдѣланная краской, именно: *Лѣта 7205-го году іюля въ 25 сего честный животворящи крестъ далъ вкладу в тульской предтечевъ монастырь по родителемъ своимъ емелянъ романовъ сынъ... стинъ безвѣн... древо креста пречистыя богородицы... столбъ... связанъ былъ Христось... пресвятая пречистыя...* Какъ можно догадываться, даѣе были написаны наименованія св. мощей. Замѣчательно, что въ числѣ святыхъ въ надписи этого креста поименованъ и тотъ столбъ, къ которому былъ привязанъ Христось для бичеванія: конечно, часть этого столба между прочимъ хранилась съ другими подобными, какъ часть животворящаго древа креста Господня, живоноснаго гроба Его и пр. Это, однако же, понятно, если въ XVII вѣкѣ на Руси полагались въ напрестольные кресты части одеждъ русскихъ святыхъ, какъ мощи: такъ, напр., въ напрестольномъ крестѣ, что построень былъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича въ Курскую соборную церковь, въ 1649 году (ст. № 6-й), между прочимъ, помѣщены были мощи:

(1) Акты Предтечева монастыря издаются печатно въ числѣ „Матеріаловъ для историко-статистическаго описанія тульской епархіи“—въ приложеніи къ Тул. Епарх. Вѣдомостямъ за 1884—85 годы и въ отдѣльныхъ оттискахъ.

(2) Этотъ крестъ теперь хранится въ ризницѣ Благовѣщенской церкви, у московскихъ воротъ, въ г. Курскѣ.

часть ризы пр. Сергія, часть клобука и шубы св. Кирилла (Бѣлозерскаго).— Должно замѣтить, что обыкновеніе — полагать части креста Христова въ кресты напрестольные, объясняется желаніемъ вѣрующихъ сблизить эти кресты съ животворящимъ крестомъ Господнимъ, чрезъ что извѣстный напрестольный крестъ становится какъ бы частію подлиннаго крестнаго древа Христова, а обыкновеніе — помѣщать въ крестахъ мощи святыхъ выражаетъ ту мысль вкладчиковъ, что святые суть соучастники креста Христова и сонаслѣдники Его вѣчной славы.

8. **Крестъ для воздвизанія**, четвероконечный, серебряный вызолоченный, украшенъ травчатою рѣзбою; длина $12\frac{1}{2}$, ширина 1, толщина $\frac{5}{8}$ верш.; по штемпелю, онъ построенъ въ 1775 году. На лицевой сторонѣ — изображеніе Распятія, сдѣланное на финифти; Распятіе украшено серебрянымъ вызолоченнымъ нимбомъ и мелкими разноцвѣтными дорогими камнями. Надъ Распятіемъ въ верхнемъ концѣ креста — изображеніе Господа Саваоѳа; на правой и лѣвой сторонѣ отъ Распятія — изображеніе предстоящихъ: пр. Богородицы и ев. Іоанна.

9. **Крестъ наперсный**, серебряный, украшенъ узорчатою сканью, граненымъ мелкимъ разноцвѣтнымъ хрусталемъ. Примѣчательную особенность этого креста составляютъ многія изображенія, именно: моленіе о чашѣ, заключеніе въ темницу, бичеваніе, распятіе и воскресеніе Господа. Время построенія креста точно неизвѣстно, но по орнаменту онъ относится къ концу XVII вѣка.

10. **Крестъ натѣльный**, четвероконечный, серебряный вызолоченный, съ накладнымъ чеканнымъ изображеніемъ Распятія; длина $1\frac{1}{2}$, толщина $\frac{1}{2}$ верш. Судя по этому объему креста, можно предположить, что въ него полагались частицы мощей, какъ это видно изъ надписей на многихъ другихъ, точно такихъ же крестахъ, хранящихся въ монастырскихъ ризницахъ. По своему типу этотъ крестъ относится къ первой половинѣ XVIII вѣка.

Николай Троицкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 8. На праздникъ Казанскія иконы Божія Матери Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ лѣтней церкви, что на архіерейскомъ дворѣ.

— 14. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и по окончаніи оной отправилъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государынь вел. Княгинь Ольги Александровны и Ольги Θεодоровны и Ихъ Величествъ благовѣр. Государыни Королевы Элличовъ Ольги Константиновны и благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.) и Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Владимира Александровича (вм. 15 ч.) и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княжны Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Христорожественской, что на оружейной сторонѣ, церкви І. М. Покровскій.

— 21. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ. Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Вознесенской ц. М. И. Сахаровъ.

— 22. — По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ вел. Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ, а по литургіи отправилъ молебенъ съ канономъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Слово на литургіи произнесъ свящ. Введенской, что при епархіальномъ жен. училищѣ, ц. Г. И. Комаровъ.

— 28. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ лѣтней церкви, что на архіерейскомъ дворѣ, и по окончаніи оной отправилъ молебенъ по случаю празднованія дня рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Николая Николаевича Старшаго и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Николая Николаевича Младшаго.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) О книгахъ духовнаго содержанія продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ гостиннаго двора.

1) *Жизнь Иисуса Христа*. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30 го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1885 г. Ц. 4 руб., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 5 р.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскіихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время это самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

2) *Иисусъ Христосъ — чудо исторіи*. Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ его, со стороны невѣрующихъ. Филиппа Шаффа, перев. съ нѣмец. Спб. 1886 года. Ц. 1 р.

3) *Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія* какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ прот. Ѳ. Л. Изд. 2-е. Спб. 1886 г. Ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

4) *О московскомъ соборѣ 1681—1682 года*. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Спб. 1885 г. Ц. 1 р.

5) *Кругъ поученій* (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изданіе третье, дополненное. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1 - 20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. перепл. 2 р. 25 к.

6) *Өмы Кемтійскаго*. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латынскаго К. П. Побѣдоносцева. Третье изданіе. Спб. 1885 г. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 к.

7) *Житія святыхъ*, чтимыхъ православною церковію съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составлены преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ө. Г. Солицева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый подъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 книгъ, 15 р.

8) *Житія святыхъ подвижницъ* восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика Ө. Г. Солицева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящ. пер. 2 р. 25 к.

9) *Обзоръ русской духовной литературы*. Книги первая и вторая. 1862 - 1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

10) *Бесѣды* о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. чернигов. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

11) *Историческое учение объ отцахъ церкви*. Филарета (Гумилевскаго), архіепископа черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). Спб. 1882 г. Ц. 5 руб., въ красивомъ переплетѣ 6 р.

12) *Православное догматическое богословіе*. Филарета, архіеп. черн. 2 тома. Изданіе 3 е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 р. Въ красивомъ переплетѣ 4 р. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкой и вполне заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое богословіе» отличается огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній. «Извлеч. изъ брошюры «Филаретъ, архіеп. черниговскій». Тамбовъ 1880 г.

13) *Учение евангелиста Иоанна о словѣ*. Филарета, архіепископа черн. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

14) *Историческій обзоръ пѣснопѣзцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви* (большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Ц. 1 р. 50 коп.

15) *Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ*. Филарета, арх. Черниговъ 1862 г. ц. 75 к.

16) *Новая скрижаль* или объясненіе о церкви, о литургіи, и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, арх. нижег. Въ 4-хъ частяхъ съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изд. 14-е. Отпечатано на веленовой бум. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

17) *Священная лѣтопись* первыхъ временъ міра и чело́вчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3 хъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Всѣ три тома „Священная лѣтопись“ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ

семинарій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

18) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи.* Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцевъ церкви. Сост. Иваномъ Дмитриевскимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г. Цѣна 2 р. 50 к., изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г., изложеннаго устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

19) *Святель благочестія*, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василія Нордова. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на божественную литургію. II. Бесѣды на блаженства евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великія праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. Спб. 1883 г. Цѣна 5 руб., въ красивыхъ коленкорovýchъ переплетахъ 7 р.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный вологодскій протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка; онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самые догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ рыбинскимъ о. прот. Тутатинымъ.

2) *Слова, бесѣды и рѣчи* Филарета (Гумилевскаго), архієпископа черниговскаго и нѣжинскаго. Въ четырехъ ча-

стяхъ. Изданіе 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

Содержаніе первой части отдѣленіе I е: Слова и бесѣды на праздники Господни; отдѣленіе II е: Слова на освященіе храмовъ. Второй части отдѣленіе III-е: Слова и бесѣды на праздники Богородичные; отдѣленіе IV-е: Слова и бесѣды на дни воскресные; отдѣленіе V-е: Слова и бесѣды на дни святыхъ и на торжества. Третьей части отдѣленіе VI е: Слова и бесѣды въ св. Четырдесятницу; отдѣленіе VII-е: Слова гласъ Божій къ грѣшнику; отдѣленіе VIII: а) Слова во время холеры о загробной жизни. Четвертой части: Слова, бесѣды и рѣчи къ черниговской паствѣ; отдѣленіе IX-е: Бесѣды о молитвѣ Господней; отдѣленіе X-е. Слова о пришествіи Мессіи; отдѣленіе XI-е: Слова и бесѣды на разные дни и случаи; отдѣленіе XII: Рѣчи:

Высоко нравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды этого архипастыря, при чтеніи ихъ, сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувствованія и побуждаютъ человѣка къ нравственному исправленію.

21) *Доказательства* истины христіанской вѣры, основанныя на буквальной исполненіи пророчествъ. А. Кейта. Поревождъ съ 38 изданія барона Отто Эльспера. Спб. 1870 года. Ц. 2 р.

22) *Дни богослуженія* православной католической восточной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома, въ 6 частяхъ. Изданіе 7-е. Спб. 1882 г. Ц. 3 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для учебныя библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Дни богослуженія» съ пользою могутъ занять мѣсто въ библіотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библіотекъ; потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники, въ храмѣ, и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы (Странникъ, 1866 г. іюнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

23) *Попеченіе православной церкви о спасеніи міра*, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе третье. Одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1885 г. Ц. 2 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р.

24) *Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной церкви*. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Сокр. оглавленіе: Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно богослуженія общественнаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2-е. Спб. 1885 г. Ц. 50 коп.

25) *О говѣніи по уставу православной церкви*. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 50 к.

26) *Седмица говѣнія исповѣди и причащенія*. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 50 к.

27) *Размышленія кающагося грѣшника о страшномъ судѣ, или о второмъ пришествіи Господа нашего Иисуса Христа на землю и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ*. Спб. 1886 г. Ц. 15 к.

28) *Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ леченія заговорами*. Соч. свящ. Мих. Граникова. Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ отд. III для ученическихъ бібліотекъ и для народнаго чтенія. Спб. 1885 г. Ц. 15 к.

29) *Семейство Виваніи*. Размышленія о болѣзни, смерти и воскресенія Лазаря.

«Посвящается всѣмъ скорбнымъ сердцамъ, всѣмъ «гружающимся и обремененнымъ» — желая, чтобъ убѣдились, что въ одной смиренной и крѣпкой любви къ Господу Иисусу обрѣтается упокоеніе сердца и надежда спасенія вѣчнаго». Спб. 1871 г. Ц. 50 коп.

30) *Поученія къ простому народу*. Іоанна Архангельскаго, священника саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 5.

Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ 2 р. 25 к. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

31) *О подражаніи Христу*. Четыре книги. Твореніе Оомы Кемпійскаго. Переводъ А. Мѣшавинова. Изящное изданіе. Напечатанное въ 16 долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ 700 стр. Ц. 1 р. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

32) *Божественное лице и дѣло Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа*. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

33) *Поученія сельскаго пастыря*. Священника П. Боброва. Изд. 2-е. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красив. переплетѣ 2 р.

34) *Потное собраніе поученій* протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изд. 20 е. Спб. 1884 г. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 коп. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

«Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Родіонъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого многозначительнаго слова».

35) *Поученія на великіе праздники* православной церкви и на 1-ю недѣлю великаго поста. Составленныя архимандр. Іосифомъ. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. Въ красивомъ коленк. переплетѣ 1 р. 50 к.

36) *Отчникъ*. Избранныя изрѣченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. Игнатія и снимка съ его рукописи: „Предисловіе“ къ первому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ въ 8-ю д. л. 551 страница, четкой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 р. Въ красив. коленкор. пер., съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

37) *О терпѣннн скорбей*. Ученіе святыхъ отцовъ. Собранныя епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 75 к. Въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

38) *О кончинѣ міра*. 3 поученія изъ соч. еписк. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1881 г. Ц. 20 к. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

39) *Приготовленіе къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія*. Изъ соч. еп. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

40) *Акаѳистъ святому ангелу* неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Изданіе пятое. Съ изображеніемъ святаго ангела. Гражданской печати Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1885 г. Цѣна 30 коп., въ красивомъ переплетѣ 75 к.

41) *Характеръ протестанства* и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) с.-петербургской духовной семинаріи. Архимандрита Хрисанфа. Изд. 2-е. Спб. 1871 г. Цѣна 75 к.

42) *Бесѣды о божественной литургіи* архимандрита Макарія (Троицкаго). Бывшаго законоучителя орловскаго института благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1881 г. Ц. 50 к., въ красив. переплетѣ 1 р.

43) *Слова, бесѣды и поученія* архимандрита Макарія (нынѣ епископа). Говоренныя имъ въ бытность священникомъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ орловскомъ александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 1856—1879 г. Спб. 1881 г. 261 стр. Изящное изд. ц. 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 р. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

44) *Толкованіе на псалмы* Составилъ Палладій, еписк. сарапульскій. Изданіе 2-е, исправлен. и дополн. Вятка, 1874 г. Ц. 2 р.

45) *Отвѣты на главнѣйшія возраженія* противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г. Ц. 50 к.

46) *Потерянный рай*. Поэма Мильтона. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю д. листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ диктующій своей дочери поэмю „Потерянный рай“. Спб. 1871 г. Ц. 2 р.

47) *Мессіада*. Божественная поэма. Сочин. Клопштока. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3 хъ частяхъ съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвященна Его Величеству Государю Императору Александру П-му. Въ 8 д. л., 900 стр. Спб. 1868 г. Ц. 4 р.

48) *Катихизическія поученія* (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдсей Божіихъ. Составлены священникомъ Петромъ Макаровымъ. Отпечатано на хорѡшей бумагѣ, 284 стр. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.

Всѣ поученія отличаются по своему внутреннему характеру, искренностію, глубокимъ благочестивымъ чувствомъ, сердечностію и задушевностію и примѣнены къ современнымъ религіозно нравственнымъ общественнымъ и бытовымъ потребностямъ. Рекомендуемъ въ особенности всѣмъ сельскимъ священникамъ, какъ такія поученія, которыя съ пользою могутъ быть говорены въ церквахъ. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

49) *Сбѣ истинномъ христіанствѣ*. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе Іоанна Арида. Два тома въ 5 ти частяхъ. Одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г., напечатанное въ 8-ю долю листа 1240 страницъ. Цѣна 4 рубля.

Книга эта напечатана для вразумленія тѣхъ, которые громко хвалятся Христомъ и его словомъ, а сами ведутъ жизнь нехристіанскую. Онъ убѣждаетъ, что истинное христіанство состоитъ въ изъявленіи живой, истинной, дѣятельной вѣры, выражающейя плодами благочестія и правды. Что истинное покаеніе исходитъ изъ внутренняго основанія сердца и чрезъ слово Божіе обновляетъ разумъ и духъ христіанина.

50) *Письма о христіанской жизни*. Въ 4-хъ частяхъ. Епископа Теофана. Большой томъ, въ 8-ю д. л. 787 стр.

убористой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 руб. Въ хорошемъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

51) *Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами.* Священника Тимоея Твердынскаго. Изд. 1876 г., напечатанное въ 8 ю долю листа, 730 страницъ. Посвященный высокопреосвященному Исидору митрополиту новгородскому и с.-петербургскому. Ц. 1 р. 75 к.

52) *Духовныя стихотворенія* здѣшняго съ эпиграфомъ: Пою Богу моему дондеже есмь. Изданіе третье, дополненное 20 ю новыми стихотвореніями. Цѣна 75 коп.

53) *Вѣчное блаженство святыхъ.* Сочиненіе Ричарда Бакстра. Переводъ съ французскаго Андрея Свѣтлакова, законоучителя нижегород. губ. гимназій. Спб. 1882 года 161 стр. Цѣна 1 р. Въ красивомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

54) *Привила святой жизни.* Изложены аввою Бернадомъ. Въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней. Переводъ съ французскаго языка, проверенный по подлинному тексту латинскому. Спб. 1872 г. Ц. 50 к., въ роск. колѣнк. переплетѣ 1 р.

55) *Лѣтопись церковныхъ событій* и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1879 года. Архимандрита Арсенія. Спб. 1880 г. Цѣна 4 р.

56) *Проповѣди* арх. Анастасія, инспектора минской семинаріи Спб. 1880 г., въ 8 д. л., на хор. бум. Ц. 1 р. 50 к. Въ крас. перепл. 2 р.

57) *Поминанье* (для записыванія о здравіи и за упокой). Отпечатано на лучшей, почтовой бумагѣ. Спб. 1880 г. Цѣна въ красивомъ коленкоровомъ переплетѣ съ футляромъ 60 к., а въ бархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ и бронзой ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

58) *Слова о священствѣ* святаго отца нашего Іоанна Златоуста архіепископа константинопольскаго. Перевелъ съ греческаго прот. Іоаннъ Колоколовъ. 2-е исправлен. изд. Спб. 1874 г. Ц. 50 к.

59) *Нравственное ученіе* святаго отца нашего Исаака Сирина. Спб. 1874 г. Ц. 50 к.

60) *Систематическій сборникъ* дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода. Сост. Алексѣевъ. Спб. 1880 года. Цѣна 1 р. 50 коп.

61) *Нравственныя бесѣды на воскресныя Евангелія*. Перев. съ греч. архим. Неофита (Шагадаса). Сиб. 1884 г. Цѣна 75 коп.

62) *Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта*. По утвержденной программѣ составилъ Алексѣй Хергозерскій. Изданіе третье, исправленное. Сиб. 1885 г. Ц. 1 р.

63) *Поученія*, сказанныя воспитанницамъ смольнаго александровскаго училища законоучителемъ ихъ протоіереемъ И. К. Романовымъ. (Съ портретомъ автора). Сиб. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к. Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

64) *Учебники по закону Божію* сост. протоіер. І. К. Романовымъ. I. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ. Въ 4-хъ выпускахъ, содержащихъ въ себѣ: Выпускъ 1-й. Молитвы, заповѣди, символъ вѣры, и о главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви. Изд. 7-е, исправленное. Спб. 1882 г. Ц. 20 к. Допущено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, для употребленія въ начальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства. Выпускъ 2-й. О церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, о принадлежностяхъ ея, съ присовокупленіемъ краткаго объясненія литургіи. Съ 100 рисунками, изображающими одежду, утварь и всѣ принадлежности церкви. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Спб. 1885 г. Ц. 25 коп. Выпускъ 3-й. Священная исторія ветхаго завѣта. Изданіе 4-е, исправленное. Спб. 1882 г. Ц. 2 р. Выпускъ 4-й. Священная исторія новаго зав. Спб. 1873 г. Ц. 25 к.

II. Уроки закона Божія по катихизису. Изд. 2 е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к. Предлагаемый курсъ закона Божія безъ затрудненія и обремененія учащихся проходитъ въ продолженіи одного учебнаго года, при двухъ урокахъ въ недѣлю.

III. Уроки о богослуженіи православной церкви. Съ 98 рисунками въ текстѣ. Изд. 1886 г., въ 16-ю долю листа, 250 стр. Ц. 50 к. Уроки эти составлены примѣнительно къ степенн пониманія дѣтей отъ 12 до 14-лѣтняго возраста и въ такой мѣрѣ, въ какой можно легко пройти предметъ въ продолженіе учебнаго года.

IV. Уроки по церковной исторіи. Въ трехъ выпускахъ. Спб. 1886 года. Выпускъ I. Исторія церкви вселенской. Выпускъ 2. Исторія церкви русской, церкви въ Грузіи и церкви армянской. Выпускъ 3. Церковь западная; лютеранское и реформатское вѣроисповѣданія; англиканская; отдѣльныя христіанскія общества на западѣ; объ іудействѣ или раввинизмѣ и магометанствѣ. Цѣна 60 к.

V. О правильномъ и душеполезномъ приготовленіи къ исповѣди. Спб. 1872 г. Ц. 10 к.

VI. Краткіе уроки о нравственной христіанской жизни и о главнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина. Спб. 1876 г. Цѣна 15 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ предлагать примѣрно 15 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтой.

Только что отпечатанъ Полный каталогъ книжнаго магазина на 1886 г. (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія) цѣна 35 коп. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, д. № 16.

2) Съ 1 го сентября текущаго 1885 года открыта подписка на второй годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го сентября 1885 г. по 1-е сентября 1886 г.) остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно

русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разныя случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги — отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ — независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей — облегчаемъ возможность большей полноты, усилія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лиш-

нимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большому формату листовъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соответствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

П о д п и с н а я ц ѣ н а

за журналъ и приложенія къ нему:

Съ доставкой и пересылкой —

На годъ (съ 1 сентября 1885 г. по 1-е сентября 1886 г.) — — — пять рублей.

На полгода (по 1-е марта 1886 г.) — три рубля.

На четыре мѣсяца (по 1-е января) — два рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору Издателью журнала «Пастырскій Собесѣдникъ», *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Августа 1885 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.