

# САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія.—Положенія о стипендіяхъ Балашовскаго духовнаго училища.—Объявленіе.

### ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *настоятельскія*, въ с.с.: Лантѣ, Кам. у., Семеновкѣ, Цар. у., Журавлихѣ, Вол. у., Большой-Ольшанкѣ, Атк. у., Лапуховкѣ, Вольск. у., Старой Жуковкѣ, Вол. у.; *помощническія*, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Колоярѣ, Вол. у., Сушеvkѣ, Серд. у., Мордовскомъ-Карагузѣ, Хвал. у., Поповкѣ, Сар. у.

*Псаломническія*, въ с.с.: Лапуховкѣ, Вол. у., Безводномъ, Петр. у., Черкасскомъ, Вол. у., Переѣздѣ, Атк. у., Новыхъ-Бурасахъ, Сар. у., и при Саратовской Троицкой церкви.

— Кузнецкій 1-й гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Аркадій Журавлевъ *пожертвовалъ* въ собственность Кузнецкой Троицкой церкви каменный двухъ этажный домъ, етоющій 2502 руб.

**Положеніе о стипендіяхъ Алексѣя и Евдокии Арнаданскихъ въ Балашовскомъ духовномъ училищѣ, Высочайше утвержденныхъ 15 ноября 1880 года.**

1. Протоіерей Варшавскаго Каедральнаго собора Никита Горизонтовъ, законоучитель 1-й Варшавской женской гимназіи, священникъ Тихонъ Горизонтовъ и вдова Дарья Полякова пожертвовали капиталъ въ 4000 руб., который заключается въ четырехъ облигаціяхъ 1-го восточнаго займа за №№ 23155, 36835, 82708 и 73916, по 1000 руб. каждая.

2. На проценты съ этого капитала учреждаются при Балашовскомъ духовномъ училищѣ на первое время три стипендіи.

3. Размѣръ каждой годовой стипендіи опредѣляется количествомъ имѣющихъ получаться съ капитала процентовъ, но во всякомъ случаѣ онъ не долженъ превышать суммы, назначаемой мѣстнымъ окружнымъ духо-

вствомъ на содержаніе каждого церковно-коптнаго воспитанника.

4. Стипендіатами, согласно волѣ жертвователей, должны быть исключительно дѣти псаломщиковъ только Балашовскаго уѣзда и прежде всего сироты, а за тѣмъ уже дѣти бѣдныхъ родителей псаломщиковъ же.

5. Стипендіи или расходуются самимъ правленіемъ на пищу, одежду и другія потребности стипендіатовъ, или же выдаются на руки ихъ родителямъ и опекунамъ.

6. Въ стипендіаты избираются правленіемъ, съ соблюденіемъ § 4 настоящаго положенія, воспитанники, имѣющіе удовлетворительные баллы, какъ по успѣхамъ, такъ и поведенію.

7. Избранный правленіемъ училища стипендіатъ сохраняетъ право на полученіе стипендіи во все время своего обученія въ духовномъ училищѣ; съ выгнѣтемъ же стипендіата по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ изъ училища, выдача стипендіи немедленно прекращается и на его мѣсто избирается новый кандидатъ.

8. Стипендіаты, не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ въ наукахъ по лѣтности или малое успѣшности въ продолженіи дѣльблй трети года, или имѣющій не удовлетворительный баллъ (2) по поведенію за одинъ мѣсяць, лишается права на стипендію и вмѣсто его избираются правленіемъ въ стипендіаты другіе воспитанники, какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, удовлетворяющіе требованіемъ училищнаго устава.

9. Стипендіатамъ, оставшимся въ классѣ на другой годъ, но не болѣе одного раза въ продолженіи всего училищнаго курса, можетъ быть сохранена стипендія только по особо уважительнымъ причинамъ, наприм. если они не успѣли въ наукахъ по болѣзни и проч.

10. Стипендіаты, получившіе внослѣдствіи обезпеченія въ матеріальномъ положеніи, теряютъ право на стипендію.



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ. (Окончаніе).—Отчетъ Дух.-просвѣт. Союза. (Окончаніе).

### Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ.

(Окончаніе \*).

Статьи подъ заглавіемъ „наше духовенство“, напечатанная въ „Русской Рѣчи“ за іюль мѣсяцъ, не представляють въ себѣ столько интереса, какъ предшествующая и если обращаетъ на себѣ вниманіе, то въ которыхъ странностяхъ, указаніемъ которыхъ, мы и нахлѣбени ограничить замѣтку о ней. Авторъ прежде всего хочетъ говорить о духовенствѣ, именно какъ вѣрный послѣдователь православной церкви, которому хорошо извѣстно, чего слѣдуетъ ожидать отъ служителей церкви и чего по праву надо требовать отъ нихъ. Въ виду этого, онъ въ началѣ статьи, въ видѣ эпиграфа, ставитъ два текста изъ священнаго писанія, изъ которыхъ одинъ относится къ событію изгнанія І. Христомъ изъ храма торжниковъ, а другой къ обличенію книжниковъ и фарисеевъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ начинаетъ обличеніе. Его неприяно поражаетъ видъ церковнаго старосты, который продаетъ свѣчи и употребляетъ при этомъ разныя неблаговидныя уловки къ увеличенію свѣчной прибыли. Можетъ быть дѣйствительно продажа восковыхъ свѣчъ въ самой церкви и во время богослуженія относится къ недостаткамъ. Но къ духовенству это собственно не имѣетъ никакого отношенія и въ вину ему не можетъ быть поставлено. Староста есть представитель прихода, т. е. мірскаго общества, которое выбираетъ его быть блюстителемъ благолѣпія мѣстнаго храма и вѣдѣтъ съ тѣмъ слѣд. представлять послѣднему въ распоряженіе и способы къ поддержанію церковныхъ интересовъ. Слѣдуетъ болѣе отъ общества заставить устранить и тѣ неудобства при богослуженіи, которыя происходятъ отъ его же представителя. Оно можетъ устроить продажу свѣчей и сборъ денегъ въ пользу церкви гдѣ нибудь внѣ храма и не во время богослуженія\*).

\* См. №№ 4, 5 и 6 „Сарат. Епарх. Вѣдом.“ 1881 г.

\* Едва-ли въ этомъ случаѣ вполнѣ справедливъ авторъ. Продажа свѣчъ въ храмѣ при богослуженіи за-

При томъ мы вовсе не представляемъ себѣ существующаго порядка предосудительнымъ для церкви, такъ какъ никакихъ неудобствъ для молящихся отсюда не можетъ произойти, какія представляетъ авторъ, который, какъ мы думаемъ, въ храмѣ болѣе игралъ роль наблюдателя, а не молящагося. Если такое дѣйствіе, какъ продажа церковныхъ свѣчъ, производима безъ всякаго шума и не обращающа на себя ничего вниманія, заставила автора соблазниться, то это доказываетъ только его непривычку къ сосредоточенности во время пребыванія во храмѣ и неспособность сохранять въ себѣ мирное и ровное настроеніе, съ которымъ всякій долженъ присутствовать въ храмѣ.

Опускаемъ безъ особеннаго вниманія замѣчанія автора относительно небрежности, съ которою въ храмахъ производится богослуженіе духовенствомъ. Авторъ настолько оказывается строгимъ и неумолимымъ, что отказывается принимать во вниманіе какіе-либо смягчающія обстоятельства. Не слѣдовало бы только забывать ему, ратующему за восстановленіе истинныхъ началъ церковной жизни, о той терпимости и снисходительности, съ которою церковь относится къ поступкамъ и слабостямъ братьевъ и что она никогда не влѣпляетъ прежде суда Божія никаго названія подобнаго тѣмъ, которыми онъ изобильно чувствуетъ духовенство.

Равнымъ образомъ филиппики автора противъ тѣхъ поборовъ, которые производятся духовенствомъ въ свою пользу, собственно должны быть обращены противъ общества, которое до сихъ поръ ставитъ содержаніе духовенства въ зависимость отъ случайныхъ поборовъ и подвергаетъ его тяжелой матеріальной зависимости. Бросать камень въ духовенство за то, что оно волею неволею должно напоминать обществу о своихъ нуждахъ и потребностяхъ, и при этомъ не войти предварительно въ разсмотрѣніе причинъ, обуславливающихъ современное положеніе дѣль, слишкомъ неблаговидно со-

брана въ настоящее время различными начальственными распоряженіями по духовному вѣдомству и приходское поначительство съ церковными причтами не вправѣ были-бы отбить эту продажу собственною властью. *Примеч. Ред.* по поводу изъясненія Давыда

стороны чловѣка, который вѣроятно желалъ сказать правдивое слово о духовенствѣ своею статьею.

Впрочемъ, какъ ни поверхностны вышериведенныя разсужденія автора о нѣкоторыхъ неблаговидныхъ явленіяхъ церковной жизни, но они по крайней мѣрѣ имѣютъ вышнюю благовидность. Авторъ здѣсь отирается во всякомъ случаѣ отъ дѣйствительныхъ фактовъ, хотя большая часть изъ нихъ и носитъ характеръ отдѣльныхъ единичныхъ случаевъ. Но вѣтъ у него недостатка и въ такихъ фразахъ, которыя рѣшительно способны поставить читателя въ тупикъ своею новостью. Такъ напр. впервые намъ пришлось слышать у него о какомъ-то подчиненіи блага духовенства черному, которое якобы существуетъ у насъ на святой Руси. Авторъ изъ этого подчиненія дѣлаетъ жгучій вопросъ, требующій немедленнаго разрѣшенія. До сихъ поръ намъ ничего объ этомъ не было извѣстно, да и вѣтъ этого на самомъ дѣлѣ. Монастыри, служащіе мѣстопробываніемъ чернаго духовенства, не проявляютъ никакой власти надъ приходскимъ духовенствомъ и не имѣютъ къ нему никакого отношенія. Если не ошибаеся, тутъ имѣется въ виду подчиненіе нашего духовенства архіерею, который по принятому обычаю, бываетъ изъ чернаго духовенства. Но это не болѣе какъ законная зависимость, въ которой находится низшія чины церковной іерархіи отъ высшихъ, относительно которой едва-ли могутъ имѣть мѣсто споры и какія бы то ни было разсужденія. Если автору кажется неблаговиднымъ то обстоятельство, что высшія іерархическія должности предоставляются у насъ лицамъ монашествующимъ, и именно въ этомъ онъ усматриваетъ подчиненность блага духовенства черному; то не мѣшало-бы ему напередъ своихъ разсужденій заглянуть въ постановленія вселенскихъ соборовъ. Тамъ-бы онъ узналъ, что представляющееся ему неблаговиднымъ на самомъ дѣлѣ обосновано вселенскими соборами, которые обыкновенно считаются выраженіемъ чистой истины, и оставлено достаточными основаніями, не потерявшими своей силы, до настоящаго времени. Въ самомъ дѣлѣ, епископалъ долженъ, требующая непрерывныхъ заботъ и попеченій о благѣ церкви почти несовмѣстима съ обязанностию суружескаго состоянія и за благо признаю поэтому поставлять на эту должность лицъ, необязанныхъ суружествомъ. Но такъ какъ такими лицами были по большей части монахи, то мало по малу укоренился обычай монастыря епископовъ, который впрочемъ есть

не болѣе какъ обычай. Но само собою разумѣется, что сущность дѣла не измѣняется отъ того, будетъ-ли епископъ изъ блага духовенства или изъ чернаго. Въ обоихъ случаяхъ духовенство сохраняетъ свою зависимость отъ епископа. Если въ настоящее время находится достаточное количество монашествующихъ епископовъ, которые простираютъ свою власть далѣе предѣловъ законности, то послѣднего обстоятельства не исправитъ смѣна монашествующихъ епископовъ лицами блага духовенства, и изъ послѣднихъ могутъ найтись лица, точно также злоупотребляющіе своею властію и можетъ быть даже болѣе, чѣмъ теперь. \*) Такимъ образомъ уоуманутый вопросъ, который авторъ называетъ почему то жгучимъ, вовсе даже не можетъ быть вопросомъ.

Къ числу подобныхъ-же жгучихъ вопросовъ авторъ далѣе относитъ вопросъ о свободѣ совѣсти и при этомъ высказываетъ ту мысль, что разрѣшеніе его въ смыслѣ положительномъ, при настоящей недѣятельности духовенства, при его холодномъ насивомъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ повело-бы прямо къ гибели преемственной апостольской церкви, которая была-бы не въ силахъ бороться противъ появившихся тогда ересей, толковъ, расколовъ и т. под. Между тѣмъ, этотъ вопросъ не дѣлеть, и горе, если духовенство не исправится ко времени его разрѣшенія и т. д. При этомъ, очень странно слышать подобныя слова со стороны чловѣка образованнаго и при томъ, по крайней мѣрѣ, старающагося показать себя религиозно образованнымъ. Не слишкомъ ли много вы берете на себя достоинственный авторъ, когда прочтите гибель такому учрежденію, которое, согласно не живому образцу самого Освотателя его, не поколеблется даже и тогда, когда на борьбу съ нимъ поднимутся всѣ темныя силы вселенной. Но помимо этого положенія, которое должно было быть извѣстно автору еще въ школѣ, надо быть чрезвычайно тонкимъ наблюдателемъ современнаго религиознаго состоянія общества и духовенства во всевозможныхъ уголкахъ нашего обширнаго отечества, чтобы имѣть смѣлость произнести огульное осужденіе на всю церковь, признавъ ее рѣшительно неспособною къ борьбѣ съ противоположными ей по духу ученіями. Пророкъ Или въ ветхомъ завѣтѣ имѣлъ предъ собою несравненно меньшую область, на

\*) Авторъ статьи говоритъ здѣсь, надобно полагать, не самъ отъ себя, а становиась на точку зрѣнія разбираемаго имъ памфлетиста. Прим. Ред.

блюдя религиозное состояніе израильскаго народа, и при томъ постоянно путешествовалъ по всѣмъ городамъ израильскаго царства, и то не могъ замѣтить тѣхъ остатковъ благочестія, которыя сохранились въ эпоху крайняго религіознаго и нравственнаго развращенія, и на которыя указать ему уже самъ Богъ. Нашъ достопочтенный авторъ вѣроятно обладаетъ достаточнымъ запасомъ мужества, если рѣшается произносить сужденія подобныя вышеуказаннымъ о церкви и своемъ родномъ народѣ, говорить при томъ, не приводя никакихъ доказательствъ, не рискуя быть обвиненнымъ въ нѣкотораго рода недомыслии.

Впрочемъ, въ разбираемой статьѣ встрѣчаются не одни только обличенія и бичеванія существующаго порядка вещей въ духовествѣ и церкви. Есть попытки предложить и нѣчто новое, что могло бы замѣнить настоящее; но и въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, дѣло ограничивается нѣсколькими безсвязными фразами, изъ которыхъ не сразу замѣтишь чего собственно желаетъ авторъ. Онъ умоляетъ насъ не предназначать человѣка въ духовенство съ дѣтскихъ лѣтъ. Но спрашивается, развѣ подобныя предназначенія бывають на самомъ дѣлѣ? Развѣ окончившій курсъ семинаристъ не можетъ свободно избирать себѣ духовную и свѣтскую дорогу? Еще болѣе страннымъ намъ показались тѣ слова автора, въ которыхъ онъ взываетъ объ обращеніи существующихъ нынѣ духовныхъ семинарій въ нынѣшнѣ свѣтскія общеобразовательныя школы и объ устройствѣ на мѣсто ихъ какихъ то другихъ спеціальныхъ семинарій, куда могъ бы поступать всякій чувствующій наклонность посвятить себя дѣлу религіи. При этомъ онъ совѣтуетъ устроить богословскіе факультеты, какъ у лютеранъ. Изъ этихъ словъ можно заключить о томъ, что авторъ вовсе ничего не знаетъ о существующемъ современномъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ именно замѣтно строгое раздѣленіе между общеобразовательнымъ и спеціально-богословскимъ курсомъ. Спрашивается, къ чему на мѣсто существующихъ, устроить еще какія то спеціальныя семинаріи, когда и существующія могутъ быть признаны довольно спеціальными? О какихъ еще богословскихъ факультетахъ толкуетъ авторъ, какъ о насущно необходимыхъ, когда у насъ существуютъ духовныя академіи, въ которыхъ все желающее и изъ всѣхъ сословій могутъ получать высшее богословское образованіе? Мы этимъ вовсе, впрочемъ, не отрицаемъ того, что богословскій факультетъ вовсе не надобенъ.

Мы хотимъ сказать только то, что онъ уже существуетъ, хотя-бы въ видѣ спеціальнаго высшаго учебнаго заведенія (что по нашему мнѣнію нисколько не измѣняетъ сущности дѣла), и что по этому заявлять объ необходимости открытія богословскаго факультета, какъ никогда не существовавшаго ранѣе, было бы довольно странно. Равнымъ образомъ, существующія нынѣ духовно-учебныя заведенія открыты для всѣхъ желающихъ и изъ всѣхъ сословій и слѣд. не ихъ вина, если другія сословія упорно обходятъ ихъ и невольно дѣлають ихъ исключительными. Заявленіе автора о необходимости поставленія во священники лицъ, достигшихъ болѣе зрѣлаго возраста указываетъ также на нѣздвѣніе имъ существующаго и дѣйствующаго законоположенія, по которому священническаго сана удостоиваются лица достигшія 25 лѣтъ или 30 и отступленіе отъ этого дѣлается только въ случаѣ самой крайней необходимости. Между тѣмъ авторъ на столько наивенъ, что высказавъ свой проектъ, восклицаетъ: „не бойтесь совершить эту насущную и неотложную реформу“, воображая, что ему удалось сказать этимъ дѣйствительно что то совершенно новое и способное привести многихъ въ удивленіе.

Въ заключеніе обратимъ вниманіе еще на одно довольно характерное выраженіе автора, которое, по нашему мнѣнію, достаточно характеризуетъ какъ степень богословскихъ его познаній, такъ и ясности его религіозныхъ представленій. Онъ говоритъ: „церковь застыла въ своихъ догматахъ, окаменѣла въ обрядахъ и засорила тотъ божественный источникъ, который неиссякаетъ и можетъ напоить вѣнцомъ жаждущихъ испить слово истинны“. Прежде всего насъ поражаетъ нѣкоторое протисорфичіе въ словахъ автора. Онъ обвиняетъ церковь съ одной стороны въ застылости и окаменѣлости, а съ другой стороны въ засореніи ея божественнаго источника, — источника истинны. Но, если церковь застыла въ догматахъ и окаменѣла въ обрядахъ, то это могло произойти не иначе, какъ слѣдствіе желанія сохранить истину въ томъ видѣ и даже въ той формѣ, въ какой она была передана ей. Можно думать на основаніи словъ автора, что церковь только слишкомъ далеко простерла свою осторожность въ храненіи истинны, вслѣдствіе чего отказывала даже законнымъ стремленіямъ и потребностямъ ума въ области вѣры. Если же церковь, застывшая и окаменѣвшая въ одномъ видѣ, въ то же время засорила чистый источникъ истинны, то это послѣднее олитъ-таки

могло произойти вслѣдствіе ея невнимательности къ преданной ей истинѣ, вслѣдствіе неумѣреннаго стремленія къ реформамъ, въ которыхъ, на ряду съ измѣняемымъ и человѣческимъ, неосторожно тронуто и вѣчное существонное. Такимъ образомъ авторъ приписываетъ церкви въ одно и тоже время и сухое консерваторство, и легкомысленный либерализмъ, что, по нашему мнѣнію, будетъ едва-ли логично. Не говоримъ уже о томъ, что этии словами онъ отказывается въ роуать въ церковь, и этии самъ себя выдѣляетъ изъ числа членовъ ея. Если бы онъ побольше вдумался въ слово девятаго члена символа вѣры и припомнилъ вѣкогда ученые имъ въ школахъ изъ катихизиса, то, надѣясь, не остерегся бы говорить такъ.

Не можемъ не воспользоваться случаемъ, чтобы, въ противобѣсъ внешнеприведеннымъ сужденіямъ о церкви, не привести прекрасныхъ словъ о томъ же предметѣ другого свѣтлаго человека. Вся исторія церкви есть исторія свободы человѣческой, просвѣщенной благодатію, свидѣтельствующей о божественной истинѣ. Но въ этомъ подвигѣ свободы должно различать двѣ формы одной и той же силы. Въ церкви, въ ея члѣтахъ, является полнота свободы въ Христѣ, является свобода, сознающая себя всегда неуограничимою, въ настоящемъ, какъ и въ прошедшемъ, и увѣренная всегда въ самой себѣ и въ дарахъ Духа Божіа. Въ отдаленномъ мѣстѣ является смѣрненіе свободы Христианна, который, будучи силенъ въ убѣжденіи, что для церкви заблужденіе невозможно, приноситъ свою дѣль въ общее дѣло, и считаетъ себя всегда ниже своихъ братьевъ, покоряетъ имъ свое собственное мнѣніе и проситъ у Бога только сподобить его послужить органомъ вѣры въсьхъ. Церковь, оставшаяся вѣрною всему ученію Апостоловъ, внутреннимъ общеніемъ объединяющая вѣрующіхъ настоящаго времени и избранныхъ минувшихъ вѣковъ. Церковь зоветъ въ свои объятія всѣхъ народы и, въ полнотѣ несомнѣннаго упованія, ожидаетъ пришествія своего Спасителя. Спокойнымъ окомъ зрѣтъ она, какъ вѣвъ за вѣкомъ, велика за всюю, гроза историческихъ тревоженій, потоки страстей и мыслей человѣческихъ, клубятся и мечутся вкругъ камня на которомъ она утверждается; зрѣтъ и не смущается, ибо вѣритъ въ его неопоручимъ. Камень этотъ — Христосъ.

А. В.

и вѣдомости ономъ ОТЧЕТЪ

СARATOVCKAIO

ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНАГО СЮЗА.

За 1887го годъ.

(Окончаніе \*).

Священникъ села Карамыша, Аткарскаго уѣзда, А. Сергіевскій, отношеніемъ въ Совѣтъ Духовно-просвѣтительнаго Союза заявлялъ, что приходъ его, состоящій изъ 800 душъ мужскаго пола, исключительнъ изъ крестьянъ-земледѣльцевъ, до крайности суевѣрныхъ, на половину зараженъ расколомъ. Видя такое состояніе своихъ прихожанъ, онъ съездъ нужнымъ занялся обученіемъ грамотъ крестьянскихъ дѣтей; для этого въ прошлую зиму собралъ въ церковную сторожку до 20 мальчишковъ, но занятія его не могли дать надлежащихъ результатовъ потому, что изъ собиравшихся въ школу мальчишковъ, кто придетъ съ псалтырю, кто съ азбукою, а кто даже съ сонникомъ или гадателенъ. При такой разнокалиберности учебниковъ, не достучныхъ для дѣтскаго пониманія, нельзю рациональное, по едва-ли важное обученіе можно вести. Каждый-же мальчишка на свои собственные средства, нужныхъ и одобренныхъ Правительствомъ учебниковъ для сельскихъ школы, не имѣеть возможности купить. Онъ за средними для сего дѣла обращался въ сельскому обществу, но оно, не понимало не сочувствія учрежденію школы, отказало. Мѣсто церковно-приходское пошечительство бѣдно; само состоитъ только изъ пяти членовъ-крестьянъ, подчасъ не имѣющихъ у себя куска хлѣба; собрать же съ міру при надѣвшихъ неурожаяхъ оно не имѣеть возможности. Въ церкви приходской лишнихъ денегъ не показывается. Вѣство школанъ, недѣющихъ формальнаго помѣщенія, отказываетъ въ пособіи. Вслѣдствіе этого обращается къ Союзу съ просьбою, — не найдеть-ли онъ возможнымъ изъ своихъ средствъ оказать вспоможеніе Карамышской приходской школѣ хотя нѣкоторыми учебниками, напримъ — на славянскомъ языкѣ евангелиемъ, дѣтъмъ болѣе, что въ приходѣ его нѣкто изъ крестьянъ не видѣлъ и не слышалъ о евангелии на славянскомъ, а дѣтъмъ болѣе на рускомъ языкѣ, кромѣ какъ въ храмѣ Божіемъ.

По выслушаніи этихъ ходатайствъ, Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза постановилъ: въ школу села Воскресенскаго посылать нужныхъ книгъ на сумму до 25 руб.; отъ Сергіевскому препроводить 10 экземпляровъ.

\* См. №№ 4, 5 и 6 Сар. Епарх. Вѣд. 1887 г.

ровъ евангелій въ русскою и славянскою переводѣ и столько-же экземпляровъ азбуки Влилова.

Къ иллюстраціи только что сказаннаго о положи- тельнои недостаткѣ образовательныхъ средствъ въ мас- сахъ простонародья не лишне привести еще одинъ фактъ. Предсѣдатель отдѣленія въ селѣ Пинеровѣ, Балаановскаго уѣзда, священникъ Прокоій Разумовъ, при отношеніи отъ 10 сентября настоящаго года пред- ставилъ въ Совѣтъ двѣ дубочныя картины, объяснивъ что онъ отобралъ ихъ у своихъ прихожанъ — крестьянъ села Пинеровки, такъ какъ одна изъ картинъ грубо, противорѣчиво евангеліскому сказанію, изображаетъ распіеіе Спасителя, другая — царя Давида, играющаго на арфѣ. Подобныя картины, нишеть отецъ Разумовъ, распространены были въ нѣсколькихъ экземплярахъ между его прихожанами (экземпляры тѣ тоже отобраны). Имѣя въ виду важное значеніе священныхъ картинъ и изображеній въ дѣлѣ религиозной жизни простолюдина, значеніе книги, по которой онъ знакомится съ священ- ными лицами и событиями и вспоминаетъ ихъ въ различ- ныхъ случаяхъ своей религиозной жизни, онъ снелъ домогъ пастырства, представлявъ въ Совѣтъ образцы «владимирскихъ» произведеній. По мнѣнію о. Разумо- ва, во избежаніе вредныхъ послѣдствій для православной вѣры, происходящихъ отъ несправильно писанныхъ иконъ и священ. картинъ (иногда въ раскольн. духѣ), а также — чтобы удовлетворить истинной потребности религиознаго чувства простолюдина — необходимо имѣ- нить въ обязанность имѣть правильно писанныя иконы и священ. картинъ при каждой церкви для продажи, какъ продаются церковныя восковыя свѣчи. Нужно такъ- же имѣть въ виду, чтобы иконы были большого раз- мѣра и на деревянныхъ доскахъ и по цѣнѣ недороги, что совершенно во вкусъ русскаго крестьянина.

По осмотру присланныхъ картинъ въ Совѣтъ, онѣ найдены были произведеніями обыкновенной „судаль- ской“ работы. При этомъ собраніи, соглашавъ съ тѣмъ мнѣніемъ, что желательно было-бы при каждой церкви имѣть для продажи правильно писанныя иконы и свя- щенныя изображенія, находило, что Совѣтъ Духовно- просвѣтительнаго Союза можетъ только рекомендовать эту вѣру всѣмъ настоятелямъ церквей, не имѣя воз- можности отъ себя учредить подобную продажу при каждой церкви. А такъ какъ при киновіеіской залѣ имѣется нѣкоторый запасъ вышесказанныхъ, какъ образцы, на средства Союза, иконъ метахромтипическаго произ- водства, весьма хорошихъ по достоинству и относитель-

но недорогихъ по цѣнѣ, то въ видахъ распространенія ихъ объявить чрезъ мѣстныя газеты о продажѣ этихъ иконъ при Киновіи съ тѣмъ, что тѣмъ-же могутъ быть принимаемы заказы и на выписку таковыхъ иконъ, или же съ требованіями можно адресоваться отъ выѣзжаю- щихъ жителей въ Совѣтъ Духовно-просвѣтительнаго Союза. Священнику села Пинеровки Разумову послать 40 экземпляровъ священ. картинъ, находящихся въ скла- дѣ Братства Св. Креста, для безденежной раздачи ихъ своимъ прихожанамъ.

Всѣ вопросы и бумаги разсматривались и разрѣша- лись Совѣтомъ коллегиально въ собраніи членовъ, ка- ковыхъ собраній въ отчетномъ году было 6, подъ пред- сѣдательствомъ г. Начальника губерніи Ф. И. Тимирязева, и въ засѣданіяхъ всегда лично присутствовалъ Его Превосвященство, Превосвященнѣйшій Тихонъ. Въ составѣ членовъ Совѣта въ самомъ началѣ отчетнаго года произошла перемѣна, именно: по случаю от- каза отъ званія членовъ двухъ лицъ: М. А. Архангельскаго и В. Д. Вакурова, Совѣтъ пригласилъ, на мѣсто выбывшихъ, директора народныхъ училищъ Сара- товской губерніи Н. Н. Павлова и В. И. Виддинова, какъ старшихъ по числу голосовъ, полученныхъ на бывшемъ, въ октябрѣ 1879 г., общемъ собраніи членовъ Духовно-просвѣтительнаго Союза; послѣдній изъ нихъ — г. Виддиновъ въ концѣ отчетнаго года выбылъ изъ Саратова въ другой городъ на службу.

Съ сожалѣніемъ долженъ Совѣтъ огласиться, что у него не достало времени, средствъ и различныхъ силъ, поглощенныхъ другими существенно неотложными обя- занностями членовъ его, для выполнения нѣкоторыхъ предначинаній, таковы: изданіе въ печать составлен- ныхъ лекторами Духовно-просвѣтительнаго Союза въ разное время, въ теченіе предыдущихъ 3-хъ лѣтъ, и произнесенныхъ уже оригинальныхъ статей для народ- ныхъ чтеній; предложеніе Его Превосищенства о пересмотрѣ проекта устава Братства Св. Креста, въ ви- дахъ болѣе точнаго и справедливаго опредѣленія отно- шеній оныхъ: Духовно-просвѣтительнаго и Благотво- рительнаго къ Братству; вопросъ объ устройствѣ осо- баго зданія для религиозно-нравственныхъ чтеній въ г. Саратовѣ. Подобную-же участь испытываетъ до сихъ поръ проектъ объ открытіи въ г. Саратовѣ церковно- общественной бібліотеки Духовно-просвѣтительнаго Со- юза. Для этой бібліотеки учрежденная Совѣтомъ ком- итисъ составила списки книгъ, которыя должны посту- пить въ нее отъ первой г. Саратова, заготовила бла-

ковныя каталоги, устроила библиотечныя шкафы и другую мебель; во открытіи библиотекы не послѣдовало, существенно потому, что приступлено было къ капитальной перестройкѣ консисторскаго дома, въ которомъ отведено помѣщеніе для библиотекы.

Членовъ центрального Союза въ г. Саратовѣ въ отчетномъ году было до 90 человекъ, въ томъ числѣ нѣсколько лицъ изъ другихъ губерній, какъ-то: изъ С.-Петербурга, Вятской губерніи, Иваново-Вознесенска, Владим. губерніи. Сколько членовъ было въ каждомъ изъ 30 отдѣленій Союза, разсыянныхъ по уѣзднымъ городамъ и селамъ Саратовской губерніи, точныхъ свѣдѣній не имѣется въ Совѣтѣ. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Совѣтѣ поступали приношенія вещественныя—книгами, брошюрами и картинами отъ лицъ, живущихъ въ г. Саратовѣ и изъ С.-Петербурга.

Въ заключеніе Совѣтъ считаетъ долгомъ публично выразить благодарность за содѣйствіе Союзу Саратовской городской Думѣ, предоставившей въ распоряженіе Союза безплатно залу въ помѣщеніи Думы для веденія народныхъ чтеній, и почетителю 8-го городского училища г. Плотникову за уступку помѣщенія этого училища для веденія такихъ-же чтеній въ части города на Горахъ. Особенно отмѣченными заслуживаютъ быть труды А. И. Заборовскаго по заготовленію газетъ и управленію волшебнымъ фонаремъ при чтеніяхъ въ думской залѣ, а также по веденію вообще распорядительной части по дѣламъ Союза, какъ-то: заказъ и разсылка книгъ, брошюръ и картинъ въ отдѣленія и пр.

Денежныя суммы Союза находятся въ слѣдующемъ видѣ: въ сентябрѣ 1879 года принято было суммъ 1506 р. 51 к., въ томъ числѣ въ епархіал. обществѣ взаим. вспоможенія 1100 р., за хвалынскимъ отдѣленіемъ 271 р. 14 к. и наличными 185 р. 37 к. Съ сентяб. 1879 г. по 9 октябр. 1880 г. поступило 899 р. 30 к., а именно: а) взносов и пожертвованій 485 руб. 55 к.; б) сбора за входъ на публичныя лекціи 155 р.; в) кружечнаго сбора на народныхъ чтеніяхъ 4 р. 42 к.; г) отъ комитета епарх. общества взаимнаго вспоможенія 0/о на вкладъ 78 р. 75 к.; д) 400/о сбора съ отдѣленій союза 84 р. 40 к.; е) на выписку книгъ и брошюръ для отдѣленій 21 р. 8 к., и ж) за проданныя книги и иконы 70 р. 10 к.

Израходовано: 577 р. 58 к., въ томъ числѣ: а) на покупку книгъ, брошюръ и иконъ 84 р. 43 к.;

б) на разныя принадлежности, необходимыя при чтеніяхъ, какъ-то: картины, экранъ, бертолетову соль и проч. 97 р. 80 к.; в) пивнымъ за пѣніе на чтеніяхъ 180 р.; г) сторожамъ при чтеніяхъ, на свѣч., на печатныхъ и проч. мелоч. расходы 28 р. 93 к.; д) за печатаніе отчетовъ, объявленій и переписку бумагу 56 р. 75 к.; е) за шкафы и проч. для библиотекы 104 р. 40 коп.; ж) въ пособіе церковно-походской школѣ села Вѣлаго Ключа 25 р. 27 к.

Къ 25 октяб. 1880 г. имѣется капитала 1828 р. 23 к., въ томъ числѣ на вкладъ изъ 60/о на епархіальномъ обществѣ взаим. вспоможенія 1550 р. За хвалынскимъ отдѣленіемъ 271 р. 14 к. и наличными 7 р. 9 к.

Неуплаченного долга въ Саратовскую губернскую типографію остается за Союзомъ 835 руб., за печатаніе сборника церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ.

Сверхъ сего у Союза имѣются: 1) 83 экз. иконъ метахронистическаго произвожденія, на сумму до 160 руб., именно: 19 иконъ праздничныхъ, Богородичныхъ и нарочитыхъ святыхъ, 12 иконъ лацевыхъ святцевъ на деревѣ, 48 иконъ лицевыхъ святцевъ на холстѣ, 1 пара хоругвей и 2 плащаницы; 2) 696 экз. разнаго рода книгъ и брошюръ, въ томъ числѣ псалтырей 168, евангелій 105, указаніе пути въ царство небесное 79, жизнь Пресв. Богородицы 99; 3) Свящ. картинъ 755 экзempl.

По программѣ дѣятельности Союза, для достиженія общей цѣли этого учрежденія—распространенія религиозно-нравственного просвѣщенія среди населенія губерніи—Союзъ прибѣгаетъ, по требованію обстоятельствъ, къ тѣмъ или другимъ средствамъ изъ числа намѣченныхъ во 2 § сего устава. Въ отчетномъ году, какъ показываютъ данныя настоящаго отчета, Духовно-просвѣтительному Союзу приходилось дѣйствовать для указанной цѣли преимущественно двумя средствами: путемъ устройства популярнахъ чтеній въ разныхъ пунктахъ губерніи, въ видахъ проведенія въ народѣ, и именно въ кассу взрослого населенія, здравыхъ религиозно-нравственныхъ понятій и полезныхъ знаній, и путемъ субсидій церковно-приходскимъ школамъ, для привитія и поддержанія первоначальнаго образованія въ массѣ крестьянскихъ дѣтей. Такое направленіе дѣятельности Союза, думается, не было явленіемъ случайнымъ и, тѣмъ не менѣе, произвольнымъ съ его стороны, а вызывалось нуждами и требованіями самой этой темной среды простонародья, на что указываютъ запросы

и отчеты отдѣленія Союза изъ сѣль и городов. Вдумываясь въ эти запросы и отчеты, приходится остановиться на слѣдующихъ двухъ выводахъ: 1) Вроде бы престоладыя наши, на ряду съ доступнымъ всѣмъ и каждому училищемъ благочестія, какое представляеть изъ себя храмъ Божій, нуждается еще и несомнѣнно сочувствуетъ другой школѣ для религіозно-правственнаго своего образованія—въ формѣ обращеннаго къ нему живаго удобопонятнаго слова,—будь оно устное или книжное. Объ этомъ свидѣлствуютъ тысячи, десятки тысячъ народа, которыя, по показаніямъ отчетовъ, съ большою охотою и интересомъ сходились и выслушивали чтенія, тогда какъ эти-же десятки тысячъ людей, при другихъ условіяхъ, можетъ быть, тратили-бы свои праздничные часы на занятія не только не полезныя, но и растлѣвающія добрыя нравы. Второе: передъ нами сельская школа, открытая по почину частному или общественному; для официальной савкаціи ея требуется выполнение нѣкоторыхъ предварительныхъ условій: земство, говорить, отказываетъ въ признаніи и субсидіяхъ школамъ, не имѣющимъ формальнаго помѣщенія; школа должна быть снабжена въ достаточномъ числѣ необходимыми учебными пособиями; частныхъ средствъ на все это не хватаетъ; общественныя средства, вѣдѣвствіе разныхъ неблагоприятныхъ, хотя-бы и временныхъ условій, какъ наприм., неурожаявъ, скудны, и школа, разъ уже открытая съ немалыми усиліями, какъ это видѣли мы въ с.с. Воскресенскомъ и Карамышѣ, угрожаетъ закрытіемъ; десятки мальчиковъ и дѣвочекъ, только что заохоченныхъ къ вѣжному ученью, должны бросить его и утратить всѣ плоды добраго начинанія. Нужно во что-бы то ни стало продлить существованіе школы, дать ей путинку ростки въ сознаніи самой крестьянской среды, для того, чтобы заставить признать ее по праву давности и приносимой ею пользы, чтобы ввести ее въ рядъ училищъ, формально признанныхъ. Вотъ здѣсь-то и можетъ сослужить службу Духовно-просвѣтительный Союзъ, и онъ служитъ сильною, являясь связующимъ звеномъ между частнымъ и официальнымъ починомъ въ дѣлѣ учрежденія сельской школы, служа поддержкою одному, наглядною презумціею другого. Итакъ, можемъ повторить, обозначенное направленіе въ дѣятельности Союза не было случайнымъ: оно народилось на той реальной почвѣ, которую представляють для Союза нужды глухихъ сѣль и деревень относительно образовательныхъ средствъ для темной, и требующей

просвѣщенія среди простонародья, нужды, удовлетворенію которыхъ Союзъ поставилъ себѣ задачею служить. Въ этой области, какъ всюду—въ сферѣ нравственнаго вліянія, результаты этого вліянія не могутъ съ наглядностью быть усмотрѣны и взвѣшены въ короткое время. Тамъ не мѣня, Союзъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что минувшій годъ прошелъ не безслѣдно для упроченія и дальнѣйшаго практическаго развитія тѣхъ просвѣтительныхъ задачъ, какія положены въ основу общей дѣятельности Духовно-просвѣтительнаго Союза; равнымъ образомъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность я въ томъ, что наступающій годъ, при просвѣщенномъ сочувствіи и сильной помощи всѣхъ образованныхъ людей, ревнующихъ о духовномъ развитіи меньшей своей братіи, дастъ возможность къ дальнѣйшему преуспѣванію въ дѣлѣ распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія среди населенія Саратовской губерніи.

### О надодныхъ чтеніяхъ въ г. Саратовѣ.

Чтенія для народа въ г. Саратовѣ въ отчетномъ году начались 25 ноября 1879 года, окончились 6 апрѣля 1880 года. Всѣхъ чтеній въ означенное время было исполнено 38. Мѣстами для чтеній служили залы Городекой Думы и власныя комнаты 8-го мужскаго (нагорнаго) училища. Изъ числа произнесенныхъ чтеній за минувшій годъ 12-ть составлены были гг. лекторами, именно: протоіереемъ В. В. Лаврскимъ 2 лекціи, священникомъ А. А. Вѣловымъ 2, священникомъ Л. И. Владиміинымъ 2, В. М. Покровскимъ 2, А. И. Заборовскимъ 1, С. А. Тороповымъ 1, Н. П. Брилятовымъ 1, С. И. Кедровымъ 1.

Порядокъ и теми чтеній былъ слѣдующій:

**25-го ноября 1879 года.** О жизни св. Влго-вѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго—читаль въ Думской залѣ протоіерей М. А. Соколовъ. О святиняхъ Кіева—въ нагорномъ училищѣ читаль священникъ А. И. Архангельскій.

**2-го декабря.** О колокольномъ звонѣ и колоколахъ (литературно-историческое изслѣдованіе)—въ думѣ читаль составитель В. М. Покровскій. О жизни св. Николая Муръ-Дикійскыхъ Чудотворца читаль А. И. Заборовскій.

**9-го декабря.** О жизни св. Апостола Петра до Вознесенія Господня по сказанію 4-хъ евангелистовъ—составитель священникъ А. А. Вѣловъ. О св. Владиміръ, Великомъ князѣ Кіевскомъ—С. А. Тороповъ.

16-го декабря. О татарскомъ погромѣ — А. И. Соколовъ. О князѣ Михаилѣ Тверскомъ — С. И. Кедровъ.

26-го декабря. О рождествѣ Господа нашего Иисуса Христа — составитель протоіерей В. В. Лаврскій. О перукотворенномъ образѣ Христа Спасителя — Х. К. Максимовъ.

30-го декабря. Въ Думѣ чтенія не было. Въ училищѣ — чему училъ людей Господь нашъ Иисусъ Христосъ? — священникъ А. А. Бѣловъ.

6-го января 1880 года. О Соловецкомъ монастырѣ — священникъ Л. И. Нечаевъ. Объ Иоаннѣ Крестителѣ — А. И. Заборовскій.

13-го января. О гоненіяхъ на христіанъ и св. мученикахъ — священникъ А. И. Архангельскій. О вощащеніи дома Романовыхъ — А. И. Соколовъ.

20-го января. О гоненіяхъ на христіанъ и св. мученикахъ — священникъ В. М. Орловъ. О царствованіи Алексѣя Михайловича — Н. П. Брильянтовъ.

27-го января. О жизни св. Иоанна Златоустаго — священникъ Л. И. Владыкинъ. О Петрѣ Великомъ — П. М. Мисовскій.

3-го февраля. О томъ, какъ священное писаніе и науки учатъ о происхожденіи міра — составитель С. А. Тороповъ. Объ Екатеринѣ Великой — В. С. Сергіевскій.

10-го февраля. О происхожденіи человѣческаго рода — составитель Н. П. Брильянтовъ. Объ Александрѣ Благословенномъ — В. М. Покровскій.

17-го февраля. О томъ, насколько челоѣкъ усилье вышолнитъ 1-ю заповѣдь Божию: Господетуйте надъ землею и обладайте ею и тварями (Быт. — 1, 27 — 29) — составитель священникъ Л. И. Владыкинъ. О царствованіи Александра II-го нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора — составитель С. И. Кедровъ.

24-го февраля. О царствов. Александра II-го нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора — составитель В. М. Покровскій. О страшномъ судѣ — А. С. Виноградовъ.

9-го марта. О 7 (седьмомъ) Вселенскомъ соборѣ — протоіерей М. А. Соколовъ. О 7 (седьмомъ) Вселенскомъ соборѣ — П. М. Мисовскій.

16-го марта. Отцаиъ и матерями о дѣтяхъ — С. А. Тороповъ. Мужьяиъ и женами — В. С. Сергіевскій.

23-го марта. Крестный путь Спасителя — со-

ствитель священникъ А. А. Бѣловъ. Жизнь Божіей Матери — П. М. Мисовскій.

30-го марта. О благотворительности — священникъ Л. И. Владыкинъ. Объ элегеміяхъ — составитель А. И. Заборовскій.

6-го апреля. Господь Иисусъ Христосъ, торжествующій надъ злоумышленіями враговъ своихъ (черты изъ евангельской исторіи послѣдняго года земной жизни Христа Спасителя) — составитель протоіерей В. В. Лаврскій. Крестный путь Спасителя — священникъ А. А. Бѣловъ.

Чтенія иллюстрировались туманными картинами; въ началѣ и промежуткахъ исполненія чтеній въ думской залѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пѣлъ церковныя пѣсни, — въ училищѣ, хоръ изъ мѣстныхъ прихожанъ-любителей. Чтенія происходили во воскресныиъ и праздничнымъ днямъ вечерамъ отъ 5 — 5½ часовъ до 7 — 7½. Какъ и въ прошлыиъ годы чтенія ревностно посѣщались мѣстнымъ населеніемъ, бывало на чтеніяхъ отъ 100 до 200 и 250 посѣтителей; входъ на чтенія былъ бесплатный.

Назначеніемъ и выборомъ тѣмъ для чтеній, наблюдениемъ за исполненіемъ и порядкомъ при чтеніяхъ, вѣдалъ распорядительный комитетъ изъ членовъ Совѣта Союза и гг. лекторовъ.

Заготовленіе газетъ и управленіе фонарями совершалось подъ руководствомъ и при личномъ участіи товарища предѣдателя Совѣта Союза А. И. Заборовскаго

#### Списокъ отдѣленій духовно-просвѣтительнаго союза.

1. Въ г. Аткарскѣ. Предѣдатель губерскій секретарь И. М. Голубевъ.
2. Въ г. Петровскѣ. Предѣдатель надворный совѣтникъ Мих. Мих. Устиновъ.
3. Въ г. Кузнецкѣ. Предѣдатель М. В. Золотовъ.
4. Въ г. Хвалынскѣ. Предѣдатель протоіерей А. З. Метаніевъ.
5. Въ г. Сердобскѣ. Предѣдатель протоіерей В. Кузнецкій.
6. Въ г. Балашовѣ. Предѣдатель уѣздный пекарикъ Н. Л. Постремовъ.
7. Въ г. Волгскѣ. Предѣдатель протоіерей Е. Тихоміровъ.
8. Въ г. Камышинѣ. Предѣдатель протоіерей П. И. Чудновскій.
9. Въ с. Нагорной-Нееловкѣ, Саратовск. уѣзда. Предѣдатель священникъ В. Залетовъ.
10. Въ с. Чардымѣ того-же уѣзда. Предѣдатель священникъ В. Князевскій.
11. Въ с. Новой-Воеводчинѣ, того-же уѣзда. Предѣдатель управляющій кнѣгнямъ: Щер-

батовой и Шереметьевой, Мих. Вас. Шущеровъ. 12. Въ с. Адовцинѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель землевладѣлецъ отставной подпоручикъ Дм. Ермингельдовичъ Шенкревъ. 13. Въ с. Линовкѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Василій Архангельскій. 14. Въ с. Чечуйкахъ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Прокопій Амитровъ. 15. Въ с. Новыхъ-Бурасахъ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Василій Кипарисовъ. 16. Въ с. Старыхъ-Бурасахъ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Александръ Соловьевъ. 17. Въ с. Новиковѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Иоаннъ Хитровъ. 18. Въ с. Усовкѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ В. Кошкиновъ. 19. Въ с. Содомѣ, того же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Дмитрій Алексѣевскій. 20. Въ с. Дорофеевкѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Евф. Архангельскій. 21. Въ с. Елманкѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Николай Разудовъ. 22. Въ с. Голицынѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ І. Софьянскій. 23. Въ с. Базарномъ-Корбулакѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Семень Племяниковъ. 24. Въ сл. Елави Атарскаго уѣзда. Предсѣдатель священникъ А. Пигровъ. 25. Въ с. Мачкасахъ, Петровскаго уѣзда. Предсѣдатель священникъ А. Претеченскій. 26. Въ с. Сердобѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ І. Образцовъ. 27. Въ с. Кожинѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Иоаннъ Соловьевъ. 28. Въ сл. Самойловкѣ, Балашовскаго уѣзда. Предсѣдатель уѣздный исправникъ Н. Л. Постромовъ. 29. Въ с. Пинеровкѣ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Прокопій Разуновъ. 30. Въ с. Благовѣщенскомъ, того-же уѣзда. Предсѣдатель священникъ Никаноръ Вѣловъ.

### СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛ. СОЮЗА.

#### Пожиженныя:

Баталина Людмила Ильинична, Галинѣ-Врасскій Михаилъ Николаевичъ, Жарскій Павелъ Александровичъ, Иконниковъ Ф. С., Кокуевъ Павелъ Ивановичъ, Крисскій Павелъ Александровичъ, Медьянковъ Федоръ Николаевичъ, Митрофановъ Павелъ Ивановичъ, Несторъ, епископъ авсаяскій, Сарра, начальница балашовск. покровской общины, Тихонъ, епископъ Саратовскій и Царицывскій.

#### Дѣйствительныя:

Азачевскій Матвей Павловичъ, Азаровъ Николай Сергѣевичъ, Альбицкий Иванъ Гавриловичъ, Архангельскій Алексѣй Ивановичъ, Архангельскій Михаилъ Андреевичъ, Вауэръ Богданъ Васильевичъ, Валабановъ Иванъ Петровичъ, Богомоловъ Василій Ивановичъ, Бриллиантовъ Николай Павловичъ, Брощанъ Борисъ Александровичъ, Вѣловъ Александръ Андреевичъ, Вадимъ архимандритъ, Вакурова Ольга Андреевна, Вакуровъ Василій Дмитриевичъ, Веймарнъ Яковъ Густавовичъ, Вепшаинъ Геромахъ, Видничновъ Василій Ильичъ, Владимірскаго Александръ, Владиміръ Левъ Ивановичъ, Воронцовъ Михаилъ Сергѣевичъ, Гавриловъ Николай Васильевичъ, Грудистовъ Михаилъ Николаевичъ, Гусевъ Петръ Ивановичъ, Доброхотовъ Павелъ Ильичъ, Евсеевъ архимандритъ, Езеровскій Сатурнинъ Францевичъ, Ефимовичъ Иванъ Васильевичъ, Зборовскій Александръ Ивановичъ, Иноземцевъ Александръ Дмитриевичъ, Кедровъ Сергѣй Ивановичъ, Курбановскій Василій, прот. г. Нолиаска, Лапскій Валеріанъ Викторовичъ, Лакомте Михаилъ Алексѣевичъ, Ливановъ Павелъ Александровичъ, Максимовъ Христофоръ Константиновичъ, Матѣевъ Семень Афанасіевичъ, Миловдовъ Павелъ Степановичъ, Минкевичъ Петръ Онуфріевичъ, Мисаилъ архимандритъ, Моногеновъ Федоръ, Марморновъ Иванъ, Навашинъ Алексѣй Андреевичъ, Недошвинъ Ананій Ивановичъ, Нечаевъ Лапрентій Ивановичъ, Никольскій Алексѣй Степановичъ, Никольскій Петръ Алексѣевичъ, Норденъ Августъ Гавриловичъ, Орловъ Василій Михайловичъ, Остенъ-Сакенъ баронъ Оттонъ Леонтьевичъ, Павловскій Владиміръ Васильевичъ, Пановъ Николай Ильичъ, Пеняевскій Петръ Ивановичъ, Погожева, Позднеевъ Иванъ Ивановичъ, Покровскій Владиміръ Михайловичъ, Правдинъ Александръ Матѣевичъ, Пушкаренко-Овсѣенко Александръ Семеновичъ, Свѣтовидовъ Николай Васильевичъ, Славинъ Иванъ Яковлевичъ, Славинъ Яковъ Петровичъ, Смарагда игумена, Смирновскій Петръ Алексѣевичъ, Смирновъ Иванъ Николаевичъ, Смѣльскій Иванъ Васильевичъ, Соколовъ Михаилъ Александровичъ, Соколовъ Александръ Ивановичъ, Тимирязевъ Федоръ Ивановичъ, Ткаченко Михаилъ Максимовичъ, Тороповъ Степанъ Арсеньевичъ, Урбановъ Алексѣй Степановичъ, Хованскій Николай Николаевичъ, Чумаевскій Иванъ Сергѣевичъ, Шникова Марія Александровна.

## Составъ Союзнаго Совѣта.

Предѣдатель.—Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Начальникъ губерніи Федоръ Ивановичъ Тимирязевъ.

Товарищъ предѣдателя—инспекторъ семинаріи Александръ Ивановичъ Заборовскій.

Секретарь—Александръ Матвѣевичъ Правдинъ, Казначей—свищ. Левъ Ивановичъ Владкинъ. Члены: Прот. Иванъ Васильевичъ Смильскій, Прот. Валеріанъ Викторовичъ Лаврекій, Прот. Михаилъ Александровичъ Соколовъ, Свищ. Лаврентій Ивановичъ Нечаевъ, Свищ.

Николай Васильевичъ Свѣтovidовъ, Свищ. Александръ Андреевичъ Вѣловъ, Александръ Дмитриевичъ Иноземцевъ, Николай Павловичъ Врулиаговъ, Николай Ивановичъ Пановъ, Алексѣй Степановичъ Никольскій, Сергѣй Ивановичъ Кедровъ, Христофоръ Константиновичъ Максимовъ, Петръ Алексѣевичъ Никольскій, Владиміръ Михайловичъ Покровскій, Александръ Ивановичъ Соколовъ, Степанъ Арсеньевичъ Тороховъ.

Почетный членъ—тайный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Галкинъ-Врасскій.

Реданторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 22 февраля 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.

САРАТОВСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ПЕЧАТНОЕ УЧРЕЖДЕНІЕ

Составъ Союзнаго Совѣта.

Предѣдатель.—Его Превосходительство, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Начальникъ губерніи Федоръ Ивановичъ Тимирязевъ.

Товарищъ предѣдателя—инспекторъ семинаріи Александръ Ивановичъ Заборовскій.

Секретарь—Александръ Матвѣевичъ Правдинъ, Казначей—свищ. Левъ Ивановичъ Владкинъ. Члены: Прот. Иванъ Васильевичъ Смильскій, Прот. Валеріанъ Викторовичъ Лаврекій, Прот. Михаилъ Александровичъ Соколовъ, Свищ. Лаврентій Ивановичъ Нечаевъ, Свищ.