

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября минувшаго года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило отъ Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго сообщеніе о томъ, что:

1) Жители города Янова, Люблинской губерніи, вмѣстѣ съ находящимися тамъ войсками, въ ознаменованіе того же событія, соорудили икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ кіотѣ, и двѣ хоругви, стоимостью болѣе 900 руб.;

2) Прихожане соборной Свято-Троицкой церкви въ гор. Ломжѣ пріобрѣли иконы Пресвятой Троицы и Воскресенія Христова, въ кіотахъ, стоимостью въ 1,050 руб.; кромѣ того, для той же церкви пріобрѣтена на средства, собранныя учителями и учительницами ломжинской учебной дирекціи, икона Христа Спасителя, въ кіотѣ, стоимостью въ 250 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева Его Императорскому Величеству, 8-го минувшаго іюля, благоугодно было Собственноручно начертать:

„Искренно благодаримъ всѣхъ“.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Синодальному Члену, Преосвященному Леонтію,
Архіепископу Холмскому и Варшавскому,

отъ 2 августа сего 1889 года о возведеніи лѣснянской женской общины въ первоклассный женскій монастырь.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) предложеніе г. товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 іюня с. г. за № 3566, о томъ, что къ возведенію Лѣснянской Богородицкой женской общины въ общежительный женскій монастырь I-го класса, съ наименованіемъ его Лѣснянскимъ Богородицкимъ первокласснымъ монастыремъ, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препятствій не встрѣчается; и 2) справку, по коей оказалось слѣдующее: Ваше Преосвященство ходатайствовали о возведеніи Лѣснянской Богородицкой женской общины въ общежительный женскій монастырь I-го класса и о назначеніи сему монастырю содержанія въ размѣрѣ, примѣнительно къ штатамъ для монастырей въ западныхъ губерніяхъ (по 2765 руб. ежегодно). Признавъ ходатайство Вашего Преосвященства о возведеніи Богородицкой женской общины въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, въ женскій монастырь I-го класса заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1881 г. № 82 ст. 552), 26 мая—2 іюня 1889 г. опредѣлилъ: Богородицкую женскую общину въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлец-

кой губерніи, возвести въ женскій монастырь I-го класса, съ наименованіемъ его, Лѣснянскимъ Богородицкимъ первокласснымъ монастыремъ; предварительно же приведенія сего въ исполненіе предоста-вить г. Синодальному Оберъ Прокурору снести съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, не встрѣча-ется ли съ его стороны препятствій къ возведенію сказанной общины въ монастырь. Что же касается ходатайства Вашего Преосвященства о назначеніи тому монастырю содержанія отъ казны, то имѣть по сему предмету сужденіе особо. Приказали: О возведеніи Богородицкой женской общины въ по-садѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, въ женскій мона-стырь I-го класса съ наименованіемъ его Лѣснян-скимъ Богородицкимъ первокласснымъ монастыремъ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

Пожертвованіе въ пользу церкви.

Крестьянинъ деревни Вересцы Спасскаго прихо-да Холмскаго уѣзда Люблинской губерніи Яковъ Василіевъ сынъ Олесійчукъ пожертвовалъ на пере-стройку часовни въ селѣ Спасѣ, на устройство въ ней иконостаса, престола и жертвенника 420 рублей. За такое усердіе ко храму Божию испрашивается жертвователю Якову Олесійчуку благословеніе Свя-тѣйшаго Синода съ выдачею установленной гра-моты.

Перемѣщеніе священнослужителей.

По соглашенію Его Высокопреосвященства съ попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа, насто-ятель Варшавской Прагской Маріинской церкви протоіерей Феодоръ Левашевъ и законоучитель Вар-шавской I женской гимназіи протоіерей Аполлиарій Ковальницкій, согласно ихъ прошеніямъ, перемѣще-ны одинъ на мѣсто другаго, а именно: протоіерей Левашевъ въ I женскую гимназію законоучителемъ и настоятелемъ тамошней домовою церкви, а прото-іерей Ковальницкій—на вакансію настоятеля Праг-ской церкви.

Освященіе отремонтированной церкви въ селѣ Мутвицѣ.

Мутвицкая Рождество-Богородичная церковь 2-го Влодавскаго округа каменная, покрытая черепицею, построена бывшимъ владѣльцемъ Мутвицкаго имѣнія Іосифомъ Межеевскимъ. По наружному виду она походитъ на латинскій костель. Починка названной церкви производилась на счетъ церковно-строитель-

наго капитала и обошлась въ 1427 руб. 87 коп. На эту сумму положенъ новый полъ въ алтарѣ и ризни-цѣ, переложенъ кирпичный полъ въ средней части храма, поставленъ новый иконостасъ, исправлена черепичная крыша и покрашены стѣны какъ внутри такъ и снаружи. Ремонтированная такимъ обра-зомъ церковь въ с. Мутвицѣ освящена 16-го іюля сего года благочиннымъ протоіереемъ Іоанномъ Плю-тинскимъ въ сослуженіи священниковъ Петра Скаль-скаго, Іоанна Евстахевича, Іоанна Харламповича и Іоанна Влодавца. Народа изъ мѣстнаго и сосѣд-нихъ приходоу собралось на это торжество около 600 человекъ. Приличную торжеству проповѣдь произнесъ настоятель Женскаго прихода священ-никъ Павелъ Лонцкій.

Извлеченіе изъ Отчета Лодзинскаго церковно-при-ходскаго попечительства за 1888-й годъ.

Въ теченіе 1888 года общихъ собраній прихо-жанъ было два, а засѣданій Правленія попечитель-ства—три.

Дѣятельность попечительства въ отчетномъ 1888 году состояла: а) въ вспоможеніяхъ нужда-ющимся членамъ прихода; б) въ ремонтѣ церкви; в) въ поддержаніи приходскаго кладбища и содер-жаніи сторожа при ономъ; г) въ посильныхъ вспо-моществованіяхъ хору пѣвчихъ; д) въ квартир-номъ пособіи псаломщику приходской церкви и, на-конецъ, е) въ заботахъ о подобающемъ участіи по-печительства въ юбилейномъ торжествѣ 900-лѣтія крещенія Руси и о достойномъ увѣковѣченіи памяти чудеснаго событія 17 октября.

Юбилейное торжество ознаменовано тѣмъ, что, по предложенію настоятеля церкви, попечительствомъ собрана по подпискѣ сумма 317 руб. на устройство въ Лодзинской церкви иконы св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Икона выписана изъ Москвы, въ серебряной вызолоченной чеканной ризѣ, къ ней со-оруженъ рѣзной дубовый кіотъ. Освященіе ея со-вершено въ первый день праздника Рождества Хри-стова. При ней водружена неугасимая лампада, для поддержанія которой учрежденъ сборъ пожер-тованій. На оставшіяся еще отъ подписной суммы деньги постановлено устроить къ этой иконѣ мраморный постументъ со ступеньками. Сооруженіе иконы исполнялось подъ непосредственнымъ руко-водствомъ церковнаго старосты и наблюденіемъ на-стоятеля церкви и попечительства.

Участіе попечительства въ юбилейномъ торже-ствѣ выражено еще было тѣмъ, что на попечитель-

скія суммы выписано для безвозмездной раздачи прихожанамъ 300 экземпляровъ юбилейной брошюры, юбилейный потный гимнъ и аналойная икона св. Владиміра для церкви.

Въ благодарное воспоминаніе чудеснаго проявленія Промысла Божія надъ Царемъ Русскимъ и Его Семейю, въ Лодзинской церкви, также по предложенію настоятеля оной, свящ. І. Юхновскаго, постановлено соорудить храмовую икону св. Благовѣрнаго В. К. Александра Невскаго, совокупно съ изображеніями св. Равноапостольной Маріи Магдалины, Николая Чудотворца, Свв. Осип и Андрея, а вверху—Нерукотвореннаго Образа. На сію икону идетъ подписка успѣшно, и сооруженіе оной будетъ производиться тѣмъ же порядкомъ, какъ и иконы св. Владиміра.

Денежные обороты попечительства въ 1888 году представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) На приходъ поступило:	
а) членскихъ взносов	159 р. — к.
б) одновременно	6 р. — к.
и в) % по текущимъ купонамъ	59 р. 37 к.
	Всего . . 224 р. 37 к.
2) Израсходовано:	
а) на ремонтъ церкви и ризницы	92 р. — к.
б) на пособіе бѣднымъ	25 р. — к.
в) за храненіе въ Банкѣ % бумагъ, страховку выигр. билета, канцелярскія нужды и т. п.	17 р. 35 к.
г) въ пособіе регенту пѣвчихъ	25 р. — к.
д) на жалованье кладбищ. сторожу	36 р. — к.
е) на вознагражденіе писцу и разсылному	30 р. — к.
ж) въ квартирное пособіе псаломщику	10 р. — к.
и з) на юбилейные расходы	12 р. 2 к.
	Итого . . 247 р. 37 к.
Къ 1889 году осталось:	
билетами	500 р. — к.
наличными	54 р. 36 к.

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

по случаю преобразованія Лѣбянской женской общины въ первоклассный женскій Богородичный монастырь, сказанное Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ 26-го августа 1889 года.

Отъ дней Іоанна Крестителя донынѣ царство небесное силою берется, и употребляющіе усиліе восхищаютъ его (Матѣ. 11, 12).

Господь Іисусъ Христосъ *хочетъ* весьма спасти, и въ разумѣ истины прийти (1 Тим. 2, 3). Для того Онъ и приходилъ на землю *въ подобіи челоѵчествѣмъ* (Филип. 2, 7), для того Онъ и смирилъ себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестилъ (Филип. 2, 8), чтобы содѣлать вѣрующихъ въ него участниками и наследниками царства небеснаго. Но Богъ не влечетъ никого ко спасенію насильно. *Кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и слѣдуй за Мною* (Марк. 8, 34). Отъ воли челоѵка зависитъ—послѣдовать зову Господа, или не послѣдовать,—быть или не быть въ царствѣ небесномъ. Казалось бы, съ какою готовностію и любовію все познавшіе Христа должны стремиться къ Нему, заботиться о томъ, чтобы удостоиться царства небеснаго! А на дѣлѣ оказывается не то. Увлекаемые мірекою суетою и житейскими соблазнами, прельщаемые богатствомъ, земными удовольствіями, гоняясь за временными почестями и славою,—люди забываютъ о необходимости самоотверженія для своего спасенія, и безъ борьбы со грѣхомъ, съ своими страстями,—уступаютъ побѣду надъ собою — неконному врагу рода челоѵческаго. Уступка, — оскорбительная для Христа Спасителя, и постыдная для христіанина!

Ищите прежде царствія Божія и правды его (Мѣ. 6, 33). *Будите совершенны, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѣ. 5, 48). Вотъ повелѣніе Господне! И такъ блаженны ищущіе царства небеснаго, и стремящіеся къ совершенству въ христіанской жизни. Блаженны идущіе узкимъ путемъ самоотверженія; ибо узкій путь ведетъ въ жизнь, а пространнѣйшій путь ведетъ въ погибель (Мѣ. 7, 13, 14). Внимательные къ себѣ охотно избираютъ путь узкій, — подвижничество въ добродѣтели. Желаящіе высшаго нравственнаго совер-

шенства христіанскаго, не надѣясь на успѣхъ борьбы со грѣхомъ въ мірѣ, добровольно удаляются отъ міра въ мѣста, вопліиъ благопріятствующія духовному настроенію,—въ обители ипоческія.

Святая церковь одобряла учрежденіе обителей съ древнихъ временъ, и радовалась преуспѣянію ихъ. Въ IV вѣкѣ на Востокѣ мы уже видимъ цвѣтущіе монастыри и многочисленный сонмъ иноковъ и инокинь. Сестра св. Василія Великаго св. Макрина была настоятельницаю женской обители, гдѣ подъ ея руководствомъ спасались многія дѣвы и вдовицы, посвятившія жизнь свою Господу. Примѣръ ея послужилъ образцомъ для другихъ женскихъ монастырей. У насъ въ Россіи они начали учреждаться вскорѣ послѣ введенія христіанства. Много ихъ было въ давнія времена, довольно ихъ и въ настоящее время. Но въ нашемъ привислянскомъ краѣ, какъ знаете, доселѣ не было ни одного женскаго православнаго монастыря. По благословенію Святѣйшаго Синода—это первая здѣсь женская—православная обитель. Учрежденіе ея было завѣтнымъ моимъ желаніемъ нѣсколько лѣтъ. Съ тою цѣлію четыре года тому назадъ устроена и женская община, чтобы стать монастыремъ по примѣру русскихъ женскихъ монастырей. Еще не очень давно тутъ былъ одинъ изъ центровъ римско-католической пропаганды, не стѣнявшейся въ своихъ зловредныхъ дѣйствіяхъ никакими средствами.—Нынѣ, благодареніе Господу,—это мѣсто благотворнаго вліянія православія на окружныя поселенія. Община наша заявила уже себя добрыми плодами религіозной миссіи. Тысячи бывшихъ униатовъ стекаются сюда для богомоленія, и они охотно отдаютъ своихъ дѣтей—дѣвочекъ въ школу здѣшнюю для воспитанія и обученія; а какъ важно это для сельскихъ семействъ! Надѣмся, что съ нынѣшняго дня значеніе школы возвысится, и вліяніе ея усилится. Возрадуйтесь же нынѣ вмѣстѣ съ нами всѣ сущіе въ храмѣ, и всѣ живущіе въ окрестностяхъ.

Вамъ, боголюбивыя сестры наши о Христѣ, знаю, особенно пріятно преобразование общины въ монастырь, такъ какъ многія изъ васъ желаютъ ипоческаго званія, пострига монашескаго, недозволяемаго въ обыкновенныхъ женскихъ общинахъ. Но если вы поступили сюда съ цѣлію искать душевнаго спасенія, подвизаться ради царствія небеснаго, то вамъ необходимо знать напередъ сущность ипоческихъ обѣтовъ, чтобы взявшись за рало, не озираться вспять, чтобы не раскаиваться въ своей рѣшимости. Вотъ почему я считаю нынѣ благовременнымъ — вкратцѣ высказать вамъ сущность ипоческихъ обѣтовъ. Дѣвство, послушаніе и нестяжательность—вотъ обѣты, которые безусловно требуются отъ принимающихъ на себя званіе ипоческое, вотъ иго, которое обязывается нести до

смерти каждая сестра, добровольно обрекающая себя на монашество!

Дѣвство состоитъ не въ безбрачїи только, но и въ храненіи помысловъ отъ всякой плотской мечтательности, въ цѣломудрїи не только тѣла, но и души, въ соблюденіи сердца отъ грѣховныхъ желаній и прираженій. Сердце есть источникъ расположеній добрыхъ и злыхъ, а потому храненіе сердца въ чистотѣ и непорочности есть ограда дѣвства, и залогъ блаженства: *блаженни чистии сердцемъ, яко тии Бога узрѣтъ* (Мѣ. 5, 8). Не легко достигается душевная чистота; она требуетъ борьбы съ помыслами, самособранности и самонаблюденія.

Послушаніе — состоитъ въ подчиненіи своей воли распоряженію другаго лица. Оно отличается отъ повиновенія вообще, требуемаго отъ каждого чловека закономъ,—тѣмъ, что устраняетъ всякій произволь въ выборѣ занятій, и предоставляетъ волѣ другаго лица указаніе ихъ для исполненія безпрекословно и безъ разсужденія. Въ основаніи послушанія лежатъ христіанское смиреніе и самоуничженіе; безъ него невозможно отреченіе отъ своей воли,—подвигъ безспорно трудный. Захочетъ ли кто отказаться отъ своей свободы въ дѣйствіяхъ, когда у него гнѣздится въ сердцѣ самолюбіе, гордость, не позволяющая ставить себя ниже другихъ? Самомнѣніе — врагъ послушанія, а потому и врагъ монашества. Кто не изгонитъ отъ себя этого врага, не можетъ исполнять обѣтъ послушанія.

Нестяжательность состоитъ въ томъ, чтобы не только не имѣть у себя ничего лишняго, ненужнаго для жизни, но и не желать того. Сребролюбіе, прїобрѣтеніе вещей для своего удовольствія,—не мирятся съ обѣтомъ нестяжательности. *Не можете работать Богу и мамонѣ* (Мѣ. 6, 24).

Обители, называемыя общежительными, потеряли бы свое значеніе и свой характеръ, еслибы насельницы ихъ — каждая сестра особо по своему вкусу устроила свой домашній бытъ, и заботилась о личныхъ прїобрѣтеніяхъ. Любовь къ стяжаніямъ должна остаться за порогомъ монастыря. Даже и желаніе имѣть лишній достатокъ для себя, а не только зависть къ богатству, противны обѣту нестяжательности. Ищущимъ высшаго христіанскаго совершенства богатымъ сказано Господомъ: все что имѣешь, продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, слѣдуй за Мною (Лук. 18, 22).

Вотъ сущность ипоческихъ обѣтовъ! Блаженны по истинѣ тѣ инокини, которыя тщатся исполнить ихъ. Счастливы истинно будете и вы, сестры, если потщитесь быть усердными исполнителями правилъ ипоческаго житія. Чѣмъ больше станете вы усовершенствоваться въ трудахъ, на васъ налагаемыхъ,

тѣмъ больше будете ощущать въ сердцахъ своихъ духовной радости, небесныхъ утѣшеній. Не бойтесь трудностей подвижничества. Благодать Божія и немощныхъ дѣлаеть сильными, и слабымъ даетъ крѣпость; она же облегчитъ и ваши подвиги. *Иго Господне благо, и бремя Его легко* (Мѡ. 11, 30) для тѣхъ, кои сознавая свою немощь, обращаются къ Нему съ молитвою о помощи. *Просите* и она *дастся вамъ, ищите и обрѣтете* (Мѡ. 7, 7) благодатную силу въ подвигахъ иноческихъ.

О, какъ бы желалось намъ, чтобы обитель сія всегда процвѣтала благочестіемъ, и была свѣточемъ православной вѣры и любви въ здѣшнемъ краѣ! Какъ бы желалось, чтобы всѣ посѣщающіе ее находили въ ней для себя душевное назиданіе и побужденіе — благоугождать Богу въ духѣ святой нашей церкви и усердно искать царства небеснаго!

Призри съ небесе Боже на духовный вертоградъ сей, на ново-учрежденную обитель сію своимъ милостивымъ окомъ, и даруй насельникамъ ея благодатную силу—приносить благіе плоды иноческихъ подвиговъ для прославленія святаго имени Твоего, и для дѣятельнаго назиданія всѣхъ приходящихъ сюда для молитвы!

Пресвятая Богородице-Дѣво! Это Твоя обитель, — Тебѣ она посвящена. Буди ей всегда покровительницею, заступницею и предстательницею предъ Сыномъ Твоимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ о живущихъ здѣсь для царства небеснаго! О семъ отъ всего сердца смиренно молимъ Тя. Аминь.

Освященіе въ Сѣдлецкомъ соборѣ двухъ лампадъ въ память 17 октября 1888 года.

Въ прошломъ 1888 году 21 ноября въ Сѣдлецкомъ соборѣ освящены двѣ иконы—св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и св. Леонтія епископа Ростовскаго, сооруженныя на пожертвованные прихожанами 500 рублей въ память 900-лѣтія со времени крещенія Русскаго народа. Тогда же Сѣдлецкое церковно-приходское попечительство постановило пріобрѣсти къ новоооруженнымъ иконамъ, на счетъ новыхъ пожертвованій, двѣ драгоценныя лампы въ память чудеснаго избавленія Государя Императора, Государыни Императрицы и другихъ Особъ Царствующаго Дома отъ угрожавшей Имъ опасности 17 октября 1888 года. На патріотическое воззваніе предсѣдателя попечительства, Сѣдлецкаго губернатора Евгенія Михайловича Субботкина, съ полною готовностью откликнулись служащіе въ учрежденіяхъ гор. Сѣдлеца и въ разныхъ военныхъ командахъ и внесли по открытой подпискѣ денежныя пожертвованія, которыхъ собралось 440 руб. 35 коп.

На эту сумму Евгеній Михайловичъ заказалъ С.-Петербургскому фабриканту Штанге изготовить, по одобренному членами приходскаго попечительства рисунку, двѣ бронзовыя золоченныя черезъ огонь лампы. 21 мая посланъ былъ заказъ, 20 іюля получены губернаторомъ лампы, а 21 іюля къ началу всенощнаго бдѣнія онѣ уже висѣли въ соборѣ предъ иконами св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и св. Леонтія епископа Ростовскаго, послуживъ новымъ украшеніемъ благолѣпнаго соборнаго храма. На каждой лампадѣ начертана славянскими буквами слѣдующая надпись: „Сооружена прихожанами Сѣдлецкаго Свято-Духовскаго Собора въ память событія 17 октября 1888 года“.

Высокопраздничный день тезоименитства Государыни Императрицы 22 іюля, радостный для всей Россіи, сугубо радостенъ былъ въ семъ году для православныхъ жителей города Сѣдлеца: въ этотъ день совершенно въ соборѣ освященіе двухъ новоооруженныхъ лампадъ на литургіи по заамвонной молитвѣ. Предъ самымъ освященіемъ лампадъ настоятель собора протоіерей Наумъ Мизецкій произнесъ приличное поученіе, оконченное слѣдующими словами: преклонимъ колѣна, помолимся Господу Богу, чтобы Онъ милостиво принялъ отъ насъ сію жертву, помянулъ всякую пожертвованную на сіи лампы лепту и принималъ каждую приносимую на нихъ свѣцу за Царя, какъ принималъ миро, которымъ Марія мазала ноги Господа. Аминь“. По произнесеніи поученія протоіерей Мизецкій съ двумя священниками и діаконъ вышелъ на средину храма и діаконъ возгласилъ: паки и паки преклонше колѣна Господу помолимся“. Всѣ присутствовавшіе въ соборѣ, начиная съ губернатора преклонили колѣна и за тѣмъ прочитана была молитва на освященіе лампадъ, а послѣ молитвы обѣ лампы окроплены св. водою,—сначала предъ иконою св. Князя Владиміра, потомъ на другой сторонѣ храма предъ иконою св. Леонтія Ростовскаго чудотворца, и въ ту же минуту зажжены были на освященныхъ лампадахъ свѣчи—по 22 на каждой. По окончаніи литургіи совершено молебствіе св. Равноапостольной Маріи Магдалинѣ.

О сооруженіи двухъ означенныхъ лампадъ въ память чудеснаго событія 17 октября сообщено Высокопресвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода съ просьбою повергнуть религіозно-патріотическія чувства прихожанъ Сѣдлецкой соборной церкви на Всемилостивѣйше благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея Дрогичинскаго Преображенскаго храма.

Въ древнѣйшемъ изъ западно-русскихъ городовъ Дрогичинѣ, основанномъ въ 1038 году Ярославомъ 1, съ незапамятныхъ временъ существовали Св. Троицкій и Спасо-Преображенскій монастыри, первый въ верхнемъ городѣ, второй въ нижнемъ. Св. Троицкій существовалъ до 1835 года, Преображенскій до 1813 г. До этого года нынѣшній Сѣдлецкій Дрогичинъ былъ на правой сторонѣ Буга и составлялъ съ Гродненскимъ одинъ городъ. Въ 1813 г. Бугъ круто повернулъ свои воды прямо на Преображенскій монастырь, залилъ самое мѣсто, гдѣ была обитель и раздѣлилъ Дрогичинъ на два города—Сѣдлецкій и Гродненскій. Иноки съ мѣщанами едва спасли свою ветхую деревянную церковь и всю ея утварь. Еще жива въ Дрогичинѣ старуха, которая видѣла эту ужасную катастрофу и сама носила изъ подмываемой водою церкви иконы въ сосѣдній сарай. По ея словамъ, всѣ монастырскія строенія были деревянные, крайне ветхія и ни къ чему уже негодныя. Изъ бревенъ разобранной церкви, съ разрѣшенія польскаго правительства, на нынѣшнемъ мѣстѣ построены для священника домъ и сарай, въ 1820 г. изъ новаго дерева построена и церковь приходская за 12,180 злотыхъ, освященная игуменомъ Иннокентіемъ, снабженная антиминсомъ, освященнымъ Кіевскимъ митрополитомъ Рафаиломъ. — Церковь эта уже на слѣдующій годъ требовала поправки, а въ 1833 году уже близка была къ разрушенію. Церковію и приходомъ завѣдывалъ священникъ г. Дрогичина Петръ Барановскій. Въ 1835 г. посѣтилъ Дрогичинъ первый епископъ варшавскій Антоній при священникѣ Иоаннѣ Гамалѣѣ и пожертвовалъ на церковныя нужды 30 руб. Въ томъ же году Преосвященный входилъ къ правительству съ ходатайствомъ о построеніи въ Дрогичинѣ каменнаго храма вмѣсто неблаговиднаго и ветхаго деревяннаго. Въ маѣ 1837 года положено основаніе нынѣшнему храму, а въ 1839 году 30 іюля Преосвященнымъ Антоніемъ онъ былъ торжественно освященъ. Построеніе его обошлось казнѣ въ 5560 рублей. Строителемъ былъ нѣкто Бржезинскій. Деревянная же церковь, съ разрѣшенія Преосвященнаго, куплена священникомъ Барановскимъ, который всю ее перенесъ къ себѣ за Бугъ, съ древнимъ монастырскимъ иконостасомъ, и поставилъ на городскомъ кладбищѣ надъ могилою своей супруги. Въ настоящее время и самъ о. протоіерей П. Барановскій († 1878 г.) покоится въ построенной имъ церкви подлѣ праваго клироса.

14 іюня сего 1889 года Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмско-Варшавскій, благословить благочиннаго протоіерейя Наума Мизецкаго

совершить 6 августа юбилейное празднованіе 50 лѣтня Дрогичинскаго Преображенскаго храма. Преосвященный Геронимъ, Епископъ Чигиринскій ко дню юбилея прислалъ на имя протоіерейя Мизецкаго слѣдующія священныя вещи для Дрогичинской церкви: 1) полное священническое облаченіе изъ бѣлой серебряной парчи; 2) полное священническое облаченіе изъ мишурной золотистой парчи; 3) полный комплектъ богослужебныхъ сосудовъ; 4) соответственные обоимъ облаченіямъ покровы на сосуды; 5) серебрянный на престольный крестъ; 6) Икону Преображенія Господня и 7) множество богослужебныхъ книгъ.

4 августа благочинный прибылъ въ Дрогичинъ и вмѣстѣ съ настоятелемъ и прихожанами, соорудилъ большой дубовый крестъ, на церковномъ погостѣ, съ слѣдующею надписью: „сей крестъ поставили прихожане Дрогичинской Преображенской церкви въ память празднованія 50-лѣтня ея. 1889 г. 6 августа.“—5 августа совершена литургія за упокой въ Бозѣ почившихъ Государя Императора Николая Павловича, Митрополита Антонія, Игуменовъ Варлаама, Иоанна, Діонисія и Михаіла, Геромонаховъ Доримедонта и прочихъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ и послушниковъ св. обители, іереевъ Петра, Иоанна и Игнатія настоятелей храма, всѣхъ братчиковъ, сестрицъ и всѣхъ усопшихъ здѣ лежащихъ. Послѣ литургіи совершены двѣ панихиды, одна въ церкви, другая на самомъ мѣстѣ, гдѣ была св. обитель Преображенская, версты полторы отъ нынѣшней церкви. Вышла до слезъ трогательная картина. На пустынномъ берегу, на значительномъ разстояніи отъ Дрогичина, увидѣли деревянный крестикъ почти въ водѣ и торчащія изъ песку, омываемыя водою, кости человѣческія. На вопросъ — гдѣ же былъ монастырь, старики мѣщане указали на средину Буга! Слезы полились изъ глазъ! Вотъ судьба столько вѣковъ существовавшаго монастыря, терпѣвшаго мученія, бленія, заушенія и оплеванія отъ поляковъ и все таки соблюдавшаго вѣру православную неизмѣнно. Скоро на Бугѣ показалась ладья, на которой спѣшилъ къ намъ достойный пастырь Забужнаго Дрогичина, о. Иларіонъ Будиловичъ съ псаломщикомъ и нѣкоторыми прихожанами. Началась соборная панихида за упокой „здѣ“ (т. е. нынѣ въ водѣ) лежащихъ игуменовъ, іеромонаховъ, іеродіаконовъ и прочихъ отцевъ и братій обители. Нельзя было удержаться отъ слезъ во все время совершенія сей надъ текущею водою панихиды. Въ ту минуту чувствовалось, что съ нами невидимо и души почившихъ молились Всемилостивому Спасу Господу.

По окончаніи панихиды священнослужители отправились на лодкѣ въ верхній Дрогичинъ помолиться и въ Св. Троицкомъ бывшемъ монастырѣ.

Пройдя вблизи Замковой горы, въ которой осмотрѣли существующіе еще подземные ходы, мы остановились на мѣстѣ, гдѣ въ 1255 году въ Пречистенскомъ соборѣ пунцій Иннокентія IV совершилъ обрядъ коронованія вѣнцемъ королевскимъ славнаго князя Данила Галицкаго, который такъ защищалъ и украшалъ свой любимый Холмъ. Нынѣ на мѣстѣ Пречистенскаго собора глубокой оврагъ. Далѣе — Базиліанскій монастырь, нынѣ православная приходская церковь; на мѣстѣ, гдѣ былъ древній Николаевскій храмъ,—нынѣ домъ и усадьба священника Василія Красева, бывшаго Дрогичинскаго настоятеля. Наконецъ пришли и къ іезуитской семинаріи, огромнѣйшему каменному 3хъ-этажному зданію. Отсюда сотни школяровъ нападали нѣкогда на православныя процессіи, вырывали изъ рукъ священниковъ св. крестъ, св. хоругви, топтали ихъ ногами и кричали: „отъ чего же ты, схизматичкій Воже, не мстишь за свою обиду“. Пусть теперь отвѣтятъ имъ на сей вопросъ самыя камни, самыя стѣны ихъ семинаріи, на которыя съ такимъ же ужасомъ смотримъ мы, съ какимъ пророки ветхозавѣтные смотрятъ на развалины Вавилона.

По осмотрѣ толсто-стѣнныхъ латинскихъ костеловъ, дошли мы наконецъ и до славнаго нѣкогда св. Троицкаго православнаго монастыря. Со скорбію мы увидѣли совершенно осѣвшій въ землю ветхій домъ съ старою крышею. Это келліи и трапеза братіи. Объ этомъ домѣ еще въ прошломъ столѣтіи записано, что онъ за ветхостію для жилища не годится. Трапезная комната была вмѣстѣ и церковію. Церковь эта сохранилась и до сегодня; въ ней о. Иларіонъ по временамъ совершаетъ богослуженіе. Въ церкви древнія иконы; особенно чтимая икона Великомученицы Варвары, на поклоненіе которой, въ извѣстные дни, приходятъ и католики. Въ семь году получилъ исцѣленіе бѣсноватый послѣ литургіи, молебна и повязанія главы больнаго поясомъ отъ мощей св. Великомученицы. Въ церкви сей хранятся документы, выданные монастырю польскими королями, съ висящими въ футлярахъ печатами.

Обоими монастырями всегда управлялъ одинъ игумень, котораго поставляли сначала Луцкіе епископы, потомъ Кіевскіе митрополиты, а наконецъ Слуцкій настоятель Троицкаго монастыря, епископъ Викторъ Садковскій. Вирочемъ послѣдній поставилъ въ игумены только послѣдняго игумена Михаила; предпослѣдняго Діонисія поставилъ еще митрополитъ Кіевскій Арсеній Могилянскій въ 1762 году. Наибольшую о себѣ память оставилъ игумень Варлаамъ Левикъ, своими пожертвованіями и благочестіемъ онъ спасъ монастыри какъ отъ совращенія въ унію, къ которой уже склоненъ былъ предшественникъ его Лука Савицкій, такъ и отъ матеріальнаго разоренія.

Вечеромъ 5 августа совершена была Великая Вечерня, передъ которой благочинный освятилъ всѣ

пожертвованныя преосвященнымъ Геронимомъ св. вещи и совершалъ богослуженіе въ новыхъ ризахъ и передъ прислапнымъ образомъ Преображенія.

6 августа, въ самый праздникъ, утренняя начата въ 7 часовъ утра. Около 10 часовъ прибыли съ крестными ходами священники: изъ Лысова, Шкоповъ, Рогова, Гродиска и Городка. Равьше ихъ прибыли къ богослуженію священники изъ Гродненской губерніи и изъ Лосиць. Литургію совершалъ протоіерей Н. Мизецкій съ 6 священниками и діакономъ. Пѣли два хора любителей. Проповѣдь сказалъ священникъ К. Шулякевичъ. Причащалось болѣе 100 человекъ. Послѣ литургіи совершонъ былъ крестный ходъ на рѣку Бугъ, въ которомъ участвовало 10 священниковъ и около 500 богомольцевъ. Погода была самая чудная. Водосвятіе совершено было на паромѣ, который равно какъ и путь къ нему убранъ былъ елками. По возвращеніи съ рѣки, освященъ былъ деревянный крестъ на церковномъ погостѣ, поставленный на мѣстѣ, гдѣ былъ св. престолъ прежней деревяной церкви. При пѣніи „Кресту твоему“ весь народъ, по примѣру священниковъ, палъ на колѣна. Крестъ окропленъ былъ св. водою на всѣ четыре стороны и тотчасъ же началось общее лобзаніе его со всѣхъ четырехъ сторонъ. За тѣмъ обошли три раза вокругъ церкви со всѣми принесенными изъ разныхъ приходовъ хоругвями. Послѣ обычнаго многолѣтія и освященія плодовъ началась раздача брошюръ: Наумовича, Малышевскаго, Чистовича и др. Послѣ литургіи и заказныхъ молебновъ всѣ священнослужители и другія почетныя лица отправились къ гостепріимному настоятелю, о. Василию Шипитѣ (около 100 человекъ). Въ концѣ обѣда протоіерей Мизецкій сказалъ присутствовавшимъ рѣчь, въ которой подробно изложилъ исторію Дрогичинскихъ монастырей и Спасо-Преображенскаго прихода. Обращаясь къ присутствовавшимъ настоятелямъ сосѣднихъ съ Дрогичиномъ приходовъ Сѣдлецкаго благочинія, протоіерей Мизецкій указалъ на историческіе факты, свидѣтельствующіе о томъ, какое значеніе имѣлъ Дрогичинскій Спаскій монастырь на прихожанъ ихъ церквей. Такъ, хранящаяся при Чекановской церкви дарственная запись отъ 1725 года, писанная на польскомъ языкѣ, гласитъ, что помѣщикъ открылъ чекановскій приходъ и обезпечилъ церковь угодіями съ тою цѣлію, чтобы люди не ходили на „схизматическое богослуженіе“ въ Дрогичинъ, и что священникъ обязанъ былъ выхлопотать у своего начальства разрѣшеніе праздновать отпустить въ Чекановской церкви на Преображеніе Господне, „на Спаса“, дабы люди не ходили въ этотъ день въ Дрогичинъ.

Для пришедшихъ съ крестными ходами сосѣднихъ прихожанъ о. Василій приготовилъ угощеніе, а жена о. Ѳ. Ситкевича, настоятеля Шкоповской церкви, привезла съ собою въ Дрогичинъ припасовъ

для угощенія пришедшихъ изъ Шкоповъ богомольцевъ.

Радость была великая цѣлый день для всѣхъ, отъ мала до велика. Каждый съ ап. Петромъ могъ сказать въ тотъ день: „добро есть намъ здѣ быть“. Самъ Преобразившійся Господь былъ съ нами на томъ мѣстѣ, какъ былъ на Оаворѣ съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ. Вѣруемъ, что подобно Моисею и Ілїи, были съ нами во славу своей и прежде отшедшіе преемственныя игумены и иноки преображенской обители, ибо въ честь и память ихъ, во славу же Божію, Господь благословилъ намъ такъ свѣтло, боголѣпно и радостно совершить юбилей 50-лѣтія храма, который и да хранитъ Господь до скончанія вѣка. Аминь.

Благочинный Протоіерей *Наумъ Мизецкій*.

Весенній разливъ Буга въ Дрогичинѣ причиняетъ не мало бѣдствій жителямъ и особенно тѣмъ прихожанамъ Дрогичинской церкви, которые живутъ въ дер. Русская сторона, гдѣ былъ Преображенскій монастырь. Тамъ ежегодно весною на нѣсколько недѣль вода затопляетъ дома и достигаетъ до самой церкви. Застигнутые наводненіемъ прихожане живутъ на чердакахъ, ожидая, какъ Ной въ ковчегѣ, уменьшенія воды. Въ прошломъ году вода такъ высоко поднялась, что угрожала затопить и церковь. Любовь прихожанъ ко храму Божію побуждаетъ ихъ бороться съ Бугомъ, терпѣть ежегодно всѣ невзгоды отъ наводненія, плавать въ церковь на лодкахъ, ходить въ нее по плотамъ, чтобъ не опустить участія въ воскресномъ и праздничномъ богослуженіи. Другая принадлежащая къ Дрогичинскому приходу деревня Горки никогда не подвергается наводненіямъ, она стоитъ на высокомъ мѣстѣ, куда не достигаетъ разливъ Буга; за то она—далеко отъ церкви и близка къ костелу. Попечительный о своихъ прихожанахъ настоятель Дрогичинской церкви священникъ Василій Шипита, чтобы сосѣдній ксендзъ не освятилъ имъ пасхальныхъ брашенъ, преодолевая страхъ, пускается въ Великую субботу на лодкѣ по безбрежному тогда Бугу, плыветъ по 3—4 верстному водному пространству въ д. Горки. Тамъ на берегу встрѣчаютъ его прихожане съ подводами, везутъ къ себѣ своего любимаго пастыря; онъ освящаетъ имъ пасхальныя брашна и опять ввѣряетъ себя малой ладѣ, возвращается къ подмываемому водами Буга своему храму.

Историческій очеркъ Милеевской св. Параскевїевской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завепрянской Руси (до р. Быстрицы).

(Продолженіе).

Въ то время, когда шла вышеизложенная письменная бомбардировка на Холмъ, въ Милеевѣ дѣлались всѣ приспособленія для обращенія гр.-уніатской церкви въ костель и для удобствъ жизни будущаго милеевскаго ксендза. Зданіе церкви, построенное при священникѣ Данїилѣ Грабановичѣ, требовало большой починки: и усердіемъ помѣщика Антона Ростворовскаго, на его средства (небывалое вниманіе!) даны были не только новые кладни и новая гонтовая крыша, но все зданіе обшито было снаружи досками. Внутри его все устроили по костельному и кое-что съ избыткомъ, даже съ роскошью. По описи 1828 года (отъ 29 октября) церковное убранство составляли слѣдующія принадлежности: „двѣ двойныя скамьи (для сидѣнья „панамъ“), исповѣдальня (konfessyonal, въ видѣ шкафа), красиво (?) устроенныя хоры (только пока безъ органа)... амвонъ для сказыванія проповѣдей (которымъ меньше всего могъ пользоваться о. Василій Грабановичъ и вообще уніатскіе священники; дѣло иное — ксендзы: ихъ краснорѣчіе и имѣлось въ виду); крашеный деревянный крестъ съ распятіемъ для крестныхъ ходовъ; выносной на крестные ходы крашеный алтарикъ съ иконами; три деревянныхъ алтарныхъ креста съ распятіями; двадцать (!) деревянныхъ выкрашенныхъ на бѣло подсвѣчниковъ и четыре двулоктевыхъ (почти двухъ аршинныхъ) подсвѣчника, изъ нихъ три золоченныя (!), а четвертый крашеный бѣлою краскою; десять иконъ, на стѣнахъ находящихся и въ ризницѣ (спрятанныхъ?); три алтаря (латинскихъ), всѣ столярной работы (roboty stolarskiey, т. е. украшенные рѣзьбою) и раскрашенныя красками: въ первомъ изъ нихъ, т. е. въ большомъ, икона Пресв. Богородицы, во второмъ, т. е. боковомъ (не извѣстно, съ которой стороны), икона св. Анны, а въ третьемъ — св. Антонія Падуанскаго (очевидно, патрона новаго милеевскаго помѣщика), съ деревянными (при нихъ) престолами, крашеными на бумагѣ антепедіями и со стульями”: иконы во всѣхъ трехъ алтаряхъ декорированы были двойными занавѣсками (firankami): изъ нихъ двѣ пары были цвѣтныя шелковыя, а третья—бѣлая „gazowa“. Ни дать, ни взять—костель! Что большая часть всего этого церковнаго имущества должна быть отвесена къ заботливости и щедрости почтительнаго къ своей теткѣ племянника Елены Храповицкой, Антона Ростворовскаго, объ этомъ свидѣлствуется въ той же описи. Церковь св. Параскевы, читаемъ въ ней, „przed odziedziczeniem terazniejszego dziedzica i kollatora we wszystkim

potrzebowała wsparcia“ (т. е. до вступленія его во владѣніе Милеевомъ во всемъ требовала вспоможенія) и „przez tegoż.... w wewnętrzny porządkowaniu opatrzoną została“ (т. е. онъ позаботился о внутреннемъ ея благоустройствѣ). Эта заботливость сказалась и въ богатомъ украшеніи нѣкоторыхъ иконъ. На иконѣ Пресв. Богородицы, украшенной серебряною ризою при священникѣ Давидѣ Грабановичѣ, теперь красовались 10 серебряныхъ золоченыхъ звѣздъ, кругомъ лика Богоматери, пониже привѣшены были серебряные „woty“ (т. е. предметы, данные по обѣту), а не шурки коралловъ и бисера, какъ было въ 1748 году¹⁾. Вмѣстѣ съ иконою Пресв. Богородицы, въ томъ же большомъ алтарѣ, помѣщалась теперь икона Спасителя въ серебряной золоченой ризѣ и съ двумя такими же коронами надъ божественнымъ ликомъ. Патронатскія улучшенія по „внутреннему благоустройству“ Милеевской церкви вовсе не коснулись священныхъ сосудовъ и облачений: тѣ и другія были очень скудны и изъ дешевыхъ матеріаловъ, куда бѣднѣе и меньше сравнительно съ тѣмъ, что было въ ризницѣ этой церкви въ 1741 и 1748 годахъ, особенно въ облаченіяхъ²⁾. Очень мало прибыло послѣ 1748 года и церковно-богослужебныхъ книгъ: по той же описи ихъ значится всего двѣ— „Большой служебникъ виленскаго изданія“ и „Евангеліе на польскомъ (!) языкѣ съ проповѣдями“ (Ewangelia w języku polskim z naukami“). Но до обращенія церкви въ костель не было основанія пріобрѣтать греко-уніатскія церковно-богослужебныя книги, облаченія и сосуда, да и пріобрѣсти ихъ для вновь открытаго костела не долго: потому и поудержались съ этимъ „внутреннимъ благоустройствомъ“. Снаружи не доставало еще кругомъ церковнаго погоста изгороди (онъ былъ окруженъ лишь

деревьями), а на самомъ погостѣ—колокольни (единственный для благовѣста колоколь висѣлъ, по прежнему, на лицѣ); то и другое не успѣли, вѣроятно, еще построить. Для колокольни, впрочемъ, и колоколовъ еще не было: собрать висѣвшаго на лицѣ разбитый лежалъ гдѣ-то въ церкви¹⁾; за то достаточно и для костельнаго употребленія заведено было колокольчиковъ внутри церкви: одинъ въ куполѣ (для обычнаго костельнаго благовѣста), одинъ „przy zakrystyi“ (т. е. при ризницѣ) и два „do elewacyi“. Съ ними долго могъ бы и безъ колокольни обходиться костель, обыкновенно рѣдко обращающійся къ трезвону. Вѣроятноже всего, съ цѣлью доставить приличное помѣщеніе и необходимыя хозяйственныя постройки будущему милеевскому ксендзу, а не тогдашнему уніатскому священнику, на усадьбѣ пастыря выстроены были, скоро послѣ пожара въ 1826 году, приличный жилой домъ и остальные строенія (stodoła, obora, wozownia wraz z spichlerzem) „съ особенною заботливостію высокоблагороднаго мѣстнаго коллятора“. Вмѣстѣ съ симъ у священника В. Грабановича выдурили 10 декабря 1827 года росписку, что онъ не имѣетъ никакихъ „претенсій“ къ покойному Адаму Сущинскому и къ преемнику его Антону Ростворовскому: ею потомъ будутъ пользоваться для болѣе дешеваго пріобрѣтенія на костель церковнаго фундуша, значить—взяли ее съ цѣлью.....

На сколько же стойкими или податливыми въ отстаиваніи Милеевской церкви и ея фундуша оказались въ Холмѣ при такой злой атакѣ бѣдовой комендантши Елены Храповицкой со всѣми ея подручниками? Холмскій гр.-уніатскій епископъ Фердинандъ Цѣхановскій отвѣчалъ епископу Манулевичу письмомъ въ томъ же мѣсяцѣ декабрѣ, 15-го числа (вѣроятно, ст. ст.). „Не тайна для меня (продолжалъ онъ послѣ обычнаго „приступа“), что ея превосходительство каштеляновъ Храповицкая равно и нынѣшніе помѣщики Милеева желаютъ выжить русскаго священника и вмѣсто его сдѣлать фундушъ для латинскаго ксендза“²⁾. Начато очень хорошо, ему извѣстенъ этотъ умыселъ, и онъ, естественно, воспротивится незаконному сокращенію подвѣдомственныхъ ему приходовъ и отчужденію церковнаго имущества. Но Цѣхановскому въ то время стукнулъ уже 69-й годъ, и онъ былъ совсѣмъ разслабленный и почти слѣпой старикъ. Выше было указано, какъ безуспѣшны были его ратованія за возвращеніе къ уніи совраченныхъ въ латинство и сколько греко-

¹⁾ Это дары въ крестьянскомъ вкусѣ, а тѣ по панскому нарману и вкусу. Вотъ они: „Wotow srebrnych,—z tych iedne kwadratowe miary połewiartkowej, drugie w formie serca bez żadney pozłoty,—sztuk 2.... Wotow na obrazie pobocznym sw. Anny srebrnych małych 2“.

²⁾ Вотъ тѣ сосуда, какіе тогда были налицо: „Puszka w Cyborium tombakowa pozłacana z koroną, kielich tombakowy z patyną takową, puszka mała do chorych z nakrywką wewnątrz wyzłoconą, łyżeczka do rozdawania Viatim pozłocona, miernice synowe podwojne, trybularz mosiężny nadpsuty“ (Не тотъ ли самый, что показанъ по описи 1741 года?). Облаченія были слѣдующія: „Apparat atlasowy w paski kolorowe galonkiem szuchowem białym obłożony z rek wizytami (это была единственная риза); albo dwie, z tych iedna płocienna stara, a kartonowa druga; humerał 1, pasek 1, korporałow 2, puryfikaterzow 8; antemissow (sic) 2, z tych ieden na płótnie, drugi kamienny (sic); komieszka kartonowa z koronką... bursa staroświeckiej materyi z takową stółką“ (Не древне православная ли?). Дальше слѣдуютъ скатерти, утиральники и одна хоругвь (а прежде было три).

¹⁾ „iako niezdatny czyli rozbity wewnątrz Cerkwi zostai“.

²⁾ „...życzą sobie pozbyć się kapłana ruskiego, a na jego miejsce zrobić fundusz dla plebana łacińskiego“.

униатскихъ приходоѡ успѣли при немъ закрыть, вслѣдствіе полной беззащитности Холмской гр.-униатской епархіи отъ вторженія польскаго латинства. Эта безпомощность сказалась и въ продолженіи письма: „Ничего я противъ этого не имѣю, потому что это зависитъ отъ ихъ воли, тѣмъ болѣе (іle że), что въ Милеевѣ одни лица греко-католическаго обряда вымерли, а другихъ *перетянули въ латинскій обрядъ*¹⁾. Сверхъ всего этого, ни я, ни моя консисторія, безъ вѣдома отечественнаго правительства (Rząd u Ouczystego), не можемъ принимать участія въ удаленіи священника, законно туда поставленнаго и отъ нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ тамъ живущаго“. Это „non possumus“ очень характерное, чисто-униатское: съ одной стороны, какъ будто выходитъ согласіемъ на удовлетвореніе просьба, потому что „rząd uuczysty“ того времени былъ по составу и направленію совершенно польскимъ, а съ другой—отзывается отказомъ, именно въ указаніи на законное поставленіе и долготѣнее служеніе священника, котораго хотятъ „выжить“. Такъ маялись тогда, не по своей доброй волѣ, а по злой нуждѣ, тѣ греко-униаты Холмской Руси, которые наибольшую *de jure* власть имѣли! Дальше въ письмѣ указывается тотъ путь, по которому комендантша Храповицкая потомъ пошла съ своимъ прешеніемъ отъ 11 января слѣдующаго года, съ тою лишь разницею, что по указанію Цѣхановскаго это должны были сдѣлать тогдашніе владѣльцы Милеева, а не сестра бывшаго владѣльца. Окончаніе письма²⁾ нѣсколько приближается къ началу его: епископъ выразилъ „желаніе“, чтобы по опредѣленіи смѣшанною комиссіею на мѣстѣ всѣхъ доходовъ Милеевской церкви, денежная сумма, равняющаяся чистому годовому доходу, была предназначена въ пожизненную пенсію доселѣшнему милеевскому священнику, а послѣ его смерти поступила бы „въ пользу Холмской епархіальной семинаріи, куда посылаются епитимійные священники для упрямленія въ добродѣтеляхъ, подобающихъ священному ихъ сану“. При семъ епископъ указалъ на необходимость обезпеченія этой суммы ипотечнымъ поряд-

комъ на имѣніи Милеевѣ. Нѣкоторая доля нравственной отвѣтственности за совершенное окатоличеніе прихожанъ Милеевской церкви должна была пасть на неспособнаго, малообразованнаго и безпечнаго послѣдняго настоятеля ея Василя Грабановича; весьма поэтому кстати было обратить на вѣчныя времена доходъ съ церковнаго фондуша этого выморочнаго прихода на исправленіе подобныхъ священниковъ другихъ приходоѡ, если ужъ нельзя было спасти существованіе милеевскаго прихода.

Въ томъ же духѣ былъ отвѣтъ холмскаго епископа и въ Правительственную комиссію вѣроисповѣданій: только указана цифра вознагражденія за церковный фондушъ. Для полученія необходимыхъ „нѣкоторыхъ свѣдѣній“ предварительно вызванъ былъ въ Холмскую консисторію, указомъ отъ 6 февраля 1828 года (за № 98), священникъ Василій Грабановичъ, и здѣсь—съ своей стороны — „ему выяснили всѣ обстоятельства, касающіяся его личности и вышеуказаннаго прихода“. Изъ холмской консисторіи о. Грабановичъ вышелъ съ грустнымъ убѣжденіемъ въ необходимости насгженное имъ и отцомъ его мѣсто по старости лѣтъ уступить; а вслѣдъ затѣмъ, именно 8 марта (N. 202), послѣдовалъ изъ Холма въ Правительственную комиссію отзывъ епископа „съ мнѣніемъ, на какихъ основаніяхъ могутъ быть удовлетворены желанія ея превосходительства Храповицкой учредить въ Милеевѣ, вмѣсто прихода греческаго обряда, приходъ латинскаго обряда“. Послѣ обычнаго канцелярскаго приступа, въ епископскомъ отзывѣ слѣдуетъ удостовѣреніе въ выморочности греко-униатскаго милеевскаго прихода въ такихъ словахъ: „Дѣйствительно, вѣрно то, что приходъ этотъ, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ будучи отдаленъ отъ греко-униатскаго (сплошнаго) народонаселенія, лишился (*utraci*) всѣхъ своихъ прихожанъ, и село Милеевъ состоитъ нынѣ исключительно изъ католиковъ латинскаго обряда.“ Послѣ заявленія о столь неутѣшительномъ, но вмѣстѣ и столь обычномъ тогда въ Холмской епархіи явленіи, слѣдуетъ такой уступительно-условный (и по формѣ и особенно по содержанію) періодъ: „Хотя доселѣшній приходскій священникъ греко-католическаго обряда, законно туда посаженный, съ соблюденіемъ церковныхъ правилъ тамъ утвержденныхъ и уже нѣсколько десятковъ лѣтъ пребывающій, не долженъ терять своего мѣста безъ всякой вины, и, слѣдовательно, по этимъ соображеніямъ и въ виду его старости слѣдовало бы оставить его до смерти при фондушѣ Милеевской церкви; однако, уступая (*ubiegając*) настаиваніямъ владѣльцы и колыторши (каковою, необходимо замѣтить, Храповицкая не была, и въ Холмѣ это было хорошо извѣстно), удовлетворяя притомъ нуждамъ тамошнихъ тепере-

1) „...w Milejowie osoby obrządku grecko-katolickiego iedni wymarli, a drugich przemówiono na obrządek łacinski.

2) „Delegowani zatem kommissarze przekonają się naocznie i mogą ocenić cały fundusz Beneficjum Milejowskiego, z którego przeniesiony na inne miejsce kapłan będzie miał fundusz do życia... po zgonie zaś owego kapłana, jest życzeniem moim, aby pomieniony fundusz przed notaryuszem publicznie zdziałany oraz hipotecznie na dobrach w Milejowie zabezpieczony, był przeniesiony na użytek seminarium diecezjalnego Chełmskiego, dokąd demeryci-kapłani bywają posyłani na ewiczenie się w enotach kapłańskich, stanowi swojemu przyzwoitych....“

шнихъ прихожанъ (они молчали и за нихъ говорятъ другіе безъ всякихъ полномочій), онъ готовъ добровольно (эта добрая воля скоро заявитъ себя совсѣмъ иначе) отказаться отъ правъ приходскаго священника и удалиться изъ того мѣста, если только будетъ назначена ему пожизненная пенсія изъ фондуша того же прихода. Находя „справедливымъ“ такой поступокъ подвѣдомственнаго милеевскаго настоятеля, холмскій епископъ дальше требуетъ вознагражденія въ пользу своей епархіи за отчуждаемое недвижимое имущество Милеевской церкви. Это сдѣлано съ большимъ достоинствомъ и именно въ слѣдующихъ словахъ: „Такъ какъ Холмская епархіа обязана охранять цѣлость церковныхъ имуществъ (funduszdów), собственно для служителей церкви греко-католическаго обряда пожертвованныхъ и юридически признанныхъ: то холмскій епископъ не можетъ быть равнодушнымъ къ такому уропу, чтобы не домогаться надлежащаго удовлетворенія“. Затѣмъ тонъ въ самыхъ требованіяхъ сего „надлежащаго удовлетворенія“ значительно понижается, и они низводятся дѣйствительно, до minimum'a. „Облегчая (осуществленіе) давнихъ усилій съ тою же цѣлью будто бы?) со стороны владѣльцевъ (Милеева) и вмѣстѣ съ тѣмъ (примиреніе непримиримаго) охраняя, *столько возможно*, цѣлость собственныхъ фондушей епархіи“, епископъ формулируетъ свои требованія въ слѣдующихъ четырехъ пунктахъ: 1) чтобы „доселѣшнему настоятелю священнику Василию Грабановичу была обезпечена пожизненная пенсія на сумму 300 злотыхъ польскихъ (т. е. 45 рублей въ годъ), гдѣ бы онъ ни нашелъ для себя пріютъ до смерти“; 2) чтобы „ему же вознаграждены были всѣ поземельныя претенсіи, какія только признаны будутъ справедливыми“; 3) „чтобы по смерти его вышепоименованная пенсія въ 300 злотыхъ польскихъ вѣчно была выплачиваема Холмской епархіальной семинаріи, на прикомандированныхъ священниковъ (dla demerytow), куда ихъ предназначаютъ и отсылаютъ для возобновленія въ памяти богословскихъ познаній и обновленія священническаго настроенія души“; 4) чтобы эта ежегодная уплата 300 злотыхъ пожизненно священнику Грабановичу и по смерти его, на вѣчныя времена, въ Холмскую семинарію была обезпечена нотаріальнымъ порядкомъ на ипотеку имѣнія Милеева. Эти болѣе чѣмъ умѣренные свои желанія“ епископъ заключилъ увѣренностію, что Правительственная комиссія „въ мудрости своей“ признаетъ „справедливымъ“.

Мудрость сей комиссіи оказалась, однако, не той пробы, какой ожидалъ отъ нея холмскій епископъ: онъ былъ уніатъ и, какъ таковой, *полу-русскій*, а она была *чисто-польскою*; онъ отстаивалъ, хотя и весьма скромно, интересы *русскіе*, а та покровитель-

ствовала только *польскимъ*; она предъ тѣмъ официально рекомендовала епископу „приличное отношеніе“ къ прошенію Храповицкой и такого приличія въ епископскихъ „желаніяхъ“ ею не найдено. Раньше, чѣмъ высказаться объ этомъ, Правительственная комиссія препроводила епископскій отвѣтъ на усмотрѣніе самой Храповицкой. Та, въ отвѣтъ своемъ отъ 3 мая, изъявила согласіе на ежегодную пенсію священнику Василию Грабановичу въ 300 злот. пожизненно, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы.. или лучше буквально словами Правительственной комиссіи, ея превосходительство Храповицкая соглашается—де на вышеуказанныя (холмскимъ епископомъ) предложенія, *желаетъ только* (развѣ такъ мало?), чтобы по смерти священника Грабановича денежное содержаніе (fundusz), какое она намѣрена назначить ему, перешло въ пользу мѣстнаго (т. е. будущаго милеевскаго) костела, а не на Холмскую семинарію“. Вотъ такъ *мало*! Что жъ осталось отъ епископскихъ желаній или предложеній за изытіемъ этого „только?“ Дальше Храповицкая распространилась подробно о томъ, какъ она устроитъ въ Милеевѣ латинскаго ксендза: что, во-первыхъ, „сверхъ пахатныхъ полей, сѣнокосовъ и огородовъ, находящихся теперь во владѣніи приходскаго священника,“ т. е. Грабановича (обезпеченіе чужимъ добромъ), она обезпечитъ ипотечнымъ порядкомъ 1000 злотыхъ ежегодной ренты; во-вторыхъ, „прилично починитъ зданіе церкви и священническія строенія“ (между тѣмъ какъ то и другое ничего подобнаго не требовали); и въ третьихъ, „костель и ризницу снабдитъ нужною утварью“ (ея, дѣйствительно, не было). Въ заключеніе Храповицкая проситъ Правительственную комиссію, принявъ во вниманіе „вышеуказанныя пожертвованія“ (ихъ очень немного), присоединить къ будущему милеевскому р.-католическому приходу деревни: Яцовъ, Бѣлку, Бялѣцкую Вульгу и Старостицы. Высочайшимъ постановленіемъ 6 (18) марта 1817 года требовалось соединять р.-католическіе приходы, а здѣсь прихоть фанатички-бабы предлагать ихъ множить и для сего раздѣлять, отрывая отъ сосѣднихъ приходовъ пять деревень; Правительственная комиссія предпочла бабскую прихоть Высочайшему повелѣнію и очень своеобразно нашлась, чтобы примирить ту же прихоть съ предложеніями холмскаго епископа. Получивши такое заявленіе Храповицкой, Правительственная комиссія вѣроисповѣданій издала 4 іюня (за № 5232/1236) рескриптъ Люблинской воеводской комиссіи, въ которомъ послѣ краткихъ свѣдѣній о ходѣ всего дѣла пишется такая диковина: „Правительственная комиссія вѣроисповѣданій, соглашаясь на учрежденіе тамъ же (т. е. въ Милеевѣ) прихода латинскаго обряда, находитъ необходимымъ прежде всего запросить владѣльца

имѣнія (наконецъ-то вспомнили о томъ, что Милеевомъ владѣли другіе, а не Храповицкая): желаетъ ли онъ обезпечить (на своемъ имѣніи) изъ имѣющей быть предназначенной доселѣвшему приходскому священнику пенсіи, послѣ смерти послѣдняго, сумму въ 54 злотыхъ и 19 грошей для Холмской епархіальной семинаріи, т. е. въ томъ количествѣ, какое показано чистымъ доходомъ въ фундушевой описи сей церкви, а остальные 245 злот. и 11 грош... въ пользу мѣстнаго костела“. Такъ хитро-мудрая комиссія миритъ самое умѣренное требованіе холмской епархіальной власти относительно 300 злот. въ пользу семинаріи и отказъ Храповицкой удовлетворить его: семинаріи рѣшено дать гроши и за эти гроши купить Милеевскую церковь, всю священническую усадьбу при ней и весь земляный ея надѣлъ! Въ концѣ этого диковиннаго „рескрипта“ поручается комиссіи Люблинскаго воеводства назначить на 4-ое іюля въ Милеевъ смѣшанную комиссію для дознанія на мѣстѣ: нѣтъ ли препятствій къ присоединенію вышеуказанныхъ р.-католическихъ деревень къ Милеевскому р.-католическому приходу и „для провѣрки и вмѣстѣ оцѣнки претенсій доселѣшняго приходскаго священника „за разныя *realności*“, а засимъ все дѣло, „обстоятельно упрямое представитъ на рѣшеніе Правительственной комиссіи вѣроисповѣданій въ самоскорѣйшемъ времени“. Неизвѣстно какою „фундушевою описью“ Милеевской церкви пользовалась комиссія, опредѣляя чистый годовой доходъ священника при ней въ 8 р. 19½ коп. Составленный въ 1818 г. инвентарь былъ опротестованъ тогдашнимъ милеевскимъ владѣльцемъ и протестъ его признанъ правильнымъ въ Люблинской воеводской комиссіи и самой Правительственной комиссіей; слѣдовательно, этотъ инвентарь не долженъ бы приниматься въ уваженіе. Другихъ послѣ не составлялось. Если же привлекли къ дѣлу болѣе ранній инвентарь, то сдѣлали это не законно, потому что 2-ю статью Высочайшаго постановленія 6 (18) марта 1817 года, которое сама Правительственная комиссія вѣроисповѣданій распространила и на униатовъ, требовалось, чтобы комиссары провѣрили прежніе инвентари. Есть косвенное указаніе, что въ данномъ случаѣ воспользовались инвентарною описью, составленною въ 1827 году люблинскимъ греко-униатскимъ благочиннымъ совместно съ милеевскимъ настоятелемъ по случаю смерти колятора церкви Адама Суцинскаго. При составленіи церковныхъ фундушевыхъ инвентарей духовными лицами обыкновенно до крайнихъ размѣровъ уменьшали доходность ихъ, потому что сообразно доходу уплачивались разныя подати и отбывались повинности, и тѣмъ они были больше, чѣмъ больше считался доходъ. Такъ ли этотъ инвентарь былъ составленъ, при иныхъ ли условіяхъ: во всякомъ случаѣ крайняя несообразность съ дѣйствительностію его послѣ-

дняго итога была въ глаза. Развѣ возможно допустить, чтобы на 8 рублей 19½ коп. въ годъ могъ существовать при Милеевской церкви священникъ, да еще съ семьей, и не годъ, а десятки лѣтъ, самъ онъ и отецъ его свящ. Данилъ Грабановичъ, строитель церкви и крупный жертвователь на нее?! Епископъ Цѣхановскій въ вышеуказанномъ письмѣ своемъ къ епископу Манучевичу совершенно основательно высказывалъ увѣренность, что „по такому *важному* предмету“ Правительственная комиссія „распорядится назначить на милеевскія земли смѣшанную комиссію“, и что члены ея „удостоверятся собственными глазами (*naocznie*) и могутъ произвести (правильную) оцѣнку церковнаго фундуша Милеевскаго прихода“. Но эти требованія простаго здраваго смысла не были уважены въ Правительственной комиссіи: она признала справедливымъ, чтобы греко-униатское вѣдомство продало, а р.-католическое приобрѣло *всю* церковную собственность въ Милеевскомъ приходѣ (церковь, домъ, хозяйственные строенія, пахатныя поля и сѣнокосные луга) всего на всего за 164 рубля 44 копейки! Опредѣливши такъ пристрастно стоимость милеевскаго церковнаго фундуша, та же комиссія даже не нашла нужнымъ непосредственно извѣщать объ этомъ холмское греко-униатское управленіе, равно и о предложеніяхъ Храповицкой: 4 іюня (и за тѣмъ же № 5232/1236) высланъ былъ изъ комиссіи администратору Холмской епархіи самый краткій, безъ всякихъ указаній относительно 300 и 54 злотыхъ, „рескриптъ“ съ приложеніемъ при немъ копій вышеизложеннаго указа на имя комиссіи Люблинскаго воеводства — и послѣднее для того лишь, чтобы администраторъ епархіи (еп. Цѣхановскій скончался въ томъ же году 7 апрѣля и обязанности администратора пока исполнялъ престарѣлый суфраганъ еп. Викентій Седлецкій) усмотрѣлъ, что на 4-ое іюля назначена смѣшанная комиссія въ Милеевъ, командировалъ бы туда къ тому времени отъ себя духовнаго депутата и увѣдомилъ милеевскаго приходскаго священника, чтобы тотъ зацасса формальными доказательствами для удостовѣренія своихъ претензій на денежное удовлетвореніе.

Холмская епархіальная власть рѣшилась крѣпко отстаивать 300 злотыхъ въ пользу своей семинаріи (такъ и видно бѣдняковъ). Духовнымъ депутатомъ назначенъ былъ люблинскій благочинный священникъ Григорій Бѣлостоцкій, и „въ инструкціи ему (отъ 18 іюня за № 473) внушено только то, чтобы, защищая фундушъ и пользу отъ него же для епархіи на будущее время, объявилъ протоколярно г. владѣльцу Милеева о томъ, что епархіальная власть, разрѣшая замѣну греко-униатскаго Милеевскаго прихода на латинскій, никоимъ образомъ не отступить отъ указанныхъ ею относительно этого мѣропріятія условій и будетъ домогаться безпереводнаго денежнаго фун-

душа на епархiальную семинарію въ 300 злотыхъ ежегодно изъ имѣнія Милеева, по смерти нынѣшняго священника“.

Настало 4-ое іюля. Повѣренный каптеляновой Храповицкой, каноникъ Гестерпгаймъ, относительно интересующаго насъ вопроса заявилъ въ собраніи смѣшанной комиссіи, что довѣрительница его рѣшила обезпечить ипотечнымъ порядкомъ: 1) „на содержаніе латинскому приходскому ксендзу въ Милеевѣ 20000 злотыхъ польскихъ съ 5%, т. е. 1000 злотыхъ ежегоднаго дохода, а по смерти прендобнаго о. Василия Грабановича еще 300 злотыхъ, сверхъ пахатной земли, сѣнокосовъ и огородовъ, находящихся нынѣ во владѣніи приходскаго священника“; и 2) „для обезпеченія пожизненной пенсіи, согласно желанію преосвященнаго епископа Холмской епархіи, 6,000 злотыхъ на 5%, т. е. ежегодно 300 злот., гдѣ бы онъ ни жилъ, *которые по смерти его ильютъ принадлежатъ приходскому латинскому ксендзу въ Милеевѣ*“. Тогда депутатъ холмскаго епархiальнаго вѣдомства предъявилъ свою инструкцію, заявилъ то, что ему было наказано въ ней, съ замѣчаніемъ, что эти 300 злотыхъ должны будутъ выплачиваться Холмской епархiальной семинаріи ежегодно 24 іюня и серебряною монетою, и въ заключеніе сказалъ, что „отъ этого условія епархiальная власть не отсутитъ“. Въ отвѣтъ на это заявленіе уполномоченный Храповицкой, выучившійся, какъ видно, торговаться у жидовъ, объявилъ, что его довѣрительница, „соображаясь съ рескриптомъ“, указаннымъ выше, „объясняетъ сумму 54 злотыхъ и 19 грошей, присужденную семинаріи Правительственною комиссіею вѣровсповѣданій и просвѣщенія“, и что, какъ только замѣнъ приходовъ униатскаго на латинскій утверждень будетъ правительствомъ, она „тогда, не ожидая смерти Василия Грабановича, внесетъ соотвѣтственную сумму, именно 1100 злотыхъ, въ блистательную (sic) Холмскую консисторію для окончанія разъ на всегда этого дѣла“. Еще бы не спѣшить съ такою выгодною куплею! Духовный депутатъ священникъ Бѣлостокскій на это ничего не возразилъ: а молчаніе въ подобныхъ случаяхъ есть знакъ согласія. Но не такъ скоро (даже и тогда) дѣло дѣлалось, какъ скоро сказка сказывается, хотя оно и весьма похоже было бы по своей невѣроятности на сказку, если бы не документы передъ глазами. Все дѣло этой купли — продажи церковнаго фундаша представилось со-всѣмъ въ другомъ, уже въ настоящемъ своемъ видѣ, когда пришла очередь заявить свои „претенсіи“ священнику Грабановичу. Приглашенный вписать ихъ въ протоколъ комиссіи, о. Василий Грабановичъ „получилъ предостереженіе, чтобы онъ не наполнялъ протокола неосновательнымъ писаніемъ¹⁾ (по просту—

бумагомараніемъ) и изложилъ только то, что правительственныя власти могутъ признать основательнымъ и справедливымъ“ (злая насмѣшка надъ справедливостью!). Предъ тѣмъ писали въ томъ же протоколѣ свои мнѣнія приходскіе ксендзы костеловъ бискупичскаго и ланцуховскаго, доказывали всѣми способами и весьма широковѣщательно, даже рѣзко, что невозможно отнять отъ ихъ приходовъ тѣ деревни, о присоединеніи которыхъ къ вновь учреждаемому р.-католическому Милеевскому приходу просила Правительственную комиссію Храповицкая: обоимъ польскимъ ксендзамъ не сказано было ни слова въ предостереженіе о „безплодномъ письмѣ“; а когда очередь дошла до человѣка, у котораго отнимали насущный кусокъ хлѣба, оставляя ему только крупичи „отъ стола господъ“: къ этому несчастному униатскому священнику въ той же „пресвѣтлой комиссіи“ — сейчасъ съ ограниченіями, стѣсняющими свободу самозащиты. „Обезсиленный (какъ показано въ протоколѣ) старостию и безпрестанными несчастіями“¹⁾, священникъ Василій Грабановичъ самъ не въ состояніи былъ защищать свои интересы въ наѣхавшей комиссіи и уполномочилъ, съ своей стороны, нѣкоего Ивана Дытря, который нѣсколькими годами раньше, „во времена самыхъ критическія“ для Грабановича (вѣроятно, когда онъ погорѣлъ въ 1826 г.), былъ управляющимъ въ имѣніи Милеевѣ, при жизни Адама Суццискаго, и потому хорошо зналъ все положеніе дѣлъ своего довѣрителя.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Александръ Будиловичъ.

Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Серочинѣ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

О документахъ Серочинской церкви.

Въ Холмскомъ церковно-археологическомъ музеѣ, въ архивахъ Холмскаго духовнаго правленія и Серочинской приходской церкви хранятся слѣдующіе документы, по которымъ составлено настоящее описаніе:

1. Дарственная грамота Николая на Цѣхановцѣ Кишки, старосты Дрогичинскаго, данная настоятелю Серочинской православной церкви, священнику Іоанну Вербовичу, 15-го марта 1611 года.

2. Такая же грамота старосты Дрогичинскаго, графа Збитнева изъ Тенчина Оссолинскаго и сыновей его: Якова, Максимилиана и Георгія, данная 4 января 1670 г. настоятелю Серочинской церкви, греко-униатскому священнику Павлу Готовицкому.

3. Полюбовная сдѣлка (kompromisus), отъ 10 сентября 1738 г., состоявшаяся между графомъ Іоанномъ изъ Тенчи-

¹⁾ „...ostrzeżonym został, ażeby płońskiego pisma w protokole nie zapelniał“...

¹⁾ „skołatany wiekiem i ustawicznymi nieszczęściami“.

на Оссолинскимъ и священникомъ Лукою Гладыевскимъ относительно сохраненія въ цѣлости правъ, дарованныхъ Серочинской церкви двумя первыми грамотами.

4. Визиты Серочинской церкви, 1-я—отъ 1 ноября 1683 года, произведенная, по порученію Владиміро-Брестскаго епископа Льва Залевскаго, Дрогичинскимъ благочиннымъ Самуиломъ Смоленскимъ, при настоятелѣ Павлѣ Готовицкомъ; 2-я—отъ 2 декабря 1726 года, произведенная Брестскимъ официаломъ-священникомъ Стефаномъ Литвинкою, при Серочинскомъ настоятелѣ Лукѣ Гладыевичѣ; 3-я—отъ 9 января 1748 г., произведенная, по порученію Владиміро-Брестскаго епископа Теофила Годабскаго, Кобринскимъ, Виленскимъ и Брестскимъ опатомъ Андреемъ Бѣнецкимъ, при администраторѣ прихода Матѳеѣ Прибышевичѣ; 4-я—отъ 13 февраля 1792 г., произведенная Дрогичинскимъ благочиннымъ Антоніемъ Духновскимъ, при настоятелѣ Адамѣ Головацкомъ; 5, 6, 7, 8 и 9-я визиты, произведенныя въ 1802 году, 1822 и 1829 г., 1841 и 1854 г. Соколовскими благочинными: Львомъ Марковскимъ (настоятелемъ Лысовскаго прихода), Викентіемъ Павловичемъ (настоятелемъ Гродискаго прихода) и Львомъ Заткаликъ (настоятелемъ Соколовской церкви), при Серочинскихъ настоятеляхъ Адамѣ Головацкомъ, Павлѣ Янковскомъ, Маркѣ Харламповичѣ и Никонѣ Дыаковскомъ.

5. Инвентарныя описи имущества Серочинской церкви, составленныя при введеніи въ должность настоятелей и администраторовъ Серочинскаго прихода.

6. Четыре австрійскія консигнаціи, составленныя въ 1802 г. свящ. Павломъ Янковскимъ и подписанныя Соколовскимъ благочиннымъ Викентіемъ Павловичемъ, заключающія въ себѣ краткое содержаніе всѣхъ фундушевыхъ записей въ пользу описываемаго прихода и опись размежеванной земли онаго.

7. Табеллярная опись фундушеваго имущества Серочинской церкви, составленная 4 ноября 1817 года, на трехъ бланковыхъ листахъ, подписанныхъ настоятелемъ прихода Павломъ Янковскимъ и коляторомъ-графомъ Станиславомъ Оссолинскимъ, и скрѣпленная Правительственною комиссіей Внутреннихъ и Духовныхъ дѣлъ.

8. Проектъ замѣны фундушевой церковной земли на помѣщичью, составленный 13 мая 1852 года, на четырехъ листахъ простой бумаги, за подписями мѣстнаго настоятеля Никона Дыаковскаго, благочиннаго Льва Заткалика, помѣщика-колятора Людовика Гурекаго, войта гмины Стердынь Piotrowsкаго и двухъ понятыхъ: Романчука и Столярчука. Къ этому проекту присоединенъ точный планъ земель церковной и взамѣнъ ея назначенной-помѣщичьей.

9. „Spis tabellaryczny majątku duchownego, należącego do probostwa r. g. w Sierocznynie“, составленный въ 1859 году, на 8 листахъ бланковой бумаги и подписанный мѣстнымъ настоятелемъ, благочиннымъ, войтомъ и помѣщикомъ, а также начальникомъ Сѣдлецкаго уѣзда. Къ этой описи приложенъ „Protokół objaśniający o spisie tabellarycznym majątku duchownego“, составленный на 21 листѣ, а также сравнительная таблица всѣхъ приходовъ и расходовъ по серочинскому приходу—на одномъ листѣ, подписанная тѣми же лицами, что и табеллярная опись.

Всѣ вышепоказанные документы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ латинскихъ, писаны на польскомъ языкѣ.

При составленіи настоящаго описанія у автора подъ руками были связки менѣе важныхъ бумагъ, находящихся въ Холмскомъ музеѣ и въ архивѣ духовнаго правленія, а также метрическія книги и клировыя вѣдомости описываемаго прихода.

О Серочинской церкви.

Самое древнее свидѣтельство о существованіи церкви въ Серочинѣ относится къ началу XVII столѣтія—это дарственная грамота колятора упоминаемой церкви Дрогичинскаго старосты Николая на Цѣхановцѣ Кишки, помѣченная 15-мъ марта 1611 года. Грамота эта слѣдующая: Мы, Николай на Цѣхановцѣ Кишка, староста Дрогичинскій, оповѣщаемъ сей нашей грамотой, что мы отдали преподобнѣйшему отцу Іоанну Вербовичу нашу русскую церковь обрѣтенія Креста Святаго въ нашемъ селѣ Серочинѣ, а также приходской жилой домъ съ хозяйственными строеніями и подданными такъ, какъ это значится въ нашей прежней фундаціи: вмѣстѣ съ огородами и лугами и одной уволокой поля, обѣмненнаго озимымъ хлѣбомъ, издревле нами и нашими предками этой церкви завѣщанной. Отдаемъ ему сверхъ того десятину въ снопахъ отъ подданныхъ нашихъ вѣры русской, согласно старому обычаю, котораго они придерживаются съ самыхъ давнихъ временъ. Въ удостовѣреніе чего эту фундушевую записку собственноручно подписываемъ и прилагаемъ къ ней нашу печать. Писано въ Стадницахъ 15 марта 1611 года. Изъ этого документа видно, что Серочинская церковь въ началѣ XVII ст. оставалась православной, не перешла еще въ унию, такъ какъ именуется русской, такимъ словомъ, какимъ именуется крѣпостные помѣщика серочинскіе прихожане, платившіе своему настоятелю десятину по старому, искони существовавшему, обычаю, по каковому, не менѣе старому обычаю, серочинская церковь надѣлена была предками Николая Кишки фундушевыми огородами и полями. Стало быть, основаніе серочинской церкви слѣдуетъ отнести къ самому раннему времени просвѣщенія православной вѣрою жителей рубежа нынѣшнихъ губерній Сѣдлецкой, Ломжинской и Гродненской, а постройку упоминаемаго въ дарственной грамотѣ храма, по всей вѣроятности, воздвигнутаго православными дворянами Кишками, къ концу XV, или же къ началу XVI столѣтія. Въ дарственной записи новаго колятора графа Збигнева Оссолинскаго, отъ 4 января 1670 года, серочинская церковь называется уже „ecclesia ritus graeci unita“. Судя по тому обстоятельству, что коляторы серочинской церкви дворяне Кишки подписали актъ Брестской униі, а также и потому, что Серочинъ, входя въ составъ того уголка Подляся, который по самому своему мѣстоположенію менѣе другихъ испытывалъ на себѣ живое русское вліяніе, гдѣ слабѣе всего чувствовалась связь русскаго народа съ своимъ прошедшимъ и скорѣе чѣмъ въ другихъ сторонахъ вымирали русскіе дворянскіе роды и глохли русскія народныя преданья,—можно съ достовѣрностью сказать, что Серочинъ не оставилъ на себѣ слѣдовъ борьбы за православіе послѣ церковной

уніи 1596 года, и если не въ первой четверти, то, навѣрное, въ первой половинѣ XVII столѣтія былъ уже уніатскимъ. Слова: „episkop, archimandryt, guzu, protopop, ojciec“ и другія, употребленныя въ визитѣ 1683 года—съ одной стороны и слова: „biskup, ksiądz, ornaty, komżu, dzwonki“ и др. въ визитахъ XVII столѣтія—съ другой стороны, указываютъ на постепенное исчезновеніе въ уніи всего того, что въ ней родило уніатовъ съ православіемъ, на начало изгнанія изъ уніатства духа и характера восточной церкви и на замѣну его духомъ чистаго латинства, а равно и на переустройство по образцу латинства уніатской іерархіи и всей церковно-уніатской практики. Все это въ искусныхъ рукахъ велось постепенно, систематически, неизмѣнно.

Въ визитахъ 1683, 1726 и 1748 годовъ упоминается о серочинской церкви, какъ объ очень маленькой и низкой, составлявшей съ колокольной одно зданіе. Судя по визитѣ 1792 года, гдѣ колокольня построена уже отдѣльно отъ церкви, на четырехъ столбахъ и по визитѣ 1817 года, гдѣ сказано: „cerkiew z drzewa tartego w dobrym stanie zostająca, kleńcem pobita, która przez JW. Hrabiego Stanisława z Tęczyna Osolińskiego kollatora wybudowana jest; przy tejże cerkwi dzwonnica na słupach krzyżowych gątamii pobita“—приходимъ къ тому заключенію, что въ концѣ прошлаго столѣтія построена была въ с. Серочинѣ новая церковь колыаторомъ графомъ Станиславомъ Оссолинскимъ. Она существуетъ до сихъ поръ. Что сдѣлалось съ первою церковью, сгорѣла она, или, по ветхости, была разобрана—преданіе умалчиваетъ. Новая церковь подвергалась въ 1822 году капитальной ремонтнровкѣ: подъ все зданіе положены были новыя подвалины, уставлены новыя дубовыя связи, снаружи вся обшита досками и увеличена пристройкой притвора. Въ церкви уложены досчатый полъ и устроены хоры „dla śpiewaków“. Куполъ—одинъ, покрытый англійскою жезтью и завершенный желѣзнымъ крестомъ. Окно въ церкви—7, въ ризницѣ—2, внутри она выбѣлена. Церковь эта нѣсколько разъ подвергалась ремонтнровкѣ, при чемъ въ пятидесятихъ годахъ пристроена была ризница по другую сторону алтарной части для хранения церковныхъ вещей. Послѣ воссоединенія серочинскихъ прихожанъ съ православною церковью приходская церковь нуждалась въ капитальной ремонтнровкѣ и перестройкѣ, въ виду чего настоятель ея священникъ Игнатій Паевскій сообщаетъ Холмскому духовному правленію, въ своемъ рапортѣ отъ 18 июня 1878 г., что серочинская церковь во внутреннемъ своемъ устройствѣ сохраняетъ видъ римско-католическаго костела и хотя деньги на ея устройство въ духѣ православія и отпущены, но распоряженій относительно производства работъ никакихъ не послѣдовало. Это обстоятельство тѣмъ болѣе неприятно, что оно поселяетъ въ прихожанахъ

надежду на возвращеніе имъ уніатскихъ обрядовъ и самой уніи. Въ виду сего слѣдовало бы скорѣе приступить къ переустройству храма, а также къ починкѣ какъ самого зданія, такъ и церковной и кладбищенской огады. Вслѣдствіе ходатайства Холмскаго духовнаго правленія отъ 22 іюля 1878 г. о починкѣ всѣхъ церковныхъ строеній въ с. Серочинѣ, завѣдывающей церковно-строительнымъ дѣломъ въ Привислянскомъ краѣ, въ своемъ отношеніи отъ 18 сентября того же года сообщаетъ слѣдующее: „въ счетъ суммы до 73 т. рублей, назначенной б. строительнымъ совѣтомъ въ г. Варшавѣ къ отпуску въ вѣдѣніе Сѣдлецкаго губернатора въ три года, на удовлетвореніе безотлагательныхъ строительныхъ нуждъ въ воссоединившихся съ православіемъ б. уніатскихъ приходахъ Сѣдлецкой губерніи, перечислено 32 т. рублей; ассигнованіе же остальныхъ до 43 т. рублей предположено въ будущемъ году. Въ серочинскомъ приходѣ Сѣдлецкимъ губернаторомъ положено произвести починку церкви и постройку при ней новой колокольни въ текущемъ (1878) году; возстановленіе же тамъ приходскихъ строеній отложено на вторую очередь, въ виду того, что помннутыя строенія въ 1871 году были починаемы б. настоятелемъ тамошняго прихода священникомъ Пржибыльскимъ, что обошлось казнѣ въ 740 рублей 14 к. не считая лѣса отпущеннаго бесплатно помѣщикомъ имѣнія Стердынь, г. Гурекиемъ“. Въ томъ же году приступлено было къ переустройству храма по образцу православныхъ церквей, при чемъ произведена была и починка самого зданія, вновь покрытаго гонтовой крышей. Въ церкви уставленъ двухъярусный иконостасъ съ иконами Спасителя, Божіей Матери, Воздвиженія и Святителя Николая. Въ верхнемъ ярусѣ, надъ царскими дверьми, помѣщена икона Тайной вечери, по правую сторону ея—высѣченное изъ дерева евангеліе, по лѣвую—скрижали; первое и вторыя въ деревянныхъ вызолоненныхъ лучахъ. Въ томъ же ярусѣ, съ правой стороны, находится икона коронованія Пр. Богородицы, бывшая запрестольная, въ католическомъ вкусѣ, а съ лѣвой—икона распятія Спасителя. Весь иконостасъ завершенъ крестомъ. Запрестольная икона Пр. Дѣвы Маріи, писанная на деревѣ въ византійскомъ стилѣ, помѣщена въ кіотѣ рѣзной работы. Престоль и жертвенникъ сдѣланы новые. Полъ въ алтарной части поднять на поларшина, устроены солея и клиросъ. На церковномъ погостѣ, подлѣ церкви, построена тогда же новая колокольня, въ которой помѣщены три небольшихъ колокола. Всѣ эти работы обошлись правительству въ 852 руб. 92 коп. Отремонтированная церковь, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, освящена была Соколовскимъ благочиннымъ священникомъ Николаемъ Паевскимъ 18 марта 1879 года. Въ 1888 году, на отпущенные

изъ церковно-строительнаго кредита 336 р. 54 коп., произведены были слѣдующія работы: положены подъ все зданіе церкви новыя подвалины на кирпичномъ основаніи, потолокъ подбитъ досками и покрашенъ масляной краской; стѣны церкви покрашены вверху клеевой, а внизу масляной краской; исправленъ куполь, пристроены ступеньки къ тремъ дверямъ. Сверхъ того, въ алтарь и на солеѣ уложенъ новый полъ и покрашенъ масляной краской. Последнія работы, по недостатку отпущенной казенной суммы, произведены на счетъ настоятеля священника Николая Лисовскаго. Обновленная церковь освящена 6 ноября того-же года благочиннымъ съдлецкаго округа протоіереемъ Наумомъ Мизецкимъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Обновленіе Кѣлецкаго собора.

Варш. Дневнику пишутъ изъ Кѣлецъ: Благодаря заботливому отношенію къ интересамъ церкви и православія настоятеля нашего прихода отца протоіерея В. И. Кургановича, церковь наша обновлена внутри и снаружи. 15 августа, праздуя Успеніе Пресвятой Богородицы, мы вмѣстѣ съ тѣмъ праздновали и полное обновленіе нашей соборной церкви. Служилъ обѣдню, молебствіе и говорилъ проповѣдь по случаю названнаго двойнаго праздника инициаторъ обновленія нашей церкви, протоіерей Кургановичъ. Прекрасное служеніе священника, благоговѣйная радость, сіявшая на его добромъ лицѣ, по случаю благополучнаго окончанія этого добраго начинанія, чистенькая, благоустроенная и вся залитая золотистымъ свѣтомъ церковь, стройное пѣніе церковнаго хора, все это наполнило сердца прихожанъ благоговѣніемъ, чувствомъ радости и умиленія. Всѣ присутствовавшіе здѣсь невольно соединили свои горячія молитвы съ моленіями священнослужителя. Случайно (вѣроятно изъ любопытства) зашла въ нашу церковь какая-то крестьянка-католичка. Видимо благоговѣйное молитвенное настроеніе окружающихъ ее перешло и на нее; невольно и она опустилась на колѣна и стала горячо молиться вмѣстѣ со всѣми нами.

Очевидно простой католическій народъ не раздѣляетъ по отношенію къ православію тѣхъ чувствъ, какія питаетъ къ нему нѣкоторая часть интеллигентнаго польскаго общества: случается видѣть, что крестьяне, проходя мимо церкви, снимаютъ шапки и благоговѣйно крестятся. Цѣлыя группы католи-

ковъ останавливаются передъ нашею церковью, чтобы посмотреть на нее и на священные изображенія, какія помѣщены надъ главными дверьми и съ восточной стороны церкви.

Въ концѣ молебствія совершенъ былъ крестный ходъ, и діаконъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичу, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Архіепископу Холмскому и Варшавскому Леонтію и всѣмъ прихожанамъ, радѣющимъ о благогольннн, благоустройствѣ и украшеніи храма нашего.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Ю. ДОРОЖИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

Существуетъ съ 1839 года и въ настоящее время въ уѣздномъ городѣ Венгровѣ Сѣдлецкой губерніи.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что принимаю всѣ заказы на новые колокола и переливку старыхъ отъ 5-ти на фунтъ до самыхъ большихъ церковныхъ, которые исполняю какъ на заводѣ, такъ и на мѣстѣ по цѣнамъ: старый ломъ принимаю въ 12 руб., новый большихъ размѣровъ въ 16 руб., меньшихъ размѣровъ 17 руб. за пудъ и за хорошее исполненіе и прочность работы ручаюсь письменно.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность. — Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о возведеніи Лѣвянской женской общины въ первоклассный женскій монастырь. — Пожертвованіе въ пользу церкви. — Перемѣненіе священнослужителей. — Освященіе отремонтированной церкви въ с. Мутвицѣ. — Извлеченіе изъ отчета Лодзинскаго церковно-приходскаго попечительства. — Отдѣлъ II. Слово по случаю преобразования Лѣвянской женской общины въ первоклассный женскій Богородичный монастырь, сказанное Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ. — Освященіе въ Сѣдлецкомъ соборѣ двухъ лампадъ въ память 17 октября 1888 г. — Празднованіе 50-лѣтняго юбилея Дрогичинскаго Преображенскаго храма. — Весенній разливъ Буга въ Дрогичинѣ. — Историческій очеркъ Милевской св. Параскевѣвской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завепрянской Руси (до рѣки Быстрицы) (продолженіе). — Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Серочинѣ, Соколовскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. — Обновленіе Кѣлецкаго собора. — Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей I. Корженевскій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 августъ 1889 года. — Цензоръ, ключарь Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.