

ПРЕДЪИЗДАНИЕ
КАВАЛЕРСКОГО
ОБЩЕСТВА
АКАДЕМИИ

Въ Княжнемъ Епархіальномъ Братствѣ Толбоекато Епархіальнаго Братства издаются

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ ДИМИТРІЙ СОЛУНСКІЙ



17.

1 сентября

1903 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Тобольскаго Епархіальнаго Братства получены и продаются слѣдующія книги:

Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря церкви на разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въбогослужбнымъ соборіаніямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. (Большой томъ 1015 стран.) Всѣхъ поученій 550. Составилъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ протоіерей, магистръ богословія **Гр. Дьяченко**, ц. книги 2 р. 50 к. **Полный годичный кругъ краткихъ поученій составленныхъ на каждый день года приблизительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. церковнымъ событіямъ, воспоминаемымъ церковію и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи) въ двухъ большихъ томахъ (740 поуч.) болѣе 1200 стран.** Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ магистръ богословія **Прот. Дьяченко**, ц. за оба тома 3 р. 50 к. Его же. **Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говнющихъ на мануѣ исповѣди**, ц. 20 к. **Чтеніе для говнющихъ на мануѣ св. причащенія**, ц. 20 к. Его же. **Самоиспытаніе христіанина по плану обязанностей его къ Богу, ближнимъ и самому себѣ**, ц. 30 к. **Прот. П. Шумовъ. Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, на нѣкоторые праздники по два, по три и болѣе поученій, въ 2-хъ томахъ (болѣе 250 поуч.)** ц. за оба тома 2 р. 30 к. Его же **Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и въ школѣ, уроки изъ жизни святыхъ, вып. первый**—сорокъ три поученія, ц. 60 к., **вып. второй**—тридцать шесть бесѣдъ, ц. 70 к. **вып. третій**—десять бесѣдъ, ц. 20 к. **вып. четвертый**—пятьдесятъ три бесѣды, съ 50-ю рисунками, цѣна 60 к., **вып. пятый**—пятьдесятъ двѣ бесѣды, ц. 50 к. **вып. шестой**—сто бесѣдъ, ц. 1 р. 20 к., **вып. седьмой**—пятьдесятъ бесѣдъ, ц. 65 к., **вып. восьмой**—семьдесятъ бесѣдъ, съ приложеніемъ оглавленія всѣхъ поученій по житіямъ святыхъ, помѣщенныхъ во всѣхъ восьми выпускахъ, на каждый день, ц. 80 к. **С. В. Булгаковъ. Практическое руководство къ совершенію богослуженія Православной церкви, съ примѣчаніями, разъясняющими различнаго рода недоумѣнія, возникающія на практикѣ при совершеніи церковныхъ службъ и церковно-приходскихъ требъ**, ц. 1 р. 40 к. **Луканинъ. Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священноцерковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ**, ц. 1 р., а также получены и продаются **помяннія для записи именъ для поминовенія въ 32-ю долю листа съ изображеніемъ Воскресенія Христова и Распятія и съ помянникомъ о здравіи и за упокой, церковной печати, на хорошей-плотной бумагѣ изд. Синод. Типогр. цѣна въ бархатѣ 25 к., въ сафьянѣ съ золотымъ крестомъ и тисненіемъ 25 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ крестомъ и тисненіемъ 15 к.** Всѣ поименованныя книги, а также богослужбныя и другія, имѣющіяся въ складѣ, продаются не выше номинальной ихъ стоимости и съ пересылкою за счетъ Братства. Съ требованіями благоволятъ обращаться въ гор. Тобольскъ, въ Совѣтъ Епарх. Братства



— 232 —
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ БРАТСТВА,

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

Подписка при-
мается въ Советѣ

Братства, находя-
щемся въ г. Тобольскѣ.

Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій



№

17.

1-го сентября

1903 года.

Выходить два раза въ

месяцъ: 1 и 16 числа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйнаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго отъ 17
юля 1903 г. за № 13, — по поводу бывшихъ въ г. Кишиневѣ
противоеврейскихъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Прави-
тельствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 4223, о желательности воз-
дѣйствія со стороны православнаго духовенства на его паству для
предотвращенія ей отъ проявленія враждебныхъ отношеній къ евреямъ.
Приказали: 6 и 7 апрѣля сего года, въ г. Кишиневѣ толпой мст-
ныхъ жителей, преимущественно изъ простоародья, были произве-

дены безпорядки и грубыя насилія, направленные противъ еврейской части населенія. Безпорядки возникли вслѣдствіе создавшихся въ Бессарабской губерніи между христіанами и евреями обостренныхъ отношеній, при которыхъ всякій нелѣпый слухъ о евреяхъ могъ послужить предлогомъ для взрыва народныхъ страстей. Для предотвращенія на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и позорныхъ для христіанскаго имени явленій, особенно полезно было бы умиротвореніе враждебныхъ со стороны толпы народной покушеній на мятежныя дѣйствія противъ евреевъ путемъ нравственнаго воздѣйствія со стороны пастырей церковныхъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Пресвященнымъ, особенно тѣхъ епархій, гдѣ проживаетъ значительное количество евреевъ, предписать мѣстному духовенству разъяснять и внушать своимъ прихожанамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется основаніе опасаться проявленій народной вражды къ евреямъ, что христіане, какъ носящіе имя Того, Кто весь есть Благодѣль и Любовь и ученикамъ Своимъ заповѣдалъ одну только любовь ко всѣмъ людямъ, даже ко врагамъ, должны отличатся истинною любовью ко всѣмъ своимъ ближнимъ безъ различія, какого бы племени они ни были, какой бы вѣры ни держались, будутъ ли то христіане иныхъ неправославныхъ исповѣданій, или іудеи, магометане, язычники; что евреи, какъ и всѣ племена и народы, входящіе въ составъ Русской Имперіи, суть подданные одного и того же Государя и граждане одного съ нами отечества. Въ случаѣ нарушенія ими чьихъ-либо правъ, надлежитъ обращаться за защитою къ установленной государственной власти. Вооружаться же самовольно противъ своихъ согражданъ, кто бы они ни были, метить имъ и преслѣдовать ихъ самоуправно въ цѣломъ ихъ племени и безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ, учинять надъ ними всякаго рода насилія—это вопіющее преступленіе, губительное не только для самихъ участниковъ безпорядковъ, которые за свое самоуправство должны дать отвѣтъ предъ судомъ и закономъ и не избѣгнуть заслуженнаго наказанія, но и вредное для всего общества и всего государства. Враждебное движеніе, направленное противъ евреевъ или противъ другихъ народностей, неизбѣжно нарушаетъ общественный миръ и порядокъ, разстраиваетъ и ослабляетъ всякаго рода промышленность, торговлю и всѣ прочія отправленія общественной и государственной

жизни. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Архипастыремъ на указъ положена резолюція отъ 3 августа 1903 г. за № 3393: *Въ духовную Консисторію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію мѣстной духовенства и къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Служенія Архипастыря.

- Августа 14 ч. Всенощное бдѣніе съ пѣніемъ акаѳиста Успенію Богородицы въ кафедральномъ соборѣ.
- 15 ч. Литургія и молебенъ Богородицѣ въ кафедральномъ соборѣ.
- 17 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.
- 24 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: священникъ церкви села Троицкаго, Омской епархіи, Филогоній *Кыштымовъ* на вакансію діакона при церкви села Коркинского, Туринскаго уѣзда, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ мѣстной второкласной церковно-приходской школы; запрещенный священникъ Михаилъ *Калмыковъ* на должность псаломщика къ церкви слободы Благовѣщенской, того же уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Поляковъ* псаломщикомъ къ церкви села Полноватскаго, Сургутскаго уѣзда; бывший воспитанникъ мѣстной семинаріи (1 кл.) Неофитъ *Поникаровский* и. д. псаломщика къ церкви села Скопинскаго, Курганскаго уѣзда; запасный рядовой Василий *Рухловъ* и. д. псаломщика къ церкви села Бобылевскаго, Ялуторовскаго уѣзда, бывший воспитанникъ духовнаго училища (2 кл.) Константинъ *Миловскій* и. д. псаломщика къ церкви села Ваховскаго, Сургутскаго уѣзда.

Перемѣщены: священникъ церкви села Липчинскаго, Тюменскаго уѣзда, Александръ *Царышевъ* къ церкви села Сусловскаго, Курганскаго уѣзда; священникъ церкви села Сосвинскаго, Березовскаго

уѣзда, Василій Молоковъ въ церкви села Нахрачевского, Тобольскаго уѣзда; псаломщикъ церкви села Теплодубровскаго, Ишимскаго уѣзда, Василій Парышевъ въ церкви села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго уѣзда.

Рукоположены: псаломщикъ церкви села Вушуевского, Ялуторовскаго уѣзда, Василій Пономаревъ въ санъ діакона (21 іюля) въ церкви села Долгоярскаго, Тобольскаго уѣзда; чиновникъ Тобольской Казенной Палаты Гладвій Никольскій (23 іюля) въ санъ діакона къ церкви села Лебяжьевскаго, Курганскаго уѣзда; студентъ мѣстной семинаріи Іоаннъ Страховъ въ санъ діакона 14 іюля и въ санъ священника 3 августа съ назначеніемъ къ церкви села Евсинскаго, Ишимскаго уѣзда; псаломщикъ градо-Тюменской Успенской церкви Веніаминъ Добромисловъ въ санъ діакона 25 іюля и въ санъ священника 6 августа, съ назначеніемъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго уѣзда, и съ откомандированіемъ для совершенія богослуженій и требъ въ новоустроенномъ въ приходѣ храмѣ въ деревнѣ Семискуль.

Уволены отъ должностей: и. д. псаломщика церкви села Ваховскаго, Сургутскаго уѣзда, Василій Иванчикій, согласно прошенію; псаломщикъ церкви села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Константинъ Космаковъ, согласно прошенію, по болѣзни.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика церкви села Гладянскаго, Курганскаго уѣзда, Иванъ Денехинъ.

Умершіе: священникъ церкви села Лебяжьевскаго, Курганскаго уѣзда, 62 л. († 27 іюля). — Сынъ дьячка, по окончаніи курса въ Тобольской духовной семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, 11 октября 1862 г. рукоположенъ Архіепископомъ Θεогностомъ въ санъ священника къ церкви села Лебяжьевскаго, 19 ноября 1877 г. за 15-лѣтнюю безпорочную службу и безукоризненное поведеніе награжденъ набедренникомъ 19 ноября 1881 г. определенъ духовникомъ по 3-му благочинію Курганскаго уѣзда. За заслуги по своему вѣдомству последовательно былъ награждаемъ въ 1881 г. скуфеею, въ 1886 г.

вѣнчавкою и въ 1890 г. наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выданы были. Въ 1893 г. гласно и постоянно усердіе и усильность преподаванія Закона Божія въ мѣстныхъ приходскихъ школахъ преподано благословеніе Архипастыря.

Заштатный псаломщикъ церкви слободы Вѣлзерской, Курганскаго уѣзда, Стефанъ Васильевичъ *Мудяковъ* († 3 іюля). — Сынъ причетника, по выходѣ изъ высшаго отдѣленія Тобольскаго духовнаго училища, 4 февраля 1854 г. опредѣленъ въ церкви слободы Вѣлзерской дьячкомъ, при которой и состоялъ до выхода заштатъ 12 іюня 1902 г. Въ 1856 г. былъ посвященъ въ стихарь. За особые труды въ 1881 г. преподано архипастырское благословеніе.

Вновь образовавшееся селеніе *Ново-Александровское*, Тобольскаго уѣзда, причислено въ составъ прихода Церкви села *Шестовскаго*.

Разрѣшено Св. Синодомъ, согласно представленію Архипастыря, жителямъ село-Боровинскаго прихода, Ялуторовскаго уѣзда, приносить въ приходъ для служенія молебствій Сурскую икону Божіей Матери „Одигитрія“, ежегодно 7 мая на четыре дня (указъ отъ 7 августа с. г. № 7130).

Разрѣшена закладка каменнаго храма въ селѣ Ново-Займскомъ, Ялуторовскаго уѣзда.

Разрѣшена постройка каменной церковной ограды въ селѣ Чернавскомъ, Курганскаго уѣзда, съ сторожкой и усыпальницей, на средства прихожанъ.

Разрѣшенъ ремонтъ церквей: въ селѣ *Уваровскомъ*, Ялуторовскаго уѣзда, — окрасить зданіе снаружи и оштукатурить внутри, съ расходомъ изъ церковныхъ суммъ 611 р. при пособіи отъ прихожанъ въ 100 р.; въ слободѣ *Вѣлзерской*, Курганскаго уѣзда, — капитальный ремонтъ зданія и иконостаса, съ расходомъ изъ церковныхъ суммъ 3655 р. и отъ прихожанъ 1000 р.; въ селѣ *Батилинскомъ*, Ялуторовскаго уѣзда, — устройство иконостаса по исчисленной смѣтѣ расхода 1500 р., въ томъ числѣ отъ прихожанъ 1000 р. и отъ цер-

кви в 1000 р.) въ селѣ *Романовскомъ*, того же уѣзда, — исправленіе иконостаса съ расходомъ по 100 р. отъ церкви и прихожанъ.

Разрѣшенъ сборъ пожертвоваій въ предѣлахъ епархіи: а) на постройку *церкви-школы* въ дер. *Савиной* Врылинскаго прихода, Курганскаго уѣзда (большинство населенія въ деревнѣ Савиной — раскольники); б) на постройку деревяннаго храма въ дер. *Ново-Ильинской* Утчанской волости, Ишимскаго уѣзда.

Объявлена благодарность: прихожанѣ церкви села Юргинскаго, Ялutorовскаго уѣзда, Даріи Алексеевой *Кузнецовой* за пожертвованіе запрестольнаго серебрянаго вызолоченнаго креста стоимостью въ 100 р.; крестьянину Ивану *Вяткину* за пожертвованіе въ церковь села *Перваловскаго*, Тюменскаго уѣзда, иконы Распятія Спасителя, двухъ серебряныхъ лампадъ и священнической парчевой ризы стоимостью на сумму 165 руб.

СПИСОКЪ

ВАКАНТНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ПРИХОДАХЪ

къ 26-му августа 1903 года.

Священническія:	1	Липчинскомъ.	} Тюменск. у.	
	2	Исетскомъ.		} Ялutorов. у.
	3	Сосвинскомъ.		
Псаломщическія:	1	Градо-Тюменскомъ	} Тюменск. у.	
	2	Успенскомъ.		
	3	Крестовоздвиженскомъ.		
	3	Вознесенскомъ.		
	4	Кармакскомъ и		} Тюменск. у.
	5	Тугулымскомъ.		
	6	Крутихинскомъ единов.		} Ялutorов. у.
	7	Намышевскомъ и		
8	Митинскомъ.	} Курганск. у.		

Отъ Испытательной Комиссiи, назначенной для производства экзаменовъ — лицамъ, ищущихъ священно и церковно-служительскихъ должностей.

Испытательная Комиссiя, для пользы дѣла, во избѣжанiе недоразумѣній и напрасной траты времени, труда и денегъ со стороны лицъ, ищущихъ священно и церковно-служительскихъ должностей, предлагаетъ вниманiю сихъ лицъ слѣдующее.

Прежде, чѣмъ просить экзамена, нужно ознакомиться съ тѣми требованiями, какiя предъявляются на этомъ экзаменѣ. Требования эти изложены въ особо составленной программѣ, которая въ печатныхъ экземплярахъ продается по 5 коп. въ книжномъ складѣ при Епархiальномъ Братствѣ.

Между прочимъ, въ программѣ экзаменующимся предъявляется требованiе знать *общеупотребительныя молитвы*. Это требованiе, повидимому самое небольшое и ясное, многими не выполняется, и часто случается, что человекъ, удовлетворительно отвѣчающій по труднѣйшимъ предметамъ (Катихизису, Церковн. Уставу), молитвъ, оказывается, перезабылъ и получаетъ отмѣтку, лишающую его права на утвержденiе въ должности псаломщика. Человекъ бѣдетъ за сотни верстъ, тратится въ дорогѣ и возвращается ни съ чѣмъ потому только, что и не знаетъ о существованiи программы.

Изъ молитвъ *утреннихъ* обыкновенно спрашиваются на экзаменѣ: „Отъ сна воставъ, благодарю Тя, Св. Троице“, „Къ Тебѣ, Владыко Человѣколече, отъ сна воставъ прибѣгаю“, „Святый Ангеле, предстои окаянной моеи души“, „Пресвятая Владычице моя Богородице“; изъ молитвъ *вечернихъ* (на сонъ грядущимъ)— „Боже вѣчный и Царю всякаго созданiя“, „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь“, „Благаго Царя Благая Мати“, „Ангеле Христовъ, Хранителю мой святой“. Спрашивается еще молитва предъ причащенiемъ. Такъ называемыя *предначинательныя* молитвы, думается, всѣмъ извѣстны, и говорить о нихъ здѣсь излишне, хотя и эти молитвы не всѣ читаютъ безъ ошибокъ.

Порядокъ церковнаго Богослуженiя обыкновенно изучаютъ по книгѣ свящ. Неаполитанскаго, совѣтъ не знакомясь съ *Типикономъ*. Между тѣмъ главнымъ образомъ на экзаменѣ требуется именно это, т. е. знакомство съ *Типикономъ*, умѣнье пользоваться церковными

богослужбными книгами по указанию именно Типикона, а не учеб-
ныхъ руководствъ и пособій, наковыми являются книги — Нивольскаго,
Неаполитанскаго, Розанова и т. п.

По предмету церковнаго пѣнія требуется знаніе всѣхъ гласо-
выхъ напѣвовъ, не исключая утреннихъ прокимновъ (почему-то ихъ
поютъ рецитативомъ на одной нотѣ) и запѣвовъ предъ стихирами.
Очень рѣдко приходится слышать на экзаменѣ безукоризненное испол-
неніе на гласы этихъ запѣвовъ и прокимновъ утреннихъ, особенно же
тѣхъ, какіе встрѣчаются въ постной тріоди предъ нареміями. Еще
менѣе знакомства обнаруживаютъ экзаменующіеся съ обиходнымъ пѣ-
ніемъ. Между тѣмъ программу это требуется.

По церковно-славянскому чтенію, какъ это ни кажется страшнымъ,
очень рѣдкіе удовлетворяютъ требованію правильнаго, отчетливаго,
церковнаго чтенія; большинство читаетъ „какъ пономарь“, спѣшно,
съ ошибками, безъ выраженія или съ излишней развязностью на ма-
неръ свѣтскаго чтенія. Двленіе очень печальное.

Отъ Правленія Ишимскаго дух. училища (Омской епархіи).

Симъ объявляется, что при Ишимскомъ духовномъ училищѣ съ
1-го сентября сего 1903 г. открывается вакансія учителя нотнаго
церковнаго пѣнія и регента училищнаго хора. Жалованіе, при Служе-
бныхъ урокахъ, 600 руб. годовыхъ. Для лицъ имѣющихъ обра-
зованіе не ниже средняго, должность эта предоставляетъ права госу-
дарственной службы и право на полученіе пенсіи и единовременныхъ
пособій изъ духовно-учебнаго капитала, считая полный пенсіонный
окладъ въ 200 руб.

Желающіе благоволятъ подать прошенія на имя Правленія
училища.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Синода на имя Его Пресвященства. — Епархіальная извѣстія. — Списокъ
вакантныхъ священническихъ и церковно-школьскихъ мѣстъ. — Отъ Испытательной Комиссіи. — Отъ
Правленія Ишимскаго дух. училища.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1-го сентября 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Житіе и подвиги Пророка Вожія и Царя Давида.*)

II.

И царствовалъ Давидъ надъ всѣмъ Израилемъ и творилъ Давидъ судъ и правду надъ всѣмъ народомъ своимъ. 2 Цар. VIII, 15

Такъ какъ послѣ смерти Саула и пораженія его войска филистимляне захватили много городовъ еврейскихъ и заняли ихъ своими гарнизонами (*„поселились въ нихъ“* 1 Паралип. X, 7), изъ семьи же Сауловой кромѣ Давида не было никого достойнаго царскаго престола, а собирать для выбора царя народное собраніе было тогда не благовременно, то старѣйшины родства Давиду (коляна Іудина) собравшись въ Хевронъ, по примѣру пророка Самуила, помазавшаго Саула на царство чрезъ возліаніе на главу елей (1 Цар. X, 1), поручили Авіаѳару отъ имени всего коljena Іудова совершить надъ Давидомъ царское помазаніе и съ того дня Давидъ воцарился въ Хевронѣ надъ однимъ кольномъ Іудовымъ и царствовалъ семь лѣтъ и шесть мѣсяцевъ.

Ставши царемъ, Давидъ прежде всего пожелалъ напомнить и всѣмъ прочимъ кольнымъ еврейскаго народа о своемъ (близкомъ родствѣ съ Сауломъ и, слѣдовательно, и о своемъ наследственномъ правѣ на занятіе царскаго престола независимо отъ народнаго выбора

*) См. № 16 «Гоб. Епарх. Вѣд.» с. г.

Для этого напоминанія Давидъ отправилъ пословъ въ Гависъ Галаадскій благодарить отъ его имени жителей этого города за то, что они погребли у себя тѣло Саулова, а вмѣстѣ возвѣстить и о своемъ воцареніи:

Но такъ какъ Давидъ въ своемъ царствованіи опирался на родственное ему колѣно Іудово, а во время царствованія Саула-Веніамитянина преимущественное вліяніе имѣло колѣно Веніаминово и не хотѣло отказаться отъ этого вліянія, и такъ какъ живъ былъ еще самый младшій (4-й) сынъ Саула Іевосея, иначе Ешбааль (1 Паралип. IX, 39), то двоюродный братъ Саула Авениръ-Веніамитянинъ безъ народнаго избранія объявилъ царемъ Іевосея, какъ прямого наслѣдника Саулова. Іевосея признало царемъ первоначально колѣно Веніаминово, а потомъ и прочія девять колѣнъ (кромѣ Іудова и Левіина), и Іевосея поселился временно въ Маханаймъ, такъ какъ тогда еще не было опредѣленнаго престольнаго города у евреевъ. Полагаясь на превосходство въ числѣ приверженцевъ Іевосея, Авениръ вступилъ въ сраженіе съ приверженцами Давида подъ начальствомъ Іоава, двоюроднаго брата Давидова, близъ Гаваона, но потерпѣлъ пораженіе и во время бѣгства Авениръ убилъ брата Іоава—Азаила и, собравъ бѣглецовъ своихъ на одномъ холмѣ, просилъ Іоава прекратить преслѣдованіе, такъ какъ все еврейскіе братья между собою. Іоавъ послушался Авенира и, похоронивши Азаила, возвратился къ Давиду въ Хевронъ. Долгое время было два царя у евреевъ—Давидъ въ Хевронѣ и Іевосея въ Маханаймѣ. Однажды Авениръ, зная слабость и малодѣятельность Іевосея, раздражился противъ него и угрожалъ перейти на сторону Давида, такъ какъ много евреевъ сходилось въ Хевронъ изъ всѣхъ колѣнъ еврейскаго народа и Давидъ все болѣе и болѣе усиливался, а домъ Сауловъ болѣе и болѣе ослабѣвалъ. И вскорѣ Авениръ исполнилъ свою угрозу и послалъ отъ себя пословъ къ Давиду сказать, что онъ, Авениръ, самъ усумнился въ наслѣдственномъ правѣ Іевосея на царскій престолъ и не убѣжденъ еще въ томъ, кто долженъ владѣть еврейскимъ народомъ (чья эта земля?) и предложилъ Давиду примириться съ нимъ и взять его съ собою въ военачальники (*заклучи союзъ со мною*). Такимъ образомъ Авениръ предлагалъ Давиду свои услуги „обратить (на сторону Давида) весь народъ Израильскій“ и за это впередъ выго-

варивалъ себѣ почетное положеніе при Давидѣ. Давидъ благоразумно и съ своей стороны предъявилъ къ Авениру требованіе (такъ какъ рѣчь шла о союзѣ) возвратить ему Мелхолу, выданную вторично въ замужество, но не имѣвшую отъ Давида дѣтей, не только потому, что Мелхола любила Давида и съ опасностью собственной жизни спасла ему жизнь, но и потому, что съ возвращеніемъ Мелхолы Давидъ въ глазахъ всего народа еврейскаго продолжалъ быть зятемъ Саула и по ближайшему родству съ Сауломъ получалъ право наследовать царскій престолъ въ Израилѣ. По коварному внушенію Авенира трусливый и слабохарактерный Левосей отослалъ Мелхолу къ Давиду.

Тогда Авениръ открыто сталъ склонять народныхъ старѣйшинъ къ воцаренію Давида надъ всемъ еврейскимъ народомъ и напоминалъ имъ подвиги и заслуги Давида и то расположеніе къ Давиду, какое все болѣе и болѣе замѣчалось въ народѣ еврейскомъ („и вчера и третьяго дня вы желали, что-бы Давидъ былъ царемъ надъ вами“), а также и воинское искусство и мужество Давида для сверженія съ евреевъ ига филистимлянъ. Но особенно Авениръ убѣждалъ венимитянъ перейти на сторону Давида.

И хотя открытаго заявленія со стороны еврейскаго народа о его желаніи избрать царемъ Давида еще не было, однако Авениръ отправился къ Давиду въ Хевронъ съ утѣшительными для Давида извѣстіями и съ предложеніемъ открыто получить уполномочіе отъ Давида составить всенародное собраніе для избранія Давида царемъ, но съ тѣмъ, что-бы народъ весь „вступилъ въ завѣтъ съ Давидомъ“, т. е. что-бы Давидъ и съ своей стороны далъ народу различныя обязательства до воцаренія (напримѣръ не преслѣдовать своихъ враговъ и приверженцевъ Саула, оставить Сауловыхъ военачальниковъ въ прежнемъ ихъ званіи). При Авенирѣ было только двадцать его воиновъ. Давидъ угостилъ Авенира и съ миромъ отпустилъ его изъ Хеврона, молчаливо предоставляя ему дѣйствовать согласно его предложенію. Но неожиданно вернулся въ Хевронъ изъ похода Гоавъ и, узнавъ, что Авениръ только-что вышелъ изъ Хеврона съ немногими спутниками, вернулъ Авенира какъ-бы по приказу Давида и, мстя за умерщвленіе Азаила, убилъ его.

Давидъ, узнавъ объ этомъ убійствѣ, тотчасъ-же объявилъ, что оно произошло безъ его вѣдома и желанія, и что онъ потому только

пока оставляет безнаказанным Иова, что „онъ (Давидъ) теперь еще слабъ (т. е. своимъ вліяніемъ на народъ), а эти люди, сыновья Саруи, сильнѣе его“. Мало того, Давидъ одѣлся во вретиче и искренно оплакивалъ смерть Авенира и провожалъ тѣло его до погребальной пещеры.

И до захода солнечнаго въ день похоронъ Авенира Давидъ не вкушалъ пищи. Эти поступки Давида расположили къ нему весь еврейскій народъ. Между тѣмъ, черезъ два года (2 Цар. II, 9, 10) по воцареніи Иевосеи былъ убитъ своими же военачальниками сонный въ постели. Когда же убійцы пришли къ Давиду съ головой Иевосеи, почитая его врагомъ, Давидовымъ, который будто-бы желалъ домогаться лишить Давида не только царскаго престола, но и жизни, Давидъ повелѣлъ казнить убійцъ, какъ измѣнниковъ своему царю, и при томъ убившихъ его подлымъ образомъ — во время сна. Голову же Иевосеи Давидъ распорядился похоронить въ погребальной пещерѣ Авенировой.

Такой поступокъ Давида всѣмъ понравился, и вскорѣ же сошлись въ Хевронъ всѣ колѣна народа израильскаго, напоминая Давиду единство свое по родоначальнику и, следовательно, свое родство съ Давидомъ („вотъ мы кости твои и плоть твою“). Тогда Давидъ заключилъ съ ними заветъ въ Хевронѣ предъ Улицемъ Господнимъ, т. е. общалъ еврейскимъ старѣйшинамъ управлять народомъ по законамъ Моусеевымъ на основаніи заповѣдей Божіихъ, подобно тому, какъ и при воцареніи Саула пророкъ Самуилъ изложилъ народу права царства, и положилъ предъ Господомъ (т. е. Предъ ковчегомъ Завета) (1 Цар. X, 25). Тогда совершенно было помазаніе Давида на царство надъ всѣмъ Израилемъ. А Давиду было уже 37 лѣтъ отъ роду. Со дня этого помазанія Давидъ царствовалъ надъ израилемъ 33 года.

Для изгнанія филистимскихъ гарнизоновъ изъ городовъ еврейскихъ собрались къ Давиду въ Хевронъ изъ колѣна Иудова 6800 воиновъ, изъ колѣна Симеонова 7100 воиновъ, изъ колѣна Левина 4600 человекъ, изъ племени Даронова 3700 человекъ, во главѣ съ Геддаемъ, изъ колѣна Веніамина 3000 воиновъ, изъ колѣна Ефремова 20800 воиновъ, изъ полуколѣна Манассина 1800 воиновъ, изъ колѣна Иссахарова 200 воиновъ, изъ колѣна Завулонова 50000 вои-

новъ, изъ колѣна Невеалимова 37000 воиновъ, изъ колѣна Давова 2860 воиновъ, изъ колѣна Асирова 40000 воиновъ, изъ-за Горданскихъ колѣвъ (Рувимова, Гадова и полуколѣна Манассина) 120000 воиновъ. А всего собралось въ Хевронѣ около 3½800 воиновъ.

Во время царствованія своего въ Хевронѣ Давидъ много содѣйствовалъ возстановленію богослуженія при Моусеевой скинии, которая при завоеваніи евреями земли обѣтованной первоначально переносилась съ мѣста на мѣсто — то въ Силомъ (Иисуса Навина XVIII, 1), то въ Сихемъ (XXIV, 25) въ колѣвѣ Ефремовой, какъ въ Левитскій городъ (XXI, 21), то опять въ Силомъ (I Цар. I, 3), потомъ послѣ возвращенія ковчега завета изъ филистимскаго плѣна ковчегъ *отдѣльно помѣщался* въ Кириатаримъ въ колѣвѣ Иудиномъ (I Цар. VII, 1—2) въ домъ Аминадава, а не въ скинии Моусеевой, которая, утративъ ковчегъ завета, утратила и все прежнее значеніе. Въ это время стали устраивать жертвенники Богу въ разныхъ мѣстахъ, и богослуженіе при Моусеевой скинии на время прекратилось, даже ни разу не упоминается по смерти Иліи о первосвященникѣ до воцаренія Давида. Окинія-же Господня, которую сдѣлалъ Моусей въ пустыни, и жертвенникъ всеожженія находились (во время царствованія Давида) на высотѣ въ Гаваонѣ (I Паралип. XXI, 29) и оставались въ Гаваонѣ даже при воцареніи Соломона (2 Паралип. I, 3). При этой скинии въ Гаваонѣ Давидомъ былъ назначенъ для совершенія богослуженія священникъ Садокъ и братья его, для возношенія всеожженій Господу на жертвенникъ всеожженія постоянно утромъ и вечеромъ (I Паралип. XVI, 39 и 40) при участіи пѣвцевъ Емананъ и Идибума и при нихъ особаго пѣвческаго хора, при аккомпаниментѣ музыкальныхъ инструментовъ (ст. 41—42).

Хотя Гаваонъ, какъ городъ, значится въ колѣвѣ Вевіаиномомъ (Иисуса Навина XXI, 17), но Гаваонъ въ смыслѣ высокаго холма (это означаетъ въ переводѣ по русски еврейское слово „Гаваонъ“) можно находить и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ Гіосифъ Флавій въ своемъ сочиненіи „О древностяхъ иудейскихъ“ въ книгѣ VII, 2, 1 полагаетъ, что тотъ Гаваонъ, на которомъ была поставлена скиния Моусеева и жертвенникъ всеожженія при ней, находился близъ Хеврона, и путешествіе Соломона въ Гаваонъ называется путешествіемъ въ Хевронъ. И, дѣйствительно, на разстояніи около получаса пути отъ

Хеврона на большой открытой возвышенности по сіе время существуетъ устроенная изъ огромныхъ камней четырехугольная каменная ограда 26 сажень слишкомъ длины, 24 сажень съ небольшими ширины и около полуторныхъ сажень вышины, толщиною болѣе сажени. Входъ въ ограду съ юго-запада весьма узкій. Въ срединѣ ограды площадь земли не одинакова, — первая треть площади съ запада на одинаковомъ уровнѣ съ порогомъ двери, вторая треть выше первой на 10 футовъ и такимъ образомъ поднимается почти въ ровень съ верхней частью ограды, остальная треть площади возвышалась еще на двѣ ступеньки и, такъ какъ эта часть площади была къ восточной сторонѣ ограды, то, судя по нынѣшнему наименованію этого памятника древности „Харамъ Раметъ-Эль-Халиль“, ³⁴⁾ можно предполагать, что эта ограда была именно устроена для охраненія въ ней Моусеевой скинии отъ нечестивыхъ филистимлянъ и другихъ иноплеменниковъ и что на самой высокой части внутренней площади въ оградѣ (съ востока) помѣщался устроенный при Моусеѣ жертвенникъ всесожженія („главный жертвенникъ“) (3 Цар. III, 4), такъ-что жертвоприношенія на немъ видны были всему собравшемуся у ограды народу, а въ болѣе углубленной части площади хранилась скинія Моусеева съ ея прочими принадлежностями и ограда ея въ сложенномъ видѣ. Самые размѣры каменной ограды соотвѣтствуютъ размѣрамъ двора скинии, нѣсколько превышая его, именно: съ сѣвера и юга (длина двора скинии была 100 локтей (священныхъ), т. е. около 25 сажень (полагая длину священнаго локтя въ 12 вершковъ), а съ западной и восточной сторонъ по 50 локтей священныхъ, т. е. около 12½ сажень, а высота—одна сажень три четверти аршина приблизительно.

Блаженный Иеронимъ упоминаетъ, что даже въ его время замѣтны были развалины отъ каменной ограды, защищавшей Моусееву скинію во время находенія ея въ Силомѣ (Ср. Иерем. VI, 12).

Можно думать, что восходящія къ глубокой древности стѣны каменной ограды близъ Хеврона были построены именно во время царствованія Давида въ Хевронѣ и что съ того времени, хотя при Моусеевой скинии не было уже ни ковчега завѣта, ни первосвященника, но по распоряженію Давида ежедневно тамъ совершалось утре-

³⁴⁾ Т. е. Хевронскій холмъ съ храмомъ.
См. труды Кіевской духовной Академіи за 1876 годъ томъ 2-й статья А. Олосницкаго „Святая Земля“, стр. 370—376.

дее и вечернее богослуженіе и жертвоприношеніе. О нападеніи филистимлянъ, вѣроятно, на ограду скинии Моусеевой въ Силомъ и о разрушеніи сей ограды при первосвященникѣ Или Давидъ упоминаетъ въ псалмѣ 73: „сколько зла надѣлалъ врагъ во святилищѣ Твоемъ... они поставили свои изображенія (στυλαῖα) надъ выходомъ (изъ храма) высоко... Какъ въ дубравѣ древесной сѣкирами срубили двери; также топоромъ и ломомъ разрушили (святилище Твое). Сожгли огнемъ святилище Твое. На землю опрокинули селеніе имени Твоего“ (ст. 4—7).

Не смотри на собравшееся около Давида въ Хевронѣ войско изъ 339800 воиновъ, Давиду не пришлось дачать сразу же освобожденіе еврейскихъ городовъ отъ укѣпившихся въ нихъ филистимскихъ гарнизоновъ, такъ какъ 1) опасно было раздѣлять это войско на мелкіе отряды, 2) при многочисленности приверженцевъ дома Саулова въ колѣнѣ Веніаминовъ³⁵⁾ и 3) при неодинаковомъ расположеніи къ Давиду колѣнъ народа израилева, — такъ изъ колѣна Веніаминова собралось къ Давиду только 3000 воиновъ, а изъ колѣна Иссахарова только 200.

Кромѣ того могло возникнуть соперничество между колѣнами Ефремовымъ, Веніаминовымъ и Иудовымъ относительно преобладающаго вліянія при царствованіи Давида. Ефремяне, какъ колѣно мужественное и воинственное, привыкли господствовать надъ прочими колѣнами, пока скиния была въ Силомѣ (въ колѣнѣ Ефремовомъ), — изъ этого колѣна происходилъ Иисусъ Навинъ (Числа XIII, 9); колѣно Веніаминово господствовало надъ прочими колѣнами при Саулѣ Веніамитянинѣ; колѣно Иудово домогалось такого же господства при Давидѣ.

Давиду предстояло избрать для себя столицу: въ одномъ изъ колѣнъ. Но онъ поступилъ весьма мудро. Онъ рѣшился для этого завоевать укѣпленный городъ Иевусевъ — Иевусъ (нынѣшній Иерусалимъ), какъ не принадлежащій ни одному изъ колѣнъ израилевыхъ и расположенный на границѣ между колѣнами Иудовымъ и Веніаминовымъ. Иевусей, жители сего города, надѣясь на неприступность ихъ мѣсто-

³⁵⁾ 1 Паралип. XII, 29.

пробывая на высокой скале и на крепость городских стѣн, на предложеніе Давида сдать ему городъ отвѣтили ему насильно: «ты же войдешь сюда; Тебя отгонять (одни) слыше и хромые (между нами)». Давидъ, желая скорее овладѣть Иерусомъ, объявилъ, что кто первый взберется на городскія стѣны, тотъ и будетъ назначенъ военачальникомъ всего войска. Честолюбивому Давиду удалось это, — и онъ сохранилъ и прежнее свое званіе главнога военачальника при Давидѣ. Иерусъ былъ взятъ и переименованъ городомъ Давидовымъ, такъ называлась собственно городская крѣпость на горахъ Сіонскихъ,³⁶⁾ крѣмъ этой крѣпости былъ еще нижній городъ на западъ отъ Офела, раздѣляемый глубокой долиной отъ города Давидова. Нижній городъ — это нынѣшній Сіонъ. Все іерусалимскіе источники — (надземные и подземные) соединяются между собою подземными каналами и представляютъ, можно сказать, одну подземную артерію, проходящую среди Иерусалима черезъ долину Тиронеонъ³⁷⁾ и сходящую въ кедрскій потокъ. Нѣкогда это былъ открытый ручей, проходившій среди города, какъ видно изъ 2 Паралич. XXII, 14³⁷⁾ (по переводу LXX). (Езекия) засыпалъ водныя источники, и рѣку, протекавшую среди города (Иерусалима) — τὸν ποταμὸν τὸν διὸριζόντα διὰ τῆς πύλων, Іерл. Псал. XLV, 5: струи потока (τὰ ὄρηματα τοῦ ποταμοῦ) веселятъ градъ Божій. Верхній городъ былъ соединенъ съ нижнимъ городомъ искусственною устроенной земляной обложенной камнемъ и кирпичомъ стѣною (Миллою отъ male — былъ полонъ илѣи наполнять, глѣт въ данномъ случаѣ засыпать газемлей). Отъ северной части Офела поперекъ долины Тиронеонъ (съ узводами для пропуска воды потока), къ северо-восточной части нынѣшней горы Сіона³⁸⁾ и поселился Давидъ въ крѣпости, и она называлъ Иерусомъ Давидовымъ и обстроилъ ее — кругомъ отъ Милло (укрѣпленіями) и внутри. 442 Цар. гл. VI, до 9, гл. ад. Давидъ возобновилъ остальныя части города, т. е. юго-западную на нынѣшнемъ Сіонѣ — „нижній городъ“ (см. 2 Паралич. XI, 17 и 18). Почему Офель во времена Давида назывался Сіономъ, это можно объяснить тѣмъ, что одна и таже громадная скала на южной оконечности Иерусалима была развита по сре-

³⁶⁾ Нынѣ Офель. Ср. Ис. XLVII, 3.

³⁷⁾ Статя А. Олесницкаго „Святая Земля“ въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи за 1875 г. томъ 1-й стр. 525.

днѣ рѣкою такъ, что вершиною этой скалы былъ Офель, а не нынѣшній Сіонъ, который былъ нѣсколько ниже Офеля (и Офель и Сіонъ вмѣстѣ называются горами Сіонскими (Ис. XLVII, 3). & т.о.) и въ выборѣмъ Иерусалима столицей Давидовой могъ Давидъ воспользоваться Псалмъ 77-мъ: „отвергъ (Богъ) селеніе Иосифа (т. е. колено Ефремово) и племя Ефрема не избралъ, а избралъ колено Иудово, гору Сіонъ, которую возлюбилъ“ (ст. ст.) 67—68; и тамъ Веніаминъ младшій во ужасѣ (ἐν ἐκστάσει) Псалмъ XLVII, 28, т. е. въ недоумѣніи и огорченіи. т.о.) (ἐκστασις ἀκινήτου καὶ κινήτου) назвалъ ѳеодокимъ Давидъ заботился не объ однихъ укрѣпленіяхъ Иерусалима, но и объ украшеніи его зданіями и, нанявъ финикійскихъ искусныхъ плотниковъ, построилъ себѣ каменный дворецъ на Сіонѣ (Офели), украшенный внутри обшивкою изъ финикійскаго кедрова лѣса съ Ливанскихъ горъ, названный „домомъ Давида“ и въ особомъ „домѣ храбрѣхъ“³⁸⁾ близъ своего жилища помѣстилъ постоянную свою военную дружину изъ храбрѣйшихъ и преданныхъ ему воиновъ, названную имъ „хелееями и фелееями“³⁹⁾ (Паралич. XVIII, 17); начальникомъ надъ дружиной этой былъ Ваня изъ Кавцеила (1 Паралич. XI, 22) въ коленѣ Иудиномъ (Ис. Нав. XV, 21). Въ 47-мъ псалмѣ Иерусалимъ называется городомъ хорошо укрѣпленнымъ („доброкоренастымъ“), красой всей земли (обтѣванной), расположеннымъ (какъ нижній городъ) къ сѣверу отъ южныхъ вершинъ горъ Сіонскихъ (т. е. отъ Сіона и Офеля), снабженнымъ выскими каменными башнями (столпами) по отвѣсамъ (βάρεις), такъ что даже языческіе народы, сравнивая молву объ Иерусалимѣ съ дѣйствительнымъ его состояніемъ, невольно говорили: „какъ слышали мы, такъ и увидѣли... Это—Богъ основалъ его на вѣкѣ“. А жители Иерусалима, показывая посѣтителямъ, не бывавшимъ прежде въ Иерусалимѣ, свой городъ, въ подтвержденіе своихъ восхваленій Иерусалима говорили имъ: „обойдите кругомъ горы Сіонскія и обзрѣвайте (строеніе Иерусалима) со всѣхъ сторонъ, и перечислите башни его“ („пирги“), обратите вниманіе на силу

— 38) Неемій III, 16. тою) илюотъ илюототъ со удытъ съ мнѣ и д надъ 39) Хереви съ еврейскаго означаетъ стрѣльцы, а фелееи—отборные воины, т. е. царскіе тѣлохранители; и то и другое наименованіе указываетъ 1) на искусство въ стрѣльбѣ изъ лука и 2) на особенную храбрость въ сраженіи.

его укрѣпленій и пересчитайте всѣ каменныя высокія укрѣпленія — „столпы“ — на стѣнахъ его, дабы пересказать (объ этомъ) роду другому“ (ст. 3, 4, 9, 13 и 14). Въ псалмѣ 121-мъ сказано, что Иерусалимъ, какъ городъ, былъ весь уже застроенъ (ῥοδοθημένῃ) при Давидѣ и что усадьбные участки въ немъ были сплошныя, т. е. не раздѣлялись пустопорожними мѣстами (ἡμετέρη' ἐπὶ ταυτό) и что во дворцѣ (Давида) были поставлены престолы (царскіе) судебныя, а также и то, что хранились въ высокіяхъ каменныхъ башняхъ на стѣнахъ (πυργοὺς αἰεὶς) обильные запасы (оружія и съѣстныхъ припасовъ) (ст. 3, 5 и 7). Въ Иерусалимѣ сталъ постоянно жить Давидъ, въ стѣнахъ крѣпости былъ построенъ дворецъ его на Офелѣ (2 Цар. V, 9).

Едва только Давидъ укрѣпилъ Иерусалимъ, какъ филистимляне, предвидя, что Давидъ вскорѣ же станетъ изгонять ихъ гарнизоны изъ городовъ еврейскихъ, первые начали войну, не дожидаясь нападенія со стороны Давида. И подошло филистимское войско къ стѣнамъ Иерусалима и расположилось въ долинѣ Рефаимъ съ юго-западной стороны отъ „нижняго города“ въ Иерусалимѣ. А Давидъ оставался въ верхнемъ городѣ, въ крѣпости. Давидъ чрезъ эфодъ вопрошилъ Бога о томъ, — напасть-ли ему на филистимлянъ, или выдержать осаду въ крѣпости. Богъ далъ отвѣтъ: „напасть“. Давидъ, выйдя незамѣтно съ войскомъ изъ крѣпости, напалъ на филистимлянъ съ той стороны, откуда они не ожидали нападенія (со стороны Вааль Перацима) и нанесъ имъ полное пораженіе, такъ что во время бѣгства филистимляне побросали даже кумиры — своихъ боговъ, (отъ чего) и мѣстность та стала послѣ того называться „Вааль Перацимъ“, ибо Господь разнесъ враговъ моихъ предо мною, какъ разноситъ вода,“ сказалъ Давидъ.

Филистимляне, получивъ подкрѣпленіе, снова расположились станомъ въ долинѣ Рефаимовъ у стѣнъ Иерусалима. Давидъ, оставаясь съ войскомъ въ крѣпости Иерусалимской, вновь вопрошилъ Бога чрезъ эфодъ: напасть-ли на филистимлянъ, или выдержать осаду въ крѣпости? Богъ отвѣтилъ Давиду: не нападай прямо (съ фронта), а зайди имъ съ тылу, со стороны туговой роци (которая своей листвою могла прикрыть войско Давида, и нападеніе могло быть неожиданнымъ для филистимлянъ). Но, дабы Давидъ полагался на одну помощь Божию, а не на печальность нападенія съ тыла, Богъ назна-

чиль временемъ выхода войска Давида изъ туговой роши на открытое поле въ виду филистимлянъ то, когда подуетъ сильный вѣтеръ и заглушить шумъ шаговъ войска Давида („тогда Господь пойдетъ..., что-бы поразить войско филистимское“). Давидъ поступилъ согласно съ волей Божией, побѣдилъ филистимлянъ и даже преслѣдовалъ ихъ мужественно до Газера. Такое двойное пораженіе филистимлянъ, безъ сомнѣнія, вынудило филистимские гарнизоны уйти изъ занимаемыхъ ими еврейскихъ городовъ.

Что-же Давидъ? Воспользовался-ли онъ своими побѣдами и сталъ-ли самъ нападать на соседніе языческіе народы?

Нѣтъ. Хотя Давидъ къ этому времени собралъ уже 30000 отборныхъ воиновъ, ядро которыхъ составляли его тѣлохранители—хереоши и фелеоши, но онъ прежде всего позаботился не о воинскихъ подвигахъ, не о новыхъ побѣдахъ, а о томъ, что-бы свою царскую столицу Иерусалимъ—сдѣлать мѣстопробываніемъ ковчега завѣта и мѣстомъ узаконеннаго Моусеемъ Богослуженія. Ковчегъ завѣта въ то время былъ внѣ скинии Моусеевой въ городѣ Кариаѳаримѣ *въ домѣ* Аминадава изъ колѣна Левина и для храненія ковчега находился при ковчегѣ сынъ Аминадава—Елеазаръ. Такъ какъ изъ земли филистимской ковчегъ завѣта былъ привезенъ на колесницѣ, которая еще сохранилась, то изъ Кариаѳарима ковчегъ также повезли на колесницѣ въ Иерусалимъ, но на новой (а не прежней), и сыновья, или, точнѣе сказать, потомки Аминадава—Оза и Ахю—управляли движеніемъ колесницы—Ахю шель предъ волами, а Оза рядомъ съ ковчегомъ завѣта. Давидъ-же съ искусными пѣвцами и музыкантами шель впереди, они и играли, и пѣли священныя пѣсноуѣнія, и въ ритмъ пѣсноуѣнный подпрыгивали и жестикулировали (плясали). Во время пути вола, везшіе колесницу, наклонили ее на бокъ, такъ-что и ковчегъ завѣта, повидимому, долженъ былъ упасть съ колесницы; тогда Оза рукою удержалъ его отъ паденія. Господь поразилъ Озу за дерзновеннѣе смертію не только потому, что онъ, будучи простымъ левитомъ, коснулся ковчега завѣта, за что Богъ грозилъ смертію,⁴⁰⁾ но и потому, что Оза, зная, какъ левить, образъ ношенія ковчега завѣта на плечахъ, на шегахъ, какъ заповѣдалъ Моусей, по слову

⁴⁰⁾ Сыны Кааоа пододутъ, что-бы нести (святителище скинии), но не должны они касаться святителища, что-бы не умереть» (числ. IV, 15).

Господа (1 Паралип. XV, 15), не напомнил о семь Давиду и не воспрепятствовалъ везти ковчегъ завета на колесницѣ („какъ прежде не вы—левиты это сдѣлали, то Господь Богъ поразилъ насъ—т. е. Озу за то, что мы не взыскали его, какъ должно“) (ст. 13).

Давидъ, смутившись казною Озы, онечалился и устрашился гнѣва Божія и остановилъ шествіе съ ковчегомъ завета, а самый ковчегъ распорядился внести въ бывший по близости отъ мѣста смерти Озы домъ Аведдара Геоянина (можно думать, что этотъ Аведдаръ, хотя былъ по происхожденію и филистимлянинъ, но потомъ сталъ прозелитомъ, т. е. вѣровалъ въ истиннаго Бога и потому переселился къ евреямъ).

Три мѣсяца ковчегъ завета оставался въ домъ Аведдара и въ это время Богъ видимо благословилъ Аведдара и его семейство.

Когда объ этомъ узналъ Давидъ, то распорядился продолжать шествіе съ ковчегомъ завета въ Иерусалимъ,—только на этотъ разъ ковчегъ завета не везли уже на колесницѣ, а несли на илечахъ, на шестахъ (что-бы не прикоснуться къ ковчегу), священники и левиты съ прежней торжественностью и съ добавленіемъ того, что черезъ каждые шесть шаговъ, сдѣланныхъ несущими ковчегъ завета, Давидъ распорядился приносить въ жертву Богу предъ ковчегомъ, „на которомъ нарицается имя Господа Саваоа, сидящаго на Херувимахъ“ (2 Цар. VI, 2), тельца и овна. Когда внесенъ былъ Ковчегъ завета въ Иерусалимъ, Давидъ „благословилъ народъ именемъ Господа Саваоа“ (1 Цар. VI, 18), т. е. произнесъ установленную въ законѣ Моисеевомъ форму *священническаго* благословенія („и сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи Аарону и сынамъ его такъ: благословляйте снова израильтянъ, говоря имъ: да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя. Да призритъ на тебя Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помируетъ тебя. Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ мир“). Числ. VI, 22—26).

При этомъ Давидъ былъ одѣтъ въ льняной эфодъ (похожій по виду на нарамниѣ первосвященника⁴¹) и лично приносилъ жертвы

⁴¹ Блаженный Феодоритъ въ своемъ «Изъясненіи трудныхъ мѣстъ Божественнаго Писанія» при толкованіи 1 Цар. II, 18, на вопросъ: почему Самуилъ, бывъ еще левитомъ, употреблялъ эфодъ, представленный одному первосвященнику? отвѣчаетъ: «вѣроятно потому, что Илий, увидя изблюющую въ Самуилѣ

Богу, хотя это въ законѣ предоставлено было только однимъ священникамъ; Давидъ поступалъ такъ потому, что и Саулъ съ разрѣшенія Самуила, ставши царемъ, самъ приносилъ жертвы Богу и потому, что помазаніе его чрезъ пророка Самуила сообщило ему благодать духа Святаго, Который отступилъ отъ Саула и почилъ на Давидъ (1 Цар. XVI, 13—14), а это какъ бы отчасти уравнивало его съ священниками. Льняныя эфодъ въ то время носили всѣ священники (1 Цар. XXII, 18), происходящіе изъ дома *Ааронова*. Но времени принесенія Ковчега завѣта въ Иерусалимъ Давидомъ была устроена новая скиния съ ея принадлежностями по образцу скинии Моисеевой (Парал. I, 4—5 и 13 ст.) и была помѣщена въ „верхнемъ городѣ“ (ср. 3 Цар. III, 4 ст.) на горахъ Сионскихъ и, по всей вѣроятности, въ крѣпости на Офелѣ.

Мелхола, порицавшая своего мужа за пляску предъ своими подданными въ короткой одеждѣ, обожавшей при прыжкахъ его ноги, была наказана Богомъ тѣмъ, что не имѣла съ того времени дѣтей, и такимъ образомъ въ потомствѣ Саула, хотя-бы и по женской линіи, царскій престолъ уже не могъ сохраниться. Около тысячи однихъ левитовъ участвовали въ перенесеніи ковчега завѣта въ Иерусалимъ (1 Паралип. XV, 4—10, всѣхъ левитовъ было 862) во главѣ съ священниками Садокомъ и Авиааромъ. Въ этотъ день въ Иерусалимѣ Давидъ *въ первый разъ* далъ (пѣвцамъ) псалмы для пѣнія при скинии (между этими псалмами пѣлся 17), Авиааръ исполнялъ обязанности за первосвященника при новой (Иерусалимской) скинии подобно тому, какъ священникъ Садокъ исполнялъ эти обязанности при Моисеевой (древней) скинии въ Гаваонѣ близъ Хеврона.

Тогда задумалъ Давидъ устроить не переносную скинию, а постоянный каменный храмъ Богу въ Иерусалимѣ и пересказалъ это пророку Наану. Но Богъ открылъ Давиду чрезъ Наана, что предположенный храмъ построить по смерти Давида его сынъ и преемникъ царства, а въ награду за его любовь къ храму (*долу*) Божию

Божественную благодать и зная, что онъ рожденъ не обычайю, обѣщанъ до рожденія и воспитывается въ Божественной скини, какъ святаго назорея испрошеннаго у Бога... еще весьма юнаго удостоилъ сей чести». Почему-же не могъ быть удостоенъ сей чести пророкомъ Самуиломъ Давидъ—избранникъ, помазанникъ и пророкъ Божій.

Богъ общалъ пещись о „домъ Давидовомъ“, т. е. о потомствѣ его и о сохраненіи въ родѣ его царскаго престола.

Въ теченіи своего тридцати трехлѣтняго царствованія въ Иерусалимѣ Давидъ велъ двѣнадцать войнъ: 1 и 2 оборонительныя отъ нападений филистимлянъ на Иерусалимъ (объ этихъ войнахъ уже упомянуто нами въ началѣ царствованія Давидова); тогда, можно думать, былъ взятъ филистимлянами и разрушенъ такъ называемый „нижній городъ“ въ Иерусалимѣ,—такъ въ 70-мъ псалмѣ сказано: „пришли язычники... превратили Иерусалимъ въ овощное хранилище. Положили трупы рабовъ твоихъ въ сѣдъ птицамъ небеснымъ, тѣла преподобныхъ твоихъ—звѣрямъ земнымъ. Пролили кровь ихъ какъ воду вокругъ Иерусалима; и не было погребавшаго“ (ст. 1-3).

3-я война наступательная противъ филистимлянъ (2 Цар. VIII, 1 ср. 1 Паралип. XVIII, 1);

4-я война наступательная противъ моавитянъ (1 Цар. VIII, 2 ср. 1 Паралип. XVIII, 2), при чемъ въ возмездіе моавитянамъ за ихъ безошадную жестокость и угнетеніе евреевъ во времена судей (Аода) Давидъ приказалъ положить плѣнныхъ моавитянъ навзничь лицомъ къ землѣ и третью часть ихъ велѣлъ умертвить.

Затѣмъ ведены были наступательныя войны противъ аммонитянъ и моавитянъ съ ихъ союзниками—сирійцами сувскими и дамасскими, съ гевалитянами, филистимлянами, амаликитянами, идумеянами и измаильтянами, какъ сказано въ псалмѣ 82-мъ: „враги Твои (Боже) возшумѣли... и совѣщались противъ святыхъ Твоихъ (т. е. посвященнаго служенію Твоему народа еврейскаго). Сказали: пойдемъ и истребимъ ихъ изъ среды народовъ, и да не воспомнется болѣе имя Израиля. Ибо совѣщались единомысленно объ одномъ и томъ-же. Противъ Тебя союзъ заключили, селенія идумеевъ и измаильтяне, моавъ и агаряне (т. е. тѣ-же измаильтяне), геваль и аммонъ и амаликъ, иноплеменики (т. е. филистимляне) съ населяющими Тиръ (т. е. съ финикійянами). И Асуръ присталъ къ нимъ. Они стали заступленіемъ сыновъ Лота (т. е. моавитянъ и аммонитянъ, бывшихъ зачинщиками враждебнаго союза противъ евреевъ).

Въ веденіи этихъ продолжительныхъ войнъ должно различать пять последовательныхъ походовъ или частныхъ войнъ:

Первый—на аммонитянъ и ихъ союзниковъ—сирійцевъ сувскихъ и дамасскихъ;

Второй—почти одновременно—на идумеянъ (этотъ походъ былъ вызванъ нападеніемъ идумеянъ на царство Давидово); *Третій*—на аммонитянъ и ихъ союзниковъ сирійцевъ *сторично*;

Четвертый—противъ сирійцевъ и

Пятый—противъ аммонитянъ *въ третій разъ*.

Эти последовательные походы ясно перечисляются въ Священномъ Писаніи:

1) Такъ какъ сирійцы непосредственно не имѣли столкновеній и вражды съ евреями, и такъ какъ въ 82-мъ псалмѣ (ст. 9) прямо сказано, что сирійцы *спростиали, они стѣми заступленіемъ сыновъ Дота*,

то отсюда виденъ и поводъ къ войнѣ, именно: аммонитяне, какъ родственные моавитянамъ, вступились за мѣтихъ послѣднихъ и первые вооружились противъ Давида, и затѣмъ пригласили себя на помощь сирійцевъ (1 Паралип. XVIII, 3—4);

2) о походѣ на идумеянъ и о пораженіи 18000 идумеянъ Авессой, братомъ Гоава, на долину Соляной (см. 1 Паралип. XVIII, 12—13);

3) когда на помощь потерпѣвшимъ поражение отъ Давида аммонитянамъ и сирійцамъ (сусскимъ) пришли сирійцы дамасскіе, Давидъ поразилъ изъ нихъ 22 тысячи (1 Парал. XVIII, 5—8) и поставилъ гарнизоны въ Идумею и Сирію дамасской, и положилъ дань на идумеянъ и сирійцевъ;

4) еще разъ пришло сражаться Давиду съ сирійцами истребить 18000 сирійцевъ въ долину Соляной (2 Цар. VIII, 13);

5) *Третья* война съ аммонитянами по смерти ихъ царя Нааса и при воцареніи сына его Аннона,—аммонитяне въ этой войнѣ призвали себя на помощь сирійцевъ и амаликитянъ; эта война окончилась преслѣдованіемъ со стороны Давида сирійцевъ и пораженіемъ 40000 сирійскихъ всадниковъ.

Только послѣ этой войны сирійцы заключили окончательный миръ съ евреями и „боялись болѣе помогать аммонитянамъ“ (2 Цар. X, 1—19 и 1 Парал. XIX, 1—19).

Можно предполагать, что всѣ вышеупомянутыя войны продолжались около девяти лѣтъ, основываясь на слѣдующихъ свѣдѣніяхъ: чрезъ три года по окончаніи этихъ войнъ родился Соломонъ отъ жены Давида Вирсави (ср. 2 Цар. XI, 1), „чрезъ годъ“ (послѣ 3-й войны

аммонитской) Давидъ вступилъ въ бракъ съ Вирсавіей, у которой первый сынъ отъ Давида умеръ, а потомъ поемъ Шаммы, Совава и Наава приблизительно черезъ годъ родился Соломонъ XII, 24), отъ той-же Вирсави.

Соломонъ царствовалъ 40 лѣтъ (3 Цар. XI, 42), а первенцу Соломону Ровоаму, внуку Давида, въ годъ смерти Соломона, исполнилось 41 годъ (3 Цар. XIV, 21) и, слѣдовательно, Ровоамъ родился у Соломона еще при жизни Давида, — за годъ приблизительно до смерти Давидовой, а такъ какъ Ровоамъ былъ первенцемъ у Соломона, то при рожденіи Ровоама Соломону было, можно думать, около 20 лѣтъ. Такъ и Давидъ при помазаніи Соломона на царство сказалъ: «сынъ мой и младъ» (евр. Нааръ юноша) и малосиленъ (1 Паралип. XXIX, 1). Итакъ, со дня рожденія Соломона и до смерти Давида прошло приблизительно 120 лѣтъ; отъ конца 3-ей аммонитской войны до рожденія Соломона около 4 лѣтъ, а всего царствованія Давида въ Иерусалимѣ было 33 года; слѣдовательно, періодъ вышеупомянутыхъ войнъ Давида приходится на первые девять лѣтъ его царствованія въ Иерусалимѣ. Взятые въ добычу на войнѣ золотыя и серебряныя сосуды и мѣдь (въ древности весьма цѣнную) Давидъ положилъ отъ себя вкладомъ къ скинии въ Иерусалимѣ и изъ мѣди заказалъ сдѣлать мѣдное море и столбы и мѣдныя сосуды для скинии.

За единственнымъ сыномъ Ионаана Мемфивосеемъ Давидъ оставилъ во владѣніи всѣ земельныя участки Сауловы и пригласилъ Мемфивосея трапезовать съ собою за однимъ столомъ, исполняя свое общаніе данное Ионаану и живя въ Иерусалимѣ. *И (до сего времени) творилъ Давидъ судъ и правду надъ всѣмъ народомъ твоимъ* (2 Цар. VIII, 15). *Епископъ Антоній.*

(Продолженіе будетъ)



XIX лѣтъ

О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.

(По архивнымъ даннымъ).

І

Тобольская семинарія въ 1791 году.

Архивная комиссія, образовавшаяся въ текущемъ 1903 году при Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ и поставившая своюю задачею обработку археологическихъ и историческихъ матеріаловъ (по преимуществу съ церковно-исторической стороны), относящихся къ Тобольской епархіи, намѣчая будущіе труды своихъ членовъ, справедливо указала на архивы консисторіи, семинаріи и монастырей Тобольской епархіи, какъ представляющіе почти нетронутый матеріалъ, ожидающій работниковъ въ этой области. И дѣйствительно, научная разработка этихъ архивовъ можетъ принести, по выраженію преосвященнаго покровителя Братства, „большую пользу при изученіи исторіи христіанства въ Сибири и послужить со временемъ для собранія матеріаловъ для составленія какъ исторіи Тобольской епархіи, такъ отчасти исторіи и прочихъ Сибирскихъ епархіи, входившихъ нѣкогда въ составъ Тобольской“.¹⁾ Къ этому мы считаемъ возможнымъ прибавить, что матеріалы, заключающіеся въ упомянутыхъ архивахъ, не ограничиваясь церковной исторіей Сибири, даютъ не мало свѣдѣній, имѣющихъ общій историческій интересъ, касающихся колонизаціи Сибирскаго края, его экономическаго состоянія, просвѣщенія и пр.

Рѣшившись, съ своей стороны, въ качествѣ члена архивной комиссіи, принять посильное участіе въ разработкѣ мѣстныхъ архивовъ, мы предлагаемъ скромный опытъ использованія матеріаловъ, находящихся въ архивѣ Тобольской духовной семинаріи, и, на основаніи этихъ архивныхъ данныхъ, представляемъ рядъ очерковъ по исторіи семинаріи, предпосылая сему нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о семинарскомъ архивѣ.

¹⁾ Резолюція Преосвященнаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, послѣдовавшая на докладной запискѣ, поданной Преосвященному лицами, изъявившими желаніе заняться научной разработкой археологическихъ и историческихъ матеріаловъ, касающихся Тобольской епархіи. См. Тоб. Епарх. Вѣдомости за 1903 г. № 13, ч. оффц., стр. 175.

До 1902 г. архивъ этотъ находился во второмъ ярусѣ колокольни Тобольскаго Знаменскаго монастыря, — помѣщеніи холодномъ, сыромъ, съ разбитыми въ окнахъ стеклами, загаженномъ птичьимъ пометомъ. При сдачѣ архива въ 1891 году прежнимъ вновь назначенному секретарю семинарскаго правленія значительнаго количества архивныхъ дѣлъ,числящихся по описямъ, которыя начинаются съ 1818 г., не оказалось на лицо. Въ 1902 г. архивъ былъ перенесенъ въ новое, болѣе приличное помѣщеніе, всѣ дѣла были перебраны, вновь провѣрены по описямъ, въ хронологическомъ порядкѣ размѣнены на полкахъ и др. При этомъ перенесеніи архива было найдено не мало дѣлъ, значившихся утраченными и исключенными изъ описей, а также открыто до 111 № дѣлъ, относящихся ко времени до 1818 г., начиная съ 1791 года. Хотя количество открытых дѣлъ сравнительно не велико, однако уже бѣглый просмотръ ихъ даетъ возможность сдѣлать заключеніе, что на основаніи матеріаловъ, заключающихся въ этихъ дѣлахъ, безъ особенныхъ пробѣловъ можно излагать исторію Тобольской семинаріи съ 1791 г. Предлагаемыя очерки изъ исторіи семинаріи начинаются именно съ этого года.

Отъ 1791 года въ семинарскомъ архивѣ сохранилось только два дѣла, но по счастливой случайности имѣющія первостепенное значеніе для изложенія исторіи семинаріи — именно: 1) „Вѣдомости Тобольской семинаріи объ учителяхъ и ученикахъ за 1791 г.“ и 2) „Книга черновая семинарскихъ расходовъ 1791 г.“ Оба эти дѣла отнѣчены — первое № 16 и второе № 15 по недошедшей до насъ описи семинарскихъ дѣлъ 1792 года. Первое дѣло заключаетъ въ себѣ, прежде всего, „вѣдомость, учиненную Тобольской семинаріи объ учителяхъ, на основаніи указа 1774 г. августа отъ 14 дня изъ Св. Правит. Синода за 1791 г.“ Вѣдомость эта, представляющая собою нѣчто въ родѣ нынѣшнихъ формулярныхъ списковъ, даетъ относительно лицъ, служавшихъ въ семинаріи; отвѣты по слѣдующимъ пунктамъ: а, кто имянно, б, колѣдкихъ дѣтъ, в, какой націи, г, изъ какихъ чиновъ, д, чего гдѣ обучался, и по обученіи гдѣ, въ какомъ званіи находился, е, въ какой стоящей нынѣ должности съ котораго года находится, ж, когда, гдѣ пострижены и во іеродиакона или во іеромонаха посвящены и з, кто изъ нихъ въ высшимъ послушаніямъ способенъ или неспособенъ и почему? Затѣмъ, въ дѣлѣ заключается цѣлый рядъ вѣдомостей объ уче-

никахъ всѣхъ классовъ семинари за 1791 г. Въ ведомствахъ этихъ даются соответствующія отвѣтки по пунктамъ: а) имена и прозванія, б) лѣта, в) какого заказа, мѣста и чей сынъ, г) давно-ли въ семинари, д) давно-ли въ классѣ, е) чему обучень, ж) чему обучается, з) какого понятія, успѣха и постоянства, и) кто, куда отбылъ, когда и почему и і) на какомъ содержаніи. Наконецъ, въ дѣлѣ имѣются „реестры экзаминальные“ учениковъ всѣхъ, кромѣ богословскаго и философскаго, классовъ, съ показаніемъ, что было предложено на экзаменѣ для отвѣта учениковъ и достоинства данныхъ учениками отвѣтовъ. Второе дѣло, заключающее въ себѣ приходо-расходную книгу семинари за 1791 г., сообщаетъ любопытныя данныя объ экономіи семинари—ея денежныхъ средствахъ, жалованья служащихъ, содержаніи учениковъ пищею, снабженіи ихъ одеждою и пр. под.

На основаніи этихъ двухъ дѣлъ административную, учебную и экономическую жизнь семинари въ 1791 году можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

А. Составъ начальствующихъ и учащихся.

1. Ректоръ семинари *архимандритъ Геннадій*,—41-го года, родомъ изъ Малороссіи,—образованіе получилъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ, гдѣ обучался греческому, латинскому и французскому языкамъ, поэзій, риторикѣ, философіи и богословіи; въ томъ же коллегіумѣ былъ учителемъ сиктаксимы и поэзій: 6 декабря 1780 г. постриженъ въ монашество въ Миропольскомъ монастырѣ Бѣлгородской епархіи, 24 декабря того же года посвященъ въ іеродіакона, а 25 декабря въ іеромонаха въ Бѣлгородѣ въ домовую архіерейской церкви; былъ игуменомъ въ Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ и присутствующимъ въ Бѣлгородской консисторіи. Въ 1784 г. іеромонахъ Геннадій былъ определенъ ректоромъ и учителемъ богословія въ Тобольскую семинарию, присутствующимъ въ консисторіи и архимандритомъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь. Такимъ образомъ въ 1791 г. архимандритъ Геннадій состоялъ ректоромъ Тобольской семинари уже лѣтъ семь. Когда, куда и на какую должность онъ былъ переведенъ отсюда,—прямыхъ указаній на это въ дѣлахъ семинарскаго архива мы не находимъ. По другимъ же даннымъ, архимандритъ Геннадій въ 1794 г. былъ уволенъ на по-

кой въ Бѣлгородскую епархію.²⁾ Дѣйствительно, въ 1794 г. мы встречаемъ на должности ректора Тобольской семинаріи другое лицо — архимандрита Веніамина, который 7 октября 1794 г. по указу Св. Синода былъ произведенъ въ Петербургъ архимандритомъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь и, по прибытіи въ Тобольскъ, назначенъ ректоромъ семинаріи.³⁾

Если ректоръ Геннадій былъ „малороссіянинъ“, то все остальные служащіе семинаріи происходили, по выраженію вѣдомости, изъ „сибирской націи“. Это слѣд. лица.

2. Префектъ *Левъ Земляничинъ*, — 23-хъ лѣтъ, обучался сначала въ Тобольской семинаріи „начаткамъ латинскаго діалекта, поэзіи, риторикѣ и философіи“, а съ 7 декабря 1788 г. въ С.-Петербургской Александроневской семинаріи философіи, богословія, физикѣ, математикѣ и греческому языку; 1791 г. опредѣленъ префектомъ и учителемъ философіи въ Тобольскую семинарію, при чемъ на него возложено было преподаваніе математики. 24 марта 1794 г. Л. Земляничинъ былъ посвященъ во діакона, 1 апрѣля во священника въ Софійскій соборъ, 4 іюня произведенъ въ протоіереи къ Крестовоздвиженской церкви и назначенъ присутствующимъ въ консисторіи и 13 декабря перемѣщенъ въ Софійскій соборъ.⁴⁾ Затѣмъ въ вѣдомостяхъ служащихъ протоіерей Л. Земляничинъ значится префектомъ семинаріи до 1807 г., когда (18 января) на эту должность былъ опредѣленъ протоіерей Іоаннъ Кузнецовъ.⁵⁾

3. Священникъ Архангельской церкви *Захарій Лузинъ*, — 29 л., образованіе получилъ въ Тобольской семинаріи; 28 января 1789 года посвященъ во діакона, 17 января 1790 г. во священника; съ 1783 г. состоялъ учителемъ фразеологіи, грамматики, синтаксиса и поэзіи, съ 1791 г. обучалъ риторикѣ. Повидимому, онъ скоро оставилъ службу при семинаріи. Въ „вѣдомости“ за 1792 г. въ графѣ: „къ высшимъ послушаніямъ способенъ или неспособенъ“ мы находимъ о Лузинѣ отмѣтку: „не-

²⁾ Книга Тобольской семинаріи, для записи всехъ перемѣнъ и историческихъ происшествій въ оной случившихся и быть имѣющихъ, учинена по опредѣленію Его Высокопреосвященства Антонія Архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго и кавалера 1804 года сентября 20 дня», л. 2-й. Книга эта (рукопись) хранится въ семинарской бібліотекѣ, № 189/100.

³⁾ Вѣдомость объ учителяхъ... за 1795 г. Дѣло семинар. архива 1796 г. № 23.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Вѣд. объ учит. за 1817 г. Дѣло сем. архива 1818 г. № 139.

способен⁶⁾, и затѣмъ съ 1793 г. мы не встрѣчаемъ его (въ числѣ служащихъ семинаріи).

4. Діаконъ Крестовоздвиженской церкви *Михаилъ Арефьевъ*, — 26 л., обучался въ Тобольской семинаріи; съ 1787 г. состоялъ учителемъ фары, инфимы, грамматики и синтаксиса, съ 1791 г. поэзи. Во діакона онъ посвященъ 7 іюля 1790 г., а во священника 8 ноября 1792 г.⁷⁾ Въ спискѣ служащихъ семинаріи за 1793 г. мы уже не встрѣчаемъ Арефьева.⁸⁾

5. *Иванъ Серебрянниковъ*, 23 л., обучался въ Тобольской семинаріи; съ 1787 г. состоялъ учителемъ фары, инфимы и грамматики, съ 1791 г. учителемъ синтаксиса. Относительно его липомъ, очевидно неодобрительно смотрѣвшимъ на свѣтскихъ преподавателей семинаріи и особенно на тѣхъ, которые оставляли духовно-учебную службу ради свѣтской, въ графѣ: „когда и гдѣ пострижены и во іеродіакона или во іеромонаха посвящены“, — краснымъ карандашомъ отмѣчено: „женатъ“ и потомъ чернилами добавлено: „выбылъ туда же, куда и Тѣтюевъ“, а объ этомъ послѣднемъ въ той же графѣ сдѣлана отмѣтка: „выбылъ въ крючкотворцы“, или по другому, официальному выраженію, нерѣдко встрѣчающемуся относительно учениковъ семинаріи, „въ родъ приказныхъ“, т. е. на гражданскую службу. Въ спискѣ служащихъ семинаріи за 1792 г. Серебрянниковъ не числится.

6. *Матвей Бурдуковъ*, — 22 л., обучался въ Тобольской семинаріи, съ 1789 г. состоялъ учителемъ фары и инфимы, въ 1791 г. грамматики. Незвѣстный ревнитель корпоративнаго строя семинаріи, отмѣтившій о Тѣтюевѣ, что онъ „выбылъ въ крючкотворцы“, сдѣлалъ о Бурдуковѣ въ вѣдомости отмѣтку: „и этому того не миновать“. Однако дальнѣйшая служебная карьера Бурдукова не оправдала такого предсказанія. Изъ вѣдомостей служащихъ семинаріи за послѣдующіе годы видно, что Бурдуковъ 29 іюля 1794 г. былъ посвященъ во діакона, а 17 февраля 1795 г. во священника къ Софійскому собору; съ 1793 г. онъ состоялъ учителемъ риторики, въ 1798 г. опредѣленъ ключаремъ собора и присутствующимъ въ консисторіи, а по указу Св. Синода 11

⁶⁾ Дѣло сем. архива 1793 г. № 18.

⁷⁾ Ibid.

⁸⁾ Изъ дѣла сем. архива 1800 г. № 38 (О вступающихъ въ семинарское правленіе прошеніяхъ, репортахъ и сообщеніяхъ, ст. 3) видно, что въ 1800 г. М. Арефьевъ, къ сану священника, состоялъ Шадринскимъ заказникомъ.

июля 1799 г.⁹⁾ определенъ ректоромъ Тобольской семинаріи и учителемъ богословіи и, по постриженіи въ монашество, съ именемъ Михаила, произведенъ, по указу 15 декабря того же года, въ архимандриты. Словомъ, этотъ ненадежный, по взгляду неизвѣстнаго ревнителя семинарскаго строя, человекъ оказался знаменитымъ ректоромъ Тобольской семинаріи Михаиломъ Бурдуковымъ, болѣе 10 лѣтъ стоявшимъ во главѣ этой семинаріи и бывшимъ потомъ архіепископомъ Иркутскимъ. Преемникомъ его былъ архимандритъ Филаретъ, определенный на должность ректора Тобольской семинаріи 16 декабря 1810 года.

7. Діаконъ *Евмъ Морковитинъ*,—22 л., состоялъ въ 1790 г. учителемъ фары, а съ 1791 г. учителемъ инфимы, самъ обучаясь въ то же время въ богословскомъ классѣ семинаріи. Во діакона къ Архангельской церкви онъ посвященъ 2 февраля 1791 г., а 18 сентября 1793 г., уже по окончаніи семинарскаго курса, во священника къ Богородской церкви и въ этомъ же году определенъ учителемъ синтаксиса.¹⁰⁾ Въ 1705 г. мы не находимъ уже Морковитина среди служащихъ семинаріи.

8. *Иванъ Тѣтюевъ*,—21 г., обучаясь въ богословіи, состоялъ учителемъ фары. Онъ выбылъ изъ семинаріи въ крючковорцы,¹¹⁾ о чемъ упомянуто выше, вѣроятно векоръ по окончаніи семинарскаго курса: въ вѣдомости за 1792 г.¹¹⁾ Тѣтюевъ отмѣченъ, какъ неспособный къ высшему послушанію, а въ вѣдомости за 1793 году онъ не числится среди служащихъ семинаріи.

9) Священникъ *Іосифъ Гигановъ*,—27 л., образованіе получилъ въ Тобольской семинаріи; съ 3 июня 1786 г. состоялъ учителемъ татарскаго языка; во діакона посвященъ 8 ноября 1788 г., а 2 мая 1789 г. во священника къ Софійскому собору. Въ 1799 г. онъ числится среди служащихъ семинаріи и отмѣчается „способнымъ“.¹²⁾ Съ 1-го сентября 1800 г., послѣ смерти Гиганова, преподаваніе татарскаго языка было предоставлено другому лицу.¹³⁾

⁹⁾ По вышеупомянутой «книгѣ Тобольской семинаріи...» архим. Михаилъ состоялъ ректоромъ семинаріи съ 2-го июля 1799 г.

¹⁰⁾ Вѣдом... за 1793 г. Дѣло сем. архива 1794 г. № 20.

¹¹⁾ Дѣло сем. архива 1793 г. № 18.

¹²⁾ Вѣдом... за 1799 г. Дѣло сем. архива 1800 г. № 29.

¹³⁾ Дѣло сем. архива 1800 г. № 37: о приказаніяхъ касательно внутр. состоянія дѣлъ (ст. 27). Вѣд... за 1800 г. Дѣло сем. архива 1891 г. № 34.

и 10. *Никифоръ Пономаревъ*, — 26 л., образование получилъ въ Тобольской семинаріи; съ 1789 г. определенъ учителемъ греческаго языка, съ 1793 г. обучалъ поэзіи,¹⁴⁾ 16 февраля 1795 г. посвященъ во діакона къ Богородской церкви, 14 сентября 1796 г. во священника къ Архангельской церкви, съ 20 августа 1799 г. преподавалъ риторику.¹⁵⁾ Въ 1800 г. Пономаревъ былъ отозванъ на службу въ Пермскую епархію.¹⁶⁾

В. Учебная часть.

Семинарія состояла изъ восьми классовъ: богословіи (8 учениковъ), философіи (9 учениковъ), риторики (35 уч.), поэзіи (23 уч.), синтаксисы (38 уч.), грамматики (33 уч.), инфимы (35 уч.) и фары (104 уч.), въ которыхъ обучалось всего 285 человекъ. Кромъ сего, для желающихъ были классы математики (6 учениковъ), греческаго (9 уч.) и татарскаго (8 уч.) языковъ.

Изъ восьми учениковъ *богословскаго класса* (въ возрастъ отъ 21 до 24 лѣтъ) семеро состояло уже на службѣ—трое дьяконами, одинъ псаломщикомъ, двое дьячками и двое пономарями городскихъ церквей; только одинъ (Тѣтюевъ) не занималъ священно-церковно-служительской должности. Кромъ сего, изъ учениковъ богословіи двое (діаконы Ев. Морковитинъ и Ив. Тѣтюевъ) состояли учителями въ низшихъ классахъ семинарій. Ученики, уже „обученные философіи, физикъ и должностямъ человека и гражданина“, изучали богословію, но успѣхи ихъ были далеко не блестящими. Учителемъ (ректоромъ, архим. Геннадіемъ) успѣхи учениковъ отмѣчены хорошими (2-хъ), изрядными (1-го), нехудыми (1), слабыми (2-хъ) и объ одномъ сдѣлана отмѣтка: „тупъ, лѣнивъ до крайности, ничего не успѣлъ“. ¹⁷⁾—Изъ учениковъ богословскаго класса семеро, какъ занимавшіе священно-церковно-служительскія должности, содержались „на церковномъ доходѣ“, а одинъ состоялъ „на семинарскомъ содержаніи“, т. е. на казенномъ.

¹⁴⁾ Вѣдом... за 1793 г. Дѣло сем. архива 1794 г. № 20.

¹⁵⁾ Вѣдом... за 1799 г. Дѣло сем. архива за 1800 г. № 29.

¹⁶⁾ Дѣло сем. архива 1800 г. № 39; о отходящихъ дѣлахъ (№ 205—207), Дѣло сем. архива 1801 г. № 36; указы (№ 18) и рапортъ семинар. правленія отъ 28 ноября 1800 г.

¹⁷⁾ Объ одномъ ученикѣ, который въ теченіе года выбылъ діаконъ въ Екатеринбургъ, въ графъ: «какого понятія, успѣха и состоянія» отмѣчено: «поятень, но за болѣзнію успѣлъ мало».

Изъ 9. учениковъ *философскаго класса* (въ возрастъ отъ 16 до 23 лѣтъ) одинъ состоялъ псаломщикомъ, пятеро дьячками и двое пономарями городскихъ церквей и одинъ пѣвчимъ Софійскаго собора. Въ теченіе года одинъ — „понятія остраго, успѣховъ изрядныхъ и въ жизни добропорядочный“ — выбылъ въ намѣстничество въ приказные. Успѣхи учениковъ, прошедшихъ уже поэзію и риторику и изучавшихъ „философію и части оныя“, были повидимому, выше успѣховъ учениковъ богословскаго класса. По крайней мѣрѣ учитель философскаго класса (префектъ Л. Земляничинъ) аттестуетъ эти успѣхи достохвальными (у 2-хъ учен.), хорошими (1-го) и изрядными (4-хъ); только два ученика аттестованы — одинъ понятія слабаго, а другой тупаго, однако успѣхи обоихъ признаны средственными. — Всѣ ученики философскаго класса, по вѣдомости, состояли на своемъ содержаніи.

Изъ 35 учениковъ (въ возрастъ отъ 14 до 20 лѣтъ) *риторическаго класса* четверо состояли дьячками и пятеро пономарями городскихъ церквей. Въ теченіе года двое выбыли „въ народное училище въ ученики“, одинъ „за болѣзнію“, а двое „за непонятіемъ“ уволены въ причетъ. Учитель (свящ. З. Лузинъ) успѣхи учениковъ по риторикѣ, кромѣ выбывшихъ, отмѣчаетъ хорошими (6),¹⁸⁾ изрядными (4), средственными (2), нехудыми (11). Въ иныхъ случаяхъ, не дѣлая указаній на успѣхи учениковъ, учитель даетъ имъ общія характеристики въ такомъ родѣ: „понятенъ, прилеженъ, честенъ“, „понятенъ, прилежанія средняго, постоянненъ“, „понятія, прилежанія и постоянства презрительнаго“, „есть понятіе, но крайне лѣнивъ“, „понятенъ, лѣнивъ, постоянненъ“. Только успѣхи двухъ учениковъ отмѣчены „худыми“. — Изъ учениковъ риторическаго класса 18 состояли на семинарскомъ содержаніи и 17 на своемъ.

Изъ 23 учениковъ (въ возрастъ отъ 13 до 19 лѣтъ) *школы поэзіи* одинъ состоялъ пѣвчимъ Софійскаго собора. Въ теченіе года трое, „по требованію намѣстническаго правленія, уволены отъ семинаріи“ и двое умерли. Успѣхи учениковъ въ поэзіи учитель (діаконъ Мих. Арсѣевъ) отмѣчаетъ похвальными (1), хорошими (7), средними (5), нехудыми (2). О нѣкоторыхъ ученикахъ дѣлаются общія характеристики: „понятенъ, прилеженъ и постоянненъ“, „понятія слабаго (или средняго) прилеженъ и постоянненъ (или доброправенъ)“. Только о двухъ учени-

¹⁸⁾ При чемъ объ одномъ сдѣлаю также замѣчаніе: «въ всемъ хорошъ и плутовать гораздъ».

кахъ, уволенныхъ изъ семинаріи по требованію намѣстническаго правленія, сдѣлана отмѣтка: „малый показываютъ въ ученіи успѣхъ“. Видимо, семинарское начальство, исполняя требованіе намѣстничества, постаралось избавиться отъ такихъ учениковъ, которые мало подавали надежды къ дальнѣйшему успѣшному прохожденію курса.—Изъ учениковъ позвіи 16 состояло на семинарскомъ содержаніи, 5 на своемъ и 2 на пѣвческомъ.

Изъ 38 учениковъ (въ возрастѣ отъ 11 до 17 л.) *школы синтаксисмы* двое состояли пѣвчими Софійскаго собора. Въ теченіе года трое были уволены „въ родѣ приказныхъ по требованію намѣстническаго правленія“ и одинъ уволенъ „за тупостію“. Объ успѣхахъ учениковъ въ синтаксисмѣ (учитель Ив. Серебренниковъ) дѣлаютъ обычные отмѣтки, при чемъ у 25 учен. успѣхи признаются удовлетворительными и 13-ти слабыми; всѣ три ученика, уволенные въ приказные, характеризуются, какъ оказывающіе „успѣхи малые“.—Изъ учениковъ синтаксисмы состояли 21 на казенномъ, 11 на своемъ и 6 на отцовскомъ содержаніи.

Изъ 33 учениковъ (въ возрастѣ отъ 12 до 16 лѣтъ) *школы грамматической* одинъ состоялъ пѣвчимъ Софійскаго собора. Въ теченіе года одинъ ученикъ выбылъ въ намѣстническое правленіе, одинъ уволенъ въ причетъ за болѣзнію и семеро уволены въ причетъ „за тупостію“ или „за непонятіемъ“; кромѣ сего, о двухъ ученикахъ въ вѣдомости сдѣланы отмѣтки, что они уволены изъ семинаріи въ 1792 г. Сравнительно большое количество уволенныхъ показываетъ, что успѣхи учениковъ въ грамматикѣ были слабыми. И дѣйствительно, всѣ уволенные учителемъ (И. Бурдуковымъ) характеризуются обыкновенно такими отмѣтками: „понятія тупаго, вовсе безнадежны“, „тупъ, нерадивъ до крайности“, „слабаго понятія, нерадивъ, вовсе безуспѣшенъ“ и пр. Подобная же характеристика дается и выбывшему въ намѣстническое правленіе: „при средственномъ понятіи нерадивъ и вовсе безуспѣшенъ“. Кромѣ уволенныхъ еще 4 ученика характеризуются, какъ тупые, безуспѣшные, нерадивые до крайности, мало прилежные. Такимъ образомъ, по отзыву учителя, болѣе трети учениковъ грамматическаго класса признаются неуспѣшными, что можно объяснить или дѣйствительно слабымъ составомъ класса, или строгостію преподавателя, будущаго извѣстнаго ректора семинаріи, или желаніемъ учителя фильтровать для слѣдующихъ классовъ слабый элементъ воспитанниковъ.—Изъ учениковъ граммати-

ческого класса состояло 22 на семинарском, 10 на отцовском и один на своемъ содержаніи.

Изъ 35 учениковъ (въ возрастѣ отъ 11 до 16 л.) *школы инфимы* въ теченіе года уволены изъ семинаріи одинъ „въ родѣ приказныхъ“, двое по болѣзни и трое „за непонятіемъ“. Учитель (діаконъ Еф. Морковитинъ) успѣхи учениковъ, уже „обученныхъ писать по латинѣ и изучившихъ начальныя правила грамматики“, въ общемъ признаетъ удовлетворительными: кромѣ уволенныхъ, двое отмѣчаются, какъ понятные, но лѣнныя, одинъ весьма нерадивымъ, другой по крайнему нерадію не оказывающимъ успѣха, двое слабыми, но прилежными и одинъ тупымъ, но прилежнымъ. — Изъ учениковъ инфимы 24 состояло на семинарскомъ содержаніи и 11 на отцовскомъ.

Изъ 104 учениковъ (въ возрастѣ отъ 9 до 17 л.) *школы фары*, обучавшихся писать по латини, въ теченіе года уволено за тупостію и непонятіемъ 6 человекъ (и одинъ въ слѣдующемъ 1792 г.) трое за болѣзнію и двое умерло. Кромѣ уволенныхъ въ этомъ многочисленномъ классѣ было еще не мало слабыхъ учениковъ: учитель (Ив. Тютюевъ) до 16 учениковъ характеризуетъ, какъ тупыхъ, слабыхъ, непонятіемъ, мало прилежныхъ, лѣнныхъ и потому малоуспѣшныхъ, безуспѣшныхъ, успѣховъ слабыхъ, худыхъ, весьма худыхъ и безнадежныхъ къ учению. Изъ учениковъ фары состояло на семинарскомъ содержаніи 53 и на отцовскомъ 51.

Кромѣ перечисленныхъ, такъ называемыхъ ординарныхъ классовъ, въ семинаріи были особые, для желающихъ, экстраординарные классы — математики, греческаго и татарскаго языковъ.

Математику обучалось 6 учениковъ философскаго класса и успѣхи всѣхъ ихъ учитель (префектъ Л. Земляницинъ) призналъ достохвальными (1-го), похвальными (1-го же), изрядными (3-хъ) и довольными (1-го).

Въ классѣ *греческаго языка* состояло 9 учениковъ — 7 изъ философіи, одинъ изъ риторики и одинъ изъ поэзіи. Учитель (Никиф. Пономаревъ) успѣхи 7-ми учениковъ признаетъ удовлетворительными, а двухъ малыми.

Въ классѣ *татарскаго языка* обучалось 8 учениковъ — 2 изъ философскаго класса и 6 изъ риторическаго; первые обучались уже четвертый, а послѣдніе второй годъ. Объ одномъ только ученикѣ учи-

тель (свящ. І. Гигановъ) отмѣчаетъ, что оятъ, успѣховъ не имѣтъ; успѣхи бѣтальныхъ признаются средними (2-хъ), изрядными (3-хъ), хорошими (1-го) и отмѣнными (1-го).

Къ оцѣнкѣ годовичныхъ успѣховъ учениковъ могутъ служить „реестры экзаминальные“, относящіеся къ 1791 году и представляющіе результатъ годовичныхъ занятій учениковъ. Къ сожалѣнію, въ числѣ этихъ реестровъ нѣтъ вѣдомостей объ отвѣтахъ учениковъ богословскаго и философскаго классовъ. По остальнымъ же реестрамъ, отвѣты учениковъ представляются въ такомъ видѣ.

Въ экзаменномъ реестрѣ риторическаго класса числится 30 учениковъ, но о четырехъ сдѣлана отмѣтка: „не былъ на экзаменѣ“. У всѣхъ остальныхъ учениковъ сдѣланы отмѣтки, показывающія: „кто какъ сложилъ періоды“, „кто каково сочинилъ російскую хрію“, „каково сочинилъ латинскую хрію“ и „каково перевелъ съ латинскаго діалекта на російской“. Отмѣтки эти—въ пяти случаяхъ *male*, въ трехъ *non bene*, въ двухъ *non recte*, въ одномъ *pulchre*, нѣсколько *bene* и обычно *a parte bene*, *ex parte bene*, *minus bene*, *non male*, *mediocriter*, *valet*, *a parte vatalet*, *a utcumque*—свидѣтельствуютъ въ общемъ если не о блестящихъ, то объ удовлетворительныхъ отвѣтахъ учениковъ. Въ поэтическомъ классѣ реестрѣ, отмѣчая „кто какъ сочинилъ латинскіе стихи“, „каково русскіе“ и „каково перевелъ съ латинскаго діалекта на російскій“, въ общемъ отвѣты 18-ти учениковъ признаетъ удовлетворительными: на ряду съ отмѣтками—*ex parte bene*, *mediocriter*, средственно, достаточно, не худо мы встрѣчаемъ и такія: *excellenter*, *optime*, *eleganter*, *laudabiliter*, *bene*, похвально, хорошо. Больше слабыми представляются отвѣты учениковъ (33-хъ) синтаксическаго класса. Реестръ этого класса, показывая: „кто каково сложилъ океунацію“, „каково сказалъ локуцію“ и „каково сдѣлалъ переводъ“ опредѣляетъ отвѣты учениковъ на ряду съ хорошими отмѣтками: *elegantissime*, *excellentissime*, *rectissime*, *eximie*, *egregie*, *pulcherrime*, *pulchre*, похвально, прекрасно, хорошо, изрядно, исправно, годится и пр., и такими дурными: *pessimè*, *turpissime*, *male*, худо. Подобныя же отмѣтки—хорошія на ряду съ дурными—значатся и въ экзаменномъ реестрѣ учениковъ грамматическаго и инфимическаго классовъ. Отмѣтки эти относительно учениковъ грамматическаго класса (24-хъ, изъ нихъ двое не явилось на экзаменѣ

и класса инфимы (29-ти, изъ нихъ двое отмѣчены болыными и) одинъ не явившимся съ ваканціи) показываютъ: „кто каково сложилъ оккупацию“ и „каково сказалъ локуцію“. Наконецъ, изъ 104 учениковъ фары, обучавшихся въ теченіе года, въ экзаменномъ реестрѣ значится только 46 и при семъ одинъ отмѣченъ болынымъ и одинъ не явившимся на экзаменъ. Кромѣ сего, по реестру, и успѣхи учениковъ въ сложеніи оккупаций и сказываніи локуцій, повидимому, оказались плачевными. Экзаменные отвѣты учениковъ перьдко отмѣчаются: pessime, turpissime, негодно, пренегодно, скверно, прескверно, худо, ничего не знаетъ.

В. Экономія семинаріи.

Начальствующіе и учащіе получали жалованье по полугодіямъ въ слѣд. размѣрѣ: ректоръ 150 руб. въ годъ (т. е. 12 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ), префектъ 100 руб. въ годъ (т. е. 8 руб. 33 коп. въ мѣсяцъ), учитель риторики 70 руб. въ годъ (5 руб. 83 к. въ мѣс.), учителя поэзіи и синтаксисы по 50 руб. въ годъ (4 руб. 16 коп. въ мѣс.), грамматика 40 руб. въ годъ (3 руб. 33 коп. въ мѣс.), инфимы 30 руб. въ годъ (2 руб. 50 к. въ мѣс.) и учитель фары 20 руб. въ годъ (1 руб. 66 коп. въ мѣс.). Кромѣ сего, учитель математики получалъ 70 руб., греческаго языка 50 руб. и татарскаго языка 20 руб. въ годъ. Такимъ образомъ на содержаніе лицъ управленія и учащихся въ семинаріи расходовалось 650 рублей въ годъ.

Затѣмъ служителямъ семинаріи выдавалось: расходчику 30 руб. въ годъ, завсичику 15 руб., „за присматриваніе болыныхъ семинаристовъ“ 12 руб., двумъ поварамъ и двумъ истонникамъ по 15 руб. каждому въ годъ, всего 117 рублей.

При этихъ мизерныхъ цифрахъ не нужно опускать изъ вниманія дешевизну тогдашней жизни, когда необходимыя для семинаріи припасы и матеріалы покупались по слѣдующимъ, удивительнымъ для нашего времени, цѣнамъ: ржаная мука по 12—14 коп. пудъ, мясо по 60 коп., рыба по 35—40 коп. и масло скоромное 3 руб. пудъ, сажень дровъ 63—65 коп. и пр.

При такихъ цѣнахъ не является странною незначительность суммы, выходявшей на содержаніе учениковъ. Такъ, по мѣсячной ведомости, за январь 1791 г. расходъ на содержаніе 138 учениковъ представляется въ слѣд. видѣ: ржаной муки 139 пуд.—19 руб. 46 коп., ячной крупы 6 пуд. 2 фун.—2 руб. 60 коп., соли 3 пуда—1 руб. 5 коп., мяса 64 пуд. 10 фун.—33 руб. 35 коп., рыбы 27 пуд. 20 фун.—4 руб. 12½ коп., молока—60 коп., свѣчей—8 руб., бумаги—1 руб. 3½ коп., всего въ теченіе января 78 руб. 74 коп. Затѣмъ въ послѣдующіе мѣсяцы, сумма эта пони-

жалась въ зависимости, съ одной стороны, отъ цѣнъ припасовъ и матеріаловъ, а съ другой, главнымъ образомъ, отъ числа валичныхъ учениковъ (особенно въ вакаціонные мѣсяцы). Такъ, на содержаніе учениковъ было израсходовано: въ февраль 72 руб. 13¹/₂ коп., въ мартъ 52 руб. 11 к., въ апрѣль 65 руб. 55¹/₄ к., въ маѣ 64 руб. 38 коп., въ іюнь 36 руб. 50 к., въ іюль 9 руб. 71¹/₂ коп., въ августъ 16 руб. 12¹/₂ к., въ сентябрь 41 руб. 11¹/₂ к., въ октябрь 66 руб. 81¹/₂ коп., въ ноябрь 65 руб. 31¹/₂ коп. и въ декабрь 55 руб. 76¹/₂ к., всего въ годъ 624 руб. 53³/₄ коп.

Далѣе расходъ по снабженію воспитанниковъ пошебнымъ платьемъ представляется также очень незначительнымъ, съ одной стороны, въ виду невзыскательности, чтобы не сказать болѣе, костюма учениковъ, съ другой, въ виду тогдашней дешевизны матеріаловъ и работы. Изъ „книги расходовъ“ видно, что костюмъ тогдашняго семинариста состоялъ изъ холщевыхъ рубахи и портовъ, суконнаго кафгана (зимна) и чарковъ, при чемъ сукно для кафтановъ покупалось по 24 к. аршинъ, шитье кафтана стоило 25 коп., обувь (чарки) покупалась по 35—40 коп. и пр. Изъ „реестра, на кого именно холеть, сукно и прѣчія подлежащія къ платью и обуви вещи употреблены“, находящагося въ книгѣ расходовъ, видно, что полный костюмъ тогдашняго (не особенно великовозрастнаго) семинариста можно было завести по слѣд. цѣнамъ: 1) рубашка (5 арш. и за шитье 4 к.) 51¹/₂ к. 2) порты (2¹/₂ арш. по 6¹/₂ коп. и за шитье 4 коп.) 20¹/₄ коп. 3) чарки 35 коп. и 4) кафтанъ (6 арш. по 24 коп., подживотникъ 8 коп. и за шитье 25 коп.) 1 руб. 77 коп., итого 2 руб. 83³/₄ коп.

Незначительными же представляются и расходы на содержаніе и леченіе больныхъ учениковъ. Повидимому, у семинаріи не было постоянного врача, потому что расходовъ на жалованье и плату врачу мы совсѣмъ не находимъ въ приходо-расходной книгѣ семинаріи за 1791 г.; въ этой книгѣ находятся только указаніе на служителя, которому поручено было „присматриваніе больныхъ семинаристовъ“. На самое же содержаніе и леченіе больныхъ, не смотря на то, что въ нѣкоторые мѣсяца число ихъ доходило до 25—32-хъ чело-вѣкъ, расходовалось отъ 1 руб. 16 коп.—2 руб. 7 коп. до 9 руб. 32 коп.—11 руб. 35 коп. въ мѣсяць.—Поражаютъ своею незначи-тельностью расходы на погребеніе умершихъ учениковъ. Такъ, по книгѣ расходовъ, на похороны—на холеть, могилу, свѣчи, гробъ—расходи-валось 72,—78,—93 коп., самое большее 1 руб. 20 коп.¹⁹⁾

¹⁹⁾ Къ характеристикѣ тогдашнихъ цѣнъ могутъ служить, напр., такія указанія приходо-расходной книги: столъ для учителя въ философскій классъ былъ купленъ за 25 коп., шкафъ для больницы былъ сдѣланъ за 25 же коп., скамья для бого-словскаго класса за 35 коп. и проч.

Общій годовой расходъ по семинариі представляется въ слѣд. видѣ: въ январѣ израсходовано 289 руб. 51¹/₂ коп., въ февралѣ 505 р. 28³/₄ к., въ мартѣ 205 руб. 18¹/₂ к., въ апрѣлѣ 48 р. 95 к., въ маѣ 29 р. 37 к., въ іюнѣ 14 р. 56 к., въ іюлѣ (ремонтъ) 839 р. 22 к., въ августѣ 58 р. 61 к., въ сентябрѣ 115 р. 30 к., въ октябрѣ 19 р. 91 к., въ ноябрѣ 43 р. 89 к. и въ декабрѣ 52 руб. 2¹/₂ коп., всего въ годъ 2215 руб. 82¹/₂ коп.

На покрытіе этихъ расходовъ въ распоряженіе семинариі въ 1791 г. было отпущено изъ казны 2000 руб., которые были получены изъ Тобольскаго казначейства по полугодіямъ (по 1000 руб.); изъ этой суммѣ, по полугодіямъ же, выдавалось жалованье служащимъ семинариі. Кроме того, въ число расходныхъ суммъ семинариі въ течение года поступило 118 руб., взысканныхъ со священно-церковно-служителей за содержаніе ихъ дѣтей на семинарской трапезѣ, размѣръ каковыхъ взысканій колеблется отъ 2 до 10 руб. съ человѣка. Очевидно, что общая сумма, поступившая въ распоряженіе семинариі (2118 руб.), могла являться достаточною для содержанія учебнаго заведенія съ 289 учениками и значительнымъ числомъ начальствующимъ, учащихся и служителей только при строгой экономіи. Изъ книги расходовъ видно, что семинариі, особенно въ виду того, что казенная сумма опускалась не одновременно, а по полугодіямъ, не всегда имѣла въ запасѣ наличныя деньги и вынуждалась дожидаться у мѣстныхъ торговцевъ съѣстными припасами и различными матеріалами, покупая въ долгъ мясо, свѣчи, бумагу и проч. Въ 1791 г. она должна была платить торговцамъ за взятія еще въ прошломъ 1790 г. рыбу и мясо (122 руб. 45 коп.). О недостаточности отпущаемыхъ на содержаніе семинариі суммъ свидѣтельствуетъ и то обстоятельство, что начальство семинарское, за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно было обращаться къ благотворителямъ. На это указываетъ, напр., пожертвованіе въ 1791 г. въ пользу семинариі Тобольскимъ купцомъ Мамѣевымъ 10 пудовъ мяса и игуменомъ Маргаритомъ тысячи кирпичей. Наконецъ, въ виду недостаточности наличныхъ расходныхъ суммъ, семинариі въ апрѣлѣ мѣсяцѣ должна была, для текущихъ расходовъ, взять заимобразно у Тобольскаго купца Малкова сто рублей. Очевидно благодаря только помощи благотворителей, семинариі закончила годъ не только безъ дефицита, но даже съ остаткомъ: въ 1-му января 1792 года въ 2 рубля 17³/₄ копѣйки.

Н. Барюковъ.

Приложение къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ:

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1903 г.

№ 17.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, при разсмотрѣніи смѣты учебныхъ отдѣленій онаго по содержанию церковныхъ школъ въ 1903 году, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 28-го мая с. г. за № 19, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, постановилъ: предложить учебнымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при назначеніи жалованія учащимъ въ церковныхъ школахъ руководиться слѣдующими соображеніями: нормальный годовою окладъ жалованія считать для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, кромѣ городскихъ, — для правоспособныхъ въ 200 р. и для неспособныхъ въ 150 р., а для учащихся въ школахъ грамоты не свыше 120 р. Увеличеніе сего оклада должно быть дѣлаемо при нижеозначенныхъ условіяхъ: а) учащій долженъ быть правоспособный; б) долженъ прослужить на учительской должности въ церковной школѣ не менѣе 5 лѣтъ и быть опытнымъ и усерднымъ въ школьномъ дѣлѣ; в) долженъ имѣть въ школѣ не менѣе 40 учащихся и г) долженъ преподавать церковное пѣніе. Если какимъ либо изъ сихъ условій учащій не удовлетворяетъ, то объ увеличеніи ему жалованія должно быть особое ходатайство предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію, состоявшемуся 17 іюня с. г. за № 24 и утвержденному Его Пресвященствомъ, 1) Предлагаетъ о.о. завѣдующимъ церковными школами въ епархіи при чтеніи житія дневнаго святаго послѣ утренней молитвы пользоваться не книгами Дестуинисъ въ которыхъ житія святыхъ изложены языкомъ труднымъ и неудо-
вразумительнымъ для учащихся, а книгами Бахметевой, гдѣ изложеніе простое и легкое.

2) Объявляетъ къ свѣдѣнію, кого слѣдуетъ, что ни завѣдующій, ни уѣздный наблюдатель не должны требовать отъ учащихся вечернихъ занятій, какъ сверхположенныхъ, предоставивъ это дѣло добровольному усердію самихъ учащихся; только въ крайнемъ случаѣ, при полной не успѣшности учениковъ, зависящей отъ нерадѣнія учительницы, могутъ быть введены этого рода занятія.

3) Рекомендуетъ о.о. завѣдующимъ тѣми церковными школами, въ которыхъ учительницы изъ окончившихъ курсъ въ Введенской второклассной школѣ умѣютъ ткать на станкѣ-самолетѣ, изыскивать средства на заведеніе означеннаго станка и вводить обученіе ткачеству, давъ чрезъ то возможность учительницамъ примѣнять свое умѣнье на дѣлѣ.

4) Рекомендуетъ о.о. завѣдующимъ церковными школами, находящимся въ деревняхъ, побуждать сельскія общества давать ученикамъ въ царскіе дни для посѣщенія богослуженій общественныя подводы, какъ это дѣлается въ деревнѣ Больше-Иткульской, Чашинскаго прихода, Курганскаго уѣзда.

Журнальнымъ постановленіемъ Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 17 іюня с. г. за № 24 и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, заключено: такъ какъ отъ обученія чистописанію по способу прямого письма, какъ показываетъ опытъ, особенно при неумѣломъ обученіи, почеркъ у учениковъ ухудшается, то объявить учащимъ, чтобы они вели обученіе чистописанію болѣе по способу наклоннаго письма и внимательно ознакомились съ замѣткой Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Г. Я. Маларевскаго о способѣ преподаванія прямого письма, печатанной въ № 8-мъ „Школьнаго Листка“ за 1901 г. О чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ учащимъ церковныхъ школъ епархіи, къ свѣдѣнію и руководству.

Отъ Комитета при Тобольскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ по изысканію и усиленію мѣстныхъ средствъ на содержаніе и устройство церковныхъ школъ.

Въ теченіе 1903 года, съ января по іюль мѣсяцъ, въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующія суммы:

1. Представлено о.о. благочинными епархіи денегъ, собранныхъ въ 1902 году причтами по подписнымъ листамъ:

а) По Тобольскому уѣзду отъ священниковъ: Михаила Доброхотова 18 руб. 60 коп., Александра Сосунова 17 руб. 91 коп., Николая Надежницкаго 10 руб. 79 коп., Александра Миловидова 12 руб. 52 коп. и Михаила Лаврова 7 руб. 43 коп.

б) По Тюменскому уѣзду—отъ священника Василя Виноградова 22 руб. 88 коп.

в) По Ялutorовскому уѣзду—отъ протоіерія Евгенія Урусова 22 руб. 33 коп. и отъ священниковъ: Николая Амшенова 21 руб., Василя Карпова 19 руб. 70 коп. и Григорія Доброва 24 руб. 34 коп.

г) По Курганскому уѣзду, отъ протоіереевъ: Димитрія Кузнецова 17 руб. 40 коп., Петра Бурова 14 руб. 74 коп., Александра Елеонскаго 28 руб. 97 коп. и Іоанна Рѣдькина 26 руб. 51 коп., отъ священниковъ: Виктора Ягодинскаго 23 руб. 48 коп. и Николая Бурова 16 рублей 18 коп.

д) По Ишимскому уѣзду—отъ священниковъ: Стефана Кучковскаго 19 руб. 85 коп., Василя Урбанскаго 22 руб. 20 коп., Владимира Черныяева 34 руб. 8 коп. и Константина Виноградова 26 руб.

е) По Туринскому уѣзду—отъ протоіерія Іосифа Андреева 22 р. 18 к. и отъ священниковъ: Александра Ѳедюшина 6 р. 65 к. и Платона Вергунова 19 р. 57 к.

ж) По Тарскому уѣзду отъ священника Константина Елеонскаго 21 р.

з) По Березовскому уѣзду отъ протоіерія Михаила Вишневецкаго 13 руб. 85 коп.

и) По Сургутскому уѣзду отъ священника Александра Сивиллова 15 руб. 90 коп.

і) Отъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей, священника Неофита Рухлова 14 руб. 95 коп.

к) Отъ благочиннаго монастырей, игумена Моисея 4 руб. 23 коп. и отъ Кондинской женской общины 80 коп.

2. Поступило тарелочнаго сбора по церквамъ енархій въ установленные для сбора особые дни въ теченіе года: отъ благочинныхъ: протоіереевъ—Александра Елеонскаго 21 руб. 72 коп., Евгенія Урусова 8 р. 78 к., Іосифа Андреева 5 р. 16 к. и Іоанна Рѣдькина 7 р. 70 к.; отъ священниковъ—Михаила Доброхотова 18 р. 5 к., Николая Надежницкаго 11 р. 7 к., Василя Карпова 6 руб. 40 к., Константина Елеонскаго 93 р. 45 к., Виктора Ягодинскаго 5 р. 45 к., Константина Виноградова 11 р., Михаила Лаврова 7 р. 22 к. и Василя Урбанскаго 18 руб. 25 коп.

3. Получено пожертвованій отъ священниковъ, награжденныхъ ко дню св. Пасхи и 6 го мая с. г., а именно: о. Романа Горбунова 5 р., о. Ахія Горизонтова 3 р., о. Андрея Чудова 5 р., о. Николая Быстрова 5 руб., о. Александра Гиммана 3 руб., о. Антонина Виноградова 3 р., о. Арсенія Никитина 3 р., о. Александра Асписова 3 р., о. Іоанна Селихова 15 р., о. Іоанна Яковлева 3 р., о. Неофита Рухлова 5 р., о. Владимира Черныяева 5 р., о. Іоанна Лапшина 5 руб., о. Александра Мидовидова 2 р. и о. Ильи Поникаровскаго 2 р. 50 к.

4. Получено чистаго сбора отъ религіозно-нравственнаго чтенія въ Общественномъ Собраніи 7 р. 99 к. и процентовъ по Сберегательной Книжкѣ 6 р. 34 к.

Всего же поступило въ кассу Комитета съ 281 р. 97 к., оставшимися отъ 1902 года, 1106 р. 9 к.

Въ теченіе 1903 года Комитетомъ, на основаніи журнальных постановленій, утвержденныхъ Его Пресвященствомъ, оказано пособій:

1. На постройку зданія Буренской церковной школы, Тобольскаго уѣзда, 200 руб.

2. На покрытіе расходовъ по постройкѣ зданія Аремзянской церковно-приходской школы, Тобольскаго уѣзда, 150 руб.

3. На устройство крыши на зданіи Семискульской школы грамоты, Ялуторовскаго уѣзда, 50 руб.

4. На пристройку къ школьному зданію въ дер. Тимофеевой, Тюменскаго уѣзда, особой раздѣльной для учащихся 50 руб.

5. На постройку школьнаго зданія въ дер. Сивковой, Сумскаго прихода, Ишимскаго уѣзда, 100 руб.

6. На достройку зданія Малозоркальцевской церковно-приходской школы, Бронниковскаго прихода, Тобольскаго уѣзда, 200 р.

7. На постройку церкви-школы въ дер. Старорямовой, Бердюжскаго прихода, Ишимскаго уѣзда, 50 руб.

8. На обдѣлку тесомъ фундамента у зданія Рѣчиковской церковно-приходской школы, Курганскаго уѣзда, 15 руб.

9. На поправку печи и крыши зданія Спорновской церковно-приходской школы, Курганскаго уѣзда, 15 руб.

10. На приобрѣтеніе наглядныхъ пособій для Тюменской монастырской двухклассной школы 50 руб.

11. На покупку классныхъ счетъ для Пименовской церк. школы, Курганскаго уѣзда, 5 руб.

12. На приобрѣтеніе матеріала для руководѣльныхъ занятій въ Вознесенской церк.-прих. школѣ г. Ялуторовска 10 руб.

13. На приобрѣтеніе матеріала для руководѣльныхъ занятій дѣвочекъ въ Половинской церк.-прих. школѣ, Курганскаго уѣзда, 10 руб.

14. На выдачу квартирныхъ денегъ учителю Ялымской школы грамоты, Курганскаго уѣзда, 15 руб.

15. На леченіе учительницъ Слободо-Туринской церковно-приходской школы, Туринскаго уѣзда, Евдоіи Утиной 50 руб.

16. На покупку книгъ на награды окончившимъ курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ г. Тобольска 25 руб.

Всего же израсходовано на пособія, съ почтовыми издержками, 996 руб. 75 коп.

Сверхъ сего, журналомъ Комитета, отъ 23 апрѣля с. г. за № 2,

постановлено ассигновать на заведение руководящих принадлежностей женских и смешанных церковных школ епархія, сообразно нуждѣ, по 20 руб. на каждое Уездное Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, а всего 160 руб.

Подвижныя бібліотеки по деревнямъ.

Свѣтскою печатью приветствуется рѣшеніе Ученымъ Комитетомъ народнаго просвѣщенія въ положительномъ смыслѣ вопроса объ открытіи особыхъ народныхъ летучихъ бесплатныхъ бібліотекъ. Библиотека подобнаго типа уже устраивается однимъ изъ землевладѣльцевъ петербургскаго уѣзда. Библиотека будетъ помѣщаться въ шкафахъ-складняхъ и развозиться по деревнямъ отъ мѣстной лиговской читальни уполномоченнымъ лицомъ. Недостаточность школьнаго образованія народа повсемѣстно сознаваема. Рецидивъ безграмотности прошедшаго начальную школу народа установленъ военнымъ вѣдомствомъ, при испытаніи принимаемыхъ въ военную службу, специальными изслѣдованіями многихъ земствъ, устраивавшихъ пробнорочныя испытанія окончившимъ курсъ начальной школы чрезъ 3, 5 и болѣе лѣтъ по оставленіи ими школъ, отзывами школьной инспекціи и отчетами училищныхъ совѣтовъ—губернскихъ и епархіальныхъ. На внѣшкольное образованіе народа путемъ устройства чтеній и собесѣдованій открытія бібліотекъ при церквяхъ и школахъ и особыхъ читаленъ обращается нынѣ особенное вниманіе. Въ этомъ направленіи многое уже сдѣлано и въ нашей епархіи. Перечисленными образовательными средствами тѣмъ не менѣе можетъ пользоваться незначительная часть сельскаго населенія. При разбросанности деревень на далекое другъ отъ друга разстояніе—часто на десятки верстъ, въ большинствѣ случаевъ бібліотеками и читальнями пользуются жители только тѣхъ селеній, гдѣ открыты бібліотеки и читальни другими словами—громадное меньшинство. Особенную цѣнность по мѣстнымъ условіямъ для нашей епархіи должны имѣть подвижныя или летучія бібліотеки. Примѣръ лиговской читальни, устраивающей летучія бібліотеки шкафы-складни, практически у насъ мало примѣнимъ: потребовались бы значительныя средства, а средства съ большимъ трудомъ изыскиваются даже на содержаніе школъ. Поищему приходится въ своей приходской практикѣ, (въ сельскомъ приходѣ изъ 18 деревень) сдѣлать опытъ устройства подвижной бібліотеки такимъ образомъ. Въ каждой деревнѣ прихода были грамотные жители, примѣнявшіе свою грамоту только лишь въ подписи приговоровъ. Книгъ, по собраннмъ свѣдѣніямъ, въ деревняхъ оказалось чрезвычайно мало, да и то все болѣе изданія пресловутаго Нивольскаго книжнаго рынка—сонники, Вова-Королевичъ и т. п. Изъ

церковно приходской библиотеки книг для чтения жители деревень совсем не брали. На первое время я решил открыть подвижную библиотеку для 5 деревень, где оказалось большее число грамотных. Книжки были выраны из церковной и собственной библиотеки. В каждой из деревень более развитый из грамотных прихожан был приглашен быть хранителем книжек и раздавать книжки для чтения желающим односельчанам. Книжки были розданы весною, во время пасхального хода с иконами. Часть книжек была оставлена в запас, для послыки в другое время. С ноября мѣсяца начались в деревнях такъ называемые съѣзды праздники, в дни которыхъ причтъ приглашается в деревни для служения молебна. Хранителямъ книжекъ было заказано, чтобы къ приѣзду причта книжки были собраны для обмѣна на новыя. В первой деревнѣ собранныя отъ чтецовъ книжки были замѣнены запасными; взятыя в этой деревнѣ книжки были переданы в слѣдующую и такимъ образомъ во всѣхъ 5 деревняхъ книжки были замѣнены новыми. На второй годъ была роздана новая серия книжекъ—150 названій стоимостью 18 рублей. Книжки были выписаны изъ числа рекомендованныхъ для народнаго чтения брошюрой священ. В. Маляревскаго „Воскресная народная библиотека“. Къ сожалѣнію, за переводомъ на службу в городъ, двухлѣтнимъ опытомъ и закончилась моя попытка устроить в приходѣ подвижную библиотеку. Читали ли книги? Да, читали и просили новыхъ. Правда, затрудненіе встрѣчалось в выборѣ подходящихъ по содержанію и изложенію книжекъ, но это уже другая сторона дѣла.

Цѣль настоящей заметки вызвать о. о. іереевъ на обмѣнъ мыслями на страницахъ епархіальнаго органа по одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія сельскаго населенія—объ учрежденіи подвижныхъ библиотекъ для деревень.

Священникъ *Гр. Тутоминъ.*

ИЗЪ ЖИЗНИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

Ишимскій Уездный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Николай Протопоповъ в отчетѣ по обзорнѣю школъ во 2-й половинѣ 190²/₃ учебнаго года даетъ такой отзывъ о педагогической дѣятельности учителя Дубровской школы грамоты, Налобинскаго прихода, Евлампія Константинова, окончившаго курсъ в Бердужской второкласной церковной школѣ: «Хотя прошло уже нѣсколько часовъ послѣ посѣщенія Дубровской школы, но я до сихъ поръ нахожусь подъ вліяніемъ особенно пріятнаго впечатлѣнія, произведеннаго на меня постановкою школьнаго дѣла. Прежде всего обращаетъ вниманіе неторопливая, обдуманная, увѣренная, выразительная рѣчь учителя школы Ев. Констан-

тинова, увлекающая восьмидѣтныхъ питомцевъ даже послѣ пятичасоваго занятія при спертомъ школьномъ воздухѣ. Обязательная подготовка къ урокамъ съ вечера въ видѣ выработки плана и конспекта прямыхъ уроковъ и просмотръ ихъ предъ самымъ урокомъ дѣлаютъ послѣдній толковымъ, увѣреннымъ, безъ особенно крупныхъ промаховъ и, если можно такъ выразиться, производительнымъ: учащіеся быстро усваиваютъ сообщаемое. Горячая любовь къ дѣлу и живости преподаванія производятъ неотразимое вліяніе на дѣтей. Стоитъ только учителю Константинову сказать: „ребятки“, какъ въ мгновеніе устремляются на него 25 паръ дѣтскихъ глазъ, да не тусклыхъ, а горящихъ сознательностію, вниманіемъ. Найдется много владѣющихъ методами преподаванія, но немного относящихся съ такою любовью къ школьному дѣлу и дѣтямъ, какъ учитель Константиновъ. За любовь дѣти платятъ тоже любовью: ни шалостей, ни опущеній по приготовленію уроковъ. Любопытствуя у одного изъ учениковъ, бывшаго моимъ возницею, — пишетъ о. наблюдатель, — я спросилъ, сильно ли шалятъ у васъ ученики, — такъ онъ удивленно посмотрѣлъ на меня и съ гордостью отвѣтилъ: „у насъ не шалятъ“. Скромное поведеніе учителя Константинова и внѣ школы обращаетъ вниманіе крестьянъ не только д. Дубровной, но и сосѣднихъ селеній. За обученіе дѣтей пѣнію и чтенію въ часовнѣ крестьяне платятъ ему по 24 р. въ годъ, съ позволеніемъ дважды въ зиму собирать хлѣбъ.

Отъ Уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго О—ва *).

Многіе о.о. благочинные и приходскіе священники епархіи, желая ознакомить прихожанъ со Св. Землею посредствомъ устройства чтеній по сему предмету съ туманными картинами, обращаются ко мнѣ, какъ Уполномоченному Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для Забайкальской епархіи, съ просьбою оказать содѣйствіе по пріобрѣтенію для нихъ, при посредствѣ Канцеляріи Общества въ С.-Петербургѣ, волшебныхъ фонарей и туманныхъ картинъ. На запросъ мой, возможно ли будетъ разсчитывать на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Канцеляріи Общества, послѣдняя отвѣтила полнымъ согласіемъ. Помѣщая свѣдѣнія о цѣнѣ фонарей вслѣдъ за симъ, мнѣ остается лишь пожелать успѣшнаго развитія чтеній о Св. Землѣ, которая несомнѣнно принесутъ слушателямъ духовную пользу и дадутъ имъ возможность наглядно, при помощи картинъ, ознакомиться съ величайшими Палестинскими Святынями.

Канцелярія Общества желающихъ выписать чрезъ нея средство для чтеній о Св. Землѣ волшебные фонари и картины, проситъ напра-

*) Изъ „Забайкальскихъ Епарх. Вѣдом.“.

влять свои заказы и высылать слѣдующимъ, по ниженаписанному расчету, деньги по адресу: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36. Такъ какъ на приготовленіе фонарей и особенно художественной раскраски туманныхъ картинъ требуется продолжительное время, то заказы слѣдуетъ высылать заблаговременно, приблизительно за 2—3 мѣсяца.

Складъ изданій Палестинскаго Общества можетъ предложить слѣдующія пособія для устройства чтеній о Св. Землѣ.

1) Волшебный фонарь съ корпусомъ изъ эмалированной жести, имѣющій керосиновую лампу съ 3 плоскими фитилями, вытяжную трубу въ одно колѣно, двойной ахроматическій объективъ и кремальеру; къ фонарю прилагается желѣзный футляръ. Этотъ фонарь рекомендуется для небольшихъ сельскихъ школъ. Цѣна 17 руб.

2) Волшебный фонарь съ корпусомъ изъ лучшаго листового желѣза, солидной работы, имѣеть: яркую керосиновую лампу въ 3 фитиля, вытяжную трубу въ 2 колѣна, двойной конденсаторъ, двойной ахроматическій объективъ лучшаго качества; фонарь вложенъ въ металлическій футляръ. Фонарь этотъ даетъ на разстояніи 6—7 шаговъ отъ экрана яркое изображеніе въ 3—4 аршина въ диаметръ и потому особенно рекомендуется для устройства народныхъ чтеній въ обширныхъ помещеніяхъ. Цѣна 35 руб.

3) Коллекцію въ 24 картины на стеклѣ, раскрашенныя механическимъ способомъ, съ одною общою подвижною рамкою и двумя брошюрами къ нимъ. Картины изображаютъ наиболѣе выдающіяся Святѣи и мѣстности Св. Земли. Цѣна 8 руб.

4) Картины на стеклѣ, исполненныя фотографическимъ способомъ, художественно раскрашенныя, въ деревянныхъ рамкахъ, каждая 1 р. 50 к.

5) Картины на стеклѣ, исполненныя фотографическимъ способомъ, нераскрашенныя, въ деревянныхъ рамкахъ, каждая 75 коп.

Примѣчаніе. Картины, упоминаемыя въ ст. 4 и 5, вошли въ особый каталогъ, который Канцелярія высылаетъ по требованію бесплатно. Этотъ каталогъ заключаетъ въ себѣ исключительно виды Св. Земли и изображенія событій Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета; тѣ и другія можно, поэтому, выписывать и безъ каталога, точно перечисливъ лишь, какіе именно виды или событія должны быть посланы.

Содержаніе, Житіе и подвиги Пророка Божія и Царя Давида.—Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.—Школьный Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 1 сентября 1903 года.