

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 15.

1868 г.

Августа 1-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 18 марта 1868 года, № 19. *О своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.*
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесенія Епархіальныхъ Начальствъ, при коихъ представлены вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обою пола за вторую половину 1867 года; и, по справкѣ, между прочимъ, Приказали: Такъ какъ настоящія свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыми Епархіальными Преосвященными представлены уже въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1868 года, а отъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и доселѣ не получено таковыхъ свѣдѣній, тогда какъ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11

января 1866 года, предписано представлять свѣдѣнія объ означенныхъ школахъ по полугодно: въ апрѣлѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, то подтвердить указами Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они, на будущее время, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требующіяся для доклада Его Императорскому Величеству въ опредѣленные сроки, непременно доставляли къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ Святѣйшаго Синода времени, принявъ къ исполненію сего надлежащія мѣры.

— 25 мая 1868 года, № 31. *Съ приложеніемъ формъ возгласенія Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича на эктеніяхъ при сокращенномъ возгласеніи Именъ Царствующаго Дома.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23 числа сего мая, за № 2385, въ коемъ изъяснено, что Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть о распоряженіи по Духовному Вѣдомству, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда при священнослуженіи на эктеніи употребляется сокращенное возгласеніе Именъ Императорскаго Дома, послѣ Именъ Ихъ Величествъ и вслѣдъ за Именами Государя Наслѣдника Цесаревича и Супруги Его Высочества, было возгласяемо Имя Великаго Князя Николая Александровича, и за тѣмъ уже возгласалось „и весь Царствующій Домъ“. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго въ указанныхъ случаяхъ исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ приложеніемъ, въ потребномъ количествѣ, самыхъ формъ сокращеннаго возгласенія Именъ Императорскаго Дома.

ФОРМА

По окончаніи вечерни, утрени и литургіи.

Блгочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Гдѣря на-
шего Императора Алезандра Николаевича всеѣ Россіи, и
Супругѣ Егѡ, Блгочестивѣйшую Гдѣрню Императрицѣ Мар-
рію Алезандровнѣ: Наслѣдника Егѡ Блговѣрнаго Гдѣря Цеса-
рѣвича и Великаго Кнзѣ Алезандра Алезандровича: Супругѣ
Егѡ, Блговѣрною Гдѣрню Цесарѣвнѣ и Великую Кнгиню Ма-
рію Феодоровну, Блговѣрнаго Гдѣря, Великаго Кнзѣ Нико-
лаѣ Алезандровича и весь Царствующій Домъ: Стѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ и Митрополита нашего, Архіепископа
или Епископа и мѣх [Егѡ же ЕСТЬ Сѡвласть] и всеѣ Православныѣ
Хрїстіаны, Гдѣи, сохрани и хъ на мнѡгаѣ лѣта.

ФОРМА.

На сугубой эктениі.

Еще молимсѣ ѡ Блгочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ,
Великомъ Гдѣрѣ нашемъ Императорѣ Алезандрѣ Николаевичѣ
всеѣ Россіи, ѡ державѣ, повѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи,
спасеніи Егѡ, и Гдѣ Бгѣ нашемъ наипаче поспѣшити (и посо-
бити Емѹ во всеѣхъ и покорити подъ нѡзѣ Егѡ всеѣкаго врага
и сѡпостѣта.

Еще молимсѣ ѡ Супругѣ Егѡ, Блгочестивѣйшей Гдѣрнѣ
Императрицѣ Маріи Алезандровнѣ.

Еще молимсѣ ѡ Наслѣдникѣ Егѡ, Блговѣрномъ Гдѣрѣ Це-
сарѣвичѣ и Великомъ Кнзѣ Алезандрѣ Алезандровичѣ, и ѡ
Супругѣ Егѡ, Блговѣрною Гдѣрнѣ Цесарѣвнѣ и Великой Кнгинѣ
Маріи Феодоровнѣ, ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ Великомъ Кнзѣ
Николаѣ Алезандровичѣ и ѡ всемъ Царствующемъ Домѣ.

Сей же формы держаться и при возношеніи многолѣтія.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго при ономъ Комитета, опредѣленіемъ отъ $\frac{19 \text{ января}}{9 \text{ февраля}}$ сего 1868 года, постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: 1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаегъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища. 2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этаго мѣста. Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому Правленіемъ семинаріи подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія. 4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ класовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ. *Примѣчаніе.* Съ согласія правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто, можетъ быть произведено Правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ. 5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ, считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстничества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ. 6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый по-

казаль свою способность или свою недостаточность, и подписывается всеми членами Правленія. 7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ. 8) Желаящіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ могутъ таковыя открыться по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Семинаріяхъ.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи напечатано предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго Антонія, въ коемъ, между прочимъ, сказано: Указомъ Св. Синода отъ 23 мая 1830 года, объ учрежденіи миссіонерства въ епархіи предписано, чтобы въ воскресные и праздничные дни во всѣхъ новокрещенскихъ церквахъ, при служеніи литургіи и прочихъ молитвословій, читать апостоль, евангеліе, символъ вѣры и молитву Господню на языкѣ прихожанъ — инородцевъ, а въ тѣхъ церквахъ, гдѣ инородцы смѣшаны съ русскими, на общихъ языкахъ. Потому долгомъ считаю предписать всѣмъ священникамъ приходоѡ съ инородческимъ населеніемъ, дабы они не только не препятствовали ни подъ какимъ видомъ исполненію сего распоряженія, но напротивъ съ своей стороны всячески содѣйствовали сему, и сами совершая чтеніе молитвы Господней и другихъ молитвъ церковныхъ на языкѣ своихъ прихожанъ — инородцевъ, и стараясь всемѣрно, чтобы и дьяконы и причетники были у нихъ къ сему способны, главное же — употребляя всѣ мѣры, чтобы дѣти инородцевъ, учащіяся въ приходскихъ школахъ пріучались и непременно послѣ пріученія допускались въ чтенію и пѣнію на своемъ родномъ языкѣ, какъ при церковномъ богослуженіи, такъ и при службахъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ, въ праздники или по случаю какихъ либо требъ, всего того, что надлежащимъ

образомъ переведено на тотъ или другой инородческій языкъ, для употребленія въ инородческихъ школахъ.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, сообщая Министерству Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ двухъ православныхъ часовень, безъ сношенія, вопреки установленному порядку, съ духовнымъ вѣдомствомъ, проситъ принять мѣры къ точному соблюденію существующихъ узаконеній о постройкѣ и возобновленіи православныхъ мѣстъ общественной молитвы. Вслѣдствіе сего, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ Начальникамъ губерній сдѣлать надлежащія по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, распоряженія.

— 23 января сего 1868 года Высочайше утверждено положеніе о конкурсахъ на преміи Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Харьковскаго, за сочиненія по предметамъ богословскимъ и вообще духовнаго образованія. Правила этаго положенія слѣдующія: § 1. На проценты: 7095 р. съ пожертвованнаго, на вѣчное время, Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, государственными 5⁰/₁₀₀ банковыми билетами, капитала въ сто двадцать тысячъ рублей, а по размѣнѣ оныхъ на 5¹/₂ ⁰/₁₀₀ ренту — сто двадцать девять тысячъ рублей, учреждаются преміи его имени, за сочиненія по предметамъ какъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, такъ и по предметамъ наукъ и знаній свѣтскихъ. § 2. Конкурсъ на преміи за сочиненія духовныя долженъ неизмѣнно чередоваться съ конкурсами по предметамъ свѣтскихъ наукъ и знаній, такъ, чтобы въ одинъ годъ сумма означенныхъ процентовъ обращена была, по § 4 сего положенія, на преміи перваго рода, а въ слѣдующій годъ — на преміи втораго рода. § 3. Порядокъ назначенія премій за свѣтскія сочиненія опредѣленъ особыми правилами, Высочайше утвержденными 8 мая 1867 года. § 4. Преміи за духовныя сочиненія состоятъ: полная изъ 1500 рублей каждая и неполная изъ 1000 рублей серебромъ каждая; при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій. Раздробленіе сихъ премій не допускается. § 5. Если на какомъ либо конкурсѣ одна или нѣсколько премій останутся не присужденными,

то онѣ отлагаются до слѣдующаго конкурса, а Св. Синоду предоставляется объявлять, для соисканія ихъ, особыя задачи. § 6. Въ случаѣ недостатка премій за достойныя сочиненія въ какой либо конкурсѣ, сочиненія эти удостоиваются почетнаго отзыва.

§ 7. Изъ остатковъ конкурсной суммы Св. Синодомъ назначается вознагражденіе рецензентамъ, за лучшія рецензіи представленныхъ на конкурсѣ сочиненій, въ размѣрѣ отъ ста до трехъ сотъ рублей.

§ 8. Всякій конкурсъ на преміи за духовныя сочиненія начинается 1-го мая и продолжается два года, изъ коихъ первые десять мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 марта слѣдующаго года, назначается для представленія въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ сочиненій на конкурсѣ, въ остальные за тѣтъ мѣсяцы конкурснаго періода пріемъ сочиненій не допускается.

§ 9. О каждомъ новомъ конкурсѣ заблаговременно печатается объявленіе въ газетахъ.

§ 10. Къ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученыя, по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующія возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники; руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ; и в) сочиненія популярныя, духовно-назидательнаго содержанія, съ общедоступностію изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа, ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной церкви.

§ 11. Сочиненія, поступающія на конкурсѣ, должны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными: въ послѣднемъ случаѣ, они должны быть изданы только въ первый разъ, и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступающаго конкурса. Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ

по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ. § 12. Порядокъ разсмотрѣнія сочиненій и присужденіе наградъ опредѣляется Св. Синодомъ. § 13. Краткія извѣстія о сочиненіяхъ, увѣнчанныхъ преміями и удостоенныхъ почетнаго отзыва, печатаются, по распоряженію Св. Синода, въ одной изъ наиболее распространенныхъ газетъ; а подробные разборы сочиненій, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ, печатаются за тѣмъ въ духовныхъ журналахъ. § 14. Если, въ послѣдствіи времени, по указанію опыта признано будетъ необходимо сдѣлать въ настоящемъ положеніи какія либо измѣненія, не касаясь, впрочемъ, самыхъ наградъ, то измѣненія эти дѣлаются не иначе, какъ по усмотрѣнію и рѣшенію Св. Синода. § 15. Всѣ вышеизложенныя правила имѣютъ воздѣйствовать, согласно волѣ жертвователя, по кончинѣ его; нынѣ же изъ процентной съ пожертвованнаго капитала суммы, согласно желанію преосвященнаго Архіепископа Макарія, учреждается одна ежегодная премія въ тысячу рублей, объявляемая и присуждаемая, по распоряженію Св. Синода, за одинъ изъ лучшихъ учебниковъ по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, составленный сообразно съ новымъ устройствомъ учебной части по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 года уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Премія эта, какъ отдѣльная, прекратится со введеніемъ настоящаго положенія въ дѣйствіе.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 4 мая, № 51, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, бывшаго во 2 число мая. Въ журналѣ этомъ изложены, между прочимъ, мнѣнія съѣзда о томъ: 1) чтобы священникамъ Александру

Оловьеву и Ипполиту Бѣтѣкову, бывшимъ на октябрскомъ и январскомъ сѣздахъ по дѣламъ училищъ, выдать вознаграженіе за путевыя издержки, въ количествѣ 12 руб. 20 коп., изъ собственныхъ средствъ; 2) чтобы, въ случаѣ перевода учениковъ въ окружномъ училищѣ изъ класса въ классъ, въ параллельныхъ классахъ не оставались одни худшіе ученики, а какъ худшіе, такъ и лучшіе были размѣщаемы по классамъ штатнымъ и параллельнымъ въ равномъ количествѣ; 3) чтобы училищное Начальство объявляло о нуждахъ училища не въ то время, когда выборные отъ духовенства явятся на училищный сѣздъ, а ранѣе — чрезъ благочинныхъ въ тѣхъ видахъ, чтобы духовенство заранѣе могло обсудить эти нужды по благочиніямъ, а выборные, являясь на училищный сѣздъ, имѣли уже полномочіе къ разрѣшенію вопросовъ по этимъ нуждамъ; 4) чтобы отчислить на нужды духовно-учебныхъ заведеній по одной копѣйкѣ съ рубля получаемого причтами жалованья, гдѣ оное положено, и доходовъ отъ добротныхъ пожертвованій за требы всего — 54 р. 12 к., каковую сумму представлять пополугодно чрезъ мѣстнаго благочиннаго, по принадлежности; 5) чтобы выборному на училищные сѣзды и депутату при нарѣзкѣ церковныхъ земель положить вознаграженія изъ собственныхъ средствъ по одному рублю въ сутки во время отправленія по званію службы, съ тѣмъ, чтобы выборный получалъ вознаграженіе отъ всѣхъ причтовъ по расчету, а депутату выдавали это вознаграженіе только тѣ причты, которымъ будетъ нарѣзываться земля; 6) чтобы просить глаеныхъ особенно заботиться на земскихъ собраніяхъ о томъ, что если нельзя сдѣлать обязательнымъ образованіе крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ во всѣхъ участкахъ уѣзда, то нельзя ли допустить эту мѣру, въ видѣ опыта, хотя въ одномъ участкѣ уѣзда, или въ одной волости; 7) чтобы вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ священникамъ округа неупустительно наблюдать въ своихъ приходахъ за исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ обязанностей; требовать наприм., чтобы воспріемники при таинствѣ крещенія не-

премѣнно были у исповѣди и Св. причастія и знали, по крайней мѣрѣ, первоначальныя молитвы; нерадивыхъ и незнающихъ молитвъ замѣнять бывшими у исповѣди и Св. причастія и знающими молитвы; 8) чтобы, въ видахъ возвышенія народной нравственности, ходатайствовалъ: а) о воспрещеніи въ воскресные и праздничные дни торговли виномъ до окончанія литургіи, и б) объ уничтоженіи въ праздничные дни такъ называемыхъ помочей, въ видахъ привлеченія крестьянъ къ богослуженію и къ воскреснымъ собесѣдованіямъ — На сѣздѣ избраны посредствомъ закрытой балатировки на должности: выборнаго училищныя сѣзды — священникъ Александръ Соловьевъ, кандидата къ нему — священникъ Іоаннъ Спасскій и депутата по составленіи проектовъ надѣла духовенства землею изъ крестьянскихъ угодій — священникъ Павелъ Никитинъ. Приказали, между прочимъ: 1) Мнѣніе сѣзда о вознагражденіи священниковъ Александра Соловьева и Иполита Бѣткова, въ количествѣ 12 р. 50 к., за расходы ихъ по поѣздкамъ въ г. Бугурусланъ по дѣламъ окружнаго училища въ октябрѣ минувшаго и январѣ текущаго годовъ утвердить, отнеся вознагражденіе это на счетъ духовенства округа, съ тѣмъ, чтобы послѣднее само разложило означенную сумму на причты благочинія. 2) Согласно мнѣнію сѣзда, отъ имени Его Преосвященства предложить всѣмъ училищнымъ Правленіямъ въ епархіи, чтобы въ случаѣ открытія параллельныхъ отдѣленій, въ сіи послѣднія были назначаемы не худшіе и слабѣйшіе изъ учениковъ класса, а по составленіи общаго всѣмъ ученикамъ разряднаго списка, въ параллельныя отдѣленія назначались, по жребію, четные или не четные номера учениковъ въ списокѣ, а потомъ уже составлялись два списка учениковъ для двухъ отдѣленій, согласно съ общимъ спискомъ — такъ, чтобы ученики обоихъ отдѣленій были, по возможности, равны по своимъ способностямъ, прилежанію и успѣхамъ. 3) Что касается до желанія сѣзда, чтобы училищныя Правленія заранее оповѣщали окружное духовенство о предстоящихъ предметахъ разсужденія на училищныхъ сѣздахъ, дабы на благочиническихъ сѣздахъ могли быть предварительно обсужены эти предметы и выборнымъ можно было подавать свой голосъ на

училищныхъ съѣздахъ съ большею основательностію и увѣренностію въ сочувствіи своихъ довѣрителей, то Консисторія предоставляетъ это дѣло на усмотрѣніе самихъ училищныхъ Правленій. Предполагается само собою, что училищныя Правленія, если будутъ предвидѣться на училищномъ съѣздѣ серьезные вопросы, требующіе непосредственнаго участія всего окружнаго духовенства, безъ особаго предложенія или напоминанія, будутъ, въ интересахъ самаго дѣла, заранѣе оповѣщать окружное духовенство о вопросахъ такого рода, съ просьбою обсудить ихъ предварительно на благочинническихъ съѣздахъ. 4) Мнѣніе о ежегодномъ сборѣ съ причтовъ благочинія 54 р. 12 к. на нужды окружнаго училища и представленіи попринадлежности утвердить, пригласивъ и прочія благочинія епархіи, вмѣсто обѣщаній дѣлать возможныя и посильныя пожертвованія, наприм. чрезъ отдѣленіе нѣкоторыхъ процентовъ съ дохода и жалованья, такъ чтобы, произошелъ опредѣленный ежегодный на извѣстный, по крайней мѣрѣ, срокъ, взносъ на содержаніе магнаго училища отъ каждаго благочинія. Эти опредѣленныя цыфры взноса дали бы возможность Епархіальному Начальству и училищнымъ Правленіямъ съ точностію опредѣлить статью прихода суммы отъ пожертвованій духовенства училищнаго округа на нужды того или другаго училища. 5) Опредѣленія съѣзда о выдачѣ на будущее время выборнымъ отъ духовенства по дѣламъ училищъ и депутатамъ при нарѣзкѣ земель по одному рублю въ сутки, во время отправленія должности, утвердить. 6) Вопросъ объ обязательномъ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ или о введеніи, въ видѣ опыта, такого обученія въ одномъ какомъ нибудь округѣ, возбужденный на съѣздѣ, передать на обсужденіе въ губернскій училищный совѣтъ, съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомленія. 7) Вопросъ о возвышеніи вѣры и нравственности въ народѣ, возбужденный на съѣздѣ мѣстнымъ благочиннымъ, разрѣшенъ, по мнѣнію Консисторіи, не со всѣмъ удовлетворительно, потому что средства для возвышенія благочестія и нравственности въ приходахъ предложены большею частію внѣшнія и при томъ съ принудительнымъ характеромъ, что во многихъ случаяхъ можетъ повести къ важ-

нымъ неустройствамъ въ приходахъ. Въ частности, о помочахъ: запретить помочи не значитъ еще много сдѣлать для дѣла въ-ры; заслуга пастыря церкви не сравненно выше, когда онъ, помимо и независимо полицейскихъ мѣръ, своимъ чисто нравственнымъ вліяніемъ возбудить въ прихожанахъ, ввѣренныхъ его попеченію и водительство въ благочестіи, желаніе отстать отъ помочей въ праздники и перенести ихъ на дни будничные. По симъ соображеніямъ, пунктъ 8 журнала съѣзда 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, оставить безъ послѣдствій. За тѣмъ избранныхъ на должности выборнаго на училищные съѣзды и кандидата къ нему, а также депутата при составленіи проектовъ надѣла духовенства землею изъ крестьянскихъ угодій, утвердить.

— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, іюня 5 дня. *Исполнить*, кромѣ 6 пункта опредѣленія, касательно принудительныхъ мѣръ при образованіи дѣтей сельскаго населенія: оставить этотъ пунктъ безъ послѣдствій.“

— Самарская Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 25 мая, № 13, съ приложеніемъ формъ возглашенія Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича, на эктеньяхъ при сокращенномъ возглашеніи Именъ Царствующаго Дома (смотри выше). Приказали: По снятіи копии съ этаго указа, подлинный приложить къ таковымъ же; за тѣмъ форму, приложенную къ указу, перепечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства и исполненія, въ потребныхъ случаяхъ, духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, іюня 22 дня. *Исполнить*.“

— Самарская Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 18 марта, № 19, о своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ (смотри выше). По справкѣ Консисторіи оказалось: 1) О состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Самарской епархіи за послѣднюю половину прошлаго 1867 года и за первую половину текущаго 1868 года отъ имени Его Преосвященства донесено Св. Синоду рапортами отъ 28 декабря 1867 года, за № 8068, и отъ 18 апрѣля сего 1868 года, за № 2087. 2) Свѣдѣнія о состояніи школъ, представленныя въ

Св. Синодъ при означенныхъ рапортахъ, почерпнуты: частию изъ клировыхъ вѣдомостей и другихъ документовъ, за непредставленіемъ нѣкоторыми благочинными частныхъ по округу вѣдомостей по сему предмету — или вовсе или несвоевременно (поздно), частию изъ частныхъ вѣдомостей, представленныхъ нѣкоторыми благочинными своевременно. За вторую половину прошлаго года не доставлено было вовсе свѣдѣній по одному благочинію, поздно же представлено — по семи благочиніямъ; за первую половину текущаго года не доставлено было вовсе по пяти благочиніямъ, а поздно представлено по семи округамъ. 3) По указу Св. Синода отъ 14 февраля 1866 года, за № 611, о доставленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ въ два срока въ теченіи года сдѣлано было со стороны Консисторіи своевременно по епархіи надлежащее распоряженіе; за тѣмъ, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, 1867 году составлена была въ Консисторіи подробная табель срочныхъ донесеній и вѣдомостей для благочинныхъ и припечатана, къ исполненію и руководству, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (смотри № 17 стр. 308—314), гдѣ сказано, что Благочинные обязаны представлять въ Консисторію свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ мартъ и ноябръ каждаго года, и при томъ не въ концѣ сихъ мѣсяцевъ, а ранѣе, такъ чтобы свѣдѣнія эти могли быть получены въ Консисторіи непременно въ концѣ срочнаго мѣсяца. Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ должному исполненію, приложить къ таковымъ же, именно: на будущее время заготовлять вѣдомость въ Консисторіи о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ епархіи непременно не позже начала второй половины мѣсяцевъ апрѣля и декабря и отсылать, при рапортѣ Его Преосвященства, въ Св. Синодъ немедленно, такъ чтобы время полученія оной въ Св. Синодѣ совпадало съ послѣдними числами срочныхъ мѣсяцевъ. За тѣмъ, такъ какъ несвоевременное заготовленіе вѣдомости о школахъ въ Консисторіи зависитъ большею частию отъ непредставленія въ срокъ таковыхъ же частныхъ благочинными; то предписать послѣднимъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они свои частныя вѣдомости

непремѣнно представляли въ Консисторію не въ концѣ срочныхъ мѣсяцевъ марта и ноября, а въ половинѣ, согласно табели, чтобы полученіе ихъ въ Консисторіи также совпадало съ послѣдними числами этихъ мѣсяцевъ, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности за неисполненіе настоящаго постановленія. Справку о благочинныхъ, которые не представятъ въ срокъ свѣдѣній о школахъ, докладывать присутствію въ началѣ второй половины мѣсяцевъ апрѣля и декабря. — Резолюціею Его Преосвященства на семь журналь изображено, между прочимъ: „1868 г., іюля 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 3 Іюня, № 1836, относительно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи, бывшаго въ іюнѣ — іюль прошлаго 1867 года. Приказали, между прочимъ: Предписать циркулярно благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они прекратили высылку на имя Консисторіи жертвуемыхъ духовенствомъ денегъ изъ собственныхъ средствъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, а высылали бы таковыя пожертвованія прямо по принадлежности — въ семинарское или училищныя Правленія, смотря потому, на какой предметъ и для какого учебнаго заведенія они собраны. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, іюля 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 2 мая причетникъ с. Череконной Луки, Николаевского уѣзда, *Никифоръ Рождественскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую должность въ с. Большую Глушицу, того же уѣзда; — 3 мая діаконъ воскресенской церкви въ г. Самарѣ *Владиміръ Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Зуевку, Бузулувскаго уѣзда; — 4 мая дьячекъ преображенской церкви въ г. Самарѣ *Константинъ Волковскій* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческую должность къ Троицкой церкви въ г. же Самарѣ; — 6 мая исключенный ученикъ *Егоръ Шумовскій* опредѣленъ исправляющимъ должность пономаря въ с. Старую Бѣсовку, Ставропольскаго уѣзда; — исправляющій должность причетника въ с. Кашширскомъ, Самарскаго уѣзда, *Димитрій Го-*

Лубевъ перемѣщенъ, по прошенію, на таковую же должность къ преображенской церкви въ г. Самарѣ;—10 мая исключенный ученикъ *Григорій Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ Шешминскую крѣпость, Бугульминскаго уѣзда;—13 мая исключенный ученикъ *Иванъ Трошкій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Борискино, Бугульминскаго уѣзда;—15 мая принятый въ духовное званіе изъ крестьянъ *Евгеній Митрофановъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Новиковку, Ставропольскаго уѣзда;—16 мая пѣвчій Архіерейскаго хора *Яковъ Рахинскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка къ петропавловкой церкви въ г. Самарѣ;—исключенный ученикъ изъ семинаріи *Григорій Николаевскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность причетника въ с. Самородинку, Николаевскаго уѣзда;—исправляющій должность пономаря въ с. Новой Бѣсовкѣ, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Дронскій* перемѣщенъ, по прошенію, на таковую же должность въ с. Старую Бѣсовку, того же уѣзда;—исключенный ученикъ *Михаилъ Рождественскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность причетника въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда;—17 мая исключенный ученикъ *Павелъ Романовъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Новоякушкино, Бугурусланскаго уѣзда;—25 мая причетникъ петропавловской церкви въ г. Самарѣ *Николай Виноградовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію къ воскресенской церкви г. же Самары;—29 мая послушникъ Самарскаго мужскаго монастыря *Иванъ Источниковъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Колывань, Самарскаго уѣзда;—30 мая послушникъ того же монастыря *Никифоръ Остроумовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую должность въ с. Новую Бѣсовку, Ставропольскаго уѣзда;—31 мая пономарь с. Новой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Лебецкій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Племянниково, того же уѣзда.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Миссіонеръ 4 стана по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, учрежденнаго въ с. Стюхинъ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Андрей Глинскій, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, представилъ, отъ 9 мая, № 37, Его Преосвященству отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности за прошлые мартъ и апрѣль мѣсяцы, (*) въ которомъ, между прочимъ, прописалъ: 3 числомъ марта началась недѣля крестопоклонная Великаго Поста, въ которую я совершалъ богослуженіе въ мѣстномъ храмѣ, преимущественно для прихожанъ-чувашъ, и приобщилъ Св. таинъ болѣе 150 человекъ, кромѣ дѣтей до 7-ми лѣтняго возраста. 10 марта, послѣ божественной литургіи, во исполненіе указа Консисторіи, отъ 15 февраля, № 126, предпріялъ поѣздку по чувашскимъ селеніямъ уѣзда, внѣ своего прихода, какъ для того, чтобы узнать лично, гдѣ и какъ живутъ чуваша-язычники, такъ и для того, чтобы удостовѣриться на мѣстѣ въ образѣ жизни крещенныхъ чувашъ и степени ихъ усердія къ православной вѣрѣ и выяснитъ такимъ образомъ себѣ причину, почему крещенные чуваша въ продолженіе почти двухъ сотъ лѣтъ со времени принятія христіанства, не могутъ отстать отъ своихъ Кереметей, Ириховъ, Тюрگیлей, моляновъ, поминокъ, празднованія Св. Пасхи съ среды страстной недѣли, почитанія пятницы по татарски и проч., зная положительно, что они не имѣютъ ни письменнаго закона, который, по ихъ преданію, съѣденъ коровою, ни грамоты и ни какого образованія во всѣхъ отношеніяхъ, и что ихъ языческія вѣрованія основываются на смутныхъ преданіяхъ старины царства Казанскаго до времени Іоанна Грознаго. — Переночевавъ въ с. Неклюдовѣ у священника О. Митрофана Орлова, 12 числа я отправился, вмѣстѣ съ нимъ, въ д. Никиткину, въ которой нѣтъ некрещенныхъ чу-

(*) Отчетъ о миссіонерской дѣятельности о. Глинскаго за январь и февраль мѣсяцы помѣщенъ въ № 13 Вѣдомостей. Смотр. офф. части стр. 279—283.

вашъ, а всѣ крещенные до 230 душъ мужеска пола по послѣдней ревизіи. Года три тому назадъ въ этой деревнѣ поселилось пять семействъ изъ дворовыхъ крестьянъ православнаго исповѣданія. По моей просьбѣ, О. Митрофанъ пригласилъ, чрезъ церковнаго старосту, въ нашу квартиру до 40 человекъ прихожанъ чувашъ. Не касаясь ни чьей совѣсти, я говорилъ, что дурно дѣлаютъ тѣ, кои, называясь христіанами, живутъ по-язычески. Чувашаи сознались въ своемъ равнодушіи къ вѣрѣ. Я въ братской бесѣдѣ уговаривалъ ихъ отстать отъ языческихъ обычаевъ, не хромать на обѣ ноги, и потомъ рассказалъ по-чувашски изъ св. исторіи повѣствованіе о принесеніи жертвы Богу пророкомъ Іліею при царѣ Израильскомъ Ахаавѣ на горѣ Кармилѣ. Чувашаи дали мнѣ слово отговѣтъ страстную недѣлю, посѣщать приходскую церковь, воздерживаться отъ мясной пищи въ посты; о Керемети объяснились, что многіе изъ нихъ его и не знаютъ, что вѣрованіе въ въ Кереметь осталось только у нѣкоторыхъ и что старая вѣра ихъ, языческая, вѣра собачья. — Вечеромъ 12 марта я уѣхалъ въ д. Байтуганъ. Переночевавъ здѣсь, утромъ 13 числа я пригласилъ къ себѣ чувашъ, человекъ 12-ть, отъ которыхъ узналъ, что въ ихъ деревнѣ нѣтъ язычниковъ, а есть татары магометане; но они, съ годъ тому назадъ, раздѣлились между собою въ землѣ и потому сношеній съ ними имѣютъ очень мало. Въ деревнѣ болѣе половины русскихъ православнаго исповѣданія, выходцевъ изъ Тамбовской губерніи. Здѣсь замѣтно большое вліяніе православнаго населенія на нравы чувашъ. Поговоривъ довольно съ собравшимися о вредѣ для истинной вѣры языческихъ обычаевъ, я объявилъ, что если кому не время теперь со мною вести бесѣду, тотъ пусть идетъ къ своему дѣлу, и только одинъ чувашенинъ, у котораго не довѣянъ былъ ворохъ молоченнаго хлѣба (а на дворѣ поднимался буранъ) ушолъ, остальные же остались и долго говорили со мною о причинахъ, по которымъ они держатся язычества. Они сначала винили своихъ предковъ за то, почему они, по принятіи христіанства, тотчасъ не бросили обрядовъ язычества, а содержали ихъ и тому же учили слѣдовать своихъ дѣтей; потомъ ссылались на свое невѣжество, замкнутую жизнь, на

женскій полъ среди нихъ, который, находясь постоянно дома, не выходитъ изъ своего положенія, тому же слѣдуютъ дѣти, и пр. Когда я нѣкоторыми примѣрами изъ обыденной жизни указывалъ на духовныя силы человѣка-разумъ и волю при исполненіи нѣкоторыхъ дѣлъ, и совѣтывалъ въ дѣлѣ вѣры не кривить душой, они молчали какъ то въ раздумьи; замѣтно было, что они не могли себѣ выяснитъ хорошенько, о чемъ я имъ говорилъ, по своей крайней неразвитости. — Переночевавъ другую ночь въ Байтуганѣ, 14 марта я выѣхалъ въ д. Ново-ганькино въ 40 верстахъ отъ Байтугана, принадлежащую приходомъ къ с. Исакову. Въ ней свыше 30 душъ обоюго пола язычниковъ, семействъ до 12 русскихъ православнаго исповѣданія, выходцевъ изъ Тульской губерніи, а прочіе жители крещенные чуваши. На квартирѣ я узналъ, что приходскій с. Исакова священникъ О. Дмитрій Свѣтовидовъ совершаетъ богослуженіе въ деревнѣ и приготовляетъ къ исповѣди и св. причастію какъ чувашъ, такъ и русскихъ. Шло уже великое повечеріе. Съ дозволенія О. Дмитрія, я созвалъ прихожанъ и говорилъ съ чувашами о вѣрѣ. Слово за слово, крещенные чуваша стали препираться съ русскими, обвиняя послѣднихъ въ томъ, что они по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ занимаются пьянствомъ, а русскіе-чувашъ въ томъ что они работаютъ по праздникамъ и чтутъ пятницу. Не давая повода разыгратъ страстямъ той и другой стороны, я сказалъ, что я вовсе не судія ихъ поступковъ, что мое дѣло — дѣло проповѣди слова Божія и что если кто хочетъ слушаться заповѣдей божіихъ, тотъ долженъ забыть всѣ личныя обиды и оскорбленія, особенно въ настоящія минуты — предъ исповѣдію и причастіемъ. Остановивъ ссору, я завелъ разговоръ о языческихъ обычаяхъ. Одни говорили, что нужно ихъ оставить, другіе — что нужно собрать сходку и порѣшить дѣло цѣлымъ міромъ. — Сходки собирать не нужно, сказалъ я: — снасти свою душу и раздѣлить пашню и луга, или рвать хмѣль, — не одно и то же. О душѣ своей долженъ заботиться каждый самъ по себѣ, а земля, луга и лѣсъ принадлежатъ міру, міромъ онѣ и дѣлятся по ровну между общественниками. — Чуваша молчали. Относительно постовъ Ганькинскіе чуваша объяснились, что въ этомъ случаѣ они соблазняются поведеніемъ чи-

новниковъ, которые, въ бытность въ ихъ деревнѣ по дѣламъ службы, ни когда не соблюдаютъ постовъ, не говоря о средахъ и пяткахъ. На предложеніе мое по бесѣдовать чуваша отозвались, что имъ нечего со мною говорить, и ни кто не пришолъ ко мнѣ; идти же самому по домамъ я не сочелъ нужнымъ, не имѣя ни кого изъ прихожанъ знакомаго, тѣмъ болѣе, что въ присутствіи мѣстнаго священника, занятаго дѣломъ, какъ то неловко было ходить по его деревнѣ съ проповѣдію. — Въ полторѣ версты отъ д. Ганькиной находится небольшая д. Ганькино-Мажакъ, приходомъ къ с. Микушкину. Въ ней одинъ домъ язычниковъ; въ мой проѣздъ хозяинъ этаго дома былъ въ отлучкѣ, и семейные его, узнавъ что я священникъ, не пустили меня къ себѣ обогрѣться, и такъ какъ день уже вечерѣлъ, то я проѣхалъ прямо въ с. Микушкино. Переночевавъ здѣсь на 16 марта утромъ, за отсутствіемъ приходскаго священника, приобщилъ запасными Св. Дарами двоихъ больныхъ. Въ деревнѣ этой нѣтъ язычниковъ, но вѣра въ Кереметь, Тюргили, Ирихи, въ татарскую пятницу существуетъ между крещеными чувашами, которые на сходѣ дали мнѣ слово оставить языческіе обычаи. — 17 марта, на обратномъ пути, я заѣхалъ въ д. Мало-Микушкино. Здѣсь язычниковъ нѣтъ; къ удовольствію своему, я встрѣтилъ здѣсь мальчика изъ чувашъ, знающаго грамоту, и подарилъ ему книгу „Сюльдалыкъ кнеге“. Отецъ этаго мальчика служилъ волостнымъ старшиною и позаботился научить его грамотѣ. Грамотный и настоящій голова. Впрочемъ чуваша на грамотность смотрятъ не какъ на средство къ просвѣщенію, а какъ на условіе къ должности писаря. — 19 числа я возвратился благополучно домой. Страстную недѣлю и Св. Пасху провелъ дома, занимаясь богослуженіемъ, а послѣ Пасхи настала распутица. Такимъ образомъ я получилъ возможность возвратиться къ дѣятельности миссіонерской только съ половины апрѣля мѣсяца. — 23 числа, въ день великомученика Георгія Побѣдоносца, я прибылъ въ д. Ганькину. Народъ былъ дома. Въ нашей мѣстности выѣзжаютъ въ поле на работу всегда послѣ „Егорьева дня“, хотя, по народному выраженію, это время называютъ лѣнливою сохою. Язычникъ Слекъ, о которомъ говорено было въ предыдущемъ отчетѣ, былъ нездоровъ лихорад-

кою. Какъ знакомаго человѣка и при томъ больнаго, я посѣтилъ его немедленно. Во время разговора была рѣчь о вѣрѣ. — Которая вѣра лучше всѣхъ, привставъ съ постели спросилъ онъ меня: ихъ вѣдь 77-мъ. Если новыя вѣры хороши, то за чѣмъ нѣкоторые русскіе отыскиваютъ вѣру старую и, отыскавши оную, называются старовѣрами? Мы люди темные, мы не знаемъ, какъ отличить вѣру худую отъ хорошей, и потому держимся той, которой научили насъ наши дѣды и отцы. — Въ свою очередь я спросилъ его, за чѣмъ ты празднуешь Мукъ-конъ (Св. Пасха), Илемъ-конъ (Ильинъ день), Михала конъ (Михайловъ день) и прочіе дни святыхъ, празднуемыхъ окольными деревнями? Вѣдь эти дни изъ нашей вѣры, а въ вашей вѣрѣ ихъ нѣтъ. Эти дни праздновали и твой дѣдъ и отецъ съ издавна: празднуемъ и мы ихъ вотъ уже почти двѣ тысячи лѣтъ, какъ пришолъ на землю Сынъ Божій и далъ намъ новую вѣру, которую содержитъ нашъ Государь, Его Семейство, содержимъ и всѣ мы русскіе люли. — Я теперь боленъ, отвѣчалъ онъ; мой умъ кончалъ, приходитъ пашня, работать некому, а семью кормить надобно. Вотъ если бы міромъ вздумали бросить нашу вѣру, я бы первый принялъ христіанство, а то какъ то страшно одному-смѣяться будутъ, пожалуй разорять. — Слекъ видимо тосковалъ, семейные же, глядя на него, плакали. Я молча съ нимъ простился и вышелъ изъ избы. Слекъ человѣкъ скромный и неглупый; у него не достаетъ твердости характера. — Былъ я и въ другихъ домахъ: у своихъ крестныхъ сыновей Савелія и Макара. У перваго остался не крещенымъ старшій сынъ Сахманъ съ семействомъ, а у втораго отецъ и старшій братъ, оба вдовы. Вездѣ крайняя нужда, а болѣе всего крайняя неразвитость и суевѣрная обстановка! — 26 апрѣля былъ въ д. Рысайкиной. Народъ, по случаю пятницы, былъ на деревнѣ. Заходилъ я, между прочимъ, въ домъ къ чувашенину язычнику по имени Ванюку. Онъ вдовъ. Поговоривши о хозяйствѣ, онъ ласково спросилъ меня: „долго ли ты, батюшка, будешь на нашей шеѣ?“ (это было своего рода комплиментъ). Я ему отвѣчалъ въ томъ же тонѣ: — чѣмъ скорѣе примешь православную вѣру, тѣмъ легче будетъ твоей шеѣ. — 28 апрѣля я возвратился

домой и узналъ отъ семейныхъ, что приходила ко мнѣ язычница изъ д. Ганькиной; на другой день я отпртвился въ деревню. Оказалось, что язычница ищетъ принятія христіанства. Приготовивъ ее, сколько было возможно, 7 мая просвѣтилъ св. крещеніемъ, а 9 числа пріобщилъ св. таинъ за литургіей.

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Порубежки Димитрій Розаліевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 15 апрѣля, № 76, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Воскресныя школы въ с. Порубежкѣ и Семеновкѣ, открытыя въ концѣ прошлаго года, прихожанами посѣщаются съ большою охотою и въ большомъ количествѣ, отъ 60 до 80 и болѣе человѣкъ обоого пола каждая. Бесѣды совершаются въ церковныхъ сторожкахъ, каждый праздникъ между утренею и обѣднею. По настоящее время рассказано, въ изустной и простой рѣчи, о твореніи міра и человѣка, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ; изъяснено нѣсколько общеупотребительныхъ молитвъ и пѣсней церковныхъ; прочитаны изъ Четвухъ Миней много житій святыхъ. Нужно замѣтить, что простой способъ изъясненія истинъ вѣры, въ свободномъ простомъ рассказѣ, плодотворнѣе и дѣйственнѣе ученія съ кафедры церковной, особенно если съ кафедры поученіе говорится по тетрадкѣ; воскресный способъ собесѣдованія еще тѣмъ особенно хорошъ, что онъ даетъ возможность слушателю, безъ всякаго стѣсненія, выражать свои недоразумѣнія и просить поясненія или повторенія сказаннаго. Такъ это и бываетъ всегда при собесѣдованіяхъ. По окончаніи каждой бесѣды, прихожане всегда благодарятъ преподавателя за труды по наученію вѣры. Спасибо тебѣ, батюшка, за спасеть тебя христовъ, за твою добрую науку!

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарской семинаріи въ концѣ истекшаго 186⁷/₈ учебнаго года, Педагогическимъ собраніемъ составленъ, согласно 3 пунк. § 106 Устава православныхъ духовныхъ семинарій, разрядный списокъ, въ которомъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ первый: 1) Петръ Милославскій, Петръ Бѣлозеровъ, Петръ Ливановъ, Димитрій Воздвиженскій, 5) Ксенофонтъ Остроумовъ, Андрей Нетуцицынъ, Василій Соколовскій, Иванъ Уру-

совъ, Петръ Поливановъ, 10) Владиміръ Левитскій, Иванъ Разсудовъ, Лука Цареградскій, Сергій Розальевъ, Михаилъ Благовѣщенскій, 15) Арсеній Рождественскій, Николай Кубаревъ, Квинтиліанъ Софотеровъ, Василій Орловъ, Александръ Рыбаковъ, 20) Викторъ Соболевъ, Василій Пономаревъ, Александръ Тихомировъ, Николай Добросердовъ, Василій Жедринъ, 25) Николай Фриновскій, Клавдіанъ Зефировъ, Димитрій Тихомировъ, Михаилъ Кустодіевъ и 29) Петръ Лореттовъ. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены въ енархіальное вѣдомство, изъ коихъ первые 24 причислены къ первому разряду и удостоены званія студента, а послѣдніе ко второму разряду.

Классъ Пятый. 1) Иванъ Богородицкій, Петръ Сергіевскій, Василій Демидовъ, Аркадій Меркурьевъ, 5) Димитрій Утѣхинъ, Гавріиль Войтовъ, Левъ Абашевъ, Александръ Бѣляевъ, Иванъ Филипповъ, 10) Иванъ Боголюбовъ, Разумникъ Тычининъ, Петръ Изалѣевъ, Θεодоръ Агафодоровъ, Лаврентій Костровскій, 15) Григорій Кряжимскій, Петръ Строевъ, Яковъ Царевскій, Димитрій Ясинскій, Иванъ Самуиловъ, 20) Иванъ Архангельскій, Василій Колоярскій и Петръ Александровскій. Всѣ эти ученики переведены въ 6 классъ, съ причисленіемъ первыхъ 10 къ первому разряду, за тѣмъ послѣднихъ 12 ко второму разряду.

Классъ четвертый. 1) Павелъ Самуиловъ, Василій Яблонскій, Александръ Левковскій, Александръ Началовъ, 5) Петръ Пламеницкій, Порфирій Пономаревъ, Василій Архангельскій, Николай Никольскій, Неофитъ Любимовъ, 10) Петръ Пономаревъ, Егоръ Скворцовъ, Петръ Свѣтозаровъ, Михаилъ Волковскій, Иванъ Благодаровъ, 15) Алексѣй Бѣлгородскій, Владиміръ Смирновъ, Игнатій Аѳанасьевъ, Василій Гурьевъ, Николай Востоковъ, 20) Димитрій Цвѣтковъ, Павелъ Вишневскій, Александръ Тархановъ, Иванъ Каракозовъ, Алексѣй Лореттовъ, 25) Θεодоръ Меликовъ, Иванъ Березовскій, Григорій Миролюбовъ, Михаилъ Панормовъ, Илья Сергіевскій, 30) Петръ Смирновъ, Θεодоръ Степановъ, Александръ Фальковъ, Николай Рождественскій, Андрей Муромцевъ, 35) Владиміръ Михайловъ, Петръ Никольскій, Доримедонтъ Чернозатонскій и 38) Алексѣй Малю-

тинъ. Изъ сихъ учениковъ 37 переведены въ 5 классъ, съ причисленіемъ первыхъ 13 къ первому разряду, слѣдующихъ 24 во второму разряду; за тѣмъ послѣдній уволенъ изъ семинаріи за безуспѣшность.

Классъ третій: 1) Михаилъ Цареградскій, Гавріиль Поповъ, Василій Голубевъ, Алексѣй Терновскій, 5) Александръ Поливановъ, Петръ Леонидовъ, Иванъ Добронравовъ, Михаилъ Алонзовъ, Николай Аѳонскій, 10) Василій Гумилевскій, Василій Лебедевъ, Иванъ Вишневскій, Василій Тринитатскій, Иванъ Аргентовъ, 15) Анатолій Кротковъ, Андрей Комаровъ, Иванъ Архангельскій, Димитрій Колпиковъ, Александръ Владыкинъ, 20) Павелъ Введенскій, Іосифъ Апатровъ, Михаилъ Димитріевъ, Александръ Ключаревъ, Николай Никитинъ, 25) Никифоръ Серебряковъ, Николай Эпиктетовъ, Александръ Тихомировъ, Иванъ Соколовъ, Николай Никольскій и 30) Николай Побѣдоносцевъ. Всѣ эти ученики переведены въ 4 классъ, съ причисленіемъ первыхъ 4 изъ нихъ къ первому разряду, а послѣднихъ ко второму.

Классъ второй: 1) Иванъ Соколовскій, Алексѣй Михайловскій, Иванъ Никифоровъ, Василій Колокольцовъ, 5) Владиміръ Покровскій, Аркадій Карповъ, Михаилъ Тресвятскій, Петръ Ясинскій, Василій Альбокриновъ, 10) Андрей Благодѣждинъ, Николай Рождественскій, Виталій Тимашевъ, Григорій Никольскій, Иванъ Виноградовъ 2-й, 15) Иванъ Александровскій, Егоръ Серебряковъ, Михаилъ Софинскій, Евграфъ Левашовъ, Петръ Тавлинскій, 20) Иванъ Протасовъ, Андрей Дроздовъ, Григорій Царевскій, Григорій Богородицкій, Николай Богоявленскій, 25) Ѳеодоръ Богородицкій, Константинъ Воздвиженскій, Александръ Рождественскій, Павелъ Векшинъ, Александръ Софійскій, 30) Алексѣй Преображенскій, Николай Гладковъ, Василій Гагинскій, Спиридонъ Ключаревъ, Петръ Серафимовъ, 35) Ѳеодоръ Разсудовъ, Викторъ Цвѣтковъ, Николай Ястребовъ, Александръ Поповъ, Иванъ Ѳеопемтовъ, 40) Иванъ Виноградовъ 1-й, Иванъ Альбановъ, Ѳеодоръ Аскалоновъ, Николай Вишневскій, Бронидъ Соловьевъ, 45) Антонинъ Бѣляевъ, Кон-

стантинъ Аркадакскій и 47) Владиміръ Розальевъ. Изъ сихъ учениковъ, 43 переведены въ 3 классъ, съ причисленіемъ первыхъ 18 къ первому разряду, а остальныхъ ко второму; за тѣмъ Кронидъ Соловьевъ и Антонинъ Бѣляевъ уволены въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность, а Константинъ Аркадакскій и Владиміръ Розальевъ оставлены по болѣзни въ томъ же классѣ, съ правомъ переэкзаменовки въ половинѣ августа мѣсяца.

Классъ первый: 1) Александръ Цвѣтковъ, Иванъ Бахаревъ, Михаилъ Судаковъ, Михаилъ Гидасновъ, 5) Иванъ Павловъ, Иванъ Розановъ, Михаилъ Пантеровскій, Петръ Драгоміровъ, Александръ Алякринскій, 10) Александръ Дронскій, Захарій Смирновъ, Константинъ Сахаровъ, Александръ Разумовскій, Иванъ Горизонтовъ, 15) Владиміръ Цвѣтовъ, Василій Нечаевъ, Иванъ Жуковскій, Михаилъ Борисоглѣбскій, Петръ Скопинъ, 20) Никифоръ Умовъ, Петръ Розовъ, Михаилъ Разцвѣтовъ, Василій Добронравовъ, Владиміръ Розановъ, 25) Андрей Розовъ, Александръ Поповъ, Елеазаръ Пикторинскій, Θεодоръ Маринъ, Θεодоръ Озеровъ, Александръ Миролюбовъ, 30) Кронидъ Ивановъ, Владиміръ Виноградовъ, Василій Авдѣевъ, Константинъ Рыбаковъ, 35) Василій Колокольцовъ, Иванъ Разсудовъ и 37) Петръ Озеровъ. Изъ сихъ учениковъ 35 переведены во 2 классъ, съ причисленіемъ первыхъ 12 къ первому разряду, а остальныхъ ко второму; за тѣмъ послѣдніе двое уволены въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15. 1868 Августа 1-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.—14 Юля.—Нѣсколько словъ объ эмеритальной кассѣ.—Замѣтка Комитета эмеритальной кассы.—Стипендія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

по освященіи храма въ Самарскомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ (*).

*Едино просихъ отъ Господа,
то взыщу: еже жити ми
въ дому Господни вся дни
живота моего,.. и пощуца-
ти храмъ святыи Его (Псал.
26, 4).*

Св. Пророкъ Давидъ всюду созерцалъ величіе достопокланяемыхъ совершенствъ Божіихъ, всюду предзрѣлъ Господа предъ собою (Псал. 15, 8). И благочестивое сердце его, конечно, услаждалось такимъ созерцаніемъ Божественныхъ свойствъ; святая душа его получала высокую радость, надежное подкрѣпленіе въ

(*). Покойнаго преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

искушеніяхъ, бывъ постоянно обращена къ Богу. — Но Боголюбивый царь еще желалъ единого, еще желалъ вкусить высшаго блаженства, высшей радости на землѣ, именно въ святомъ храмѣ: *едино просихъ отъ Господа, то взыщу — еже пощати храмъ святыи Его*; и онъ особенную ощущалъ радость, когда приспѣвало время идти въ храмъ Господень: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121, 1). И дѣйствительно, — созерцать свойства Божественныя, ближайшимъ образомъ видѣть доказательства любви Божіей въ устроеніи спасенія міра, испытывать на себѣ эту любовь, это милосердіе Божіе къ грѣшнику, Богопросвѣщенный царь Давидъ лучше всего могъ въ *скинии свидѣнія* (Исх. 30, 36). Тутъ хранились видимыя доказательства того, какъ многое Господь содѣлалъ для вѣрнаго народа своего, тутъ благочестивая душа Царя Пророка свободно изливалась предъ Богомъ, принося ему жертву мира, жертву очищенія, тутъ духъ его услаждался, созерцающая въ различныхъ прообразованіяхъ, въ жертвахъ и обрядахъ священныхъ грядущаго Спасителя міра.

Обращаясь къ исторіи и значенію христіанскихъ храмовъ, и мы, братіе, также убѣдимся, что посѣщающему ихъ человѣку, будетъ ли онъ проникнуть благочестіемъ Давида, или будетъ одинъ изъ обычныхъ грѣшниковъ, есть чему поучаться, есть чѣмъ врачевать, насыщать душу свою, есть чѣмъ услаждать себя. Спасительная жертва въ нихъ не въ преобразовательномъ видѣ представляется, но самую вещь предлежитъ въ страшныхъ тайнахъ и оказываетъ свое спасительное дѣйствіе; сонмы святыхъ и грѣшниковъ, искупленныхъ и оправданныхъ этою святѣйшею жертвою, каждому внушаютъ ту утѣшительную мысль, что и для него есть надежда принять во храмѣ милость отъ Господа и отпущеніе грѣховъ ради этой всемірной Жертвы. А потому, — кому дорого спасеніе души его, тотъ не можетъ не радоваться, видя утро, вечеръ и полудне отверстымъ для него храмъ Божій!

Грѣхи удаляютъ людей отъ Бога, говоритъ устами древняго пророка Господь (Ис. 1, 15). Въ мірѣ — всюду суета и крушеніе; духъ человѣка не можетъ найти себѣ такого пристанища,

гдѣ бы онъ, предавшись Богомыслию, хотя на краткое время могъ поставить себя въ отношеніи къ Богу въ настоящемъ своемъ видѣ.

Но милосердый Господь, самъ призываетъ насъ отъ путей заблужденія; онъ далъ заповѣдь святить седьмой день; провидѣль, что человѣкъ нигдѣ не можетъ провести его такъ свято, какъ предъ лицомъ Его во святомъ храмѣ Его; съ другой стороны Онъ, какъ Творецъ и Виновникъ всѣхъ благъ и дарованій, какими пользуется человѣкъ, не только Самъ видитъ, благообразно ли и благодарно ли мы пользуемся ими, но желаетъ, чтобы мы сами изъявили предъ Нимъ свою благодарность, или обличили себя въ неблагодарности предъ Нимъ; для этого-то въ день седьмой, или во всякій нарочитый день, Господь воззываетъ насъ въ храмъ святой Свой.

И такъ первая мысль, какую возбуждаетъ въ насъ звукъ колокола, призывающаго насъ въ храмъ Божій, есть та, что насъ зовутъ въ домъ Божій, насъ зовутъ предъ лице Божіе. Кто можетъ сказать, что этотъ зовъ не къ нему относится?—Нѣтъ! долгъ каждаго изъ насъ,—черезъ шесть ли дней, проведенныхъ нами въ суетѣ мірской, или чрезъ кратчайшее время, а непременно явиться-ся предъ лице Божіе—во святѣмъ дому Его.

Кто же, спросятъ нѣкоторые, можетъ, подобно Давиду, съ веселіемъ и спокойнымъ духомъ, безъ страха и трепета входить въ храмъ Божій?—Посѣщеніе храма Божія для всѣхъ должно быть радостно,—какъ для праведныхъ, такъ и для грѣшниковъ. Первые-посѣщая храмъ Божій, конечно, надѣются услышать отъ Спасителя своего сладчайшій гласъ Его, призывающій ихъ къ покою: *приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28). Но и тѣ, кои не съ чувствомъ благодаренія, а съ чувствомъ страха, идутъ въ храмъ Божій—и грѣшники пусть радуются, входя въ домъ Божій—ибо Призывающій насъ есть премилосердый и преблагій. Когда Господь Самъ повелѣлъ святить день седьмой и посѣщать храмъ св. Его, то несомнѣнно, что Онъ, преимущественно въ эти то дни, и въ этихъ священныхъ храмахъ, ожидаетъ насъ съ сво-

имъ благодатнымъ даромъ щедротъ и милосердія.

Домъ мой—домъ молитвы назовется, сказалъ Господь о храмъ своемъ (Ис. 56 7). И такъ, когда зовутъ насъ въ храмъ Божій въ воскресный ли день, или въ день праздника Пресв. Богородицы и святыхъ, это значить, что для насъ благовременно молиться, что самъ Богъ ожидаетъ нашихъ молитвъ. Кому же не нужна, для кого же не драгоценна такая минута? и кто долженъ заботливѣе поспѣшать итти въ храмъ Божій—праведникъ? или грѣшникъ? Оба имѣютъ равный долгъ, равныя побужденія, оба должны припомнить сіи утѣшительныя слова псалмопѣвца: *имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице.... возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому: когда прииду и явлюся лицу Божію* (Псал. 41, 2—3).

Тѣ, кои говорятъ, что молиться Богу можно и дома и на всякомъ мѣстѣ, не различаютъ вещей, смѣшиваютъ человѣческое съ Божескимъ, и грѣшное со святымъ. Всякая вещь, состоящая въ пользованіи человѣка, имѣетъ свое назначеніе: торжище, напр. для того и открывается, чтобы человѣкъ посредствомъ труда и разума могъ извлекать на немъ для себя выгоды, какъ на поддержаніе себя и домашнихъ своихъ, такъ и на нужды общественныя. Жилища устрояются для того, чтобы человѣку находить въ нихъ покой и защиту. Но какой бы ни былъ домъ, и какъ бы хорошо ни былъ устроенъ для защиты человѣка отъ стужи и враговъ, онъ не защищаетъ его отъ грѣховъ; въ домѣ своемъ человѣкъ часто гнѣвается, злопамятствуетъ, мыслить и говорить то, о чемъ не только въ храмѣ считается грѣхомъ помыслить, но и въ самомъ же домѣ въ послѣдствіи, безъ раскаянія и угрызенія совѣсти, онъ не можетъ вспомнить.— Не безъ причины Господь повелѣлъ въ древности патриархамъ, когда еще не было храмовъ, приносить жертвы и молитвы Ему на тѣхъ именно мѣстахъ, которыя онъ самъ укажетъ для того. Храмъ Божій для молитвы посѣщалъ Самъ Господь и Спаситель нашъ. Наши молитвы, если бывають услышаны Господомъ Богомъ, то приемятся по ходатайству возлюбленнаго Сына Его, и по дѣйству умилости-

вительной жертвы Его, приносимой въ храмахъ Божіихъ.

Дѣло спасенія нашего Господу Богу угодно было принять въ дѣло любви своей. Содѣвая наше спасеніе, конечно, Господь не оставляетъ насъ своимъ Божественнымъ промысломъ на всякомъ мѣстѣ. Но гдѣ мы способнѣе бываемъ къ принятію благодатныхъ дѣйствій Его во спасеніе наше, на торжищахъ ли? въ домахъ ли нашихъ? среди заботъ ли и попеченій о домашнемъ бытѣ, или въ храмѣ Божіемъ? Думаю, что на послѣднее всякій будетъ согласенъ.

И можемъ ли мы сами такъ постоянно и продолжительно, такъ безпрепятственно помышлять, заботиться о спасеніи своемъ въ домахъ своихъ, какъ это при помощи Божіей, по устроенію Всевятаго Духа, бываетъ въ храмѣ Божіемъ? Въ храмѣ Божіемъ ликъ праведныхъ ходатайствуетъ о спасеніи нашемъ; великіе грѣшники, помилованные по милосердію Божію, указуютъ намъ путь къ источнику спасенія, во св. покаяніи. Самъ Богъ, милосердіе Коего безпредѣльно, такъ что его не можетъ превзойти никакой грѣхъ, говоритъ такъ: *не хочу смерти грѣшника, но еже обратится ему и живу быти* (Иезек. 33, 11).

И есть ли удобное время и мѣсто въ домахъ нашихъ крѣпко размыслить о спасеніи душевномъ? Нужды и обычаи наши поглощаютъ у насъ все время отъ утра до вечера; други и знакомые приходятъ къ намъ со всѣмъ не для собесѣдованій о нашемъ спасеніи, — они либо требуютъ отъ насъ скорой помощи въ дѣлахъ, неимѣющихъ ничего общаго съ дѣломъ спасенія, либо осуждаютъ насъ же, нашедши насъ за книгою полезною для душевнаго спасенія. Дѣло спасенія нашего вполне успѣшно совершается въ дому Божіемъ — во святомъ храмѣ Его, и совершается тѣмъ благопоспѣшнѣе, чѣмъ болѣе мы сами стараемся для спасенія нашего часто посѣщать храмъ Божій.

Итакъ, кому дорого спасеніе души его, тотъ не можетъ не радоваться, видя уготовленіе сего новаго храма Божія. Признаемъ и мы, бр., умноженіе храмовъ Божіихъ среди насъ особеннымъ благоволеніемъ Божіимъ о нашемъ спасеніи. И когда Господь

Богъ столько печется о спасеніи всѣхъ и каждаго изъ насъ; то и мы, посѣщая храмъ Божій, будемъ молить Спасителя Бога не о своемъ только спасеніи, но и о спасеніи всѣхъ, плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ и здравствующихъ и благотворящихъ на пользу храмовъ Божіихъ, а слѣдовательно о спасеніи всѣхъ ближнихъ нашихъ братій. Аминь.

14 іюля

Сего числа совершилось 50-лѣтіе въ архіерейскомъ санѣ, пребывающаго въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, Высокопреосвященнаго Архіепископа Евгенія, друга и по занятіямъ сотоварища преспомятаго Митрополита Московскаго Филарета, котораго юбиларство почти за годъ предъ симъ торжествовала Всероссійская церковь. Рожденный 30 іюня 1778 во Владимірской губерніи, Юрьевскаго уѣзда, въ селѣ Бѣляницинѣ отъ священника, преосвященный Евгеній, въ мѣрѣ Евѣимій, на 4-мъ году, по прошенію отца, для улучшенія тягостнаго положенія домашняго, имѣлъ зачисленное пономарское мѣсто; девяти лѣтъ онъ былъ посвященъ въ стихарь, и получилъ грамоту на званіе пономаря. Въ 1800 году, по окончаніи учебнаго курса въ Троицко-Сергіевской семинаріи, онъ былъ назначенъ учителемъ, а въ 1804 году префектомъ въ новооткрытой Виѣанской семинаріи; въ это время онъ сблизился съ покойнымъ Митрополитомъ Филаретомъ, бывшимъ тогда учителемъ въ Лаврской семинаріи, и дружба сихъ двухъ любимцевъ Митрополита Платона, продолжалась съ тѣхъ поръ неизмѣнно до самой кончины Преосвященнаго Филарета. Вытребованный въ 1804 году, вмѣстѣ съ Филаретомъ, который въ это время только былъ іеродіакономъ, въ Петербургъ, для опредѣленія въ новооткрытую тамъ по новому уставу Духовную академію, Іеромонахъ Евгеній, по ходатайству Митрополита Платона, въ 1810 году былъ возвращенъ въ Москву, гдѣ, послѣ ректорства въ санѣ Архимандрита въ той семинаріи, гдѣ учился, онъ въ 1814 году назначенъ ректоромъ въ новооткрытую Московскую Духовную академію, при чемъ данъ ему въ управленіе

Законодательскій ставропигіальный монастырь. Въ 1817 году онъ былъ переведенъ архимандритомъ въ Донскій монастырь, и назначенъ членомъ Московской синодальной конторы. Въ слѣдующемъ 1818 году Архимандритъ Евгеній былъ вызванъ въ Петербургъ и назначенъ епископомъ въ Курскъ. Хиротонія его была совершена 14 іюля, которое и тогда, какъ въ нынѣшнемъ юбилейномъ году, приходилось въ воскресенье. Въ 1822 году изъ Курска Преосвященный Евгеній былъ переведенъ архіепископомъ въ Псковъ, на мѣсто знаменитаго іерарха и ученаго Евгенія Болховитинова, возведеннаго тогда въ санъ Кіевскаго митрополита. Послѣ Пскова Архіепископъ Евгеній управлялъ паствами въ Tobольскѣ, Рязани и Ярославлѣ до 1853 года. Въ этомъ году 70-лѣтній святитель, по причинѣ слабости зрѣнія, уволенъ по прошенію на покой въ Донской монастырь, который въ 1854 году былъ отданъ ему въ управленіе. Въ 1858 году онъ совершенно лишился зрѣнія, но до сихъ поръ управляетъ монастыремъ, иногда даже участвуетъ въ богослуженіи, а по временамъ присутствуетъ въ Московской синодальной конторѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что не только въ Курскѣ, Псковѣ, Tobольскѣ, Рязани и Ярославлѣ, гдѣ маститый 90-лѣтній юбиляръ ревностно послужилъ церкви и ознаменовалъ себя просвѣщенной дѣятельностію, но и въ другихъ городахъ нашего отечества, 14 іюля—день юбилея—почтено было воспоминаніемъ и совершеніемъ молебствія о здравіи сего старѣйшаго изъ русскихъ іерарховъ. (Веч. Газ.)

Не прошло не замѣченнымъ это событіе и въ средѣ церкви Самарской. По распоряженію преосвященнѣйшаго Герасима, духовенство города Самары сошлось въ каедральный соборъ, и съ своимъ архипастыремъ вознесло молитвы къ престолу Божию о здравіи сего маститаго святителя. Кромѣ сего Его Преосвященствомъ отправлена была и телеграмма къ юбиляру слѣдующаго содержанія.

**Москва. Высокопреосвященному, Архіепископу
Евгенію.**

Соборнѣ совершивъ нынѣ благодарственное молитвословіе Господу Богу о здравіи и спасеніи Вашемъ, обще со всею паствою привѣтствую Васъ съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ Вашего архипастырскаго служенія церкви и отечеству, взаимно прося Вашихъ святительскихъ молитвъ о Себѣ и всей Самарской паствѣ.

Герасимъ, Епископъ Самарскій.

**Нѣсколько словъ объ эмеритальной кассѣ въ
епархіи.**

На училищномъ съѣздѣ, бывшемъ въ г. Самарѣ, въ январѣ мѣсяцѣ, намъ привелось слышать отъ нѣкоторыхъ собратій нашихъ священниковъ, что многіе изъ членовъ причта епархіи уменьшили взносъ денегъ въ эмиритальную кассу. Когда по этому предмету, столь близкому къ сердцу духовенства, мы вошли въ сужденіе, то встрѣтились съ слѣдующими мнѣніями. Нѣкоторые напр. члены причта перестали платить въ эмеритальную кассу по тѣмъ разрядамъ, по коимъ они записались въ началѣ учрежденія ея, потому, что нашли труднымъ для себя, съ теченіемъ времени, производить взносъ денегъ въ одно урочное время, какъ постановилъ комитетъ.

Другіе, на первыхъ порахъ, записались въ высшіе разряды потому, что имѣли въ виду единственно обезпечить свое семейство въ будущемъ; но когда узнали, что выдача женамъ будетъ уменьшена на половинную часть, да и самаго окладчика ожидаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ таковое жъ уменьшеніе, то рѣшились, или вовсе прекратить взносъ, или же перейти въ низшій разрядъ.

Нѣкоторые говорили, что съ самаго начала, при объявленіи

проекта, составители его имѣли въ виду назначить пенсію по первому разряду 87 р. 50 к. но потомъ, сверхъ всякаго ожиданія, они же — составители, уже при первомъ взносѣ, нашли таковую выдачу обременительною для кассы, и перемѣнили оную на низшую, и именно на 60 р. серебр. Пожалуй, можетъ случиться, въ послѣдующее время, что и эта сумма низведена будетъ на болѣе низшую и т. д. Таковыя то мнѣнія довелось мнѣ слышать отъ многихъ лицъ.

Мы рѣшаемся здѣсь съ своей стороны заявить только то, что, по нашему мнѣнію, было бы полезно для Эмеритальной Кассы.

1) Чтобы взносъ въ Эмеритальную Кассу былъ обязателенъ для всего духовенства, и предложить эту мѣру, на благочинническихъ съѣздахъ, на обсужденіе духовенства. Мы думаемъ, что въ видахъ собственнаго интереса, духовенство пожелаетъ сдѣлать взносъ обязательнымъ для всѣхъ.

2) Предоставить духовенству право вносить разрядную сумму не одновременно, а въ два приѣма, по полугодно, и именно послѣ Св. Пасхи и въ Ноябрь мѣсяцъ; чрезъ что духовенство много облегчитъ себя во взносѣ, и затѣмъ будетъ имѣть возможность записаться въ высшіе разряды, а Комитетъ полугодомъ ранѣе будетъ имѣть въ своемъ оборотѣ часть вносимой суммы.

3) Когда взносъ въ Эмеритальную Кассу будетъ обязателенъ для каждаго члена причта; тогда чрезъ 10 л, само собою, и вся сумма Духовнаго Попечительства можетъ поступить въ распоряженіе Комитета Эмеритальной Кассы, какъ это сдѣлано въ Рижской Епархіи, (Смотр. Прав. обзор. Сентябрь мѣс. 1866 г.); а все духовенство будетъ получать пособіе изъ одной Эмеритальной кассы.

Примѣчаніе. Въ Рижской Епархіи, послѣ одногодичнаго или полугодичнаго взноса извѣстное лицо, или же его семейство имѣютъ право на пособіе изъ кассы. При такой выдачѣ капиталъ кассы въ Рижской Епархіи не только не уменьшается, но еще годъ отъ году увеличивается,

4) Комитетъ, назначая вкладчику пенсію, убавляетъ оную оставшейся послѣ него женѣ, на половинную часть. Въ этомъ

случаѣ Комитетъ поступаетъ на томъ будто бы основаніи, что такая выдача производится изъ эмеритальной кассы по военному и морскому вѣдомству. Но нашу Эмеритальную Кассу не должно смѣшивать съ таковой же, существующею въ Морскомъ Министерствѣ и въ военномъ вѣдомствѣ. Тамъ во взносѣ участвуютъ лица не одного какого либо разряда, во вообще всѣ служащіе.

Въ предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, отъ 9 Апрѣля 1866 за № 23, данномъ Самарской Духовной Консисторіи, сказано: „замѣчено нами и не разъ уже, что многія изъ вдовицъ духовнаго званія, оставшись, послѣ кончины мужей, безъ всякаго почти состоянія, при не маломъ иногда семействѣ, терпятъ большую нужду“. Думаю, что Комитетъ, распредѣляя сумму по разрядамъ, и назначая потомъ пенсіи, имѣлъ въ виду предложеніе Его Преосвященства. Если имѣлъ въ виду предложеніе Его Преосвященства, то на какомъ основаніи уменьшилъ выдачу пенсіи вдовамъ на половинную часть? Намъ хотѣлось бы, чтобы назначаемо было пособіе изъ Эмеритальной Кассы одинаково, какъ намъ, такъ равно и женамъ нашимъ.

Конечно, на это намъ Комитетъ можетъ возразить: откуда онъ возьметъ такую сумму, процентами которой можно было бы удовлетворять большее число вкладчиковъ и одинаково съ ними ихъ женъ? Таковой вопросъ имѣлся и у насъ въ виду, и на него мы отвѣчаемъ.

1) Комитетъ вносимую по разрядамъ сумму непременно долженъ увеличивать. Но самага увеличенія Комитетъ можетъ достигнуть только тогда, когда на вносимую сумму будетъ пріобрѣтать выкупныя свидѣтельства и $5\frac{1}{2}\%$ ренту, которыя по биржевымъ цѣнамъ очень выгодны къ пріобрѣтенію. Такъ изъ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей видно, что съ Августа 1867 года по Февраль 1868 года выкупныя свидѣтельства и $5\frac{1}{2}\%$ рента продавались по 70 руб. на 100.

Такимъ образомъ, если Комитетъ имѣлъ бы отъ вкладчиковъ годичнаго взноса 7,000 рублей, то могъ бы на оныя пріобрѣсти чрезъ выкупныя свидѣтельства и ренты еще 3,000 и капиталъ составился бы такимъ образомъ въ 10,000, а годовой процентъ

быль бы не на 7,000, а на 10-ть. Кромѣ сего Комитетъ могъ бы приобрести другіе выгодные въ цѣнности билеты. Въ нашей губерніи предполагается провести желѣзную дорогу, и здѣсь Комитетъ можетъ приобретать акціи, которыя съ устройствомъ дороги могутъ приносить въ Эмеритальную Кассу—хорошіе проценты.

2) Полезно присоединить къ Эмеритальной Кассѣ капиталъ, составившійся отъ единовременныхъ пожертвованій.

3) Присоединить къ Эмеритальной Кассѣ послѣ 10 лѣтъ всю сумму духовнаго попечительства.

4) Когда будетъ выдаваться вкладчикамъ пенсія, то въ видахъ увеличенія эмеритуры нужно будетъ вычитать съ выдаваемой суммы если не два процента, то по крайней мѣрѣ одинъ.

5) Ежегодно или пополугодно выдавать отъ Комитета Оо. Благочиннымъ пригласительные листы для пожертвованій въ пользу Эмеритальной Кассы, или же завести по церквамъ на этотъ предметъ кружки.

6) Предоставить духовенству право во всякое время года вносить въ Эмеритальную Кассу, въ счетъ будущихъ взносовъ, столько, сколько кто можетъ, хотя бы и 1 р. сер.

7. Если же послѣ всѣхъ таковыхъ увеличеній окажется, что Комитетъ будетъ имѣть сумму не достаточную для удовлетворенія пенсіонеровъ и ихъ семействъ; то предложить духовенству это дѣло на обсужденіе во время благочинническихъ съѣздовъ. Усмотрѣвъ недостатокъ суммы, духовенство можетъ сдѣлать надбавку на разрядные взносы. Такъ на примѣръ: по 1-му разряду вмѣсто 10 рублей, вносить по 12, или если найдетъ нужнымъ, то и болѣе. Точно такимъ образомъ можно увеличить взносы и по другимъ разрядамъ. Но при этомъ необходимо, чтобы вкладчики вносили въ Эмеритальную кассу не единовременно, а въ два приѣма.

Въ заключеніе ожидаемъ, что Комитетъ и заявленное нами приметъ къ свѣдѣнію, и разсѣетъ недоумѣніе наше, или же пусть предоставитъ духовенству обсудить, все нами высказанное на благочинническихъ съѣздахъ.

Замѣтки Комитета Эмеритальной Кассы на статью Свящ. Гр. Духовникова подъ заглавіемъ: нѣсколько словъ объ Эмеритальной Кассѣ.

Признаемся, Комитету многократно приходилось давно слышать тѣ разныя мнѣнія и предположенія Самарскаго духовенства, по поводу учрежденія эмеритуры въ епархіи, какія теперь изложены въ краткой статьѣ о. Духовникова. Въ свободное время отъ занятій по кассѣ, мы готовились приступить къ обсужденію ихъ, дабы всѣ видѣли ихъ состоятельность или несостоятельность въ видахъ пользы самаго учрежденія. Теперь же, когда уже эти мнѣнія и предположенія готовы были, какъ извѣстила насъ почтенная мѣстная редакція, явиться на столбцахъ епархіальнаго органа, мы, просмотрѣвъ оныя, рѣшились съ своей стороны сдѣлать на нихъ замѣтки. И—

1) Относительно взноса денегъ по разрядамъ въ Эмеритальную Кассу по полугодно.—Что пополугодный взносъ въ Эмеритальную Кассу самъ по себѣ возможенъ, объ этомъ въ свое время заявлялъ Комитетъ; но Комитетъ же говорилъ и то, что для кассы онъ невыгоденъ, а почему невыгоденъ, это увидимъ ниже.

2) Относительно того, что записавшіеся въ высшіе разряды, когда узнали, что заслуженная выдача пенсіи женамъ будетъ уменьшена на половинную часть, да и самому взнощику тоже уменьшеніе угрожаетъ; то или во все прекратили взносы, или же перешли въ низшій разрядъ.—Но строгое пониманіе дѣла невольно заставляетъ сказать, что прекратившіе взносы въ кассу, со временемъ, будутъ сожалѣть объ этомъ, а перешедшіе изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе—тоже будутъ раскаиваться.

3) Относительно измѣненія назначенія пенсіи по 1-му разряду вмѣсто 87 р. 50 к. на низшую, именно на 60 р.—Правда, что первый проэктъ (краткій) Эмеритальной Кассы, составленный членами Консistorіи, предлагалъ за 10 лѣтъ 87 р. 50 к. Но потомъ краткій проэктъ былъ нарочито посылаемъ всему по епархіи духовенству на обсужденіе, и оно-то признало нужнымъ измѣнить прежнюю высокую цифру. Особый по дѣлу образованія эмеритальной кассы

Комитетъ, занявшись спеціально разработкою болѣе полнаго проекта, подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства, послѣ многихъ попытокъ къ уясненію вопроса—въ какихъ размѣрахъ касса можетъ удовлетворять пенсионеровъ, пришелъ къ такому заключенію, что по 1-му разряду, за десятилѣтній взносъ, касса не можетъ дать пенсіи болѣе 60 р.

4) Относительно того опасенія, что на будущее время и эту пенсионную сумму легко перемѣнить на низшую, а при уменьшенномъ количествѣ взносовъ, какъ бы и во все не прекратилась вкладчикамъ выдача, скажемъ, что по нашему мнѣнію, мысль сія есть не болѣе, какъ преждевременное и напрасное опасеніе. Если къ примѣру, многіе изъ священнослужителей г. Самары во все не платятъ ничего по разрядамъ; то не обинуясь говоримъ, что таковые ничего не получаютъ и отъ кассы—Есть ли у нихъ какое основаніе на не взносъ, Комитету не извѣстно; но съ другой стороны скажемъ, что въ числѣ вкладчиковъ есть такіе (въ г. Самарѣ одинъ), которые сдѣлали взносы въ кассу далеко впередъ,—именно, одни за пять, другіе за шесть, а иные за десять лѣтъ. Примѣры эти стоятъ того, чтобы на нихъ обратить вниманіе и подражать имъ. Тутъ значитъ, есть важное побужденіе ко взносу—и еще въ далекомъ будущемъ, и основаніе для побужденія всѣхъ къ высшимъ вкладамъ или многосумменнымъ.

5) Относительно обязательности взноса въ Эмеритальную Кассу для всего духовенства отвѣтствуемъ. И—Комитетъ кассы желалъ, чтобы взносъ въ кассу былъ обязательенъ для всего духовенства Самарской епархіи, состоящаго на епархіальной и духовно-учебной службѣ. Но предъусмотрительность на первыхъ порахъ требовала и требуетъ, чтобы это было предоставлено добровольному согласію самого духовенства. На этомъ то основаніи самые взносы въ кассу по разрядамъ распределены не по чинамъ духовенства, а предоставлены свободѣ каждаго вкладчика записаться въ тотъ, или другой разрядъ, такъ что и причетники могутъ вносить въ кассу по 1-му разряду, и священникамъ не возбраняется вносить по низшимъ разрядамъ. Если предположимъ сдѣлать взносъ въ кассу обязательнымъ для всего духовенства; то, въ

случаѣ уклоненія кого либо изъ духовенства отъ взносовъ, дѣло, конечно, не обойдется безъ донесеній какъ о неисправныхъ въ платежѣ, такъ и о сопротивляющихся распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства. Но это отзовется большою неприятностію для обѣихъ сторонъ—для вкладчиковъ и для кассы, и повлечетъ за собою продолжительную и обременительную переписку.

6) Относительно приема денегъ въ два раза—послѣ Пасхи и въ ноябрѣ мѣсяцѣ,—можно сказать слѣдующее. При одновременномъ и, само собою разумѣется, своевременномъ взносѣ въ кассу денегъ, какой заведенъ въ настоящее время въ епархіи, Комитетъ кассы имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣлую сумму ранѣе цѣлымъ годомъ; и выгода отъ такого порядка взносовъ очевидна. Положимъ наприм, что десять вкладчиковъ по 1-му разряду внесли въ кассу въ декабрѣ 1867 г. каждый по 10 р. всего 100 р. На эти 100, по обращеніи ихъ въ 5% билетъ, съ 1 января по 1-е іюля 1868 года получится % за полгода 2 р. 50 к, на сіи же 2 р. 50 к. во второй половинѣ 1868 г. также приобрѣтется % 6¹/₄ к. а на общій взносъ — 100 р. еще % 2 р. 50 к. Такимъ образомъ 100 р. отъ десяти вкладчиковъ принесутъ въ годъ % 5 р. 6¹/₄ к. При полугодичномъ же взносѣ отъ тѣхъ же десяти вкладчиковъ, и по тому же разряду, на дѣлѣ выйдетъ иное. Объяснимся опять тѣмъ же способомъ. Отъ десяти вкладчиковъ въ декабрѣ 1867 года поступило въ кассу, вмѣсто 100 р., 50 р. На эти 50 р. съ 1 января по 1 іюля 1868 г. получится % 1 р. 25 к, на сіи же 1 р. 25 к. во второй половинѣ года получится % 3 к. Да на внесенныя во второй разъ, разумѣется своевременно, 50 р. съ прежними 50 р. получится % 2 р. 50 к. Итого на 100 р, внесенныхъ въ два раза, за годъ получится % всего 3 р. 78 к. Разность % на 1 р. 20¹/₄ к. въ одинъ только годъ.

7) О. Духовниковъ пишетъ: если взносъ въ Эмеритальную Кассу будетъ обязателенъ для каждаго члена причта, то чрезъ десятьлѣтъ и вся сумма духовнаго попечительства можетъ поступить въ распоряженіе Комитета Эмеритальной Кассы, какъ это сдѣлано въ Рижской епархіи (См. Пр. Обзор. сент. кн. 1868 г.)— Но

такъ ли? Стоитъ только посмотрѣть по внимательнѣе на рекомендуемую авторомъ статью Православнаго Обозрѣнія, и тотчасъ увидимъ, что тамъ на 8 стр. во 2 пунктѣ замѣтокъ иное говорится. Въ Рижской епархіи попечительство только завѣдуетъ капиталомъ Эмеритальной кассы, но не соединяетъ его съ своимъ. И тотъ и другой капиталъ — идутъ своимъ чередомъ. Слѣдовательно соединеніе капитала эмеритуры съ капиталомъ попечительства тамъ вовсе не предполагается.

8) Относительно того, что когда всѣ будутъ участвовать во взносовъ въ кассу, тогда, по присоединеніи попечительскаго капитала къ кассѣ, все духовенство будетъ получать пособіе уже изъ эмеритуры, хотя бы вносившее лице участвовало въ кассѣ не болѣе года, а ихъ семейства имѣютъ право на пособіе изъ кассы и послѣ полугодичнаго взноса, какъ наприм. въ Рижской епархіи. При такой выдачѣ капиталъ кассы въ этой епархіи не только не уменьшается, но еще годъ отъ году увеличивается. — Признаемся, мы съ трудомъ вѣримъ этому. Но мы коснемся еще этого мнѣнія въ своемъ мѣстѣ.

9) Комитетъ, назначая взносы пенсію, убавилъ оную оставшейся послѣ него женѣ на половинную часть. Въ этомъ случаѣ Комитетъ поступаетъ будто бы на томъ основаніи, что въ такомъ видѣ производится выдача въ военномъ и морскомъ вѣдомствѣ. Нашу же Эмеритальную кассу не должно смѣшивать съ означенными, гдѣ во взносовъ участвуютъ не одни духовные, но и вообще всѣ служащіе. — Но если Комитетъ Самарской Эмеритальной кассы во 2 примѣч. § 9 сдѣлалъ ссылку на уставъ военно-морскаго вѣдомства, то сдѣлалъ не безъ основанія. Во 1-хъ Комитетъ зналъ, что въ основаніи капитала военно-морскаго вѣдомства изъ государственнаго казначейства было отчислено пять милліоновъ руб. сер. для приращенія процентами въ теченіи 5 лѣтъ. Во 2-хъ что для поддержанія сего основнаго капитала тамъ взимается съ служащихъ чиновниковъ по 6% съ рубля изъ жалованья ими получаемого. Если же тамъ, при столь благопріятствующихъ окрѣпленію капитала условіяхъ, женамъ умершихъ чиновниковъ положена половина пенсіи мужей; то справедливо

ли требовать отъ Комитета нашей кассы, чтобы онъ назначалъ женамъ вкладчиковъ полную пенсію мужей, когда, при начальномъ образованіи сего благодѣтельнаго учрежденія, не было гроша, и когда у насъ для составленія капитала взимается только по 2 0/0 съ рубля изъ получаемыхъ выгодъ отъ занимаемыхъ нами мѣстъ. При этомъ Комитетъ не забываетъ и предложеніе Его Преосвященства относительно какъ учрежденія эмеритуры, такъ и относительно положенія вдовицъ духовнаго званія, оставшихся послѣ кончины мужей безъ состоянія. И нельзя не помнить предложенія сего, потому что оно-то и было краеугольнымъ камнемъ, положеннымъ въ основаніе составленія проекта кассы. А на какомъ основаніи Комитетъ уменьшилъ пенсію женѣ вкладчика на половину пенсіи мужа и дѣтямъ на четвертую долю пенсіи? На томъ, что сего требуетъ экономія кассы, для болѣе прочнаго существованія оной.

10) Относительно увеличенія вносимой суммы кассіонной чрезъ пріобрѣтеніе выкупныхъ свидѣтельствъ, 5 1/2 0/0 ренты, которыя по биржевымъ цѣнамъ очень выгодны къ пріобрѣтенію, и наконецъ чрезъ пріобрѣтеніе акцій по постройкѣ желѣзной дороги въ Самарѣ. — Но духовенству не безъизвѣстно, что различныя процентныя бумаги подвержены безпрестанному колебанію въ цѣнности, а въ движеніи соединены съ величайшими трудностями. А потому пріобрѣтеніе ихъ для кассы не совсѣмъ удобно. Между тѣмъ, въ первый годъ учрежденія кассы въ Самарской епархіи, Комитетъ уже успѣлъ пріобрѣсти и 5 0/0 44 билета 2-го внутренняго займа съ выигрышами, на разрядные вклады, и 37 билетовъ таковыхъ же на единовременныя пожертвованія, плата на каждый билетъ отъ 107 р. 50 к. до 109 р. 50 к. По биржевымъ эти билеты нынѣ стоятъ свыше 30 руб. Кромѣ сего, Комитетъ поступающія въ оный суммы немедленно вноситъ въ Самарскій общественный банкъ, который платитъ по 5 0/0 на 100. Въ настоящее время въ билетахъ Самар. Общ. Банка находится суммы 13384 р. разряднаго капитала, 2029 р. благотворительнаго капитала, да 250 р. въ государственныхъ 5 0/0 билетахъ. Съ мая мѣсяца настоящаго года, Комитетъ кассы, съ

разрѣшенія Его Преосвященства, 5% билеты Самар.Общ. Банка обращаетъ въ 6%. И во всякомъ случаѣ, Комитетъ не упуститъ изъ виду, при всякой возможности, пріобрѣсть и другія ценныя бумаги, если онѣ окажутся выгодными для кассы. Послѣ сего, если бы присоединить къ Эмеритальной кассѣ капиталъ, образовавшійся изъ единовременныхъ пожертвованій; то значило бы лишить его собственнаго назначенія; а потому сливать этотъ особый капиталъ съ разряднымъ нѣтъ основанія, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время. Если присоединить къ эмеритурѣ, послѣ 10 лѣтъ, всю сумму духовнаго попечительства, то значило бы лишить эмеритурѣ своего назначенія. Что касается того, чтобы, въ видахъ увеличенія эмеритурѣ, вычитать съ выдаваемой суммы, если не два процента, то, по крайней мѣрѣ, одинъ; то время покажетъ, годится ли этотъ способъ, или нѣтъ. А замышлять пока объ этомъ, по нашему мнѣнію, еще рано.

11) Ежегодно или пополугодно выдавать отъ Комитета о.о. благочиннымъ пригласительныя леты для пожертвованій въ пользу эмеритурѣ, или же завести по церквамъ на этотъ предметъ кружки?—Но мы скажемъ, что о.о. благочиннымъ не возбраняется принимать добровольныя пожертвованія въ пользу кассы. На учрежденіе же кружекъ въ церквахъ для сбора подаяній на сей предметъ не можемъ согласиться, потому что учрежденіе кружекъ зависитъ отъ разрѣшенія Св. Синода. Если далѣе предоставить духовенству право во всякое время вносить въ Эмеритальную кассу, въ счетъ будущихъ взносовъ, столько, сколько кто можетъ, хотя бы одинъ рубль; то взносъ такого рода денегъ въ кассу до того умножить письменность по Комитету и отчетность, что для введенія оной потребуетъ очень не малое число писцовъ, при немаломъ жалованьѣ, въ ущербъ интересовъ кассы. Если предположить, что, при усмотрѣнной недостаточности суммы на удовлетвореніе пенсіонеровъ и ихъ семействъ, духовенство можетъ сдѣлать надбавку на разрядные взносы, напр. по 1-му разряду, вмѣсто 10 руб. 12, а если найдетъ нужнымъ и болѣе, то намъ кажется, что новый налогъ на разрядные взносы для большинства вкладчиковъ будетъ слишкомъ тягостенъ и

стѣснителенъ. Къ тому же, съ увеличеніемъ взносовъ должны увеличиться и пенсіи. Этого требуетъ здравомысліе. Если предположимъ, что, при увеличеніи взносовъ по разрядамъ, касса въ состояніи будетъ, по крайней мѣрѣ, выдавать женѣ вкладчика полную пенсію мужа; то въ такомъ случаѣ надбавка взносовъ должна пасть только на тѣхъ вкладчиковъ, у коихъ есть жены; но для тѣхъ, кои неимѣютъ ихъ, подобная надбавка покажется чрезчуръ непріятною. А потому естественно, что эта надбавка на взносы можетъ вызвать новую реакцію со стороны духовенства, особенно вдовствующихъ.

12) Относительно того, что Комитетъ заявленное нами не только приметъ къ свѣдѣнію, но и постарается разсѣять недоумѣніе многихъ; или же пусть предоставитъ духовенству обсудить все нами высказанное на благотворительныхъ съѣздахъ.

Какъ видно, автору статейки хочется при изложеніи мнѣній о причинахъ охлажденія нѣкоторыхъ изъ духовенства Самарской епархіи къ дѣлу Эмеритальной кассы, 1) чтобы, какъ можно, скорѣе увеличить капиталъ кассы, 2) чтобы женамъ (и дѣтямъ) оставшимся по смерти вкладчиковъ выдавалась не половинная, а полная пенсія, смотря по разряду, къ которому принадлежитъ вкладчикъ и 3) чтобы выдача пенсій началась съ перваго же года образованія кассы, какъ это сдѣлано, по словамъ его, въ Рижской епархіи. Для усиленія капитала кассы, онъ указываетъ и на способы изложенные имъ въ вышеприведенныхъ пунктахъ. Способы сіи, по нашему мнѣнію, хотя и не совсѣмъ удобоприложимы къ дѣлу; но за всѣмъ тѣмъ, все таки они не лишены своего интереса въ томъ отношеніи, что заявленіе ихъ указываетъ въ авторѣ то теплое сочувствіе, съ какимъ онъ относится къ дѣлу Эмеритальной кассы—къ дѣлу, въ которомъ, по его и нашему мнѣнію, должно быть заинтересовано *все* духовенство Самарской епархіи. Да, мы искренно желаемъ, чтобы именно все духовенство нашей епархіи приняло участіе во взносахъ въ кассу, по которому нибудь разряду, и продолжало оныя (взносы), не отступая отъ правилъ проекта устава кассы, по крайней мѣрѣ, въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ ея существованія. И какъ отрад-

но было бы видѣть и слышать, если бы духовенство, безъ принудительныхъ мѣръ, въ видахъ своей собственной и своихъ семействъ пользы, добровольно согласилось вносить слѣдующую по разрядамъ сумму. А этого согласія, по мнѣнію автора, можно достигнуть на благочинническихъ съѣздахъ. Что же? За чѣмъ дѣло стало? — Съ Богомъ! Въ добрый часъ! Комитетъ съ нетерпѣніемъ будетъ ожидать послѣдствій обсужденія эмеритуры на благочинническихъ съѣздахъ.

Далѣе всѣмъ, безъ сомнѣнія, вкладчикамъ желательно, чтобы пенсіи выдавались съ перваго же года вклада въ кассу, и при томъ женамъ умершихъ вкладчиковъ не половинная, а полная пенсія мужа. И въ этомъ случаѣ авторъ ссылаясь на Риж. епарх. говоритъ, „что при такой выдачѣ капиталъ кассы не только тамъ не уменьшается, но еще годъ отъ году увеличивается.“ На это мы скажемъ, что пятилѣтній желаемый успѣхъ веденія дѣла эмеритуры Р. епарх. не можетъ служить нормою, или гарантіею на дальнѣйшее ея существованіе въ такомъ видѣ, въ какомъ она (эмеритура) находилась въ первые пять лѣтъ. Вотъ данныя на основаніи коихъ мы дозволяемъ себѣ такъ относиться объ эмеритальной кассѣ въ Р. Е. и которыя заимствовали мы изъ замятоу журналу Правосл. Обозр. за сентябрь мѣсяць 1868 г.

А) Составъ духовенства въ Р. Епар. протоіереевъ 10, священниковъ 170, діаконовъ 20, причетниковъ 80. Итого 280 лицъ духовнаго званія. Б) Главные источники капитала кассы. а) Вычетъ по 2% съ рубля у всего духовенства, получающаго отъ казны жалованье, — что составляетъ до 1500 р. б) Ежегодный постоянный взносъ въ кассу, отъ 10 протоіереевъ по 10 р. — 100 р., отъ 170 священниковъ по 8 р., 1360 р. отъ 20 діаконовъ по 4 р. 40 к. — 88 р. и отъ 80 причетниковъ по 2 р. 40 к. 192 р. Итого 1740 р. А всего 3240 р. В) выдача пенсій семействамъ вкладчиковъ. а) Вдовѣ женѣ протоіерея 50 р., дѣтямъ каждому 35 р. б) женѣ священника 40 р., дѣтямъ каждому 30 р. в) женѣ діакона 30 р., дѣтямъ каждому 20 р. г) женѣ причетника 20 р., дѣтямъ каждому 15., Г) Уменьшенная выдача пенсій. а) Женѣ діакона 20 р. дѣтямъ каждому 15 р.

б) Женѣ причетника 12 р., дѣтямъ каждому 9 р.

Примѣчаніе. 1) Пенсіи семействамъ протоіереевъ и священниковъ оставлены въ томъ же размѣрѣ.

Примѣчаніе. 2) Надобно замѣтить, что такая убавка пенсій діаконскимъ и причетническимъ семействамъ сдѣлана въ видахъ соблюденія ея оскудѣнія; и сдѣлана, какъ видно изъ замѣтокъ чрезъ три года отъ временн ея основанія.

Полагая 2% на 100 лицъ убыли вкладчиковъ въ годъ, изъ 280 лицъ, въ Р. Е. можетъ быть $5\frac{3}{4}$ сиротствующихъ семействъ, и въ каждомъ семействѣ по 4 человѣка—жена съ тремя дѣтьми, а во всѣхъ семействахъ 23 человѣка. Пособія имъ, полагая (среднимъ числомъ) каждому и то минимумъ 25 р. потребуется въ годъ 575 р.

Прим. Мы сказали минимумъ 25 р. потому, что вкладчики въ кассу преимущественно священники. Ихъ въ Р. Е. 170 лицъ. Женѣ, священника какъ выше сказано, полагается пенсіи 40 р. дѣтямъ каждому 30 р. Среднее число для этихъ семействъ будетъ около 35 р. Присоедините къ священникамъ 10 протіереевъ. Ихъ женамъ по 50 р., дѣтямъ по 35 р.; среднее число будетъ около 42 р., діаконъ и причетниковъ 100 лицъ, ихъ семействамъ среднимъ числомъ до 21 р. Стало быть $\frac{2}{3}$ сиротствующихъ семействъ протоіерейскихъ и іерейскихъ имѣетъ право на пенсіи среднимъ числомъ до 38 р.

И такъ цифра $5\frac{3}{4}$ семействъ сиротствующихъ, или 23 человѣка, имѣющихъ прибывать ежегодно,—575 р. слѣдующей имъ пенсіи и 3240 р. ежегоднаго взноса въ кассу отъ духовенства мы и примемъ за норму при дальнѣйшей операціи кассы въ Р. Е.

Годы	Основной запасной капитал.		5% на 100.		Итого		Число пен.	На пенсіи сиротъ.		Остат.		Новый взносъ въ кассу		Итого.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1	3240	—	162	—	3402	—	23	575	—	2827	—	3240	—	6067	—
2	6067	—	303	35	6370	35	46	1150	—	5220	35	3240	—	8460	35
3	8460	35	423	—	8883	35	69	1725	—	7158	35	3240	—	10398	35
4	10398	35	519	90	10918	25	92	2300	—	8618	25	3240	—	11858	25
5	11858	25	592	90	12451	15	115	2875	—	9576	15	3240	—	12816	15
6	12816	15	640	80	13456	80	138	3450	—	10006	80	3240	—	13246	80
7	13246	80	662	30	13908	30	161	4025	—	9883	30	3240	—	13123	30
8	13123	30	656	15	13779	15	184	4600	—	9179	15	3240	—	12419	15
9	12419	15	620	95	13040	10	207	5175	—	7865	10	3240	—	11105	10
10	11105	10	555	25	11660	25	230	5750	—	5910	25	3240	—	9151	25
11	9150	25	457	50	9607	75	253	6325	—	3282	75	3240	—	6522	75
										Deficit					
12	6522	75	326	10	6848	10	276	6900	—	52					

Намъ скажутъ, что касса въ Р. Еп. доведена (разумѣется на бумагѣ) до истощанія потому, что при израсходованіи суммъ на пенсіи, не взята во вниманіе убыль пенсіонеровъ. Возьмемъ и это во вниманіе, и положимъ убыль пенсіонеровъ не 2⁰/₀, а 4⁰/₀ на 100, потому что такая убыль можетъ произойти какъ отъ смертности пенсіонеровъ, такъ и отъ поступленія сыновей на мѣста, а дочерей въ замужество. Въ 1-й годъ изъ 23 пенсіонеровъ выбудетъ одинъ; во 2-й годъ изъ 46 два; въ 3 годъ изъ 69 ч. три; въ 4 г. изъ 92 ч. четыре; въ 5 г. изъ 115 четыре; въ 6 г. изъ 138 пять; въ 7 г. изъ 161 шесть; въ 8 — изъ 184 ч. семь; въ 9 г. изъ 207 восемь; въ 10 г. изъ 230 девять; въ 11 изъ 253 ч. десять; въ 12 изъ 276 одиннадцать, а всего 70 пенсіонеровъ. Отъ нихъ въ экономіи кассы, полагая на каждого по 25 р. останется 1750 руб. Сложите сію сумму съ суммою 12 года, получите 8498 р. 10 к., за выдачею 276 пенсіонерамъ 6900 р. останется въ кассѣ 1698 р. 10 к. Живите да не тужите, имѣя на рукахъ болѣе 200 сиротъ. И это въ 12 лѣтній періодъ существованія кассы. Что если, отъ чего да сохранитъ насъ Богъ, смертность вкладчиковъ отъ 2⁰/₀ на 100 дойдетъ до 40⁰/₀ и болѣе?!!

Въ Современномъ Листѣ за сей 1868 г. № 41 въ отдѣлѣ „Духовное вѣдомство,“ въ статьѣ епископская хиротонія въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ, между прочимъ, изъ Якутска въ Бирж. Вѣдом. пишутъ, что въ Якутской епархіи, не болѣе какъ въ три мѣсяца умерло 12 священниковъ, что по здѣшнему населенію (священниковъ) составляетъ значительную цифру.“ Жаль, что корреспондентъ сей печальной вѣсти не означилъ, сколько въ Якутской епархіи священниковъ, не сказалъ и того, что было причиною столь значительной смертности священниковъ — слѣдствіе ли болѣзни, принявшей эпидемическій характеръ, или другое что.

Но ненапрасно ли мы тратимъ время въ предположеніяхъ, можетъ быть, не сбыточныхъ. Можетъ, да и должно быть, что Эмеритальная касса въ Р. Епар. будетъ существовать безъ оскудѣденія средствъ къ удовлетворенію сиротствующихъ семействъ положенными пенсіями, начавъ выдачу оныхъ пенсій съ перваго года образованія ея (кассы). Но намъ Самарцамъ нельзя рѣшиться на такой рискъ. Почему же? А вотъ почему. Въ Р. Епарх. какъ можно видѣть изъ вышеприведенной статьи Прав. Обозр. за сентябрь мѣсяць 1866 г. всему православному духовенству положено жалованье отъ казны въ слѣдующемъ размѣрѣ: протоіерею 500 р., священнику 400 р., діакону 300 р., причетнику отъ 150 до 180 р. И при такомъ то жалованіи, при взиманіи 2⁰/₀

съ руб., сверхъ ежегодныхъ взносовъ, распредѣленныхъ по чинамъ духовенства, протоіерей съ 500 р. жалованья, еще вносятъ 10 р., священникъ съ 400 р.—8 р., діаконъ съ 300 р.—6 и причетникъ отъ 3 р. до 3 р. 60 к. Такимъ образомъ протоіерей вноситъ 20 р. священникъ—16 р. діаконъ—10 р. 40 к. причетникъ 6 руб. Имѣя подъ руками средства, духовенство Р. Е. конечно недопуститъ кассу до истощанія. Оно въ силахъ поддержать ее новыми еще большими взносами. Но намъ, кажется рассчитывать на такіе взносы въ Самарской Епархіи едвали можно, по той простой причинѣ, что у насъ жалованье отпускается не всему Духовенству; а гдѣ и отпускается, то въ весьма ограниченномъ размѣрѣ, такъ что священникъ занимающій приходъ 1-го класса, получитъ менѣе, чѣмъ причетникъ въ Р. Е. съ низшимъ окладомъ. Большинство священниковъ получаетъ отъ 80 р. до 105 р., значить въ два раза менѣе причетниковъ сказанной епархіи.

Что же изъ всего этаго слѣдуетъ? Спросимъ мы въ заключеніе. Вотъ что: 1) Эмеритальная Касса, разумѣется наша Самарская (о другихъ мы не смѣемъ произносить приговоръ) безъ запаснаго, основнаго и, такъ сказать, неприкосновеннаго капитала существовать не можетъ. Посмотрите на любое страховое общество. Тамъ въ основаніе положены значительные капиталы—по нѣсколькимъ милліонамъ. 2) Для составленія болѣе прочнаго капитала кассы, кромѣ ежегодныхъ и, разумѣется своевременныхъ взносовъ, требуется время (по нашему предположенію 10 лѣтъ,) и, стало быть терпѣніе. 3) У комитета Кассы, въ настоящее время, въ виду нѣтъ положительныхъ источниковъ, откуда бы можно было почерпнуть средства къ быстрому увеличенію капитала. Если можно на что сколько нибудь разчитывать, такъ это на 5% билеты 2-го внутренняго займа съ выигрышами, ихъ 81 бил. Еслибы капиталъ кассы, въ недалекомъ будущемъ, чрезъ выигрыши значительно увеличился, то, по волѣ нашего добраго Архипастыря, проектъ устава кассы можно было бы пересмотрѣть и ранѣе истеченія десятилѣтія, и нѣкоторые §§ онаго, кажушіеся духовенству стѣснительными относительно назначенія пенсій вдовамъ послѣ мужей, измѣнить по указанію обстоятельствъ. А до времени пока будемъ держаться мудрой пословицы: *Festina lente.*



Стипендія въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ

Справедливость требуетъ не скрывать того отраднаго и очевиднаго явленія, что духовенство Самарской епархіи, всѣмъ благія начинанія своего Архипастыря встрѣчало и встрѣчаетъ съ живымъ къ нему сочувствіемъ, всѣми указаніями Его, направленными къ общей пользѣ, старалось и старается пользоваться, всѣ распоряженія Его общими силами—дружно, единодушно исполняло и исполняетъ. Такъ, когда, еще до введенія новаго устава въ семинаріи и училищахъ, заботливый Архипастырь указалъ духовенству на тяжкое положеніе учащихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и при этомъ, какъ на средство къ улучшенію быта ихъ, указалъ на увеличеніе свѣчнаго взноса, духовенство немедленно позаботилось усилить этотъ взносъ свѣчныхъ денегъ, какъ только могло, — и бытъ учащихъ и учащихся такимъ образомъ въ семинаріи и училищахъ былъ улучшенъ. Введенъ новый уставъ. Понадобились еще средства на открытіе параллельныхъ отдѣленій при училищахъ Самарскомъ и Бугурусланскомъ, оказалась надобность снова увеличить цифру ежегоднаго сбора свѣчныхъ денегъ, духовенство незамедлило внести и еще вдобавокъ, въ общей сложности по 10 р. съ церкви. Наконецъ когда, по причинѣ увеличенія числа бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ пособіи отъ казны, или, по новому уставу, отъ духовенства, Архипастырь объявилъ духовенству, что оно на этотъ предметъ должно жертвовать посильно изъ собственныхъ, хотя и небогатыхъ, средствъ; и тогда же нѣкоторые изъ духовенства сдѣлали изъ собственныхъ своихъ средствъ посильныя жертвы въ пользу училищъ. Для примѣра мы можемъ указать на духовенство благочиній о. Петропавловскаго и о. Борисова въ Бугурусланскомъ уѣздѣ. Но вотъ и еще фактъ, доказывающій, какъ высоко цѣнится духовенствомъ Самарской епархіи слово Архипастыря, фактъ не лишенный интереса и важности по своей новости и фактъ—надобно прибавить еще—выходящій изъ ряда обыкновенныхъ фактовъ въ средѣ духовенства. Мы хотимъ сказать о стипендіи о. Симеона Полетаева, священника села Сахчи Ставропольскаго уѣзда, въ пользу ученика IV класса Бугурусланскаго духовнаго училища Никандра Боброва. Вотъ что писалъ о. Симеонъ Полетаевъ въ своемъ прошеніи на имя смотрителя училища отъ 1-го февраля сего года: „Дѣятельная заботливость нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Герасима, по изысканію средствъ къ содержанію бѣдныхъ дѣтей нашихъ, побудившая уже многихъ изъ насъ къ посильнымъ жертвамъ, побудила и меня обратиться къ Вамъ, Ваше В—іе, съ покорнѣйшею просьбою: мнѣ жела-

тельно содержать одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища, именно Никандра Боброва, стипендіатомъ съ платою по 3 р. сер. въ мѣсяцъ.... “Не безъ особеннаго удовольствія Смотритель внесъ это прошеніе о. Полетаева въ правленіе училища, которое, съ благодарностію принявъ предложеніе о. Симеона, журнальнымъ постановленіемъ отъ 20 февраля опредѣлило и Его Преосвященство утвердилъ: свидѣтельствовать священнику Полетаеву глубокую признательность Правленія училища чрезъ напечатаніе объ этомъ пожертвованіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Съ симъ вмѣстѣ правленіе училища считаетъ не лишнимъ присовокупить, что выборъ въ стипендіаты ученика Боброва какъ нельзя болѣе вѣренъ и удаченъ. Ученикъ Бобровъ дѣйствительно самый бѣдный изъ учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища и очень хорошихъ успѣховъ. До сихъ поръ онъ лишенъ былъ почти всякой возможности продолжать ученіе. Если же онъ содержался еще въ училищѣ, то единственно при помощи благотворительности частныхъ лицъ и благодаря своимъ трудамъ на пользу другихъ.

Какая же благодарность послѣ сего должна быть въ душѣ ученика, который терялъ уже всякую надежду на продолженіе своего образованія и, сверхъ чаянія, получилъ постоянное пособіе къ этому! Дѣйствительно нужно было видѣть, какъ былъ тронутъ ученикъ Бобровъ, когда смотритель сообщилъ ему о невоображаемомъ имъ счастіи и выдалъ самыя деньги. (Выдано Боброву 12 р., за 4 мѣсяца). Кого же мнѣ благодарить? было вопросомъ ученика Боброва. Смотритель сказалъ ему имя благодѣтеля. Какъ же мнѣ благодарить его; я его не видѣлъ, я его не знаю. И слезы искреннія, слезы благодарности выступили на глазахъ мальчика и не дали ему далѣе продолжать своей рѣчи (*).

(*) По прочтеніи статьи сей о стипендіи, само собою просится вопросъ: почему успѣшный и добронравный ученикъ Бобровъ не могъ пользоваться пособіемъ и содержаніемъ отъ училища?— Редакція входила посему въ сношеніе съ подлежащимъ заведеніемъ и получила такой отвѣтъ. Ученикъ Бобровъ—сынъ умершаго крестьянина. Мать же его до замужества принадлежала къ духовному званію, любовь къ которому всегда имѣла, и изъ любви къ которому рѣшилась отдать и своего сына въ духовное училище для образованія. Ред.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

— Правленіе Самарской Семинаріи, примѣнительно къ § 123 уст. дух. сем. предполагая произвести приемыя экзамены съ 10 Августа, проситъ родителей и воспитателей озаботиться представленіемъ своихъ дѣтей къ сему сроку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Д. Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. августа 1 дня, 1868 года. Цензоръ Каѳедраальный протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.