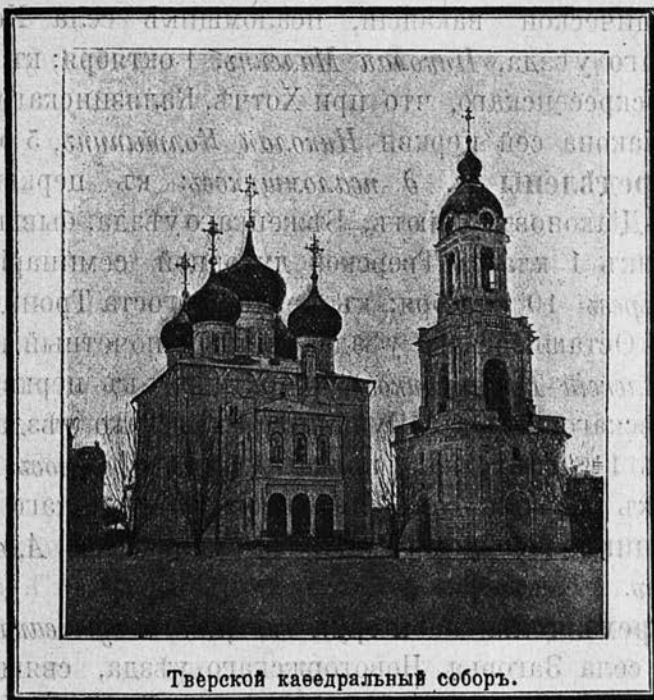


XXXV годъ изданія.

XXXV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 Октября 1911 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 43.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ XXX

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположены—*во священника*: къ церкви села Бѣлеутова, Кашинскаго уѣзда, студентъ Тверской духовной семинаріи *Веніаминъ Крыловъ*, 20 октября; къ церкви села Пожарья, Весьегонскаго уѣзда, бывшій учитель *Иванъ Козыревъ*, 9-го октября; *во діакона*: съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ села Холмеца, Ржевскаго уѣзда, *Николай Маленинъ*, 1 октября; къ церкви села Воскресенскаго, что при Хотчѣ, Калязинскаго уѣзда, сынъ діакона сей церкви *Николай Колтыминъ*, 5 октября.

Опредѣлены и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Хуторъ-Діаконовъ Пріютъ, Бѣжецкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 1 класса Тверской духовной семинаріи *Алексій Звѣревъ*, 10 октября; къ церкви погоста Троице-Перволоки, Осташковскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Алексій Rogозинниковъ*, 10 октября; къ церкви села Георгіевскаго, что въ Шуйщинѣ, Ржевскаго уѣзда, церковникъ 118 пѣхотнаго полка *Алексій Мироновъ*, 10 октября; къ церкви села Афанасова, Старицкаго уѣзда, послушникъ Успенскаго Огроча монастыря *Александръ Смирновъ*, 10 октября.

Перемѣщены: на вторую *священническую вакансію* къ церкви села Загорья, Новоторжскаго уѣзда, священникъ на діаконской вакансіи той же церкви *Гавріилъ Даниловъ*, 6 октября; на *псаломщическую вакансію*: къ Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Хуторъ-Діаконовъ Пріютъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Никольскій*, 10 октября; къ церкви села Холмеца, Ржевскаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона Печерской церкви г. Зубцова *Макарій Соловьевъ*, 14 октября; къ церкви села Спасскаго, Зубцовскаго уѣзда,

псаломщикъ погоста Троицкаго-Переволоки, Осташковскаго уѣзда, *Николай Сдвиженскій*, 10 октября; къ Александро-Маріинской церкви г. Бѣжецка и д. псаломщика погоста Георгіевскаго, что въ Шуйщинѣ, Ржевскаго уѣзда, *Сергій Никольскій*, 10 октября; къ Печерской церкви гор. Зубцова псаломщикъ въ санѣ діакона села Холмеца, Ржевскаго уѣзда, *Николай Маленинъ*, 17 октября; одинъ на мѣсто другого псаломщики: села Краснаго, Старицкаго уѣзда, *Петръ Васильевъ* и села Лошемли, Вышневолоцкаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*, 6 октября; Воскресенской церкви г. Кашина *Александръ Срътенскій* и погоста Стержи, Осташковскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*, 8-го октября; на службу въ Смоленскую епархію псаломщикъ въ санѣ діакона села Коротова, Зубцовскаго уѣзда, *Димитрій Троицкій*.

Допущены къ исполненію псаломщической должности: къ церкви села Ивановскаго-Ярильцына, Старицкаго уѣзда, бывший восп. I класса Тверской духовной семинаріи *Димитрій Троицкій*, 1 октября; къ церкви села Салтыкова, Кашинскаго уѣзда, окончившій курсъ Кашинскаго духовнаго училища *Николай Соколовъ*, 8 октября.

Уволены отъ занимаемаго мѣста: псаломщикъ села Градницъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Іосифъ Цыгановъ*, 6 октября; за взятіемъ на военную службу, псаломщикъ села Аванасова, Старицкаго уѣзда, *Павель Рождественскій*, 5 октября; отъ должности: временно командированный для исправленія псаломщической должности Спасо-Преображенской церкви села Кимры, Корчевскаго уѣзда, *Михаилъ Былинкинъ*, 10 октября; за неспособность къ псаломщичеству и за скандальное поведеніе псаломщикъ села Спасскаго, Зубцовскаго уѣзда, *Сергій Кавскій*, 8-го октября; согласно прошенію, псаломщикъ пог. Гостинницы, Бѣжецкаго уѣзда, *Сергій Дубакинъ*, 12 октября.

Исключается изъ списковъ за смертію священникъ села Островна, Вышневолоцкаго уѣзда, *Тимофей Дрыаловъ*, 3 октября.

Удалень отъ занимаемаго мѣста за нетрезвость и неисправность по службѣ и. д. псаломщика села Кондратова, Весеьгонскаго уѣзда, *Владиміръ Копылевскій*, 26-го августа.

Утвержденъ въ должности псаломщикъ села Большого Березуя, Зубцовскаго уѣзда, *Юаннь Голиковъ*, 14-го октября.

Отъ Тверской Духовной Консисто́риі

„Согласно отношенію Предсѣдателя Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, отъ 13-го октября 1911 года за № 7279, Духовная Консисто́рія предписываетъ о. о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Тверской епархіи всѣ церковные сборы въ пользу Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ пересылать исключительно и непосредственно въ Комитетъ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, находящійся въ С.-Петербургѣ, по Казанской ул., д. № 7“.

Тверская Духовная Консисто́рія *слушали* прошеніе Одесскаго издателя Ефима Ивановича Фесенко, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: „Извѣстно, какое важное мѣсто въ ряду прочихъ религіозно—просвѣтительныхъ средствъ занимаютъ священныя изображенія въ быту нашего малограмотнаго и малопроевѣщеннаго простолюдина. Въ наглядномъ образѣ онѣ даютъ ему духовную пищу, питающую въ немъ религіозное чувство, утѣшающую его во всѣхъ случаяхъ жизни. Особенное значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ именнымъ изображеніямъ святыхъ, имена которыхъ даются крещаемымъ. Но какъ часто значеніе это остается

неиспользованнымъ только потому, что крестившійся не знаетъ жизни и христіанскихъ добродѣтелей своего небеснаго покровителя, которому хотѣлъ-бы подражать, или не видитъ предъ собой священнаго лика его. Эта мысль о высокой духовной пользѣ именныхъ иконныхъ изображеній побудила меня приступить къ изданію таковыхъ по прилагаемому здѣсь образцу. На обратной сторонѣ образка приведено краткое житіе святого и оставлено нѣсколько строкъ съ соотвѣтствующими печатными заголовками для записи главныхъ метрическихъ свѣдѣній крестившагося. Послѣднимъ добавленіемъ достигается и чисто практическая цѣль: вмѣстѣ съ правильнымъ начертаніемъ имени и фамиліи крестившагося поглубже запечатлѣть въ его памяти всѣ существенныя данныя, относящіяся къ его рожденію и крещенію, этому первому и вмѣстѣ важнѣйшему акту жизни, а приходскому клиру облегчить наведеніе метрическихъ справокъ для воинской повинности, вѣнчанія и проч. Въ цѣляхъ широкаго распространенія въ народѣ предлагаемаго изданія, мною обращено особенное вниманіе на то, чтобы въ немъ нашли посильное удовлетвореніе всѣ предъявляемыя къ подробнымъ изданіямъ требованія, какъ со стороны доступности цѣны, такъ и въ особенности въ отношеніи художественнаго исполненія его въ древнемъ, исконно православномъ и строго церковномъ духѣ. Насколько удалось мнѣ это и насколько самый замыселъ соотвѣтствуетъ назрѣвшей потребности, отчасти можно усмотрѣть изъ отзывовъ Цер. Вѣд. 1909 года № 10 и, Вѣстн. Воен. Духовенства, за тотъ-же годъ № 10, а также изъ официальныхъ заказовъ, послѣдовавшихъ изъ разныхъ епархій, по появленіи изданія. Такъ, за послѣдніе 2 года Херсонской Епархіей, чрезъ Свято-Андреевское Братство, высказавшее мысль о желательности самаго широкаго распространенія именныхъ изображеній св. угодниковъ, наиболѣе чтимыхъ въ православномъ народѣ, вышеупо-

мянутое издание было заказано мною въ количествѣ 370000 образковъ, Кишиневской Епархіей, чрезъ Христорождественское Братство, въ колич. 192,000 образковъ, Каменецъ-Подольской Епархіей, чрезъ Свято-Троицкое Братство, въ колич. 150,000 образковъ, и Костромской Епархіей, чрезъ Федоровско—Сергіевское Братство, въ количествѣ 45,000 образковъ. Предлагая высокому вниманію Вашего Высокопреосвященства образцы помянутаго изданія именныхъ иконныхъ изображеній въ виду изложеннаго религіозно—просвѣтительнаго назначенія ихъ, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой—Вашего Святительскаго благословенія, на заказъ соответствующаго количества образковъ для ввѣренной Вашему Высокопреосвященству духовной паствы. Цѣна образковъ 5 коп. Для Епархіи дѣлаю скидку въ 20% и принимаю пересылку по желѣзной дорогѣ на свой счетъ. *Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ:* Признавая распространеніе въ Тверской епархіи именныхъ изображеній св. угодниковъ, наиболѣе чтимыхъ въ православномъ народѣ, желательнымъ и по цѣнѣ доступнымъ, Духовная Консисторія миѣніемъ положила: прошеніе издателя Фесенко напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, а самое письмо, съ приложениями, препроводить въ Совѣтъ Тверского Братства Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича съ порученіемъ Братству быть посредникомъ между духовенствомъ епархіи и издателемъ Фесенко при спискѣ именныхъ изображеній святыхъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 Августа—8 Сентября 1911 г. за № 6243, согласно съ заключеніемъ Общаго Страховаго Присутствія, постановлено: на удовлетвореніе благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ по

страховому дѣлу священниковъ, принимающихъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и приглашаемыхъ для той же цѣли священниковъ, производить имъ выдачу прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, съ уплатой за нихъ по существующей въ почтовомъ дорожникѣ для данной мѣстности поверстной таксѣ, если поѣздка совершается на лошадяхъ, и по стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или парходомъ, и суточныхъ въ размѣрѣ 60 коп. въ сутки, полагая однѣ сутки на 50 верстное разстояніе и принимая части сутокъ за цѣлыя сутки*.

Вслѣдствіе сего, Страховой Отдѣлъ, въ дополненіе къ циркулярному отношенію отъ 6 іюля 1911 г. за № 21.749, проситъ Консисторію при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ благочинныхъ и священниковъ, участвующихъ въ ликвидаціи пожаровъ, представлять, кромѣ свѣдѣній, требуемыхъ упомянутымъ циркулярнымъ отношеніемъ, точный расчетъ причитающихся симъ лицамъ, на основаніи вышеизложеннаго опредѣленія Св. Синода, прогонныхъ и суточныхъ дней*.

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа 1911 года іюня 9—11 дня.

№ 1-й. 1911 года іюня 9 дня. Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства о.о. депутаты Кашинскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ числѣ девяти человекъ (о. депутатъ 5-го округа не явился) въ зданіи духовнаго училища, послѣ краткой молитвы, подъ руководствомъ старѣйшаго о. депутата, провѣривъ уполномочія, приступили къ избранію о. председателя съѣзда. Путемъ закрытой баллотировки на такую должность

большинствомъ голосовъ (6-ю противъ 3-хъ) избрали священника села Савцына, Кашинскаго уѣзда, о. Филарета Сулова, кандидатомъ къ нему (5-ю противъ 4-хъ) священника села Никольскаго-Кропотки, Калязинскаго уѣзда, о. Иоанна Никольскаго, на должность дѣлопроизводителя (7-ю противъ 2-хъ) священника села Студена-Поля Александра Успенскаго; о чемъ и постановили составить сей протоколъ, а объ утвержденіи избранныхъ и на занятія сѣзда испросить благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 іюня 1911 г. за № 3558, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 2-й. 1911 года іюня 9 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ своемъ составѣ (депутатъ 5 го округа явился къ началу засѣданій), разсматривая экономическіе отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ изъ средствъ духовенства по содержанію Кашинскаго духовнаго училища за 1910-й годъ и по строительному капиталу, вмѣстѣ съ журналами Ревизионнаго Комитета, а также и отчетъ въ двухъ экземплярахъ Строительной Комиссіи въ суммахъ, израсходованныхъ ею на предметъ разборки дома въ селѣ Юрьевскомъ и перевозкѣ строительнаго матеріала въ г. Кашинь, нашелъ, что: а) отчеты по содержанію училища изъ средствъ духовенства составленъ правильно, всѣ расходы производились согласно смѣтнымъ назначеніямъ и дѣйствительнымъ нуждамъ училища, б) отчетъ по строительному капиталу вѣренъ, но что касается отчета, представленнаго Строительною Комиссіею въ расходѣ строительныхъ суммъ на упомянутый предметъ, то таковой, какъ оказывается, не былъ представленъ своевременно въ Ревизионный Комитетъ. Съѣздъ постановилъ: а) оба отчета Правленія училища принять, представленный же Строительною Комиссіею отчетъ возвратитъ съ тѣмъ, что-бы

Комиссія на будущее время, предварительно представленія своихъ отчетовъ въ Създъ, представляла оный въ Ревизіонный Комитетъ, и уже съ заключеніемъ Комитета направляла въ създъ духовенства, б) за полезные труды выразить признательность създа Ревизіонному Комитету, оставивъ его на будущій годъ въ томъ же составѣ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 года за 4119, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 3-й, 1911 года іюня 11 дня. Създъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа, разсмотрѣвъ представленную смѣту по ремонту зданія, занимаемаго Кашинскимъ духовнымъ училищемъ, составленную на основаніи заключенія г. Архитектора при хозяйственномъ Комитетѣ Святѣйшаго Синода Андросовымъ, отъ 16 мая сего 1911 года, постановилъ: отпустить въ распоряженіе Строительной Комиссіи изъ строительнаго фонда шесть сотъ (600 р.) на окраску крыши училищнаго зданія, укрѣпленіе свода надъ проѣздомъ, починку половъ въ отхожихъ мѣстахъ и на другія исключительно неотложныя нужды.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 года за № 4120, послѣдовала таковая: „Утверждается съ добавленіемъ той денежной суммы, какая потребуется на передѣлку печей, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ воспитанниками, училищной корпораціей и училищной прислугой“.

№ 4-й, 1911 года іюня 9 дня. Създъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленную Правленіемъ Кашинскаго духовнаго училища смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1912 году съ точнымъ указаніемъ источниковъ для ея покрытія, и, по обсужденіи оной, постановилъ: означенную смѣту, за исключеніемъ статьи на увеличеніе содержанія г. надзирателя училища въ количествѣ 60 рублей, принять пол-

ностию съ тѣмъ, чтобы съ 1913 года надзоръ за квартирами въ училищномъ домѣ возложить на Строительную Комиссію, а доходъ съ квартиръ поступалъ бы въ строительный фондъ.—На семь протоколѣвъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 года за № 4121, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1911 года іюня 9 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленную Правленіемъ училища вѣдомость о недоимкахъ съ церковей и окружнаго духовенства по взносамъ на содержаніе училища и строительный фондъ новаго училищнаго зданія. Изъ данной вѣдомости съѣздъ усмотрѣлъ, что за нѣкоторыми членами причтовъ накопляются недоимки изъ года въ годъ. Признавая такое отношеніе причтовъ къ существеннымъ нуждамъ училища ненормальнымъ, а потому и нежелательнымъ явленіемъ, съѣздъ постановилъ: усерднѣе просить Его Высокопреосвященство оказать Архипастырское воздѣйствіе по взысканію недоимокъ съ упомянутыхъ въ вѣдомости церковей и причтовъ, причемъ обратить вниманіе на тѣхъ членовъ причта, которые, видимо, небрегутъ или упорствуютъ въ дѣлѣ уплаты причитающихся съ нихъ взносов, а именно: 1) на причтъ погоста Петропавловскаго, Кашинскаго уѣзда, 2) на причтъ села Пухлима, Калязинскаго уѣзда, 3) на діакона погоста Троицкаго въ Березникахъ В. Волкова (недоимки числятся съ 1907 г.), 4) на причтъ погоста Рождественскаго, что въ Бачуриной слободѣ, 5) на причтъ погоста Іоанна Предтечи, Калязинскаго уѣзда и 6) села Воскресенскаго Плоховыхъ псаломщика М. Соловьева *)—На семь протоколѣвъ

*) Отъ Правленія училища; 1) Причтъ погоста Іоанна Предтечи, а также псаломщикъ села Воскресенскаго Плоховыхъ М. Соловьевъ не могутъ быть, по мнѣнію Правленія, причислены къ небрежнымъ или упорнымъ неплатильщикамъ. Погостомъ Іоанна Предтечи всѣ денежные сборы на училище всегда вносились аккуратно. За причтомъ п. І. Предтечи не бывшей на разсмотрѣніи съѣзда о.о. депутатовъ вѣдомости Правленія значится недоимка за одинъ только

резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 г. за № 4122, послѣдовала такая: „Надлежаще засвидѣтельствовавшую копію сего протокола безотлогательно препроводить въ Духовную Консисторію для взысканія всѣхъ недоимокъ сполна, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на перечисленные поимянно причты и церкви“.

№ 6-й. 1911 года іюня 9 дня. Съѣздъ Кашинскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе о 4-мъ пунктѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда, о томъ, что „въ настоящее время нѣкоторые о.о. благочинные представляютъ денежные сборы на содержаніе училища, а также и вѣнчиковыя суммы съ значительнымъ запозданіемъ, за 1-ю половину года въ маѣ, а за 2-ю половину даже въ декабрѣ, причемъ вѣнчиковыя суммы нѣкоторыми о.о. благочинными высылаются не непосредственно въ Правленіе училища, а по прежнему въ Духовную Консисторію, что затрудняетъ наблюденіе за правильностію поступленія такихъ суммъ. Духовною Консисторіею при высылкѣ вѣнчиковыхъ суммъ не указываются о.о. благочинные, отъ которыхъ поступаютъ такыя суммы“, — и постановилъ: просить о.о. благочинныхъ на будущее время представлять сборы въ Правленіе духовнаго училища своевременно и согласно указаній Епархіальнаго Начальства и протоколовъ Епархіальнаго съѣзда духовенства. — На семь протоколѣ резолюція

1910 годъ, въ количествѣ 30 коп., каковая ничтожная недоимка образовалась независимо отъ самаго причта, а за псаломщикомъ Соловьевымъ также одна недоимка за 1910 годъ, въ количествѣ 1 р. 92 к., каковыхъ недоимщиковъ по вѣдомости Правленія большинство причтовъ, и всѣ они не причислены къ упорнымъ неплатильщикамъ, какъ не причислены къ таковымъ даже причтъ села Романцева, за которымъ числились недоимки съ 1908 года и церковь села Матина, за которою недоимки числятся съ 1909 года.

2) Вѣдомость о недоимкахъ съ церквей и причтовъ по денежнымъ сборамъ на училище не печатается, такъ какъ въ настоящее время всѣ числившіяся недоимки уплачены, кромѣ причта погоста Петропавловскаго (за священникомъ 5 р. и за причтомъ 25 р.) и діаконъ пог. Троицкаго въ Березинахъ В. Волкова (18 р. 30 к.) и церкви — села Вознесенскаго (11 р. 67 к.) и Матина (33 руб. 73 коп.).

Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 года за № 4123, послѣдовала такая: „Утверждается“

№ 7-й. 1911 года іюня 9 дня. Съѣздъ духовенства Кашинскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 6-го числа января мѣсяца сего года за № 103, на протоколѣ экстреннаго съѣзда 1910 года декабря 21 дня за № 3-мъ слѣдующаго содержанія: „Читано. Устройство общежитія въ училищномъ зданіи обойдется гораздо дешевле, чѣмъ предположено. Поэтому предлагается дѣло пересмотрѣть вновь“.

Справка 1-я. Представляемый проектъ даетъ возможность, вслучаѣ недостаточности средствъ на общежитіе, ограничиться постройкою первоначально 2-хъ этажей и безъ пристройки столовой. Постройка зданія училища съ общежитіемъ будетъ имѣть куб. саж. 2218, 3, а посоройка училища безъ общежитія куб. саж. 1527, 4. Считая, что куб. саж. постройки по смѣтнымъ цѣнамъ въ г. Кашинѣ обойдется въ 65 руб., стоимость зданія въ 1-мъ случаѣ обойдется въ 144189 руб. 50 коп., а во 2-мъ случаѣ въ 93281 руб. (пояснит. записка къ эскизу на постройку каменнаго зданія духовнаго училища въ г. Кашинѣ съ общежитіемъ при немъ, данная г. архитекторомъ А. П. Федоровымъ).

Справка 2-я. Въ настоящее время на лицо значится строительныхъ суммъ: наличными 1197 руб. 59 коп., билетами 75900 руб. (въ томъ числѣ облигац. 2 внутр. займа 1905 г. на 3000 руб., 4% свидѣт. Государ. ренты на 69900 руб. и серіи Государ. Казначейства на 1000 р. и въ сберегательной кассѣ). Отчетъ Ревизіон. Комиссіи за № 2-мъ.

Справка 3-я. На 4-мъ засѣданіи съѣзда г.г. смотрителей Тверской губерніи 1908 года былъ затронутъ вопросъ объ общежитіяхъ. По предложенію предсѣдателя съѣзда высказано было принципиальное отношеніе къ интернатамъ. Обычный типъ интерната съ его казенной,

часто очень бѣдной обстановкой, съ негигиеническимъ содержаніемъ помѣщеній, съ недостаточностію условий, скрашивающихъ неуютность почти казарменной обстановки и т. п. является совершенно нежелательнымъ и даже вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Воспитательный надзоръ за учениками въ духовныхъ училищахъ производится г. помощникомъ смотрителя и надзирателями (Уставъ дух. учил. § 60, прим. 1 и 2). Послѣдніе избираются обыкновенно изъ молодыхъ людей, только что окончившихъ семинарію; вслѣдствіе крайне ограниченного содержанія, назначаемого имъ изъ мѣстныхъ средствъ окружными съѣздами духовенства, они смотрятъ на службу надзирателя, какъ на переходное состояніе до приисканія настоящаго мѣста. Происходитъ весьма нежелательное и въ то же время неизбежное явленіе; зрѣлые и опытные люди не идутъ въ надзиратели, а юноши—студенты семинаріи то и дѣло мѣняются. Въ видахъ учебновоспитательныхъ необходимы надзиратели или классные наставники съ высшимъ образованіемъ (Епарх. Вѣд. 1909 г. №№ 46 и 47).

Постановили: Зданіе, въ которомъ въ настоящее время находится училище, ветхо; постройка новаго зданія для училища неотложна, а поэтому съѣздъ духовенства, не отказываясь отъ мысли устройства при училищѣ общежитія, отвѣчающаго учебновоспитательнымъ требованіямъ современной педагогії, когда въ рукахъ духовенства будутъ потребныя средства, поручаетъ чрезъ Правленіе училища и Строительную Комиссію г. Епархіальному архитектору А. П. Федорову спроектировать, согласно представленному эскизу, планъ двухъэтажнаго зданія для училища и квартиръ начальствующихъ въ немъ лицъ съ такимъ расчетомъ, чтобы при наступленіи благопріятныхъ обстоятельствъ въ матеріальномъ и учебновоспитательномъ отношеніяхъ, можно было надстроить 3-й этажъ для общежитія.—На семь протоколѣ резолюція

Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1911 года за № 4124, послѣдовала такая: „Утверждается, причѣмъ должно принять во вниманіе, что наблюденіе за живущими въ общежитіи прежде всего возлагается на смотрителя училища и его помощника, — они обязаны руководить надзирателями при исполненіи ими своихъ обязанностей“.

№ 8-й. 1911 года іюня 10 дня Съѣздъ духовенства Кашинскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе о выборѣ участка земли для постройки на немъ новаго зданія училища.

Справка 1-я. „Мѣстность (близъ Флоровской церкви и противъ Клобукова монастыря), лежащая въ 50-мъ городскомъ кварталѣ, гдѣ находятся назначенныя къ покупкѣ подъ устройство новаго зданія для Кашинскаго духовнаго училища мѣста Черениныхъ (въ настоящее время они уже составляютъ собственность окружнаго духовенства) для училищныхъ цѣлей въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ вполнѣ благоприятна: находится она на возвышенномъ, сухомъ мѣстѣ, въ сторонѣ отъ бойкихъ улицъ и торговыхъ площадей, воздухъ въ этомъ мѣстѣ незагрязненный, вода также незагрязнена городскими нечистотами“ (актъ Комиссіи изъ 3-хъ врачей — Киселева, Антушева и Рѣшеткина 1900 года мая 14 дня).

Справка 2-я. „Грунтъ вполнѣ благоприятный для возведенія на немъ фундаментальнаго каменнаго зданія, такъ какъ онъ долженъ быть причисленъ къ третьему разряду по достоинству своей плотности (твердая глина). По мѣстностямъ города Кашина причисляется къ самому лучшему грунту“ (актъ изслѣдованія грунта архитектора Кучинскаго 1900 г. 23 мая).

Справка 3-я. „На Перетрясовской сторонѣ имѣется болѣе условій для развитія болѣзненныхъ элементовъ, чѣмъ въ другихъ частяхъ города, и эти условія таятся

въ почвѣ и водѣ. Предполагая, что большая часть учащихъ должна будетъ жить вблизи училища, я склоненъ болѣе на постройку зданія для него на Конюшенной улицѣ, гдѣ мѣстность является болѣе здоровой въ сравненіи съ Перетрясовомъ" (актъ осмотра городского врача Н. Изотова 1911 г. мая 31 дня).

Справка 4-я. „Осмотрѣны, по указанію Правленія училища и Строительной при училищѣ Комиссіи, слѣдующія мѣста, намѣченныя подъ усадьбу и постройку новаго училищнаго зданія, а именно: а) вновь купленное училищное мѣсто, б) земля Флоровской церкви, находящаяся чрезъ улицу отъ училищнаго мѣста, в) участокъ г. Розановой, г) земля Иоанно-Богословской церкви и д) городской участокъ, смежный съ богадѣльней А. Ф. Мѣняевой. Изъ указанныхъ участковъ признаны малоподходящими: мѣсто Фроловской церкви, выходящее одною стороною въ узкую улицу и Иоанно-Богословской, разрѣзанное на двѣ части пробѣжею улицею. Остальные три участка можно признать удовлетворительными, причемъ лучшимъ изъ нихъ считаю участокъ Розановой, какъ по пропорціональности формы и значительному пространству съ весьма малымъ уклономъ въ сторону Большой Конюшенной улицы, каковой уклонъ возможно выровнять, а также и по отсутствію сосѣдей, кромѣ одной стороны. Вновь приобретенное училищное мѣсто признается мною не такъ удобнымъ для возведенія зданія училища, вслѣдствіе большого уклона къ рѣкѣ и вдоль набережной. Городской участокъ, находящійся въ самой высокой части города, считаю удовлетворительнымъ, но почти вдвое меньшимъ противъ предыдущихъ и находящимся на довольно шумной улицѣ. На основаніи изложеннаго я признаю участокъ Розановой изъ осмотрѣнныхъ мною наиболѣе подходящимъ для постройки новаго зданія училища. Всѣ дополнительные расходы, связанные съ приобретениемъ указаннаго новаго участка земли, съ перевозкой на него заготовленныхъ

строительныхъ матеріаловъ и проч. могутъ выразиться въ суммѣ до 5000 руб. противъ расходовъ по постройкѣ зданія на прибрѣтенномъ училищномъ участкѣ, при условіи постройки зданія безъ подвального этажа, каковой мной не рекомендуется для жилья.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія.

1) при церкви села Новаго, Бѣжецкаго уѣзда; 2) при церкви села Островна, Вышневолоцкаго уѣзда; 3) при Успенской единовѣрческой церкви г. Твери.

Діаконское.

При церкви села Архангельскаго Чашникова.

Псаломщическія.

1) при церкви села Коротова, Зубцовскаго уѣзда; 2) при церкви села Кондратова, Весьегонскаго уѣзда; 3) при церкви села Загорья, Новоторжскаго уѣзда; 4) при Единовѣрческой церкви г. Твери.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Тверской Духовной Консисторіи.—Протоколы съѣзда духовенства.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 24 октября 1911 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

24 Октября 1911 года.

№ 43.

Годъ тридцать пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О политической мисіи православнаго духовенства.

(По поводу открытаго письма о. А. Трегубова).

*„Вы есте соль земли; аще же соль
обуяетъ, чимъ осолится?.. Вы есте
свѣтъ міра: не можетъ градъ укрытися,
верху горы стоя“.* (Мѣ. 5, 13—14).

Въ №№ 21—22 журнала „Къ Свѣту“ отъ 22—29 мая 1911 года напечатано открытое письмо члена Государственной Думы о. А. Трегубова, который приглашаетъ пастырей къ объединенію въ дѣлѣ предстоящихъ выборовъ въ 4-ую Госуд. Думу.

Мысль о. А. Трегубова сама-по-себѣ весьма прекрасна и ждетъ немедленнаго осуществленія на дѣлѣ. Къ сожалѣнію, авторъ открытаго письма совершенно не касается той политической платформы, на основахъ которой наиболѣе дѣятельные и сознательные элементы православнаго духовенства могли бы объединиться и предстать

при выборах действительно внушительной силой. Отсутствие же в этом письме ясных и определенных политических идеалов и средств достижения последних, является весьма существенным недостатком. Кроме того, указанное письмо и вообще страдает недоговоренностью и не вполне точным определением, как исторической роли духовенства, так и современного его значения в обществѣ и государствѣ. Не смотря на все это, мы должны быть благодарны о. А. Трегубову за его своевременный призывъ, на который духовенству должно, какъ можно скорѣе, откликнуться и всесторонне высказаться.

Не претендуя на исчерпывающее и вполне безпристрастное освѣщеніе исторической перспективы, а равно и не осмѣливаясь давать сопастырямъ какія-бы то ни было совѣты, я всетаки попытаюсь, во 1-хъ, определить истинную роль православнаго духовенства прежде и теперь, а, во 2-хъ, предложить вниманію духовенства сильное рѣшеніе вопросовъ, имѣющихъ то, или иное отношеніе къ предстоящимъ выборамъ въ IV-ую Государственную Думу.

Правда (а въ томъ числѣ, конечно, и правда историческая) всего дороже на свѣтѣ, говоритъ народная пословица. Кому другому, а намъ, пастырямъ, этой поговорки забывать не слѣдуетъ. Говорится это не въ укоръ о. А. Трегубову; онъ также повиненъ въ ошибочности шаблонныхъ взглядовъ на историческое значеніе и роль православнаго бѣлаго духовенства, какъ и большинство людей, склонныхъ хвалить все старое и, на основаніи этого „добраго стараго“, предъявлять къ новому невозможныя требованія. О. А. Трегубовъ, хотя и косвенно, но дѣлаетъ упрекъ духовенству въ томъ, что оно мало принимало участія при выборахъ въ I-ую и во II-ую Госуд. Думы, а думскому духовенству ставить въ вину то, что оно не сумѣло использовать всего своего вліянія, какъ

значительная группа (2 епископа и 42 священника), на исходъ тѣхъ, или другихъ, касающихся церкви и духовенства, законопроектовъ. *) Безъ сомнѣнія, авторъ письма не сдѣлалъ бы этихъ упрековъ, еслибы далъ себѣ трудъ провѣрить цѣнность тѣхъ шаблонныхъ взглядовъ, какіе сложились относительно духовенства и его историческихъ заслугъ.

Обратимся же къ исторіи. Она говоритъ, что и во времена древняго лихолѣтя и въ рѣдкіе годы древняго благополучія въ общественной, семейной и политической жизни допетровской Руси главными центрами, откуда шло просвѣщеніе и гдѣ правителями, а равно и всѣмъ народомъ черпались силы къ созиданію государственной мощи родины и ея защитѣ,—являлись многочисленные монастыри; ихъ насельники, привлекавшіе къ себѣ царей, бояръ и простонародье истиннымъ благочестіемъ, строго—аскетическою жизнію и, въ то же время, отличавшіеся удивительною скромностію, безкорыстіемъ, теплотой и лаской своего обращенія,—всегда и неизмѣнно твердо отстаивали интересы церкви, государства, заступались за обиженныхъ, безбоязненно говорили власть имущимъ горькую правду, а когда родина подвергалась нашествію враговъ, смиренные иноки дружно вставали на защиту отечества и геройски ее выполняли. Слѣдовательно, вся честь историческихъ заслугъ православной церкви цѣликомъ относится къ древнимъ святителямъ и черному духовенству. Что же касается духовенства бѣлаго, то оно, по крайней мѣрѣ, въ великорусскихъ областяхъ, въ

Примѣчаніе. Интересно, между прочимъ, отмѣтить, что авторъ письма, все время говоря о святителяхъ и пастыряхъ, какъ о мудрыхъ и духоносныхъ совѣтникахъ Государей въ дѣлѣ созиданія церкви и государства, въ данномъ случаѣ почему-то суживаетъ поле дѣятельности думскаго духовенства, ограничивая сферу его вліянія лишь законопроектами, касающимися церкви и духовенства. Что это?—недомолвка, или дѣйствительный взглядъ автора? но въ дѣлѣ Государственная Дума—не церковный же Соборъ.

Авторъ.

силу своей малокультурности, на общественную и политическую жизнь страны и вліять не могло иначе, какъ со стороны развѣ отрицательной. До насъ дошло свидѣтельство отъ конца XV и начала XVI столѣтій, которое, какъ нельзя лучше доказываетъ темноту и невѣжество тогдашнихъ приходскихъ пастырей;—это письмо св. Геннадія, архіепископа Новгородскаго (1485—1505), въ которомъ святитель скорбитъ о томъ, что въ міру нѣтъ людей, годныхъ къ занятію мѣстъ приходскаго священника. „Вотъ“, пишетъ онъ, „приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостоль, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредеть. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотѣ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ человѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, немного поучившіеся азбукѣ, просятъ прочъ, не хотятъ учить ее“.

Затѣмъ, во времена послѣпетровскія, поскольку западная цивилизація начинала проникать въ Россію и развиваться, постольку, но лишь въ обратной пропорціи, значеніе и вліяніе монастырей начинали умаляться и слабѣть. И слѣдовало бы ожидать, что со временъ Петра Великаго роль монастырей перейдетъ къ бѣлому духовенству, которое именно съ этой поры, побуждаемое свѣтскими и духовными властями, начало давать своимъ дѣтямъ школьное образованіе; но этого, къ сожалѣнію, не случилось: крѣпостное право, прогрессивно усиливавшееся со временъ Екатерины II-ой и тяжелымъ гнетомъ ложившееся не только на крестьянъ, но въ значительной долѣ и на сельское духовенство, подчиняло и пастырей (не de jure, конечно, а de facto) власти помѣщиковъ. И

если о. о. настоятелей господа — самодуры, какъ свидѣ-
тельствуешь, безпристрастная исторія, иногда не стѣсня-
лись даже розгами съчь, то о какой ужъ тутъ роли
тогдашняго бѣлаго духовенства въ государствѣ и обществѣ
можно вообще говорить? Духовенство, въ особенности
сельское, вполнѣ зависимое отъ господъ, тогда было
сильно принижено. И только послѣ отмѣны крѣпостного
права служители алтаря мало-по-малу начинаютъ приоб-
рѣтать нѣкоторую долю самостоятельности и авторитет-
ность; но и то слѣдуетъ сказать, что положеніе современ-
ныхъ пастырей во многихъ отношеніяхъ не соотвѣтствуетъ
ихъ великому сану и вообще очень и очень незавидно;
поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что ихъ авторитет-
ность и въ обществѣ и государствѣ невысока. Изъ
множества причинъ, роняющихъ авторитетъ бѣлаго ду-
ховенства, наиболѣе сильно является унижительный для
пастырскаго сана способъ матеріальнаго обезпеченія.
Этотъ способъ, являясь тяжелымъ наслѣдіемъ временъ
минувшихъ, въ особенности прочно поддерживаетъ и
питаетъ традиціонное недовѣріе къ духовенству народа,
который вѣками привыкъ видѣть въ пастырѣ главнымъ
образомъ не столько учителя, сколько требоисправителя,
да настойчиваго сборщика въ свою пользу алтыновъ и
пятаковъ...

Слѣдовательно, если мы, современные пастыри, дѣй-
ствительно желаемъ благотворно вліять на судьбы из-
страдавшей родины, прежде всего должны приобрѣсти
и заслужить, какъ должную авторитетность, такъ и дол-
жное вліяніе. Приписывать же великія заслуги знамени-
тыхъ святителей и достохвальныхъ иноковъ древней
Руси тогдашнему бѣлому духовенству и тѣмъ утѣшаться
и гордиться — несправедливо, да и какая польза? Лучше
воздадимъ древнимъ святителямъ и смиреннымъ инокамъ,
послужившимъ родинѣ, должную честь и хвалу и будемъ
всѣми силами подражать имъ! Они свое великое дѣло

сдѣлали и блестяще выполнили назначенную имъ Богомъ миссію; теперь очередь за нами, православными пастырями мірскихъ приходо́въ. Современное русское общество уже не находитъ въ монастыряхъ отвѣтовъ на новые и высшіе запросы вѣчно—мятушагося человѣческаго духа, а поэтому и не можетъ удовлетворяться духовнымъ руководствомомъ теперешнихъ иноковъ, въ массѣ своей стоящихъ ниже уровня современной культурности. Роль властителей думъ, какъ на западѣ, такъ и у насъ взяли на себя ученые, художники и писатели. На западѣ это случилось по винѣ папства, а у насъ по малокультурности чернаго и бѣлаго духовенства въ періодъ сближенія Россіи съ западной цивилизаціей. Но, какъ извѣстно, ни ученые, ни художники, ни писатели не въ состояніи удовлетворить духовной алчбы и жажды современнаго человѣчества. Такимъ образомъ, все человѣчество, а въ томъ числѣ и наша родина, переживаютъ переходное время. И никогда, быть можетъ, отъ православнаго бѣлаго духовенства не требовалось быть въ такомъ всеоружіи апостольской миссіи, какъ именно въ наши дни! Спрашивается: готовы-ли мы? имѣемъ-ли мы „въ сосудѣхъ своихъ елей“ благихъ идеаловъ и дѣлъ? Отвѣтъ на это могли бы дать „внѣшніе“, со свидѣтельствомъ которыхъ повелѣваетъ сообразоваться и апостоль (1 Тим. 3, 7); но, по исключительнымъ обстоятельствамъ времени, такой отвѣтъ врядъ-ли можетъ быть объективнымъ и безпристрастнымъ. Примѣръ тому выборы въ I и во II Государственные Думы, когда народъ выразилъ свое полнѣйшее недовѣріе бѣлому духовенству; и это, хотя и прискорбный для [насъ, но фактъ. Но хотѣлось бы думать, что это „внѣшнее свидѣтельство“ лишь несправедливая и въ высшей степени жестокая ошибка со стороны православныхъ русскихъ людей, поддавшихся злему гипнозу враговъ церкви и духовенства; но и безъ этого гипноза результатъ могъ бы получиться все равно для духовен-

ства неблагопріятный. Дѣло въ томъ, что нашъ крестьянскій міръ по своей темнотѣ и невѣжеству до послѣднихъ дней остается дитей 16—17 столѣтій; онъ какъ бы замеръ въ тѣхъ убѣжденіяхъ, вѣрованіяхъ и чаяніяхъ, какія у него сложились 200—300 лѣтъ тому назадъ; если онъ за это время и эволюціонировалъ, то скорѣе въ сторону отрицательную (его сильнѣйшей деморализаціи никто теперь не рѣшится отрицать), чѣмъ въ сторону положительную. И мы теперь имѣемъ двѣ Россіи: одна—это городская интеллигенція, старающаяся жить по послѣдней модѣ европейской цивилизаціи, по послѣднему слову западныхъ политиковъ и ученыхъ, но въ корнѣ малокультурная, заботящаяся лишь о приличной внѣшности; другая—это бѣдная, то и дѣло голодающая, вырождающаяся, на половину безграмотная, почти утратившая лучшія качества умной и доброй славянской души, сбитая съ толку, невѣжественная и темная деревенская масса народная. И вотъ въ то время, какъ первая смотритъ на православнаго пастыря свысока—снисходительно, а иногда и съ трудно скрываемымъ презрѣніемъ, отождествляя его съ католическимъ патеромъ, вторая относится къ пастырю съ ненавистью, видя въ немъ мірскаго захребѣтника. А между тѣмъ, современные православные пастыри, въ массѣ своей являясь людьми вполне интеллигентными, любящими народъ, отлично знающими бытъ и характеръ послѣдняго, чуждые клерикализма и сословной обособленности, вовсе не похожи ни на католическихъ священниковъ, ни на невѣжественныхъ пастырей 16—17 столѣтій. Если чѣмъ и страдаетъ наше бѣлое духовенство, то развѣ только излишней скромностію.

Но то, чего еще не видитъ и не понимаетъ народъ и чего видѣть и понимать не желаетъ наше интеллигентное общество, то прекрасно понялъ и достойнымъ образомъ оцѣнилъ нашъ Мудрый Монархъ. Закономъ 3-го Іюня Онъ привлекъ къ дѣлу государственнаго строительства

и то сословіе, которое по своей скромности до сихъ поръ оставалось въ тѣни.

И вотъ теперь намъ, пастырямъ, представляется прекрасный случай доказать Государю и народу, что мы дѣйствительно стоимъ на высотѣ своего призванія, что мы дѣйствительно любимъ родину и печемся о благѣ народа. Поэтому, съ нашей стороны будетъ совершенна непростительная ошибка, вѣрнѣе сказать, — тяжкое преступленіе, если мы при выборахъ въ 4-ую Государственную Думу не воспользуемся благопріятно — созданнымъ для насъ историческимъ моментомъ и не оправдаемъ надеждъ, возлагаемыхъ на насъ Монархомъ.

Каковы же должны быть наши политическіе идеалы? и какова вообще должна быть линія нашего политическаго поведения?

Такъ какъ законъ 3-го Іюня, предоставляя бѣлому духовенству важныя права и преимущества, въ тоже время возлагаетъ на пастырей и страшно великую отвѣтственность предъ Монархомъ, народомъ и потомствомъ, то мы должны немедленно выработать собственную политическую платформу, тщательно обдумавъ и взвѣсивъ послѣднюю во всѣхъ ея деталяхъ. Основныя положенія этой платформы должны быть чужды: во-первыхъ, клерикализма, не соотвѣтствующаго духу и достоинству нашей церкви, во-вторыхъ, — всякаго предпочтенія одного сословія предъ другимъ, ибо предъ Богомъ и Государемъ всѣ равны и всѣ одинаково имѣютъ право на справедливое къ себѣ отношеніе и, въ-третьихъ, — національной ненависти къ инородцамъ, которыхъ Господь Богъ ввѣрилъ попеченію и гостепрѣимству русской націи.

На это мнѣ скажутъ, что намъ нѣтъ нужды въ собственной платформѣ; мы де можемъ присоединиться къ той политической партіи, которая на своемъ знамени провозглашаетъ защиту вѣры, Царя и націи. Но вѣдь присоединяться намъ къ какой — либо свѣтской партіи,

хотя бы по программѣ самой благонамѣренной, врядъ-ли совмѣстимо съ достоинствомъ пастыря. Присоединяясь къ свѣтской партіи, необходимо принять не только ея программу, но и тактику. А между тѣмъ чаще всего бываетъ, что тактика-то и не соотвѣтствуетъ ни духу, ни основнымъ положеніямъ самой программы. И пастырь, вставъ въ ряды такой партіи, оказывается въ ложномъ положеніи: оправдывать дурныя средства хорошей цѣлью православные пастыри не привыкли, да и привыкнуть никогда не пожелаютъ. Кромѣ того, присоединиться къ свѣтской партіи, это значитъ отказаться, какъ отъ своей независимости, такъ и авторитета. Гораздо естественнѣе и приличнѣе будетъ для нашего сана, если мы сами выступимъ единымъ союзомъ православныхъ пастырей и возьмемъ на себя великую миссію умиротворенія, созиданія и обновленія дорогой намъ родины. Пусть ужъ лучше вокругъ насъ группируются тѣ, которымъ дороги наши идеалы, чѣмъ принижать свой санъ, рабски подчиняясь дисциплинѣ свѣтскихъ партій!

Если же намъ почему-либо не удастся выработать соотвѣтствующей и нашему призванію и достоинству нашего сана платформы, то выбранное въ 4-ую Думу духовенство снова разредется по фракціямъ. Вѣдь если мы, пастыри, не выработаемъ ясной и опредѣленной программы, то и объединиться, къ чему приглашаетъ насъ о. А. Трегубовъ, намъ не удастся.

Священникъ *Іоаннъ Преображенскій.*

Иноепархіальные извѣстія и замѣтки.

Тамбовскій епарх. съѣздъ (въ январѣ 1911 г.) вынужденъ былъ удѣлить серьезное вниманіе вопросу объ учрежденіи института классныхъ наставниковъ при дух. семинаріи. Въ 1910 г. резолюціей Епископа предложено

было Комитету свѣчнаго завода отпустить въ два срока 3000 руб. на вознагражденіе классныхъ наставниковъ (резолуція на рапортѣ о. ректора семинаріи). На съѣздѣ было представлено отношеніе Правленія дух. семинаріи съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 3000 руб. на вознагражденіе классныхъ наставниковъ въ 1911 г. Одни депутаты съѣзда находили необходимымъ просить г.г. классныхъ наставниковъ исполнять свои обязанности безвозмездно, другіе для послѣдовательности предлагали ввести институтъ классн. наставн. и при духовныхъ училищахъ, третьи считали цѣлесообразнымъ обязанности классныхъ наставниковъ передать лицамъ, не связаннымъ какими-либо другими служебными дѣлами. На справку было приведено, что въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ классные наставники избираются изъ наличнаго преподавательскаго состава. Съѣздъ отклонилъ ходатайство объ отпускѣ 3000 руб. на вознагражденіе классныхъ наставниковъ.

Понятно, что та идея, ради которой предлагается учреждать институты классныхъ наставниковъ при дух.-учеб. заведеніяхъ, можетъ быть только привѣтствуема. Нужны только люди, способные воплотить эту идею въ дѣйствительности. Къ сожалѣнію, „воплощать“ идею несравненно труднѣе, чѣмъ провозглашать ее въ „пожеланіяхъ. Вотъ, напр., проектъ реформы духовной школы стремится подготовить священно и церковно-служителей, отличающихся „религіозной настроенностью и церковнымъ направленіемъ“ (§ 95). Но, вѣдь, и существующая духовная школа была проникнута, главнымъ образомъ, этой идеей. Однако, въ исторіи духовной школы мы встрѣтимъ такихъ дѣятелей, которые, напр., далеко не могутъ быть свободны отъ упрека въ непониманіи характера и цѣли истиннаго религіознаго образованія. Въ „Русск. Старинѣ“ (1881 г. t. v, 759—760 стр.) авторъ „записокъ сельскаго священника“ бичуетъ царившую въ семинаріи систему

религіознаго воспитанія. „Въ наше время, говоритъ онъ, — не бывшихъ у богослуженія инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Тихонъ, посылалъ въ столовую, заставлялъ тамъ молиться и класть земные поклоны во все время обѣда и ужина. Семинарская столовая—большая и длинная комната. Виновные становятся въ концѣ столовой въ ряды и начинаютъ креститься и кланяться въ землю. Во все время обѣда іер. Тихонъ ходилъ вдоль столовой, а виновные отвѣшивали поклоны; часто случалось, что въ то время, когда Тихонъ шелъ на другой конецъ столовой, обратившись спиной къ молящимся, тѣ отдыхали и переставали кланяться. Нѣкоторые проказники наставляли ему носы, а другіе—съ умиленіемъ вздыхали и чуть не на всю столовую зывали: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Прости, Господи, мою лѣность!“ къ этимъ Тихонъ подходилъ и за раскаяніе отпускалъ... Однажды Тихонъ одной артели велѣлъ положить по 100 поклоновъ. Ученики перекрестятся, поклонятся и скажутъ: „Разъ!“ перекрестятся, поклонятся: „Два“! Сперва молеельщики вели счетъ во весь голосъ, потомъ тише, тише и перестали молиться. Тихонъ спрашиваетъ: „А что-же вы перестали“?—„Мы положили по 100 поклоновъ“.—„Ажъ вы врете! Начинай съ начала, я самъ буду считать“!

— „Ваше Высокопреподобіе, помилуйте“!

— „Вамъ говорятъ: „молись!“ и сталъ самъ считать.

Авторъ высказываетъ предположеніе, что такого кощунства надъ религіей и издѣванія надъ людьми нынѣ, навѣрно, нѣтъ, но допускаетъ возможность воспитательныхъ дефектовъ иного вида и въ современной школѣ. Вѣдь, можетъ-быть, многіе участники той артели, которая молилась подъ команду іер. Тихона, живы до сихъ поръ и, разсѣянные по лицу земли русской, занимаютъ важные, отвѣтственные общественные посты. И кто-же рѣшится утверждать, что „бурса“ не наложила на ихъ психологію своего мрачнаго отпечатка и что они сами.

помимо воли, бессознательно, хотя, может-быть, и въ болѣе смягченной формѣ проводить въ жизнь педагогическіе принципы своего бывшаго инспектора?!

Авторъ „записокъ“ говоритъ, что описанная имъ система семинарскаго воспитанія порождала въ воспитанникахъ лишь формальные навыки, формальное отношеніе къ дѣлу религіи. И введеніе въ жизнь духовныхъ семинарій новаго устава будетъ плодотворно лишь въ томъ случаѣ, если сами воспитатели будутъ дѣятельно воплощать въ себѣ тѣ религіозно-нравственные принципы, на которыхъ хотятъ воспитывать молодежь. Въ противномъ случаѣ не помогутъ ни ассигновки на воспитательный персоналъ, ни увеличеніе штата наставниковъ. *Школа обновится тогда, когда мы усиленной работой надъ собой обновимъ себя...*

— Тамб. епарх. сѣздъ ассигновалъ 100 руб. на выписку журналовъ и газетъ для семинарскаго читальни.

Очевидно, сѣздъ нашель, что современная жизнь и ея отраженіе—литература—не должны быть закрыты для юношей, готовящихся служить дѣлу жизни въ званіи пастырей и учителей народа. Пусть годы жизни, проведенные въ семинаріи, будутъ для нихъ лучшими годами, и пусть воспоминаніе о нихъ согрѣваетъ сердце бывшихъ семинаристовъ въ тяжелыя минуты жизни! Вѣдь, не всякая школа можетъ оставить по себѣ добрую память. Вотъ, напр., незабвенный П. Г. Помяловскій любилъ рассказывать, какъ его „пороли“ въ бурсѣ. По его подсчету, онъ былъ высѣченъ четыреста разъ и въ послѣдствіи самъ задавалъ себѣ вопросъ: „пересѣченъ я или недосѣченъ“? Воспоминаніе о поркѣ было доминирующимъ среди другихъ воспоминаній. Но мы знаемъ, что Помяловскій всѣми силами своей души возненавидѣлъ бурсу. Знаемъ также, что, по выходѣ изъ бурсы совершенно неподготовленнымъ къ жизни, нашъ писатель сдѣлался жертвой алкоголя, который и убилъ дорогую для насъ жизнь

въ самомъ началѣ разцвѣта ея *). Но, вѣдь, ни для кого не секретъ, что, кромѣ Помяловскаго, много другихъ питомцевъ бурсы, выброшенные неподготовленными въ волны жизни, топили свою душу, свои недюжинныя способности въ винѣ.

Теперь пришло уже время, когда можно смотрѣть на недуги нашей духовной школы съ объективной точки зрѣнія. Теперь пора уже признать, что увлеченія журналами и газетами среди питомцевъ школы должны быть болѣе терпимы, чѣмъ всякаго рода эксцессы in Vascho.

Тамбовскій съѣздъ, повидимому, понялъ это и не пожалѣлъ средствъ на выписку журналовъ и газетъ. Въ пониманіи задачъ времени съѣздъ стоялъ выше г. Меньшикова, который считаетъ для семинариста совершенно излишними „суетныя знанія“ и въ „Нов. Времени“ съ недовѣріемъ отнесся даже и къ проекту новаго устава духов. школы, уподобивъ творцовъ устава „комиссіи изъ алкоголиковъ, которой поручили обсуждать вопросъ о народномъ пьянствѣ“. Г. Меньшиковъ считаетъ „настроенность“ и „направленіе“ главными качествами будущихъ пастырей. Семинаристы будутъ вырабатывать въ себѣ „настроеніе“ путемъ изученія сочиненій Луки Жидята, заточника Даниила, Сильвестра и др. Современные творцы науки и литературы будутъ въ тѣни, знакомство съ ними дастъ „суетное знаніе“... Но что г. Меньшиковъ сказалъ-бы о технологіи, въ которой пространно говорилось-бы о техническихъ изобрѣтеніяхъ первобытной культуры и вскользя, мимоходомъ, упоминалось-бы о современномъ паровозѣ, о гигантахъ--паровикахъ, о чудовищно-сложныхъ машинахъ нашего времени?

Впрочемъ, жизнь беретъ свое. Тотъ-же Тамб. съѣздъ ассигновалъ 500 руб. на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ и научныхъ пособій по природовѣдѣнію, геогра-

*) Помяловскій умеръ на 29 году жизни.

фіи и космографіи для воспитанницъ женскаго училища. „Епархіалкамъ“, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ выпадаетъ на долю быть женами пастырей. Какова-же будетъ трагедія въ душѣ пастыря, когда его жена будетъ интересоваться научными вопросами, а онъ, лишенный „суетныхъ знаній“, съ одной „духовной нищетой“, въ извѣстномъ „настроеніи“ вынужденъ будетъ вмѣстѣ съ представителемъ 17 вѣка взывать: „Эллинскихъ борзостей не текохъ, риторскихъ астроновъ не читахъ, философію и въ глаза не видахъ, а учусь буквами благодатнаго закона“... Впрочемъ, личная трагедія пастыря имѣетъ второстепенное значеніе по сравненію съ интересами пастырства. Несравненно важнѣе вопросъ: что этотъ пастырь скажетъ своимъ пасомымъ, если они не только будутъ читать буквы закона, но и стремиться понимать смыслъ его. Послушаютъ-ли они гласа его?!

— Длинныя пренія на Тамбов. съѣздѣ вызвали вопросъ о печальномъ положеніи церковно-приход. школъ. Г. наблюдатель объяснялъ это духомъ времени, который „вѣетъ всюду“. Одинъ изъ о.о. депутатовъ, очевидно, недовольный словами г. наблюдателя, возразилъ, что духъ времени нынѣ, дѣйствительно, вѣетъ всюду, но въ этомъ виноваты не завѣдующіе, а учителя. Г. наблюдатель отвѣтилъ: „говорить объ учителяхъ странно; это такія малыя величины, что съ этимъ вопросомъ легко справиться; донесъ и все. Говорю не о нихъ, но о духѣ времени“.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ мотивированный гласный доносъ, можетъ-быть, и имѣетъ значеніе. Но публичное признаніе на съѣздѣ, что учителя—„малыя величины“ и что съ ними легко справиться путемъ доносовъ,—такое признаніе едва-ли можетъ свидѣтельствовать о серьезности педагогическаго опыта у лицъ, выражающихъ это признаніе. Отдѣльный камень въ зданіи есть „величина малая“, но безъ него не можетъ быть гармониче-

ской стройности въ цѣломъ. „Малая величина“ обуславливаетъ существованіе и благополучіе „большой величины“.

И своевременная закалка и выдѣлка „малыхъ величинъ“ несравненно выгоднѣе для интересовъ цѣлаго, чѣмъ насильственное удаленіе ихъ, вызывающее непрерывный ремонтъ зданія.

По отношенію къ педагогикѣ здѣсь возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ. Эти вопросы связаны съ разнаго рода научными дисциплинами. Не даромъ у насъ устраиваются педагогическіе курсы для ознакомленія съ этими дисциплинами. По отношенію къ педагогическому дѣлу особенно примѣнимъ Гетевскій стихъ: „То, что они прежде дѣлали не задумываясь, подобно ѣдѣ и питью, для того теперь понадобилась наука“. Даже для того, чтобы публично говорить о доносахъ въ педагогическомъ дѣлѣ, не лишне хоть немного „задуматься“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Миссіонерскія памятки

или схематическія бесѣды по различнымъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, напечатаны листками въ особомъ узкомъ и продолговатомъ форматѣ и имѣютъ цѣлью служить пособіемъ для самостоятельнаго прохожденія курса начальныхъ миссіонерскихъ познаній и въ то же время—закладками для Библии на случай бесѣды съ сектантами. На каждый предметъ напечатанъ особый листокъ въ 2 стран., цѣна $1\frac{1}{2}$ коп. за экземпляръ.

Эти же памятки, свыше какъ по 100 вопросамъ, въ томъ числѣ и по краткимъ историческимъ свѣдѣніямъ и вѣроученію всѣхъ русскихъ сектъ, напечатаны отдѣльной карманной книжкой, цѣна 50 коп., въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ 60 коп.

Составилъ и издалъ *діаконъ І. Смоленъ.*

Спб., Пантелеймоновская, 15.

ВОДОЛЪЧЕВНИЦА

Д-ра ОРФАНОВА.

Тверь, Козьмодемьяновская ул., соб. домъ.

Лѣченіе болѣзней нервныхъ, внутреннихъ и женскихъ
водой, электричествомъ, массажемъ и вѣтомъ.

Вспрыскиванія „606“ по способу профессора Эрлиха,
лѣчение ЧАХОТКИ вспрыскиваніями туберкулиновъ,
алкоголиковъ внушеніемъ и — **РАКА** вспрыскиваніями
антимеристема по способу проф. Шмидта.

Для лицъ малолѣтнихъ дѣлается значительная уступка.
Пріемъ отъ 10 до 2-хъ часовъ дня.

Содержаніе части неофициальной: О политической миссіи
православнаго духовенства. — Иноепархіальныя извѣстія и за-
мѣтки. — Объявленія.

ОРФАНОВЪ

ИЗДАТЕЛЬ

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется 24 октября 1911 года. Цензоръ ректоръ
семинаріи протоіерей **А. Надеждинъ.**

Печатано въ Типографіи **Н. М. Родіонова** въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ **В. М. Шканова.**