

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; они въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 2-й

15-го Января

1906

Часть официальная.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго (отъ 16 дек. 1905 г. № 8911).

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

По имѣющимъ свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣреннѣмъ слухамъ относительно мнимой небезопасности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣко-

торыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ.

Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятые изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безиреиятственно, будутъ и впредь выдаваться безиреиятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятія со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ.

Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накапливаемые въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подабающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя

въ семь цѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою.

Кн. А. Оболенскій.

31 дек. 1905 г. Въ редакцію для напечатанія въ нашемъ органѣ и для прочтенія священниками въ церквахъ и на внѣбогослужебныхъ собесадованіяхъ. Е. Геденъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

1. Назначенія: священникъ Омской Епархіи Георгій Толобковъ—на вакансію перваго священника при церкви ст. Стѣнцовской, 12 ноября; ст. Прохладной псаломщикъ Алексѣй Никольскій—въ Минераловодскій поселокъ, 15 нояб.; пос. Минераловодскаго псаломщ. Иабелъ Самецкій—въ ст. Прохладную, 15 нояб.; ст. Георгіевской псаломщ. Симонъ Табиевъ—къ Осетинской церкви г. Владикавказа, 15 нояб.

2. Уболненіе за штатъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—14 декабря 1905 г. священника сел. Даргъ-Кохъ Якова Муаева.

3. Умершій—ст. Александрійской священникъ Константинъ Ржаксенскій, 11 декабря.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ приноситъ свою глубокую благодарность г. Попечителю Старопавловской церковно-приходской школы Н. Н. Карпушину за пожертвованіе имъ въ эту школу 700 штукъ тетрадей для бесплатной раздачи учащимся.

О Т Ч Е Т Ъ

по изданію «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1905 г.

А. ПРИХОДЪ.

I. Суммы, поступившія въ 1905 г. на пополненіе недоимокъ по изданію вѣдомостей за 1903 и 1904 г.

	Руб.	Коп.
1. Отъ Правленія эмеритальной—подписныхъ за 1903 г. —5 р. (ст. 50) ^{а)}	5	—
2. Отъ благочинныхъ:		
1 округа -- подписныхъ за 1903 и 1904 г.г.—30 р. (ст. 23, 33, 44, 46, 51) и ассигнованныхъ съѣздомъ депутатовъ на покрытіе дефицита по изданію вѣдомостей и на жалованье редактору за 1904 г.—21 р. 87 к. (ст. 46, 47, 52). ^{б)}	51	87
2 окр., въ его районѣ, отъ Пятигорскаго монастыря—подписныхъ за 1904 г.—5 р. (ст. 22)	5	—
4 окр., отъ церкви с. Новокременчугскаго — подписныхъ за 1904 г.—5 р. (ст. 39)	5	—
6 окр., въ его районѣ, отъ двухъ единовѣрческихъ причтовъ ст. Червленной подписныхъ за 1904 г.—10 р. (ст. 2) ^{в)}	10	—
7 окр., отъ всего благочинія — подписныхъ за 1903 и 1904 г.г.—120 р. (ст. 37) ^{г)}	120	—

а) Вѣсто 170 р. (За два года—отъ учреждений см. „Влад. еп. вѣд. 1905 г., 335 стр. неоф. ч.) Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія освобождено отъ уплаты подписныхъ денегъ.

б) Не представлено 33 р. 93 к.—3 благ. окр., церковь лепрозории освобождена отъ уплаты подписныхъ денегъ.

в) Единовѣрческая ц. ст. Капиновской освобождена отъ уплаты подп. д.

г) 8 окр., на нефтяныхъ промыслахъ, приходъ закрыть.—10 округа, церкви с. с. Ларсь. Саниба и Даргавсь освобождены отъ уплаты подп. д. за 1903 и 1904 г. Не представлены и ассигнован. 9 р. 30 к.—11 окр. благочин. ничего не представилъ изъ не-

9 окр., отъ церкви ст. Слѣщовской — подписныхъ за 1904 г.—5 р. (ст. 41) и ассигнован. за за 1904 г.—4 р. (ст. 41)	9 —
3. Отъ иногородняго подписчика—за 1904 г.—3 руб. (ст. 2)	3 —
Итого	208 87

**II. Суммы, поступившія въ 1905 г. на изданіе вѣдомостей
въ 1905 г.*)**

1. Отъ Епархіальныхъ учрежденій и лицъ на обще-епархіальной службѣ находящихся: отъ Управленія Архіерейскаго Дома—5 р. (ст. 34), отъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта—5 р. (ст. 19), отъ Правленія мужскаго духовнаго училища—5 р. (ст. 54), отъ Совѣта Епархіальн. женскаго училища—5 р. (ст. 53), отъ Правленія эмеритальной кассы—5 р. (ст. 19),

доимокъ за 1903 и 1904 г. и не возбуждать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайства о сложеніи ихъ, по бѣдности церкви. 12 окр. благочиннымъ были, въ свое время, представлены подписныхъ за 1903 г.—25 р. и ассигнован. за 1903 г.—7 р. 90 к., если сооставитъ слѣдующія справки. 1904 г., ст. 23: «отъ бывшаго редактора В. Леонидова поступило своевременно не записанныхъ на приходъ (отъ благочин. Цаголова—за 1903 г.)—30 р. 40 к.» 1904 г. ст. 24: $\frac{0}{10}$ —5 р. 44 к. (Леонидовымъ переданы лично редак. Прот. Вьялеву). Объясненіе того-же благочиннаго, въ отношеніи отъ 9 сент. 1905 г. № 520: «...7 р. 90 к. мною были сданы б. временному редактору свящ. Н. Путилину, при отношеніи 1 іюля 1903 г. за № 414 и въ полученіи ихъ онъ росписался въ моей разносной книгѣ. вмѣстѣ съ этими деньгами ему было сдано, при моемъ отношеніи отъ того-же 1 іюля за № 411 еще 25 р. отъ 5 церквей ввѣреннаго мѣя округа за епарх. вѣдомости въ 1903».—Въ виду такой „несвоевременной записи“ 30 р. 40 к. и 5 р. 44 к. можно распредѣлить такъ, какъ оно было въ свое время, въ дѣйствительности: 25 р. за вѣдом. 1903 г., 7 р. 90 к. ассигнован. на 1903 г. и 2 р. 94 к. $\frac{0}{10}$ —Вообще, какъ велась запись прихода и расхода до 1900 г.—не могу судить, не имѣя ни книги, ни документовъ оправдательныхъ. Съ августа 1900 г. и по настоящее время—это единственная запись изъ «несвоевременныхъ». Съ новаго 1906 г. заведена новая приходо-расходная книга и новый редакторъ намѣренъ ежегодно, къ свѣдѣнію всей епархіи, дающей посильную субсидію на изданіе, печатать отчетъ по изданію епарх. вѣдомостей. Ред.

*) Въ концѣ 1904 г. были поступленія на изданіе вѣдом. въ 1905 г.: отъ благочинныхъ—1 окр.—35 р. (ст. 40), 3 окр.—55 р. (ст. 41), 4 окр.—115 р. 42 к. (ст. 45), отъ священниковъ—Мокроусова, Пузина и Милованова (два послѣднихъ—шлютъ деньги чрезъ Консисторію...)—15 р. (ст. 42).

отъ Епархіального наблюдателя церк. школь—5 р. (ст. 45) ^{а)}	30	—
2. Отъ благочинныхъ:		
1 округа—подписныхъ—10 р. (ст. 1, 51) и ас- сигнованныхъ—38 р. 54 к. (ст. 1, 24, 25, 27, 44) ^{б)}	48	54
2 окр. - подписныхъ отъ церквей—65 р. (ст. 15), лично отъ благочиннаго—5 р. (ст. 15),—въ районѣ 2 бл., отъ Пятигорскаго монастыря— 5 р. (ст. 22), отъ Единоувѣрческой Ессентук- ской церк.—5 р. (ст. 36),—и ассигнованныхъ —107 р. 37 к. (ст. 15)	187	37
3 окр.—подписныхъ отъ Прот. Погуляева—2 р. 50 к. (ст. 14) и ассигнован.—43 р. 62 к. (ст. 11) ^{в)}	46	12
5 окр.—подписныхъ—70 р. (ст. 6),—и ассигно- ван.—47 р. 82 к. (ст. 5)	117	82
6 окр.—подписныхъ—55 р. (ст. 16),—и ассигно- ван.—14 р. 52 к. (ст. 16) ^{г)}	69	52
7 окр.—подписныхъ—60 р. (ст. 28, 37),—въ его районѣ, отъ Кизлярскаго монастыря—5 р. (ст. 3),—и ассигнован.—65 р. 55 к. (ст. 29).	130	55
8 окр.—подписныхъ—80 р. (ст. 12),—и ассигно- ван.—87 р. 54 к. (ст. 12)	167	54
9 окр.—подписныхъ—60 р. (ст. 10),—и ассигно- ван.—27 р. 41 к. (ст. 9)	87	41
10 окр.—подписныхъ—30 р. (ст. 4),—и ассигно- ван.—6 р. 95 к. (ст. 38, 40, 48, 49) ^{д)}	36	95

а) Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и свѣчной заводъ освобождены отъ уплаты подписныхъ денегъ: первое—навсегда, второй—въ 1905 г.,—Духовная Консисторія общаца внести за два экз.

б) Александро-Невская цер. не представила подписн. ден.

в) Церковь лепрозоріи освобождена отъ уплаты подписн. ден.

г) Въ районѣ 6 бл. единоувѣрческая цер. ст. Калиновской освобождена отъ уплаты под. ден.

д) Церкви с.с. Ларсь, Саниба и Даргавсь освобождены отъ уплаты подписн. ден. и ассигнован. не внесено 85 к.

11 окр.—подписныхъ—60 р. (ст. 43, 55) ^{е)} —и ассигнован.—20 р. 22 к. (ст. 13)	80	22
12 окр.—подписныхъ—45 р. (ст. 8, 42) ^{ж)} —и ассигнован.—4 р. 19 к. (ст. 7)	49	19
3. Отъ иногороднихъ подписчиковъ—28 р. (ст. 14, 17, 30)	28	—
4. За проданные №№ вѣдомостей—1 р. 66 к. (ст. 21, 26, 31, 32)	1	66
5. За напечатаніе объявленій—6 р. (ст. 18, 20, 35)	6	—
Итого	1086	89
6. Остатка отъ 1904 г. 112 р. 64 к.	112	64
Итого	1199	53

III. Суммы, поступившія въ 1905 г. и въ 1906 г. (до 15 янв.) на изданіе вѣдомостей въ 1906 г.*) (статьи—по новой книгѣ).

1. Отъ Епархіальныхъ учрежденій: отъ Управленія Архіерейскаго Дома—5 р. (ст. 4), отъ Епархіаль-Училищнаго Совѣта—5 р. (ст. 13), отъ Совѣта Епарх. женск. училища—5 р. (ст. 14).	15	—
2. Отъ Благочинныхъ:		
1 окр.—подписныхъ—35 р. (ст. 1, 2, 6), отъ Троицкой г. Владикавказа цер.—5 р. (ст. 9)	40	—
2 окр.,—въ его районѣ, отъ Единовѣрческой Ессентукской цер. подписныхъ—5 р. (ст. 16)	5	—
3 окр.—подписныхъ отъ 11 церквей (кромѣ церкви лепрозоріи)—55 р. (ст. 5)	55	—
4 окр.—подписныхъ отъ 15 цер. (кромѣ Новокременчугской)—75 р. (ст. 17), и ассигнован.—37 р. 23 к. (ст. 17)	112	23
6 окр.—подписныхъ отъ 10 цер. (кромѣ цер. въ с. Новогеоргіевск.—закрытой)—50 р. (ст. 8),		

е) Закская и Цейская церкви не предст.

ж) Отъ церкви с. Ногкау—не предст.

*) „Подписную плату вноситъ къ 1 ноября“ (предшествующаго года,—постановленіе съезда 1905 г.).

—въ его районѣ—отъ двухъ единовѣрческ. причтовъ ст. Червленной—10 р. (ст. 10, 11), —ассигнован.—15 р. 90 к.	75	90
8 окр.—подписныхъ отъ 15 цер. (кромѣ тюремной г. Петровска)—75 р. (ст. 3)	75	—
10 окр.—подписныхъ отъ 4 церкв. (3—не предст.; 2—общ. предст.)—20 р. (ст. 12)	20	—
3. Отъ иногородняго подписчика—5 р. (ст. 15)	5	—
4. Отъ Священ. С. Быстрова на устройство санаторіи—3 р. (ст. 7)	3	—
Итого	406	13

Остатка отъ 1904 г.—112 р. 64 к., въ 1905 г. поступило недоимокъ—208 р. 87 к., текушаго прихода—1086 р. 89 к.; въ 1906 г.—406 р. 13 к.; бѣею-же прихода съ остаткомъ—одна тысяча восемьсотъ четырнадцать рублей и пятьдесятъ три копейки (1814 р. 53 к.).

Б. РАСХОДЪ.

1. Жалованье редактору (по 25 р. въ мѣсяць)—300 р. Руб. Коп.	300	—
(ст. 14, 24, 30, 34, 42, 47, 51, 55)		
2. Жалованье корректору (по 5 р. въ мѣсяць)—60 р.	60	—
(ст. 5, 12, 25, 31, 35, 43, 48, 52, 56)		
3. Переписчику—2 р. (ст. 14)	2	—
4. Уплочено въ типографію:		
а) за бумагу, наборъ и печатаніе вѣдомостей (по 11 руб. отъ листа въ 16 стран., 24 <i>лѣтѣ</i> въ годъ, по 260 экз.)—750 р. 16 к. (ст. 4, 7, 29, 39, 46, 58).	750	16
б) за печатаніе бланковъ, прихода-расходной книги, адресовъ и бандеролей—14 р. 75 к. (ст. 4, 58).	14	75
в) за печатаніе и брошюровку оттисковъ—42 р. 55 к. (ст. 7, 39, 58, 59, 61)	42	55
г) рабочимъ—къ новому году—5 р. (ст. 63)	5	—
5. По разсылкѣ:		

а) разсылному (по 3 р. въ мѣсяцъ)—36 р. (ст. 6, 11, 28, 41, 57)	36	—
б) почтовые расходы—126 р. 37 к. (ст. 1, 2, 3, 8, 10, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 32, 33, 36, 37, 38, 44, 45, 49, 50, 53, 54)	126	37
в. Канцелярскіе расходы—10 р. 80 к. (ст. 9, 13, 17, 18, 19, 40, 60).	10	80
Итого	1347	63

Къ 15 января въ остаткѣ четыреста шестьдесятъ шесть рублей и девяносто копѣекъ (466 р. 90 к.)*

Редакторъ Священникъ **Іоаннъ Поповъ.**



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

*) Можно-ли съ такими финансовыми силами приступить къ коренной реформѣ своего епархіального органа?... Въ другихъ епархіяхъ--до тысячи церквей платящихъ, за четыре тысячи приходъ и расходъ, редакторъ получаетъ 500 р., сотрудникамъ въ гонораръ расходуется свыше 800 р.--Ред.

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2-й |

15-го Января |

1906.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ отношеніи христіанина къ современнымъ событіямъ*).

„Слава Богу за все“.

Кануль въ вѣчность и мнувшій грозный годъ. Война смѣнилась миромъ, но не принесла мира Россіи. Возвѣщены «свободы», но за ними вспыхнули смута, междоусобица, борьба страстей и партій. Вновь люди стали говорить какъ бы на разныхъ языкахъ, часто называя одни и тѣ же явленія и событія современной жизни разными именами. Кровь и огонь, смерть и безчестіе, измѣна, обманъ, насилія, голодь, грабежи,—все обильно излилось на Россію въ наказаніе за прошлое, въ урокъ на будущее... Скорбь, слезы, тоска и опасенія за будущее, смятеніе духа, совѣсти и мыслей и тьма какъ-бы вокругъ... Таковъ конецъ года... И кто былъ спокоенъ въ эти дни? Гдѣ же свѣтъ, гдѣ отрада, гдѣ конецъ всему этому?

* * *

Что же смущаешься ты, христіанинъ, видя все то, что совершается нынѣ съ нами и вокругъ насъ? Зачѣмъ прискорбна до смерти душа твоя? Ты говоришь:

Высоко и грозно вздымаются волны житейскаго моря; шумитъ оно и возмущается; буря на немъ до неба готова поднять его волны; она потопляетъ нашу утлую житейскую ладью; она грозитъ намъ тысячью бѣдъ и несчастій...

*) Слово на Новый Годъ, произнесенное въ кафедральномъ соборѣ.

— Такъ, но развѣ ты забылъ нашу пѣснь про житейское море? Тамъ отвѣтъ на твои преждевременныя опасенія. Вспомнимъ эту пѣснь!

«Житейское море, воздвигаемое зря напастей бурю, къ тихому пристанищу Твоему притекъ вопію Ти: возведи отъ тли животь мой, много-милостиве». Здѣсь отвѣтъ на всѣ твои вопросы: въ церкви, у подножія креста Господня, вблизи твоего Спасителя—вотъ гдѣ твое единственно-надежное и вѣрное убѣжище отъ всѣхъ бѣдъ и напастей.

* * *

Румянецъ стыда покрываетъ твои щеки, когда ты вспоминаешь про весь позоръ, который на многіе годы обезславилъ нашу родину предъ цѣлымъ міромъ за одинъ годъ войны съ Японіей и ея союзниками, внутренними и внѣшними врагами Россіи,—да, этимъ можно смущаться и сокрушаться, но все же пусть будетъ источникомъ твоего угѣшенія глубокое христіанское убѣжденіе, что все это, какъ горькую чашу, по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, Россіи необходимо было испить для дальнѣйшаго роста и процвѣтанія, для живѣйшаго участія въ грядущихъ судьбахъ «царствія Божія» на землѣ.

Въ справедливомъ негодованіи ты удивляешься развившимся у насъ до поразительныхъ размѣровъ эпидеміи забастовокъ, ты горько сочувствуешь всѣмъ пострадавшимъ отъ этой смуты,—но смотри, не уподобляешься ли въ этомъ Пилату: онъ вѣдь сочувствовалъ невинному страдальцу Христу, а потомъ осудилъ на распятіе. Христіанскій долгъ обязываетъ тебя не только самому не принимать участія въ забастовкахъ, но и другимъ разъяснять, что этого и не должно быть среди христіанъ: въ забастовкахъ насиліе надъ свободою совѣсти и труда ближняго, присвоеніе чужой собственности, измена долгу совѣсти, чести и присяги во имя партійныхъ и частныхъ интересовъ, сознательное возмущеніе противъ власти, которой и Господь не противился.

Для людей, не словомъ и насиліемъ, а дѣломъ любящихъ ближнихъ, этого будетъ вполне достаточно, что бы въ корнѣ измѣнить свой взглядъ и свое отношеніе къ сторонникамъ и проповѣдникамъ забастовокъ.

Ты возмущаешься до глубины души всѣми дерзкими видами извращенія истины, насилій и глумленій, которые позволяютъ себѣ самозванная власти надъ громаднымъ большинствомъ мирнаго населенія, отъ имени котораго они безъ всякихъ полномочій съ его стороны позволяютъ себѣ говорить и дѣйствовать, какъ угодно,—спѣши же очистить свою душу отъ соучастія во всемъ этомъ; помни предостерегающее слово Господа: горе міру отъ соблазновъ: ибо надобно притти соблазнамъ,—но горе тому челоуку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Мѡ. 18, 7).

* * *

Нѣкогда Господь сказалъ: огонь пришелъ Я низвестъ на землю: и какъ Я желалъ бы, что бы онъ уже возгорѣлся! Думаете ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе. Ибо отнынѣ пятеро въ одномъ домѣ стануть раздѣляться, трое противъ двухъ и двое противъ трехъ. Отецъ будетъ противъ сына, и сынъ противъ отца; мать противъ дочери, и дочь противъ матери; свекровь противъ неврѣстки своей, и неврѣстка противъ свекрови своей (Л. 12, 48—53). Такова судьба христіанства. Призывая всѣхъ къ взаимной любви, къ совершенству, къ царствію Божію, оно за свое ученіе, за свои стремленія пробуждаетъ въ сердцахъ преданныхъ міру людей вражду къ себѣ. Кто не знаетъ, какую бурю гоненій пришлось испытать христіанамъ отъ іудеевъ и язычниковъ за самое право существованія? Исполнилось слово Господа ученикамъ: «тогда будутъ предавать васъ на мученія и убивать васъ; и вы будете ненавидимы всѣми народами за имя Моѣ. И тогда соблазнятся многіе; и другъ друга будутъ предавать, и возненавидятъ другъ друга». (Мѣ. 24, 9—10). Въ этихъ историческихъ урокахъ прошлаго и въ пророчествѣ Господа ученикамъ о грядущемъ мученичествѣ христіанъ предсказаніе и относительно возможныхъ судебъ христіанства въ наши дни. Въ бурѣ нынѣшняго смутнаго времени развѣ нѣтъ намековъ на возможность гоненія христіанства и церкви? Правда, теперь еще пользуются христіанствомъ для прикрытія и прославленія своихъ незаконныхъ и преступныхъ дѣйствій*) бойцы и руководители смуты, но это только до времени, что бы подъ этимъ великимъ символомъ привлечь къ себѣ побольше простодушныхъ. Христіанство, по существу своего ученія, осуждаетъ тотъ образъ мыслей, дѣйствій и образъ жизни, которымъ сильны самозванныя власти современнаго такъ называемаго «освободительнаго» движенія. Еще моментъ исторической жизни, и многіе дѣятели революціи и социализма объявятъ себя открытыми врагами христіанства, церкви и евангелія. Развѣ мы не слышали уже глумленій надъ чудесами, надъ строемъ жизни церкви, надъ представителями церкви и монашества, надъ самымъ ученіемъ о загробномъ бытіи? Если же такъ, то это только вѣрные признаки грядущаго испытанія для христіанъ, при которыхъ нужно въ руководство своей дальнѣйшей духовной жизни поставить наставленіе Господа: бодрствуйте и молитесь, что бы не впасть въ искушеніе. Христіанамъ нужно быть готовымъ къ грядущимъ испытаніямъ: къ насмѣшкамъ, къ преслѣдованіямъ, къ разнаго рода ограниченіямъ. Въ этомъ, впрочемъ, только начало испытаній.

*) Таковы кощунственныя наименованія Господа Спасителя первымъ социаль-демократомъ и перетолкованія притчи о милосердномъ самарянѣ въ примѣненіе къ дѣятелямъ революціи.

Гдѣ-же утѣшеніе, ободреніе и поддержка для христіанъ во всемъ этомъ? Прежде всего въ обѣщаніи Спасителя: создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18). Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 2); затѣмъ въ глубокомъ сознаніи и проведеніи въ жизнь убѣжденія, что мы только странники и пришельцы на землѣ, ищущіе грядущаго постояннаго града на небесахъ (Евр. 13, 14).

Съ такими мыслями и чувствами встрѣчая день «новолѣтія», будемъ смиренно просить Господа силъ, да укротитъ Онъ Своимъ словомъ бурю страстей, бѣдъ и напастей, свирѣпѣющую и до нынѣ надъ нашимъ многострадальнымъ отечествомъ, да утвердитъ, укротитъ и расширитъ Церковь Свою Святую, а намъ всѣмъ, съ прощеніемъ преждебывшихъ грѣховъ, да подастъ въ наступающемъ «новолѣтіи» миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ, другъ ко другу любовь, обновленіе духовныхъ и тѣлесныхъ силъ.

Благослови вѣнецъ лѣта благостію твоею, Господи!

Прот. І. Бѣляевъ.

Почему духовенство молчитъ?

(По соч. Чехова).

— «Мудрствовать не нужно.

— Да, мудрствовать, братъ, не нужно.

Коли далъ тебѣ Богъ испытующій разумъ и ежели ты не можешь управлять имъ, то лучше ужъ не вникай. Не вникай и молчи. Главное не мудствуй и мысли по примѣру прочихъ. (О. Григорій въ «Панихидѣ» Чехова).

«Первый звонокъ—Ростовъ-Воронежъ-Козловъ, поѣздъ на первомъ пути», объявилъ въ дверяхъ швейцарскій басъ.

Публика задвигалась, ряды стульевъ опустѣли и я занявъ мѣсто только что ушедшаго толстяка, смотрѣлъ на сновавшую туда-сюда публику; я не замѣтилъ какъ подошелъ ко мнѣ сухощавый, повидимому сельскій священникъ, проговоривъ мнѣ скороговоркой: «а вы далеко батюшка?» Я привсталъ, подалъ руку и пригласилъ ново-знакомца сѣсть возлѣ меня.

Завязался разговоръ. Оказалось: мой собесѣдникъ былъ умный, опытный пастырь, интересовавшійся всѣмъ происходившимъ нынѣ и много читавшій литературу.

— Какъ, говорю ему, идутъ дѣла у васъ въ Россіи?

— «Да такъ же, какъ и у васъ на Кавказѣ. Тѣ же бунты, тѣ же забастовки, тѣ же требованія реформъ.»

— Ну, а духовенство?

— «А вотъ видите меня. Я представитель его: священникъ города, былъ ранѣе въ деревнѣ, неужился съ мужиками, а потомъ, благодаря протекціи, переведенъ былъ въ городъ, гдѣ и служу уже годовъ до 25... Въ духовенствѣ замѣчается у насъ движеніе.

— И хорошо вамъ живется въ Россіи, простите нескромный вопросъ.

— «Перебиваемся съ попадѣй, какъ Богъ судилъ. Иногда и сыты бываемъ, иногда недоѣдаемъ; дѣтиш^екъ пристроили; вотъ поживу годковъ съ пятокъ, да подамъ въ отставку. Будеть, наслужился, добраго на службѣ мало видѣлъ.»

— Чѣмъ же вы тогда займетесь?

— «Кой чѣмъ, пока здоровы и спать будемъ и кушать будемъ, благо дѣти есть — прокормятъ, чего же больше дѣлать. Свое мы дѣло сдѣлали. Было время трудились, даже и писательствомъ занимались... а теперь пускай работаютъ другіе.

— Зачѣмъ же вы бросаете литературу? Нынѣ вѣдь вездѣ кричатъ про насъ: духовенство бездѣятельно, духовенство молчитъ, гдѣ надо бы возвысить ему свой авторитетный голосъ?

— Вы читали Чехова, спросилъ, въ свою очередь, съ улыбкою мой собесѣдникъ.

— Знакомъ немного, говорю.

— «Совѣтую, познакомьтесь лучше. На вашъ вопросъ о причинахъ молчанія духовенства онъ прекрасно отвѣчаетъ: «мудрствовать не нужно... Не вникай и молчи. Главное—не мудствуй и мысли по примѣру прочихъ» и благо вамъ будетъ. «Не мудрствовать»—это принципъ духовенства. Ему заказано «молчать»... Возьмите хоть Петрова. Что съ нимъ сдѣлали, когда далъ волю онъ своимъ уста^м. Или, что сдѣлали съ Гапон^{ом}, осмѣлившимся провести рабочимъ забытую проповѣдь о поксѣ воскресномъ? Или—какъ платился Амвросій, осмѣлившійся обличать въ бездѣйствіи представителей власти? И массу примѣровъ, начиная съ незапамятныхъ временъ и до дне сего, можно привести вамъ, когда «Златоустамъ» рты зажимали.

— Но вѣдь Петровъ, Гапонъ, заговорились и рты ихъ златоустые пришлось зажимать въ силу необходимости?

— «Нѣтъ. Въ ихъ же время было общее народное желаніе видѣть, слышать проповѣдь живую. Они эту проповѣдь и заговорили, примѣняясь ко времени и положенію вещей».

— Но все это крайности...

— «Во первыхъ не крайности, во вторыхъ пусть и такъ, но я говорю, что и теперь еще проповѣдникомъ и пастыремъ добрымъ считается тотъ, который мыслить, «по примѣру прочихъ», никого не задѣваетъ и слово говорить какъ и предписываютъ «произнести соотвѣтственное поученіе»... Но масса лицъ изъ среды нашей братіи не могутъ такъ проповѣдывать, а потому сочли за лучшее «молчаніе»—вотъ во первыхъ почему у насъ лучшее, мыслящее духовенство и бездѣйственнымъ оказывается и безучастно относится къ текущимъ событіямъ. Молчить оно на каедрѣ, молчить на сѣздѣ, молчить въ печати. Пастырь такъ нынѣ живетъ, выражаясь словами поэта: онъ ѣлъ, онъ пилъ, онъ спалъ и снова спалъ,

И пилъ и ѣлъ,—его брала зѣвота
Все тоже каждый день! Онъ такъ и зналъ
Все то-же безъ конца и счета».

На этотъ вѣчный сонъ обрекъ себя не самъ священникъ, носящій, кромѣ сонливости и прекрасные въ себѣ задатки, но обрекла его на то наша бюрократія со своимъ черезчуръ бдительнымъ и неумѣстно зрячимъ, иногда, прокурорскимъ окомъ, наваливающимся на духовенство тамъ, гдѣ не надо бы наваливаться, гдѣ надо бы было давно свободу дать. Дана нынѣ попу инструкція—рамка, за предѣлы коей осмѣливагося выглянуть—засудятъ, заплуютъ, очернятъ, разжалуютъ и сдѣлаютъ посмѣшищемъ народнымъ. Пишутъ, напримѣръ, что духовенство должно жить одной семьей съ приходомъ, должно нести одни горя съ приходомъ, священникъ, говорятъ, отецъ, приходъ его семья; но въ то же время, говорятъ, не смѣй священникъ ввязываться въ эги дѣла. Что за сумбуръ? Пастырь—отецъ, приходъ—семья, а въ дѣла семьи не ввязывайся. Далѣе: священникъ есть членъ государства, но когда рѣшаются вопросы государства, ты, говорятъ священнику, Боже упаси ни словечка не промолви ни за, ни противъ о политикѣ. Ты, говорятъ священнику,—твое дѣло,—проповѣдуй, и проповѣдуй живо, дѣйственно, но о томъ что происходитъ нынѣ, какъ исправить происходящее, доискаться причины и передать эту причину въ семью, Боже, опять, тебя упаси, не смѣй! Развѣ не разительный примѣръ епископа Манжурскаго, потерпѣвшаго чуть ли не отставку за доискиваніе причинъ и объявленіе ихъ народу—по поводу неудачъ нашихъ на войнѣ; или примѣръ другой, какъ напали газеты на епископа, говорившаго о церковной реформѣ и пр. Итакъ совѣтую и вамъ пока «не вникай, а молчи».

Во вторыхъ молчить духовенство и потому, что оно заѣдено нуждой—необезпеченностію. Гдѣ тутъ голосъ возвышать, когда вопросъ о насущномъ кускѣ снится намъ во снѣ, видится и на яву. Священника бросили на произволь, а впереди можетъ быть и вовсе за бортъ выкинуть.

Вырослила тебя земля и питайся отъ нея... виновать, нынѣ ужъ и здѣсь не такъ глаголють: вырослила тебя земля, но землей не питайся; ибо и этотъ источникъ обезпеченія надумали нѣкоторые отнять у духовенства, да при свободѣ вѣры и отъ алтаря нечѣмъ посылиться. Значить священникъ, что добрый воля работаетъ хозяину, не получая отъ него и соломы — по кр. мѣрѣ думаютъ такъ поступить впоследствии. Говорятъ попу «вези», а когда подъ тяжестью ноши падешь, то сироты по миру — идите. Какое дѣло до этой черни мирному поэту».

Послышался звонокъ, мой собесѣдникъ засуетился также, какъ и прочая публика, но далъ слово и еще вернуться по занатіи въ вагонъ мѣста.

Ожидая собесѣдника мнѣ вспомнился Чеховскій о. Яковъ въ бесѣдѣ съ Кунинымъ. О. Яковъ говоритъ Кунину: «вы вотъ про школу говорите мнѣ, а я какъ истуканъ ничего не понимаю и только объ ѣдѣ думаю. Даже предъ престоломъ... Во время обѣдни знаете выглянешь изъ алтаря, да какъ увидишь свою публику, голоднаго Аврамія и попадаю... то вѣрите ли забудешься и стоишь какъ дуракъ въ безчувствіи, пока пономарь не окликнетъ... Ужась, именно ужась!... «О. Яковъ только тогда оживился и даже улыбнулся, когда въ кабинетъ вошелъ лакей и внесъ на подноскѣ два стакана чаю и сухарницу съ крендельками». Такимъ образомъ съ первыхъ жизненныхъ шаговъ молодого священника ошеломляетъ матеріальная нужда и онъ остается уже ошеломленнымъ на всю жизнь. Голодъ такъ успѣваетъ его запугать, что онъ забываетъ всѣ первоначальные порывы и всю свою энергію, всѣ свои способности направлять на борьбу съ нуждой. Утоленіе голода въ настоящей и достиженіе возможнаго матеріальнаго довольства въ будущемъ дѣлается цѣлью его жизни и онъ отдается этой цѣли со стихійной силой. (Стран. 1905 г. стр. 40). А достигнувъ «высшей власти», вѣрнѣе лучшаго довольства этотъ прежде энергичный, умный, дѣятельный священникъ уже отвыкъ работать и подобно Чеховскому о. Христофору разсуждаетъ такъ: «Мнѣ собственно нечего Бога гнѣвить, Я достигъ предѣла своей жизни, какъ дай Богъ всякому... Дочекъ за хорошихъ людей опредѣлили, сыновъ въ люди вывелъ и теперь свободенъ, свое дѣло сдѣлалъ, хоть на всѣ четыре стороны иди. Живу съ своей попадѣй потихоньку, кушаю, пью да сплю. на внучатъ радуюсь, да Богу молюсь, а больше мнѣ ничего не надо. Все у меня есть и все слава Богу».

При матеріальной необезпеченности, и современное духовенство, не удивительно, если, какъ уклеевскій дьячокъ, считаетъ болѣе полезнымъ наброситься на зернистую икру, нежели возрышать свой голосъ и «на желудокъ пѣть голодный».

Уложивъ свои вещи въ вагонъ мой собесѣдникъ вернулъ я проститься со мною, сказавъ мнѣ при прощаніи, что еще причины есть, по коимъ духовенство молчитъ, бездѣйствуетъ и безучастно ко всему и я съ удовольствіемъ бы побесѣдовалъ съ вами, если бы не поѣздъ. Въ качествѣ третьей причины укажу вамъ на слѣдующее: священникъ нынѣ все время убиваетъ на борьбу съ кулачествомъ, вслѣдствіе той же своей необезпеченности. Кулакъ держитъ насъ въ рукахъ и не дай Богъ если попъ ему поперечитъ въ чемъ—судами, слѣдствіями забьтъ. Изъ за чего и я не ужился въ деревнѣ. Что ни день—дознаніе, что ни другой—слѣдствіе, что ни третій—вызовъ, а тамъ послѣдствія: кулаку, чиновнику, богатой бабѣ—повѣрили, а попа въ монастырь послали. Вотъ еще не нормальность-то—довѣріе начальства ко всякому доносу и стараніе начальства, коего нынѣ лѣстница отъ земли до неба у попа, показать задорному, не уступчивому настырю, свое. «Я»—Добрый, дѣльный умный пастырь сельскій усмиряется, машетъ на все и вся рукой, отмаливаясь лишь, чтобы его никто не тронулъ, а ужъ де я-то теперь не шевельну устами, чтобы тамъ ни творилось. Раздался и еще звонокъ—третій—и съ собесѣдникомъ мы простились.

Церковь Владикавказской.

Привѣтъ нашему епархіальному органу

«Владикавказскимъ вѣдомостямъ» съ новымъ годомъ!

Въ поляхъ блистаетъ май веселый,
Ручей свободно зажурчалъ,
И яркій голосъ Филомелы,
Угрюмый боръ очаровалъ.
Все новой жизни пьетъ дыханье...

(Батюшковъ)

Въ мірѣ Божіемъ всему есть свой часъ и свое мѣсто. Былъ часъ и нашимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ отроковицей быть, теперь другой пробилъ: войти имъ «въ возрастъ совершенъ».

Привѣтствуя двѣнадцатый годъ изданія «вѣдомостей» пожелаемъ имъ возраста того въ наступившемъ году.

Мы вполне увѣрены, что отцы нашего роднаго дѣтища помогутъ ему быть тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть по своему призванію. Своимъ участіемъ въ печати они ему помогутъ нашъ «угрюмый боръ очаровать»;

они ему помогутъ быть мудрымъ просвѣтителемъ, рассадникомъ благихъ вліяній «къ новой жизни». Скорѣе только надо начинать, отцы, работать всѣмъ и всѣмъ на пользу общую. Молчать преступно, когда за насъ берутся дѣло наше исправлять другіе; молчать нельзя, когда весь организмъ отечества растроился и разболѣлся, когда..,

«на Русь обрушились невзгоды
И сердце ей огонь испепелилъ,
Когда—на всей землѣ безправье огласилось
И во всѣхъ людскихъ сердцахъ отозвалось*)»..

Паства наша жаждетъ нынѣ «новой жизни», но безвыходно блуждаетъ въ поискахъ ея, ибо гласа пастырей не слышитъ. Неподготовленные блуждаемъ съ ней и мы...

Мы къ ужасу, къ стыду, теперь лишь узнаемъ, что человекъ,—членъ нашей паствы,—возросъ умомъ и сердцемъ выше насъ. Нашъ хриплый гласъ, среди пѣвцовъ не слышенъ. Мы не имѣемъ единенія. Живемъ отдѣльно другъ отъ друга, какъ прутья въ вѣникѣ растрепанномъ. Мы совершенно безучастны ко всему, что окружаетъ нынѣ насъ, и какъ одинокій рыболовъ не заглушитъ бушующаго моря, не сможетъ оказать помощи тонущему отъ бури въ морѣ кораблю; такъ одинокій пастырь не въ силахъ помочь ни стаду своему, ни себѣ. Мы—пастыри, живя въ разединеніи, не сдѣлали еще на общую пользу ничего. Въ лихолѣтье прошлое сидѣли кормчіе народа и думу думали—свою. Сидѣли пастыри церковные и тоже думали... но эти о кускѣ насущномъ, о безправіи своемъ и о прочемъ многомъ. Сидѣли всѣ мы, ничего не дѣлая, не двигаясь, когда просили честию насъ, и съ думами одними насидѣли бурю для себя. Народъ очнулся, самъ возставъ... Попробовали усыпить... ужъ поздно. Народъ намъ не повѣрилъ; Россія ранами покрылась, потоки крови пролились, Россія вовсе изстрадалась... а мы? Мы и теперь молчимъ, того же ожидая для себя; мы думы думаемъ; отечеству не посовѣтуемъ, не побесѣдуемъ съ народомъ, не поговоримъ и о себѣ, о будущности своей. Мы много проспали: лишь предъ зарею пробужденія увидѣли всѣ мы—свободу вѣры, свободу—давшую намъ право встать въ ряды, сравняться съ отставнымъ солдатомъ—руководителемъ хлыстовъ, раскольниковъ, баптистовъ, шелопутовъ. Впереди эта свобода б. м. общаетъ намъ—остаться вовсе безъ куска. Вотъ до чего додумаемся мы въ бездѣйствіи своемъ.

Изъ Христова стада ужъ выпустили мы орду, стадо хулигановъ, жгушихъ, убивающихъ, ломающихъ и разрушающихъ; никого и ничего не признающихъ и насъ не почитающихъ. И тутъ не слышно гласу нашего.

*) Изъ стих. Никонова.

Хоть сними, орда, послѣднюю рясенку съ насъ, не пикнемъ мы..
Нѣтъ, такъ дальше жить нельзя!

Уже настало время и намъ отцамъ духовнымъ ключъ заброшенный достать и отперѣть имъ замкнуты свои уста. Настало время намъ возвысить гласъ свой въ словеси и въ письмени и на «своя» и на «себя». Гдѣ нужно—другихъ намъ надо вразумить; гдѣ требуется—ихъ научить, а «наше», ветхое «свое» позамѣнить, истрепанное выбросить, но это дѣлать надо сообща на пользу общую свою.

Народу русскому—пастырскій нашъ долгъ все разъяснить и тѣмъ спасти себя, Христову церковь оградить, страдалицу Россію вывести изъ бѣды и заблужденій,

...Въ поляхъ блистаетъ май веселый,

Ручей свободно зажурчалъ...

Ручей, хотя не такъ свободно, зажурчалъ въ поляхъ и нашихъ. Угрюмый боръ унылость бросилъ. Спавшій пастырь—богатырь проснулся. Оживленіе его замѣтно стало. Иная рать, духовная рать возстаетъ и если ужъ она насъ не спасетъ, то болѣе надежды, кажется, не будетъ ни на что. И такъ, отцы, скорѣе начинайте.

Животворящій лучъ 17 октября ужъ раскалилъ было на вѣкъ застывшую поверхность ручейка; онъ снялъ и съ нашихъ устъ оковы. Уже мѣстами полилась та чудно властная, та пастырская рѣчь, которая (давно-то было, прежде) орду и хановъ усмирjala, совѣтъ царямъ давала и много разъ отечество спасала. Въ тотъ ручеекъ глядитъ теперь съ послѣднею надеждою и Царь. Похвалимся, что эта рѣчь, рѣчь пастырская—свѣжая, обильная идеями, согрѣтая любовью къ Царю, къ св. руси и къ вѣрѣ православной, скорбящая о нестроеніяхъ, врагами сбитой съ толку, черни; скорбящая о раболѣпности своей, заботящаяся объ уравниеніи, объ устроеніи земли и Церкви, пролилась и въ нашихъ органахъ духовныхъ и между ними въ нашемъ мѣстномъ. Читая собственные звуки родные, даже не вѣрится, что въ этихъ скромныхъ авторахъ—сельскихъ батюшкахъ такой здоровый духъ и умъ, такой великій даръ есть мыслить, чувствовать, переживать.

По истинѣ и современныхъ рыбаей Христовыхъ умъ есть, уголокъ непочатыхъ талантовъ.

Думаешь невольно: сколько потеряли мы, имѣя скованную прежде мысль.

Привѣтствуя возстаніе Христовой арміи, на кого и очи Царевы*); уповають съ радостію привѣтствуемъ мы нашъ епархіальный органъ, какъ показатель умственного воскресенія отцовъ,—съ возрожденіемъ, съ переходомъ его въ стадію лѣтъ «совершенно возраста». Пожелаемъ поскорѣе,

*) Огвѣтъ Государя на рѣчь Митр. Антонія

чтобы изданіе «вѣдомостей» было еженедѣльное, чему да поспособствуютъ отцы. Желаемъ вамъ сотрудники съ о. редакторомъ успѣховъ на нивѣ благоустроения земли и церкви нашей. И тебя привѣтствуемъ грядущій новый годъ. Читателей же поздравляемъ съ новымъ годомъ, обещающимъ намъ новую жизнь и новое счастье.

Станичный іерей Владикавказской церкви.

Сценка въ школѣ.

(Стенографическая запись).

18 марта 1905 года, пятница. 9 ч. утра. Съ 7¹/₂ часовъ утра инспекторъ ревизуетъ станичное училище. Успѣлъ спросить 3-е (старшее) отдѣленіе по русскому языку и арифметикѣ. Познанія найдены неудовлетворительными. Наконецъ, не выпуская дѣтей изъ класса, предлагаетъ законоучителю спросить это же отдѣленіе по Закону Божию изъ пройденнаго, именно о таинствахъ. На лицо 9 учащихся, изъ 12 бывшихъ въ началѣ года, 5 мальчиковъ 4 дѣвочки.

Законоучитель: Какъ читается 10-й членъ Символа вѣры?

1-й ученикъ: Исповѣдую единокрещеніе во оставленіе грѣховъ.

Законоучитель: О чемъ говорится въ 10-мъ членѣ Символа вѣры?

2-й ученикъ: О крещеніи и другихъ таинствахъ.

Законоучитель: Что есть таинство?

3-й ученикъ: Таинство есть священное дѣйствіе, въ которомъ подъ видимымъ знакомъ подается вѣрующимъ невидимая сила или благодать Святаго Духа.

Законоучитель Сколько таинствъ?

(видя нетерпѣніе инспект.):

1-я ученица: Семь: крещеніе, муропомазаніе.

Инспекторъ Стой! Ну, расскажи что такое крещеніе? Ты видала крещеніе?

1-я ученица: Нѣтъ.

Инспекторъ: Н-ѣ-ѣ-тъ? (Къ законоучителю). Какъ же такъ? Нужно было показать. (Къ другой ученицѣ). Ты видала какъ крестятъ?

2-я ученица: Видала.

Инспекторъ: Ну, расскажи. Кого у насъ крестятъ?

- 2-я ученица: Крещеніе совершается надъ вѣрующимъ.
Инспекторъ: Ну, что ты? Кого крестятъ—то?
- 2-я ученица: Дѣтей.
Инспекторъ: Ну, вотъ и Расскажи. (Даетъ ей въ руки книгу Новый Завѣтъ). Покажи, какъ крестятъ.
- 2-я ученица: (Въ нерѣшительности держитъ книгу въ рукахъ).
Инспекторъ: (Подсказываетъ): Ну.. беретъ священникъ мальчика или дѣвочку и потомъ что? (Наклоняетъ въ ея рукахъ книгу).
- 2-я ученица: ...троекратно погружаетъ въ воду.
Инспекторъ: Ну, что ты говоришь? Какъ это «погружаетъ»? Какъ нужно сказать? (Къ 3-й ученицѣ).
- 3-я ученица: (Молчить).
Законоучитель: Что значитъ «погружаетъ въ воду»?
- 3-я ученица: Окунаетъ въ водѣ.
Инспекторъ: Еще не такъ. Ты скажи по просту, своими словами. Ну, окунаетъ... Ну, еще какъ? (Къ первой ученицѣ).
- 1-я ученица (нерѣшит.). Купаетъ.
Инспекторъ: Ну, вотъ, вотъ именно! Купаетъ. И такъ, священникъ купаетъ мальчика. Это мы видимъ. А невидимо... что?
- 1-й ученикъ. На крещаемого сходить благодать св. Духа.
Инспекторъ: Ну, такъ. (Къ 3-й ученицѣ). А еще какія таинства ты знаешь?
- 3-я ученица: Мвропомазаніе, причащеніе. .
Инспекторъ: Стой! Ты причащалась?
- 3-я ученица: Причащалась.
Инспекторъ: Ну, Расскажи, какъ ты причащалась.
- 3-я ученица: (Молчить).
Инспекторъ: (Помогаетъ). Ну, когда мы причащаемся, что мы принимаемъ?
- 3-я ученица: Мы принимаемъ пречистое Тѣло и Кровь Христовы.
Инспекторъ: Да нѣтъ же! Не такъ говоришь! Что въ чашѣ—то?
- 3-я ученица: Пречистое Тѣло и Кровь Христовы.
Инспекторъ: Да не такъ! Что священникъ вливаетъ въ чашу?
- 3-я ученица: Красное вино, смѣшанное...
Инспекторъ: Ну, такъ, вино. А еще что? Съ чѣмъ смѣшивается—то вино?

- 3-я ученица: Съ водой.
Инспекторъ: Да нѣтъ! Ну, что еще кладеть священникъ въ чашу? (Ко 2-й ученицѣ):
- 2-я ученица: Часть изъ просфоры.
Инспекторъ: Да ты проще. Просфора... просфора... Ну, что такое просфора?
- 2-я ученица: Хлѣбъ.
Инспекторъ: Ну, вотъ. Смѣшиваетъ хлѣбъ и вино. И мы причащаемся ...чего?
- 2-я ученица: Пречистаго Тѣла и Крови Хр...
Инспекторъ: Опять не то. Видимо—то ѣдимъ что? Хлѣбъ и (перебиваетъ). вино?
- 2-я ученица (нерѣшит.) Хлѣбъ и вино.
Инспекторъ: Ну, а невидимо... Тутъ уже скажешь: тѣло и кровь.

(Законоучителю послѣ отпуска учащихся): Я долженъ сказать вамъ, батюшка, что они у васъ заучиваютъ безъ смысла. Вотъ, если бы ученикъ мнѣ сказалъ, какъ крестятъ, какъ причащаются, я бы видѣлъ, что онъ понимаетъ, а то нѣтъ.

Хр. *)

Хроника Епархіальной миссіи. Исторія сектанства во Владикавказской епархіи.

Общая свѣдѣнія о происхожденіи сектанства въ епархіи.

(Продолженіе).

Новохлыстовство. Основатель и руководитель новохлыстовства—Василій Лубковъ извѣстенъ, какъ крестьянинъ Воронежской губ., какъ житель мѣстѣчка Ардаганъ, Карск. обл.; извѣстно также, что Лубковъ одно время служилъ кондукторомъ на Закавказской ж. д. Пропагаторская дѣятельность Лубкова началась, насколько извѣстно, на Сѣверномъ Кавказѣ. Дѣятельнымъ помощникомъ Лубкова въ распространеніи новохлыстовства былъ Георгіевскій мѣщанинъ Козьма Лордугинъ **) (сынъ Петра Лордугина). Новохлыстовство быстро распространилось съ 1897 г. въ центрѣ старохлыстовства г. Георгіевскѣ и станицахъ—Марьинской, Лысогорской, Александрийской, Незлобной, Зольской, Горячеводской. Съ 1901—2 года новохлыстовство появилось среди старохлыстовъ и бѣлоризцевъ на хуторахъ—

*) Благодарю новаго сотрудника!.. Сотрудничество, вообще, увеличивается... Это меня одушевляетъ... Къ данной «сценкѣ» комментарии излишни: «натуральный методъ» инспектора ясенъ самъ собою... *Ред.*

**) Осланный въ 1899 г. за пропаганду хлыстовства на поселеніе въ Сибирь.

Богословскомъ, Андреевскомъ, Луцевомъ, Тавкешевомъ и въ слоб. Нальчикъ. Въ Моздокскомъ районѣ послѣдователей новохлыстовства до сихъ поръ не замѣтно, кромѣ одной семьи, переселившейся въ 1903 году изъ г. Георгіевска въ г. Моздокъ. Въ Слѣпцовскомъ районѣ новохлыстовство возникло съ 1900 года—въ стан. Нестеровской. Въ послѣднее время замѣчается вліяніе новохлыстовства на нѣкоторыхъ старохлыстовъ стан. Слѣпцовской.

Развиваясь среди старохлыстовъ, новохлыстовство увлекло своей пропагандой и нѣкоторыя православныя семьи. Совращения въ новохлыстовство были особенно въ стан. Лысогорской, гдѣ съ 1898-го по 1901-й годъ, вслѣдствіе не замѣченной во время пропаганды, совращено было 14 семействъ. Случаи уклоненія въ новохлыстовство были также въ г. Георгіевскѣ и станіцахъ—Нестеровской, Марьинской, Незлобной, Зольской.

Число новохлыстовъ въ предѣлахъ епархіи значительно увеличивается переселенцами новохлыстами. Особенный наплывъ новохлыстовъ переселенцевъ замѣчается въ городахъ—Пятигорскѣ и Георгіевскѣ. Съ 1900-го года въ Пятигорскѣ пріѣхало 27 семействъ новохлыстовъ—8 семействъ изъ Ставропольской губ., 5 семействъ—изъ Воронежской, 22 семьи изъ Кубанской области, по одной семьѣ изъ Херсонской, Кіевской, Екатеринославской, Саратовской, Харьковской губ. и 7 семействъ изъ разныхъ мѣстъ Терской области.

Новохлыстовство продолжаетъ быть въ возбужденномъ состояніи. Въ концѣ 1904-го года новохлысты открыто заявили о своемъ отдѣленіи отъ церкви. Съ этого времени они не обращаются къ Православной церкви ни съ какими требами, что дѣлали раньше лицемѣрно, по хлыстовскому правилу. Свои домашнія иконы новохлысты принесли въ храмы; иконы въ домахъ новохлыстовъ оставлены только въ тѣхъ семействахъ, гдѣ есть православные члены (оставлены этими послѣдними).

Въ мартѣ 1905-го года новохлыстами Терской области подано было прошеніе на имя министра внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи имъ свободнаго исповѣданія ихъ ученія. Въ прошеніи новохлысты называютъ себя «ново-израильской общиной евангельскаго вѣроученія». Въ октябрѣ изъ Министерства Вн. Дѣлъ полученъ былъ на имя начальника области отвѣтъ слѣдующаго содержанія: «именнымъ Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля с. г. право свободнаго совершенія общественныхъ богомоленій даровано всѣмъ послѣдователямъ какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ согласій, кромѣ послѣдователей изуверныхъ ученій. Слѣдовательно и за новоизраильской общиной евангельскаго вѣроученія должно быть признано право на существованіе, съ распространеніемъ на нее тѣхъ правилъ вѣротерпимости, которыя установлены для старообрядчества, т. е.

послѣдователямъ этого ученія должна быть обезпечена возможность безпрепятственно отправлять общественное богомоленіе, пользоваться установленными для записи рожденій, браковъ и случаевъ смерти метрическими книгами. Въ случаѣ же, если проявленіе вѣрованій будетъ сопряжено съ опасностью для общественной нравственности или спокойствія, мѣры борьбы должны быть направлены не въ путяхъ ограниченія духовной свободы, но пресѣченіемъ и преслѣдованіемъ, на основаніи уголовного закона, какъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, такъ и дѣятельности пропагаторской, если бы таковая появилась».

(Продолженіе будетъ).

Миссіонеръ И. Кормилинъ.

Штундо-баптизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ.

(Продолженіе).

Для упражненія себя въ вѣрѣ и для общенія съ Христомъ штундизмъ почитаетъ и молитву, особенно частную, сокрытую отъ людского взора, въ затворенной клѣти (Матѳ. 6, 6). Во время этой молитвы читаютъ образецъ молитвъ нашихъ—молитву Господню въ русскомъ переводѣ: «Отецъ нашъ, Сущій на небесахъ...», а иногда и 50-й псаломъ: «Помилуй мя Боже»..., но чаще всего указанной молитвѣ и псалму у штундистовъ предпочитается своя импровизаціонная молитва.

Почитая частную молитву, штундистъ розволяетъ и общественную. Не правильно понимая 24-й ст 4-й гл. Еванг. Іоанна о томъ, что «истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ... и 24-й ст. 17-й гл. Дѣяній св. ап.п. о томъ, что «Богъ... не въ рукотворныхъ храмахъ живетъ»..., штундо-баптисты особаго зданія—храма, для молитвы не имѣютъ, а собираются въ зимнее время въ жилыхъ, болѣе просторныхъ домахъ, лѣтомъ же нерѣдко и подъ открытымъ небомъ: на дворѣ, въ саду, огородѣ.

Штундо-баптисты празднуютъ тѣ праздники Православной церкви, кои имѣютъ прямое (на строкѣ) основаніе въ книгахъ Новаго Завѣта; такъ напр. 1) каждое воскресенье, 2) Рождество Христово, 3) Обрѣзаніе, 4) Крещеніе, 5) Срѣтеніе Господне, 6) Благовѣщеніе Богоматери, 7) Входъ Господень въ Іерусалимъ, 8) Св. Пасху (три дня), 9) Вознесеніе Господне, 10) Пятидесятница, 11) День св. апп. Петра и Павла, 12) День св. пр. Илиі, 13) Преображеніе Господне и 14) Усѣкновеніе Главы Іоанна Крестителя. Но нужно замѣтить, что празднуя напр. Благовѣщеніе Пресвятыя

Богородицы или день Святыхъ Петра и Павла, Іліи Пророка, штундисты не ублажаютъ Богородицу, не прославляютъ святыхъ, не просятъ ихъ ходатайства предъ Богомъ, (говоря, что у Насъ есть «Ходатай Новаго Завѣта» (Евр. 9, 15), довольно намъ Его Одного а прославляютъ во псалмахъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ (Еф. 5, 19) Единаго Бога и въ этомъ видятъ правоту свою.

Праздничныя молитвенныя свбранія бываютъ два раза въ день: утромъ и послѣ обѣда (Stunde).

Когда братья и сестры соберутся въ извѣстномъ мѣстѣ, гдѣ заранѣе бываютъ приготовлены скамьи и стулья, разставленныя параллельно одна другой, какъ парты въ школѣ, то каждый занимаетъ себѣ мѣсто для сидѣнія. Приходитъ пресвитеръ, садится за столомъ впереди всѣхъ и говоритъ приблизительно такъ: «братья и сестры день сегодня у насъ...¹⁾ день, въ который по Закону Божию у насъ долженъ быть покой отъ дѣлъ житейскихъ—и усиленное размышленіе о вѣрѣ въ Сладчайшаго Іисуса. Вотъ почитаемъ (такую то) главу изъ Евангелія²⁾ и поразмыслимъ такимъ ли путемъ страданій и удаленія отъ всего діавольскаго протекла жизнь наша за истекшую седмицу?»... И, поднявшись со стула, оборотивъ лице свое къ востоку, пресвитеръ читаетъ импровизаціонную молитву. Вслѣдъ за пресвитеромъ и братья и сестры, по желанію, молятся и такъ же, какъ и пресвитеръ вслухъ читаютъ свои тоже импровизаціонныя молитвы³⁾. Молитва сопровождается опущеніемъ взора, а иногда закатываніемъ глазъ подъ лобъ⁴⁾, сжатіемъ рукъ на животѣ⁵⁾ иногда колѣнопреклоненіемъ, чаще воздыханіемъ и рѣдко слезами.

Когда чтеніе молитвъ прекратится, пресвитеръ читаетъ указанное раньше мѣсто изъ Свящ. Писанія и попутно изъясняетъ. При изъясненіи Свящ. Писанія Новаго завѣта пресвитеръ часто цитируетъ мѣста изъ Ветхаго (по ихъ выраженію «Стараго Завѣта»), для приданія своей рѣчи «духа библейскаго» (библеизма). Но не рѣдко бываетъ, что фраза, неу-

1) Воскресный, или праздничный, или въ воспоминаніе такого-то событія...

2) Читаются главы чаще изъ Посланій Апостольскихъ, изъ Псалтыри, и рѣдко изъ иныхъ книгъ Св. Писанія (Пріисканіе главы дѣло пресвитера).

3) Напр.: О Боже милостивый! Помоги мнѣ, я немощный! О Боже милосердый! Излѣчи болѣзнь моей матери! и т. под.

4) Закатываніе подъ лобъ, при частыхъ повтореніяхъ, входитъ въ курьезную привычку, проявляемую даже при обычныхъ житейскихъ разговорахъ.

5) Причемъ фигура штундиста невольнo дѣлается временно сутуловатой и кажется весьма странной на видъ для глазъ православнаго человѣка, особенно впервые. При видѣ молящагося штундиста содрагаешься сердцемъ и невольнo задаешь себѣ вопросъ: — хотя «отъ насъ» они «изыдоша, но»... «бѣша» ли «отъ насъ» (1 Іоан. 2, 19)?

дочно выбранная, для подтвержденія высказаннаго того или иного положенія, въ контекстѣ рѣчи, вѣщаетъ нѣчто иное, чѣмъ хотѣлъ сказать проповѣдникъ. Однако есть и изъ нихъ искусники, которые говорятъ пламенные рѣчи о всеобщей міровой грѣховности и особенно почему то(?) о безнравственности православныхъ, (кои неимѣютъ иного названія, какъ «идолопоклонниковъ»), о ихъ пьянствѣ, воровствѣ, блудѣ и т. п. порокахъ. Иногда, довольно къ мѣсту, сообщается братьямъ и сестрамъ о тѣхъ или иныхъ новыхъ распоряженіяхъ высшаго начальства, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго въ отношеніи штундистовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ П. Сваицкій.

„БЕЗОРУЖНЫЙ“ ПРИХОДСКІЙ МИССИОНЕРЪ.

«Шедше убо научите вся языки... Мѡ. 28, 19.

«И послалъ ихъ проповѣдывать Царствіе Божіе исцѣлять больныхъ»... Лук. 9, 2.

Давно, давно, 19 вѣковъ тому назадъ, впервые раздался этотъ смиренный призывъ Бого-человѣка, призывъ безъ угрозъ и указанія карательныхъ мѣръ, и Апостолы свято исполнили завѣтъ Божественнаго Учителя. Проповѣдывали они при Его жизни, проповѣдывали и даже болѣе послѣ Его кончины. Проповѣдывали и на свободѣ и въ темницахъ, обрѣзаннымъ и не обрѣзаннымъ. Проповѣдывали при благоговѣйномъ молчаніи жаждущаго истины народа и въ рукахъ палачей, при неистовыхъ крикахъ грубой языческой черни. И ничто не устояло противъ простой безыскусственной проповѣди необразованныхъ Галилейскихъ рыбаковъ. Паль грозный, древній пышный Римъ. Паль съ блестящими храмами и обильными жертвоприношеніями. Дряхлый организмъ его не выдержалъ силы новаго ученія. Язычество пало, — восторжествовало Христіанство. На смѣну эгоизма явилась любовь, гордости — смиреніе, роскоши — воздержаніе и постъ. «Нѣтъ уже болѣе народа въ мірѣ, среди котораго не возносились-бы хвалы Отцу и содѣтелю всяческихъ во имя Іисуса Христа» говоритъ Св. Іустинъ мученикъ II-го вѣка. Съ такой поразительной силой и быстротой распространялось Христіанство въ первые вѣка! Что-же скажемъ мы — потомки, современники XX столѣтія? Правда, проповѣдь не умолкала никогда на всемъ земномъ шарѣ. Не умолкала, не умолкаетъ она и въ нашей россійской церкви. Такими проповѣдниками миссіонерами, какъ Митрополитъ Филоѡей, Св. Инокентій, протоіерей Веніаиновъ, Филаретъ и проч. проч.

всегда державшими высоко знамя православной миссии, наша церковь поистинѣ можетъ гордиться. Число язычниковъ въ Россіи сократилось и сокращается ежегодно. Но въ тоже самое время, когда число православныхъ увеличивается пришельцами отъ язычниковъ, въ то время когда Христіанство изъ религіи рабовъ и черни стало общимъ достояніемъ,—религіей владыкъ и царей земныхъ, въ то время, когда изъ религіи гонимой стало господствующимъ и въ нашемъ Богохранимомъ отечествѣ, мы наблюдаемъ поразительное явленіе—уклоненіе отъ православія (молокане, штунда-баптизмъ) и даже христіанства (хлыстовство, жидовствующіе). Гдѣ же причина этому? Кто въ этомъ виноватъ? Я не беру на себя смѣлости освѣтить этотъ вопросъ всесторонне, ибо не считаю себя вполне компетентнымъ, да и писалось объ этомъ слишкомъ много: писали и въ духовныхъ органахъ, писали и въ свѣтской періодической печати. Не имѣю я въ виду и городскую интеллигенцію, религиозное отрицаніе среди которой выразилось въ идиферентизмѣ, а въ крайней формѣ своего развитія и полнѣйшемъ невѣрїи. Нѣтъ! я имѣю въ виду только простонародье, которое буквально захлебывается ученіемъ сектантовъ, которое отравляетъ свои души и тѣла (хлыстовство), воспринимая духовную воду изъ отравленного кубка сектантскаго лжемудрїя. Освѣтить этотъ вопросъ всесторонне не входитъ, повторяю, въ задачу моей замѣтки. Нѣтъ! Я хочу подойти къ вопросу только съ одной стороны, остановиться, такъ сказать, на одной причинѣ: не повинны ли въ этомъ отчасти и мы? Правильно ли поставлена у насъ миссія? Свято ли исполняемъ заповѣдь Христа: «шедше убо научите?» Да! Нѣтъ! Нѣтъ! Такъ только, а не иначе могу отвѣтить я, положи руку на сердце. Неподготовленность православнаго духовенства къ борьбѣ съ сектантами въ моментъ возникновенія сектъ—фактъ общепризнанный и понятный, но теперь, при обилии противосектантской литературы и когда почти каждая секта имѣетъ за собой длинное прошлое—свою исторію, она является поистинѣ преступной. Что же дала намъ наша Alma-mater—семинарія, если и для полученія самихъ элементарныхъ понятій по сектовѣденію понадобилось устройство миссіонерскихъ курсовъ? Что же мы дѣлали досихъ поръ? Исполняли требы?... Проповѣдывали слово Божіе въ храмѣ?... «Но нездоровые нуждаются во врачѣ, а больные»... Но учиться никогда не поздно. Сдѣланъ благой починъ. По распоряженію Владыки устроены миссіонерскіе курсы и мы учимся подъ руководствомъ миссіонера г. Кормилина. Начнемъ съ «азовъ!» «Смѣло братцы всѣ заразъ: буки азъ! буки азъ!» Но научились ли? Что можно было сдѣлать за два дня? Для незнающихъ былъ указанъ только путь къ прїобрѣтенію познаній, необходимыхъ миссіонеру. Большого нельзя было и ожидать, г. Кормилинымъ сдѣлано все въ предѣлахъ возможности. Теперь нужна самодѣтельность,

нужны книги. Благо и время подходящее—лѣто. Отцы свободны отъ занятій въ школахъ. Требъ мало, а то и совсѣмъ нѣтъ, но это—не бѣда, «не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ», главное—времени то, времени сколько свободного впереди! Что за бѣда, если и поголодаемъ немножко? За то насытимся хлѣбомъ духовнымъ. Вспомнимъ забытое, пополнимъ пробѣлы семинарской науки и смѣло встанемъ въ защиту православія. Не требоисправители мы только, нѣтъ! Намъ ввѣрено стадо Христово, удержимъ своихъ и пойдемъ отыскивать заблудшихъ. Книги обѣщано прислать намъ вскорѣ, за лѣто успѣемъ подготовиться, а осенью—и за примѣненіе силъ и знаній на практикѣ—устройство братствъ и миссій въ полномъ смыслѣ. Итакъ, смѣло впередъ! Но что за грѣхъ? Книгъ нѣтъ, какъ нѣтъ! Ждали, ждали и недождались. Взалкалъ мекенскій псаломщикъ. Не вытерпѣлъ бѣдняга съ голоду: шлетъ статью и запросъ въ Епархіальныя Вѣдомости: «скоро ли, молъ, книги получимъ?» «Выписаны!» Успокоились. Но «Улита ѣдетъ, когда то будетъ?» (сегодня 7 декабря и до сихъ поръ не доѣхала—книги еще не получены, хотя г. Кормилинъ и сообщилъ 2 мѣсяца тому назадъ о высылкѣ ихъ. Гдѣ же онѣ)? Ждать нельзя, надо обзаводиться своими. Собираешь крохи и на урванные гроши обзаводишься кое чѣмъ. Поучился, понаторѣлъ, ну теперь можно и испробовать свои силы. Съ кѣмъ же собственно прійдется вступить въ ратоборство? Разворачиваю списокъ Алекуйскихъ сектантовъ. «Темна вода въ облацѣхъ!» Вижу, что есть тамъ молокане, но какого толка? Субботники,—но и жидовствующіе, и талмудисты, и караимиты, и адвентисты—все будутъ субботники. Есть баптисты, но нескрывается ли подъ баптизмомъ штунда? 20 лѣтъ тому назадъ прибыли первые сектанты—поселенцы въ Але-Кую и досихъ поръ нѣтъ правильно составленнаго списка, нѣтъ изложенія вѣрученія сектантовъ! Миссія ли это? За 20 лѣтъ только одинъ разъ посѣщены сектанты бывшимъ миссіонеромъ о. Матвѣевымъ. И нужно слышать, какъ восторженно отзываются объ этомъ проповѣдникѣ—самородкѣ не только православные, но и сектанты на Але-Кую. Но единичная поѣздка ничего не могла сдѣлать. Это былъ блестящій фейерверкъ,—фейерверкъ, правда, доведшій до слезъ сектантовъ, но дѣлу миссии существенной пользы не принесшей. Нужны правильно организованныя поѣздки, но на какія средства? Въ церкви денегъ нѣтъ, наши карманы пусты. Совершена одна поѣздка мною совмѣстно съ о. настоятелемъ на собственныя средства, другая мною на обывательской подводѣ, наконецъ, мною же верхомъ, но больше подводъ безъ распоряженія начальства не даютъ. Занять и поѣхать, въ надеждѣ, что расходы по поѣздкѣ будутъ возмѣщены изъ миссіонерскихъ средствъ, памятуя о неполученныхъ до селѣ книгахъ,*)

*) Куда же дѣвались книги? Онѣ были посланы въ Науръ, одновременно какъ и по всей епархіи, еще отъ 22 сентября прошлаго года. (За № 189, на 13 р. 75 к.). *Ред.*

страшно! Что же дѣлать? Вѣдь тамъ, въ Але-Кую за 75 верстъ отъ православнаго прихода, среди сыпучихъ бурунскихъ песковъ живутъ не только сектанты, а и православные; и проповѣданія и совращенія на лицо. Что же дѣлать? Неужели оставить ихъ на произволь судьбы? А угрызеніе совѣсти, а неліцепріятный судъ Божій?.. Зачѣмъ же было тогда устраивать и курсы? Нужны книги, нужны средства, нуженъ пріѣздъ г. миссіонера. Знанія можно почерпнуть и изъ книгъ, но для того, чтобы не впасть въ ошибки нужна помощь миссіонера, нужно указать примѣненіе знаній на практикѣ.

Діаконъ Антоноевъ.

Объединимся, пастыри!

(Откликъ на призывъ «Что намъ дѣлать»).

Прочитавъ въ № 23 «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», призывъ священника Михаила Попова «Что намъ дѣлать» и всесторонне обсудивъ взглядъ о. Попова на современную жизнь духовенства, нельзя не согласиться съ нимъ. Воистину теперь время не такое, чтобы молчать и жить въ одиночку. Теперь не такое время, чтобы молчать, а время говорить, писать, дѣлиться мыслями, а главное—уяснить свои отношенія къ пасомымъ, а этого больше всего можно достигнуть при личномъ участіи духовенства на соборикахъ. Запросовъ жизни у духовенства очень и очень много, поэтому необходимо намъ духовенству скорѣе объединиться: въ единеніи сила. О. Поповъ въ нашей епархіи одинъ изъ всѣхъ смѣло и открыто это сказалъ, и братское спасибо ему. Не будемъ голословны въ желаніи нашемъ объединиться, осуществимъ это и на дѣлѣ. Испросимъ у нашего Епископа разрѣшеніе собирать соборики въ епархіи, или по благочиніямъ, или же по пунктамъ, куда кому удобнѣе прибыть. Духовенству, живущему вблизи желѣзнодорожной линіи, удобнѣе бы всего было собираться въ Пятигорскѣ, Прохладной, Грозномъ, Хасавъ-Юртѣ или въ поселкѣ Султановскомъ, ст. «Минеральныя Воды». Отцы и братья! Не будемъ откладывать нашихъ собраній въ дальній ящикъ, послѣдуемъ призыву о. Попова, памятуя, что въ единеніи сила, что одинъ умъ хорошъ, а два—лучше. Не будемъ внимать голосу «станичника», который въ № 24 Епарх. Вѣд. за 1905 г. словами: «не съѣзжаться, не зговариваться и искать единенія на манеръ школьничовъ» и т. д. проповѣдуетъ духовенству епархіи регрессъ, что противно современному положенію духовенства, которое и такъ отстало отъ всѣхъ классовъ общества, чрезъ свою

замкнутость. Священ. П. К—товъ.

Преосвящ. Парөеній, епископъ Подольскій,—изъ мѣропріятіи, признанныхъ необходимыми и полезными съѣздомъ епархіального духовенства, —нашелъ возможнымъ привести въ исполненіе слѣдующее: «свободныя окружныя пастырскія собранія могутъ быть устраиваемы безъ особаго на то разрѣшенія епархіального начальства, но каждый разъ съ вѣдома окружнаго благочиннаго. Можетъ быть предоставлено окружнымъ пастырскимъ собраніямъ право подавать добрые братскіе совѣты неисправнымъ въ какомъ-л. отношеніи собратіямъ и о выдающихся случаяхъ представлять мнѣ съ отзывами и ходатайствами. («Подольск. Еп. Вѣдом.» № 51, 1905 г.)—*Ред.*

Еще о нашихъ слѣдователяхъ.

Никогда я не писалъ и не думалъ писать чего либо для печати, но прочитавши въ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статью «о нашихъ слѣдователяхъ», я былъ страшно возмущенъ, зачѣмъ редакція пропустила такую статью, гдѣ завѣдомо ложно топчуть въ грязь людей, гдѣ преувеличиваютъ и обобщаютъ ихъ, гдѣ чуть не на каждой строкѣ противорѣчатъ и опровергаютъ себя? Читаешь и думаешь, неужели теперь можно печатать все, что вздумается, да еще въ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакторъ которыхъ недавно хвалился, что наше епархіальное изданіе заслужило уже вниманіе и похвалу (см. 346 стр. 17 и 18 *М.М.* еп. вѣд. 1905 г.*), или думаютъ, что статьи, подобныя статьѣ—«о нашихъ слѣдователяхъ», можетъ кому либо понравится**). На самомъ дѣлѣ прочтите, и вдумайтесь, и найдите, что сказалъ основательнаго—хорошаго авторъ этой статьи. Авторъ станичный іерей Владикавказской церкви [такова подпись подъ статьею] изъ кожи лезетъ вонъ, чтобы доказать, что официальные слѣдователи въ духовномъ вѣдомствѣ есть излишнія ненужныя и пустыя лица, лица обременяющія, и безпокоющія причты и вносящія

*) За эту тираду по адресу редакціи—благодарю корреспондента—слѣдователя: она научаетъ редактора замалчивать даже то, что другіе болѣе его компетентныя нашли заслуживающимъ «вниманія и похвалы», что было, думаю, пріятно не одному редактору, а и его сотрудникамъ... *Ред.*

***) «О вкусахъ не спорятъ»... Редакція, согласно резолюціи своего Архипастыря (231 стр. 1905 г. Еп. Вѣдом.), свободно предоставляетъ страницы своего изданія для обмѣна мнѣній; не ея дѣло—одному мнѣнію давать мѣсто, другое устранять; она можетъ высказать свое сочувствіе или не сочувствіе, да и то—въ подстрочномъ примѣчаніи. Въ данномъ случаѣ я нахожу долю правды и долю «горечи» въ той и другой статьѣ... Больше жизни, огня!... Но—безъ огорченій и ссоръ. Будемъ братски—«разговаривать со всей епархіей». *Ред.*

разладъ въ духовенство, а потому ихъ нужно уничтожить. Какія же для этого авторъ приводитъ основанія?—Вотъ они, читайте: «слѣдователь... такой же юристъ, какъ и всѣ прочіе пастыри, (ну, а опытъ слѣдователя неужели ничего не значить?) Образовательный цензъ его ничуть не превышаетъ цензъ и прочихъ—всѣ семинаристы да иногда и неокончившіе, (значить цензъ неодинаковый) а потому заключаетъ авторъ, и я, и другой, и пятый и десятый вполне можемъ справиться по руководствамъ съ любымъ нашимъ не замысловатымъ слѣдствіемъ въ станицѣ». А если замысловатое, да и руководства у кого нѣтъ? Тогда какъ? Вѣдь не опытные и неимѣющіе руководства пастыри не будутъ ли вести слѣдствія такъ, какъ Богъ на душу положитъ?—Архіерей же и Консисторія все это производство, по истинѣ уже двухъ грошей нестоящее, должны читать, разбирать и опять посылать за разъясненіями и добавленіями.

Далѣ станичный іерей жалуется на то, что слѣдователи обременяютъ причты: «мало того», говоритъ «что надо заплатить суточные и прогонныя за тройки, (не пѣшкомъ ли ходить слѣдователю?) вѣдь этотъ «формальный» слѣдователь одинъ не пріѣдетъ, а съ секретаремъ и депутатомъ. Всѣ вѣдь они и кушаютъ! и конечно за троихъ?! да и горляшко съ дорожки надо промочить». Не по себѣ ли судить станичный іерей? не выдерживаетъ ли онъ себя дня три-четыре предъ поѣздкой къ кому либо на слѣдствіе на пищи Св. Антонія? Да и что такъ сокрушается станичный іерей о пищѣ и питіи и боится слѣдователей? ужъ не подъ слѣдствіемъ ли онъ? или только предвидитъ это и заранѣе объявляетъ, что бы къ нему не заѣзжали. Пусть же онъ не беспокоится: если онъ обвиняемъ, то ни одинъ слѣдователь къ нему не заѣдетъ, если же нѣтъ, то слѣдователь можетъ быть и заѣдетъ къ нему своему собрату, но уже какъ гость,—а не какъ слѣдователь, а вѣдь гости да своя еще братія не объѣдаютъ, а всегда бывають желательны; если же станичный іерей боится и гостей—священниковъ по той же причинѣ, тогда жаль, что такой человекъ служитъ священникомъ, не лучше ли ему быть кѣмъ либо другимъ—сдѣлать крѣпкіе запоры и ни для кого не отпирать, или же прямо сказать свою фамилію, что бы всѣ знали и не заѣзжали.

Но оставимъ это и послушаемъ что говоритъ далѣ станичный іерей. Мы уже видѣли, что слѣдователь получилъ отъ него и суточные, и прогонныя, и онъ покормилъ и напоилъ его, а послѣ этого говоритъ станичный іерей: «слѣдователь, разумѣется, представить счетъ, кому слѣдуетъ, солидный?» и, конечно, получить по немъ. Тутъ уже обвиненіе въ обирательствѣ. Но читатели, что можно прибавить къ 60 коп., что полагается по закону, суточныхъ (а сколько сутокъ, видно изъ дѣла—) и къ

3 коп. съ лошади и версты прогонныхъ, когда разстояніе всѣмъ извѣстно. Вѣдь никто же не приметъ счета слѣдователя, если онъ покажетъ, что ѣхалъ на слѣдствіе изъ Грознаго во Владикавказъ черезъ Астрахань и Архангельскъ, да, наконецъ, кто будетъ платить во второй разъ. Теперь же сплошь и рядомъ случается, что и свои то—дѣйствительно истраченные на поѣздку, слѣдователь не получаетъ, или получаетъ черезъ Консисторію и благочиннаго. Наконецъ станичный іерей говоритъ, что слѣдователи безпокоятъ причты и вносятъ разладъ въ духовенство: «они сначала пишутъ причту: дать свѣдѣнія, выслать метрику... копію, подлинникъ и т. д. и т. д., а потомъ говорятъ и пишутъ дерзости?! Однимъ словомъ, говоритъ онъ, слѣдователи мучать, издѣваются надъ причтомъ, ведя переписку годами. Какъ преувеличены, какъ сгущены краски. Правда, иногда слѣдователи ведутъ переписку, но этого требуетъ ходъ дѣла: не разѣзжать же ему изъ за какихъ нибудь пустяковъ цѣлыя десятки и сотни верстъ, напимѣръ, нужны какіе либо документы, требуется допросить свидѣтеля, уѣхавшаго на новое мѣсто жительства и т. д. неужели слѣдователь всюду долженъ ѣхать самъ? и поневолѣ приходится переписываться и переписываться цѣлыми годами, такъ какъ сами станичные іереи по своей небрежности и невнимательности по цѣлымъ недѣлямъ и мѣсяцамъ не отвѣчаютъ на просьбы слѣдователей. Что же касается дерзостей и угрозъ, то это, кажется, мало вѣроятнымъ. Рискнетъ ли какой слѣдователь сказать, особенно написать дерзость, когда знаетъ, что на одно дерское слово онъ услышитъ ихъ десять, а угрозъ—кто ихъ боится? Если же иногда слѣдователи прибѣгаютъ къ нимъ, то бывають на это вынуждены, что признаетъ и самъ станичный іерей: «бѣда, говоритъ онъ, если причтъ *не вдругъ* исполнить по крикаму «форменнаго батюшки».

Перейдемъ къ самой сути этой статьи—къ проэкту станичнаго іерея: «не лучше ли, говоритъ онъ, устроить такъ... всѣ слѣдственныя дѣла по приходу поручать мѣстному причту; слѣдствія же надъ священниками по проступкамъ важнымъ (а не важнымъ? вѣдь это понятіе относительное) производить комиссіи окружныхъ священниковъ... но не враговъ подсудимаго... если же сосѣдніе священники враги, то назначить слѣдователя (временнаго) изъ консисторіи... Что же это! то цѣлая комиссія слѣдователей и такихъ же «форменныхъ» батюшекъ, какъ и существующіе слѣдователи, то опять одинъ, да еще изъ консисторіи. Опомнитесь, станичный іерей, подумайте, что говорите: вѣдь вы всѣми силами стараетесь уничтожить слѣдователей, зачѣмъ же назначаете цѣлую комиссію ихъ, на что они вамъ нужны и что они, а равно и причты, будутъ дѣлать при слѣдствіяхъ? требовать объясненій, свѣдѣній, нужныхъ бумагъ, вызывать свидѣтелей и т. д. Однимъ словомъ производить слѣдствія нельзя, ибо

это беспокоить васъ, что же остается? остается одно—собраться этимъ вашимъ друзьямъ у васъ и ѣсть и пить. Кто долженъ назначать въ слѣдственную комиссію друзей подсудимаго? Архіерей? Консисторія? А почему они могутъ знать кто врагъ и другъ его? Самъ подсудимый? Но онъ каждаго священника, даже и временнаго слѣдователя изъ консисторіи, можетъ назвать своимъ врагомъ. Кто же тогда будетъ производить слѣдствія? Но допустимъ, что комиссія составлена изъ друзей, будетъ ли такое слѣдствіе справедливо, не пристрастно ли будетъ вестись оно друзьями, да и причты, при слѣдствіяхъ въ своемъ приходѣ, не будутъ ли обѣлять себя? Послѣ этого можетъ ли потерпѣвшій добиться правды и не внесетъ ли все это въ среду духовенства страшнаго разлада?

Итакъ, не достигая своей цѣли и внося разладъ въ духовенство, комиссіи явятся вмѣстѣ съ тѣмъ и бременемъ и для причтовъ и для начальства, ибо назначеніе ихъ сопряжено съ большими трудностями.

Что бы покончить съ проектомъ станичнаго іерея, разберемъ его послѣднее положеніе. Станичный іерей ставитъ непремѣннымъ условіемъ, что бы комиссіи назначались за счетъ обвиняемаго и въ этомъ, а равно и въ учиненіи самосуда находитъ избавленіе отъ всѣхъ бѣдъ и наступленіе золотого вѣка. «Тогда, говоритъ онъ, жалобы уменьшатся, прекратятся и суды». Все это было бы хорошо, если бы не было странно и невѣроятно. Странно, почему всѣ издержки долженъ платитъ обвиняемый, даже и тогда, когда онъ будетъ только оклеветанъ и по суду окажется правымъ; невѣроятно, что бы отъ этого, что всѣ издержки будутъ взыскиваться съ обвиняемаго, уменьшатся жалобы и прекратятся суды, вѣдь и теперь всѣ издержки уплачиваетъ виновный, (см. Уст. Дух. Конс. прим. къ ст. 156 и зак. о суд. въ ст. 23) но ни уменьшенія жалобъ, ни прекращенія судовъ что то ни видно. Не прекратятся они и при учиненіи домашняго самосуда, цѣлью котораго будетъ одно только примиреніе. Что это за самосудъ безъ наказаній? достигнетъ ли онъ своей цѣли—всегда ли примиритъ враговъ? Если теперь, когда всякое преступленіе карается закономъ, многіе, не боясь наказаній, допускаютъ различныя безобразія, то что же будетъ тогда, когда страха этого не будетъ? Судить объ этомъ представляю читателю.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о томъ, какіе счастливы слѣдователи и какъ привлекательна и заманчива должность ихъ. Не получая постояннаго и опредѣленнаго жалованья, слѣдователь каждую минуту можетъ ждать указа, каждую минуту ему могутъ сказать: выѣхать туда то и произвести слѣдствіе. Повинуясь приказу, онъ разсылаетъ повѣстки, пишетъ нужныя бумаги и ѣдетъ за сто и болѣе верстъ. Дождь, грязь, морозъ все переноси, рискуй своимъ здоровьемъ и даже жизнью,

но все таки поѣзжай, а въ результатѣ одни оскорбленія и чисто—русская брань слышатся по адресу слѣдователя и все это изъ за чужого дѣла — въ чужомъ пиру похмѣлье. Неужели въ этомъ счастье слѣдователя и привлекательность его службы? Въ чемъ же счастье? Не въ писаніи ли различныхъ протоколовъ и другихъ бумагахъ? Да избави Богъ всякаго отъ этой египетской работы! Не въ солидныхъ ли счетахъ? но могутъ ли они удовлетворить слѣдователя, не говорю уже за всѣ нравственныя мученія, но хотя бы въ матеріальномъ отношеніи? Нѣтъ и нѣтъ! Уѣзжая на слѣдствія онъ теряетъ время, теряетъ доходы по приходу, такъ что иногда ни одинъ счетъ не можетъ вознаградить его. Наконецъ оставленіе семьи и паствы, неужели о нихъ не болитъ душа слѣдователя? не болитъ ли она и о тѣхъ, надъ которыми онъ производитъ слѣдствія? вѣдь это своя же братія... А отвѣтственность предъ Богомъ и начальствомъ? Все это долженъ перенести, передумать и перечувствовать слѣдователь. Жалѣть и благодарить нужно слѣдователей—этихъ мучениковъ своей должности, а не злорадствовать и не завидовать имъ. И, мнѣ думается, что никто такъ не желаетъ уничтоженія слѣдовательской должности, какъ сами слѣдователи. Сами станичные іереи и тѣ въ этомъ не совсѣмъ искренни. Если бы они дѣйствительно желали уничтожить слѣдовательскую должность, а не слѣдователя,—ибо при чемъ тутъ слѣдователь,—онъ человѣкъ подначальный, то давно бы достигли этого. Вѣдь это хотя и трудно, но возможно: пусть они не дѣлаютъ того, въ чемъ ихъ справедливо обвиняютъ, пусть ведутъ себя какъ должно іерею, пусть стоятъ на высотѣ своего призванія и по слову Апостола будутъ примѣромъ для всѣхъ: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою» (1 Тим. 4 гл. 12 ст.) и тогда никакихъ слѣдственныхъ дѣлъ не будетъ, не нужны будутъ и слѣдователи. Если же быть такими они не могутъ или даже не хотятъ, то не лучше ли, для уничтоженія должности слѣдователя, установить судъ выборныхъ отъ епархіи людей подъ предсѣдательствомъ епископа,—судъ строгій и нелицепріятный, который дѣйствовалъ бы только въ опредѣленномъ мѣстѣ въ извѣстное время. Судъ, который могъ бы вызвать, какъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и свидѣтелей. Всѣ издержки по суду и разѣздамъ падали бы на обвиняемаго, разъ онъ будетъ признанъ виновнымъ, если же нѣтъ, то на тѣхъ, по просьбамъ которыхъ производился судъ. При такой постановкѣ дѣла можно съ увѣренностью сказать, что жалобы уменьшатся, а слѣдователей и совсѣмъ не будетъ.

Одинъ изъ слѣдователей.

Отголоски жизни и литературы.

— Въ Курскѣ, въ покояхъ Епископа Питирима, происходятъ еженедѣльные *собранія пастырей и мірянъ* въ цѣляхъ оживленія и благоустроенія приходской жизни. На 2 января назначенъ общепархіальный съѣздъ кѣира и мірянъ для обсужденія вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ епархіального управления русской церкви. («Терск. вѣдом.» 1905 г. № 274.)

— Къ несчастной годовщинѣ 9 января. Въ «Обновленной Россіи» печатается «автобіографія священника Гапона». Нѣкоторые рабочіе высказывали опасенія въ благополучномъ исходѣ движенія.

Въ практикѣ врачей все чаще и чаще начинаютъ встрѣчаться въ послѣднее время случаи *острого бреда у дѣтей* школьнаго возраста. Мальчики вскакиваютъ ночью, воображая себя на баррикадѣ, среди вооруженнаго возстанія («День» 1905 г. № 324.)

— Царствующій и многострадальный Государь Императоръ родился въ день памяти праведнаго многострадальнаго Іова. Митрополитъ Московскій Филаретъ однажды *пророчески* сказалъ, что въ *нынешнее царствованіе* Россія достигнетъ небывалой славы и могущества. («День» 1905 г. № 321.)

— Въ Петербургѣ съ разрѣшенія митрополита Антонія, кружокъ пастырей—проповѣдниковъ, съ 27 ноября (1905 г.) предпринялъ рядъ *народныхъ религіозно-бытовыхъ бесѣдъ—митинговъ*. Ближайшая цѣль—освѣтить Христовой правдой текущую смутную жизнь. Аудитория въ нѣсколько сотъ человекъ весьма живо слѣдитъ за мыслію ораторовъ, по временамъ останавливаетъ ихъ, задаетъ вопросы и проситъ пояснить непонятное. («Свѣтъ» 1905 г. № 322.)

— 12 ноября оберъ-прокуроромъ Св. Синода была принята депутація, выбранная кружкомъ ревнителей церковно-общественной жизни. Было предложено ходатайство *о дарованіи самоуправленія приходскимъ церковнымъ общинамъ*. Князь Оболенскій высказалъ мысль, что полная реорганизація приходского управления въ ближайшемъ представляется невозможной («Свѣтъ» 1905 г. № 317.)

— 29 ноября митрополиту Антонію представлялась депутація съ ходатайствомъ о возстановленіи православнаго прихода. Митрополитъ высказалъ полное сочувствіе идеѣ возрожденія прихода, но сказалъ, что *приходскій вопросъ* можетъ быть разрѣшенъ лишь церковнымъ соборомъ (тамъ же).

— Курскій епископъ Питиримъ издалъ распоряженіе, чтобы *діаконы и псаломщики* пользовались равнымъ голосомъ со священниками и балло-

тировались въ *депутаты* на духовные съѣзды наравнѣ съ священниками. («Русск. Слово» 1905 г. № 318),

— 4 декабря Высочайше утверждены правила для *устройства* православныхъ *приходовъ* въ Финляндіи. Приходъ самъ будетъ завѣдывать своими внутренними дѣлами, на церковно-приходскихъ собраніяхъ; касса и имущество церковное поручается вѣдѣнію церковнаго совѣта. («Россія» № 42—1905 г.)

— «Подольскія *Епарх. Вѣдомости*» превращаются въ ежемѣсячный журналъ «Правовластная Подолія» и ежедневную газету «Подолія». При «Херсонскихъ Еп. Вѣдом.» духовенствомъ г. Одессы издаются листки подъ названіемъ «Христіанская жизнь». (На годъ 1 р.)

— «*Евангеліе для мытляевъ*». Непрерывная работа постоянно совершенствуетъ нервныя механизмы и приводитъ къ ускоренію самой работы. Всѣ усвоенныя усовершенствованія въ нервно-психическихъ отправленіяхъ сохраняются на срокъ до шести—восьми недѣль, а затѣмъ должны быть освѣжены новой работой и упражненіями. Высшая форма умственной работы называется состояніемъ увлеченія. Оно является плодомъ долговременнаго приученія себя къ непрерывной умственной работѣ. Этотъ высшій потенциалъ умственнаго труда утрачивается послѣ 50—70 часового перерыва работы. Неистощимая, чудесная, не старѣющая порода работниковъ въ Америкѣ работаетъ не отдыхая. Проведенныя въ высокому духовному напряженіи годы юности могутъ сдѣлать человека юнымъ на всю жизнь. Какое счастье! Все дряхлѣетъ у васъ, все старится, а вапа душа остается юной... Даже обыкновенному смертному доступно застраховать себя отъ регресса. Это достижимо только въ юности. Не нарастающая въ трудѣ, растрачиваемая въ отдыхѣ душа пріобрѣтаетъ привычку къ лѣни и умственную трусость. Пусть исчезнутъ даже изъ нашей памяти фактъ и слово «забастовка» въ примѣненіи къ умственному труду. (Профес. Сикорскій. «Психологическія основы воспитанія» Кіевъ 1905 г. — 20 к.).

— «К. П. *Побѣдоносцевъ*, при всей его несомнѣнной профессорской учености, обладалъ прупнымъ психическимъ(?) недостаткомъ: это былъ человекъ съ душой дьячка. Онъ любилъ поэзію клироса, стихиры, старинныя напѣвы и внѣшній церковный обрядъ». Такъ началъ характеристику бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода священникъ Г. Петровъ («Русское Слово» № 274). Неужели—«любовь къ поэзіи клироса—психическій недостатокъ»? «Поэзія клироса—величайшая поэзія въ мірѣ. Она создана цѣлымъ сонмомъ святыхъ мужей. Въ ихъ пѣсняхъ вылились и серьезный умъ богослова, и все что есть великаго въ душѣ человека, стремящагося къ Богу. У насъ нѣтъ достаточно вдумчиваго обшеченія къ уставу и значенію внѣшней обрядности. Дьячковское-же званіе и безъ того не мало унижено.

Не симпатизируетъ дьячку и представитель либеральнаго духовенства. Болѣе сильнаго выраженія для отрицательной характеристики государственнаго дѣятеля онъ, очевидно, не могъ подобрать, какъ назвавъ его человѣкомъ съ душой дьячка. Но этимъ невольно,—и какъ сильно,— дьячекъ возвеличенъ! Государственный же дѣятель этимъ, во всякомъ случаѣ, не униженъ. («Душепол. Чтеніе» Декабрь 1905 г.).

— Извѣстный народный делегатъ Гапонъ, близко знающій психологію и настроеніе народа, недавно предостерегалъ демократовъ и анархистовъ, что всю народную Россію могутъ поднять противъ революціи 20 *фанатиковъ* поповъ. Это признаніе силы пастырей—знаменательно! («Миссіонер. Обзоріе» 1905 г. № 17).

— Въ Петербургѣ недавно состоялся *митингъ нищихъ*. Выработано шесть пунктовъ. Профессиональные нищіе должны совершенно отказаться отъ прошенія милостыни на улицахъ и площадяхъ города. Просить милостыню разрѣшается только на церковныхъ папертяхъ и на кладбищахъ и проч. (Костромск. Епарх. вѣд.» № 24, 1905 г.)

— Делегатскій *съездъ грузинскаго духовенства* происходилъ безъ участія епископовъ. Постановленіе держится въ вѣччайшемъ секретѣ. Рѣшено по примѣру армяно-григоріанской церкви избирать псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ на мірскихъ сходахъ. Священники избираютъ епископовъ. Вызваны въ Петербургъ для разсмотрѣнія вопроса объ автокефальности грузинской церкви епископы: Орловскій Кирионъ и Имеритинскій—Леонидъ. («Правда», 1906 г. № 8).

— Въ редакціи «В. Е. В.» получены №№ 2—3 ежедневной церковной газеты «Колоколъ». Разнообразный матеріаль, отсутствіе объявленій—дѣлаетъ газету интересной и цѣнной въ глазахъ читателя.

— Созваніе *церковнаго собора* въ 1906 г. считается въ церковныхъ сферахъ рѣшеннымъ. Для выработки программы занятій собора будетъ образована при Св. Синодѣ «предсоборная коммисія». («Колоколъ» 1906 г. № 2)

— *Революція* есть варварская форма прогресса и всегда является нисшею и полускотскою эпохою въ жизни человѣчества (глава французск. социалистовъ Жоресъ). Революція служитъ признакомъ политической неразвитости («Чичеринъ») (Колоколъ № 3).

— 17 декабря Государь Императоръ соизволилъ высказать вызваннымъ въ Царское Село высшимъ іерархамъ, что въ настоящее время благоустроеніе православной россійкой церкви представляется дѣломъ не отложной необходимости. 27 дек. Его Императорскому Величеству благоугодно было обратиться къ митрополиту Антонію съ рескриптомъ, въ которомъ, между прочимъ, изложено: предлагаю Вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ и Кіевскимъ Флавіаномъ опредѣлить время созванія собора. (Русское Слово № 2)

—Оберъ-прокуроръ Св. Синода обратился во всея городскія думы съ особымъ циркуляромъ, въ которомъ проситъ *городскихъ головъ* въ настоящее трудное для церкви время оказать благосклонное содѣйствіе въ принятомъ Св. Синодомъ дѣлѣ благоустройства *прихода* («Обновленная Россія № 34).

—Уже разсчитали, что если духовенство всей Россіи, послѣдуя примѣру Балашовскаго (Тамбовской губ.) духовенства, взумаеть отказаться отъ *церковной земли*, то и духовенство—будетъ не въ убыткѣ: вмѣсто земельного, оно получитъ болѣе «сравнительное» денежное вознагражденіе, будетъ болѣе свободнаго времени для пастырскаго служенія и къ паствѣ своей будетъ ближе... А на этой землѣ можно поселить 200,000 хуторовъ, миллионъ человекъ, население цѣлой губерніи [«Россія» № 2] «Дешево и сердито»... «И козы сыты и сѣно цѣло».

—«Церковный Вѣстникъ» (№ 50—1905 г.) справедливо сѣтуеть, что «во многихъ губернскихъ городахъ были организованы *комиссіи* съ цѣлю веденія подготовительныхъ *работъ* къ предстоящему *собору*, но дѣятельность этихъ комиссій малоизвѣстна, или совсѣмъ неизвѣстна остальному духовенству.—Только епископъ Уфимскій Христофоръ помѣстилъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ цѣликомъ свой обширный докладъ Св. Синоду по вопросу о переустройствѣ церковнаго управленія. [«Церк. Вѣст.» № 52).

—Соціалъ-демократическая партія въ Германіи съ своемъ распоряженіи имѣетъ: 55 ежедневныхъ газетъ, 11 ежемѣсячныхъ и 32 еженедѣльныхъ органа, въ общей сложности привлекающихъ свыше 550,000 абонентовъ; абонентныя деньги поступаютъ въ суммѣ до 4 миллионновъ марокъ, доходъ отъ объявленій до 2 миллионновъ («Новый Миръ» 1905 г. № 24). Завидная доля *литературнаго богатства и силы*.

—Согласно Высочайшему повелѣнію, въ Св. Синодѣ для присутствованія въ немъ въ качествѣ членовъ, вызваны *протопресвитеры* Янышевъ и Желобовскій. Это, чуть не за полтора вѣка, первый случай («Русск. Паломникъ» 1905 г. № 49).

—Петербургскою группою 32 священниковъ основанъ «*союзъ церковнаго обновленія*»: въ немъ пока 60 членовъ—духовныхъ и свѣтскихъ. Главная задача союза—содѣйствовать созыву церковнаго собора весной или осенью сего года. («Церковно-Общественная Жизнь» № 1). Адресъ: С.-Петербургъ, Петр. стор. Малая Дворянская, д. 2, кв. 6. «Союзъ церковнаго обновленія».

Въ заключеніе: «Отголоски» современной жизни современной литературы, современного настроенія «иророчески-вѣрно» отображались уже въ одномъ изъ стихотвореній Некрасова:

«Страшный годъ! Газетное витійство
И рѣзня, проклятая рѣзня!
Впечатлѣнья крови и убійства,
Вы въ конецъ измучили меня!...».
(«Свѣтъ» № 3).

Пчела.

АРХІЕРЕЙСКІЯ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

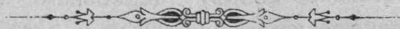
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ: декабря 18—литургію и посвященіе въ стихарь и во діакона псаломщика Хрипунова; сослужащіе—священники—Орѣховъ, Поповъ, Талантовъ и Колпаковъ; дек. 25—всенощную и литургію, сослужащіе—Протоіереи Максимовъ и Андреевъ, священники—Орѣховъ, Поповъ, Обновленскій и Талантовъ; декаб. 26—литургію, съ священниками—Орѣховымъ, Поповымъ, Обновленскимъ и Талантовымъ; янв. 1 д. всенощную, молебень въ 12 ч. ночи, литургію и посвященіе діакона Селиверстова во іерея съ Протоіереемъ Максимовымъ и священниками—Поповымъ, Талантовымъ и Колпаковымъ; янв. 5—водоосвященіе, янв. 6—всенощную, литургію и водоосвященіе, съ Протоіереемъ Максимовымъ и священниками Поповымъ, Талантовымъ и Колпаковымъ; янв. 8—литургію, съ соборнымъ причтомъ.

Отъ редакціи:

Поступили деньги: отъ благочин. 1 окр. на погашеніе дефицита по изданію еп. вѣд. за 1903 г. 7 р. 32 к. Отъ Совѣта Епарх. женск. училища за вѣдом. 1905 и 1906 г.—10 р. На *голодающихъ* отъ прот. А. Малиновскаго—1 р. 50 к., отъ причта сл. Хасавъ-Юртъ собранныхъ среди прихожанъ—34 р. Деньги пересланы въ редакцію „Воронежскихъ Епарх. вѣдомостей“ (подробныя свѣдѣнія, по полученіи, буд. сообщены особо).

Отъ Епарх. бібліотеки.

Отъ причта ст. Терской—за книги—8 р. 60 к.



Редакторъ неофициальной части Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Отношеніе Оберъ-прокурора Св. Синода на имя Преосвященнаго Гедсона. — Пермьны по службѣ. Благодарность отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. — Отчетъ по изданію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Часть неофициальная. Объ отношеніи христіанина къ современнымъ событіямъ. Прот. І. Бляевъ. — Почему духовенство молчитъ? — Привѣтъ нашему епархіальному органу — Сценка въ школѣ. — Исторія сектанства въ Владикавказской епархіи. Кормилецъ. — Штундобалтизмъ на Куркужинскихъ хуторахъ. Священ. П. Сваницій. — «Безоружный» приходскій миссіонеръ. Діаконъ Антошевъ. — Объединимся пастыри! Свящ. П. К—товъ. — Еще о нашихъ слѣдователяхъ. Отголоски жизни и литературы.



ОБЪЯВЛЕНІЕ О ЖУРНАЛАХЪ И ГАЗЕТАХЪ.

—Изъ многого множества настоящей и вновь народившейся періодической литературы вниманію сельскаго духовенства рекомендую: для себя—ежемѣсячный «Богословскій Вѣстникъ» (Сергіевъ посадъ, Московской губ., 8 руб.) и еженедѣльный «Церковный Вѣстникъ» (С.-Петербургъ, Невскій, д. № 182, 5 руб. съ «Твореніями Св. Іоанна Златоустаго» 6 руб. 50 коп.); для народа—иллюстрированные еженедѣльные «Кормчій» (Москва, Большая Ордынка, 4 руб.) и «Воскресный День» (Москва, Мясницкая, д. Николаевой цер., 4 руб.). Ежедневная газета — для себя и для народа—«Колоколь» (С.-Петербургъ, Невская, 153, 6 руб.). Изъ свѣтскихъ—для себя—ежемѣсячный журналъ «Вопросы жизни» (С.-Петербургъ, Саперная, 10, 11 р.) и ежедневная газ. «Русское Слово» (Москва, Петровская, д. Матвѣвой, 7 руб. съ иллюстраціями—«Искры» 9 руб.); изъ Владикавказскихъ — ежедневная газ. «Правда» (7 руб.). Ред. (Продолженіе будетъ).

—Преосвященный Волинскій Антоній рекомендуетъ къ выпискѣ духовенствомъ—еженедѣльный журналъ «Русское Дѣло»

(Москва, Скатертный пер., 8 р.), ежемѣсячн. «Мирный Трудъ» (Харьковъ, Дѣвичья, № 14, 6 р.) и ежедневныя газеты—«Свѣтъ» (С.-Петербургъ, Невскій, 136, 4 руб.) и «Россія» (С.-Петербургъ, Бассейная, 3, 4 руб.) («Волынск. епарх. вѣдом.» 1905 г. № 35).

—Выражаю глубокую благодарность редакторамъ, приславшимъ свои объявленія (по 250 экз.) о своихъ изданіяхъ для приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, соблюдающимъ, при скудости своихъ средствъ, экономію мѣста для текста корреспонденцій своего духовенства. При этомъ сообщаю, что въ рукахъ редактора—епархіальная библіотека, читальня, большая книжная витрина на главной улицѣ Владикавказа. Въ вѣкъ рекламы признаю себя хотя немного способнымъ къ рекламированію. Дѣлая отдѣльные оттиски этого объявленія, рассылаю ихъ въ десятки редакцій, прося высылать, если не текущія періодическія изданія—для знакомства и публикаціи, то хотя остатки отъ прошлыхъ лѣтъ—для библіотеки.—Редакторъ и библіотекаръ.

—Въ **приложеніи** ко 2 № «Владикав. Епарх. Вѣдомостей» —объявленія объ изданіяхъ: «Церковно-Общественная Жизнь» (№ 1—50 экз.), «Приходская Жизнь», «Наука и Жизнь», «Популярно-Научная Библіотека», «Вокругъ Свѣта».

—Ко всей этой «литературной семьѣ» да присоединится скорѣе проектируемый нашъ журналъ «Духобенство и приходъ»! Отцы-братья! Поддержите!... Пусть заговоритъ—духовенство—сельское, «приходъ»—станичники—сельчане!... Батюшки сельскіе! Старосты церковныя! Благочестивые міряне! Приглашаю сотрудничать. Кликну кличь на всю Россію... Кто есть живъ человекъ православный—отзовися! Программа намѣчена. Ред.

Печатать разрѣшено. 1 Января 1906 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня



П. К. Григорьева.