

30
131

ЖИВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ два раза въ мѣсяць около 15 и 30 чисель.

Октября 15-о № 19. 1868 года.

Отдѣль Оффиціальныи.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Назначенія на епископскія катедры.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 14 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. синода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, настоятелю свято-троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи архимандриту Іосифу.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода, повелѣно быть епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору с.-петербургской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля второкласснаго монастыря, архимандриту Павлу.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода повелѣно быть епископу пензенскому Антонію епископомъ пермскимъ и верхотурскимъ и епископу выборгскому Григорію, второму викарію с.-петербургской епархіи, епископомъ пензенскимъ и саранскимъ.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода повелѣно , быть епископу екатеринославскому Платону епископомъ томскимъ и епископу томскому Алексію епископомъ екатеринославскимъ.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода повелѣно быть епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи, ректору нижегородской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля третьекласснаго монастыря, архимандриту Ювеналію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода повелѣно быть епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи, настоятелю козловскаго монастыря, ректору тамбовской семинаріи, архимандриту Геннадію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. сѹнода повелѣно быть епископомъ новгородь-

сѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, настоятелю одесскаго монастыря, ректору херсонской семинаріи архимандриту Теофилакту.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. синода повелѣно быть епископомъ тотемскимъ, викаріемъ вологодской епархіи, ректору вологодской семинаріи, настоятелю вологодскаго спасо-прилуцкаго монастыря архимандриту Павлу.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. синода повелѣно быть епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи, члену грузино-имеретинской синодальной конторы, ректору тифлисской семинаріи, архимандриту Викторину.

Вызовъ преосвященныхъ: Иннокентія, митрополита московскаго, Арсенія, митрополита кіевскаго и Макарія, архіепископа харьковскаго въ С.-Петербургъ, для присутствования въ св. синодѣ.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 29 минувшаго іюня, объявилъ св. синоду, для зависящаго распоряженія, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ, къ декабрю мѣсяцу, преосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, для присутствования въ св. синодѣ.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 минувшаго іюля, объявилъ св. синоду, для зависящаго распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его о разсмотрѣніи въ св. синодѣ трудовъ состоявшаго подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Филоея, архіепископа тверскаго, комитета для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному управленію и суду,

въ 8-й день того іюля Всемиловѣннѣе соизволилъ на увольненіе его преосвященнаго во вѣренную ему епархію, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ вызвать, на мѣсто преосвященнаго Филооея, для присутствованія въ св. синодѣ, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 минувшаго августа 1868 года, объявилъ святѣйшему синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: кіевскаго митрополита Арсенія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, вызвать въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ св. синодѣ, въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ.

Указъ св. синода, отъ 29 августа 1868 года за № 52, объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго викариатствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ св. синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предложенія св. синода объ учрежденіи викариатствъ въ рязанской, вологодской и черниговской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1., въ рязанской епархіи. 1., викарію сей епархіи именоваться епископомъ михайловскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Рязани въ спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы викарный преосвященный пользовался и настоятельскимъ жалованьемъ и частию братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія викарія предоставить ему получать отъ николае-радовицкаго монастыря 200 руб. и отъ троицкаго 100 р.; 2., ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ

рязанскаго архіерейскаго дома. II., Въ вологодской епархіи: 1., викарію сей епархіи именоваться епископомъ тотемскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ спасо-прилуцкомъ второкласномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2., на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: вологодскаго спасо-каменскаго свято-духова 200 руб., семигородной успенской пустыни 300 р., устюжскаго михайло-архангельскаго 400 р., корниліево-комельскаго 100 р.; арсеніево-комельскаго, павло-обнорскаго, сямскаго богородице-рождественскаго, сольвычегодскаго введенскаго — отъ каждаго по 50 рублей, а также отъ монастырей допотова, діонисіево-глушицкаго, николаево-прилуцкаго, знамено-филиповскаго, заоникиевой и бѣлавинской преображенской пустыней всего 100 р.; ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставитъ викарію пользоваться отъ вологодскаго архіерейскаго дома и кафедральнаго собора. III., Въ черниговской епархіи: 1., викарію сей епархіи именоваться епископомъ новгородъ-сѣверскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ черниговскомъ елецкомъ первокласномъ монастырѣ съ управленіемъ сего монастыря; 2., на содержаніе викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ елецкаго монастыря, назначить отъ ильинской типографіи черниговскаго архіерейскаго дома 100 р., изъ монастырей: пустыннаго рыхловскаго 250 р., новгородъ-сѣверскаго спасскаго, домницкаго рождественскаго, нѣжинскаго благовѣщенскаго и крупицкаго николаевскаго по 100 р. отъ каждаго и единовременно выдать викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ архіерейскаго дома 200 р., изъ суммъ монастырей рыхловскаго 300 р., новгородъ-сѣверскаго, домницкаго, нѣжинскаго и крупицкаго николаевскаго по 150 р. отъ каждаго; 3., архіерейскою ризницею и прочими

принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить ви-
карію пользоваться отъ черниговскаго архіерейскаго дома.
На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО
соизволилъ, въ 21 день сего августа, написать собственно-
ручно: «Быть по сему». Приказали: объ учрежденіи
рязанскаго, вологодскаго и черниговскаго викаріатствъ дать
знать по духовному вѣдомству печатными указами.

*Указъ св. синода, отъ 21 августа за № 49, по вопросу о
томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ со-
гласно съ ученіемъ православной церкви?*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложен-
ный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго
оберъ-прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 107, журналъ
учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ мнѣніемъ по
возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ:
въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ
ученіемъ православной церкви? П р и к а з а л и: изъяснен-
ное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе разослать къ
епархіальнымъ архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при
указахъ.

**Юнія съ заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ
синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе
воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ православной
церкви?**

Воскресные и праздничные дни, по ученію православной
церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и за-
нятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и раз-
мышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по право-
славному воззрѣнію, не простирается до той іудейской край-
ности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя.

Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ-то приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благодѣшіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божию, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственные для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самимъ словомъ школа (по гречески-схоли), означающимъ *праздность*. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общественнаго богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключаая же въ своей программѣ священную исторію, катихизисъ, объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполне согласуются съ требованіемъ церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполне приличнаго христіанскому проведенію праздниковъ. Въ православномъ исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «наставить неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научитъ невѣжду, какъ должно вѣровать въ единаго Трїипостаснаго Бога. Во вторыхъ долженъ научить незнающаго, какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научитъ его заповѣдямъ Божиимъ, показать способъ, какъ можно сохранять оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сирымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы со временемъ и они сдѣлались

полезными церкви и обществу и молились за своих благодѣтелей». Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводить воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи сего вышеизложеннаго, учебный комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполне сообразнымъ съ правилами церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О приглашеніи къ выпискѣ иконъ, изготовляемыхъ по способу метахромотиіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, минская духовная консисторія слушала отношеніе къ его преосвященству г. главнаго начальника сѣверо-западнаго края, отъ 12 сего сентября за № 13948, слѣдующаго содержанія: принимая во вниманіе важность распространенія между православнымъ населеніемъ сѣверо-западнаго края хорошихъ иконъ по дешевой цѣнѣ, изготовляемыхъ по способу метахромотиіи, почему въ особенности могли бы способствовать церковные причты, получая изъ заведенія хромотиіи иконы и святцы на бумагѣ, чтобы самимъ переводить на доски отдѣльные святые изображенія, его высокопревосходительство препровождаетъ къ его преосвященству безвозмездно два образа въ память спасенія драгоценной жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 4 апрѣля 1866 и 25 мая 1867 года, изготовленные по сказанному способу въ с.-петербургскомъ метахромотиіишескомъ заведеніи, на тотъ

конецъ, не признается ли полезнымъ распространить свѣдѣнія о помянутомъ заведеніи между духовенствомъ минской епархіи. При этомъ его высокопревосходительство добавляетъ, что контора заведенія находится на невскомъ проспектѣ, въ домѣ Калугина № 88, между литейной и надеждинской улицами, въ которой принимаются заказы на иконы и на отдѣлку подъ разныя дорогія дерева, мраморъ, парчу съ украшеніями и прочихъ всѣхъ необходимыхъ предметовъ и принадлежностей церкви и что подробныя свѣдѣнія о помянутомъ заведеніи, принимаемыхъ въ немъ заказахъ и прочее, изложенныя въ печатныхъ объявленіяхъ онаго 1865 года, сообщены по распоряженію его высокопревосходительства въ минское губернское церковно-строительное присутствіе. Цѣна прилагаемыхъ двухъ образовъ по 4 руб. каждый; такіе же образа не въ византійскомъ стилѣ продаются по 3 р. Цѣна зависитъ также отъ числа св. изображеній на иконѣ. На семъ отношеніи резолюція его преосвященства 20 сего сентября за № 6 дана такая: «препровождая при семъ въ консисторію иконы, пожертвованныя г. главнымъ начальникомъ края для передачи въ минскій кафедральный соборъ, предлагаю рекомендовать чрезъ о.о. благочинныхъ церковнымъ попечительствамъ выписку этихъ и подобныхъ хромотипическихъ иконъ для церквей, съ представленіемъ отъ нихъ заявленій въ консисторію, которая увѣдомитъ о семъ отъ моего имени генераль-губернатора, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованныя иконы». Приказали: учинить слѣдующее: 1., двѣ препровожденные его преосвященствомъ иконы передать при указѣ въ минскій кафедральный петропавловскій соборъ для внесенія въ опись имущества собора и донесенія о томъ консисторіи; 2., о содержаніи отношенія генераль-адъютанта Потапова и написанной на ономъ архипастырской резолюціи дать знать печатными указами благочиннымъ минской епархіи, съ предписаніемъ сдѣлать по таковой резолюціи долж-

ное приглашеніе къ выпискѣ присланныхъ г. начальникомъ края двухъ хромотипическихъ и другихъ подобныхъ имъ иконъ для церквей; могущія же поступить заявленія о желаніи приобрѣсть тѣ иконы представить въ консисторію для зависящаго сношенія о высылкѣ означенныхъ иконъ и 3., о настоящемъ распоряженіи увѣдомить г. генералъ-адъютанта Потапова отъ имени его преосвященства, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованіе. Сентября 30 дня 1868 года.

Относительно уплаты изъ выкупныхъ суммъ домовыхъ принадлежностей православнаго духовенства, обеспеченныхъ на помѣстныхъ имѣніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, минская духовная консисторія слушала указъ святѣйшаго правительствующаго синода, отъ 19 истекшаго іюля за № 2251, въ коемъ изложено предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора о томъ, что на основаніи Высочайшаго указа, 1 января 1842 года, и Высочайше утвержденного въ 14 день августа 1843 года опредѣленія святѣйшаго синода, поступили въ непосредственное завѣдываніе святѣйшаго синода капиталы и денежные аннуаты, заключающіяся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, какъ православнаго, такъ и бывшаго греко-уніятскаго исповѣданія, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ кievской, витебской, вольнской, гродненской, виленской, ковенской, минской, могилевской и подольской, съ обеспеченіемъ сихъ капиталовъ и процентовъ на нихъ, имѣніями. Сумма такихъ долговъ простирается, по имѣющимся въ хозяйственномъ управленіи при святѣйшемъ синодѣ свѣдѣніямъ, до 200 т. рублей серебромъ и остается по настоящее время не уплаченною, не смотря на переписку мѣстныхъ епархіальныхъ управленій съ судебными и административными при-

сутственными мѣстами западныхъ губерній. Имѣя въ виду, что капиталы, принадлежащія монастырямъ, церквамъ и прочимъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, находящимся въ западныхъ губерніяхъ, обезпечены имѣніями и что при удовлетвореніи въ настоящее время владѣльцевъ тѣхъ имѣній причитающимися по обязательному выкупу ссудами, долги духовнаго вѣдомства могутъ остаться необезпеченными, оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, представлялъ на разсмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о распространеніи на православное духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ въ 1 день ноября 1867 г. журналомъ сего комитета, для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ, съ тѣмъ, въ отношеніи православнаго духовнаго вѣдомства измѣненіемъ: 1., чтобы по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также изъ семинарскихъ и губернскихъ правленій или управленій все сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго греко-уніятскаго исповѣданія, и 2., удержанныя тѣми присутствіями изъ выкупныхъ ссудъ капиталныя и процентныя суммы за долговые капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ мѣстной духовной консисторіи, семинарскаго или губернскаго правленій или управленій, въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ синодѣ. Главный комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе о распространеніи на православное

духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ, полагалъ представленіе это утвердить. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ главнаго комитета, въ 7 день мая 1868 года, соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить». Святѣйшій синодъ, давая знать о вышеизложенномъ минской консисторіи для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, препроводилъ конію означенныхъ правилъ, каковыя заключаются въ слѣдующемъ: 1., Обезпечиваемые частными имѣніями въ губерніяхъ: виленской, витебской, волынской, гродненской, кievской, ковенской, минской, могилевской и подольской, принадлежавшіе римско-католическому духовенству и упраздненнымъ монастырямъ сего вѣроисповѣданія долговые капиталы, обращенные какъ въ казну, такъ и вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства удерживать сполна, вмѣстѣ съ накопившимися по нимъ недоимками, изъ причитающихся помѣщикамъ выкупныхъ ссудъ; 2., Состоящіе на имѣніяхъ означенныхъ губерній ежегодные платежи, какъ по денежнымъ аннуатамъ, такъ и по тѣмъ вещественнымъ аннуатамъ, которыя были переложены на деньги въ періодъ времени съ 1849 по 1861 годъ, по капитализаціи ихъ, удерживать изъ выкупныхъ ссудъ по такому расчету, чтобы ежегодный доходъ съ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ будетъ заключаться удержанная на погашеніе часть выкупной ссуды, равнялся прежде получаемой аннуатѣ. Равнымъ образомъ удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, вмѣстѣ съ капитализированными текущими аннуатами и недоимочныя аннуаты за прѣжнее время; 3., Состояція на означенныхъ имѣніяхъ вещественныя аннуаты (ежегодныя приношенія въ пользу духовенства естественными произведеніями въ опредѣленномъ размѣрѣ) переложить на деньги, порядкомъ указаннымъ ниже и за тѣмъ капитализировать и удерживать

изъ выкупныхъ ссудъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ; 4., Определеніе стоимости вещественныхъ аннуатъ производится слѣдующимъ порядкомъ: а., оцѣнка вещественныхъ аннуатъ возлагается въ каждомъ уѣздѣ на мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, совокупно съ исправниками и городскими головами, а въ городахъ, неимѣющихъ городскихъ думъ, съ однимъ изъ мѣстныхъ гражданъ, по назначенію подлежащаго начальства; б., наблюденіе за правильностію оцѣнокъ и разсмотрѣніе жалобъ по онымъ поручается мѣстнымъ губернскимъ правленіямъ или управленіямъ; в., оцѣнки должны быть предъявляемы заинтересованнымъ лицамъ или учрежденіямъ римско-католическаго духовенства, а равно и владѣльцамъ имѣній, на коихъ лежитъ обязанность уплаты аннуатъ; г., для права жалобы губернскому правленію или управленію предоставляется трехъ-мѣсячный срокъ; д., рѣшенія губернскихъ правленій и управленій признаются окончательными; е., для производства оцѣнки принимать въ основаніе среднюю справочную цѣну за послѣдніе 10 лѣтъ на произведенія, составляющія предметъ аннуаты, съ уменьшеніемъ на 10⁰/₀; 5., Удовлетвореніе всѣхъ вышенаименованныхъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства производить примѣняясь къ порядку удовлетворенія казенныхъ долговъ, установленному въ ст. 71 положенія о выкупѣ и Высочайше утвержденнаго 15 іюля 1863 года мнѣнія государственнаго совѣта, относительно уплаты банковыхъ и казенныхъ долговъ изъ выкупныхъ ссудъ, по коимъ назначается 5¹/₂⁰/₀ непрерывный доходъ; 6., Поручить губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, требовать изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій или управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ римско-католическаго духовенства и упраздненныхъ монастырей.

7., Поручить губернским по крестьянским дѣламъ присутствіямъ удержанныя изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя и процентныя суммы за долговые капиталы духовенства, равно капиталы за денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставлять по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ губернскаго правленія или управленія, а именно: при обращеніи капитала въ казну,—въ уѣздныя казначейства, а при обращеніи капитала или аннуаты въ капиталы римско-католическаго духовенства—въ римско-католическую духовную коллегію. О п р е д ѣ л и л и: такъ какъ свѣдѣнія о всѣхъ капиталахъ духовныхъ учрежденій минской епархіи, обеспеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ, были собираемы въ силу синодальнаго распоряженія еще въ 1842 году, для составленія по онымъ и представленія святѣйшему синоду общей вѣдомости, а съ того времени число капиталовъ, показанныхъ въ той вѣдомости, могло измѣниться чрезъ пожертвованіе новыхъ капиталовъ въ пользу духовныхъ учрежденій, либо же чрезъ уплату съ показаннаго 1842 г. по настоящее время завѣщанныхъ въ прежнее время,—равнымъ образомъ не имѣется въ консисторіи свѣдѣній о количествѣ причитающихся отъ тѣхъ капиталовъ процентовъ, а между тѣмъ для составленія и сообщенія, куда слѣдуетъ, согласно настоящему указу св. синода, вѣдомости о капиталахъ и денежныхъ аннуатахъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, для уплаты таковыхъ изъ выкупныхъ ссудъ тѣхъ владѣльцевъ, на имѣніяхъ коихъ обеспечены тѣ капиталы,—нужны самыя вѣрныя и точныя объ нихъ свѣдѣнія, то съ прописаніемъ настоящаго указа св. синода и правилъ установленныхъ для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, обеспеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западномъ краѣ, послать печатные указы: конторѣ минскаго архіерейскаго дома, настоятелямъ и настоятельницамъ мо-

пастырей, причтамъ минскаго кафедральнаго и градскаго екатерининскаго, бобруйскаго николаевскаго, и пинскаго еоодоровскаго соборовъ и всѣмъ благочиннымъ минской епархіи, съ предписаніемъ собрать и представить въ консисторію въ самомъ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о всѣхъ капиталахъ, аннуатахъ денежныхъ и вещественныхъ (ругахъ), заключающихся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время духовнымъ учрежденіямъ православнаго вѣдомства владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній съ обозначеніемъ, какой именно капиталъ, или аннуата денежная либо же вещественная принадлежитъ духовному вѣдомству, по какому документу, имѣется ли таковой и гдѣ хранится, на какомъ имѣніи обеспечены оныя, получаютъ ли съ нихъ проценты, выдается ли вещественная аннуата въ натурѣ, или замѣнена на деньги? если неполучаются проценты и прекращена выдача вещественной аннуаты, то съ котораго времени и заведено ли о томъ дѣло или не заведено? о чемъ сообщить и въ правленія: минской семинаріи и духовныхъ училищъ: минскаго, пинскаго, слуцкаго и божинскаго, и просить о присылкѣ таковыхъ же свѣдѣній, буде имѣются капиталы принадлежащіи симъ учрежденіямъ.

Сентября 28 дня 1868 г.

Опредѣленіе на мѣста и перемѣщеніе.

Пинскаго уѣзда, Дятловицкой церкви священникъ Павелъ **Роздяловскій**, по прошенію, перемѣщенъ, съ 21 сентября, къ Житковицкой церкви, мозырскаго уѣзда; управленіе же дятловицкимъ приходомъ временно поручено заштатному священнику Павлу **Смоличу**.

Игуменскаго уѣзда, Сергѣевицкой церкви священникъ Леонтій **Заусцинскій**, по прошенію, перемѣщенъ, съ 1 октября, къ Долгиновской церкви, того же уѣзда.

Новогрудскаго уѣзда, Морозовецкой церкви дьячекъ Яковъ **Рудаковскій**, по прошенію, уволенъ отъ должности дьячка

и опредѣленъ на послушническую вакансію въ слудцкій монастырь, съ 1 октября.

Рѣчицкаго уѣзда, с. Лжимовичъ дьячковскій сынъ Евгений Пигулевскій, по прошенію, назначенъ, съ 1 октября и. д. пономаря при Дудицкой церкви т. у. съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, явился въ дух. консисторію для испытанія.

Послушникъ пейзайскаго усупенскаго монастыря, ковенской губерніи, Антонъ Юзефовичъ, уволенный изъ литовской епархіи, принять, по опредѣленію консисторіи 25 сентября, въ минскую епархію.

Увольненіе изъ духовнаго званія.

Борисовскаго уѣзда протоіерей Іосифа Лесневскаго сынъ Константинъ, уволенный изъ минскаго уѣзднаго училища, 24 сентября уволенъ, по прошенію, изъ духовнаго званія въ свѣтское.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста.

Священническія: пинскаго уѣзда при Боровской церкви, съ 20 сентября и игуменскаго уѣзда при Сергѣевицкой церкви.

Вслѣдствіе возведенія нѣкоторыхъ приходоѡ изъ низшихъ въ высшіе классы, открылись вакансіи: діаконская, вмѣсто пономарской — при Автютевицкой церкви, рѣчицкаго уѣзда; пономарскія и просфирнянскія: при Каплической ц., рѣчицкаго уѣзда и Мокровской и Тонѣжской, мозырскаго уѣзда.

Содержаніе: 1., Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. синода, 2., распоряженія епархіальнаго начальства, 3., извѣстія.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 15-го № 19 1868 года.

Отдѣлъ Неоффіціальный.

СЛОВО

въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, сказанное въ минской семинарской церкви, 26 сентября 1868 года, инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Анастасіемъ.

Нашъ храмовой праздникъ въ честь св. евангелиста Іоанна Богослова принадлежитъ къ числу тѣхъ праздниковъ, которые съ особенною торжественностію празднуются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Во многихъ изъ нихъ, какъ и у насъ, устроены храмы въ честь св. Іоанна Богослова. Понятна мысль, съ какою устроятся храмы въ честь сего святаго въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія: питомцевъ ихъ, занимающихся попреимуществу боговѣдѣніемъ и имѣющихъ назначеніе просвѣщать свѣтомъ богопознанія другихъ, хотятъ отдать подъ особенное покровительство апостола, который былъ образцемъ ученика и учителя богословія, а таковъ именно святой ев. Іоаннъ Богословъ. Но чтобы быть достойными покровительства св. апостола, мы должны хотѣть

сколько нибудь осуществлять въ себѣ тѣ черты, какими онъ отличался, какъ ученикъ Бога-Слова и какъ учитель богословъ. Напомнимъ же нѣкоторыя характеристическія черты св. Іоанна, какъ ученика и какъ учителя богословія.

Въ сонмѣ учениковъ Іисуса Христа было три особенно любимыхъ Имъ: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, имъ Господь выражалъ особенное довѣріе и благоволеніе (Матѳ. 17, 1, 9; Лук. 9, 28, 36; Лук. 22, 8—12); но св. Іоаннъ Богословъ былъ избраннымъ изъ избранныхъ: въ обществѣ учениковъ Іисуса Христа и другихъ близкихъ къ Нему лицъ апостолъ Іоаннъ былъ извѣстенъ какъ ученикъ особенно любимый Небеснымъ Учителемъ. Въ евангеліи не разъ повторяется выраженіе: *ученикъ, еможе любляше Іисусъ* (Іоанн. 21, 20; 19, 26), безъ указанія имени этого ученика: знакъ, что особенная любовь Іисуса Христа къ этому ученику была такъ извѣстна въ обществѣ первыхъ послѣдователей Христовыхъ, что не требовалось указанія его имени,—названіе—любимый ученикъ, другъ Христовъ было какъ бы собственнымъ именемъ Іоанна. За что же такъ любилъ Іисусъ Христосъ св. Іоанна? Что за причина этой симпатіи? Это будетъ для насъ не тайной, если припомнимъ, какія качества желалъ видѣть Іисусъ Христосъ въ своихъ ученикахъ и какими отличался св. Іоаннъ. Небесный учитель желалъ, чтобы ученики Его воспринимали Его ученіе съ тою безхитростною простотою, съ какою слушаютъ наставленіе своихъ родителей невинныя дѣти. Спаситель не разъ говорилъ ученикамъ Своимъ: *кто не приметъ царствія Божія какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него* (Марк. 10, 15, Матѳ. 18, 4). Небесный учитель желалъ, чтобы каждый послѣдователь Его весь безраздѣльно принадлежалъ Ему, чтобы ничто другое, а только Онъ былъ драгоценнѣйшимъ сокровищемъ нашего сердца, такъ какъ, по выраженію Его, гдѣ сокровище наше, тамъ бываетъ и сердце наше. Вотъ эти качества—дѣтскую простоту и невинность, пламенную и самоотверженную любовь

нашелъ Иисусъ Христосъ въ Иоаннѣ. Этими качествами отличался св. Иоаннъ Богословъ преимущественно предъ всѣми апостолами, что и естественно: другіе апостолы вступали въ общество Иисуса Христа въ лѣтахъ зрѣлыхъ и успѣли много испытать въ жизни, а Иоаннъ вступилъ въ него въ ранней юности. Въ душѣ юнаго Иоанна Иисусъ Христосъ нашелъ ту чистую, дѣвственную почву, которая не была засорена терніями, препятствующими возрастанію сѣмени слова Божія: въ умѣ его еще не успѣли укорениться тѣ предразсудки, какіе господствовали въ іудейскомъ обществѣ относительно Мессіи и которыхъ не чужды были апостолы, до сошествія на нихъ св. Духа; сердце Иоанна еще не успѣло ни къ чему сильно привязаться въ мірѣ, ему незнакомы были житейскія заботы, на которыя Спаситель указываетъ, какъ на сильныя препятствія къ неуклонному слѣдованію за Нимъ (Лук. 14, 18—20). Единственнымъ предметомъ привязанности Иоанна могло быть семейство, въ которомъ онъ провелъ свою юность; но это семейство, какъ извѣстно изъ евангелія, было благочестивое,—оно дало двухъ усердныхъ послѣдователей Иисуса Христа, каковы были мать Иоанна и братъ его Іаковъ, который принадлежалъ къ числу апостоловъ. Въ средѣ этого благочестиваго семейства Иоаннъ получилъ то счастливое настроеніе, при которомъ и юность, склонная къ разсѣянности, не чуждается глубокихъ религіозныхъ вопросовъ. Главнѣйшимъ изъ таковыхъ вопросовъ, во время юности Иоанна, былъ вопросъ о Мессіи; о Немъ уже раздавалась проповѣдь Иоанна Крестителя на берегахъ Иордана, куда въ то время шли слушать эту проповѣдь всѣ лучшіе люди во Израилѣ. Въ числѣ ищущихъ здѣсь рѣшенія вопроса о Мессіи мы видимъ Иоанна, уже бывшаго въ числѣ учениковъ Крестителя. Съ той поры, какъ онъ, указавъ на Иисуса Христа, какъ на Мессію, сказалъ: *се агнецъ Божій* *вземляй грѣхи міра* (Іоан. 1, 29, 35), Иоаннъ, съ другимъ ученикомъ—Андреємъ, пошли за Иисусомъ и шли за Нимъ

дотолѣ, пока Онъ не обратилъ на нихъ вниманія. «Что вамъ надобно?» спросилъ Иисусъ Христосъ, замѣтивъ Андрея и Иоанна, идущихъ за Нимъ. Отвѣтъ, какой они дали, показываетъ, что имъ хотѣлось не мимоходомъ побесѣдовать съ Иисусомъ Христомъ, а вступить съ Нимъ въ близкое знакомство, и, если можно, остаться у Него. «Учитель! гдѣ ты живешь?» сказали они. «Подите и увидите,» отвѣчалъ Господь. Они пошли и увидѣли, и у Него пробыли день тотъ (Иоан. 1, 37—40). Съ этого дня сердце Иоанново все принадлежало Иисусу, такъ что внослѣдствіи одного Его слова достаточно было для того, чтобы Иоаннъ, оставивъ отца своего и занятія, которыми снискивалъ пропитаніе, послѣдовалъ за Иисусомъ (Матѳ. 4, 22; Лук. 5, 10). Съ этой поры Иоаннъ никогда не покидалъ Иисуса и выслушалъ всѣ Его уроки отъ начала до конца. Говоримъ—до конца,—это одна изъ особенностей, отличающихъ апостола Иоанна отъ другихъ апостоловъ, потому что никто изъ апостоловъ, кромѣ Иоанна, не выслушалъ послѣднихъ, важнѣйшихъ уроковъ, преподаваемыхъ Иисусомъ Христомъ до воскресенія,—никто изъ нихъ не былъ съ Иисусомъ на судѣ и на Голгоѣ. Петръ, хотя и рѣшился слѣдовать за Нимъ на судилище, но здѣсь былъ занятъ болѣе своею судьбою, чѣмъ участію Господа, отъ котораго и отрекся, боясь быть уличеннымъ въ томъ, что принадлежитъ къ числу учениковъ Его; а Иоаннъ не смущается страхомъ незаконнаго суда, онъ занятъ только тѣмъ, что будетъ здѣсь съ его возлюбленнымъ Учителемъ, и потому видѣлъ все, что происходило на этомъ судѣ: видѣлъ всю низость судей и все величіе судимаго Господа. Затѣмъ, когда наступила ужасная минута веденія Иисуса на Голгоу, всѣ ученики, *оставльше Его, бѣжаша*; одинъ только Иоаннъ остается вѣрнымъ Ему, идетъ съ Нимъ на Голгоу и видитъ и слышитъ все, что тамъ совершается. А что значило видѣть и слышать все это!.. Удачно написанная картина голгоэскаго событія производитъ сильное впечатлѣніе,

много святыхъ думъ и чувствъ возбуждаетъ она въ душѣ зрителя; но не родился еще на свѣтъ такой живописецъ, который вполнѣ могъ бы изобразить все, что можно было видѣть на Голгоѣѣ,—даже одно то, что выражалось на божественномъ лицѣ Спасителя, висящаго на крестѣ; а Іоаннъ все это видѣлъ: его взоры и здѣсь встрѣчались съ взорами Спасителя; онъ видѣлъ выраженіе лица мученика, переносившаго страданія за грѣхи всего міра, онъ видѣлъ движеніе устъ распятаго Иисуса, произносящаго прощеніе своимъ распинателямъ; онъ слышалъ это великое слово „*совершишася*,” которымъ снято проклятiе со всего міра; видѣлъ, какъ умиралъ Жизнодавецъ, видѣлъ какъ поникла эта Божественная глава, и какъ въ ту минуту дрогнула земля, скала разсѣлась и помутился самый источникъ свѣта,—видѣлъ, наконецъ, какъ желѣзное копье вонзилось въ богъ уже умершаго Бого-человѣка, и видно, близко стоялъ въ эту минуту отъ Него, если замѣтилъ, что изъ пронзеннаго ребра Иисусова истекла кровь и вода. Но это не все, что видѣлъ и слышалъ Іоаннъ на Голгоѣѣ: онъ видѣлъ здѣсь и эту ярящуюся толпу народа, среди которой раздаются голоса безумцевъ, извлекающихъ грубыя остроты изъ молитвенныхъ воззваній умирающаго на крестѣ Бого-человѣка и кричащихъ свое неистовое «*уа разоряяй церков!*..» (Мат. 27, 49; Марк. 15, 29, 30). Вотъ что видѣлъ Іоаннъ на Голгоѣѣ: видѣлъ цѣлыхъ два міра,—міръ любви божественной, умирающей за грѣшный родъ человѣческій, и міръ адской злобы, потѣшающей себя страданіями этой любви. Оканчивая евангельское повѣствованіе о голгоѣскомъ событіи, Іоаннъ говорить: *и видѣхъ и свидѣтельствова.* (Іоан. 19, 35). Это *и видѣхъ*, сказанное Іоанномъ съ особенною настоятельностью, выражаетъ, между прочимъ, ту мысль, что въ душѣ его глубоко запало все видѣнное и слышанное на Голгоѣѣ. Совершившееся на Голгоѣѣ производило и на другихъ сильное впечатленіе. Многіе, уходя оттолѣ, какъ повѣствуетъ

евангеліе, били себя въ грудь, (Лук. 23, 48) что было знакомъ или сильной скорби о распятомъ, или негодованіи на распявшихъ, а можетъ быть и страха за то, что выйдетъ изъ всего совершившагося на Голгоѣ? Но вынести отсюда только скорбь, негодованіе и страхъ—это слишкомъ мало. Не то вынесъ съ Голгоѣ Іоаннъ: онъ вынесъ отсюда въ душѣ цѣлый новый міръ, въ которомъ переродился нравственно. Іоаннъ, побывшій на Голгоѣ, былъ не прежній Іоаннъ, представлявшій Бога немилосерднымъ карателемъ, какимъ преимущественно представлялъ Его ветхозавѣтный человѣкъ, — сошедшій съ Голгоѣ Іоаннъ былъ уже не тотъ Іоаннъ, который нѣкогда, въ ревности о славѣ своего Учителя, просилъ позволенія свести огонь съ неба на самарянъ, не принявшихъ Спасителя. (Лук. 9, 54). Любовь распятаго Иисуса показала Іоанну все въ новомъ свѣтѣ—и Бога, и людей. Слова Иисуса: *отпусти имъ*,—имъ, которые распяли Его, вбили гвозди въ ружья и нозѣ Его и любовались своимъ адскимъ дѣломъ,—*отпусти имъ*—эти слова дали почувствовать Іоанну, какъ нужно любить и какъ дорогъ Богу человѣкъ, и эта любовь Иисусова какъ бы перелилась въ сердце Іоанна, стала его міромъ, въ которомъ онъ весь сосредоточился, и только въ немъ, въ этомъ мірѣ любви находилъ свѣтъ и жизнь, и этотъ свѣтъ, эту жизнь Іоаннъ стремился разлить въ мірѣ: онъ сталъ неумолкающимъ проповѣдникомъ любви.

Постоянная проповѣдь о любви, какъ основаніи религіозной жизни,—это отличительная черта Іоанна, какъ учителя богословія. Что же и какъ возвѣщалъ міру Іоаннъ, проповѣдая любовь? Онъ возвѣстилъ тайну предвѣчнаго рожденія отъ Отца Единороднаго Сына Божія, Сына любви Отчей. Эта величайшая тайна, возвѣщенная Іоанномъ и утвердила за нимъ по преимуществу названіе Богослова. Раскрывая ученіе о Богѣ, Іоаннъ говоритъ: *Бога не видалъ никто никогда: только Единородный Сынъ Его, суцый въ нѣдрѣ*

Отчемъ, Онъ явилъ, — явилъ, когда Слово стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы, говоритъ Іоаннъ, *видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ Отца* (Іоан. 1, 14, 18). Главное же, что видѣлъ Іоаннъ въ славѣ Божіей — это любовь, такъ что любовь, по Іоанну, стала понятіемъ опредѣляющимъ Безпредѣльнаго: *Богъ есть любовь*, говоритъ Іоаннъ, (1 Іоан. 4, 8) и вотъ наглядное доказательство сего, видѣнное имъ своими очами на Голгоѣѣ: *такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына своего Единороднаго на смерть, дабы всякъ, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную*; (Іоан. 3, 16) потому что Онъ есть *умилостивленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра* (1 Іоан. 22). Вотъ главныя основныя положенія Іоаннова богословія. Эти положенія намъ извѣстны изъ дѣтства; но какъ холодно, какъ бездушно иногда повторяются онѣ. О, если бы любовь Іоаннова, созерцавшая любовь Распятаго, проникла въ сердце наше! О, если бы мы вступили на тотъ путь боговѣднія, какой указываетъ Іоаннъ! Этотъ путь, по его ученію, есть любовь, безъ которой не возможно богопознаніе: *не любяи не позна Бога*, говоритъ Іоаннъ (1 Іоан. 4, 8). Это должны твердо помнить, особенно мы учащіе и учащіяся богословію, — должны помнить, что одна начитанная ученость не приведетъ къ боговѣднію, а если оно и пріобрѣтется, то, безъ любви, оно будетъ принадлежать одной только головѣ, въ формѣ отвлеченныхъ понятій, бесплодныхъ и безжизненныхъ. Изъ основнаго положенія Іоаннова богословія о Богѣ, какъ высочайшей любви, вытекаетъ ученіе объ отношеніи людей между собою: *если Богъ такъ возлюбилъ насъ*, говоритъ Іоаннъ, *то и мы должны другъ друга любить* (1 Іоан. 4, 11), *любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 18). Вотъ сокращеніе Іоаннова богословія созерцательнаго и нравственнаго. Іоаннъ, повторяемъ, есть проповѣдникъ любви, о которой онъ неумолкаемо го-

вориль до конца своей долголѣтней жизни. Когда отъ старости Іоаннъ лишился силъ и не могъ уже ходить, не могъ и говорить много, онъ, носимый на носилкахъ, повторялъ эту краткую проповѣдь: *дѣти мои, любите другъ друга*. Когда его однажды спросили, почему онъ такъ часто повторяетъ эту проповѣдь, онъ отвѣчалъ: потому, что это главная заповѣдь Господня. У Іоанна, проникнутаго любовію, и языкъ особенный, свойственный любви: на его языкѣ истина—эта по преимуществу любовь, Отецъ которой—Богъ, а ненависть—ложь, отецъ ея—дѣволъ. Жить въ любви, по Іоанну, значить жить въ свѣтѣ, а ненавидѣть—жить во тьмѣ. Въ обращеніи съ учениками своими, онъ не иначе называлъ ихъ, какъ *чадца, дѣти, возлюбленные, други*. И между нами слышатся такія же названія, но какъ употребляются у насъ эти священныя выраженія любви? Бездушнымъ употребленіемъ онѣ опошлены, и потому въ душѣ тѣхъ, кого называютъ этими именами, онѣ не отзываются. А посмотрите, какъ былъ силенъ языкъ любви Іоанновой. Вотъ примѣръ. Разъ пришелъ Іоаннъ въ одинъ городъ, недалеко отъ Ефеса, и, утѣшая братію своими бесѣдами, онъ въ числѣ слушателей замѣтилъ юношу, прекраснаго собою, со взглядомъ, избличавшимъ отличныя дарованія. Іоаннъ, обратившись къ мѣстному епископу, сказалъ: «его, этого юношу, особенно поручаю твоей заботливости, въ присутствіи церкви и предъ Христомъ свидѣтелемъ». Епископъ взялъ юношу къ себѣ въ домъ, училъ его, просвѣтилъ крещеніемъ, потомъ предоставилъ его самому себѣ, полагая, что онъ достаточно утвердился на пути добра. Юноша, къ несчастію, подружился съ праздными и разпутными молодыми людьми. Пылкій отъ природы, онъ скоро развратился въ этомъ обществѣ. Превосходя своихъ товарищей способностями, этотъ юноша превзошелъ ихъ злодѣянiami,—подчинилъ ихъ своей волѣ и образовалъ изъ нихъ шайку разбойниковъ. Апостоль Іоаннъ приходитъ опять въ этотъ же городъ и спрашиваетъ у епи-

скопа, которому поручилъ юношу: «я хочу знать объ юношѣ, о душѣ брата нашего». «Онъ умеръ» отвѣчалъ епископъ». Какъ? умеръ? Какою смертію?» спросилъ апостоль. «Для Бога умеръ,» отвѣчалъ епископъ, «развратился и сталъ разбойникомъ, и теперь занимаетъ одну гору со скопищемъ подобныхъ ему злодѣевъ». Апостоль, въ скорби, разрываетъ одежду свою и требуетъ, чтобы ему указали, гдѣ скрывается та шайка разбойниковъ, предводителемъ которой сдѣлался тотъ несчастный юноша. Апостоль приходитъ къ указанному мѣсту, сторожевые разбойники схватываютъ его. Но онъ не противится и проситъ чтобы онъ былъ представленъ ихъ начальнику, а тотъ, между тѣмъ, поджидаетъ его съ оружіемъ въ рукахъ: но лишь только всмотрѣлся и узналъ Юанна, со стыда бросился бѣжать отъ него. Апостоль, забывши старость свою, гонится за нимъ, крича ему въ слѣдъ: «что ты бѣжишь отъ меня, сынъ мой!—отъ своего отца, отъ безоружнаго, отъ старика?.. Пожалѣй меня, сынъ мой! Не бойся! Есть еще надежда спастись тебѣ; самъ буду отвѣчать за тебя Христу. Если нужно, я радъ умереть за тебя, какъ и Господь за насъ. Остановись! Повѣрь, Христосъ послалъ меня». Юноша остановился, бросилъ разбойничье оружіе, задрожалъ, и горько заплакалъ. Старецъ апостоль обнялъ его, обливалъ слезами, павъ предъ нимъ на колѣни, цѣловалъ его руки и наконецъ умолилъ его возвратиться въ нѣдра церкви. Вотъ какъ живо и дѣйственно было любвеобильное слово апостола! Отъ васъ, питомцы церкви, отъ васъ потребуется подобное слово, когда вы вступите на служеніе церкви, къ которому вы готовитесь; отъ васъ въ мірѣ будутъ ждаты этого теплаго, христіанскаго, проникающаго въ душу слова. Скажете ли вы такое слово? Скажете, отвѣчу за васъ, скажете, если будете учиться подобно апостолу. Но помните, что изъ однихъ книгъ вы не научитесь говорить живое и дѣйственное слово. Оно пріобрѣтается только тѣмъ путемъ, какимъ пріобрѣлъ его апостоль

Іоаннъ: путемъ вѣры, съ дѣтскою простотою внимающей слову Божію, путемъ любви, шествующей въ слѣдъ Христу и сраспинающейся Ему. Но, къ несчастію, этотъ путь къ снисканію живаго и дѣйственаго слова думаютъ замѣнить другимъ. Простоту вѣры, смиренно покаяющуюся слову Божію, думаютъ замѣнить такъ называемымъ критическимъ, испытующимъ взглядомъ и сдѣлать его господствующимъ въ области боговѣдѣнія. Испытующій взоръ, правда, въ природѣ ума человѣческаго, стремящагося все сдѣлать нагляднымъ, — и Іисусъ Христосъ не запрещаетъ испытующаго взора на предметы божественнаго ученія, — Онъ сказалъ: *испытайте писанія*; но счастливый успѣхъ въ дѣлѣ вѣры обѣщанъ не испытующему взору ума, а простотѣ вѣры: *блаженны*, говоритъ Спаситель, *не видѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. 20, 29). Скажутъ: чѣмъ счастлива такая простота вѣры? Тѣмъ, что она обладаетъ тою цѣльностію и крѣпостію убѣжденій, которая не знаетъ одной изъ самыхъ тяжелыхъ нравственныхъ болѣзней, называемой сомнѣніемъ; тѣмъ счастлива эта простота вѣры, что она, постоянно возрастая отъ силы въ силу, овладѣваетъ всею душою и въ жизни соединяетъ мудрость змѣи съ чистотою голубя; тѣмъ, наконецъ, она счастлива, что для ней все свѣтло въ мірѣ, для ней и могила не темна. Но такъ ли счастливъ этотъ восхваляемый критическій, испытующій взглядъ, которому все покажи и докажи? А вотъ посмотрите на Тіому апостола: онъ не хотѣлъ вѣрить воскресенію Господа, не смотря на увѣреніе всѣхъ апостоловъ, говорившихъ въ одинъ голосъ: *мы видѣли Господа*; (Іоан. 20, 25). Тіома хочетъ самъ видѣть Воскресшаго, и этого ему мало — хочетъ разсмотрѣть Его язвы гвоздинныя и вложить въ нихъ перстъ свой. И что же? Тогда какъ другіе апостолы были на верху счастья, весь міръ настоящій и грядущій былъ озаренъ для нихъ свѣтомъ воскресенія, — Тіома томился во мракѣ сомнѣнія, и благо, что такое сомнѣніе продолжилось у него только нѣсколько

дней, пока не явился ему Господь, и пока болѣзнь Ѳомы не разрѣшилась восторженнымъ восклицаніемъ: *Господь мой и Богъ мой!* (Іоан. 20, 28). Но не у всякаго такъ счастливо разрѣшается болѣзнь сомнѣнія, какъ у Ѳомы, — у многихъ годы, и цѣлую жизнь длится эта болѣзнь: и отъ такихъ ли больныхъ ожидать твердаго, убѣдительнаго слова? Нѣтъ, не въ критическомъ взглядѣ, а въ простотѣ вѣры успокоеніе и счастье: *блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе!* — Другой путь къ снисканію живаго и дѣйствительнаго слова, указанный въ примѣрѣ св. апостола Іоанна, — путь любви, шествующей въ слѣдъ Христу и сраспинающейся Ему, — путь, на которомъ господствуетъ стремленіе согласить жизнь съ требованіями закона Божія. Этотъ вѣрнѣйшій путь къ снисканію живаго и дѣйствительнаго слова нѣкоторые думаютъ замѣнить одною ученостію, которая терпѣливо трудится, кропотливо собираетъ свѣдѣнія, старается привести ихъ въ своей головѣ въ связь и порядокъ. Трудъ самъ по себѣ почтенный; но если онъ, въ области боговѣдѣнія, подѣмляется только для свѣтлости головы, для такъ называемой системы, безъ стремленія согласить эту систему съ жизнію, то это суетный трудъ: не ему суждено давать живое и дѣйствительное слово. Такое слово дается только тѣмъ, которые прочувствовали, пережили возвѣщаемыя ими истины; ихъ слово имѣетъ царственную власть и врачующую силу надъ душами; одно — *да* или *нѣтъ* такихъ вѣстниковъ истины стоитъ множества доказательствъ; самое молчаніе ихъ бываетъ назидательно. Въ чемъ же сила такихъ вѣстниковъ истины? Въ томъ, что они и сами истина, что слово ихъ не расходится съ жизнію, — въ томъ, что они любятъ много, и любятъ, подобно апостолу, *не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною*. Вотъ гдѣ источникъ живаго и дѣйствительнаго слова, истиннаго учительства. Это нужно помнить тѣмъ, которые учатся, между прочимъ, для того, чтобы учить другихъ. — Къ вамъ слово, пришедшіе сюда помолитесь съ

нами св. апостолу Іоанну, — слово не мое, а слово самого апостола, — то слово, которое онъ немолчно проповѣдалъ всю жизнь: мы, говоритъ Іоаннъ, *имѣемъ заповѣдь отъ Бога, заповѣдь не новую, а ту, которую имѣемъ отъ начала, чтобы мы вѣровали въ Сына Его Іисуса Христа и любили другъ друга, какъ Онъ заповѣдалъ намъ* (1 Іоан. 2, 7; 3, 23). Спросите самихъ себя предъ лицомъ апостола, какъ исполняется эта заповѣдь.?... Въ комъ ослабѣваетъ вѣра въ Сына Божія, тотъ пусть вспоминаетъ чаще слова Іоанна, который говоритъ: *мы видѣли славу Его, славу какъ единороднаго отъ Отца, полного благодати и истины, и говоримъ о Немъ, что слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши* (ев. Іоан. 1, 14 и 1 Іоан. 1, 1). Можно ли не вѣрить такому самовидцу.?.— Въ комъ исчезаетъ любовь къ ближнему, а между тѣмъ онъ думаетъ, что любитъ Бога, тотъ пусть вспоминаетъ эти слова св. Іоанна: *кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжець: ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ?* (1 Іоанъ 4, 20). Аминь.

Древнѣйшій надгробный памятникъ, находящійся въ минскомъ петропавловскомъ кафедральномъ соборѣ.

Внутри минскаго петропавловскаго кафедральнаго собора, въ его западной стѣнѣ, по правую сторону отъ входа, находится замѣчательной древности надгробная плита изъ сѣраго мрамора, почти совсѣмъ почернѣвшаго, частію отъ пожара, въ которомъ ему пришлось быть, частію отъ времени. Преданіе говоритъ, что до 1613 г. т. е. до времени уніи, эта плита, вмѣстѣ съ другимъ подобнаго же рода надгроб-

нымъ памятникомъ, хранилась въ вознесенской церкви православнаго мужскаго монастыря, бывшаго на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится минское училище дѣвиць духовнаго званія. На основаніи свѣдѣній, заимствованныхъ изъ документовъ архива консисторіи, составитель историко-статистическаго описанія минской епархіи, архимандритъ Николай, говоритъ, что эти два памятника принадлежали фундаторамъ, или благотворителямъ древнѣйшей церкви въ г. Минскѣ, существовавшей едвали не со временъ Владиміра святаго, — минскому бургомистру Андрею Ивановичу Масленко и женѣ его Марьѣ Филиповнѣ; почему имена этихъ людей, сберегаемая съ такою тщательностію признательными иноками вознесенскаго монастыря, и сохранились до нашихъ временъ. Но къ сожалѣнію надгробный памятникъ Андрея Ивановича Масленко не сохранился до настоящаго времени въ первоначальномъ своемъ видѣ. Въмѣсто прежней древнѣйшей надписи, изображенной выпуклыми буквами, теперь красуется на этомъ камнѣ другая надпись не очень давняго происхожденія (1804 г.), выбитая буквами углубленными и только прежняя кайма и размѣръ камня указываютъ на его родство съ памятникомъ Марьи Филиповны Масленко. Этотъ измѣненный памятникъ находится также въ каѳедральномъ соборѣ по лѣвую сторону притвора.

Въ концѣ XVII вѣка минскій вознесенскій монастырь, въ которомъ хранились надгробные памятники Масленко, достался въ руки базилианъ. Базилиане держали монастырь въ такомъ запустѣніи, что чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ и отъ монастыря, и отъ монастырской церкви, называемой Бѣлой, остались только развалины. Въ 1804 г. мѣсто монастырскихъ и церковныхъ развалинъ продано было во владѣніе частнаго лица — прокурора Ивановскаго. При очисткѣ мѣста отъ развалинъ церкви, сохранившіеся отъ оной матеріалы были проданы жидамъ, при чемъ съ другими матеріалами имѣла поступить во владѣніе жидовъ и описываемая

ними надгробная плита Масленко. Судьба однакожь сохранила этотъ древнѣйшій памятникъ отъ рукъ жидовскихъ: просвѣщенный директоръ минской гимназіи г. Цейсъ, увидѣвъ плиту, взялъ ее къ себѣ въ гимназію, гдѣ она и пребыла безъ особенныхъ приключеній до 1835 г. Во время пожара, бывшаго въ 1835 г., отъ котораго пострадала и минская гимназія, надгробная плита была завалена мусоромъ и находилась въ подвальномъ этажѣ гимназіи до 1848 г. Въ этотъ годъ производилась перестройка минскаго кафедральнаго собора и ремонтировалось зданіе гимназіи; плита была найдена и, какъ замѣчательная древность, вѣлана въ стѣну собора.

Длина этой плиты 2 $\frac{1}{4}$ арш. ширина 1 арш. 6 $\frac{1}{2}$ вер.; лицевая ея сторона, на которой помѣщена надпись съ каймою вокругъ, выбита какъ бы подъ мѣлъ, отъ чего литеры надписи и кайма представляются выпуклыми. Текстъ надписи памятника выбитъ буквами славянской азбуки, называемой кириллицей. Чтеніе текста слѣдующее: (удерживаемъ отроки и правописаніе памятника).

† П Л И Т Ъ †

ПОЖЕ. ГЛАНТЬ. ТРУБА. ДУХОВИНА. ПОЖИСА

ДЛОС. ДИЪ. УТРО. ТОГЪ

ПОЖИСА

РАЗЫШЛА(И). СОГЪ. ОШЕЛ(И)НАХ

ЗАКОШ(И)Х. ГЛАНТЫ.

ДОСТОИТЪ БО ПОВѢТЬ ОНОС.

ПРЕСВЯТОС ОУЩЕЗНЫ

ДАА КОТОРОС ПРЕСТАВІА

РАБА БОЖІА УЩЕТИВАА

МАРІА ФИЛИПОВНА

ПАПІ АНДРЕЕВНА МАКОВНА

ЧІНА БУРАШТРОВАА

АТІСКАА АТІА БОЖ НАРОЖ. А

ЗОНАР АНТ. ГОДИНЫ РЫМЪ

ПОЙОКЪ ГЛАГО(К) СРОИ) РЫМЪ

САБОРЪ ПРІА

За симъ слѣдуетъ еще продолженіе надписи въ полторы строки, которыхъ вслѣдствіе ихъ испорченности нельзя разобрать.

Не трудно замѣтить, что составитель этой надписи старался располагать слова ея стихами. Правописаніе памятника, какъ видно даже изъ выписанной нами копии, не похоже ни на теперешнее наше, ни на правописаніе церковно-славянскаго языка: большинство словъ отдѣляется другъ от друга стоящими по срединѣ строки точками; слова послѣ точекъ начинаются съ малыхъ прописныхъ буквъ, хотя почти

у всѣхъ стиховъ, которыми начинаются новыя строки, стоять заглавныя буквы. Кромѣ того, въ текстѣ надписи встрѣчаются сокращенія, надъ которыми поставлены надстрочные знаки, называемые титла (добро-титло, слово-титло, твердо-титло), придыханій нѣтъ, но есть своеобразно поставленныя острое и тяжелое ударенія, камора, ерикъ и двѣ наискось отвѣсныя черточки, поставляемыя, подобно какъ въ рукописи Іоанна экзарха Болгарскаго, большею частію надъ йотированными гласными.

Нѣкоторые, относясь съ сомнѣніемъ къ древности этого памятника, признають его произведеніемъ позднѣйшаго времени, приблизительно XVI или XVII вѣка. Заподозривающіе древность памятника высказываютъ слѣдующія положенія въ основаніе своихъ сужденій: 1., едвали существовалъ г. Минскъ въ то время, къ которому принадлежитъ памятникъ, судя по его надписи, такъ какъ въ лѣтописяхъ упоминается о Минскѣ въ первый разъ только подъ 1066 г. 2., Если и допустить существованіе Минска въ 1000 г., то было ли въ это время въ Минскѣ христіанство? 3., Польскія слова памятника «пани, зекгаръ» и фразы «днесь мнѣ, утро тобѣ» (буквально съ польскаго «дзись мнѣ, ютро тобѣ») свидѣтельствуютъ о позднемъ происхожденіи памятника, такъ какъ ополячиваться здѣшній край началъ съ 1386 г., когда литовскій король Ягайло сдѣлался королемъ литовско-польскимъ. Наконецъ 4., памятникъ, написанъ силлабическими стихами, какими писалъ въ XVII вѣкѣ Симеонъ полоцкій. Предоставляя произнестъ окончательное слово суда относительно признанія древности памятника людямъ болѣе насъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, мы рѣшаемся сказать, что приведенныя нами мнѣнія противъ древности памятника не вполне состоятельны.

Справедливо, что Несторъ подъ 1066 г. своей лѣтописи о Минскѣ говоритъ такимъ образомъ: «Ярославичи триѣ... идоша на Всеслава... и придоша ко Мнѣнску... взяша и

поидоша къ Немизѣ». Но изъ этого мѣста лѣтописи видно, что Минскъ существовалъ прежде 1066 г., такъ какъ дѣти Ярославъ идутъ брать Минскъ, какъ населенный городъ, соединенными силами-второемъ. Значить, основаніе г. Минска, уже значительно сильнаго и населеннаго въ 1066 г., восходитъ гораздо ранѣе того года, подъ которымъ упоминается о немъ въ первый разъ въ лѣтописи, и приведенное изъ лѣтописи мѣсто ни сколько не мѣшаетъ предположить существованіе Минска въ 1000 году. Что же касается того, было ли христіанство въ Минскѣ въ 1000 г., то исторія относитъ появленіе христіанства въ предѣлахъ минской епархіи къ болѣе раннему времени. «Древніе обитатели нынѣшней минской губерніи могли ознакомиться съ христіанствомъ и даже принимать св. крещеніе, по обряду православной церкви, еще до 988 г. (времени крещенія Владиміра святаго) при посредствѣ Готѣвъ, Варяго-русовъ и ближайшихъ учениковъ славянскихъ апостоловъ—св. Кирилла и Меѳодія». (1)

Польскія слова не могутъ быть также приняты за доказательство поздняго происхожденія памятника. Исслѣдователи быта польши до татарскаго нашествія находятъ въ немъ сходство съ бытомъ русскаго народа. Зубрицкій проводитъ эту мысль въ трехъ томахъ своей исторіи о древнемъ Галицко-русскомъ княжествѣ. «Мыслящій испытатель древняго русскаго и польскаго быта, говоритъ Зублицкій, вездѣ встрѣчаетъ сходственность обоихъ племень.... Сходство это между племенемъ лядскимъ и русскимъ было разительнѣе, нежели между польскимъ и русскимъ и другими славянскими племенами, даже и въ языкѣ. Польскіе и русскіе князья съ XV до XIII вѣка находились почти въ непрерывномъ свойствѣ и кровной связи, сочетаваясь браками между собою». (ист. древн. галицк. русск. княж. томъ. 1, стр. 3). При такомъ положеніи дѣлъ въ здѣшнемъ краѣ, особенно если

(1) Историко-статист. описаніе минской епархіи арх. Николая стр. 3.

принять во вниманіе близкое географическое положеніе минской губерніи къ польшѣ и близкое сходство племенъ,—населенныхъ минскую губернію съ польшею,—будетъ естественнымъ дѣломъ допустить смѣшеніе нарѣчій, особенно въ языкѣ грамотѣевъ того времени, которые могли получать образованіе въ польшѣ, какъ славянской странѣ сравнительно образованной, и потомъ, при теченіи образованія съ запада на востокъ, расходиться по разнымъ городамъ русскимъ.

Наконецъ мысль, что памятникъ писанъ силлабическими стихами, совершенно несправедлива. Первое и главное условіе силлабическаго стихосложенія состоитъ въ томъ, чтобы въ стихахъ было одинаковое число слоговъ съ риемою на концѣ. Риемы, хотя не во всѣхъ стихахъ памятника, встречаются, но число слоговъ въ стихахъ совершенно неодинаково. Такъ въ первомъ стихѣ памятника 16 слоговъ, а во второмъ только 11. Намъ кажется, что складъ стиховъ надписи скорѣе подходитъ на складъ стиховъ слова о полку Игоревѣ. Вотъ наудачу отрывокъ для образца изъ слова о полку Игоревѣ:

„Игорь къ Дону вои ведетъ;

Уже бо бѣды его пасеть птицъ

Подобно вльцы грозу всерожать по яругамъ

Орли клеткомъ на кости звѣри зовуть.“ (*)

Послѣ этого считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о признакахъ, положительно подтверждающихъ древность памятника.

Кромѣ буквы *a* съ крестомъ внизу, ясно обозначающей 1000 годъ памятника, текстъ надписи имѣетъ самъ въ себѣ признаки древности. При разсмотрѣніи буквъ памятника не трудно замѣтить въ нихъ близкое сходство по внѣшнему виду и очертанію съ звуками текста Остромирова евангелія

(*) Слово о полку Игоря, пѣснь 11, стр. 52, перев. Гербеля.

(по изданію Востокова) — памятника славянской письменности XI вѣк. Подобныя буквы можно видѣть въ греческихъ надписяхъ на иконахъ и монетахъ X вѣка, такъ какъ составитель славянской азбуки св. Кирилль за образецъ для ея начертанія принялъ современный греческій алфавитъ. Правописаніе памятника, его строчные и надстрочные знаки, особенно наискось отвѣсныя черточки надъ йотированными гласными, совершенно не употребительныя въ рукописяхъ недавняго времени, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о его древнемъ происхожденіи.

Такимъ образомъ этотъ надгробный памятникъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть признанъ, какъ древнѣйшій образецъ славянской письменности и вмѣстѣ какъ очевидное и самое древнее свидѣтельство объ исконномъ господствѣ здѣсь славяно-русскаго элемента неразлучнаго съ православнымъ.

А. Орловъ

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Съ разрѣшенія г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, въ г. Вобуйскѣ, вдовою Штабсъ-Капитана Гоммель-Фельбергъ открывається, въ Октябрь текущаго года, Женскій 2-хъ классный Пансіонъ, съ пособіемъ отъ Правительства и подѣ попечительствомъ Супруги г-на Вобруйскаго Коменданта.

Въ Пансіонъ приниматься будутъ дѣти всѣхъ сословій и всѣхъ вѣроисповѣданій.

Преподаваніе уроковъ согласились принять на себя Гг. Учителя Вобруйскій Прогимназіи, а для наблюденія за занятіями дѣтей приглашены 3 гувернантки, которыя будутъ обучать и руководѣлять.

Плата за приходящихъ ученицъ полагается слѣдующая:

1) Для проходящихъ курсъ ученія безъ иностранныхъ языковъ и безъ музыки—2 руб. въ мѣсяцъ.

2) Для проходящихъ курсъ ученія съ однимъ Французскимъ или съ однимъ Нѣмецкимъ языкомъ, и безъ музыки—3 руб. въ мѣсяцъ.

3) Для проходящихъ курсъ ученія съ обоими иностранными языками но безъ музыки—4 рубля въ мѣсяцъ.

4) За уроки музыки полагается отдѣльная плата по 2 руб. въ мѣсяцъ.

(Примѣчаніе: Означенная плата за ученіе и за музыку производится каждый мѣсяцъ впередъ,—и безъ вычета праздниковъ и пропущенныхъ ученицею дней посѣщенія Пансіона по нездоровью или другимъ причинамъ).

Содержательница Пансіона готова, сверхъ того, принимать къ себѣ на жительство и полныхъ Пансіонерокъ за условленную плату, кромѣ платы за ученіе.



Содержаніе: 1., слово въ день святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, сказанное въ минской семинарской церкви, 26 сентября 1868 года, инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Анастасіемъ, 2., древнѣйшій надгробный памятникъ, находящійся въ минскомъ петропавловскомъ соборѣ, 3., объявленіе.

Дозволвно цензурою 1868 года октября 10 дня. Цензоръ Іеромонахъ Анастасій.

г. Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.