

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

II

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1880 года № 4-ѣ. Февраля 15.

I.

Правительственныя Распоряженія.

О совершеніи молебствій объ исцеленіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, по случаю постигшей Ея Императорское Величество Государыню Императрицу болѣзни, Приказали: Предпи-

сать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской (входальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы немедленно сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни. Января 12 дня 1880 года. № 1.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Награждены похвальными листами церковные старосты: 22 Января Николаевской церкви с. Бригадировки, Кобелякского уѣзда, мѣщанинъ Борисъ Задорожскій, въ засвидѣтельствованіе отлично усердно и полезной службы его; 25—Успенской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковского уѣзда, Козакъ Аѳанасій Сухорада, въ засвидѣтельствованіе отлично усердной и полезной службы его; 26—Рождество-Богородичной церкви с. Сенчанскихъ Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Максимъ Нѣмченко и *предсѣдатель приходскаго попечительства* той церкви Зиновій Рожко, въ засвидѣтельствованіе отлично усердной и полезной службы ихъ.

Назначены: 26 Января исправлявшій должность настоятеля Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, Игуменьъ Θεодосій, — экономомъ Полтавскаго архіерейска-

го дома, состоявшій же экономомъ дома протоіерей Николай Леонтовскій, — настоятелемъ Полтавской Николаевской церкви, священникъ же сей церкви Петръ Діателовичъ оставленъ на мѣстѣ помощника настоятеля, а состоявшій на семь мѣстѣ священникъ Самсонъ Сребницкій перемѣщенъ къ Воскресенской церкви с. Ивашекъ, Подтавскаго уѣзда, настоятелемъ въ наемѣсто священника Маркіана Едлинскаго, который, для пользы службы, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ о. Іакомо-Аннинской церкви с. Мойсинець, Золотоношскаго уѣзда.

Опредѣлены исправляющими должности саломіиновъ:
 23 Генваря причетнической сынъ Андрей Мильгевскій, — на второе мѣсто къ Успенской церкви с. Ѳ. Елисаветина, Подтавскаго уѣзда; 27 — состоявшій въ числѣ временныхъ послушниковъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря; Иванъ Залѣскій, — къ Рождество-Богородичному Собору п. Лубень.

Перемѣщены священники: 17 Генваря Рождество-Богородичной церкви с. Ярошовъ, Кременчугскаго уѣзда, Іаковъ Демяновскій, — на настоятельское мѣсто въ Николаевской церкви с. Поповки, Подтавскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, по болѣзни, зачитать священника Никиты Ильяшевича; 22 — Рождество-Богородичной церкви с. Зубаней, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ Михновскій, — въ Троицкой церкви села Бригадировки того же уѣзда, настоятелемъ же о. при Зубаневской Рождество-Богородичной церкви утвержденъ священникъ оной Петръ Нестеровскій, состоявшій на діаконскомъ мѣстѣ, которое по сему, вѣрно считать закрытымъ; 26 — Христо-Рождественской церкви с. Рѣдокъ, Роменскаго уѣзда, Евгений Андріевскій, — въ

Вознесенской церкви с. Радьковки, Прилуцкого уѣзда, и, вмѣстѣ съ симъ, назначенъ законоучителемъ Радьковскаго народнаго училища, на мѣсто перемѣщеннаго священника Греченва;—Воскресенской церкви с. Черевокъ, Лубенскаго уѣзда, Василій Станиславскій—къ Успенской церкви с. Шишаконь, Хорольскаго уѣзда.

Діаконы: 16 Генваря Архистратиго-Михайловской церкви с. Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, Іаковъ Ващенко, — на первое псаломщицкое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, того-же уѣзда съ назначеніемъ ему полнаго псаломщицкаго жалованья; — затѣмъ діаконскія мѣста при Рождество-Богородичной Вороньковской и Архистратиго-Михайловской Ерковецкой церквахъ вѣдно считать закрытыми, но съ открытіемъ при Ерковецкой церкви псаломщицкаго, взаимѣнь закрытаго діаконскаго; 22—Харлампіевской церкви с. Сеньковки, Переяславскаго уѣзда, Николай Забіякинъ, — на псаломщицкое мѣсто къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Ерковецъ, того-же уѣзда, съ предоставленіемъ ему полнаго псаломщицкаго жалованья; исправляющимъ же должность псаломщика при Харлампіевской церкви с. Сеньковки утвержденъ пономарь Покровской церкви с. Глыбокаго, того-же уѣзда Лаврентій Опришко, и пономарское мѣсто въ с. Глыбокомъ вѣдно считать закрытымъ; 23—И. д. псаломщика Соборно-Рождество-Богородичной церкви г. Лубень, Навель Фіалковскій, — къ Преображенской церкви м. Опошнего, Зѣньковскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей священники: 18 Генваря Преображенской церкви м. Переволочны, Кобелянскаго уѣзда, Іоаннъ Лебединскій, — при Переволочнянскомъ народномъ училищѣ; 23-го Димитъ

рѣвской церкви с. Дмитровки, Золотоношскаго уѣзда, Николай Иерусалимовъ — при Дмитровскомъ народномъ училищѣ. Умершіе исключаются изъ списковъ: священники: 10 Января (заштатный) Петръ Падалка; 15— (заштатный) Іаковъ Богаевскій; 17— *діаконъ* Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Петръ Богдановичъ; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 13— Преображенской церкви м. Опошнего, Зѣньковскаго уѣзда, Назарій Мильгевскій; 12— Преображенской церкви с. Твердохлѣбовъ, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ Вѣранинъ.

III.

0 просвѣщенныхъ св. крещеніемъ и при-
соединенныхъ къ православію.

Просвѣщена св. крещеніемъ 12—Ноября 1879 года еврейка, Полтавская мѣщанка Сося Ильева Заславская, 20 лѣтъ, — миссіонеромъ, протоіереемъ Полтавской Срѣтенской церкви, Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени „Сofія“, при воспріемникахъ: Московскомъ мѣщанинѣ Иванѣ Сѣриковѣ и мѣщанкѣ Евдокии Гончаревой.

Присоединены къ православію: 14—Октября 1879 года мѣщанка Розалія Александрова Гадомская, священникомъ Георгіевской церкви с. Малыхъ-Бубновъ, Роменскаго

уѣзда, Митрофаномъ Андріевскимъ, съ нареченіемъ имени „*Софія*“, изъ Римско-католическаго вѣроисповѣданія; 2—Декабря 1879 года надворный совѣтникъ Михаилъ Людвиговъ Фортини, священникомъ Переяславскаго Собора Тимофѣемъ Богоцымъ, съ оставленіемъ того-же имени, изъ того-же вѣроисповѣданія.

IV.

Объ открытіи церковно-приходской школы.

Благочинный Единовѣрческихъ церквей, протоіерей Иустинъ Долговъ рапортомъ отъ 14 Генваря 1880 года донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ Крюковской Крестовоздвиженской церкви Симеонъ Шоминъ 10 Декабря 1879 года открылъ приходскую школу, въ которой нынѣ находится учащихся 10 мальчиковъ и 2 дѣвочки.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортъ томъ 16 Генваря состоялась слѣдующая: „принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ Шоминъ утверждается наставникомъ и законоучителемъ въ открытомъ имъ училищѣ“.

V.

О пожертвованіи на бібліотеку Ладынскаго епархіального женскаго училища.

Пирятинскій Градскій благочинный, протоіерей Михаилъ Бабыревъ при рапортѣ своемъ отъ 15 Генваря 1880 года за № 37 представилъ Его Высочайшему на утверждение журналъ съѣзда священно-и-церковнослужителей Пирятинскаго Градскаго благочинія, отъ 15 Генваря сего-же года, коимъ они постановили жертвовать на бібліотеку Ладынскаго епархіального училища въ годъ по пятидесяти (50) коп. отъ церквей и столько же — отъ причтовъ.

Резолюція Его Высочайшего на журналъ томъ 20 Генваря состоялась слѣдующая: „Утверждается. Жертвователей искренно благодарю за разумное и благотворительное сочувствіе къ учебно-воспитательному подвигу нашихъ женскихъ обителей“.

VI.

ИЗВСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Комитета по прекращенію эпидеміи дифтерита въ Полтавской Губерніи.

Распорядительный Комитетъ по прекращенію эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи, отношеніемъ отъ 12

Января за № 5, сообщил Его Высокопреосвященству, Иоанну, Архієпископу Полтавскому и Переясловскому, что съ 3 Января сего года Комитетъ открылъ свои дѣйствія и состоитъ при Полтавской Губернской Земской Управѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на томъ отношеніи 14 Генваря 1880 года послѣдовала такова: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи Комитетомъ своихъ дѣйствій напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на основаніи сего сообщенія“.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіемъ Полтавскаго духовнаго училища во 2-ге по-мудріе 1879 г., получены слѣдующія суммы отъ Благо-чинныхъ.

| | Отъ цер- квей и прич- товъ | | Въничко- ваго сбора. | | На жало- ванье учи- телямъ | | Апрѣльск. сбор. 1879г. на уст. бол. | |
|----------------------------|----------------------------------|----|-------------------------|----|----------------------------------|----|---|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| ПРОТОІЕРЕЕВЪ: | | | | | | | | |
| Сѣргѣя Боровскаго . . . | 304 | 38 | — | — | 5 | 10 | 287 | — |
| Луки Бѣлявскаго . . . | — | — | — | — | 5 | 10 | 542 | 10 |
| Василія Яцевича . . . | 404 | 14 | — | — | 3 | 60 | 383 | 14 |
| Василія Зѣньковскаго . . . | 66 | — | — | — | — | 60 | 66 | — |
| Саввы Гаврилкова . . . | 173 | 78 | — | — | 3 | 30 | 177 | 71 |
| Пантелейм. Засядько . . . | — | — | 94 | 35 | — | — | — | — |
| Владимира Гринько . . . | 341 | 26 | — | — | — | — | 347 | 90 |
| Никанора Иванова . . . | 53 | 76 | — | — | 4 | 80 | 425 | 26 |
| Діа. Пономарева . . . | — | — | — | — | — | — | 319 | 28 |

| | Отъ цер- квей и прич- товъ. | Въничко- ваго сбора. | На жало- ванье учи- теля музык. | Апрѣльск. сбор. 1879г. на уст. бол. |
|---|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|---|
| | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. |
| СВЯЩЕННИКОВЪ: | | | | |
| Василія Курдинов- скаго | 338 20 | — — | 3 60 | 429 — |
| Николая Базилевича. | 29 10 | — — | 30 | 27 60 |
| Льва Прихожаго. . . | 276 46 | — — | 3 90 | 256 96 |
| Юанна Аврамова . . | 397 50 | — — | 5 40 | 366 — |
| Феодора Павловскаго | 228 4 | — — | 3 60 | 209 60 |
| Афанасія Чернышев- скаго | 322 56 | — — | 4 50 | 300 36 |
| Петра Кириева. . . . | 317 56 | — — | 3 60 | 296 56 |
| Алексѣя Базилевича. | 222 4 | — — | — — | 204 4 |
| Григорія Фесенко- Навроцкаго | 305 32 | — — | 3 90 | 285 82 |
| Юанна Яковскаго . . . | 269 26 | — — | 3 30 | 252 76 |
| Николая Уралова . . . | 284 16 | — — | 5 10 | 258 42 |
| Ореста Сребницкаго. | 391 — | 57 70 | 4 20 | 343 34 |
| Алексѣя Сементов- скаго | 329 72 | — — | 4 50 | 307 22 |
| Григорія Рыбалкина. | 271 90 | — — | 5 70 | 244 40 |
| Самона Чернявскаго. | 321 80 | — — | — — | 321 80 |

| | | | | | | | | |
|--|-------------|-----------|------------|----------|-----------|-----------|-------------|-----------|
| Павла Волкова | 346 | 89 | — | — | — | — | 362 | 12 |
| Полтавскаго Кафедральнаго Собора | — | — | 14 | 96 | — | — | — | — |
| Итого | 6394 | 83 | 167 | 1 | 74 | 10 | 7014 | 39 |

СОДЕРЖАНИЕ: I. Правительственныя Распоряженія: О соверше́ніи молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоединенныхъ къ Православной Церкви. IV. Объ открытіи Приходской Школы. V. О пожертвованіи на училищную бібліотеку. VI. Извѣстія и Объявленія.

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Иосифъ Дятеловичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры. 15 Февраля 1880 года Протоіер. *М. Гаврилковъ*.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1880 года № 4^д. Февраля 15.

І.

С Л О В О

въ день Рожденія Ея Императорскаго Высочества,
Влаговѣрной Государыни Цесаревны Великой Ея
Императорской Высочества Маріи Феодоровны, 14 Ноября 1879 года.

*Братіе, блюдитесь, да никто же васъ
будетъ премышая философіею и тщетною
лестію, по преданію челоувечекому, по
стихіямъ міра, а не по Христу (Колос.
2 гл., 8 ст.).*

Такъ Св. Апостоль Павелъ, вполне знакомый съ же-
ученіями своего времени, заманчивыми для неопытныхъ,
но весьма опасными для ихъ вѣры и чистоты нравствен-

ной жизни убѣждалъ ихъ остерегаться, чтобы никто не прельстилъ ихъ философіею и тщетною лестію по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по ученію Христову.

Въ нашъ образованный вѣкъ, когда истинная религія и наука не только не должны противорѣчить одна другой, но, напротивъ, должны имѣть на столько все общее, чтобы содѣйствовать другъ другу, когда истинная религіозность должна быть преобладающею силою въ жизни каждаго христіанина, когда основанный на началахъ православной вѣры и здоровомъ многовѣковомъ опытѣ порядокъ государственно - общественной и семейной жизни долженъ быть для насъ святою истиною, казалось бы едва ли и нужна рѣчь о необходимости такого предостереженія со стороны пастырей церкви Христовой. И, благодаря Всевышнему, наше отечество, слушатели, доселѣ твердо стоитъ въ правотѣ. Оттого-то оно такъ могущественно внутри и такъ страшно для непріятелей внѣшнихъ. Но нельзя не сознаться, что есть и въ нашемъ отечествѣ люди, которые, скажемъ словами Св. Апостола, отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ, мыслящіе нездорово и ведущіе себя не по правиламъ церкви господствующей, не по установленнымъ законамъ общественнымъ, не по здоровымъ обычаямъ жизни частной. Въ виду такого печальнаго явленія, о которомъ довольно рѣзко заявляетъ намъ горькая дѣйствительность приведенное нами предостереженіе Св. Апостола Павла и для нашего времени имѣетъ всю силу и необходимость. Ибо и у насъ появились глашатаи стихійной философіи, проповѣдующіе новое ученіе, совершенно противоположное тому, какое заповѣдала намъ истинная церковь Христова. И изъ нашей среды являются новые проповѣдники, которые открыто объявляютъ войну св. вѣрѣ, добрымъ обычаямъ,

семейной жизни, законной власти, правамъ личной собственности, которые путемъ насилія немислимымъ ни въ какомъ благоустроенномъ обществѣ, домогаются разрушить нравственный строй человѣческой жизни, основанный на живой дѣятельной вѣрѣ въ Бога и на здравыхъ понятіяхъ о человѣкѣ, и въ замѣнъ сего, ничѣмъ незамѣнимаго, блага создать новый новый порядокъ жизни, ничѣмъ не разнящійся отъ жизни безсловесныхъ животныхъ. Мы говоримъ же о социализмѣ и его стремленіяхъ. Мы не станемъ излагать здѣсь безразсудной и противостественной системы этой стихійной философіи, самой нелѣпой уже въ основныхъ ея догматахъ. Вся она вообще болѣе или менѣе извѣстна большинству просвѣщенныхъ слушателей, и вполне способна въ людяхъ съ здоровымъ умомъ и чистымъ сердцемъ возбудить только отращеніе отъ ней. Но тѣмъ не менѣе это появившееся среди насъ нравственное зло, по лукавству людскому, по хитрому искусству оболъщенія, такъ увлекательно и опасно для неопытныхъ, что было бы неизвинительно съ нашей стороны не обращать серьезнаго вниманія на эту духовно-нравственную заразу, и, ограничиваясь только однимъ предостереженіемъ отъ нея, не указывать по временамъ на главную и существенную причину появленія и развитія онаго.

Въ чемъ же заключается главная причина появленія столь пагубнаго зла въ нашемъ православномъ отечествѣ? Въ уклоненіи отъ вѣры и благочестія, въ нарушеніи основанныхъ на вѣрѣ святыхъ завѣтовъ, добрыхъ навыковъ и спасительныхъ обычаевъ, словомъ, — въ сильномъ оскудѣніи въ нѣкоторыхъ изъ среды насъ — православныхъ людей истинной православной вѣры, той духовно-нравственной силы, которая служитъ краеугольнымъ камнемъ для возсозиданія всѣхъ народовъ въ единый народъ Бж-

жій. Если-бы раскрыть исторію прошлаго, мы увидѣли-бы, что если человѣческія общества поняли свое благосостояніе, то причиной этому было уклоненіе отъ вѣры и благочестія, и обращеніе къ вѣрѣ и исправленіе въ нравственной жизни вело къ возстановленію общественнаго блага и покоя. Гражданскіе законы, самыя мудрыя, суть охранители благоденствія общественнаго болѣе внѣшніе; но вѣра есть внутренній страхъ ея, управляющій сердцами и совѣстями людей. Гражданскіе законы, подобно свѣтильникамъ, только указываютъ путь, которымъ долженъ идти каждый членъ гражданскаго общества; но побужденія къ надлежащему прохожденію этого пути, силы къ преодоленію трудностей, встрѣчающихся на немъ, заимствуются отъ вѣры. Вѣра Христова есть жизнь и свѣтъ; только Господь нашъ І. Христосъ есть путь для насъ, истина и животъ (Іоан. 14, 6). Вотъ почему утратить вѣру, или ослабѣть въ ней, значитъ разрушить единственный органъ духовнаго общенія человѣка со Христомъ и съ братіями во Христвѣ, — лишиться того состоянія, находясь въ которомъ, человѣкъ охраняется благодатію Божіею, обладаетъ твердою, непоколебимою силою къ дѣланію добра, которой никакая ученость и образованность дать не могутъ. Хотите ли видѣть болѣе наглядныя примѣры того, какъ мы казимъ сами себя, когда удаляемся отъ этаго источника свѣта и жизни? Войдите въ семейство, въ которомъ вѣра утратила свое значеніе. Тамъ вы увидите родителей или вовсе не заботящихся о воспитаніи дѣтей, или дающихъ имъ воспитаніе, основанное на ложныхъ началахъ, которыя могутъ портить людей, а не готовить ихъ къ общепользной дѣятельности, къ благороднымъ подвигамъ. Тамъ вы увидите дѣтей, возрастающихъ въ непослушаніи и лѣности. И можетъ ли жить христіанское добро въ томъ домѣ, гдѣ никогда не молятся

Богу, никогда не раскрываются священныя книги, никогда не бываетъ и помину о душѣ человѣка и вѣчномъ назначеніи его. Но если такъ гибельны плоды семейной жизни и воспитаніе семейства, удаленнаго отъ свѣта истинной вѣры, то не слѣдуетъ ли всѣмъ намъ и каждому изъ насъ, отцы и матери, заботиться о правильномъ христіанскомъ воспитаніи семьи, въ духѣ православной вѣры, воспитаніи не только словомъ, но собственнымъ примѣромъ благочестивой жизни. Только такое воспитаніе отъ рожденія до могилы будетъ вести человѣка къ духовному совершенству однимъ прямымъ и вѣрнымъ путемъ страха Божія; только такое воспитаніе въ семье будетъ давать государству и обществу благовоспитанныхъ юношей, кроткихъ и благонравныхъ дѣвицъ, вѣрныхъ супруговъ, — словомъ, будетъ давать мужей честныхъ, доблестныхъ подвижниковъ во всѣхъ родахъ добродѣтели. Если желаете видѣть наглядныя доказательства этаго, войдите въ благочестивое семейство. Здѣсь родители заботятся о добромъ христіанскомъ воспитаніи дѣтей своихъ, дѣти исполнены страха Божія, кротки, послушны, трудолюбивы. Здѣсь царствуетъ согласіе, трудолюбіе, безкорыстіе, правота, самоотверженіе. Весьма трудно, чтобы кто либо, выросши въ такой семьѣ, видѣвши вокругъ себя примѣры семейной добродѣтели, воспитанный въ искренней любви и уваженіи къ отцу и матери, слѣдался когда-либо противникомъ семейной жизни, богоучрежденной власти общественной, а тѣмъ болѣе рѣшился когда-либо на дикій призывъ къ насилию и убійству. Нѣтъ, истинная живая и дѣятельная вѣра, наполняющая сердца людей благоговѣйнымъ страхомъ Божиимъ, этотъ внутренний стражъ, управляющій умомъ, сердцемъ и совѣстію человѣка, никогда не допуститъ его ни къ одному изъ этихъ и подобныхъ имъ противозаконныхъ поступковъ.

И такъ, вотъ какое драгоценное сокровище теряютъ добровольно тѣ, которые или совершенно отклоняются отъ вѣры, или же ослабѣваютъ въ ней. Вотъ гдѣ перво-причина появленія и развитія у насъ опаснаго зла социаль-демократическихъ ученій. Будемъ же свято и ненарушимо хранить папу святую православную вѣру, во всей ея чистотѣ и цѣлости, а вмѣстѣ съ нею и ея святыя обряды и обычаи и весь основанный на ней строй общественно-семейной жизни. Будемъ помнить, что все это не есть случайное, какъ говорятъ противники православной вѣры, отжившее свой вѣкъ, возникновеніе въ міровой жизни; но что оно есть драгоценное сокровище, ниспосланное намъ съ неба, добытое многовѣковымъ опытомъ жизни Христіанства. Но не отступая отъ св. Отеческой вѣры, оберегая себя, по слову Апостола Павла отъ стихійнаго мудрораванія, не будемъ преступно-равнодушны и къ другимъ приснымъ намъ; будемъ и въ другихъ поддерживать эту святую вѣру силою собственного примѣра и дружескихъ увѣщаній. Хотя попечительное правительство наше злоупотребляетъ дѣятельнѣйшія мѣры къ обращенію заблудшихъ на путь истины и Господь увѣнчиваетъ дѣйствія ея вождельнѣйшимъ успѣхомъ, но пусть эта самая попечительность правительства побудитъ и насъ, зависящими отъ насъ мѣрами и средствами, быть дѣятельными въ прекращенію появившейся между нами духовно-нравственной заразы, во имя интересовъ государственной, общественной и семейной жизни, во имя интересовъ нашего собственного благополучія. А средства самыя дѣйствительныя для этого есть у каждаго изъ насъ: это искренняя преданность Царю и отечеству и сыновняя любовь къ св. православной церкви нашей. Обнаруживая все это живымъ примѣромъ собственной жизни нашей, мы можемъ дать спасительный свѣтъ всѣмъ ходящимъ во тьмѣ зла.

и заблуждений. Но не забудемъ при этомъ, что успѣхъ во всякомъ дѣлѣ мы можемъ имѣть только при помощи Божіей. Вспомнимъ, что древніе христіане, по случаю какой-либо ереси, возмущавшей спокойствіе церкви, собирались въ одно мѣсто, разсуждали о мѣрахъ къ ея искорененію, и молились усердно Богу, помня, что еще не Господь соиздѣтъ домъ, все будутъ трудиться живуще. И мы, православные, собравшись въ семь православномъ храмѣ, вознесемъ теплое моленіе къ Богу, да заблуждающіеся чтеители и проповѣдники новаго стихійнаго мудрованія увидятъ свое заблужденіе, обратятся къ спасительному ученію вѣры, къ покорности Св. уставъ мѣ церкви и законамъ Богоучрежденной власти, чтобы составить одно съ нами стадо Христово, чтобы такимъ образомъ, всѣ мы единѣми усты и единѣмъ сердцемъ возсылали хвалу Небесному Царю. Боже отецъ нашихъ, воими гласу моленія нашего, и своею промыслительною силою обрати заблудшихъ на путь правды и истины. **АМИНЬ.**

Священникъ Самсонъ Сребникій.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Рождество Христово! Какъ мало словъ и какъ много мысли! Два слова выражаютъ всю исторію бытія, исторію о возстановленной природѣ и овозрожденномъ чловѣкѣ. Какая необъятность содержания въ этихъ краткихъ звукахъ! Въ нихъ намъ намъ слышится довѣсть о

паденіи и преступленіи, о заслуженной карѣ съ одной стороны, о дивномъ милосердіи Божиємъ и торжествѣ добра надъ зломъ съ другой. Рождество Христово! Какъ отрадно, какъ сладостно звучать эти слова для Христіанскаго слуха! Онѣ намъ намъ говорятъ, чѣмъ мы были, и что мы есмы, наглядно представляютъ наше печальное былое, наше счастливое настоящее и блаженное будущее. Что было бы изъ насъ внѣ событія этихъ двухъ—словъ? Въ лучшей мѣрѣ мы стояли бы на краю ала, на рубежѣ гибели; а гораздо вѣроятнѣе,—давно бы раздѣлили участь современниковъ потопа, судьбу Содомлянъ. Душа содрогается при одномъ воспоминаніи о состояніи, въ какомъ мы находились до Рождества Христова. Надъ внутренней и внѣшней природою нашею тяготѣлъ справедливый, но грозный гнѣвъ Божій. Отпавшій отъ Создателя человѣкъ погрузился въ бездну зла, преуспѣвалъ въ лукавствѣ и грѣхѣ. Длинный рядъ обвинительныхъ дѣяній стоялъ позади его. Въ себѣ онъ видѣлъ духовную пустоту и нравственный мракъ, а впереди его ожидала мрачная пропасть тартара. Чуждый познанія истиннаго Бога и разумѣнія закона нравственной жизни, онъ являлся грубымъ и развращеннымъ въ частной, домашней жизни, тираномъ и рабомъ—въ общественной и государственной дѣятельности. И это несчастье было для него тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ живѣе сознавалъ оное. Онъ зналъ, что не такъ должно быть; помнилъ, что когда—то было иначе. Правда, былъ Богоизбранный народъ, который пользовался откровеніемъ и милостями Творца. Народъ этотъ путемъ вѣры и закона воспитывался къ лучшему будущему; но онъ до predeterminedнаго времени стоялъ подъ осужденіемъ. Прочее человечество, осуетившееся, по выраженію Апостольскому, пло быстрыми шагами навстрѣчу своей гибели. А природа? Отягощенная про-

клянемъ ради челоуѣка, она съмужасомъ ядала своего преставленія. Истають вся силы небесныя и свѣтса небо аки свитошь, и всят звѣзды спадуть, паче нли свѣтса лозы (Исх. XXIV. 4;) и оложити вселенную до всю пусты и грѣшныи погибнуть отъ нея; звѣзды небесныя и брѣоныи и всеукрашеніе небесное свѣта своего и не дадутъ, помрачитса солнце сіяющее и луна не дасть свѣта своего (тамъ же XIII. 10); Иреклонитса и потрясется земля. Падеть и невозмоетъ возстати (тамъ же XXIV. 20.) — вотъ, приговоръ природы, влагаемый Богомъ въ уста пророка! Роковая минута наступаетъ, тибель въ близка, какъ спастисья? Но что немоетъ челоуѣкъ, то моетъ Богъ. Два слова: Рождество Христово — и все спасено! Премилосердый Господь осуществилъ Свой предвѣчный планъ искупленія посредствомъ воплощенія и крестной жѣртвы Бога — Слова, — осуществилъ тогда, когда наступила насущнѣйшая въ томъ потребность, и когда мръ достигъ крайнихъ предѣловъ своего паденія. И этотъ величайшій актъ милосердія; Божія исполнены Самимъ Господомъ, Творцемъ видимыхъ и не видимыхъ, благоволившимъ насъ ради недостойныхъ принять на Себя тѣло челоуѣка, зракъ раба. Онъ родился и — съ Нимъ возродился мръ. Освобожденіе природы отъ проклятія; возстановленіе челоуѣка отъ рабства грѣховнаго; уничтоженіе силы зла; поправленіе въ смерти — вотъ что родилось для насъ въ Рождествѣ Христовѣ. Родился Еммануилъ — и мы узнали Бога; Вѣру и Истину; Родился Царь мира и — общее примиреніе разлилось на все; примирилась земля съ небомъ, челоуѣкъ съ Богомъ. Челоуѣка окружила благотворная среда; его печальное прошлое отрѣзано на всегда; свѣтло и спасительно его настоящее; а грядущее обѣщаетъ ему еще болѣе свѣтлую и блаженную будущность. Вотъ бѣдннй очеркъ того, что принесло намъ Рождество Хри-

ство. Мы были грубыми и невѣжественными варварами, а теперь мы нравственнопросвѣщенный народъ; мы были язычниками, а теперь христіане; были рабами а теперь свободны; были погибшими, а теперь искуплены Христомъ— Богомъ; были чадами мрака и гибели а теперь—сыны свѣта, сыны живаго Бога. Вотъ смыслъ, вотъ исторія этихъ краткихъ двухъ словъ. Оттого мы такъ радостно и празднуемъ великій день Рождества Христова; оттого, услыхавъ пѣснь: „днесь рождается Христосъ“., мы стеклись подъ мирную сѣнь св. Храма, чтобы, изливъ нашу благодарственную молитву предъ божественнымъ Виновникомъ праздника, привѣтствовать другъ друга съ пресчастливымъ событіемъ этого дня. Десятидвѣнадцатую сотню разъ празднуютъ христіане этотъ величайшій въ исторіи міра день, и всегда съ новымъ весельемъ, съ новымъ восторгомъ, всегда съ живѣйшею сердечною радостію. И не удивительно: древніе патріархи, пророки и праотцы хотѣли видѣть то, что мы видѣли, слышать, что мы слышали, и слышимъ; но не имъ это суждено было. Намъ досталась счастливая доля видѣть среди насъ воплощеннаго Еммануила, слышать Его божественный гласъ, Его спасительное Благовѣстіе. За то и день Рождества Его для насъ искупленныхъ будетъ вѣчно днемъ невыразимаго счастья, какъ день, въ который погибавшему человѣчеству въ первый разъ заблестала заря спасенія, засіялъ свѣтлый лучъ, разогнавшій царство тьмы. Этотъ день является днемъ радости не только для насъ и сотенъ милліоновъ просвѣщенныхъ о Христѣ людей, но и вся обновленная природа, лики безплотныхъ силъ небесныхъ ликуютъ съ нами праздникъ сего дня. Эту общую гармонію мира, воспѣли Ангелы Божіи знаменательными словами: „Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!“

Да, братіе, мы имѣемъ великую и святую причину радости. И долгъ каждаго изъ насъ отдаться этой благоговѣйной радости всѣмъ существомъ своимъ. Въ день рождества Искупителя всецѣлго существа нашего должно радоваться не одно тѣло, но и бессмертный духъ нашъ, какъ сказалъ св. Псалмопѣвецъ: „сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ“. Иначе радость наша не будетъ полною. Извѣстно, что одно печальное лицо способно помрачить веселье многихъ. Да и радость получаетъ цѣну, когда дѣлается общою. Крутомъ все весело и празднично; заглянемъ же въ глубину своей души, также ли и тамъ торжественно, какъ во внѣшности? Тамъ мы находимъ одну тайную, чудную силу, которая создана быть вѣчно ясною и вѣчно радостною, но которая такъ нѣжна и чувствительна, что малѣйшее раздраженіе ввергаетъ ее въ продолжительное оупніе. Ея измѣненія часто приходятъ отъ внѣ, но ясно отражаются въ лицѣ и глазахъ носителя ея. По этому всякая радость, въ которой эта сила не принимаетъ прямого участія, есть самообольщеніе, притворство. Эту—то силу, которую обыкновенно знаютъ подъ именемъ „совѣсти“, намъ должно прежде всего спросить: участвуетъ ли она въ нашей радости? Она отвѣтитъ громко и внятно: все, что Христосъ сдѣлалъ для тебя, Онъ обусловилъ исполненіемъ данной имъ заповѣди о любви. Своимъ воплощеніемъ и крестною смертію Онъ уничтожилъ силу зла, но не уничтожилъ склонности ко злу; Онъ даровалъ тебѣ животь вѣчный, но путь къ нему—путь креста и самоотверженія; Онъ тебя возродилъ, но полнота совершенства совершается въ тебѣ по дѣйствию благодати Божіей при полномъ свободномъ твоёмъ повиновеніи ея водительству. Если этотъ праздникъ напоминаетъ тебѣ о томъ, чѣмъ ты былъ и что ты теперь, то ты въ немъ долженъ

„видѣть напоминаніе и того, чѣмъ ты еще долженъ быть.
 „Словомъ, Онъ тебѣ дароваль спасительное состояніе, и
 „но ты долженъ усвоить себѣ то, что даровано. Твое
 „настоящее есть проложенная и выровненная Христомъ
 „дорога, ведущая къ совершенству и блаженству, отъ не-
 „порченности и гибели. Ты не можешь стоять, а долженъ
 „идти: я же какъ стражъ Божій, повѣряю твои шаги.
 „Идешь ты впередъ, я рада и спокойна; ступишь ты на-
 „задъ, я мрачна и печальна. Смотри, куда идешь и что
 „ожидаетъ тебя!“

Вотъ, братіе, правдивый голосъ христіанской совѣсти. Самоиспытаніе при свѣтѣ Слова Божія есть вѣрнѣйшій нашъ руководитель. Когда мы искренно вѣруемъ и лю- бимъ Господа и Спася нашего, идесь Родившагося, когда мы являемся истинными сынами св. Церкви, выражая нашу вѣру во Христа и любовь, имъ заповѣданную, не одними словами, но и дѣломъ на почвѣ христіанской добродѣтели; тогда мы по пути, указанному Христомъ, идемъ впередъ и тогда наша совѣсть свѣтла и радостна.

Когда мы искренно любимъ Главу нашего отечества, и помазанника Божія, и выражаемъ эту искренность не одними только словами, но и дѣломъ на почвѣ граждан- ской добродѣтели, будучи всегда готовы на всякое само- жертвованіе за Царя и отечество и воспитывая въ томъ же духѣ и дѣтей нашихъ; тогда мы дѣлаемъ шагъ впередъ по пути, указанному Христомъ, и наша совѣсть ясна и спокойна.

Когда мы стараемся жить братски любовно со всѣми, когда мы всѣхъ безъ исключенія любимъ не на словахъ, только, а на самомъ дѣлѣ, съ самоотверженіемъ подвизаясь на поприщѣ челоѣколюбія и добродѣтели и при- учаю и юношество наше, смотрѣть на счастье ближняго, какъ на свое собственное счастье, тогда мы дѣлаемъ шагъ

впередъ по пути указанному Христомъ, и наша совѣсть чиста и покойна.

Если же мы такъ не поступаемъ, то не идемъ впередъ. Не идти же впередъ уже само по себѣ значитъ идти назадъ,—значить, вызвать омраченіе и печаль совѣсти и вмѣстѣ съ тѣмъ—лишить себя возможности свободно радоваться. А это очень тяжелое состояніе.

Если замѣтите, братіе, что совѣсть омрачена и огорчена, постыдитесь примириться съ нею. Путь къ этому извѣстѣнъ—это удаленіе отъ всякаго зла. Не оставляйте ее въ печали; иначе ваша радость будетъ обманчива. Братіе! Царь мира для того и родился, чтобы поселить миръ въ насъ и между нами. Помните, что сей день—вѣнецъ нашей радости, и мы не должны допускать, чтобы лучшіе наши друзья печалились, особенно по нашей винѣ. Радость наша тогда лишь полна, когда ее дѣлятъ съ нами наши близкіе. Аминь.

Л. Кирилловъ.

С Л О В О

въ день памяти Вселенскихъ Учителей и Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго.

Благочестіе есть премудрость

Иов. 28, 28.

Дерзая говорить съ этого св. мѣста, не безъ основанія избралъ я предметомъ рѣчи благочестіе, которое называется премудростію, какъ видимъ мы изъ этой надписи

надъ входомъ во святое святыхъ этого храма. Во всё время, о которыхъ мы только хоть что либо знаемъ, человѣкъ стремился къ знанію, къ свѣту, къ мудрости; но это стремленіе особенно сильно въ наше время. Всѣ въ наше время ищутъ обогащенія познаніями и напрасно упрекають нѣкоторые нашу молодежь въ лѣности и отвращеніи къ наукамъ; много, очень много молодыхъ людей жертвуютъ для просвѣщенія здоровьемъ, еще больше устремляются въ высшія училища, имѣя въ обезпеченіе себя за все время ученія однѣ только золотыя надежды на будущее; такъ что само общество должно было войти въ положеніе не имущей, но стремящейся къ образованію юности и позаботиться объ ея обезпеченіи. Все это свидѣтельствуетъ не о чемъ либо другомъ какъ о жадѣ духовной, о стремленіи къ приобрѣтенію мудрости. При такомъ всеобщемъ усиленномъ стремленіи къ истинѣ и сочувствіи къ ней и церковная кафедра не имѣетъ права оставаться безучастною зрительницею происходящаго кругомъ. Руководимая сознаніемъ той истины, что человѣку открыто уже Самимъ Богомъ, къ чему онъ долженъ стремиться и что должно быть вѣнцомъ всѣхъ его стремленій и желаній, она должна говорить о томъ, въ чемъ Вѣчная Мудрость полагаетъ цѣль человѣка. Не свои личныя убѣжденія должна высказывать она; цѣль ея есть проповѣдь Слова Божія. Чтоже оно, при исканіи нами мудрости, указы аетъ намъ, какъ предметъ нашихъ исканій? *Благочестіе есть премудрость.*

По буквальному значенію благочестіе есть уваженіе и почитаніе блага или истиннаго добра; въ достиженіи своемъ оно есть цѣлостная неразрѣзность человѣческой природы, ея неповрежденность, — такое состояніе, въ которомъ находился человѣкъ еще до своего паденія, какимъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца, но состояніе улуч-

пленное, неусовершенное и при помощи благодати Божіей личною дѣятельностію каждаго, по требованію правилъ и законовъ, данныхъ намъ Богомъ. Само собою понятно, что для того, что-бы сохранить и развить въ себѣ тѣ благородныя начала, которыя даны намъ Творцомъ вмѣстѣ съ жизнію, требуется полное знаніе самихъ себя и всѣхъ потребностей своихъ, цѣли своего бытія и наилучшихъ средствъ для ея достиженія, — напряженная дѣятельность воли и способностей, а чтобы послѣдними достигнуть первой. Поэтому-то благочестіе и называется премудростію. *Благочестіе есть премудрость*. (1-мол. пѣн. — Бл. Хр.). Уже изъ самыхъ только что высказанныхъ опредѣленій видно, что цѣль жизни, которую указываетъ намъ Слово Божіе, не какая либо другая, а таже самая, къ которой стремится и нашъ разумъ, таже самая, къ которой стремится и наука и которую подсказываетъ намъ наше сердце. Можемъ ли мы назвать науку этимъ именемъ, если она будетъ ставить цѣлю своей искаженіе и извращеніе природы? Можемъ ли назвать сердце чистымъ, если оно при ясномъ о томъ голосѣ разума, будетъ желать чего либо вреднаго, или грѣховнаго? Какая цѣль для насъ можетъ быть святѣе и возвышеннѣе, какъ не та, чтобы развить и улучшить въ себѣ внутренняго *человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины* (Еф. 4: 24.)? Какое благо можетъ быть признано высшимъ этого? Когда такимъ образомъ и Слово Божіе, и здравый разумъ, и чистое сердце относительно чловѣка требуютъ одного и того же — любви къ благу и уваженія къ нему и въ этомъ и полагаютъ цѣль его жизни, то естественно возникаетъ вопросъ, какимъ же образомъ мы можемъ сдѣлаться настолько мудрыми, что бы любить и стремиться къ одному только благу, его только избирать и преслѣдовать? Другими словами: —

какимъ образомъ мы можемъ сдѣлаться благочестивыми? Благою или добромъ мы, обыкновенно, называемъ то, что ведетъ къ добрымъ послѣдствіямъ; слѣдовательно, оно есть все, что ведетъ къ раскрытію умственно-нравственной природы нашей (и ведетъ къ возможному усовершенствованію нашему на землѣ; приближаетъ насъ къ Безконечному и Вѣчному Богу, и приготовляетъ насъ къ небу: еще на землѣ и возводитъ отъ земли на небо. Отсюда уже слѣдуетъ, что рѣшеніе предложеннаго вопроса едва ли было бы возможно человѣку безъ посторонней помощи. Это потому, что для того, что бы развиты и увѣрять духовную природу, нужно знать душу человѣка, все, что ведетъ ее къ Богу и что препятствуетъ достиженію сей цѣли; нужно знать и окружающихъ насъ другихъ людей и внѣшнюю природу, что бы поставить себя въ разумно-нравственныя отношенія къ тѣмъ и другой. Но душа человѣка есть море, котораго еще никто не переплывалъ, — бездна, дна которой еще никто не достигалъ, и едва ли кто либо скажетъ, что онъ постигъ тайны природы; потому что мы едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рудахъ съ трудомъ обрѣтаемъ, а яже на небесахъ, кто извѣстны? (Прем. Сол. 9: 16.) но Слово Божіе, являясь къ намъ на помощь, говоритъ начало премудрости страхъ Господень. (Прч. Сол. 1: 7.) Этого страха не есть то чувство, которое мы испытываемъ въ минуты угрожающей опасности, или какое испытываетъ рабъ передъ своимъ властелиномъ. Нѣтъ, оно возникаетъ изъ опасенія чрезъ тотъ или другой проступокъ потери любви къ намъ Божіей. Сознаніе близости Божества, чувствованіе его щедротъ и благодѣяній, при полной увѣренности въ Его всемогущество, всевѣденіе и правосудіе — вотъ источникъ этого св. чувства. Руководимый этимъ сознаніемъ, человѣкъ боится оскорбить своимъ грѣхомъ благоговѣно чтимаго Бога —

Благодѣтеля, и эта боязнь становится потомъ хранительницею его чистоты и невинности. *Какъ сотвори улагодъ зый сей и содръшу предъ Богомъ.* (Быт. 39, 9)—вотъ неизмѣнное правило человѣка, проникнутаго чувствомъ страха Божія. Онъ не потому избегаетъ зла, что боится наказанія за него, но потому, что, сотворивъ злое дѣло, онъ лишился бы любви къ себѣ Бога. Чувство это съ особенною легкостью запечатлѣвается въ душѣ въ дѣтствѣ, когда человѣкъ бываетъ такъ простъ и доверчивъ, чутокъ къ добру и особенно впечатлительнъ. . . . Доказательствомъ этого—чувствуемые нынѣ нами Святители Христовы! Всѣ три великіе учителя принадлежали къ самымъ благочестивымъ семействамъ, о благочестіи которыхъ было всемъ извѣстно въ мѣстахъ ихъ родины. „О вѣрѣ моей, говоритъ св. Василій Великій, какое доказательство можетъ быть яснѣе того, что воспитанъ я блаженною женою, . . . она еще съ дѣтства напечатлѣла во мнѣ догматы благочестія.“ (Пис. 149). О матери своей, бл. Ноннѣ, св. Григорій Богословъ говоритъ: всемъ извѣстны родители наши,—матерь не только сама обладаетъ благочестіемъ, какъ неотъемлемымъ наслѣдіемъ, но и передаетъ оное и дѣтямъ. . . . укралось ли отъ нея какое мѣсто и время молитвы. . . . какъ высоко цѣнила она всякій родъ любомудрой жизни. А Анфуса, матеръ св. Златоуста, даже просила его бѣжать отъ нея, если только она чѣмъ либо отвлекала его отъ Бога (о свѣщ. 1.) И такъ вотъ доказательство, что если *начатокъ свято, то и цѣло, если корень святъ, то и вѣтви* (Рим. 11, 16). Любовь къ Богу, положенная въ основанія воспитаніе возросла и наполнила всю вселенную въ лицѣ этихъ великихъ Угодниковъ Божіихъ. „Лучшее наслѣдство, какое только могутъ оставить родители дѣтямъ, говоритъ св. Златоустъ, на себѣ самомъ знавшій это,—страхъ Божій. Послѣдствія до-

браго воспитанія простираются на отдаленное потомство. Дѣти должны быть приучаемы какъ можно раньше; тѣмъ много облегчится нравственное образованіе. Этимъ не дорожатъ слѣпые родители примѣръ Илія говорить имъ, что небесная Правда строго мститъ не только за небреженіе, но и за слабое воспитаніе. „(Уч. объ О. Ц. Ф. 11: 3 20.) И такъ, бл. родители и воспитатели, и словомъ и примѣромъ будемъ учить дѣтей удерживаться отъ всего нехорошаго, возбуждая въ нихъ сознаніе близости Бога, оскорбляющагося всякимъ грѣхомъ; Въ дѣтяхъ—наше счастье, залогъ нашего безсмертія, въ дѣтяхъ наша плоть и кровь. А вы, дорогіе дѣти и добрые юноши, помните, что около каждаго изъ насъ невидимо присутствуетъ самъ Господь, Который видитъ и знаетъ все,—наши дѣла, наши слова, мысли и желанія, и не можетъ отъ Него скрыться ничто Онъ оскорбляется грѣхомъ и лишаетъ грѣшниковъ своихъ милостей и благодѣяній. Вспомните братьевъ Іосифа и самаго Іосифа, какъ наказывалъ Господь первыхъ за несправедливость къ брату и какую славою и богатствомъ наградилъ послѣдняго за добрыя дѣла! Вспомните Великихъ учителей, память которыхъ празднуемъ нынѣ, и Юліана—ихъ—товарища по наукамъ: первые за добродѣтель стали свѣтилами благочестія, второй въ исторіи есть олицетвореніе зла и нечестія!

Но страхъ Божій самъ Премудрый называетъ только еще началомъ Премудрости; гдѣ же ея середина и конецъ? Не будетъ, кажется, ошибкою, если скажемъ, что искомая нами середина есть образованіе. „Полагаю, говорить (св. Григорій Богословъ, что всѣмъ здравомыслящимъ извѣстно, что образованность занимаетъ самое почетное мѣсто между всѣми благами,—не только благородная наша образованность, но и внѣшняя, которую по ошибоч-

ному какому-то сужденію многие отвергаютъ, какъ ненавистную и опасную (Тв. Св. О. 4: 62. Слово 43.). Но объ образованіи, какъ и къ чему оно должно вести, много и прекрасно было говорено на основаніи соображеній здраваго разума и указаній Слова Божія въ священныя стѣнахъ этого училища (Рѣчь на актѣ въ Полт. Г. 1879.) По этому мы не станемъ, чтобы кого нибудь не утомить, повторять объ этомъ. Скажемъ только коротко, что, уже по самому буквальному значенію своему, образование есть выработка изъ даннаго матеріала какого либо предмета, и такъ какъ у насъ рѣчь о человѣкѣ, то, слѣдовательно, и образование его есть постепенное превращеніе его въ личность, въ человѣка съ самымъ лучшимъ значеніемъ этого слова, съ честными убѣжденіями, правилами и характеромъ—въ человѣка *созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины* (Еф. 4: 24.). Но это возможно только при помощи Господа нашего Иисуса Христа, который есть *начало и конецъ всего* (Ап. 22, 13) И такъ, конецъ мудрости есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Котораго сами Апостолы проповѣдывали людямъ, какъ Божию силу и Божию Премудрость. (1 Кор. 1, 23 и 30.) и Который сказалъ о Себѣ: *безъ мене не можете творити ничего* (Іоан. 15, 5). Цѣль образованія—въ томъ, чтобы усовершенствовать умъ человѣка, сдѣлавъ его способнымъ понимать истину и добро, развить въ человѣкѣ сердце жаждущее истиннаго добра и сдѣлать его волю способною къ выбору одного только добра. Но это и есть то нерастлѣнное, неповрежденное, состояніе человѣка, какимъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца и оставался до своего паденія. Достигнуть этого состоянія мы, какъ уже сказано, не можемъ безъ Господа нашего І. Христа. Мы не сами вносимъ растлѣніе въ себя; мы рождаемся уже во грѣхахъ и съ

наклонностию къ нимъ, и эта наклонность раскрывается въ насъ прежде, нежели мы достигнемъ полнаго употребленія своей свободы, и усиливается черезъ каждое наше порочное дѣйствіе. Но Господь омыль грѣхи наши своею кровію и въ своемъ собственномъ примѣрѣ далъ намъ образъ тѣхъ совершенствъ, къ какимъ намъ должно стремиться; далъ намъ такія заповѣди, при помощи которыхъ мы можемъ достигнуть этихъ совершенствъ и подаетъ помощь къ ихъ достиженію, не отказывая намъ, но подавая *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію, да совершенъ будетъ Божій человекъ въ всякое дѣло благое уготованъ* (2 Пет. 1: 3). Наконецъ образцы и примѣры. Онъ подаетъ въ свѣтѣ Угодникахъ своихъ, каковы и нынѣ убожаемые нами великіе святители церкви. Каждый, говоритъ Св. Григорій Богословъ, преуспѣваетъ въ чемъ либо своемъ, а нѣкоторые и въ нѣсколькихъ изъ видовъ добродѣтелей но... Василій столько усовершенствовался во всемъ, что сталъ образцовымъ произведеніемъ природы. Хвалить ли кто нестяжательность? Но что же было когда у Василя, кромѣ тѣла и покрововъ для плоти? Его богатство—ничего у себя не имѣть; но онъ безъ тщеславія былъ убогъ и нестяжательнъ. . . . Достойны любви воздержаніе и довольство малымъ, похвально не отдаваться во власть сластолюбію и не рабѣдствовать чреву. Кто же до такой степени былъ почти не вкушающимъ нищи; пока онъ былъ живъ, поддерживалъ жизнь самымъ необходимымъ и одну зналъ роскошь не имѣть и виды роскоши. Велико дѣвство и безбрачная жизнь. Но кто же лучше Василя чтить дѣвство и предписывалъ законы плоти собственнымъ примѣромъ. . . . онъ онъ уцѣломудривалъ всякое чувство. Прекрасны челоѣколюбіе питаніе нищихъ и вспомошествованіе челоѣческой немощи. Отойди на нѣсколько отъ города и посмотри на новый городъ (страннопріимный

домъ, устроенный Василиемъ Вел). Здѣсь учится лобомудрiю болѣзнь, убожается несчастiе и испытывается сострадательность. Теперь не валяются вездѣ люди еще до смерти умершiе, гонимые изъ городовъ, изъ домовъ, съ торжищъ, отъ людей имъ любезныхъ, и Василiй не гнушался недужными не изъ тщеславiя, но чтобы научить своимъ лобомудрiемъ не оставлять безъ услугъ страждущiя тѣла... У другихъ приготовленiе снѣдей, роскошныя трапезы, красивыя колесницы, мягкiя волнующiеся одежды; а у Василiя—больныя, дѣленiе ранъ. Кто болѣе Василiя дѣлалъ добродѣтель? Кто увлекательнѣе его могъ бесѣдовать, уязвлять безъ оскорбленiя, выговора не доводить до наглости, а похвалы до потачки, но въ похвалѣ и выговорѣ избѣгать неумѣренности и пользоваться ими съ разсужденiемъ и наблюдая время. И это—корабль столько нагруженный ученостiю, сколько сiе вмѣстительно для человѣческой природы! (Слово 43.) Чтоже скажемъ о двухъ другихъ путеводственныхъ звѣздахъ къ царствiю небесному? Нужно обладать ихъ даромъ слова, чтобы вѣрно изобразить ихъ добродѣтели; потому что такъ ни у кого, какъ у нихъ, слово такъ соответствовало дѣлу. Ихъ твердость въ вѣрѣ, подражанiе Христу, благочестiе не таковы, чтобы описывать ихъ, но,—чтобы подражать имъ и сдѣлаться подобно имъ, сколько возможно, мудрымъ и благочестивымъ. Потому, что страхъ Божiй легъ въ основанiе ихъ воспитанiя, потому, что Христосъ былъ для нихъ главнымъ источникомъ мудрости, потому, что во всѣхъ другихъ наукахъ они искали только того, что ведетъ ко Христу, что у нихъ было главное занятiе—добродѣтель, они стали великими во всемъ и вселенскими учителями вѣры и благочестiя.

И такъ, бл. Хр., желая образовать себя, будемъ по-

мнить, что это невозможно безъ Господа нашего Иисуса Христа. Только Онъ одинъ указаль намъ тотъ образецъ совершенства, къ которому стремятся и умъ и сердце, только Онъ далъ намъ правила, которыя служатъ путями по этому совершенству, и подаютъ намъ помощь къ приведенію ихъ въ исполненіе, назвавъ устами праведнаго Іова благочестіе этимъ совершенствомъ. Помолимся же Ему, да подаютъ онъ намъ молитвами св. угодниковъ ту премудрость, которая есть благочестіе. *Боже и Господи, сотворивый вся словомъ твоимъ и мудростію Твоею устроивый человека, даждь намъ твоимъ престоломъ присядящую премудрость яко мы человецы немощны и умалены въ разумъ суда и законовъ и маловременны. Аще бо кто будетъ и совершенъ въ силѣхъ человеческихъ, отсутствующей Твоей мудрости нивоттоже вмѣнится. Посли ю съ небесъ святыхъ и отъ престола славы твоея посли ю, да сущи съ нами трудится и увѣмы, что благоудно есть предъ Тобою. Въстѣ бо она вся и разуметь и наставитъ насъ въ дѣлахъ нашихъ. . . . Волю Твою кто изльби, аще бы не Ты далъ еси премудрость и послалъ еси Духа Святаго твоего отъ высоты и тогда исправятся стези наши на земли и яже тебѣ угодна научимся и премудростію спасемся!* (Прм. С. гл. 9.): **Аминь.**

Священникъ Димитрій Щедродаровъ

II.

СОТНИКЪ-ПРОТОПОПЪ.

Эпизодъ изъ малорусской церковно-уряднической хроники начала XVIII вѣка. *)

Административный строй малороссіи за время гетманской булавы не отличался сложностью формъ. Правителемъ цѣлаго края былъ гетманъ, соединяя въ себѣ военную или гражданскую власть. Въ качествѣ помощниковъ гетмана при немъ находилась генеральная старшина: обозный, судья, писарь, есауль, хорунжій и бунчужный; но званія эти не соединяли съ собою завѣдыванія какими нибудь опредѣленными частями; исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ одинъ только генеральный писарь. Каждому изъ помянутыхъ чиновъ гетманъ назначалъ дѣло по своему усмотрѣнію; каждый изъ нихъ исполнялъ всякую нужную службу.—Затѣмъ край дѣлился на полки, которыми завѣдывали полковники на томъ же основаніи, на какомъ гетманъ правилъ цѣлымъ краемъ; около полковника стояла полковая старшина, — тѣже: обозный, судья, писарь, есауль и хорунжій (бунчужного не было, потому что бунчукъ былъ только у гетмана). Полковая старшина находилась въ полной зависимости полковника и служила службу преимущественно по его указаніямъ и распоряженіямъ. Полки дѣлились на сотни; ими управляли сотники, имѣя при себѣ атамана (вѣдаваша казаковъ), войта (вѣдаваша мѣщанъ), писаря и хорунжаго. (Отня

*) Архивъ Малороссійской Коллегиі №№ 342 и 211.— „Русскій Архивъ“, издан. 1873 года, столб. 341—343, 345—348, 350, 352, 354 и 356—368.

заклучала въ себѣ сотенный городокъ (такъ называемое *мѣсто*) и нѣсколько сель; казачье населеніе каждаго изъ этихъ сель составляло курень подъ завѣдываніемъ куреннаго атамана. Въ этомъ перечнѣ чиновъ наибольшую властію и значеніемъ пользовались гетманъ, полковники, и сотники; эти три чина были главными властителями въ Малороссіи, имѣвшими почти неограниченное вліяніе на подначальный народъ, который другихъ властей, кромѣ гетмана, полковника и сотника, не зналъ, такъ какъ остальные чиновники непосредственнаго вліянія на народъ почти не имѣли. Сила власти этихъ трехъ чиновъ была такова, что каждый изъ нихъ видѣлъ въ себѣ перваго „пана“ въ своемъ округѣ: ясновельможный панъ гетманъ, вельможный панъ полковникъ и панъ сотникъ — всѣ они представлялись и народу не иначе, какъ „панами“, потому что они дѣйствительно пановали, т. е. господствовали надъ населеніемъ своего округа. Формы административнаго устройства Малороссіи взяты были изъ Запорожской Сѣчи, которая до конца XVII вѣка оставалась для козацкой Малороссіи образомъ не только военнаго, но и гражданскаго устройства; правитель Малороссіи и писался не иначе, какъ гетманомъ войска запорожскаго, которое управлялось „вольностями и правами запорожскими“. Основаніемъ вольностей и правъ войска запорожскаго было выборное начало, въ силу котораго всѣ войсковые уряды, т. е. должности, подлежали замѣщенію не иначе, какъ по выбору самаго войска, т. е. народа. Всѣ гетманы отъ Хмѣльницкаго до Мазепы, строго говоря, были выбраны самимъ народомъ, хотя и при помощи разныхъ интригъ. Полковники тоже выбирались, но уже подъ сильнымъ вліяніемъ гетмановъ, изъ которыхъ Самойловичъ и Мазепа полковничьими урядами открыто надѣляли своихъ родичей и приближенныхъ. Сот-

ничій урядъ долѣе оставался выборною привилегіею народа собственно потому, что урядовъ этихъ было много. Правомъ выбора себѣ сотника народъ въ особенности дорожилъ: сотникъ былъ ближайшею къ нему властью, къ защитѣ которой, при тогдашнемъ смутномъ понятіи о правѣ вообще, народу приходилось постоянно обращаться. О положеніи сотничьей власти въ XVII вѣкѣ не много извѣстно; но во всякомъ случаѣ положеніе сотника въ XVIII вѣкѣ было не то, какимъ оно стало въ слѣдующемъ вѣкѣ. Сотникъ XVII вѣка болѣе чувствовалъ свою зависимость отъ выборщиковъ и въ отношеніяхъ своихъ съ избирателями не смѣлъ ставить на первомъ планѣ личные интересы. Нѣ къ началу XVIII вѣка Мазепа успѣлъ на столько деморализовать войсковыхъ урядниковъ, что съ этого времени и сотничья власть является уже въ такомъ положеніи, которое не могло не привлекать къ себѣ всѣхъ тѣхъ, кто хотѣлъ съ помощью этой власти устроить свое личное благосостояніе. Сотники вышли изъ прежней своей роли и стали „пановать“. Еще большому усиленію сотничьей власти помогли порядки, наставшіе въ Малороссіи послѣ Мазепы. Петръ I на измѣну Мазепы смотрѣлъ, какъ на протестъ всего края, тогда какъ въ мазепинскомъ дѣлѣ выразилась интрига лишь незначительной части малороссійской старшины, имѣвшей при этомъ въ виду одни личные свои интересы. Народъ не принималъ въ мазепинской измѣнѣ никакого участія; масса хорошо понимала, что у нея не можетъ быть общихъ интересовъ съ тою старшиною, которая пользуясь своею властью уже съ конца XVII вѣка стала эксплуатировать народное благосостояніе въ личную свою выгоду.—Заподозривъ край въ враждебныхъ отношеніяхъ къ правительству, Петръ думалъ обезопасить послѣднее, съузвивъ у народа право свободнаго выбора

урядниковъ. Съ этою цѣлью изданъ былъ въ 1715 году законъ, по которому на свободные уряды полковой старшины и сотниковъ полковая рада (полковникъ, его старшина и сотники) выбирала двухъ или трехъ кандидатовъ изъ людей „заслуженныхъ и не подозрительныхъ въ вѣрности“ и посылала ихъ къ гетману, который и назначалъ достойнѣйшаго (*Записки Марковича*, прил. I, 497). Этимъ закономъ назначеніе урядниковъ поставлено было въ полную зависимость отъ милости гетмана и его приближенныхъ. Установивъ этотъ законъ, Петръ кромѣ того сталъ иногда самъ назначать чиновниковъ на вліятельные уряды, которые получивъ власть изъ рукъ самаго царя становились въ исключительное положеніе, не признавали надъ собою контроля мѣстной старшины и гетмана; а какъ другаго контроля на мѣстѣ не было, то назначенные чиновники стали злоупотреблять своею властью, какъ хотѣли. Первый изъ назначенныхъ Петромъ сотникомъ сотникъ Новомлинскій (Сосницкаго уѣзда Чернит. губ.) Шиткевичъ (грамота съ томъ—въ *Русской Старинѣ*, издан. 1876 года, томъ XV, 624) открыто не признавалъ власти гетмана. На заявленіе одного казака,—котораго Шиткевичъ обидѣлъ,—что „есть у насъ зверхнѣйшая власть—гетмана“, онъ отвѣчалъ: „не оборонить тебя отъ меня гетманъ! Не по его ласкѣ я сотникую, а съ ласки свѣтлѣйшаго князя“ (Меньшикова) (Архивъ Малороссійской Коллегіи № 410). На основаніи этой ласки Шиткевичъ безнаказано безчинствовалъ въ сотнѣ. Когда онъ умеръ, то сотняне въ виду домогательствъ сына его занять отцовскій урядъ писали Подуботку, въ то время наказному гетману: „Слышимъ мы, что сынъ покойнаго Шиткевича Иванъ старается получить въ нашемъ городкѣ сотничій урядъ; но довольне и того, что его отецъ починилъ намъ; столько было обидъ и разореній, что

многo козаковъ изъ нашего городка въ другіе сотни по-
 расходились отъ его несказанныхъ напастей; все это хо-
 рошо было извѣстно и самому покойному ясневельмож-
 ному“ (гетману Скоропадскому). — Другой сотникъ, одно-
 временно назначенный съ Шипкевичемъ, Моталь Назарен-
 реико (въ Воронежъ Черниг. губ.), также какъ и тотъ
 не признавалъ надъ собою гетманской власти. Одинъ изъ
 куренныхъ атамановъ Воронежской сотни въ своей жа-
 лобѣ на Назаренка между прочимъ говоритъ: „... и не
 успѣлъ я вымолвить это, какъ сотникъ крикнулъ: „развѣ
 ты не знаешь, кто я такой?“ — знаю, что ты сотникъ,
 такой же какъ и другіе сотники. — „Нѣтъ, не такой я,
 знаешь, что меня самъ царь поставилъ, а не вайшъ гет-
 манъ! Я васъ всѣхъ запроважу въ Сибирь, я теперь что
 захочу, то съ вами и сдѣлаю“ (Архивъ Малороссійской
 Коллегіи № 361). Насилія со стороны Назаренка сотня-
 намъ побуждали послѣднихъ жаловаться гетману. Въ про-
 шеніи своемъ отъ 1715 года казаки и шополитые люди
 всей Воронежской сотни между прочимъ указываютъ, что
 „мы и прежде просили ясневельможность вашу освободи-
 ть насъ отъ него (Назаренка) и немилостиваго здрства
 и непорядочнаго на томъ урядѣ управленія“.

Самый рѣзкій примѣръ, отъ какихъ размѣровъ могли
 простираться насиліе и самовластіе назначеннаго сотника
 представляетъ собою новгородсѣверскій сотникъ Федоръ
Лисовскій. До получения сотничества Лисовскій, будучи
 двоеженцомъ, занималъ нѣсколько лѣтъ протопопство въ
 г. Гадячѣ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ протопопѣ-
 сотникѣ, не лишеныя значенія для характеристики ма-
 лорусской церковно-общественной старины, къ мѣсту бу-
 деть перенести на страницы нашего епархіального органа.

Федоръ Лисовскій по происхожденію былъ стародуб-
 скій казакъ. Оставшись сиротою, онъ взятъ былъ на во-
 спитаніе черниговскимъ есауломъ Красовскимъ и первую

молодость прожилъ у него. Здѣсь Лисовскій укралъ у своего воспитателя 50 талеровъ и присужденъ былъ къ лишенію всего своего имущества въ пользу Красовскаго. Оставшись за тѣмъ не причемъ, Лисовскій, чтобы поправить свои дѣла, задумалъ жениться на дочери богатого стародубскаго казака Степана Улизка, имѣвшаго двухъ дочерей — невѣсть, Катерину и Пелагею; по достаткамъ отца онѣ были завидными невѣстами. Къ старшей изъ нихъ Лисовскій и сталъ было присватываться, но Улизки отказали ему, какъ „непотливому сыну“. Лисовскій пошелъ дѣло иначе: свелъ знакомство съ младшею невѣстою — Пелагеею и подговорилъ ее бѣжать съ нимъ и обвѣнчаться тайно. Ночью Лисовскій подошелъ къ окну Пелагеи; та подала ему свои очень цѣнные пожитки, а потомъ вышла сама. Это было въ 1704 году. Когда возникло дѣло о двоеженствѣ Лисовскаго, о чемъ рѣчь впереди, Лисовскій рассказывалъ, что долго ходилъ буднично по селамъ и монастырямъ, отыскивая священника, который бы согласился повѣнчать его съ Пелагеею; но всезнающая суровый нравъ старало Улизка, отказывались. Наконецъ священникъ села Кранивны Новозыбковск. уѣздал повѣнчалъ Лисовскаго за „штуку шпамету“. Послѣ вѣнца молодые отправились въ Стародубъ къ сестрѣ Лисовскаго; ихъ сопровождала дочь крапивенскаго священника Улизко. На другой же день узнали, что дочь того вернулась уже обвѣнчанная и пошелъ въ магистратъ просить суда. Силевичъ, тогдашній стародубскій судья, а сейчасъ же д приказалъ Лисовскаго взять „на армату“, а молбая арестована была дома. Вскорѣ потомъ она была отправлена отцомъ на житье „за польскую границу, въ Халчинь, въ Вѣтку, къ теткѣ ея, жившей тамъ въ раскольничьей вѣрѣ“. Надъ Лисовскимъ начался судъ при духовныхъ депутатахъ. Лисовскій утверждалъ, что бракъ его не дѣйствителенъ, разъ потому что пощъ, будучи пьянъ, не окончилъ вѣно

чальнаго обряда, и другое, что Пелагея осталась „безгрѣшною“. И не могли въ магистратскомъ судѣ—говорить Лисовскій—насъ разсудить; а забивши меня въ колудку, послали вмѣстѣ съ Улизкомъ въ Черниговъ къ преосвященному Іоанну Максимовичу*); преосвященный по челобитью Улизы не позволилъ мнѣ взять Пелагею за жену, а уводилъ меня, давши свой листъ очистительный, чтобъ я вездѣ былъ отъ того непорочень; да наложилъ на меня епитимію, которую и держалъ я чрезъ весь постъ въ почепскомъ монастырѣ. Такъ разсказываетъ Лисовскій; но дѣло было иначе, какъ окажется въ послѣдствіи; между прочимъ бракъ его признанъ былъ дѣйствительнымъ, и Лисовскій бросилъ Пелагею только потому, что Улизко отобралъ у него захваченное приданное. „Затѣмъ—продолжаетъ Лисовскій—возвратившись изъ монастыря въ Стародубъ и явившись въ судъ и въ о. протопопу, я получилъ свободу и пошелъ въ украинскіе города (южная Малороссія) пробавляясь дѣлчествомъ и другими службами. А когда я присталъ въ мѣстечкѣ Варвѣ (Лохвицкаго уѣзда) сотеннымъ писаремъ, то судьбами Божьими сочетался законнымъ бракомъ съ Ксенією Лисеневичевою. А вскорѣ затѣмъ и въ священство былъ поставленъ архіереемъ Ясинскимъ**). А потомъ за вѣрность мою къ царскому величеству пожалованъ въ Гадячъ протопопомъ“. Вотъ разсказъ самаго Лисовскаго; какія мытарства имъ пройдены. Онъ не поясняетъ, въ чемъ заключалась его „вѣрность“, за которую получилъ онъ

*) Архіепископъ черниговскій и новгородсѣверскій, хиротонисанъ 10-го января 1697 года изъ архимандритовъ черниговскаго пелецкаго монастыря; съ 11-го марта 1712 года—митрополитъ сибирскій.

***) М. трополитъ кіевскій Варлаамъ Ясинскій. Хиротонисанъ 31-го августа 1690 года, изъ кіево-печерскихъ архимандритовъ; умеръ 22-го августа 1707 года.

отъ самаго царя гадяцкое протопопство, а прибавляетъ только, что это случилось „въ измѣну Мазепину“.

Получивъ власть въ свои руки, Лисовскій сейчасъ же показалъ гадячанамъ, что за пастыря нажили они въ немъ. Лѣтомъ 1709 года Лисовскій былъ назначенъ протопопомъ, а въ декабрѣ всѣ девять священниковъ гадяцкой протопопіи писали кievскому митрополиту Іоасафу Кривовскому, что „пречестный отецъ Θεодоръ скоро (только что) наѣхавши въ Гадячь, сталъ мыслить не о управленіи церкви Божіихъ и не о священнодѣйствіи, ниже порученныя ему овцы началъ пасти кротостью, добрымъ пастыремъ свойственною; но какъ волкъ сталъ разгонять собранное стадо лютостью и злостью, тиранствомъ и грабительствомъ: инымъ власы одирающе, инымъ кровопролитіе многое творяще и заключеніемъ темничнымъ язваще; иныхъ свѣтскихъ нещадно бьюще розгами; духовнымъ же тія розги предуготовляюще безъ малѣйшаго поистинѣ, преступленія. Многимъ и тяжкимъ соблазнамъ подаде образъ: первое, заводя споры со многими; другое, посреде градонъ, подѣ часъ ярмарокъ, драками, какъ съ духовными, такъ и со свѣтскими; третье, всѣхъ вывѣшати похваляется; всѣхъ измѣнниками блядословить, говоря при этомъ: что съ Батуриномъ стало, то сотворю и вашимъ городамъ*). Каковыя его тиранства и похвалки претяжкою болѣзнію дожатся на нашъ народъ; ибо еще каждый по шведской руйнѣ ограбленный, оборванный и въ здоровьи зараженный (вслѣдъ за нашествіемъ шведовъ въ Малороссіи появилась чума) не можетъ въ себя прійти; а онъ хуже непріятели погибель вѣщаетъ. А при этомъ еще хвалится: какъ бы я не былъ посвященъ, то конечно за мои заслуги былъ бы уже гетманствомъ или

*) Батуринъ 1-го ноября 1708 года былъ обращенъ Меньшиковымъ въ груду развалинъ. По народному говору въ немъ остались тогда въ цѣлости только три дома.

вняжествомъ пожалованъ. Или—если бы не имѣлъ жены, то и кievскую митрополию вскорѣ бы получилъ; а теперь имѣя жену, нечѣмъ мнѣ быть инымъ, какъ только протопопомъ не только гадяцкимъ, но и зеньковскимъ и оношнянскимъ, ибо мнѣ давано протопопство въ Москвѣ въ соборѣ, а даря незахотѣлъ; А съ вами я буду поступать, какъ захочу, ибо на то я и поставленъ“.—Далѣе священники говорятъ, что у нихъ нѣтъ болѣе силъ терпѣть насилія Лисовскаго; что всѣ они, оставивъ приходы, принуждены будутъ бѣжать, ибо ежели за четверть года много уже настроили золь, то какъ же имъ далѣе съ нимъ жить? Изми насъ отъ челоуѣка лукава и отъ мужа неправедна и мстива; избави насъ! Яви милосердіе отъ благоутробія твоего надъ нами и не подаждь насъ въ лютейшее фараоновой работы плѣненіе отца протопона!“

Такъ заключають въ записку свою гадяцкіе священники, обращаясь къ митрополиту Іоасафу. Записка эта, столь живо обрисовывающая личность Лисовскаго, осталась гласомъ вопіявшихъ въ пустыни; митрополитъ могъ только передать ее гетману Скоропадскому, а гетманъ тоже ничего не могъ сдѣлать челоуѣку, который хвалился, что онъ „не ради протопопства единаго въ Гадачѣ присланъ, но ради всѣхъ управленій и постереганья и преслѣдованія измѣны“.—Въ Гадачѣ держалъ тогда полковничій перналь Чарнышъ. Онъ былъ одинъ изъ замѣчательныхъ малороссійскихъ старшинъ первой половины XVIII вѣка по своему уму и по той ловкости, съ которою онъ обдѣлывалъ свои дѣла. Воспитанный въ школѣ Мазепы (въ молодости онъ былъ „господаремъ батуринаскаго замка“) онъ впоследствии сталъ извѣстенъ своею стяжательностью. Полковникъ Чарнышъ пробовалъ было писать къ гетману, что не только Гадачу, но и окрестностямъ его нѣтъ житья отъ Лисовскаго; но письма эти оставались безъ отвѣта. Вотъ одно изъ нихъ, писанное въ 1712 году.

„Не разъ уже передъ симъ доносили я, вашей яснотельности
 возможности и письменно и словесно по требованію всей
 гадацкой громады, что богомольецъ нашъ (Лисовскій) пересталъ
 мучить людей всяческими истязаніями, но ясно, явно безъ стыда и
 страха Божія въ горшая преуспѣваетъ, никому не дающе пощады: то
 единъ бичъ надъ людьми невинными, какъ во Израили Фараона себе
 поставляетъ. Не имѣя уже силъ терпѣть дальше, либо за три года на-
 терпѣлись довольно, подѣ благодарный Панскій влагаемъ
 разсудокъ и покорно просимъ въ всемогущую рейментарскую
 власть ходатайствовать у кого слѣдуетъ, дабы свободилися мы
 такого добраго до коней и воловъ ачужихъ богомольца,
 воспѣли градъ со людьми: лютыя работы избывъ. Гадачъ и
 безмолвенъ поживе“! Но тщетно было краснорѣчіе хитраго
 полковника. Убѣдившись, что всемогущая рейментарская
 власть оказывается предъ Лисовскимъ бессильною, Чарнышъ
 сталъ дѣйствовать иными путями: онъ поднялъ вопросъ
 о незаконности втораго брака Лисовскаго съ Ксенією,
 урожденною Лисеневицею. Эта уловка такъ хорошо удалась,
 что въ 1714 году Лисовскаго потребовали въ Петербургъ
 для разслѣдованія вопроса о двоеженствѣ. Не сказавъ
 ничего о законности втораго брака Лисовскаго, тамъ
 только рѣшили, что онъ не можетъ имѣть духовнаго сана.
 Сложивъ съ Лисовскаго протопопскій чинъ, Петръ
 пожаловалъ его новгородскѣ сверскимъ сотникомъ,
 при чемъ подарилъ ему саблю. По поводу деградации
 Лисовскаго къ мѣсту здѣсь сказать, что извѣстный
 политическій памфлетъ „Исторія Руссовъ“, авторомъ
 которой совершенно поносно считали Георгія
 Конисскаго*), изъ протопопствѣ съ совмѣтнымъ
 *) А. Н. Пыпинъ полагаетъ, что „Исторія Руссовъ“
 появилась въ тридцатыхъ годахъ и принадлежитъ если не
 бывшему малороссійскому военному губернатору князю
 Н. Г. Рѣпинну (1818—1835 г.г.), то кому либо изъ его
 кружка (см. „Исторію Славянск. литературъ“).

сотничествомъ Лисовскаго передаетъ слѣдующую необылицу: при вступленіи Карла XII въ Малороссію Лисовскій, будучи тогда новгородсѣверскимъ протопопомъ помогъ вмѣстѣ съ сотникомъ Журавкомъ Петру I взять этотъ городъ, за что произведенъ былъ тамошнимъ сотникомъ, „и сей, съ приписью протопопъ, но воскресеньямъ служилъ въ церкви въ епитрахили, а въ прочіе дни присутствовалъ въ сотенномъ правленіи при саблѣ, но бороды однако не брилъ и судя людей тяжущихся вмѣстѣ ихъ и благословлялъ“. Н. А. Маркевичъ повторилъ эту сказку, украсивъ ее еще и отъ себя (*Исторія Малороссіи*, томъ втор.).

Въ мартѣ 1715 года Лисовскій явился на свой урядъ въ Новгородсѣверскъ безъ бороды и при саблѣ. Сбривъ бороду, Лисовскій почему-то хранилъ ее; она показана въ описи его имущества, составленной уже послѣ смерти его. Бывшій протопопъ на сотничьемъ урядѣ вызвалъ повсюдное удивленіе въ Малороссіи; тогдашніе лѣтописцы занесли въ свои „кроники“ небывалое дѣло—назначеніе разстриженного протопопа сотникомъ. Гетманъ Скоропадскій до того удивленъ былъ этимъ назначеніемъ, что нарочно посылалъ въ Петербургъ разузнать, какъ это случилось. А между тѣмъ онъ успѣвши отставить прежняго Новгородсѣверскаго сотника Гарященка, и корогва (сотенное знамя) была вручена Лисовскому нарочно для того въздвигшимъ въ Новгородсѣверскъ генеральнымъ есауломъ Жураховскимъ. Вмѣстѣ съ сотничьимъ урядомъ Лисовскому отданы повидимому въ собственность два села подъ Новгородсѣверскомъ—Бугриновка и Голубовка. Перемѣнивъ рясу на саблю, Лисовскій сталъ дѣйствовать еще рѣзче. Черезъ два года послѣ назначенія его сотникомъ новгородчане подали гетману „пункта немилосердныхъ дѣйствъ Федора Лисовскаго, сотника новго-

родскаго, безчеловѣчныхъ мученій и грабительствъ, въ Малой Россіи, неслыханныхъ“, изъ которыхъ слѣдующіе отрывки отчетливо характеризуютъ и Лисовскаго и его время. 1715 года марта 10-го, когда пріѣхалъ лисовскій на сотничество, то взялъ городскихъ денегъ 20 битыхъ талеровъ, будтобы для его милости пана генеральнаго Есаула за врученіе корогвы, но денегъ этихъ Есауль не взялъ, а Лисовскій такъ ихъ усебя и оставилъ. Обычай дарить за врученіе знамени былъ весьма обыкновененъ; но Есауль для Лисовскаго, видно, и отъ обычая отказался.— Марта 12-го, какъ отъѣзжалъ въ Гадячъ за женою своею, „въ самую весняную резолюцію“, тогда забралъ съ собою въ Гадячъ нѣсколько паръ лошадей обывательскихъ и войсковыхъ, арматныхъ, а тѣхъ лошадей войсковыхъ не только сотники но и полковники „на свою оказію“ никогда не требовали. Тогда же „для гордой своей ассистенціи“ много взялъ съ собою козаковъ знатныхъ и всѣхъ ихъ цѣлый постъ держалъ тамъ въ Гадячѣ.—Вымогая у знатнаго мѣщанина ситника нѣсколькотьсячъ денегъ (требовалъ рѣшетогрошей), истязалъ его въ тюрьмѣ, но тотъ далъ ему только два червонца и за то насладъ Лисовскій на дворъ Ситника Есаула Пашинскаго вмѣстѣ съ своею челядью и взялъ еще двѣ бочки водки.—Бдучи въ Кролевецъ на ярмарку и не имѣя денегъ „для справованья непреличныхъ своей сотницкой особъ четвертныхъ поѣздовъ и дорогихъ суконъ“, вынулъ у клитора—церковныхъ 180 золотыхъ, за что „обѣщаль дать на церковь извести, но и до сихъ поръ не далъ“.— Когда Назаренко, Воронежскій сотникъ (о немъ шла рѣчь выше), бралъ „въ станъ Малженскій“ за своего сына дочь Новгородсѣверскаго войта, тогда Лисовскій не только многихъ на той свадьбѣ гостей чествовалъ не полюдски, но еще приказалъ насиліемъ взять изъ подъ жени-

ха лошадь и саблю женихову, въ серебро оправленную, отвязаль, требуя себѣ 10 талеровъ „за куницу“. „Куницу“ брали обыкновенно державцы отъ каждой свадьбы своихъ крестьянъ грошей по 10 и 20. Требуя „куницу“, Лисовскій смотрѣль на своихъ Сотянъ, какъ на подвластное посполство.—Царское пресвѣтлое величество, Государь нашъ—писали новгородчане—милосердствуя надъ народомъ Малороссійскимъ, во время Мазепиной измѣны указаль, дабы аренда отнюдь болѣе въ Малой Русси не было; а Лисовскій устроить во всѣхъ ратушныхъ*) селахъ тягчайшя аренда паче древнихъ Мазепинскихъ; для этого онъ раздаеть по шинкамъ свою водку, назначая при этомъ и цѣну еще высокую; также во многихъ селахъ устроиль жидовъ, которые не только въ домахъ крестьянъ, но и у казаковъ запечатывали водку,—Въ прошломъ 1715 году послѣдовалъ монаршій указъ о высылкѣ казаковъ, для строенія Кіево-Печерской крѣпости. Изъ новгородской сотни слѣдовало выслать 120 казаковъ; но Лисовскій желая воспользоваться этимъ случаемъ для извлеченія выгодъ, показаль, что требуется большее число казаковъ и съ многихъ бралъ большіе окупы, деньгами, водкою и овсомъ, увольняя ихъ отъ похода будто по своей ласкѣ.—По смерти священника села Лѣсконогъ, прихожане по давнему обыкновенному выбрали одного изъ своихъ селянъ и хотѣли просить архіерея о его посвященіи; но Лисовскій, взявши „мзду довольную“ отъ другаго, силовалъ лѣсконожцевъ дать голосъ за своего кандидата; а когда тѣ не соглашались, то онъ тяжело избилъ знатнаго и заслуженнаго казака Сыченка.—

*) Ратушныя села „прислухали“, какъ тогда говорилось, къ ратушѣ полковаго или сотеннаго города (ратуша—тогдашній земскій центръ) и отбывали всѣ земскія повинности.

Выписокъ этихъ достаточно, чтобы получить понятіе о насмѣяхъ Лисовскаго, который какъ видно, ничѣмъ не стѣснялся, опираясь на свое назначеніе. Въ отвѣтъ на „пункта“ Скоропадскій могъ только написать Лисовскому, что такъ дѣлать не годится. Сотняне, увидѣвъ, что отъ гетмана помощи имъ не дождаться, рѣшились жаловаться самому Царю. Мѣра эта имѣла большій успѣхъ, хотя и не такъ скоро. Въ августѣ 1718 года русскому министру—резиденту при Гетманѣ, Протасьеву, пришелъ Царскій указъ такого содержанія: „Били челомъ войска нашего Малороссійскаго знатные войсковые товарищи Данило Кутневскій да Пареевъ Пекальницкій, что сотникъ новгородскій Ѳедоръ Лисовскій не только *протопопу* тамошнему, но и имъ, многимъ той сотни казакамъ и цосполитымъ людямъ чинить великія и неудобосносимыя обиды, разоренія, грабительства, побои и мучительства; и хотя по многимъ людскимъ жалобамъ были ему, сотнику, отъ Гетьмана Ивана Ильича Скоропадскаго и отъ полковника Стародубскаго претительныя письма, однакожъ Лисовскій не только Стародубскаго полковника, но и самаго Гетмана заочно честь испражнялъ и испражняетъ“. Въ поясненіе послѣднихъ словъ нужно замѣтить слѣдующее. Народная молва между прочимъ передавала, что Лисовскій производилъ разныя чары, чтобы извѣсти Скоропадскаго; для этого онъ *рѣзалъ антиимисъ* въ церкви села Рыкова, *чаруочи гетмана*, что подтверждалъ и Рыковскій священникъ.—Далѣе, царскій указъ предписывалъ Протасьеву произвѣсти о дѣйствіяхъ Лисовскаго слѣдствіе и на это время выслать его въ другой городъ. Протасьевъ прислалъ для слѣдствія капитана Глуховскаго гарнизона Хришунова; результатомъ слѣдствія оказалась одна только „ассекрація“, данная при этомъ Лисовскимъ, что на будущее время онъ обязывается „Нов-

городскимъ обывателямъ безъ проступства и винности обиль самовольныхъ, здирствъ и всякаго излобленія не чинить“. Вслѣдъ за тѣмъ Лисовскій писалъ Гетману: „Слѣдствіе уже кончилось; а когда оно началось, у меня отобрана была корогва и помѣшена въ церковь, а Новгородская поручена была наказному сотнику, И вотъ уже семь мѣсяцевъ, какъ я остаюся внѣ уряда, а въ грамотѣ царскаго величества, которая была передана мною вамъ, написано чтобъ его царскаго величества указу, меня изъ той сотни не перемѣнять“; на этомъ основаніи Лисовскій просилъ возвратить ему сотенное знамя.— Нужно замѣтить, что власть сотника по старинному казачьему обычаю тогда только была дѣйствительна, когда сотенное знамя было при немъ; если бывало, выбранный сотникъ и утверждень уже Гетманомъ въ этомъ урядѣ, но дѣйствительной власти онъ все таки не получалъ, пока не передана была ему корогва. Точно также, когда надъ сотникомъ назначалось слѣдствіе, то судъ надъ нимъ по обнаруженному преступленію могъ чиниться тогда только, когда по Гетманскому приказу у сотника отбирали знамя, которое въ такихъ случаяхъ помѣщалось въ церкви. Словомъ, власть сотника находилась въ тѣснѣйшей связи съ нахожденіемъ сотеннаго знамени у него въ домѣ; какъ только знамя отбиралось, то сотникъ, не теряя своего уряда, лишался всякой власти, которая на это время переходила къ сотнику наказному, временному.— Скоропадскій, получивъ письмо Лисовскаго, привезенное въ оболочкѣ рѣчи нынѣшняго времени, немедленно же выдалъ универсалъ, по которому Лисовскій снова вступилъ въ управленіе сотнею. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ Гетманъ снова сталъ получать жалобы на Лисовскаго. На этотъ разъ Скоропадскій, вѣроятно на основаніи ассигураціи, рѣшился самъ назна-

чить слѣдствіе надъ Лисовскимъ, которое и поручилъ произвести въ июль 1719 года Бунчуковому товарищу Полоницкому. Отъ Лисовскаго снова отобрали корогву, а самъ онъ выѣхалъ въ свое село. Слѣдствіе Полоницкаго раскрыло множество всяческихъ злоупотребленій Лисовскаго между прочимъ что ратутный судъ былъ почти уничтоженъ имъ;—что онъ запрещалъ мѣщанамъ собираться въ ратушу для обсужденія общественныхъ дѣлъ и постоянно приказывалъ, чтобы судиться приходили къ нему во дворъ. Жестокости Лисовскаго, открытыя слѣдствіемъ, по однообразному ихъ характеру нечего перечислять; большею частію онъ расправлялся собственными кулаками; а когда не надѣялся на свою физическую силу, то мучилъ людей пытками. Одного заслуженнаго казака Лисовскій обвинилъ въ покражѣ кунтуша своей жены (который та потеряла, идучи домой пьяною) и когда обвиняемый не сознавался, то сотникъ рѣшилъ—повѣсить его. И повѣсилъ бы еслибы не былъ остановленъ квартировавшими въ Новгородсѣверскѣ солдатами. А что терпѣли отъ Лисовскаго какъ „державцы“ его „подданные“—посполитые, это можно видѣть изъ „Суплики“, поданной слѣдователю Полоницкому отъ крестьянъ села Голубовки. „Мы громада села Голубовки, съ кровавыми слезами надши подъ стопы ногъ вашей милости пана и добродѣя, крайнюю нужду, неудобосносимые утиски и разореніе, намъ учиненные отъ немилосерднаге Лисовскаго объявляемъ;—который, яко волкъ похитивше насъ подъ свою державу, не яко иные державцы отечески но яко немилосердный тиравъ съ нами поступаетъ битьемъ смертнымъ, что инаго отъ побоевъ и черви съѣли; или грабежомъ нищить насъ въ работу другимъ людямъ запродаеть, какъ и теперь запродалъ насъ за четьреста олотыхъ. А тѣ арендаторы по данному Лисовскимъ

позволенію, тяжкими работами насъ утѣсняють; такого малослыханнаго немилосердія не могуци понести всѣ почти изъ села порасходились, дома и грунта свои покидая и такъ изъ тридцати дворовъ слишкомъ, какъ Лисовскому мы достались, остается насъ только шесть дворовъ изъ можнѣйшихъ. Да и мы житія мѣсто все оставивши мекаемъ утекати къ инымъ державцамъ". — На всѣ возводимыя обвиненія Лисовскій отвѣчалъ, что онъ Гетманомъ не судимъ, почему и розыскъ Полоницкаго не признаеть дѣйствительнымъ. Однакоже по возвращеніи ему корогвы, онъ точно смѣясь надъ Гетманомъ, заставилъ своихъ сотнянъ послать Скоропадскому такое заявленіе: „за возвращеніе на власть Ѳедора Лисовскаго отъ котораго мы и прежде, во время его сотничества, не терпѣли никакихъ насилій, благодарствуемъ; для предупрежденія же смятенія въ народъ на будущее время просимъ ясневельможность вашу не давать болѣе засимъ никакой вѣры доносамъ на нашего сотника". Слѣдователь же Полонскій, остававшійся еще въ Новгородсверскѣ, вслѣдъ за этимъ заявленіемъ, подписаннымъ всѣми болѣе почетными сотнянами, писалъ Гетману отъ 27-го іюля, что какъ только Лисовскій въ городъ изъ своего села то снова „великія людямъ починилъ обиды и разоренія": шлеть казаковъ на свои сѣнокосы, грабить съ чужихъ полей сжатый хлѣбъ, атамана наказнаго сотника, грозитъ на смерть убить *) Гетманъ послалъ

*) Подобныя явленія можно въ значительной степени объяснять *духомъ* тогдашей поры.. Особенно при сопоставленіи съ тожественными фактами, имѣвшими мѣсто даже въ шестидесятыхъ годахъ въ Сибирскомъ, надр., казачьемъ войскѣ. Здѣсь проѣзды по станицамъ командировъ наводили на все населеніе панику. За дальнѣйшими подробностями отсылаемъ къ сборнику газеты „Сибирь" том. перв. 345—9.

универсаль, требуя Лисовскаго въ Глуховъ; Полоницкій увѣдомлялъ что тотъ и не думаетъ ѣхать. А новгородчане въ слѣдъ за благодарностью послали Гетману новую жалобу, заключая ее такъ: „дальше Богъ вѣдаетъ, что съ нами будетъ; боимся на рынокъ (на „мѣсто“) выходить, всегда въ печали будучи; не безпечно здоровья своего пребываемъ и одного часу ограднаго не имѣя; должно быть придется на одному смертью пострадать; а умаление здоровья своего отъ рукъ его многіе уже узнали“ Скоропадскій рѣшительно не зналъ, что ему дѣлать. Но въ это время, въ началѣ 1720 пріѣхалъ въ Малоросію князь Меньшиковъ. Гетманъ встрѣтилъ его въ селѣ Шестакахъ, подъ Новгородсѣверскомъ; сюда же явились и новгородчане просить милости еще у свѣтлѣйшаго. Вѣроятно по разрѣшенію послѣдняго у Лисовскаго снова отобрали знамя а онъ на этотъ разъ написалъ царю длиннѣйшій доносъ на Скоропадскаго. Въ этомъ доносѣ Лисовскій между прочимъ писалъ, что Скоропадскій обвинялъ его и сотниковъ новомлинскаго Шишневича и воронежскаго Назаренка въ чародѣянствѣ, вслѣдствіе чего всѣ они трое хотѣли ѣхать въ Петербургъ жаловаться;—что пріѣхавъ за подорожною для этаго въ Глуховъ, онъ Лисовскій былъ схваченъ по приказанію гетмана и запертъ въ его покои; „и велѣлъ Скоропадскій продолжаетъ Лисовскій—меня обухами бить смертельно; въ якомъ бою претерпѣлъ великія раны; и такъ немилосердію бьючи меня приговаривалъ господарь ясновельможнаго, перекрестъ—жидъ (Даровскій), да швагеръ его гетманскій Конзеровскій (женатый на сестрѣ гетманши), который былъ у Мазепы за хлопца,—„вотъ тебѣ московская вѣрность и подорожная до Санктпитебурху!“ И мордовали меня не по христіански восемь человекъ и убивши меня, не помню, какъ отнесли подъ карауль“—

Не въ характерѣ Скоропадскаго вообще были такія крутыя мѣры; а Лисовскаго онъ просто боялся, можетъ быть, не меньше Меншикова. Видно, что Лисовскій всю эту сказку выдумалъ, рассчитывая, что слова о „московской вѣрности“ произведутъ свое дѣйствіе.— Между тѣмъ совершенно неожиданно для Лисовскаго, явилась въ Глуховѣ первобрачная жена его Пелагея урожденная Улизко и подала жалобы гетману и министру-резиденту Протасьеву, что Лисовскій вызвалъ ее къ себѣ въ хуторъ подъ Новгородсѣверскомъ, жилъ тамъ съ нею, какъ мужъ съ женою, а потомъ прогналъ. Узнавъ объ этихъ жалобахъ, Лисовскій писалъ гетману, что онъ спѣшитъ въ Глуховъ объяснить дѣло; однако же не ѣхалъ. Тогда брошенная жена, вѣроятно наученная Скоропадскимъ, поѣхала въ Москву бить челомъ на мужа. Въ началѣ 1721 года вызванъ былъ туда и Лисовскій. Подняли вопросъ о его двоеженствѣ. По слѣдствію, произведенному черниговскимъ архіепископомъ Антоніемъ Стаховским*), оказалось, что бракъ Лисовскаго съ Пелагеею былъ признанъ архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ дѣйствительнымъ, но что Лисовскій скрылъ это обстоятельство и на Ксеніи Лисеневичъ женился противозаконно. Въ 1722 году архіепископъ Иродіонъ Жураховскій**), преемникъ Антонія, писалъ въ генеральную канцелярію, что

*) Первый профессоръ и префектъ въ черниговскомъ коллегіумѣ, потомъ архимандритъ новгородсѣверскаго спасскаго монастыря и съ 20-го сентября 1713 архіепископъ черниговскій; съ 1-го марта 1721 года митрополитъ сибирскій Антоній извѣстенъ нѣкоторыми сочиненіями церковнаго содержанія („Обзоръ духовной литературы“ томъ втор., 17—18).

**) Хиротонисанъ 6-го мая 1722 года изъ кіево-межигородскихъ архимандритовъ; въ 1734 году уволенъ туда же на покой.

по рѣшенію Синода второбрачную жену Лисовскаго Ксе-
нію повелѣно было съ нимъ разлучить, оставивъ сыновей
у отца, а дочерей отдать матери, котораго указу, за
скорую того Лисовскаго смертью; немощно было въ дѣй-
ство привести, ибо онъ, при выслушаніи того указа, при
упорѣ ставши, второбрачной жены своей не хотѣлъ отъ
себѣ отпустить, а первой—принять; за что отданъ былъ
тамъ въ Москвѣ въ Св. Синодъ подъ стрѣльцкой караулъ
и оттоль отосланъ въ нѣкоторыхъ важныхъ причинахъ
къ слѣдованію въ Преображенскій Приказъ, гдѣ вскорѣ
и животъ свой окончилъ.

Такъ неожиданно Скоронадскій и Новгородсѣверскъ
избавились отъ неумнаго сотника-протопопа.

Въ свѣдѣніяхъ о Лисовскомъ остаются не заполнен-
ными года его священства, отъ сотеннаго писарства въ
мѣстечкѣ Варвѣ до протопопства въ Гадячѣ. Оба эти
пункты—въ Полтавской губерніи. Вторая жена Лисов-
скаго принадлежала къ фамиліи Лисеневичъ, и доселѣ
имѣющей своихъ представителей въ здѣшней губерніи.
Нужно полагать, что Лисовскій „священствовалъ“ въ ка-
комъ либо приходѣ нашей же епархіи. Но никакъ свѣ-
дѣній на этотъ счетъ нѣтъ. Въ тѣхъ малочисленныхъ
хроникахъ Полтавской епархіи, которыя оглашены въ
мѣстномъ духовномъ органѣ, упоминая имени Лисовскаго,
сколько вѣдомо, не находится. Если помянутыя свѣдѣнія
будутъ открыты волею случая или кропотливымъ изы-
сканіемъ изслѣдователя,—они должны быть подобраны на
страницы „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Лисовскій—лич-
ность съ значеніемъ вполне историческимъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что Лисовскій оказывается не един-
ственнымъ сотникомъ, причастнымъ духовному чину.
Отецъ епископа воронежскаго и за тѣмъ черниговскаго
Кирилла Ляшевецкаго (1758—1770) былъ сначала сот-

никомъ, а потомъ священникомъ въ мѣстечкѣ Опошнѣ Зѣньковскаго уѣзда (*Воронежскія Епарх. Вѣдомости*, издан. 1879 года; вып. XIII, 570).—О другихъ отечественныхъ іерархахъ, числомъ до шести принадлежавшихъ по родопроисхожденію къ войсковой старшинѣ мѣстной нынѣшней Полтавской губерніи, указаніе было сдѣлано въ *Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* (издан. 1879 г., вып. XI, 451).

Ив. Павловскій.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Полтава, 10-го Февраля.

По полученіи извѣстій о новомъ ужаснѣйшемъ покушеніи на жизнь помазанника Божія, Августѣйшаго Государя Императора нашего, и о томъ, что по не изрѣченнымъ милостямъ Святаго Провидѣнія, жизнь Царя и Семьи Его осталась неприкосновенной, 10-го сего февраля въ Полтавѣ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, въ присутствіи Г. Губернатора, всѣхъ высшихъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, отслужено было Высочайшею повелѣніемъ Святейшаго Синода, Высокопреосвященнымъ Іоанномъ Архіепископомъ Полтавскимъ и Переясловскимъ, совместно съ городскимъ духовенствомъ, благодарственное Господу Богу молебствіе за вновь явленную Имъ къ намъ милость, при чемъ Владыка, предъ началомъ молебствія, прочелъ извѣстіе объ этомъ злодѣйскомъ покушеніи и сказалъ предстоящимъ молящимся по этому поводу прочувствованное слово.

НОВОЕ ЗЛОДѢЙСКОЕ ПОКУШЕНІЕ.

Правительственное сообщеніе.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано:

5-го сего февраля, въ седьмомъ часу по полудни, въ подвальномъ этажѣ Зимняго Дворца, подъ помѣщеніемъ главнаго караула, произошелъ взрывъ. При этомъ убито восемь и ранено 45 нижнихъ чиновъ караула отъ лейб-гвардіи финляндскаго полка; попорчены: полъ въ караульномъ помѣщеніи и нѣсколько газовыхъ трубъ. Приступлено къ выясненію причины взрыва.

С.-Петербургскій генераль-губернаторъ издалъ слѣдующій приказъ по войскамъ гвардіи и петербургскаго военного округа:

Вчера, въ 7-мъ часу по полудни, подъ помѣщеніемъ главнаго караула Зимняго Дворца, отъ воспламененія значительнаго заряда динамита, произошелъ взрывъ.

Избравъ время обычнаго Высочайшаго обѣденнаго стола и направивъ ударъ къ разрушенію столовой Его Величества, дерзкій злоумышленникъ очевидно обнаружилъ тѣмъ адскій замысль на Священную Особу Государя.

Богъ спасъ драгоцѣнную жизнь Своего Помазанника, вновь проявивъ неизрѣченную и великую ко всѣмъ намъ милость, за которую послѣдимъ возблагодарить Господа въ торячей и сединодушной молитвѣ.

Временно командующій войсками генераль-адъютантъ
Гурко.

Присоединяемъ къ этимъ официальнымъ извѣстіямъ нѣсколько изъ петербургскихъ газетъ.

Въ „Спб. Вѣд.“ пишутъ:

Опять и опять Петербургъ украсился флагами, и снова зажглась по всему городу иллюминація. Снова благодарственные молебны огласили своды храмовъ и жилищъ. Еще разъ Государь избѣжалъ опасности. Еще 5 февраля вечеромъ, по городу разнеслась вѣсть, что въ Зимнемъ дворцѣ произошелъ взрывъ около 6 часовъ 20 мин. вечера. Взрывъ былъ такъ силенъ и сопровождался такимъ шумомъ, что всѣ бывшіе въ мѣстности, окружающей Зимній Дворецъ, пришли въ совершенное смущеніе отъ необыкновеннаго шума и колебанія земли. Все бросилось къ Дворцу, народъ, полиція, патрули и никто долго не могъ объяснить себѣ происшедшаго. Взрывъ произошелъ внутри Дворца и по наружнымъ признакамъ судить о происшедшемъ было трудно. Даже на Васильевскомъ островѣ чувствовалось колебаніе земли. По крайней мѣрѣ съ биржи все бросилось къ Невѣ, думая, судя по шуму, что случилось какое нибудь несчастье съ Дворцовымъ мостомъ. Никому въ мысль не могла придти истинная причина.

Въ „Новомъ Времени“ сказано:

Сегодня утромъ въ городѣ замѣтно было особенное оживленіе. Народъ спѣшилъ въ церкви, чтобы въ теплой молитвѣ благодарить Всевышняго за спасеніе Государя отъ новой угрожавшей жизни Его опасности. Въ Исаакіевскомъ соборѣ высокопреосвященный Исидоръ, въ сослуженіи съ митрополитами кievскимъ и московскимъ, четырьмя архіереями и восемью архимандритами отслужилъ благодарственное молебствіе, предъ началомъ котораго онъ обратился къ присутствующимъ съ амвона, съ теплыми, прочувствованными словами; рѣчь его прерывалась слезами и слезы видѣлись на лицахъ молящихся. Въ то же время въ Дворцовой церкви и прилегающихъ

къ ней залахъ собрались наличные въ Петербургѣ чины гвардіи и арміи, сановники, придворныя дамы и встрѣтили съ восторгомъ и умиленіемъ Государя, шедшаго подъ руку съ Цесаревной въ храмъ Божій. Выраженія восторга потворились послѣ окончанія молебствія.

Въ той же газетѣ напечатано:

Вчера мы готовы были вѣрить, мы желали вѣрить, что взрывъ въ Зимнемъ Дворцѣ—одна изъ тѣхъ случайностей, которыя, при всемъ вниманіи, не могутъ быть предупреждены. Вчера эту мнимую случайность приписывали взрыву газа. Сегодня въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ просто сказано, что произошелъ взрывъ и перечислены несчастныя жертвы его, и эти искалѣченные страдальцы и мертвецы.

Вчера еще на площади въ народѣ говорили, что взрывъ этотъ—не случайность, что это дѣло—такое же черное и подлое дѣло, какъ преступленія 2-го апрѣля и 19-го ноября. Все это—таже по истинѣ адская сила, которую досель не могутъ излѣдовать, не могутъ уловить, и она не только не уменьшаетъ своей энергіи и своей дерзости, но рѣшается въ самый Дворецъ, въ самое жилище Царя и тамъ производить опустошеніе и смерть. Все, что слышали мы сегодня, всѣ справки, которыя удалось намъ добыть—все это говорить въ пользу такого предположенія. Можно думать, что подобный взрывъ могъ быть произведенъ только при посредствѣ значительнаго количества динамита и что только прочная постройка дворца, крѣпкіе своды въ подвалахъ, воспрепятствовали болѣе ужаснымъ и сильнымъ послѣдствіямъ. Взрывъ произведенъ подъ столовой комнатою Дворца, гдѣ долженъ былъ начаться ровно въ 6 часовъ семейный обѣдъ Царской Семьи, который на этотъ разъ, по случайному обстоятельству, былъ отложенъ на полчаса. Взрывъ произошелъ

какъ разъ въ ту минуту, когда Государь, въ сопровожденіи принца Гессенскаго и князя Болгарскаго, входилъ въ одну дверь, а вся Царская Семья, за исключеніемъ больной Государыни Императрицы, направлялась въ столовую черезъ другую дверь. Взрывъ произошелъ въ подвальномъ этажѣ, гдѣ помѣщается центральное отопленіе, и былъ такъ силенъ, что пробилъ сводъ подвального этажа и сводъ помѣщающейся надъ нимъ караульной комнаты. Въ царской столовой взрывъ произвелъ такое сильное трясеніе, что разбросалъ столы и посуду, ранилъ двухъ служителей и покоробилъ полъ; масса выбитыхъ стеколъ во Дворцѣ и въ сосѣднихъ домахъ по набережной указываетъ на его страшную силу. Настала совершенная темнота, такъ какъ газъ потухъ отъ сотрясенія и разрыва трубъ. Государь сохранилъ полное присутствіе духа и тотчасъ же сдѣлалъ необходимыя распоряженія. Какъ извѣстно изъ „Правит. Вѣстника“, взрывомъ убито 8 человекъ (сегодня, какъ мы слышали, найдено подъ развалинами свода еще два трупа) и ранено 45 человекъ лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, содержавшаго въ этотъ день караулъ во Дворцѣ. Государь изволилъ посѣтить раненыхъ въ 8 часовъ того же вечера и затѣмъ вторично въ полночь. Цѣлую ночь многія правительственныя лица провели на мѣстѣ происшествія; генералъ-губернаторъ Петербурга возвратился къ себѣ домой въ 9 часовъ утра сегодня. Производили раскопки, вынимали трупы, старались опредѣлить причину взрыва. Естественно что всѣмъ хотѣлось вѣрить, что это случайность, печальная, возмутительная случайность, но съ случайностью легче примириться, какъ миримся мы съ случайностями стихій. Вчера вечеромъ сохранялось если не убѣжденіе, что это взрывъ газа, то по крайней мѣрѣ сомнѣніе. Дальнѣйшія изслѣдованія заставляютъ предполагать,

что это дѣло не газа, а все тѣхъ же людей, которые скрываются безслѣдно, всюду находятъ средства и способы, наводя ужасъ на общество и народъ. Усиліи правительства открыть эту организацію, найти виновниковъ этой смуты, этихъ злодѣйствъ, остаются почти бесплодными и мятежная сила является воображенію чѣмъ-то всеильнымъ, чѣмъ-то сверхъестественнымъ. Это по истинѣ ужасно!

Толкуютъ что взрывъ произведенъ часовымъ механизмомъ, тѣмъ же злодѣйскимъ способомъ, какъ извѣстная алская машина Томаса, возбуждающая негодованіе и отвращеніе цѣлаго міра; говорятъ, что машина была поставлена въ печку и часовой механизмъ прировненъ къ извѣстному часу; другіе догадываются о другихъ способахъ; третьи толкуютъ о минѣ. Догадкамъ по обыкновенію нѣтъ конца. Повидимому, взрывъ произведенъ просто, т. е. взрывчатый матеріалъ совершенно приготовленный вѣроятно былъ внесенъ въ подвалъ и тамъ оставленъ.

Случайность ли это или преступленіе, въ обоихъ случаяхъ Государь, Его семья и гости подвергались страшной опасности, въ обоихъ случаяхъ мы не можемъ не видѣть здѣсь руку Провидѣнія, которое заботится о судьбахъ Россіи и отвращаетъ ужъ въ пятый разъ ударъ, направленный въ одного изъ лучшихъ монарховъ, который сдѣлалъ для Россіи столько, сколько не сдѣлалъ ни одинъ изъ Его предшественниковъ. При Немъ мы стали жить, при Немъ вкусили впервые блага свободы народъ, при Немъ совершенно столько великаго и прочнаго, что сравненіе съ прошлымъ становится почти невозможнымъ. При отсутствіи у насъ писанной новѣйшей исторіи, только людская память можетъ дѣлать сравненія, и только легкомысліе и надутая самоувѣренность невѣждъ можетъ

не цѣнить громадныхъ результатовъ царствованія. Мы не говоримъ объ этомъ скопищѣ злодѣевъ, которые блистаютъ позоромъ своихъ дѣлъ. Разъ они попробовали было публично сдѣлать демонстрацію на казанской площади и въ этотъ же день потерпѣли жестокое пораженіе отъ народа. Съ этого времени они взялись за оружіе, за подкопы, за мины. Мы не говоримъ о нихъ потому что слова бесполезны тамъ, гдѣ необходимо дѣло, гдѣ противъ энергіи должна дѣйствовать энергія еще большая, гдѣ противъ средствъ должны быть средства неизмѣримо большія, гдѣ противъ ума, преступно направленнаго, долженъ быть умъ, спокойно анализирующій, гдѣ противъ неумолимыхъ преступленій должна дѣйствовать неумолимая кара закона. Тамъ, гдѣ должно царствовать правосудіе, не мѣсто говорить о негодованіи, объ ужасѣ, которые естественно внушаютъ всѣмъ всѣмъ честнымъ и порядочнымъ людямъ, всему народу, эти неслыханныя преступленія, эта адская злоба. Мы можемъ только благодарить Бога за спасеніе Русскаго Царя, мы радуемся за сохраненіе этой жизни, которая такъ много потрудилась на Россію.

Наконецъ въ „Голосѣ“ указываются слѣдующія факты, доказывающіе, въ безчисленный уже разъ, безпредѣльную преданность русскаго солдата своему служебному долгу. Вотъ рассказъ, переходящій изъ устъ въ уста и сдѣлавшійся уже достояніемъ всего города.

Когда раздался взрывъ, часовой у фронта ударилъ въ колоколь; на этотъ привычный вызовъ, изъ подъ развалинъ рухнувшего потолка караульни буквально выползло нѣсколько изувѣченныхъ нижнихъ чиновъ спѣша стать на свое мѣсто. Когда вновь прибывшій карауль послалъ своихъ солдатъ для смѣны часовыхъ пострадавшаго караула, эти часовые не приняли смѣны, помня правила о службѣ въ

гарнизонѣ, по которому часовой, не будучи смѣненъ „разводящимъ“, ни въ какомъ случаѣ, не смѣетъ ни оставить постъ свой, ни нарушить въ чемъ-нибудь полученную сдачу, и не долженъ принимать никакихъ приказаній, кромѣ Государя Императора, ни отъ кого болѣе, какъ только отъ своего караульнаго начальника и отъ унтеръ-офицера или фрейтора, которымъ поставленъ на часы. Молодцы-финляндцы, не видя въ смѣнѣ ни своего разводящаго, погибшаго въ числѣ другихъ, ни начальника караула, и свято чтя присягу, не сдавали постовъ. Ни увѣщанія, ни приказанія даже генераловъ не подѣйствовали на нихъ, и они сдали посты только тогда, когда получили приказанія отъ своего начальника караула. Лучшимъ доказательствомъ того впечатлѣнія, которое производятъ эти рассказы на массу, можетъ служить слѣдующій отрядный фактъ: съ ранняго утра, въ контору нашей газеты стали поступать пожертвованія въ пользу честно пострадавшихъ на своемъ посту нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ. Военные почти всѣхъ оружій и гражданскіе чиновники, лица духовнаго званія, старцы, юноши и женщины несли свою лепту, какъ знакъ уваженія къ свято чтимому долгу службы. Это тотъ же откликъ народнаго чувства, который въ солдатѣ выражается покорностью судьбѣ и преданностью долгу. Безъ зова и приглашенія, по собственному почину лица, желавшія, въ большинствѣ, остаться неизвѣстными, понудили контору „Голоса“ открыть подписку, въ которой выражается дорогая черта народнаго характера. Это тотъ же откликъ пролетаріата, который въ этотъ день раздался въ храмахъ Воинскихъ вознеслись молитвы ко Всевышнему по случаю благополучнаго исхода взрыва, происшедшаго въ Зимнемъ Дворцѣ. Молитва за спасенныхъ и жертва въ пользу пострадавшихъ — вотъ чѣмъ проявилъ себя сегодня русскій человѣкъ.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія и согласно предложенію главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста при Полтавскомъ мѣстномъ управленіи общества и его комитетахъ: Кременчугскомъ, Золотоношскомъ, Пирятинскомъ и Лохвицкомъ открыта подписка и пріемъ добровольныхъ пожертвованій на снаряженіе врачебно санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и Правительственнымъ учрежденіямъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія и прекращенія эпидемической дифтеріи.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія мѣстное управленіе имѣеть честь присовокупить, что какъ денежные приношенія, такъ равно и пожертвованія вещественными предметами, могущими служить помощью при снаряженіи врачебныхъ отрядовъ, будутъ съ благодарностію принимаемы въ указанныхъ мѣстахъ и записываются въ особо установленныя для того книги; о поступающихъ пожертвованіяхъ будетъ публиковано въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

(Полт. губ. вѣдом.)

Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣд.“ заявлена мысль о возстановленіи при Кіевской дух. акад. Божоявленскаго братства для пособія нуждающимся студентамъ. По этому поводу сообщаются чрезвычайно любопытныя свѣдѣнія изъ жизни старой академіи. Въ ней съ самаго начала сидель и живиль былъ „духъ братской союзности для общаго, добраго дѣла, для взаимной помощи въ служеніи этому дѣлу.“ Кіевская акад. обязана своимъ происхожденіемъ Божоявленскому братству, основанъ въ Кіевѣ въ 1615 г. она выросла изъ братской школы, открытой для дѣтей пра-

вославныхъ людей всѣхъ званій и состоящій. Школа эта была преобразована въ коллегію знаменитымъ Кіевскимъ митр. Петромъ Могилою, — и она была коллегіею не только по имени, но и на дѣлѣ: коллегія сама выбирала ректоровъ и др. должностныхъ лицъ, сама опредѣляла свои училищные порядки, курсы, программы и пр. Но что всего замѣчательнѣе — этотъ коллегіальный духъ и характеръ заведенія распространялся и на воспитанниковъ, число которыхъ нерѣдко доходило до 1000 и болѣе человѣкъ. Студенты двухъ старшихъ курсовъ составляли особою конгрегацию — *sodales minoris congregationis*. Они могли имѣть свои конгрегационныя собранія и совѣщанія, на которыхъ выбирали изъ среды себя префекторовъ, товарищей къ нимъ и пр. для изысканія средствъ содержанія воспитанниковъ, сбора ихъ и распоряженія ими, — конечно съ вѣдома и при содѣйствіи академическаго начальства. Въ таеъ назыв. великой бурсѣ воспитанники имѣли своего сеніора съ помощниками, который съ своими ходатайствами о средствахъ бурсацкаго общежитія могъ даже обращаться непосредственно къ самому протектору академіи митрополиту, который принималъ такія ходатайства милостиво. Жившіе внѣ академіи студенты устраивали по примѣру великой бурсы свои малыя общежитія, или бурсы по тому же образцу. Однимъ изъ главныхъ средствъ содержанія бурсаковъ было — устройство пѣвческихъ хоровъ и пѣніе въ Кіевскихъ церквахъ. Въ вакаціальное время составлялись изъ бурсаковъ странствующие хоры по селамъ и хуторамъ Украйны и этимъ способомъ собирали для себя пропитаніе на учебное время.

Автокефальность румынской церкви. Прошлому году посчастливилось на установленіе автокефальности или

независимости національныхъ православныхъ церквей. По сообщеніямъ газеты „Востокъ“, въ этомъ году, кромѣ церкви сербскаго княжества, признана константинопольскимъ патріархомъ въ качествѣ автокефальной еще и румынская церковь, давно, но досихъ поръ тщетно добивавшая этой чести. Будемъ думать, что константинопольскій престоль уступилъ на этотъ разъ ея просьбамъ по внушенію единственно духа христіанской любви, а не изъ желанія задобрить заранѣе румынское правительство и сдѣлать его благосклоннымъ къ просьбѣ патріархіи о возвращеніи имуществъ святыхъ мѣстъ. Тогда мы имѣли бы надежду, что тотъ же духъ христіанской любви побудитъ константинопольскій престоль признать и автокефальность церкви болгарскаго народа, отлученнаго отъ общенія съ греческими церквами печальной памяти константинопольскимъ соборомъ 1872 г. за тѣ самыя національныя стремленія, которыя теперь одобрены въ румынахъ и сербахъ княжества. Между тѣмъ изъ этихъ трехъ не греческихъ церквей Востока — болгарской, румынской и церкви сербскаго княжества — первая (болгарская) имѣетъ болѣе древнія преданія автокефальности, признанной нѣкогда всеми православными церквами и уничтоженной не соборами, а самовольствіемъ мусульманскаго турецкаго правительства, хотя и по наущенію константинопольской патріархіи, и слѣдовательно имѣетъ наибольшее каноническое право на установленіе независимости теперь. Но видно тутъ дѣло не въ канонахъ, а въ чемъ то другомъ, чуждомъ и канонамъ и религіи.

(Кіев. Епарх. Вѣдом.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1880 ГОДУ
еженедѣльной

Политической и Литературной Газеты

„ВОСТОКЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣкоторые изъ представителей православнаго духовенства на Востокѣ. Корреспондентовъ „Востокъ“ имѣетъ въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгріи, Греціи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, рассказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной белетристики, также и историческіе, этнеграфическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкою и пересылкою: 8 руб., за полгода 4 р. 50 коп., на 1 мѣсяць 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. „Востокъ“ на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово 14-го Ноября 1879 года. Слово въ день Рождества Христова.—Слово въ день Трехъ Святителей.—II. Сотникъ-Протопопъ.—III. Извѣстія и замѣтки: Новое злодѣйское покушеніе. IV. Объявленія. (Сист. Указатель по свящ. пис. стр. 1—16.)

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи *Д. Орловъ*.
Печ. съ дозв. цензуры 15 Февраля 1880 г. Прот. *М. Гавримовъ*.

ОТДѢЛЪ II.

Историческія книги Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.

Понятіе объ историческихъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Число и наименованіе ихъ.

Историческія книги Ветхаго Завѣта. Число и названіе ихъ. Дух. Бес. 1871. II, № 33, 99—101 стр.

Протоіерей А. П. Владимірскаго. Клинообразныя надписи въ отношеніи къ библейской ветхозавѣтной исторіи. Прав. Соб. 1873. III, Сент. 10—33 стр.

А. Смирнова. Историческія книги Библии и ассирійскія клинообразныя надписи. Чт. въ Общ. 1873. Окт. 341—375 стр.

Его же. Историческія книги Библии и Египетскія памятники. Чт. въ Общ. 1877 г. Ноябрь 619—633 стр.

М. А. Стафилевскаго. Ассирійскія клинообразныя надписи и ихъ значеніе для народа еврейскаго. Прав. Обзор. 1878. г. III, Сент. 11—36 стр. Ноябрь, 425—467; Дек. 738—766 стр.

Ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи и Ветхій Завѣтъ. Ярослав. Е. В. 1879. № 2 (9—12 стр.), 3 (17—21 стр.), 4 (25—32) и 7 (49—51 стр.).

Н. А. Астафьева. Вавилоно-ассирійскія клинообразныя надписи. (Исторія чтенія ихъ и ихъ историческое значеніе) Журн. м. нар. пр. 1876. Декабрь. (Часть 188), 171—193.

Его же. Лѣтописи Ассирійскихъ царей. Ж. м. н. пр. 1879. Іюнь (часть 203), 165—201.

Θ. Г. Елеонскаго. Состояніе *Исторіи ветхозаветной церкви* въ современной протестантской литературѣ. Хр. Чт. 1870. II, Окт. 672—712.

Характеристика семитическихъ народовъ. Рус. Вѣстн. 1872. Февр. 423 стр.

Руководства и Пособія.

Обозрѣніе *историческихъ* книгъ Ветхаго Завета, составленное Ректоромъ Владимірской Духовной Семинаріи, *Протоіереемъ Михаиломъ Херасковымъ*. Владиміръ на Клязьмѣ. 1879 г.

Учебное руководство по предмету свящ. Писанія, составленное для учениковъ II класса Духовныхъ Семинарій. Книги *историческія* Св. Писанія В. Завета. Составилъ Преподаватель *Д. Аванасевъ*. Кіевъ. 1875.

Чтеніе объ *историческихъ* книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завета, съ краткимъ введеніемъ къ чтенію ветхозаветныхъ книгъ вообще. *Давла Лебедева*. М. 1860 г.

Историческія книги Священнаго Писанія В. Завета. Переводъ съ Еврейскаго языка, съ *подстрочными примечаніями* филологическихъ, археологическихъ, историческими и друг. Профессора *К. Д. Академіи М. Гуллева*. Кіевъ. 1866 г.

Книга Иисуса Навина.

Свѣдѣнія о писателѣ книги Содержаніе ея и раздѣленіе на части. Время, мѣсто и цѣль написанія.

Св. Іоанна Златоуста. Обозрѣніе книги *Иисуса Навина*.

на — см. въ I томѣ его *Бесѣды на разныя мѣста Св. Писанія*. Стр. 467—470. СПб. 1861 г.

Св. Афанасія Александрійскаго. Книга 6. Исуса Навина. Хр. Чт. 1841. IV, 239—242.

Книга Исуса Навина. (Писатель книги. Обзоръ содержанія). Дух. Бес. 1871. II, № 33, 101—103.

Прот. В. Нечаева. Паремии изъ книги Исуса Навина (Названіе книги, содержаніе и писатель). Дух. Чт. 1877. III, Ноябрь, 373.

Исусъ Навинъ и книга Исуса Навина. Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 358—360.

ИЗЪЯСНЕНІЕ КНИГИ ИСУСА НАВИНА.

Г Л А В А 1.

Бл. Θεодорита. (*) Почему Богъ, обѣщавшись даровать израильтянамъ всякое мѣсто, на которое они ступятъ ногами своими, и пустыню и Антиливанъ до великой рѣки Евфрата, не исполнилъ сего обѣщанія (1, 4—5)? Хр. Чт. 1844, II, 24—26 стр.

О временахъ Исуса Навина. Воскр. Чтен. XXIII, 229—232.

Поученіе по Св. Исторіи В. Завѣта 18-е: о вступленіи евреевъ въ землю обѣтованную при Исусѣ Навинѣ. В. Чт. XXIX. II, 857—860 стр.

Свящ. И. И. П. бѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями Ханаанской земли. (О жителяхъ земли ханаанской. Политическое состояніе ханаанскихъ народовъ. Ихъ нравственное и религіозное состояніе: божества, почи-

(*) Толкованіе на книгу Исуса Навина *Бл. Θεодорита* находится въ XXVI томѣ Твореній св. отца въ русск. переводѣ. М. 1855 г. стран. 269—289.

тадемы имь. *Права израильтянъ на Палестину.* — *Иисусъ Навинъ* преемникъ Моисея. Придтовленія къ переходу чрезъ *Иорданъ*). Душ. Чт. 1872. I, Янв. 54—76. Февр. 154—155.

Обитатели Палестины съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени. (Языческіе народы: Иудей.) Душ. Чт. 1865. I, 249—280. II, 3. 133.

Г Л А В А 2.

Св. Григорія Богослова. Раавъ оправдало страннлюбіе. Ш, 290 стр.

Бл. Феодорита. О Раавѣ. Хр. Чт. 1844. II, 26—28.

Его же. О промыслъ Божий надъ язычниками. В. Чт. VIII, 422 стр.

Вѣра Раавы. *ibid.* 77—78 стр.

Св. И. Побѣдинскаго Платонова. Исторія занятія еврейми ханаанской земли. (*Соглядатаи, посланные въ Герихонъ. Раавъ*). Душ. Чт. 1872. I, 155—156.

Г Л А В А 3.

Бл. Феодорита. Прообразовательномъ значеніи перехода чрезъ *Иорданъ*. Хр. Чт. 1844. II, 28—30.

Прот. В. Нечаева. Паремія на вечернѣ подъ праздникъ Богоявленія (Ис. Нав. 3, 7—8, 15—17 ст.) Душ. Чт. 1877. III, Ноябрь, 374—380.

Св. И. Побѣдинскаго Платонова. Исторія занятія еврейми ханаанской земли. (*Переходъ евреевъ чрезъ Иорданъ*). Душ. Чт. 1872. I, Февр. 156—157. *Иорданъ*. В. Чт. VIII, 387.

Путешествіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Хр. Чт. 1830. XXXI, II, 331 стр.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія... (*Иорданъ* 3 Гл. 17). Д. Чт. 1880. I, 235—237.

Р Л А В А 4.

Св. И. Побѣдинскаго - платонова. *Исторія занятія... (Памятники событія перехода евреевъ чрезъ Иорданъ).* Душ. Чт. 1872. I, 157 стр.
Галгалы (4, 19 ст.) Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 126.

Г Л А В А 5.

Бл. Ѳеодорита. Какъ понимать слова: *обръзи сыны Израилевы второе* (5, 2)? Хр. Чт. 1844. II, 30—31.

Его же. Для чего Богъ повелѣлъ Израильтянамъ обрѣзаться каменными ножами (5, 2)? *ibid.* 31—32 стр.

Его же. Кого нужно разумѣть подъ именемъ Архистратига силы Господней (5, 14)? *ibid.* 32—33 стр.

Его же. Какъ же Ангель употребляетъ слова сказанныя Богомъ Моисею, когда говоритъ Иисусу: *иззуй сапогъ съ нгу твоею, мсто бо на немже ты стоиши, свято есть* (5, 15)? *ibid.* 33 стр.

Св. И. Побѣдинскаго - платонова. *Исторія занятія евреями ханаанской земли (Обрѣзаніе и празднованіе Пасхи. Явленіе Иисусу Архистратига).* Душ. Чт. 1872. I, 158—160 стр.

Прот. В. Нечаева. Паремія въ навечеріе Пасхи. *Ис. Нав. 5, 10—15 ст.* Душ. Чт. 1877. III, Дев. 497—507.

Замѣчанія на слова: *сотвори себѣ ножи каменны отъ камене острога* (5, 2) — см. въ статьѣ **И. С. Якимова:** „Критическія изслѣдованія текста.“ Хр. Чт. 1878. II, № 11—12, стр. 536—537. На слова: *и сотворите пасхуи (отъ вечера на западъ на поли Иерихонскомъ* (ст. 10) — *ibid.* 537.

Г Л А В А 6.

Бл. Феодорита. Для чего Господь повелѣлъ проклясть городъ Иерихонъ (6, 16)? Хр. Чт. 1844. II, 33—34.

Его же. Почему Раавъ, будучи иноплеменницею, жила между сынами израиля, какъ показываетъ исторія (6, 24)? *ibid.* 34 стр.

Его же. Что значать слова: на первенцѣ своемъ осунуть его, и на меньшемъ своемъ поставитъ врата его (6, 25)? *ibid.* 34—35 стр.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія... (Взятіе Иерихона). Душ. Чт. 1872. I, 159—161.

Вѣра Иисуса Навина и народа. (Изъ статьи: Вѣра св. праотцевъ). В. Чт. VIII, 77 стр.

Иерихонъ (Нав. 6 гл.). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 285.

Г Л А В А 7.

Бл. Феодорита. Почему по случаю воровства Ахара наказанъ весь народъ (7, 13)? Хр. Чт. 1844. II, 35 стр.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями ханаанской земли (Преступленіе Ахара). Душ. Чт. 1872. I, 161—163.

Ахаръ (7, 1—26). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 251.

Г Л А В А 8.

Бл. Феодорита. Для чего Богъ повелѣлъ Иисусу сдѣлать засаду за Гаемъ (8, 2)? Хр. Чт. 1844. II, 36.

Его же. Нѣкоторые уверяютъ пророка въ жестокости, что онъ всѣхъ убивалъ и царей вѣшалъ (8, 24—29)? *ibid.* 36—37.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. *Исторія занятія евреями ханаанской земли. (Взятіе Дая. Обрядъ благословенія и проклятія).* Душ. Чт. 1872. I, 163—167.

Г Л А В А 9.

Бл. Θεодорита. Почему Гаваонитанъ Иисусъ поставилъ дровосѣками и водоносцами (9, 27)? Христ. Чтен. 1844. II, 37.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. *Исторія занятія евреями земли ханаанской. (Гаваониты).* Душ. Чт. 1872. I, 167—170.

Гаваонъ (9, 3 стр.). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 94.

Гаваонитяне. Б. п. сл. *ibid.* 94—95 стр.

Кириао—гаримъ (9, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I, 304.

Г Л А В А 10.

Бл. Θεодорита. Что значать слова: *не сіе ли есть писано въ книгахъ праведнаго* (10, 13)? Хр. Чт. 1844. II, 37—38.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. *Исторія занятія земли ханаанской. (Пораженіе союзныхъ царей. Чудо надъ солнцемъ. Рѣшеніе разныхъ возраженій. Завоеваніе южнаго Ханаана).* Душ. Чт. 1872. I, 170—181 стр.

Е. Ловягина. Чудесныя солнечныя явленія при Иисусѣ Навинѣ и пр. Исаи. Странн. 1861. III, Сент. 128 стр.
Остановленіе солнца Иисусомъ Навиномъ. В. Чт. 1875. I, 305—309.

Ученое рѣшеніе библейскаго сказанія объ остановленіи солнца Иисусомъ Навиномъ. Дом. Бес. 1873. Вып. 49. 1200—1204 стр.

- Адониседекъ (10, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 77.
 Егломъ (10, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 399 стр.
 Давиръ (10, 3). Б. п. сл. *ibid.* 224 ст.
 Азека (10, 10). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 79 стр.
 Макидъ (10, 10). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 128.
 Книга праведнаго (10, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I, 351.
 Вопросы *Веруелиуса* (о книгѣ праведнаго) и отвѣтъ на него. Душ. Чт. 1868. III, 257—258.
 Ливна (10, 29). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 95 стр.

Г Л А В А 11.

Бл. Θεодорита. Какъ понимать слова: *Яко Господемъ бысть укрѣптитися ихъ сердцу, сопротивитися на брани противъ Израилля* и т. д. (11, 20)? Хр. Чт. 1844. II, 38—39.

Прот. А. П. Владимірскаго. Объ именахъ филистимскихъ городовъ: Газъ, Геофъ, Азотъ и др. (11—13 гл.)—см. въ ст. *Клинообразныя надписи въ отношеніи къ библейской ветхозавѣтной исторіи.* Прав. Соб. 1873, III, 17 стр.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями ханаанской земли. (*Завоеваніе сѣвернаго Ханаана*). Душ. Чт. 1872. I, Мартъ, 269—271.

- Гавинъ (11, 1—11). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 189.
 Асоръ (11, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 224.
 Меромъ (11, 5). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 239.
 Ваалгадъ (11, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 303.
 Газа (11, 22). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 96.

Г Л А В А 12.

Лахисъ (12, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 48 стр.

Афець (12, 18). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 238.

Саронъ (12, 18). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 280.

Кедесъ (12, 22). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I, 256.

Доръ (12, 23). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 335.

Асханъ (15, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 237—238.

ГЛАВА 13

Ана (15, 32). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 237.

Бл. Θεодорита. Почему однимъ волѣнамъ раздаетъ земли Мойсей, а другимъ Иисусъ (13, 7)? (Хр. Чт. 1844. II, 39—40).

Св. И. Побѣдинскаго Платонова. Исторія занятія евреями земли ханаанской. (*Раздѣленіе Ханаанской земли*). Д. Чт. 1872. I, 271.

Гесури (13, 2). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 144.

Екронъ (13, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I, 16.

Аскалонъ (13, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 223—224.

Геъ (13, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 159.

Равваа (13, 25). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 15.

Рамоеъ Галаадскій (13, 26). Б. п. сл. *ibid.* 16 стр.

ГЛАВА 14

Галаадъ (14, 10).

Галаадъ или Галаваъ (14, 11).

Бл. Θεодорита. Почему Халевь испросилъ у Иисуса Хевронъ (14, 13)? Хр. Чт. 1844. II, 40.

Св. И. Побѣдинскаго Платонова. Исторія занятія евреями земли ханаанской. (*Уоль Халевова*). Д. Чт. 1872. I, 273.

Мелло (17, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 208.

Тора Ефремова (17, 15). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I, 160.

ГЛАВА 15

Св. Побѣдинскаго Платонова. Исторія занятія... (*Завоеваніе Халевома назначеннаго ему участка среди сыновъ Иудиныхъ. Гевонимъ и Асханъ*). Душ. Чт. 1872. I, 274—275.

- Рогиль (15, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 111—112.
Вааль (15, 9). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 303 стр.
Веесамь (15, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 101.
1874. II, 15.
Асхань (15, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 237—238.
Гооноилъ (15, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 207.
Аинь (15, 32). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 79.
Реммонъ (15, 32). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 64 стр.
Пасанъ (15, 42). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 208.
Гедоръ (15, 58). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 143.
Бигади (15, 62). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 96.
Иерусалимъ (15, 63). Биб. п. словарь В. Чт. 1875. II,
300—302.

Г Л А В А 16.

- Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями... (Удѣлъ колына Ефремова и полуколына Манасіина. Гл. 16—17). Душ. Чт. 1872. I, 275—276 стр.
Іадохъ (16, 6). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 237.

Г Л А В А 17.

- Веесамъ (17, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 15.
Мегиддо (17, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 208.
Гора Ефремова (17, 15). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I, 160.
Іезреель (17, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 253.

Г Л А В А 18.

- Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями... (Сл...

ломское собраніе израильтянъ и удѣлъ колѣна Веніамина), Д. Чт. 1872. I, 276—278 стр.

Силомъ. В. Чт. XVIII, 508—510 стр.

Рама (18, 25). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 150

Гіба или Гивеаѣ (18, 28). Биб. п. сл. В. Чт. 1874. II, 159.

Г Л А В А 19.

Бл. **Теодорита**. Почему божественный Іисусъ, раздѣляя землю другимъ, не выдѣлилъ части для себя, но получилъ отъ народа **Ѡамнаѣ-Сараи** (19, 50)? Хр. Чт. 1844. II, 40—41 стр.

Св. **И. Побѣдинскаго-Платонова**. Исторія занятія евреями... (*Жребіи колѣнъ: Симеонова, Завулонова, Исахарова, Нефѣалимова и Данова. Удѣлъ Іисуса Навина—городъ Ѡамнаѣ-Сараи, въ горѣ Ефремовой*). Д. Чт. 1872. I, 278—279.

Давраѣ (19, 12). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 224.

Іезраель (19, 18). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 253—254.

Адаи (19, 36). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 48.

Гивеонъ или Гаваѣонъ (19, 44). Биб. п. сл. В. Чт. 1874. II, 159.

Ваалафъ (19, 44). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 303.

Г Л А В А 20.

Г Л А В А 20.

Св. **И. Побѣдинскаго-Платонова**. Исторія занятія евреями ханаанской земли. (*Отдѣленіе городовъ убѣжища*). Душ. Чтен. 1872. I, 279 стр. (*)

Галилея (20, 7). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 127.

(*) О городахъ убѣжища—см. Вып. 1-й Числ. 35 ст. (стр. 163.).

Г Л А В А 21.

Бл. Θεодорита. Почему для священниковъ Іисусъ от-
дѣлилъ города въ колѣнахъ: Іудиномъ, Веніаминовомъ и
Симеоновомъ (21, 4)? Хр. Чт. 1844. II, 41—42.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евре-
ями земли ханаанской. (*Назначеніе городовъ жрецамъ и*
левитамъ). Д. Чт. 1872. I, 280—282.

Анаѳоѣ (21, 18). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 142.

Вставки въ книгѣ Іисуса Навина 21, 42 ст. и 24 гл.
30 ст. по переводу LXX и мнѣніе о нихъ Профессора
Олесничаго. Чт. въ Общ. 1878 г. Янв. 166 стр.

Г Л А В А 22.

Бл. Θεодорита. О возвращеніи двухъ съ половиною ко-
лѣнъ въ свои удѣлы. Хр. Чт. 1844. II, 42—43.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія...
(*Возвращеніе въ свои удѣлы колѣнъ Рувимова, Гадова и*
полуколѣна Манассіина. Недоумьтне возникшее по слу-
чаю сооруженія олтаря). Душ. Чт. 1872. I, 282—286.

Едѣ (22, 34). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 399.

Г Л А В А 23.

Бл. Θεодорита. Завѣщаніе Іисуса Навина народу. Хр.
Чт. 1844. II, 43—44.

Свящ. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія ев-
реями ханаанской земли. (*Послѣдніе дни Іисуса*. Гл.* 23).
Д. Чт. 1872. I, 286—287.

Г Л А В А 24.

Блаж. Феодорита. Завѣщаніе Іисуса Навина всему народу въ Сихемѣ. Хр. Чт. 1844. II, 44—46 стр.

Его же. Почему Іисусъ, поставивъ камень, сказалъ: *се камень сей будетъ вамъ во свидѣніе: яко сей слыша вся малоланная отъ Господа, елика глагола къ вамъ днесь* (24, 27)? *ibid.* 46—47.

Свящ. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями Ханаанской земли. (*Предсмертное завѣщаніе Іисуса Навина въ Сихемѣ. Смерть Іисуса*). Д. Чт. 1872. I, 287—289 стр.

Азъ и домъ мой служити будемъ Господеву (24, 15). В. Чт. XXIV, 247—248.

О погребеніи умершихъ у древнихъ евреевъ (24, 30. 34). Под. Е. В. 1877. № 11, 298—303.

Гаасъ (24, 31). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 94.

Общій взглядъ на служеніе Іисуса Навина. Прообразовательное его значеніе.

Насажденіе Церкви въ земли обѣтованной. В. Чт. II, 334—335.

Бл. Феодорита. О прообразовательномъ значеніи Іисуса Навина—см. Хр. Чт. 1844. II, 22—24; 28—30. *Твѣ Бл. Феод.* 269—271; 273—275 стр.

КНИГА СУДЕЙ.

Свѣдѣнія о писателѣ. Очеркъ содержанія и раздѣленіе на части. Время и цѣль написанія.

Св. Іанна Златоуста. Обзоръніе книги Судей. Бес. на разн. мѣста Св. Пис. Т. I, СПб. 1861 г. Стр. 470—476.

Св. Аванасія Александрійскаго. Книга 7 Судей. Хр. Чт. 1841. IV, 242—245 стр.

Бл. Теодорита. Почему книга сія называется *Судимъ*? Тв. св. отц. Томъ XXVI, 290.

Книга Судей (Названіе книги. Писатель. Цѣль книги. Обзорніе содержанія). Дух. Бес. 1871. II, № 33, 103—107.

Прот. В. Нечаева. Пареміи изъ книги Судей. (Содержаніе книги Судей. Періодъ времени. Писатель). Дух. Чт. 1878. III, 369—370.

О пѣли написанія книги Судей, по Элеру—см. въ статьѣ: *Ветхозавѣтная теологія Элера*. Чт. въ Общ. 1875. Янв. стр. 55. (Отд. библиографическій).

Изъясненіе книги Судей.

Г Л А В А 1.

Бл. Теодорита. Если въ это время Иерусалимъ былъ разрушенъ (Суд. 1, 8), то какъ же впоследствии воцарившійся Давидъ осаждалъ и взялъ его? Тв. св. отцевъ. Томъ 26-й, стр. 291. (*)

Его же. Что значитъ сказанное: *даждь ми исходница водная, исходница вышнихъ и исходница нижнихъ* (1, 15)? *ibid.* 291.

Его же. Почему писатель наименовалъ здѣсь *Иованомъ* тестя законодателя, въ прежнихъ повѣствованіяхъ названнаго *Иооромъ* и *Рагуиломъ* (1, 16)? *ibid.*

(*) Толкованіе Бл. Теодорита на книгу *Судей* находится въ XXVI Томѣ *Твореній св. отцевъ* въ русск. переводѣ, М. 1855 г. стр. 290—312. Для краткости мы будемъ указывать однѣ страницы. (Въ *Христ. Читаніи* Толкованія Бл. Теодорита на *Вѣ Завѣтъ* оканчиваются книгою *Иисуса Навина*).

Его же Какой породѣ называетъ писатель *Финическимъ* (1, 16) *ibid.* 292

Его же. Какъ должно разумѣть сказанное: и *обяше Господь со Иудеою: и взя гору яко не возмоща взяти живущихъ въ юдоми, зане Рихааъ противостоя имъ* (1, 19) *ibid.* 292.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями ханаанской земли. (*Происшествія послѣ смерти Иисуса до времени судей*) В Д. Чт. 1872. I, 289—292.

Адонивезекъ (1, 5) Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 64. П. Везекъ (1, 4+7). Б. п. сл. *ibid.* 367 стр.

Госониль (1, 13). Б. п. сл. *ibid.* II, 207.

Кеней (1, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I, 272.

Птолемаида или Акко (1, 31) Б. п. сл. В. Чт. 1877. I, 367—368.

Замѣчанія на слова: имя же бѣ Хеврону прежде *Киріааврокъ Сеферъ*, имя же Давиру бѣ прежде *Киріа-сеферъ, градъ письменъ* (Суд. 1, 10—11 ст.)—см. въ статьѣ проф. *Якимова*: „Критическія изслѣдованія текста...“ Хр. Чт. 1878. II, №№ 11—12, 538—539.

Замѣчанія на слова: и Завулонъ не изгна живущихъ въ *Хевронъ* (1, 30 ст.)—см. въ той же статьѣ Хр. Чт. 1878. I, № 5—6, 719 стр.

Г Л А В А 2.

Блн. Оводорита. Почему Евреи не взяли всѣхъ городовъ, но вмѣстѣ съ ними обитало множество иноплеменныхъ народовъ? Стр. 292—295.

Свящ. И. Побѣдинскаго-Платонова. Исторія занятія евреями ханаанской земли. (Суд. 2 гл.). Душ. Чт. 1872. I, Мартъ, 292.

Его же. Времена судей израильскихъ. (*Общій взглядъ на времена судей*) Душ. Чт. 1872. II, Май, 11—15.

Прот. Ал. И. Владимірскаго. О Ваалахъ и Астартахъ (2, 11—13)—см. въ ук. статьѣ: *Клинообразныя надписи* (I).

Пр. Соб. 1873. III, Сент. 17—18 стр.

Я. Ал. Богородскаго. Объ идолопоклонствѣ евреевъ въ періодъ судей. Пр. Соб. 1871. II, 330—350 стр.

Идолослуженіе. Б. п. сл. В. Чт. 1875. II, 47—48.

Астарта (2, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 237.

Вааль (2, 13). Б. п. сл. *ibid.* 303.

О временахъ судей (2, 18—19). В. Чт. XXIII, 237—241.

Поученіе по св. Исторіи. В. Завѣта 19-е о судіяхъ израильскихъ. В. Чт. XXIX, II, 901—913 стр.

Св. Гр. В. Хирова. О судіяхъ—изъ статьи: „Замѣтки на статью Энциклопедическаго словаря подъ названіемъ:

Евреи.“ Дух. Вѣстн. 1863. VI, 290—297.

О политическомъ и нравственномъ состояніи Израиль-
тянъ во времена судей—см. въ статьѣ Д. Хвольсона:

„Новооткрытый памятникъ Моавитскаго царя Меша.“
Хр. Чт. 1870, II, Авг. 230—232.

Г Л А В А 3.

Бл. Феодорита. Какъ должно разумѣть сіе мѣсто: *сія
языки остаюи Имусъ, да искуситъ ими израиля* и т. д.
3, 1—2)? Стран. 295—297.

Его же. Какимъ образомъ Гоониль и братъ Халеву
и сынъ Кенеза (3, 9), тогда какъ Халевъ былъ сынъ Го-
онии? *ibid.* 297.

Св. И. Побѣдинскаго-Платонова. Времена судей изра-
ильскихъ, (*Гоониль, Аодъ и Самегаръ*). Душ. Чт. 1872.

II, 15—20 стр.

О Моавитянахъ—см. въ статьѣ Д. А. Хвольсона:
„Новооткрытый памятникъ Моавитскаго царя Меша.“

Хр. Чт. 1870, II, Авг. 223—224 стр.