



Псковскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 — 23 Февраля 1906 года.

№ 4-й.

Годъ тринадцатый.



ПСКОВЪ.
ТИПОГРАФИ Ч. Н. ЦЕЛМАНЪ.
1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть официальная.

Отъѣздъ Преосвященнаго Арсенія.

Отъ Псковской духовной консисторіи: *извѣщенія* о назначеніи пенсій и пособій, увольненіяхъ за штатъ, опредѣленіяхъ и перемѣщеніяхъ на мѣста, вакантныхъ мѣстахъ, утвержденіяхъ церковныхъ старостъ и пожертвованіяхъ.

Журналы епархіального съѣзда.

Отчетъ Псковскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Часть неофициальная.

Наболѣвшій вопросъ о законоучительствѣ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ. (продолженіе).

Къ отцамъ.

Религіозно-нравственное состояніе русскаго народа въ Петровскую эпоху.

Тематическая программа:

Архіерейскія богослуженія. Посѣщеніе Преосвященнымъ Консисторіи. Поздравленіе Владыки духовенствомъ. Посѣщеніе Преосвященнымъ Епархіального училища. Семинарскій праздникъ. Перемѣненія въ семинаріи. Изъ Епархіальной миссіи.

Извѣстія и заметки.

Настоятельная задача духовенства. Къ вопросу объ участіи духовенства въ современномъ политическомъ движеніи.

Библиографія.

Воззваніе.

Объявленія.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

НА

П С К О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Цѣна
годовому
изданію

5 р.
съ перес.

НА 1906 ГОДЪ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Отдѣль-
ный №

25 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ Духовной Семинаріи въ гор. Псковѣ.

При возобновленіи подписки необходимо провѣрять старые адреса. За перемѣну адреса въ срединѣ года будетъ взиматься дополнительная плата въ 10 коп.

Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Псковскій и Порховскій, 19-го сего февраля выѣхалъ въ С.-Петербургъ по обязанностямъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Распоряженія енархіальнаго начальства.

Отъ Псковской Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 3 февраля 1906 года за № 1271, назначены пенсіи: заштатному священнику Порховской Николаевской церкви Григорію Бубляеву—300 руб.; заштатному священнику пор. Волчица, Порхов. у., Константину Сперанскому—200 руб.; заштатному исааимчику пор. Цаниковичъ, Псков. у., Василію Меншикову—100 рублей.

Указомъ Св. Синода отъ 28 января 1906 года за № 979 назначено одновременное отъ казны пособіе вдовѣ священника пор. Ополь, Порхов. у., Надеждѣ Яхонтовой—300 руб.

Исключена изъ списковъ за смертію монаха Псковскаго Старо-Вознесенскаго монастыря Доросля (18 января с. г.).

Уволенъ за штатъ діаконъ пор. Макарова, Холмскаго уѣзда Василій Белавинъ (3 февраля с. г.).

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ пор. Серебряницы, Великолук. у., діаконъ п. Сигалинъ, Псков. у., Іоаннъ Короленискій (25 января с. г.).

Перемѣщенъ на священническое мѣсто въ пор. Горы, Порхов. у., священникъ пор. Петро-Наслова, Великолук. у., Симеонъ Введенскій (30 января с. г.).

Вакантны мѣста: священническія: въ пор. Цаниковичахъ, Псков. у.; въ пор. Петропавловъ, Великолук. у.; діаконскія: при Ве-

ликолуцкомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ; при Холмской Воскресенской церкви; въ пог. Тузомичахъ, Холм у.; въ пог. Смолянахъ, Псков. у.; въ пог. Макаровѣ, Холм. у.; *псаломщицкія*: при Николаевской церкви гор. Холма; Дуинскихъ, Велик. у.; Горкахъ, Велик. у.; Выбутъ, Псков. у.; въ пог. Колубакахъ, Великолуц. у.; въ пог. Настахъ, Великолуц. у.; Закинѣ, Опочец. у.; при Ивановскомъ монастырѣ г. Пскова; въ пог. Жабрахъ, Порхов. у.; при Тихвинской жем. общинѣ с. Дяхова, Великолуц. у.; *пономарскихъ*: при Сорокинской единовѣрческой цер., Порхов-скаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ: г. Пскова-Варлаамовской—псковскій купеческій племянникъ Илья Александровъ *Спрынцовъ*; Порхов. у.: къ Михаило-Архангельской—пог. Березы—крестьянинъ дер. Залужья, Сухловской волости, Василій *Михайловъ*; Новоржев. уѣзда: къ Воскресенской—пог. Ладина—крестьянинъ дер. Горкухина, Жадрицкой волости *Иаковъ Осодотовъ*; къ Варлаамовской—пог. Стехнова—крестьянинъ дер. Залужья, Посадниковской волости *Максимъ Мигеевъ*; Торопецкаго уѣзда: къ Троицкой—пог. Новорожа—торопецкій мѣщанинъ *Василій Андреевъ*; къ Николаевской церкви пог. Грядецъ—торопецкій мѣщанинъ *Василій Кузьманъ Жеремцовъ*.

Послужили пожертвованія: I. Въ Демяницкую церковь, Псков. у.: 1) отъ крестьянской дѣвцы деревни Выставки, Докатовской волости, Псков. у., Евдокии *Артемиевой*—200 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе ея умершихъ родственниковъ, а также и за здравіе ея, Евдокии, при жизни и объ упокоеніи ея послѣ смерти; 2) отъ прихожанъ той-же Демяницкой церкви, проживающихъ на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ: а) три облаченія желтой парчи для престоловъ; б) седмисвѣчникъ алашке позлащенный съ семью лампадами на главный престолъ; в) деревянный крестъ съ живописнымъ изображеніемъ Распятаго Господа на деревянномъ пьедесталѣ и къ нему позлащенная лампада и г) металлическая панихидница, всего на сумму 194 руб.

II. Въ Загорскую единовѣрческую церковь: 1) отъ іеромонаха Черниговскаго Покровскаго единовѣрческаго монастыря *Матіоля* сребро-вызолоченные сосуды: чаша, дискосъ, лжица, звѣздича, двѣ тарелочки и ковчегъ, на престольномъ евангеліе въ мѣдно-вызолоченной обложкѣ, и образъ Св. Троица, все стоимостью въ 325 руб.; 2) крестьянина Псков. у., Пикалихинской вол. селенія Загорья Петра *Кириллова*, плащаница въ 100 руб., и 3) отъ крестьянина того-же селенія Андрея Васильева *Орлова* икона преп. Серафима Саровскаго въ кѣлтѣ, стоимостью въ 135 руб.

III. Отъ домовладѣльца въ селеніи Талабскѣ Стефана Григорьева *Галакина* въ Спасо-Елеазаровъ монастырь сто руб. за вѣчное поминовеніе при богослуженіяхъ живыхъ и мертвыхъ его родственниковъ.

IV. Отъ порховской мѣщанской вдовы Агафьи Семеновны *Щукиной*: свидѣтельство государственной 4% ренты за № 03693, серіи № 38, въ сто руб. (съ купонами 1-го декабря 1905 г.—1-го декабря 1914 г.), въ пользу прѣста Колобажской церкви на вѣчное поминавѣніе ея, Щукиной, сродниковъ съ правомъ пользоваться только % съ сего капитала.

Журналы

сѣзда о.о. депутатовъ Псковской епархіи отъ 15—21 декабря 1905 года.

(Продолженіе).

Журналъ № 6. Слушали: петицію, поданную въ сѣздъ духовенства воспитанницами Псковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по вопросамъ внутренней жизни училища.

Постановили: признать заслуживающимъ удовлетворенія желанія воспитанницъ по слѣдующимъ вопросамъ: а) въ виду крайней ограниченности выбора книгъ для чтенія въ учебно-библіотекѣ и недостатка средствъ на немедленное ея расширеніе, желательнo предоставить право воспитанницамъ брать чрезъ воспитательницъ книги только изъ общественной бібліотеки и выдѣлывать на сторахъ; б) для религіозно-нравственнаго воздѣйствія на воспитанницъ признать достаточнымъ производствомъ духовно-нравственныхъ чтеній по бѣлѣ двухъ разъ въ мѣсяць, потому что бѣлѣ частое исполненіе такихъ чтеній, при продолжительности церковныхъ праздничныхъ службъ и полнотѣ отправленія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, было бы для воспитанницъ утомительно и не достигало своей цѣли; в) во свободное время, свободное отъ службы и рукодѣлій, воспитанницы должны быть свободны отъ надзора, и при управленіи этого времени предоставить ихъ личному усмотрѣнію; г) воспитанницы могутъ выписывать на собственныя счеты газеты и журналы, исключая предубудительныхъ изданій, съ вѣдома Сѣзда; д) чтеніе начальствующими писемъ на имя воспитанницъ и отъ нихъ, и обѣски портъ, если это практикуется, признать чрезмѣрнымъ ограниченіемъ личной свободы воспитанницъ и потому желательнo отменить, а подозрительнымъ письма нераспечатанными переда-

вать родителей; е) грубое обращение съ воспитанницами и приемыше дисциплинарныхъ мѣръ, унижающихъ личное достоинство дѣвцъ, считать явлениемъ въ жизни училища крайне печальнымъ и просить *Его Превосищенство* обратить на это явленіе особое вниманіе; ж) отбѣшить стѣлительными мѣрами, ограничивающими воспитанницъ въ правѣ свиданія съ помыщеніи училища съ родными и знакомыми во вѣклассное время; з) допустить отпускъ для всѣхъ воспитанницъ по ихъ личнымъ дѣламъ, а для нѣкоторыхъ и на прогулки, при чемъ воспитанницы младшихъ классовъ могутъ быть увольняемы только въ сопровожденіи старшихъ; и) прозвъ воспитанницъ на всѣ канікулы въ дома родныхъ со спеціальными провожатыми призвать затруднительнымъ и предоставить самимъ роднымъ представлять письменныя заявленія—съ кѣмъ они желаютъ отпращивать дѣтей; і) указанныя въ вѣтціи дежурства воспитанницъ, являющіяся обременительнымъ для нихъ трудомъ, отбѣшить; к) игру на музыкальныхъ инструментахъ, рисованіе и танцы во вѣклассное время считать занятіями дозволенными, только съ платой изъ своихъ средствъ; желательно вріобрѣтеніе роялей, если окажутся средства; л) свѣзки къ церковнымъ службамъ устраивать не болѣе двухъ разъ въ недѣлю келѣдствіе обременительности при множествѣ другихъ занятій; желательно разрѣшеніе пить чай до обѣда; м) литературные вечера устраивать въ училищѣ воспитанницы могутъ, но не болѣе 2-хъ разъ въ годъ, съ разрѣшенія Совѣта и съ его цензурою въ выборѣ пьесъ; на вечера воспитанницы могутъ приглашать учащихся и знакомыхъ; списки приглашаемыхъ воспитанницы заблаговременно обязаны представить на одобреніе Совѣта, каковой безъ особо уважительныхъ причинъ не сокращаетъ ихъ; во время антрактовъ, въ 15 и 20 минутъ, свиданіе и бесѣды съ доущениыми посетителями должны быть свободными; посѣщеніе, съ разрѣшенія Совѣта, театра, чтеній, концертовъ въ сопровожденіи воспитательницы—считать возможнымъ; н) запретити въ настольнѣй журналѣ замеченіе нѣкоторыхъ присутствовавшихъ 16 декабря на вечерней молитвѣ воспитанницъ о депутатовъ объ увольнительныхъ для воспитанницъ продолжительности и полноты вечерней молитвы, и выразити желаніе съѣзда о сокращеніи чтенія молитвъ и безъ учета канонарха; о) просить г-жу Начальницу училища выдавать отпускаемымъ на канікулы воспитанницамъ VI класса помята пальто, а воспитанницамъ остальныхъ классовъ—поддержанными, и дозволять при отлучкахъ въ городъ и на канікулы носить казенное платье; п) просить Совѣтъ училища при увольненіи отъ должности воспитательницъ принимать во вниманіе доброе отношеніе ихъ къ воспитанницамъ въ видѣ мѣры, смягчающей причины увольненія; р) просить *Его Превосищенство* обратить вни-

манія на обостренія отношенія между воспитательницей г. Павловой и ученицами, и принять мѣры къ устраненію такихъ отношеній; 2) желтый дѣтъ для ученическихъ платьевъ перебить на какой либо другой.

Средства на содержаніе 7-го класса въ реформированномъ училищѣ могутъ быть получены изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) закрыть свѣчной складъ въ с. Песковѣ, а устроить продажу свѣчей при книжной лавкѣ Кирилло-Меовдіевскаго Братства, и дождаться третьяго члена въ комитетѣ свѣчного завода упразднить, чѣмъ освободится сумма въ 300 руб.; 2) просить Его Превосищенство принять мѣры къ закрытію свѣчного завода при Печерскомъ монастырѣ и обязать монастырское начальство покупать свѣчи изъ Епархіальнаго свѣчного завода; за такоее обязательство предложить комитету свѣчного завода внести въ кассу Епархіальнаго женскаго училища 500 руб. въ годъ; 3) должность воспитательницы для 6 класса упразднить, что освободитъ сумму 180 руб.; 4) должность Епархіальнаго Архитектора также упразднить, что дастъ свободныхъ 500 руб.; 5) должность цѣлаго члена консисторіи, если она требуется, оставить почетною, вознагражденіе отъ епархіи въ суммѣ 500 руб., производимое ему въ настоящее время, обратить на содержаніе Епархіальнаго училища; 6) вопросъ о закрытіи всѣхъ убадныхъ свѣчныхъ складовъ съ цѣлію имѣть свободными средствами на ихъ содержаніе передать на обезужденіе ближайшихъ соборній благотворительскихъ округовъ; въ случаѣ положительнаго рѣшенія этого вопроса освободится довольно крупная сумма и такимъ образомъ содержаніе 7-го класса при училищѣ станетъ вполне обезпеченнымъ; 7) ходатайство Совѣта училища о прибавлѣ вознагражденія учительницѣ чистопольской Навской и учительницѣ расованіи Пиватто отклонить за непявностію свободныхъ средствъ; 8) заботу Совѣта училища о сохраненіи зубовъ воспитанницъ, выразившуюся въ ходатайствѣ объ ассигнованіи необходимой суммы денегъ на наемъ дантиста для осмотра зубовъ и лѣченія зубныхъ болѣзней, признать вполне правильной и разрѣшить Совѣту расходовать изъ имѣющихся въ это распоряженіи средствъ — 100 руб. въ годъ на приглашеніе по мѣрѣ нужды зубного врача.

№ 6406. 1905 г. Дек. 21. Копію сего журнала препроводить въ Совѣтъ Женскаго Епархіальнаго училища, который по представленнымъ здѣсь пунктамъ, касающимся внутренняго распорядка жизни училища представитъ мнѣ свои заключенія. Что же касается средствъ на содержаніе предпо-

женнаго въ открытію 7-го класса, то Консисторія войдетъ въ сношеніи съ подлежащими учрежденіями и представитъ свое заключеніе о другихъ указанныхъ въ сѣ источникахъ.

Е. Арсенинъ.

Журналь № 7. Слушали: четвертый пунктъ—о мѣрахъ, могущихъ способствовать къ оживленію приходской жизни въ религіозно-правственныхъ и просвѣдательномъ отношеніяхъ.

Постановили: во главу всѣхъ мѣръ къ оживленію приходской жизни въ религіозно-правственномъ и просвѣдательномъ отношеніяхъ нужно положить 1) всеобщее обученіе за счетъ государства при непремѣнной обозначеніи тружениковъ на этомъ поприщѣ; 2) открытію по возможности бесплатныхъ при церквяхъ библиотекъ, устройство которыхъ лежитъ на обязанности приходскихъ совѣтовъ; 3) расширеніе правъ приходской общины, какъ гражданской единицы; 4) совершеніе богослуженія на русскомъ общенепятномъ языкѣ, а въ мѣстахъ съ инородческимъ населеніемъ—на языкѣ преобладающемъ; 5) усиленіе проповѣди какъ устной такъ и письменной, съ уничтоженіемъ духовной цензуры; и 6) возможно частое приобщеніе Св. Таинъ всѣхъ христіанъ.

2) **Слушали:** пятый пунктъ о мѣрахъ къ устраненію существующей нынѣ отчужденности православной паствы отъ пастырей и къ возвышенію нравственнаго авторитета пастырей отъ пасомыхъ.

Постановили: отчужденность пастырей отъ пасомыхъ—фактъ установленный и, думается, никѣмъ не опровергаемый. Этой отчужденности не замѣчалось въ допетровскія времена, когда пастыри принимали живое участіе въ жизни своихъ пасомыхъ, но съ теченіемъ времени строй общественной жизни в схоластическій духъ учебныхъ заведеній, воспитывавшихъ пастырей церкви, далеко поставилъ прихожанъ отъ пастырей и сдѣлалъ послѣднихъ только требовозможителями. Чтобы сблизить пастыри съ пасомыми, устранить эту отчужденность—слѣдуетъ: 1) прежде всего устранить тѣ законы, которые исключаютъ всякую самостоятельность пастыри въ области приходской общины; 2) ввести въ священную обязанность каждаго пастыря посѣщать своихъ прихожанъ не только при требованіяхъ, но—что лучше всего—во всякое другое время; 3) совершенно устранить всякую зависимость пастыря отъ пасомыхъ въ матеріальномъ отношеніи и тѣмъ самымъ устранить тѣ пути, которыя связываютъ священника по рукамъ и ногамъ, и открыть уста—говорить всякому то, что пастырь находитъ нужнымъ по своему

глубокому убѣжденію; 4) допустить пастыря къ участию во всѣхъ гражданскихъ учрежденіяхъ, начиная отъ волостныхъ правленій до Государственной Думы включительно, и предоставить право быть членами по выборамъ въ земскихъ и городскихъ собраніяхъ; 5) возбудить ходатайство объ установленіи права священниковъ кредитоваться въ банкахъ; и 6) уничтожить всѣ награды для духовенства, какъ духовныя такъ и гражданскія, какъ унижающія нѣкоторыхъ, никакого отношенія не имѣющихъ къ высотѣ пастырскаго служенія и не достигающія цѣли — подъема пераданныхъ іереевъ, а, напротивъ, поселяющихъ вражду и зависть среди нихъ. Изъ наградъ оставить только санъ протоіерея, а скуфью — какъ принадлежность іерейскаго сана въ торжественныхъ видахъ. Впредь же до проведенія этого постановленія въ законодательномъ порядкѣ, просить и съимъ покорнѣйше просимъ Его Пресвященство возможно равномерно распределять количество наградъ на священниковъ всѣхъ епархій безъ предпочтенія по отношенію къ духовенству г. Пскова и другихъ городовъ — При этомъ было заслушано прѣшеніе священника лог. Выбуты Пенемарева о разрѣшеніи ему вопроса: какое имѣютъ значеніе награды для священника.

3) *Слушали:* отношеніе Правленія Духовной Семинаріи, отъ 18-го декабря 1905 г. за № 434 о томъ, что для обсужденія вопросовъ, касающихся Псковской Духовной Семинаріи, Правленіе Семинаріи назначило засѣданіе въ зданіи Семинаріи въ 9 час. утра 19 декабря, куда и приглашаетъ пожелавшихъ о.о. депутатовъ.

Постановили: покорнѣйше просить Правленіе Семинаріи отъкрыть засѣданіе своего собранія въ зданіи Псковскаго Еп. Женскаго Училища въ 9 час. утра 19 декабря, куда и придутъ о.о. депутаты для совѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся духовной семинаріи.

№ 6407. 1905 г. Декабря 21. Копію постановленія по первому и второму пунктамъ представимъ Св. Синоду. Что же касается распредѣленія наградъ, то Епархіальнымъ Начальствомъ всегда принимаются мѣры къ правильному распредѣленію ихъ. По 3-му пункту утверждается.

Е. Арсентій.

Журналъ № 8. *Слушали:* шестой пунктъ — о мѣрахъ къ устраненію матеріальной зависяемости духовенства отъ насомныхъ и изысканію способовъ къ матеріальной обезпеченности духовенства, такъ какъ существующій нынѣ способъ обезпеченія духовенства не только унижаетъ правящую авторитетъ и пастырское званіе священнослужителей, но и отдаляетъ многихъ достойныхъ лицъ отъ принятія на себя священническаго сана.

Постановили: единственная возможность избежать зависимости духовенства от пасомых заключается в томъ, чтобы духовенство было обезпечено отъ государства въ размѣрѣ для сельскихъ священниковъ 900 руб. и псаломщиковъ 300 руб. въ годъ, при условіи соблюденія за ними земельныхъ надѣловъ, а въ случаѣ отнятія земли (за неключеніемъ 4—6 десятинъ для усадьбы), чего духовенства очень жаждаютъ, для священника 1200 руб. и псаломщика 500 руб.; для уменьшенія расходовъ по содержанію духовенства слѣдуетъ закрыть вакансіи штатныхъ діаконствъ, предоставить право настоящихъ діаконствъ доживать свои вѣкъ на прежнемъ основаніи; діаконскія вакансіи оставить только при соборахъ; для градскаго духовенства жалованье возможно быть назначено въ размѣрѣ 1500 руб. для священника, 1000 руб. для діакона и 600 руб. для псаломщика; срезъ для выслуги пенсін въ размѣрѣ желаннаго получаемого жалованья равняется 25 годамъ; при церквяхъ желательна устроить на средства общины дома для причта, а существующіе собственные дома причта по оцѣнкѣ ихъ особой комиссіей должны быть приобретены за счетъ церкви; слѣдуетъ уравнять приходы по количеству душъ, принявъ за норму 1000 душъ на одного священника; причты должны съ назначеніемъ ему жалованья совершать безвозмездно всѣ таинства и обряды погребенія, а для служенія молебныхъ по домамъ должны посѣщать прихожанъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, прочія же требія совершать по добровольному и добросовѣстному общему согласію.

Слушали: седьмой пунктъ—о расширеніи правъ и обязанностей церковно-приходскихъ попечительствъ по отношенію къ религіозно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ нуждамъ приходской общины.

Постановили: что касаясь обязанностей церковно-приходскихъ попечительствъ, то ихъ совершенно достаточно у насъ и даже очень много, и говорить о расширеніи обязанностей попечительствъ совершенно не слѣдуетъ, а вотъ говорить о расширеніи правъ попечительствъ слѣдуетъ, и слѣдуетъ сказать, что до сего времени попечительства не имѣли рѣшительнаго канцелярскихъ правъ, а посему слѣдуетъ, объединивъ ихъ съ приходскими совѣтами, предоставить имъ всѣ права юридическаго лица, дать имъ права полнаго управленія по составленію приходскихъ приговоровъ.

Актъ 108. 1907 г. Докладъ 21. Мнѣніе духовенства поданнымъ вопросамъ представить Св. Синоду. Е. Арсеній.

Журналъ № 9. Слушали: шестнадцатый пунктъ—объ освобожденіи пастырей Церкви отъ всякаго различнаго рода немилостивыхъ обя-

записей по собиранію различного рода документов при совершеніи таинства брака и крещенія, а также и при погребеніи.

Постановили: 1) желательно, чтобы церковный клиръ былъ только совершителемъ таинствъ брака и крещенія, а всѣмъ обязанности по собиранію документовъ при посредствѣ соответствующихъ учреждений (возлост. управленій, городскихъ управъ и полицейскихъ пр. и др.) и ответственность за нихъ должна всецѣло ложиться на самихъ брачующихся и родителей крещаемыхъ; 2) желательно, чтобы были разрываны браки въ 5 и 6 степеняхъ кровнаго родства безъ испрашиванія на то благословенія епископа и 3) при погребеніи въ сомнительныхъ случаяхъ ответственность ложится на родственниковъ умершаго и полицейскіи управленія.

№ 6409. 1905 г. Декабря 21. Консисторія, справившись съ существующими законоположеніями и распоряженіями духовнаго начальства, даетъ свое заключеніе по означеннымъ здѣсь вопросамъ.
Е. Арсеній.

Журналь № 10. *Слушали:* двѣнадцать пунктовъ петиціи исакомщиковъ IV округа, Торонцакаго уѣзда, на основаніи резолюціи Его Превосвященства, отъ 17 декабря 1905 г. за № 6172, послѣдовавшей на рапортъ Благочиннаго Ратьковского, отъ 15 декабря 1905 года за № 377.

Постановили: 1) такъ какъ въ большинствѣ случаевъ причиною ненормальныхъ отношеній между священниками и исакомщиками служатъ послѣдніе, то слѣдуетъ исакомщикамъ, прежде всего, обратить вниманіе на свою недобропорядочность; 2) по пунктамъ 3 и 4 постановленіе едѣлавно съзываетъ духовенства при рассмотрѣніи вопроса о расширеніи правъ и обязанностей благочинническихъ пастырскихъ собраній; 3) по пункту 5-му—не стѣснять свободы исакомщиковъ въ принятіи діаконскаго сана; 4) по 6 му пункту—ходатайство не согласуется съ существующими законоположеніями; 5) по 7-му пункту—обязательно завести въ церквахъ сводки и внести въ нихъ всѣхъ служившихъ не только священниковъ и діаконовъ, но и исакомщиковъ; 6) по 8—12 пунктамъ — ходатайства исакомщиковъ постановленіями свѣда уже предусмотрѣны.

№ 6410. 1905 г. Декабря 21. См. резолюцію журналя № 11.

Е. Арсеній.

Журналь № 11. *Слушали:* заявленіе о. депутата 2 округа Опочецкаго уѣзда о выработкѣ опредѣленной инструкціи, опредѣляющей

права и обязанности г.г. псаломщиковъ, какъ напр.: обязаны ли псаломщики раздуть свѣчку, звонить, поить уinals съ потребными, слѣдить за чистотою въ церкви и пр.

Постановили: просить Епархіальное Начальство разъяснить эти вопросы, а лучше всего выработать подробную инструкцію, точно указывающую псаломщика права и обязанности священникова и псаломщика.

2) *Обсуждали:* вопросъ объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ въ русскомъ государствѣ и въ наилучшихъ мѣрахъ къ уваженію мѣстного населенія, извѣствованнаго текущими событіями.

Постановили: преобразование русскаго государственнаго строя, совершающееся и имѣющее совершиться въ смыслѣ ВѢСОЧАЙШИХЪ манифестовъ 1905 года, не противорѣчить началамъ Евангельскаго ученія, и въ духовенствѣ должно находить искреннихъ сторонниковъ; на духовенствѣ лежитъ долгъ путемъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ выносить необразованному и малообразованному народу важность и пользу преобразованій въ государствѣ; составлять и печатать для распространенія среди народа воззванія и листы успокаивающаго характера, въ противуположность газетнымъ изданіямъ и брошюрамъ съ содержаніемъ, возбуждающимъ недовольство и страсти своеволія, буйства и грабежа; при этомъ строго воздерживаться неосторожными, недержанными рѣчами и бесѣдами подавать поводъ къ насилию надъ людьми, хотя бы и крайнихъ мѣръ, что къ глубокому огорченію имѣло мѣсто со стороны представителей Церкви въ некоторыхъ епархіяхъ, если вѣрны извѣстіямъ о сѣбѣ.

№ 611. 1905 г. Декабря 21. Надлежащая отношенія между псаломщиками и псаломщиками должны опредѣляться не столько инструкціями, сколько сознаниемъ важности и святости возложенныхъ на себя обязанностей. Ослушаніе этого и порождаетъ недоразумѣнія, влечущія за собою, съ одной стороны обвиненіе въ „недобросовѣстности“, а съ другой — въ „отсутствіи отеческаго вниманія“ и т. д. Впрочемъ, Консисторія выработаетъ просимую инструкцію, принявъ во вниманіе постановленія этого журнала.—Постановленіе по 2-му пункту этого журнала утверждается.

Е. Арсеньевъ.

Журналь № 12. Обсуждали: вопросъ объ участіи духовенства въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, примѣнительно къ Высочайшему манифесту отъ 17 октября 1905 г.

Постановили: членъ Православной Церкви проводить жизнь домашнюю, общественную и государственную; условіи и порядокъ этой жизни неизбежно отражаются на жизни Церкви вообще; то или иное состояніе общественной и политической жизни затрагиваетъ интересы Церкви; отстаивать интересы Церкви въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, если во вѣтвѣ вѣстествовъ и диспутовъ, то путемъ указаний и разъясненій составлять долю представителей Церкви. Во всякое время были и будутъ представители Церкви, которые, стоя на высотѣ своего положенія, съ достоинствомъ и пользою для Церкви выдержатъ свою миссію во всякихъ учрежденіяхъ. Участіе такихъ лицъ въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ желательно.

2) *Слушали:* 1-й пунктъ указа Цесовской Духовной Коллегіи отъ 24 Октября 1905 г. за № 9931 — о костюмахъ для церковно-служителей.

Постановили: желательно предоставить свободу въ пошеніи костюма обычного покроя, при условіи его приличія, не только церковно-служителямъ, но и священникамъ и діаконамъ, по ихъ желанію, во вѣбogosлужебное время; при богослуженіи же и при появленіи въ общественныхъ собраніяхъ священники и діаконы должны носить одежду, присвоенную имъ сану; исадомщикамъ же при богослуженіи носить стихарь. Пошеніе длинныхъ волосъ не считать обязательнымъ; разрешить священникамъ и діаконамъ посѣщать серьезные оперы, драмы, концерты и лекціи.

№ 6412. 1905 г. Декабря 21. Мнѣніе духовенства по 1-му пункту представить Св. Синоду. Желаніе духовенства по второму пункту признаю антиканоническимъ, историческимъ и несоотвѣтствующимъ духу пастырскаго служенія.

Е. Арсній.

Журналь № 13. Обсуждали: вопросъ о миссіонерствѣ и отношеніяхъ пастырей Церкви къ старообрядцамъ, сектантамъ и инославнымъ вѣроисповѣданіямъ послѣ ВЫСОЧАЙШЕ дарованной рели-

тбной свободы. При этомъ были заслушаны докладъ Псковскаго Епархіальнаго миссіонера о пользѣ спеціального миссіонерства въ епархіи.

Постановили: миссіонерство, по смыслу пастырскаго служенія и по существующимъ правиламъ объ отношеніяхъ духовенства къ ино-вѣрцамъ и сектантамъ, и до настоящаго времени входило въ обязанности приходскаго духовенства. Съ изданіемъ манифеста 17 апрѣля 1905 г. миссіонерство призывается проявить большую живучесть, большую силу. Приходскій священникъ, конечно, есть лучший миссіонеръ; съ другой стороны нельзя не сознаться, что духовенство Псковской Епархіи въ теоретическомъ составѣ не имѣетъ достаточной подготовки къ усиленному миссіонерству, не можетъ спеціализироваться соответственно требованіямъ времени. Епархіальный миссіонеръ является теперь единственнымъ лицомъ, способнымъ во всеоружіи научныхъ знаній и техничѣскихъ приемовъ, стать предъ лицомъ сектанства; упраздненіе миссіонерства было-бы вѣрною, раскрывающею двери для пропаганды сектантскихъ заблужденій въ средѣ православныхъ. На основаніи изложеннаго должно Епархіальнаго миссіонера до времени желательно сохранить. При этомъ необходимо представляется возможно больше ограничить настоящіе епископальныя правила въ переходѣ инославныхъ въ православіе, предоставить самому духовенству широкую свободу въ ршеніи вопросовъ о приобщеніи къ православной церкви. Въ общественнымъ, житіеи отношеніи духовенства къ инославнымъ, раскольникамъ и сектантамъ должны быть проникнуты духомъ Евангельской любви и мира. Вопросъ о дозволенности полиповенія узорныхъ въ инославіи представить на разсмотрѣніе Всероссийскаго церковнаго собора, вслѣдствіе того, что духовенство въ служебной практикѣ часто поставлено предъ этими вопросами и вынуждено ршать ихъ по своему въ крайне разнообразной и часто неудачной формѣ.

№ 6413. 1905 г. Декабря 21. Желаніе духовенства по вопросу о полномочіи епископскихъ иносърцевъ представить Св. Синоду.

Е. Арсеній.

№ 6414. Журналь № 14. Слушали: прошеніе призрѣаемыхъ къ Епархіальной богадѣльнѣ объ улучшеніи ихъ содержанія.

Постановили: считать положительно необходимымъ удовлетворить упомянутыя желанія просителей.

1905 г. Декабря 21. Утверждается.

Е. Арсеній.

Прилож. къ оффиц. ч. 4-го № Еп. Вид.

Отчетъ о дѣятельности Псковскаго Братства во имя Свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія за 190⁴/₅ годъ.

(Продолженіе).

Обустройство задачъ братства.

Въ отчетномъ году результаты исполнительнѣй дѣятельности Совѣта Братства по отношенію къ задачамъ, намѣченнымъ уставомъ Братства, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ Псковскомъ кафедральномъ Соборѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, начиная съ 3 октября 1904 года и кончая 3 апрѣля 1905 г. Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго причта совершались по воскреснымъ днямъ торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѣистовъ св. Троицѣ, Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери, Николаю Чудотворцу, Всеволоду Гаврилу и друг. Бесѣды съ народомъ послѣ акаѣистовъ почти всегда велъ самъ Владыка и только въ исключительныхъ случаяхъ—соборные священники. Всѣхъ бесѣдъ въ отчетномъ году въ соборѣ было 25-тъ. По окончаніи поученія было общенародное пѣніе наиболѣе извѣстныхъ народу молитвъ и церковныхъ лѣснопѣній. Чтобы общее пѣніе было стройное и согласное, богомольцы собирались въ соборѣ за полчаса до начала вечерни, гдѣ устраивалась общая снѣвка подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора священника Николая Стягова. Степеніе богомольцевъ къ торжественнымъ вечернямъ въ соборѣ было столь многочисленное, что иногда соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Общее пѣніе введено въ соборѣ по желанію Его Преосвященства и, не смотря на краткій срокъ, пришло въ довольно значительной степени.

Кромѣ Кафедральнаго собора торжественныя вечерни съ чтеніемъ акаѣистовъ и внѣбогослужебными бесѣдами въ отчетномъ году Псковоградскимъ духовенствомъ велись въ трехъ избранныхъ Совѣтомъ Братства церквахъ г. Пскова: Богоявленской, что на Зансковѣ, Паромо-Успенской—на Завенчѣ и Ново-Успенской—на Позоницѣ; бесѣды въ означенныхъ церквахъ начались 10 октября 1904 года и кончились 3 апрѣля 1905 г. Въ веденіи бесѣдъ принимало участіе все Псковоградское духовенство приходскихъ и домовыхъ церквей.

Въ Богоявленской церкви чтенія начинались въ 2 часа пополудни. Предъ началомъ чтенія мѣстнымъ священникомъ Алексіемъ Королевымъ служился молебенъ съ акаѣистомъ въ одно воскресенье Спасителю, а въ другое—Божіей Матери, послѣ акаѣиста молящимся предлагалось очереднымъ проповѣдникомъ поученіе. Чтенія были разнообразнаго содержанія: объясненіе воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, житія святыхъ съ нравственными уроками изъ нихъ и т. под. Означенныя чтенія велись безъ опредѣленной системы, всѣхъ чтеній было 23, на которыхъ слушателей перебивало до 2¹/₂ тысячъ.

Въ Паромо-Успенской церкви звонъ къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ производился въ 2 часа пополудни. Чтенія предлагались лекторами послѣ молебна и акаѳиста, которые совершались мѣстнымъ священникомъ Павломъ Цвѣтковымъ или Спасителю, или Божіей Матерію, или одному изъ мѣстнотимыхъ святыхъ.

Чтенія велись священниками въ систематическомъ порядкѣ и въ отчетномъ году были объявлены молитва Господня, начиная съ 5-го прошенія, всѣ заповѣди Блаженствъ, затѣмъ предложены бесѣды: о почитаніи Креста Господня, о Благовѣщеніи Божіей Матери, о воскрешеніи Лазаря, о торжественномъ входѣ Господа въ Іерусалимъ и о страданіяхъ Христа Спасителя.

Въ Ново-Успенской церкви чтенія начинались въ 3 часа пополудни. Бесѣдамъ предшествовали молебень съ акаѳистомъ Іисусу Сладчайшему, или Успенію и Знаменію Божіей Матери—по очереди, а въ Великомъ посту совершалась и вечерня. Всѣхъ чтеній было 24, велись они безъ системы. Предметомъ бесѣдъ были—объясненія воскресныхъ евангелій, житія святыхъ съ правоучительными выводами и бесѣды о говѣніи, постѣ, покаяніи и исповѣди.

Въ означенныхъ трехъ церквахъ гор. Пскова чтенія велись извѣстною группою священниковъ, для чего послѣдніе раздѣлены были на три группы, а въ пѣніи на сихъ собесѣдованіяхъ принимали участіе вмѣстѣ съ діаконами и псаломщиками, которые также были раздѣлены по группамъ, и моляшіеся.

Кромѣ сего въ отчетномъ году, вслѣдствіе предложенія Совѣта Братства, внѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными причтами и во многихъ церквахъ уѣздныхъ городовъ и погостахъ Псковской епархіи.

Изъ представленныхъ въ Совѣтъ Братства нѣкоторыми о.о. благочинными отчетовъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ видно слѣдующее.

Священниками VI благочин. округа, Псковскаго уѣзда велись внѣбогослужебныя чтенія въ слѣдующихъ пунктахъ: а) священникомъ пог. Великихъ Пустынь Іоанномъ Преображенскимъ съ 3 октября 1904 года по 26 декабря тогоже года при Люго-болотскомъ земскомъ училищѣ. Чтенія эти начинались и оканчивались обычными молитвами и время для чтеній назначалось съ 2 до 3 часовъ пополудни; б) священникомъ Великихъ Пустынь Михаиломъ Каменскимъ велись внѣбогослужебныя бесѣды въ праздничные и воскресные дни въ помѣщеніяхъ школы: мѣстной церковно-приходской школѣ, земской-Заборовской и Левковской.

в) Священники пог. Верхняго-Моста Іосифъ Лучанскій и Василій Великотный вели внѣбогослужебныя чтенія въ церкви съ 29 іюня 1904 года по 29 ноября 1904 года и всѣхъ чтеній было 6.

г) Въ пог. Демяницахъ внѣбогослужебныхъ чтеній внѣ храма было только 4, такъ какъ храмъ занимаетъ центральное положеніе и въ храмѣ во всѣ воскресные и праздничные дни произносятся поученія.

д) Причтомъ пог. Зряковичъ въ 1904 году совершалось въ каждое воскресенье всенощное бдѣніе въ часовнѣ, находящейся въ деревнѣ «Кеби», отстоящей отъ погоста въ $7\frac{1}{2}$ верстахъ, и на оныхъ предлагались присутствующимъ поученія.

е) Священникомъ пог. Мелетова Сергіемъ Суворовымъ 21 ноября 1904 года въ помѣщеніи земской школы, находящейся въ деревнѣ «Гора Каменка» Виделибской волости, была предложена бесѣда на тему: «возможно ли спастись, живя въ мірѣ». Послѣ детального разбора этого вопроса, иллюстрируемаго примѣрами изъ жизни св. подвижниковъ,—діаконъ Іоаннъ Танаевъ предложилъ чтеніе—о достоинствѣ проведеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней. Такъ какъ на бесѣдѣ были раскольники и единовѣрцы, то священникъ Суворовъ читалъ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ объ исповѣди и о другихъ предметахъ, о которыхъ задавали вопросы раскольники и единовѣрцы.

ж) Священникомъ пог. Полонска Николаемъ Ясенскимъ велись внѣбогослужебныя чтенія въ храмѣ между утреней и литургіей.

з) Причтъ пог. Прощаняка въ 1904 г. съ 3 октября по 28 ноября служилъ въ храмѣ по воскреснымъ днямъ вечерни, по окончаніи каковыхъ велъ чтенія религіозно-нравственнаго содержанія.

и) Причтомъ Рожницкой Михаило-Архангельской церкви велись внѣбогослужебныя чтенія въ 1904 году частію въ храмѣ, частію въ деревняхъ.

к) Причтомъ Успенской церкви пог. Славковичъ велись внѣбогослужебныя чтенія въ церкви.

Священники I Порховскаго благочинническаго округа вели внѣбогослужебныя чтенія въ тѣхъ деревняхъ своихъ приходовъ, которыя наиболѣе отдалены отъ приходскихъ церквей, и преимущественно въ дни завітныхъ праздниковъ; священниками же II и IV округовъ Порховскаго уѣзда ведены были собесѣдованія въ церквахъ, а въ V благочин. округѣ велись собесѣдованія только въ двухъ церквахъ, а именно: Воскресенской пог. Михайлова и Спасо-Преображенской пог. Заколиня; а въ деревнѣ Цюлинскъ, прихода села Сырковичъ, священникомъ Владиміромъ Дегожскимъ, его женою Марією Дегожскою и учительницею земской школы ведены были собесѣдованія религіозно-нравственнаго содержанія, причемъ чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній.

Во всѣхъ церквахъ IV Остров. благочин. округа внѣбогослужебныя чтенія велись между утреннимъ богослуженіемъ и литургією, а въ нѣкоторыхъ церквахъ въ Великомъ посту и послѣ вечеренъ по воскреснымъ днямъ.

Въ III Опочецкомъ благочин. округѣ велись изрѣдка собесѣдованія только въ приходѣ Заволоцкомъ въ деревнѣ Рябовѣ, а во всѣхъ прочихъ не велись.

Во II Новоржевскомъ благочин. округѣ собесѣдованія съ народомъ велись болѣею частію въ церквахъ, а также при отправленіи богослуженій въ домахъ и на поляхъ прихожанъ.

Въ IV Великолуцкомъ благочин. округѣ анѣбогослужебныя чтенія велись пятн въ всѣхъ церквахъ, за исключеніемъ погостовъ: Раменца, Горожанъ и Назимова. Велись они священниками въ храмѣ по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи и только въ Великомъ посту. Нѣкоторыми священниками: Костыковскимъ, Настецкимъ, Знаменскимъ и Болотовскимъ велись бесѣды и въ приходѣ при молебствіяхъ.

Въ гор. Торопцѣ съ 1 ноября 1904 г. по 14 апрѣля 1905 года велись бесѣды по воскреснымъ днямъ послѣ вечерень въ двухъ церквахъ Соборной и Николаевской священниками и псаломщиками, окончившими курсъ Духовной Семинаріи, по заранѣ составленному благочиннымъ росписанію. Всѣхъ бесѣдъ было 38, и на каждой изъ нихъ отъ 2 до 3 чтеній, при лѣннн иѣвчнхъ. Чтенія въ означенныхъ церквахъ велись кромѣ мѣстнаго причта и причтами другихъ церквей г. Торопца.

Въ III Торопецкомъ благочин. округѣ собесѣдованія велись въ приходяхъ: Чистовскомъ, Неворожскомъ, Туровскомъ, Понизовскомъ и Никола-Любутскомъ; чтеній за годъ было: въ Чистомъ 21, въ погостѣ Неворожѣ 25, въ прочихъ погостахъ по нѣскольку; мѣстомъ для чтеній служили храмы, школы, бібліотеки-читальни Попечительства о народной трезвости и дома священниковъ.

Въ IV Холмскомъ благочин. округѣ священниками погоста Троице-Хлавиць, Никола-Хлавиць, Нѣмчинова, Ратчи, Локни и Сласова Клина анѣбогослужебныя чтенія велись въ церквахъ.

Касательно церковныхъ бібліотекъ и читальн, устройство которыхъ намѣчено пунктомъ 6. § 3 Устава Братства, въ виду сложности дѣла и недостаточности въ настоящее время братскихъ суммъ, дѣятельность Совѣта Братства ограничивалась только тѣмъ, что Совѣтъ Братства завѣдывалъ и наблюдалъ за дѣятельностію братскихъ бібліотекъ, учрежденныхъ въ предъидущіе годы въ погостахъ: Вышгородѣ, Порховскаго уѣзда, Чистомъ, Торопецкаго уѣзда, Мелетовѣ, Псковскаго уѣзда, и при Псковск. Каѳедр. Соборѣ. Вышгородская церковно-приходская бібліотека учреждена, съ благословенія Преосвященнаго Епископа Антонина, Генералъ-Маіоромъ М. И. Поповымъ и его женою X. И. и называется: «Вышгородская церковная бібліотека, основанная съ благословенія Епископа Антонина, 5 іюня 1894 года въ память дочери Гг. Поповыхъ Александры». Для бібліотеки составленъ особый уставъ, одобренный Совѣтомъ Братства. Непосредственное управленіе дѣлами бібліотеки принадлежитъ Совѣту бібліотеки. Въ 1904 году въ составъ Совѣта бібліотеки входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Василій Харловъ, завѣдующій бібліотекой священникъ Димитрій Карзовъ, помощникъ его діаконъ Василій Троицкій и члены: псаломщикъ Евгеній Крюковичъ, псаломщикъ Иванъ Ивановъ, учительница Марія Тимпанова, купецъ Василій Персіаниновъ и крестьяне Косьма Ивановъ и Игнатій Михайловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наболѣвшій вопросъ о законоучительствѣ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Въ числѣ вопросовъ, требующихъ въ настоящее критическое время немедленнаго обсуждения и рѣшенія, я считаю болѣе всего болѣвшій вопросъ о законоучительствѣ въ дворянскихъ сельскихъ школахъ *всѣхъ вѣдомствъ*. Въ самомъ дѣлѣ, пора наконецъ рѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ многимъ священникамъ нѣтъ физической возможности выполнять всѣ требованія начальства по законоучительству въ нѣсколькихъ (отъ 2—5) школахъ, разбросанныхъ по разнымъ пунктамъ прихода.

Если вести правильно и аккуратно законоучительство въ нѣсколькихъ школахъ, то почти все время должно идти на это дѣло и, по необходимости, тогда придется уклоняться отъ обязанностей приходскаго священника, потому что исполнить то и другое въ одно и то же время нѣтъ человеческой возможности. Великое-же всевозможное отправление требъ вызываетъ у прихожанъ неудовольствіе, ропотъ и вражду на священника, а часто и угрозу жаловаться на него начальству. А скажите: виноваты-ли этотъ забытый „пашенокъ“, что онъ, не смотря ни на какую погоду и дорогу, перѣдко на худой конной лошади, выѣхавъ изъ дому въ 7 часовъ утра на уроки Закона Божія въ ц.-приходскую школу за 7 верстъ отъ погоста, въ 12 часовъ дня перѣзжаетъ изъ нея въ другую—земскую на другой конецъ прихода, и только въ 3—4 часа вечера измученный, холодный и голодный возвращается домой. И здѣсь, вмѣсто желаннаго покоя, находятъ новый трудъ, обязанности, огорченія.... Въ отсутствіи пастыря—въ церковь принесли для погребенія умершаго, привезли крестить младенца (перѣдко слабаго), пріѣхали за нимъ, чтобы вести къ больному, пришли за сиротками сиротскою браунцихскою, за метрическими выписками и т. д. и т. д. И вотъ, вмѣсто отдыха, его встрѣчаютъ угрозами, что онъ заставилъ ожидать ихъ весь день и что трудно вообще войти его дома.... Молча

выслушать эти упреки, сельскій батюшка отправляется, не раздвываясь, въ деревню для напутствованія больного, по возвращеніи оттуда совершаетъ остальные требы, и наконецъ лишь въ 7—8 часовъ вечера снѣ, разбитый физически и нравственно обѣдаетъ и хотя немного успокаивается до снѣдующаго дня. если ночью его вновь не повезутъ къ больному. Хорошо еще что прихожане, пріѣхавшіе съ утра по дѣламъ къ священнику, встрѣчаютъ его самого пока однимъ уроками, а зато сколько его домашнимъ приходится выслушивать различныхъ заявленій, въ родѣ такихъ: оставимъ владѣнца покрещеннымъ, умершаго непогребеннымъ, и уйдемъ домой! А если они когданибудь надумаютъ привести это въ исполненіе? Неужели по обычаю виноваты быть будутъ тотъ-же священникъ!?

Нужно помнить, что враги православія не дремлютъ и поостерегаются великаго неосторожнаго шага православнаго пастыря, старающагося чрезъ то извлечь для себя пользу. Потому православному пастырю необходимо стоять на стражѣ своего прихода, быть исполнительнымъ и готовымъ на всякую просьбу, на всякое требованіе прихожанъ. Только аккуратное немедленное исполненіе пастырскихъ обязанностей можетъ удержать ихъ въ православной Церкви. А можетъ ли, при вселъ желаніи и усердіи, быть аккуратнымъ и исполнительнымъ тотъ священникъ, который, имѣя въ своемъ приходѣ до 90 разбросанныхъ деревень съ 5000 душъ населенія и совершая ежегодно 150 крещеній и, 145 погребеній, до 30 браковъ, а также исповѣдь и причащеніе въ теченіе съ чотыредесятицы отъ 200—600 человекъ (не включая сюда глицелярской работы, приготовленіе поученій и бесѣдъ для прихожанъ), долженъ еще законоучительствовать въ 4—5 разномѣстныхъ на окраинахъ его прихода школахъ? Никогда!.. Сельскія школы не такъ близки отъ законоучителя, какъ городскія, и не такъ вознаграждаютъ его. Съ утра до вечера всю недѣлю (полагая по 2 выѣзда въ каждую школу) сельскій законоучитель разъѣзжаетъ по своимъ 4—5 школамъ, старается выполнить программу по Закону Божию, боится за неаккуратную записъ своихъ уроковъ въ классномъ журналѣ получить замѣчаніе отъ ревизующаго школу начальства. Въ силу изложенныхъ обстоятельствъ очень много сельскіе батюшки не имѣютъ человѣческой возможности въ одно и тоже время аккуратно выполнять свои пастырскія обязанности и законоучительствовать въ школахъ.

Какъ же быть такимъ священникамъ, чтобы остаться на высотѣ своего положенія и избѣжать разныхъ нареканій, недоразумѣній и изысканій отъ начальства? Много, много по этому поводу возлагалось на-

дождя на Епархіальный съездъ духовенства, бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 года, но, кажется, этотъ большой вопросъ остался мало затронутымъ и не вполне рѣшеннымъ.

Единственный исходъ въ настоящемъ дѣлѣ, по нашему крайнему разумію, слѣдующій: 1) при открытіи новыхъ школъ въ приходяхъ, гдѣ таковыя уже имѣются и въ нихъ законоучительствуетъ приходскій батюшка, освѣдомляться: можетъ-ли законоучительствовать въ открываемой школѣ означенный священникъ, и только съ его согласія утверждать его въ сей должности; 2) если въ приходѣ, состоящемъ изъ священника, штатнаго діакона и псаломщика, имѣется двѣ или больше школъ, то къ законоучительству должны быть обязательно привлечены діаконъ, въ силу распоряженія Св. Синода, по которому прохожденіе діаконскаго служенія, какъ естественнаго подготовленія къ священству, соединяется съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ*); и 3) слѣдуетъ созвать *съездъ* с.о. законоучителей, всѣхъ вѣдомствъ (къ сожалѣнію, кажется, его еще ни разу не было), подъ руководствомъ мѣстнаго о. наблюдателя и съ приглашеніемъ на собраніяхъ г. Инспектора Народ. училищъ даннаго района и г. Предсѣдателя Земской Управы, чтобы сообща изыскать, по примѣру Симферопольской епархіи, средства на обезпеченіе достаточнымъ содержаніемъ особаго безприходнаго священника или діакона, который могъ бы быть законоучителемъ въ нѣсколькихъ, близкихъ между собою по разстоянію, училищахъ *всѣхъ вѣдомствъ*.

Будучи обезпечены хорошимъ содержаніемъ и квартирнымъ помещеніемъ (или квартирными деньгами), такіе законоучители удобно могли бы быть причислены, по мѣсту своего жительства къ ближайшимъ приходскимъ храмамъ сверхъ штата. Означенные съезды с.о. законоучителей и учителей крайне необходимы и полезны для выясненія въ другихъ различныхъ вопросовъ церковно-школьной жизни, которое могло бы быть хорошимъ руководствомъ для учащихся, сообщать ихъ дѣятельности большую классобразность и единство, а также помочь совершенствованію педагогическихъ въ дѣлѣ преподаванія. Но, впрочемъ, о послѣднемъ и объ изысканіи средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ побесѣдуемъ въ слѣдующій разъ.

Повоста Апросѣба Священ.-Законоучитель *Александръ Цетковъ*.

8 февраля 1906 года.

*) Церк. Вѣст. 1885 г. № 9. Сыз. Высоч. Уга. 17 февраля 1885 г. „правила составл. приходоваго и причтоваго“ и 8-4 Ц. Вѣд. 1892 г. № 36-я.

Из отцалъ.

Въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщены отзывы отцовъ по поводу семинарскихъ волненій. Каждый изъ нихъ по своему пытается объяснить великуюшею семинарскіе безпорядки. Одни сваливаютъ вину на распуцденность современныхъ юношей, другіе—на ихъ безфактность, и только нѣкоторые на ненормальность обучающей и воспитывающей системы.

Позвольте же, отцы, сказать слово одному изъ вашихъ дѣтей по поводу разнообразныхъ объясненій семинарскихъ волненій.

Сейчасъ повсюду слышны отъ отцовъ только вздохи, сожалѣнія о своихъ дѣтяхъ, подчасъ жестокія обвиненія. А среди матушекъ— даже странно подумать—что творится. Съ воплями, горкимъ плачемъ и причитаніями отираютъ они своихъ дѣтей въ школу. „Господи, какъ-то тамъ они проживетъ? Не попалъ бы въ добычу злему врагу? Долго-ли теперь до бѣды! Что-то ожидаетъ мое дитятко?“ и т. п. Словомъ, происходитъ то, что недавно мы выдѣли при отправкѣ войскъ на Дальній Востокъ. Чего-же боятся наши родители? Конечно, не вышедшихъ враговъ. Есть теперь не маіе страшные враги—внутренніе. Они даютъ дѣтямъ читать развращающія книжки. Вызываютъ ихъ на борьбу со всѣмъ, что до сихъ поръ уважалось и считалось поприкосновеннымъ. Дѣлаютъ ихъ разочарованными въ жизни и часто подстрекаютъ на самоубійство... Много безпокойныхъ мыслей лѣзетъ въ голову нашимъ родителямъ. Все-то имъ кажется опаснымъ. Странно, страшно и страшно имъ за своихъ дѣтей.

Но, дорогие родители, къ чему вся эта лебединая пѣсня? Не пора-ли кончить свою малодушную, столь грустную тревогу? Пришло время, кажется, посерьезнѣе посмотреть на дѣло. Увидѣли вы волненія и безпорядки вашихъ дѣтей,—такъ не намъ-ли долгъ узнать и причину ихъ? Вѣдь, ничто не бываетъ безъ причины. Пусть современная молодежь, въ томъ числѣ и ваши дѣти стали распуцденными. Но кто же виноваты въ этомъ? Развѣ ихъ нравственное состояніе оправдываетъ васъ, какъ родителей, призванныхъ воспитывать своихъ дѣтей? Оглянитесь хорошенько вокругъ себя и посмотрите: но родители-ли распустились? Вдумайтесь въ свои отношенія къ намъ. Но найдете-ли вы въ самихъ себѣ, въ своемъ поведеніи такихъ условій, которыя существенно дѣйствуютъ на дѣтей? Не сами-ли вы чрезъ свои взгляды пре-

жде времени лишается детей имѣть въ вѣсь крупкую спору? Вотъ, мы скоро будемъ держать экзамены предъ лицомъ своихъ педагоговъ,—кетати не мѣняло бы, отцы, и имѣть произвести ибѣго подобное надъ самими собою предъ лицомъ совети. Вся забота ваша, отцы, (скажу откровенно), о дѣтяхъ выражается въ матеріальномъ обезпеченіи ихъ. Много (правильнѣе—почти все) другой заботы и не имѣли (разумѣю заботу о дѣтяхъ, поступившихъ въ какую-нибудь школу). „Стоить только мнѣ унелатить деньги за обученіе и содержаніе, а тамъ ужъ самокъ проживетъ. Что-жъ?—снѣтъ, обути, одѣти,—какъ въ рай снѣдсти“. Но, къ сожалѣнію, на дѣлѣ этотъ рай сладости, съ его дисциплинарнымъ воспитаніемъ, не такъ ужъ сладокъ.

Конечно, весьма хорошо, что родители заботятся о матеріальномъ обезпеченіи дѣтей—(впрочемъ, какіе же они были бы тогда родители, если бы и это оставили). Но, вѣдь, матеріальное обезпеченіе есть одна сторона дѣла. Это только средство къ достиженію цѣли. А цѣль должна быть, и вѣстна, какая: сдѣлать дѣтей воспитанными и образованными людьми. Только выходитъ-ли такъ? Кому не извѣстно, что воспитаніе слишкомъ сложное дѣло. Одной платой тутъ ничего не подблаетъ. Здѣсь требуется вседневный родительскій взоръ. Много труда нужно приложить въ воспитанію младенца. Но въ нѣсколько разъ больше требуется для воспитанія юности. Въ эту пору онъ постепенно складывается къ совершенно другому человеку. Это пытающій взоръ всекъ интересуется. Миръ, люди, жизнь все его привлекаетъ. Въ этомъ возрастѣ человекъ готовъ признать своимъ счастьеъ одно и другое, и потому обращаетъ свое вниманіе на самые разнородные предметы. Душа его—огонь. Вотъ, здѣсь-то и нужно нравственное вліяніе и разумная помощь. Душ юности нужно правильно представить настоящую жизнь. Тогда ужъ не страшно будетъ молодой плоть, а, наоборотъ, къ высшей степени привлечетеленъ. Огонь его любознательности будетъ горѣть ярко, правильно и ограда. Вотъ, тогда-то и заблестаетъ свойственный юности чистый свѣтъ любви къ истинѣ и добру, къ социальнѣю, теперь далеко еще невзрачный. Такого желаніе юности по поводу своего воспитанія. . Нужно хорошенько узнать душу юности, разсмотрѣть все ея таинственные уроки. А можетъ-ли сдѣлать это школа при настоящихъ условіяхъ ея существованія? Нѣтъ. Она и не думала смотрѣть въ душу юности—(вѣроятно забыла), хотя преподаетъ науку о душѣ,—и до сихъ поръ не знала души своихъ питомцевъ.

Но что сдѣлали родители въ помощь школѣ и на пользу дѣтей? Дѣти стонутъ, причать, что въ школѣ душно и для здоровыхъ организмовъ не хватаетъ чистаго воздуха, а родители молчатъ и молчатъ.

Впрочемъ, не сомнѣвая. Она спокойно творитъ: „учись, учись сыночекъ. Богъ дастъ скоро и кончини. Время лететь незаметно“... Но, вотъ не вытерпѣвъ дѣти и началась въ школахъ забастовка. Тутъ родители дружно закричали на своихъ дѣтей: вы распущены, безбожники, дѣлтан и т. д. Ибо, отны не права вы. Не распушенность и пустое свободолобіе побуждаютъ васъ на безпорядки, а искреннее желаніе лучшаго образованія и надеждащаго воспитанія. Поймите хоть теперь наши нужды и примите мѣры къ ихъ излеченію. Увидѣвъ большого грѣшного сына или дочь, вы сейчасъ же стараетесь излечить его. А если у него бѣднѣе душа, то вамъ нѣтъ никакого дѣла. Причина понятна. Вы не знали и не знаете своей души. Внутренній міръ нашъ для васъ неведомъ—потемки. Вы никогда не заглядывали въ него, да и теперь боитесь освѣтить его. А потому, отны, будемъ откровенны. Станемъ смотрѣть другъ другу прямо въ глаза, а не въ сторону. Не забывайте свое влѣаніе на дѣтей и въ школы. Семья и школа должны быть добрыми совѣдками, а не мужесемками, такъ это было до сихъ поръ. Ваня, родительскій голосъ, несравненно громче и влѣательнѣе для насъ и въ школы, чѣмъ педагогическій жезлъ.

Только взаимное пониманіе и полная откровенность родителей и дѣтей удержатъ воланіи и дадутъ желательное благополучіе школѣ. Ницѣ всегда будутъ возможны до нашего живнго «буянты», а по нашему—горькіи и печальныя недоразумѣнія между безпомощными питомцами и благодѣльцами (вообще и вообще) отжившей школьной системы.

Одинъ изъ дѣтей.)*

Религіозно-нравственные недостатки русскаго народа въ Петровскую эпоху (по изображенію современника Ивана Посошкова).

(Продолженіе).

Самымъ же пагубнымъ образомъ отсутствіе образованія и здраваго пониманія своихъ обязанностей сказалось на нравственности низшаго духовенства. Не имѣя возможности удовлетворить своимъ духовнымъ потребностямъ и жаждѣ знанія, духовныи лица находили удовлетвореніе въ *нечистотѣ*, посвящая ему свои досуги.

*У Помѣстныхъ восточннхъ статей, какъ они вышли изъ подъ пера воспитанника семинаріи.— Редація имѣетъ въ виду показать отношенія между читателями стародавняго органа по современннмъ вопросамъ образованія и воспитанія въ духовномъ отношеніи.

Этот порок издревле лежал самым темным пятном на нравственности паствы церкви и всегда вызывал против себя жалобу лучших людей. «Планство великъ порокъ пресвитеру пансеитъ», разсуждавъ Песонковъ, призывая горькій фактъ, что «нѣзвѣстная страсть весьма овладѣла долами». Часто можно было видѣть представителя блага духовенства «на уличѣ не токмо палкующая, но и шатающаяся илѣна кабакъ и юдичо». Особенно не въ мѣру были «сельскіе домы», которые «едва пьяны паньютны, весьма полнѣютны бывають... и всякія сквернавыя и неподобныя рѣчи разговаривають»^{*)}. Это явление было распространено, что современники не рѣшаются требовать отъ духовныхъ лицъ совершеннаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ и лишь стараются предостеречь его излишество въ этомъ отношеніи: «не питье охудяю, — говоритъ одинъ изъ нихъ, — но планство порокую; питье бо не поганю, въ мѣру прѣмлема; но безмѣрное пьянство сквернить человека». И только для нѣкоторыхъ, болѣе совершенныхъ пастырей и церковниковъ, рекомендуется полная трезвость «не токмо отъ вина, но аще и пива и меда». Въ свѣдѣніяхъ, не употребившемъ спиртного, русскіе люди Петровскаго времени видѣли идеальнаго человека: «аще и пива и меда не будешь пить, то ты истинный служитель церкви будешь и имати весьма человека быти»^{**)}.

На почвѣ пьянства въ духовенствѣ легко развились *внѣшняя вражда и интриги*. Автору «Отеческаго Завѣщанія» приходилось наблюдать, что между членами церковнаго прѣвѣта не было много мира и единодушія. Потому онъ, во имя церковныхъ и свѣтскихъ интересовъ, требуетъ отъ низшихъ клириковъ полнаго и безразличнаго подчиненія пресвитерамъ: «пресвитеру буди повиненъ, яко самый послѣдній рабъ, и буди предъ нимъ трепетенъ; ни въ какомъ дѣлѣ не буди ему прекословенъ или непокоренъ, но во всемъ буди ему послушенъ, яко самому Богу». Если священникъ позволяетъ себѣ какія либо несправности или негрѣшности, отнюдь не нужно обличать его «явно», но лишь наединѣ и «нетоварицески, но рабски», со смиреніемъ «и съ самымъ униженіемъ». Только при упорной несправности своего вѣдателя, младшій членъ можетъ пожаловаться ого «отцу духовному». Точно также въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній между пресвитеромъ и прихожаниномъ, клирикамъ должны не витриговать противъ священника, но хотя бы и въ ущербъ справедливости «закрывать» его и предохранять отъ осужденій. Песонковъ не скрѣ-

^{*)} «Отеч. завѣщ.» изд. Прил., с. 285—6.

^{**)} Ibid. 298—9.

часть и того, что главнымъ яблокомъ раздора между членами Причта, какъ и теперь, были «доходы». Случалось, что пресвитеры «обижали» младшихъ своихъ братьевъ, удерживая часть ихъ скуднаго заработка, и тѣмъ вызывая ихъ на вражду и истреби. Но Писецковы, какъ и всемоу, искренно любившій духовенство и искренно желавшій церковнаго мира, убѣждаетъ обиженныхъ прощать своимъ старшимъ эти несправедливости и прегрѣшенія: «таке дворя, самому Богу Любля; будещи и ты, царствій неадезекъ будещи»^{*)}).

Грязное впечатлѣнiе получается отъ сдѣланнаго современникомъ Писецковымъ изображенiя жизни и быта русскаго клира Петровской эпохи. Но оно значительно смягчается при мысли, что духовенство многими темными сторонами своей жизни обязано своему безотрадному экономическому и социальному состоянию. При изученiи положенiя духовенства въ Россiи приходится наблюдать странное противорѣчiе: съ одной стороны правительство и лучшие люди признаютъ за этимъ сословiемъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ государственной стрѣ, а съ другой, никто никогда, до самаго послѣдняго времени, не думалъ о дѣйствительной постановкѣ духовенства на должную высоту и о вриличной обстановкѣ его жизни, соответствующей занимаемому имъ положенiю. Развитiю всѣхъ другихъ сословiй, какъ-то: дворянство, служилыхъ и военныхъ людей происходило подѣ непосредственнымъ попеченiемъ правительства, и всѣ они (сословiя) получали отъ государства определенное содержанiе. Только духовенство было заброшено и совершенно не обеспечено: «жалованья отъ государства имъ нѣтъ, отъ міру никакого подданiя имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питаться, Богъ вѣсть»^{**)}. Что касается добровольныхъ данией отъ прихожанъ, питаться которыми представлено было священно-церковно-служителямъ, то ихъ не хватало даже для насущнаго пропитанiя, и потому все сельское духовенство принуждено было добывать себѣ хлѣбъ тѣмъ же средствами, какъ и ихъ пасомые, т. е. земледѣлемъ. Русскiй клирикъ, чтобы не умереть отъ голода, но необходимости долженъ былъ больше заботиться не о «служенiи церковномъ», а о «шишѣ своей», такъ какъ «аще наши ему своей не вахати, то голоду быть». Отсюда получались оупценiя въ самыхъ важныхъ обязанностяхъ мастера церкви: много умирали «безъ покаянiя и безъ причащенiя тѣмъ Христова», а пресвитеры «прихожанъ своихъ къ исцеленiю не принуждали, и какъ кому жить душевременно не наставляли»^{***)}. Потому уже лучшие современники сознавали всю ненормаль-

*) «Отца. Батьа итд. Причт. с. 206—7.

**) Соч. Пис. «О екуд. и бог. с. с. 24.

***) Соч. Пис. 3, с. 24, 26, 29.

ность и тяжелыя послѣдствія такого положенія вещей и искренно сожалѣла своихъ пастырей, которые принуждены жить какъ „пахатиле мужики“, а „Церковь святая и духовныя пастыи остаются въ сторонѣ“.*)

Не лучше экономическаго было и общественное положеніе духовенства въ разсматриваемое время. Благодаря тому, что священники большою частію были изъ простаго народа и безъ всякаго образованія, и иногда даже изъ крѣпостныхъ людей,—они не только не пользовались авторитетомъ среди высшихъ классовъ общества, но фактически были поставлены по отношенію къ нимъ въ подчиненное положеніе, каравивъ съ своими пасомыми изъ крѣпостныхъ. „Дворяне,—съ грустію жалуются Посошковъ,—пресвитеровъ сельскихъ ни во что ставятъ и хуже холопей своихъ ихъ ведутъ“. Въ ту эпоху своеволія и права сильнаго, помѣщики и служилые люди часто посягали даже на свободу личности представителей церковной іерархіи и заставляли ихъ работать себѣ „великую работу рабью паче послѣдняго челядника“. Были случаи и прямого издѣвательства и грубаго насилія надъ священно-церковно-служителями. Одинъ изъ такихъ случаевъ, когда дворянинъ побилъ пресвитера въ ризахъ за то только, что тотъ пришелъ къ нему на Пасхѣ съ иконами не къ первому,—разсказываетъ самъ Посошковъ**). Жаловаться было некому, да и изъ жалобъ ничего не выходило: власть и духовная и свѣтская стояла на сторонѣ сильныхъ, и не давала защиты слабымъ.

Состояніе монашества описываемой нами эпохи не представляло чего-либо особеннаго, сравнительно съ бѣлымъ духовенствомъ. Также пороки: полное невѣжество, забвеніе своего долга и пьянство характеризовали состояніе монашества. Все отличіе отъ бѣлаго духовенства составляла только полная обезнеченность и даже роскошь монашествующихъ братьевъ, да еще большія интриги внутри монастырскихъ стѣнъ. Отъ Посошкова не могло укрыться ненормальное обращеніе съ братіей начальствующихъ лицъ, изъ которыхъ „мнози не смѣютъ сами трудиться и во всемъ равенство зъ братією имѣти“, считая за „уничиженіе, еже зъ братією во всемъ равенство имѣти“.

Очевидно, монашество къ концѣ 17-го вѣка уже не держалось на прежней высотѣ, и иноки не производили прежняго воспитывающаго общества вліанія. Это доказали своимъ примѣромъ Посошковъ, кото-

*) Соч. Пос. т. I, с. 23—24.

***) „Завѣщ. Отеч.“ изд. Прил. с. 283—4.

****) Соч. Пос. т. I, 132—3; „Отеч. Зап.“, изд. Прил., с. 282.

рыи, не смотря на глубокое уваженіе къ духовному чину, рѣшился изъ наблюдаемыхъ изъ фактовъ сдѣлать такое рѣшительное обобщеніе, что „истиннаго монашества и священства едва слѣды нынѣ обрѣтаются.“*)

К.

(Продолженіе слѣдующаго).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Архіерейскія богослуженія.

10-го февраля всенощное бдѣніе, и 11-го литургію съ молебномъ св. князю Всеволоду-Гавріилу Его Превосвященство совершала въ каѳ. соборѣ. За литургіей рукоположены: въ санъ священника къ ц. пог. Серебряницъ, Великолук. у., діаконъ пог. Смоленск., Псков. у., Іоаннъ Королюковскій; въ діакона назначенный священникомъ въ Александро-Невской церкви при Порховскомъ Духовномъ Училищѣ учитель церковно-приходской школы Александръ Любимовъ. Очередное слово произнесъ соборный священникъ о. Василій Черновозерскій.

12-го числа Владыка служилъ литургію въ каѳ. соборѣ, причѣмъ рукоположены были: въ санъ священника діаконъ Александръ Любимовъ, и въ санъ діакона назначенный священникомъ въ цер. пог. Жабарь, Порхов. у., псаломщикъ того же погоста Василій Черновозерскій. По взаимной молитвѣ Архiepастыремъ было сказано слово на тексты: «часъ уже намъ востати отъ сна». Въ 3 часа дня Превосвященный совершалъ въ каѳ. соборѣ торжественную вечерню, послѣ которой произнесъ поученіе о значительности поста и его временнoвoздoвoнiи.

13 и 14-го февраля въ 4 ч. веч. Владыка читалъ въ каѳ. соборѣ великій канонъ св. Андрея Критскаго.

15-го числа Его Превосвященство въ 9 час. утра служило въ каѳ. соборѣ литургію Предсвятенныхъ Даровъ, а въ 4 час. дня читалъ на великомъ повечеріи канонъ Андрея Критскаго.

*) Соч. Пис. т. III, 302.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Консисторіи. Преосвященный Арсеній 17-го января въ 12 часовъ дня посѣтилъ Духовную Консисторію. Во время своего пребыванія онъ бесѣдовалъ съ членами Консисторіи о необходимости скорѣйшаго устройства въ приходахъ *приходскихъ совѣтовъ*, какъ лучшаго средства для поднятія въ народѣ интереса къ церковнымъ дѣламъ. По поводу составившихся въ то время въ Консисторіи правилъ о крестохожденіяхъ Владыка высказался, чтобы большой вопросъ о крестоходческихъ разѣ навсегда былъ рѣшенъ выработанными Консисторіей определенными правилами. Последними должно *точно* руководиться какъ бѣлое такъ и черное духовенство, такъ какъ малѣйшія отступленія отъ нихъ могутъ вызывать столь нежелательныя между служителями христіанской религіи недоразумѣнія и пререканія. Имѣя въ виду сдѣлать консисторское дѣлопроизводство болѣе продуктивнымъ, Архипастырь выразилъ пожеланіе, чтобы дѣла и журналы обескураживались въ засѣданіяхъ *совѣтны* членами Консисторіи. Въ канцеляріи Владыка интересовался количествомъ дѣлъ, находящихся на рукахъ каждаго служащаго, а также подробно разспрашивалъ о матеріальномъ содержаніи платныхъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ писцовъ. Отбылъ Преосвященный изъ Консисторіи въ 2 часа 10 мин. дня. —

Поздравленіе Владыки духовенствомъ. 22 января Псковское духовенство въ собрѣго поздравляло своего Архипастыря съ назначеніемъ на постъ Предсѣдателя Учебнаго Комитета при св. Синодѣ. Отъ имени духовенства приветственное слово Владыкѣ сказалъ прот. М. И. Далковскій, въ которомъ выдѣлилъ важность новаго служенія Преосвященнаго, какъ руководителя всѣмъ духовнымъ образованіемъ въ Россіи. Преосвященный Арсеній благодарилъ за поздравленіе и въ длинной рѣчи изложилъ свой взглядъ на особенности пастырскаго служенія въ настоящее историческое время. Особенное вниманіе духовенства Владыка обратилъ на воспитаніе духовнаго юношества, переживающаго критическій моментъ, и совѣтовалъ родителямъ влечь на дѣтей не только въ семьѣ но и въ школы, которая безъ помощи родителей, и особенно при ихъ строгательномъ отношеніи къ школь, не въ состояніи дать дѣламъ всего того, что она можетъ дать, при условіи добраго согласія и взаимодействія семьѣ и школы.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Арсеніемъ Епархіальнаго училища. Вечеромъ 22-го января, въ день отбытія изъ Пскова, Владыка посѣтилъ Епархіальное женское училище и бесѣдовалъ съ воспитанницами въ залѣ и въ VI классѣ, убѣждая ихъ вести себя спокойно и усердно предаваться возобновившимся послѣ рождественскихъ каникулъ занятіямъ.

Семинарскій праздникъ. 30 января въ день «св. Трехъ Святителей» Духовная семинарія скромно праздновала свой престольный праздникъ. Наканунѣ въ 4 часа дня преподавателямъ семинаріи іер. Іувеналіемъ была отслужена малая вечерня. Въ 6 часовъ вечера была совершена торжественная всенощная, въ служеніи которой, во главѣ съ о. ректоромъ архим. Пинодианомъ, принимали участіе: прот. М. И. Лавровскій, прот. А. Королевъ, прот. В. Березскій, свщ. Е. Востоковъ, іер. Іувеналій и свщ. Смоленской епархіи І. Кутузовъ. Мелодичное партесное пѣніе обогатъ хорить, подъ руководствомъ М. О. Гринскаго, заслуживало вышей похвалы. Стихиры были исполнены вѣрствъ съ канцелярскою. Присутствовало за богослуженіемъ множество сторонней публики.

Въ главный день праздника въ 8 час. утра было совершено водосвещеніе, а въ 9^{1/2} ч. — литургія. Послѣднюю соборно служили: о. ректоръ арх. Иньдринъ, о. прот. М. Лавровскій, прот. А. Королевъ, іер. Іувеналій и свщ. І. Кутузовъ. Крѣзь того, на молебны выходили: свщ. Г. В. Циктаевъ и епарх. инспекторъ свщ. А. Волковъ. За литургіей слово было произнесено воспитанникомъ старшаго класса В.

Послѣ богослуженія всѣ начальствующіе, учащіе и учащія собрались въ семинарской столовой. Воспитанниками братъ провѣзъ тренеръ Трехъ Святителямъ. О ректоръ благословилъ ученическую стелъ и поздравилъ всѣхъ съ праздникомъ. Целеньку съезимъ былъ предложень чай въ квартирѣ о. ректора. Изъ Петербурга была получена телеграмма отъ Преосвященнаго Арсева, который поздравилъ дорогую ему семинарію съ христовымъ праздникомъ. Всѣ присутствующіе выражали сожалѣніе, что они въ этотъ праздникъ не видятъ среди себя Архипастыря, который обычно 30 января служилъ въ семинарской церкви. —

Переименованіе въ семинаріи. Опредѣляемъ Св. Синода отъ 10-го января за № 6689, преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нимъ предметовъ іеромонахъ Іувеналій увольняется отъ духовно-учебной службы, вълѣдствіе его прошенія, и записывается въ число братіи Печерскаго монастыря.

О. Іувеналій — по происхожденію свѣтскій, уроженецъ Орловской губ.; по окончаніи Гродненской гимназіи высшее образованіе онъ получилъ въ Казанской духовной академіи, которую и окончилъ въ 1903 году; 30-го июля 1903 года былъ назначенъ членомъ православной духовной миссіи въ Урмѣ; 13 августа 1904 года переименованъ преподавателемъ Псковской духовной семинаріи. Имѣеть золотой крестъ изъ кабинета Его Величества.

За свое кратковременное пребываніе въ семинаріи о. Іувеналій проявилъ серьезнѣмъ умомъ, открытымъ честнымъ характеромъ и мис-

когда обращеніи епископа общее уваженіе и любовь сослуживцевъ. Какъ преподаватель и духовный отецъ (исполнилъ обязанности духовника въ теченіе 1½ года) онъ пользовался большимъ авторитетомъ и влияніемъ среди учащихся. Ды послѣднихъ онъ любилъ, выражаясь словами одного воспитанника, «образомъ въ словѣ, дѣлѣ, жести и любви». Его отношенія ко всемъ питомцамъ, даже неуспѣвающимъ, были проникнуты рѣдкой добротой и гуманнымъ снисхожденіемъ. Поэтому свѣтлая личность отъбывающаго долгого сохранится въ воспоминаніяхъ нашей семинаріи. —

Члѣнъ-же опредѣляемъ ея. Синода отъ 10-го января за № 6689 преподаватель гражданской исторіи прот. М. Н. Лавровскій поручается на должность преподавателя தமிழскимъ съ соединенными предметами въ той же семинаріи.

Прот. М. Н. Лавровскій—47 лѣтъ, родомъ изъ Тверской губерціи; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1884 г.; 3-го сентября 1884 г. преподаватель исторіи и объясненія раскола Псковской Духовной семинаріи; 1895 г. каедральн. протоіерей Псковскаго Троицкаго собора; 1902 г. преподаватель гражданской исторіи. Имѣеть орденъ св. Анны 2-й и 3-й степеней, камилавку и наперсничій крестъ. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

На должность преподавателя гражданской исторіи всеобщей и русской въ Псковской духовной семинаріи назначается преподаватель греческаго языка въ Псковскомъ духовномъ училищѣ С. С. Покровскій.

Р-ль Покровскій уроженецъ г. Москвы и кандидатъ Московской духовной академіи; съ 20-го сентября 1901 года преподаватель физики въ женскомъ училищѣ при Московской Покровской общинѣ; съ 1 февраля 1902 г.—надзиратель Нерезвиленскаго духовнаго училища; съ 1-го января 1903 года—помощникъ инспектора въ Харьковской духовной семинаріи; съ 8 июля 1904 г.—преподаватель греческаго языка въ Псковскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ. Имѣеть сына.

Изъ Епархіальной миссіи.

Въ ряду пунктовъ, посѣщенныхъ мною съ миссіонерскою цѣлью въ минувшемъ январѣ зѣщенѣ, была, между прочимъ, дер. Сырково, Ладореванской волости, Порховскаго уѣзда. Не буду касаться я самой бесѣды, потому что ничего изъ ряда выдающагося она изъ себя не

представляла—была самая обыкновенная беседа съ обыкновенными ея проявлениями, но замѣчательнѣе конецъ ея, который, собственно, и послужилъ поводомъ къ настоящей моей замѣткѣ.

Приблизительно за часъ до конца бесѣды въ помещеніе, гдѣ она происходила, явился священникъ пог. Новаго, Порховскаго уѣзда, о. Давидицкій и съ нимъ два человека—одинъ почти 70-ти лѣтній старикъ, а другой—молодой человекъ—лѣтъ около 30-ти. Священникъ А. объявилъ мнѣ, что явившіеся старикъ—продъ старообрядецъ, а молодой—сынъ его Николай Ванкировъ, бывший раньше уважаемымъ участникомъ, но около 2-хъ лѣтъ оставившіи свои заблужденія и перешедшіи въ православіе. Онъ, по словамъ отца А., явился просить разрѣшенія побесѣдовать съ собравшимся народомъ о своихъ бывшихъ заблужденіяхъ. Съ этою просьбою тотчасъ-же обратился ко мнѣ и самъ Ванкировъ. Но сказалъ упустить подобнаго полезнаго явленія, а съ удовольствіемъ согласился на его просьбу и, по окончаніи своей бесѣды, предупредить объ этомъ собравшіеся народъ.

И вотъ, обинивъ себя троеперстнымъ крестомъ, П. началъ свою рѣчь приблизительно такъ: «простите, братцы, меня, если, быть можетъ, и не по праву будутъ вамъ слова мои, но я говорю отъ чистаго сердца и желаю, чтобы мои слова и нашего сердца коснулись. Все вы хорошо знаете—гдѣмъ и былъ раньше и что я теперь. Хотя и не наставникомъ былъ и по младости своей, а слушали меня едва-ли знаяше,—но грѣхъ великій мой, что не тому училъ я и велъ по той дорогой. Теперь созналъ и все тщету свою и заблужденія, покаился и нахожусь въ лоно Церкви Православной, и къ Вамъ взываю—идите къ ней:—она одна мать наша. Не тому учать васъ наставники ваши, чему учать словеса Христовы, которые вѣчны и непреложны, и сами прота адовы не одолеютъ ихъ. Не вѣрьте также и тому, что наставники на бесѣдахъ какъ будто-бы необходимы остаются и что поэтому на ихъ старейшій правда, и я вѣдь тоже никогда не признавался поблуднымъ, но признавалъ это? Всегда поблудны мы, теперь я все-народно признаюсь вамъ въ этомъ: истина всегда какъ золото блеститъ и ее ничѣмъ уже не спрятать намъ. Не невозможно намъ сознаться въ этомъ и мы стараемся, хоть не о томъ, но лишь-бы говорить. Примеръ вамъ въ этомъ не далеко,—вотъ книга, говоритъ миссіонеръ, держи передъ народомъ книгу, и весь народъ конечно это ясно видитъ.— что книга это, а не столяръ, и я бывало тоже вижу это, но, не желая показывать предъ всѣми, что правду говоритъ миссіонеръ, а утверждать— что это столяръ, а ужъ совсѣмъ не книга. И вотъ когда подобныя замечутся споры, конечно, ужъ никто не будетъ поблуденъ. То-же вотъ

бываешь въ бесѣдахъ начинаешь: отъ истины прямой всегда стремимся мы сѣжаться, а это потому — что истина отъ насъ далеко стала, заблудились мы и не хотимъ ее признавать, хоть и ясна она бываетъ.»

Послѣ такой негуманитарной дѣянъ В. коснулся нѣкоторыхъ вѣстей изъ старопечатныхъ книгъ о перетолкованіи и сдѣланности и указалъ — какъ онъ толковалъ раньше и какъ нужно толковать по совѣсти и правдѣ. Всѣ присутствующіе съ глубокимъ вниманіемъ слушали эту горькую истину и ни одинъ изъ нихъ не смѣлъ прервать ее, только старикъ — отецъ осмѣлился прервать своего сына, хотя его ужь онъ и сыномъ не считалъ послѣ его релігіозной измѣны.

„Зачѣмъ-же ты тогда народъ морочилъ, — сказалъ отецъ, — ужьли-же тебѣ не стыдно было?»

„Тогда я молодой былъ, — отвѣтилъ сынъ, — и мнѣ платили хорошо, теперь-же пришла и, что моя душа валяется бременной плоти, и отъ грѣши обвиненной ее никакъ не откупать, поэтому я все оставилъ — и дѣшья, и твою, отецъ, богатое наслѣдство, лишь только бы Христа не потерять“.

Послѣ этихъ словъ старикъ уже больше не прерывалъ своего сына, а только, сидя за столомъ, старался незамѣтно иногда свихнуть докучувъ слезу. О чемъ и думать онъ — одинъ Создатель знаетъ: можетъ быть о томъ, что потерялъ сына, который измѣнилъ преданію отцу, а можетъ и о томъ, что самъ сталъ колебаться въ той правдѣ, которую хранилъ онъ свито до сихъ поръ.

Послѣ рѣчи В. много было сдѣлано общихъ заключеніе бесѣды, въ которомъ я ублаждалъ слушателей посылковать благому примѣру членовъ, только что предъ нами говорившаго, на что никакого отвѣда со стороны присутствующихъ не получили. Послѣ заключительныхъ словъ Сорокинскимъ единоврѣскаля свитцианскою о. Михайловскимъ была пропѣта молитва „Достойно есть“ стариннымъ распѣвомъ, и всѣ присутствующіе, поблагодаривъ за бесѣду разошлись по своимъ домамъ.

Подобный випадокъ весьма полезенъ въ миссіонерской практикѣ, онъ лучше всякой бесѣды можетъ повліять на присутствующихъ, тѣмъ болѣе, что В. человекъ богатый и, значить, перешелъ въ православіе не изъ за гурнаго прибытка, а только ради спасенія своей души.

Миссіонеръ—Священникъ А. Волговъ.

Извѣстія и замѣтки.

Настоятельная задача духовенства.

Наблюдая епархіальную жизнь во время послѣднихъ общественно-политическихъ движеній, невольно удивляемся, что наше духовенство все время молчитъ и его представители не хотятъ повѣчно надѣяться другъ съ другомъ своими мыслями и настроеніями въ переживаемые тяжелые дни. А между тѣмъ въ другихъ епархіяхъ о.о. руководители приходской жизни горячо обсуждаютъ церковно-общественныя нужды времени и предостерегаютъ пастырей, задавая на страницахъ своихъ мѣстныхъ духовныхъ органовъ. Такъ „Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ № 1-мъ *настоятельную нужду историческаго момента* видитъ въ немедленномъ поднятіи значенія и прежней роли духовенства въ общественной жизни, которая въ послѣдніе два вѣка значительно сократилась и ушла.

«Теперь наступаетъ моментъ, когда вновь духовенство можетъ поднять стягъ тѣхъ вѣчныхъ идеаловъ, которымъ оно служитъ, и съ нимъ свое значеніе.

Время настоятельно подумать объ этомъ, тѣмъ болѣе, что всколыхнувшаяся общественная жизнь представляетъ въ настоящую минуту духовенству немало поводовъ и соблазновъ къ забвенію своей настоящей дѣятельности. Одни голоса призываютъ его къ узкопартийной политической борьбѣ, другіе, стремясь окончательно убить въ немъ живой духъ и уничтожить тѣмъ самымъ его вліяніе въ общественной жизни, сѣютъ въ немъ самомъ смуту и дразни, въ надеждѣ, что оно, занявшись междуусобицей и своими личными счетами, потеряетъ всякое довѣріе къ себѣ въ глазахъ общества. Но не узко-партийнаго голоса, а тѣмъ болѣе уже не голоса, за которымъ звучитъ личная обида или личное недовольство, жаждетъ въ настоящую минуту отъ своихъ пастырей наша страдающая родина. Слишкомъ долго томилась она подъ бременемъ современныхъ событій, слишкомъ много перенесла она внутреннихъ страданій и волненій. Она жаждетъ теперь слова, которое просвѣтило бы ея сознаніе, отторгло отъ впечатлѣній минуты, отъ ужасной хаотической суетолики, и дало бы ей вновь увидѣть ясное, благословляющее жизнь солнце...

Надобно, конечно, стремиться, чтобы засіяла новая жизнь, чтобы прежній строй, какъ обветшавшій, прекратилъ свое существованіе. Но осторожно надобно поступать въ этомъ дѣлѣ, надобно страшиться, чтобы поднявшійся отъ разрушенія облака пыли не ослѣпили глаза и не затмили солнца. Вѣдь живительные лучи солнца прежде всего и необходимы этому новому, только еще распускающемуся цвѣтку свободы, ибо свобода безъ разума, окрыленного нравственнымъ сознаніемъ, есть чистая безмыслица».

Высказанныя Нижегородскимъ духовнымъ органомъ мысли нужно принять къ свѣдѣнію и нашему епархіальному духовенству. Давно пора поднятъ смолкшіеся отъ долгого сна очи и прямо посмотрѣть въ глаза дѣйствительности; какова въ настоящее время роль и вліяніе пастырей въ общественной жизни паствы.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ современномъ политическомъ движеніи.

Высочайшимъ манифестомъ 17 октября русскій народъ призывается къ участію въ государственномъ строителствѣ, къ самодѣятельности въ области политической и социальной жизни. Пробудившееся въ обществѣ сознаніе неудовлетворительности существующаго строя и необходимости его обновленій естественно должно коснуться и духовенства: *избавить волнующае современное общество движеній силъ, живущему и дѣйствующему среди людей, невозможно.* Государственнымъ актомъ 11 декабря право на участіе въ политической жизни нашего отечества на ряду съ прочими гражданами предоставлено и пастырямъ церкви. Предъ нами выпала трудная и весьма важная записка: могутъ ли они принять активное участіе въ политическомъ движеніи, или должны остаться при одномъ учительствѣ какъ „служеніи въ нестяжній красотѣ кроткаго и молчаливаго духа“? Если, затѣвъ, они могутъ участвовать, то какими образомъ: примкнуть-ли къ одной изъ нарождающихся политическихъ партій или, стоя внѣ партій, оказывать вліяніе на государственную жизнь въ духѣ высшихъ принциповъ истины и любви? Вопросъ этотъ имѣетъ острый характеръ и долженъ быть рѣшенъ. Доселѣ духовенство служило своимъ авторитетомъ и вліяніемъ чуждымъ ему *цѣлымъ государственному режиму, признавая или съ высоты престола оживившимъ.* Это было одною изъ главныхъ причинъ того весьма грустнаго явленія, что образованные классы, такъ называемая интеллигенція, фактически отпала отъ церкви. Если духовенство будетъ продолжать свое служеніе умирающему режиму, оно должно готовиться къ тому, что простой народъ, въ средѣ котораго мысли о ненормальности господствующаго строя начинаютъ получать довольно широкое распространеніе, пойдетъ въ слѣдъ интеллигенціи, и паства значительно сократится.

Въ духовной печати по данному вопросу высказываются различныя мнѣнія: консервативная часть духовенства склоняется къ отрицательному рѣшенію, къ признанію несовмѣстности участія въ политическомъ движеніи.

чешкомъ движеніи страны съ чисто пастырскимъ служеніемъ; перодова же и стремящаяся къ собственному обновленію часть его признаеть необходимость умѣренного, чуждаго крайностей политической борьбы участія духовенства въ современномъ освободительномъ движеніи. Такъ «Кіевск. Епарх. Вид.» извѣщаетъ, что „православному пастырству не слѣдуетъ вѣднваться въ борьбу политическихъ партій“ и что „отношеніе пастыря къ политическимъ вопросамъ, какъ и ко всей вообще жизни своихъ насельныхъ, должно быть иное, какъ только пастырское“ (К. Е. В. № 50). Аналогичный по существу дѣла взглядъ высказывалъ и сваяц. С-кій въ „Повг. Епарх. Вид.“.

«Стея внѣ политической жизни страны, пишетъ онъ, пастыри будутъ стоять ближе къ небу, а такимъ небеснымъ характеромъ должна быть отмѣчена вся жизнь и дѣятельность пастыря» (Н. Е. В. № 23).

Своему взгляду они пытаются дать принципиальное обоснованіе: ни Спаситель, ни апостолы — прямые продолжатели его дѣла не принимали ни малѣйшаго участія въ политической жизни своего времени, хотя „принципѣ ихъ, безъ сомнѣнія, устанавливала принципы и пролагала путь для совершенно новыхъ гражданскихъ отношеній въ жизни человѣческихъ обществъ“. Спаситель не принималъ участія въ политической жизни современной Иудеи. Онъ училъ и дѣйствовалъ среди Иудеевъ, жившихъ фантастическою мечтою о всемірномъ земномъ царствѣ и о первенствующемъ положеніи ихъ въ немъ. Примагнуть къ какой либо партіи не значило-бы для Него отказываться отъ своей чрезвычайной миссіи — спасенія человѣчества и вмѣсто искупленія міра и основанія величайшей религіи вызвать кровавое столкновеніе евреевъ съ римлянами.

«Но развѣ, подражая Христу, — говоритъ «Церков. Общест. жизнь», не долженъ священникъ вступиться за людей, обдѣленныхъ людьми же? И Христосъ всегда обращался съ словомъ ободренія къ угнетеннымъ и беднымъ, и ихъ защищалъ отъ хищниковъ, посядавшихъ дома вдовъ, и книжниковъ, захватившихъ въ свои руки «ключъ разумнѣя» и право рѣшающаго голоса въ вопросахъ жизни народной». («Цер. Об. Жиз. № 4 стр. 141»).

Идеаль пастырства, представленный жизнью и дѣятельностью апостоловъ, и нравственно и широко понятый долженъ побуждать священника къ общественно-политической дѣятельности.

Идеаль пастыря по ижевіямъ ап. Павла, замѣчаетъ въ «Бого-слов. Вѣст.» авторъ статьи «объ отношеніи пастыря церкви къ современному движенію», —

«такъ высокъ, дѣятельность его такъ разностороння и обширна, до того проникаетъ во всеѣ фибры церковнаго организма, что надо лишь дивиться, какъ могутъ находиться люди, способные отрицать у пастыря право на участіе въ народныхъ движеніяхъ, когда чрезъ нихъ онъ всего болѣе можетъ поработать для блага паствы, для водворенія законности, для улучшенія нравовъ. Апостоль Павелъ заботился даже о желудкѣ своего ученика (I Тим. V, 23). Какъ же смѣетъ пастырь быть безучастнымъ къ общественному движенію, отъ котораго зависитъ не только судьба многихъ милліоновъ желудковъ, но и весь гражданскій порядокъ и нравственное міропониманіе массъ»? («Б. В.» Дек. 905. 288 стр.).

Церковь руководитъ своихъ членовъ въ достиженіи спасенія и вѣчнаго блаженства. Но каждый христіанинъ не можетъ разсматриваться какъ отдѣльная индивидуальность только: онъ членъ семьи, общества, государства, онъ членъ цѣлаго свѣтло-слезныхъ общественныхъ и государственныхъ отношеній, которыя занимаютъ далеко не послѣднее мѣсто въ его духовной жизни. И церковь не можетъ оставить безъ вниманія этихъ отношеній: ея задача — постепенная христіанизация, возможное проихожженіе ихъ началами Христовой любви, чтобы въ христіанскомъ государствѣ нормы жизни были христіанскими. Долгъ пастырей церкви возбуждаетъ ихъ вселкую вообщую общественную и политическую дѣятельность направить къ высшимъ дѣламъ, къ проявленію вліянія церковнаго на дѣла гражданскія, къ вліянію христіанскихъ началъ въ законодательствѣ, судѣ и администраціи.

«Если же принять во вниманіе, что теперешнія общественныя движенія направлены противъ чиновничьяго произвола и къ созданію законмѣрнаго порядка, при которомъ будетъ легче дышать, то поддерживать эти движенія всею силою своего авторитета будетъ прямѣйшимъ долгомъ истиннаго пастыря церкви. Если-бы для исполненія этого долга пастырь взялся за мірское занятіе (напр. изданіе газеты), то будетъ достоинъ всякой похвалы, разъ онъ приступилъ къ труду по мотивамъ безкорыстнаго служенія ближнему и евангельской правды». (Бол. Вѣст. Дек. 905. стр. 787).

Необходимо-ли духовенству примкнуть къ какой-либо партіи и принять участіе въ ихъ политической борьбѣ? «Церковно-общественная лига» полагаютъ, что,

«каждый пастырь, разъ мы признаемъ его право, какъ чловѣка и гражданина, на участіе въ политической жизни страны, можетъ защищать какою-либо политическую программу, если находитъ ее согласною съ тѣми ученіемъ, благовѣстити которое онъ посланъ». (№ 4 стр. 134).

Прежде чѣмъ примкнуть къ какой-либо партіи священникъ долженъ разсмотрѣть ея программу, тактику и средства, которыми она думаетъ достигать своихъ цѣлей, и рѣшить: согласны-ли онѣ съ духовомъ,

христианскаго ученія? Подобная оценка партійныхъ программъ и тактики съ принципиально-христианской точки зрѣнія имѣетъ чрезвычайно важное практическое значеніе. Полагаться на оценку каждаго отдѣльнаго лица рискованно: въ увлеченіи оны могутъ примкнуть къ партіи, дѣятельность которой прямо противорѣчитъ Христову ученію. А между тѣмъ въ духовной литературѣ имѣтъ подобной оценки. Само собою разумѣется, что никто изъ пастырей не примкнетъ къ крайнимъ партіямъ, стремящимся къ разрушительной дѣятельности, къ проведению своей программы въ жизнь путемъ насилія, забастовокъ, убійства нежелательныхъ лицъ и проч. Но в программы умеренныхъ партій едвали могутъ быть приняты. Цѣли, къ которымъ оны стремятся, повидимому приемлемы, но предпосылки и основоположенія ничего общаго съ христианствомъ не имѣютъ: здѣсь и классовая борьба и полное равнодушіе къ интересамъ религіи и церкви. Нельзя духовенству примкнуть и къ существующимъ консервативнымъ партіямъ. Какъ справедливо замѣчаетъ „Колоколъ“:

«Истиннаго консерватизма у насъ нѣтъ, т. е. нѣтъ такого государственнаго творчества, которое бы въ старинѣ черпало свое вдохновеніе для преусиблинія государства на благо своихъ подданныхъ. Консерваторы—прогрессисты прошлаго Хомяковъ, Аксаковъ, Гиляровъ не создали могущественнаго и жизненнаго движенія, а нынѣшніе консерваторы, привлекая къ себѣ духовенство, только навлекаютъ на него ненависть и подозрѣніе въ реакціи и челоувѣконенавистничествѣ». (№ 25).

Это съ одной стороны. Съ другой—примкнуть къ какой либо партіи значить не только принять ея программу, но и тактику и подчиниться известной партійной дисциплинѣ, т. е. связать себя по рукамъ и ногамъ, стремиться поддерживать домогаательства известной партіи и тѣмъ самымъ навлекать на себя непріязнь и даже ненависть сторонниковъ другихъ партій. Известно, что вражда изъ за политическихъ интересовъ отличается особенною страстностью и нетерпимостью къ представителямъ другихъ политическихъ партій.

«Духовенство,—пишутъ «Новгородскія Епарх. Вѣд.»,—будетъ тянуть ну—положимъ въ пользу партіи правоваго порядка, партіи русскихъ людей, партіи 17 октября. Взгляды этихъ партій, разъ въ распространеніи ихъ принимаютъ участіе пастыри церкви, въ глазахъ простаго народа опять получаютъ церковную санкцію. И опять духовенство окажется виновнымъ въ прежнемъ грѣхѣ. Прежде оно давало религіозную санкцію неограниченной монархіи, теперь духовенство сдѣлаетъ церковь слугою конституціонныхъ партій. И не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать, что и этотъ новый курсъ духовенства окончится такъ же печально, какъ 17 октября кончилась прежняя гражданская ея проповѣдь, объявлявшая догматомъ установившійся строй общественной

жизни. Величайшее значение манифеста 17 октября для папского слова въ томъ, именно, и заключается, что этимъ манифестомъ, на ряду со словомъ, вообще раскрѣщается и это послѣднее». (Н. Е. В. № 24).

Такимъ образомъ, большинство гласныхъ духовной печати считаютъ за то, что духовенству необходимо стоять кромѣ партій и дѣйствовать согласно вѣковому началу, принесенному въ міръ христианствомъ. Пастыри должны слѣдовать примѣрамъ святителей, которые, будучи чуждымъ всякимъ партіямъ, приобрѣтали влияние на вѣрующихъ и черезъ нихъ проводили начала справедливости и любви. Достаточно вспомнить Филиппа, известнаго строгимъ обвинителемъ современнаго государственнаго порядка, возстававшаго противъ причинъ, казней, разоренія отечества и насилія, или послѣдняго патріарха Адриана, известнаго къ Петру I съ слезной просьбой о помилованіи ересьщиковъ. Правда, это были высшіе представители церкви, но и каждой священницею можетъ проявить свою дѣятельность въ ограниченномъ рабѣ, словомъ мира укрощая негодныя страсти и проливая свѣтъ въ народныя массы по интересующимъ ее вопросамъ. Но чтобы стать истинными дѣятелями на пользу народной, духовенству нужно прежде всего позаботиться о своемъ обновленіи, сбросить съ себя ярмо, наложенное Духовнымъ регламентомъ, и литься свободными духовными струями земли русской.

Библиографія.

(по современнымъ церковнымъ вопросамъ).

Проф. Ф. В. Благовидовъ. Къ работѣ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ. Казань 1905 г. Ц. 50 н.

Брошюра проф. Благовидова состоитъ изъ 4 главъ. Въ первой главѣ авторъ, специально работавшій по изученію исторіи русской церкви за синодальный періодъ, даетъ общую характеристику положенія русской церкви, которое она заняла подъ влияніемъ Петровской реформы и дальнѣйшаго ея развитія при Елизаветѣ и Александрѣ I. Во второй главѣ дѣлаетъ краткій обзоръ современнаго реформаціоннаго движенія въ области вопросовъ о церковномъ управленіи, начиная съ характеристики преній въ Рел.-Филос. собраніяхъ и проекта церковной реформы, напечатаннаго въ Моск. Вѣд. за 1902 г. Въ 3 и 4 главахъ онъ подробно останавливается на изложеніи записокъ: гр. Витте, м. Антонія «о желат. преобразованіяхъ въ управ. прав. церковно», проекта, выработаннаго на засѣданіяхъ Св. синода, мѣстной о церковной реформѣ группы 32 священниковъ, группы провинціальныхъ духовныхъ лицъ, группы московскаго духовенства и др., предлагаетъ оцѣнку этихъ мѣстныхъ—проектовъ въ повременной печати и попутно дѣлаетъ свои замѣчанія и выводы. Послѣдняя глава брошюры г. Благовидова читается съ особеннымъ интересомъ. Умѣлыми штрихами

онъ рисуетъ картину отношеній къ церковной реформѣ представителей различныхъ направленій въ свѣтской прессѣ и, отмѣчая факты противорѣчивости сужденій въ одномъ и томъ же органѣ и страницъ солидарности между органами самыхъ противоположныхъ направленій, дѣлаетъ выводъ о необходимости и желательности болѣе всесторонняго и безпристрастнаго изслѣдованія начавшагося церковнаго движенія. Недостатокъ симпатіи къ церковной реформѣ со стороны свѣтской печати объясняется, по мнѣнію автора, тѣмъ, что слишкомъ большое значеніе придается недостаткамъ въ партійныхъ проектахъ и на основаніи этого дискредитируется и самое дѣло реформы, несомнѣнно заслуживающее вниманія со стороны общества. Въ своихъ замѣчаніяхъ на появившіеся проекты реформы самъ авторъ съ объективною ученаго указываетъ какъ слабыя, такъ и хорошія стороны кажущихся проектами и даетъ, такъ обр., цѣлую картину для пониманія современнаго церковно-реформаціоннаго движенія. Чтобы реформа не была одностороннею, авторъ считаетъ необходимымъ участие на соборѣ представителей всѣхъ партій и въ этихъ видахъ высказываетъ пожеланіе, чтобы предстоящій помѣстный соборъ былъ въ широкомъ смыслѣ *осцерковленнымъ*.

Разсмотрѣнная книжка проф. Благовидова заслуживаетъ безусловнаго вниманія со стороны всѣхъ серьезно интересующихся современными церковными вопросами.

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые пастыри-собратья Церкви Псковской! Село Посадниково, новоржевскаго уѣзда, постигло страшное несчастіе. Въ ночь съ 20-го на 21-е ноября минувшаго года отъ поджога церковнаго дома сгорѣли куполы каменнаго храма въ честь Казанской иконы Божіей матери; св. кресты, лишенные основаній, упали на землю; деревянная, крытая желѣзомъ, крыша верхняго яруса храма вмѣстѣ съ деревянными карнизами тоже сдѣлались жертвою пламени.

Братья! Я, разбитый горемъ, внимая просьбѣ малочисленнаго, обиднаго и удрученнаго прихода, изъ глубины наболѣвшаго сердца возываю къ вамъ: помогите! Вы всѣ знаете святыя слова: «другъ друга тыроты носите» пожертвуйте на возобновленіе св. храма свою повидную лепту и расположите къ этому святому дѣлу вѣрныхъ вамъ прихожанъ. А я единымъ со своими прихожанами сердцемъ буду молить Заступницу усердную, чтобы Она избавила васъ отъ всѣхъ золъ. Адресъ: чрезъ городъ Новоржевъ въ село Посадниково, Священнику Василію Щекину, или церковному старостѣ крест. Сумеону Петру.

Сазанецъ Василій Щекинъ.

Адресъ Его Преосвященства во время пребыванія въ Петербургѣ слѣдующій: *С.-Петербургъ, Его Преосвященному Преосвященному Арсенію, Епископу Псковскому и Предсѣдателю учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

Редакторъ М. Курузовъ.