

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб., съ пересылкою и доставкою на-домъ, пять руб. Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чисель.

15-го ЯНВАРЯ № 2. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Учрежденіе новыхъ викаріатствъ въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ.

По Высочайше утвержденному, въ 10 день декабря минувшаго 1868 года, докладу Св. Синода учреждены викаріатства въ кишиневской и тамбовской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ *кишиневской епархіи*: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Кишиневѣ, въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома; 2) въ управленіе Викарія поручить курковскій Рождество-Богородицкій монастырь съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевскаго добрушскаго тысячу рублей, курковскаго Рождество-Богородицкаго триста рублей, съ отнесеніемъ на этотъ монастырь расхода по управленію зданій для помѣщенія Викарія, отъ шабскаго Возне-

сенскаго двѣсти рублей и отъ формушикскаго Успенскаго сто рублей; 4) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставитъ Преосвященному кишиневскому снабдитъ Викарія отъ кишиневскихъ кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. II. Въ *тамбовской епархіи*: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ козловскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ козловскому, трегуляеву и саровской пустыни; 2) въ управленіе Викарія назначитъ козловскій Троицкій монастырь, съ тѣмъ, чтобы Преосвященный Викарій пользовался отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ; 3) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставитъ Викарію пользоваться отъ тамбовскаго архіерейскаго дома.

Назначеніе архимандрита Петра въ санъ Епископа аккерманскаго, Викарія кишиневской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10 день минувшаго декабря 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Снода, повелѣно бытъ Епископомъ аккерманскимъ, Викаріемъ кишиневской епархіи, настоятелю посольской церкви нашей въ Афинахъ, архимандриту Петру.

Назначеніе протоіерея Москвина въ санъ Епископа козловскаго, Викарія тамбовской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10 день минувшаго декабря 1868 года, докладомъ Свят. Снода, повелѣно бытъ Епископомъ козловскимъ, Викаріемъ тамбовской епархіи, инспектору тамбовской семинаріи, протоіерею тамбовскаго кафедральнаго собора Іоанну Москвину, по предварительномъ постриженіи его въ монашество.

Назначеніе архимандрита Мартиніана въ санъ Епископа селенгинскаго, Викарія иркутской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10 день декабря минувшаго 1868 года, докладомъ Свят. Синода, повелѣно быть Епископомъ селенгинскимъ, Викаріемъ иркутской епархіи, настоятелю иркутскаго Вознесенскаго перво-класснаго монастыря, архимандриту Мартиніану.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1868 г. декабря 31 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Архангело-Михайловской церкви с. Мурафы (богодуховск. уѣзда) государств. крестьянинъ Евменій Алексѣевичъ *Тимченко*.

— Заштатный священникъ Порфирій *Рождественскій*, согласно его просьбѣ, причисленъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Краснянки купянскаго уѣзда.

— Наставникъ начал. народн. училища г. Славянска Михаилъ *Подольскій* зачисленъ кандидатомъ на діаконскія мѣста, и выданъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ.

1869 г. января 3 д., сверхштатному дячку харьковскаго кафедральнаго собора Петру *Мухину* предоставлено діаконское мѣсто въ с. Марковѣ (лебединск. уѣзда) при Преображенской церкви.

— Святогорской Успенской пустыни послушнику Меодію *Тищенко* выданъ, на одинъ мѣсяць, паспортъ въ Таганрогъ.

— Иоанно-Златоустовской церкви, харьковской учебной фермы, священникъ Андрей *Григоренко* награжденъ набедренникомъ.

Января 6 д., утверждены (по старобѣл. уѣзду) церковными старостами: къ Покровской церкви с. Трехизбянска государ. крестьянинъ Давидъ Терентьевичъ *Гончаровъ*, къ Петро-

Павловской церкви с. Петропавловки государств. крестьянинъ Теодоръ Яковлевичъ *Деканъ*, къ Архангело - Михайловской ц. с. Старой Айдари государ. крестьянинъ Теодоръ Ивановичъ *Никитенковъ*, къ Покровской церкви с. Лашиновки государ. крестьянинъ Аеанасій Ивановичъ *Нечаевъ*, къ Троицкой церкви с. Черниговки государ. крестьянинъ Савва Стефановичъ *Михайловъ*, къ Дмитріевской церкви с. Дмитріевки государ. крестьянинъ Василій Аеанасіевичъ *Манойловъ*, къ Николаевской церкви с. Райгородка государ. крестьянинъ Илія Авраамовичъ *Борисовъ*, къ Троицкой церкви с. Бахмутовки государственный крестьянинъ Петръ Евсеевичъ *Ткачевъ*, къ Казанской церкви с. Безгиновки крестьянинъ - собственникъ Иванъ Романовичъ *Тютюнниковъ*, къ Архангело - Михайловской церкви с. Новой Айдари государственный крестьянинъ Алексій Артамоновичъ *Катерининъ*, къ Николаевской церкви с. Новой Айдари государственный крестьянинъ Михаилъ Степановичъ *Болдинъ*, къ Богородицкой церкви с. Ново-Ахтырской крест. - собственникъ Николай Емельяновичъ *Головня*, къ Рождество - Богородицкой церкви с. Смольяниновой крест.-собственникъ Евменій Даниловичъ *Шаповалъ*, къ Николаевской церкви с. Боровской государственный крестьянинъ Никифоръ *Мятелкинъ* и къ Николаевской церкви с. Муратовой крестьянинъ - собственникъ Никифоръ Михайловичъ *Курила*.

— Въ просьбѣ с. Пантюхиной (староб. уѣзда) Митрофаніевской церкви пономаря Стефана *Лихнижкого* отказано.

— Петро - Павловской церкви г. Ахтырки сверхштатный діаконъ Іоаннъ *Мамоновъ*, согласно просьбѣ его, уволенъ заштатъ и опредѣленъ въ число братіи ахтырскаго Свято - Троицкаго монастыря. Мѣсто же сверхштатнаго діакона при означенной церкви упразднено.

Января 7 д., діакону с. Ново - Борисоглѣбска (зміевск. у.)

Вознесенской церкви Георгію *Навродскому* предоставлено священническое мѣсто при Троицкой церкви с. Протопоповки харьков. уѣзда.

— Семинаристъ Архиппъ *Мухинъ* опредѣленъ пономаремъ къ Николаевской церкви с. Мерёфы харьковск. уѣзда.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія харьковскаго духовн. училища ученикъ Алексѣй *Базилевичъ* опредѣленъ пономаремъ къ Преображенской церкви с. Мерёфы харьк. уѣзда.

— При Предтечевской церкви с. Рябушекъ (лебед. уѣзда) діаконское мѣсто предоставлено наставнику начал. народнаго училища семинаристу Стефану *Индутному*.

Января 9 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Покровской церкви с. Глазуновки поселянинъ Гордій *Саприкинъ*.

— Согласно ходатайству благочиннаго, священника Александра *Басанскаго*, разрѣшено ему принять въ приходскую его Николаевскую церковь с. Тарасовки, пожертвованную купцомъ Романомъ *Корньевымъ* и женою его Александрою, Гавриловою дочерью, серебряную лампаду и повѣсить оную предъ пожертвованною ими-же, *Корньевыми*, въ ноябрѣ прошлаго 1868 года иконою Божіей Матери въ серебряной вызолоченной ризѣ, поставленной надъ царскими вратами, съ тѣмъ, чтобы спускъ оной былъ сдѣланъ прочно.

— Согласно просьбѣ причта с. Вербовки (зміевского уѣзда) Преображенской церкви разрѣшено сдѣлать имъ выписку изъ метрическихъ книгъ Покровской церкви с. Ново-Серпухова статей: о рожденіи и крещеніи вербовскихъ прихожанъ, состоявшихъ прежде въ приходѣ упомянутой церкви съ 1850 по 1857 годъ включительно.

— С. Нижняго Бурлучка (волчанск. уѣзда) Троицкой церкви

священнику Роману *Николаевскому* разрѣшено употреблять черную скуфью внѣ церкви при исправленіи требъ.

— Заштатному священнику Стефану *Чехову* выданъ срокомъ на два мѣсяца билетъ въ Москву и С.-Петербургъ.

— Согласно отношенію харьковскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, Троицкой церкви г. Харькова священникъ Платонъ *Сорочанскій* утвержденъ законоучителемъ начальн. народнаго училища, открытаго приходскимъ попечительствомъ означенной церкви.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Преображенской церкви с. Большаго Бурлучка (волчанск. уѣзда) крестьянинъ-собственникъ *Теодоръ Сологубъ*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ Семинарій и Училищ¹.

(Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

ПО ТЕОРИИ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Въ «Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности» *К. Петрова* (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предисланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ-какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямаго отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорит-

¹ См. Харьк. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 22, стран. 305, № 23, стран. 387 и № 24, стран. 422.

ся о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о словѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой-либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о словѣ изложена а) только съ виѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ разсматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи словесности. Такимъ-же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено виѣшнею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей»—на ученныя, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ виѣшней стороны или внутренней»—на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученныя и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній,—указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіямъ должно удовлетворять сочиненіе со

стороны своего содержания и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборомъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ, и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историкомъ эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету, исторія различается какъ— а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными ислѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и, наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому-либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія вѣрной картины жизни общества, а вовсе не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То-же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ нѣкоторыя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся, будто бы, въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее

по предмету библіографическою, историческою и философскою, указывая отличительную чергу каждой, потомъ, по характеру, — глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ тою сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе, и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія, конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіяхъ для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое выспренное ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научитъ только-что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ бесплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неизмѣняющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. — «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ, факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученые трактаты имѣли большею частію форму писемъ или разговоровъ... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая-нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія». Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи а) видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е. какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какая-либо изъ нихъ дол-

жна быть предпочтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особья, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму, то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ-либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ, что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія», — какъ будто указывается на особья формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобнѣй для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи словесности и едва-ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій, — какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно — безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70 — 149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или гевій. Представляется различіе между талантомъ и гевіемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное разсмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81), и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90 и «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію». Въ первомъ отношеніи поэзія признана безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній

об'яснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если-бы кое-что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковій и позднѣйшій, идиллія, религиозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ-же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главные ихъ свойства и — только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора ни цѣльныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ со-

ображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что рассматриваемая теорія: 1-е, предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е, говоритъ о томъ, что нужно писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывуть ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлья сочиненія; 3-е, отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ, 4-е, отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ хрестоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданныя въ 1858 году А. Смирновымъ «*Матеріалы для учебной теоріи словесности*» въ 3-хъ частяхъ, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.), какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжелою изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

ПО РУССКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ престолу и отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей, — чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощью для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, — долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени, — Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи; сост. Н. Тимаевъ.* Изд. 2. 1861. ц. 60 коп.

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ.* Изданіе 2. Москва. 1868, 251 стран.

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, наприм. о положенной

въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній*, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ последовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишенъ воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи*, соч. Сергья Соловьева, изд. 6, 1867, 421 стр.

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи*, сост. Д. Иловайскій, изд. 6, 1857, 415 стр.

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные, но чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣніе.

При изложеніи событій, въ этомъ учебникѣ указываются смѣсль и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ,

Все время отъ начала Государства до Иоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣнiе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшія стороны учебника, — слабыя обозначатся при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣдній учебникъ не вылаеся тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое-нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ рассказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличій, взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й, — отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главные событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять Польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью Восточною. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣнiе у г. Иловайскаго

съ большею отчетливостью, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе приуроченъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія, должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: «Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ», — должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: «Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,» — должно быть замѣнено: «Имѣя съ раннихъ лѣтъ наклонность къ монашеской жизни, онъ» и т. д.

3) Выраженіе на стр. 120: «Съ нимъ (съ Архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ», — должно быть замѣнено: «съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ».

4) Въ выраженіи на стр. 142: «Но царь (Іоаннъ IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая болѣе рчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря,*» — должны быть оставлены; слова: *слушая* и далѣе, — взяты составителемъ у Князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь Преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: «Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоявную

борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола)», — можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій разсказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: «къ религіознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію вербаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи», — слѣдуетъ замѣнить: «къ религіознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также» и т. д.

7) Выраженіе на стр. 293: «Дѣятельный, энергическій характеръ поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи», — должно быть замѣнено: «способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола».

Въ заключеніе укажемъ на книги по русской Исторіи, изданныя Товариществомъ «Общественная Польза» и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ. — Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ О ХАРЬКОВСКИХЪ ІЕРАРХАХЪ.

(Продолженіе).

6. *Мелетій Леонтовичъ*. Преосвященный Мелетій принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ лицъ, о которыхъ съ такою любовію вспоминаетъ каждый благочестивый житель г. Харькова. Немного лѣтъ занималъ онъ кафедру харьковской епархіи, не смотря на то, оставилъ по себѣ самую добрую память. Глубокая расположенность къ этому святителю основывалась, съ одной стороны — на высокихъ добродѣтеляхъ его, съ другой — на кроткомъ, располагающемъ характерѣ, по которому для насъ

такъ пріятно вспоминать дорогаго друга, симпатическаго сотоварища. Краткій очеркъ жизни этого святителя, безъ сомнѣнія, не можетъ не быть интереснымъ для многихъ, искренно почитающихъ память его.

Родиною Преосвященнаго Мелетія былъ г. Екатеринославъ. Онъ родился 1784 г. 6 ноября, и въ крещеніи названъ Михаиломъ. Первоначальное воспитаніе получилъ въ домѣ своего отца, а для дальнѣйшаго образованія опредѣленъ, 1795 г. 2 сентября, въ екатеринославское уѣздное училище, въ которомъ состоялъ лучшимъ ученикомъ. 1800 г. 3 сентября переведенъ въ екатеринославскую семинарію, гдѣ въ философскомъ и богословскомъ классахъ оказалъ превосходные успѣхи въ наукахъ. На этомъ основаніи, правленіе екатеринославской семинаріи послало Михаила Леонтовича, какъ отличнаго студента, въ с.-петербургскую академію. Михаилъ Леонтовичъ былъ воспитанникомъ 1-го академическаго курса, со времени преобразования. Въ числѣ начальниковъ и наставниковъ студента Леонтовича встрѣчаемъ архимандрита Филарета, въ-послѣдствіи знаменитаго митрополита московскаго, архимандрита Евграфа, Евгенія Казанцова, въ-послѣдствіи архіепископа ярославскаго, и друг. А между сверстниками его видимъ Григорія Постникова, митрополита с.-петербургскаго, Квирілла Богославскаго-Платонова, архіепископа подольскаго, Василия Кутневича, Герасима Павскаго и друг. Само собою разумѣется, что, находясь въ такой средѣ, студентъ Леонтовичъ не могъ не почувствовать благотворнаго вліянія ея, не могъ не усвоить много добраго для себя, отъ наставниковъ и воспитанниковъ академіи, въ которыхъ видѣлъ ревнителей истинной мудрости и непорочной жизни. Такъ окончился періодъ образованія для Михаила Леонтовича!

Опытъ показываетъ, что значеніе человѣка въ жизни весьма много зависитъ отъ его образованія. Судя по свойству этого образованія, человѣкъ является или благотворнымъ или вреднымъ членомъ общества. Воспитаніе Михаила Леонтовича совершилось среди самыхъ благопріятныхъ обстоятельствъ. Обученіе въ с.-петербургской духовной академіи развило и возвыси-

¹ Истор. С.-Пб. Дух. Акад. И. А. Чистовича, стр. 245 и слѣд.

ло умственное образованіе Леонтовича, — а залатки нравственнаго воспитанія, положенныя еще въ семействѣ, усовершенствованы въ академіи назидательными примѣрами, со стороны ближнихъ. Отсель начинается новый періодъ жизни Михаила Леонтовича. Онъ является сначала руководителемъ немногихъ къ высшему образованію на поприщѣ науки, потомъ — путеводителемъ къ вѣчному спасенію многихъ тысячъ душъ, — поочередно занимая различныя кафедры въ санѣ архипастырскомъ.

По окончаніи академическаго курса, утвержденный въ степени магистра, Михаилъ Леонтовичъ конференціею академіи назначенъ былъ бакалавромъ греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи с.-петербургской академіи съ 13 августа 1814 года. Тогда же поступилъ онъ въ монашество, къ которому предрасполагало его все предшествующее нравственное развитіе, и названъ Мелетіемъ. Въ 1817 г. Мелетій переведенъ былъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ кievскую семинарію¹. 1819 г. 12 сентября опредѣленъ въ кievскую академію, въ которой былъ первымъ инспекторомъ, по преобразованіи ея. 9 августа 1821 г. Мелетій назначенъ былъ въ могилевскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ². 1822 г. августа 30 посвященъ въ архимандрита. На утраченное въ академіи мѣсто, по отбытіи Моисея Антипова, 31 декабря 1823 г., назначеннаго епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи, Мелетій, со товарищъ и сотрудникъ его по училищу, назначенъ былъ съ генваря 1824 г. вторымъ ректоромъ кievской академіи и ординарнымъ профессоромъ богословія³. Митрополитъ Евгений, по Синодальному указу, 1826 г. ноября 21, посылалъ Мелетія обрѣзывать бѣлгородскую, могилевскую и псковскую семинаріи. 18 декабря 1826 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи Мелетія викаріемъ кievской митрополіи и архимандритомъ кievобратскаго монастыря; того же года, 21 ноября, хиротонисанъ во епископа⁴ митрополитомъ

¹ То есть кievскую академію временно низведенную на степень семинаріи. Ист. кiev. академ. со времени ея преобразованія, въ 1819 г., В. И. Аскоченскаго, стр. 36—37. 1863 г.

² Тамъ-же, стр. 69.

³ Ист. Кiev. Акад., стр. 207.

⁴ Истор. Росс. іерарх. Амвросія, ч. 1, стр. 170, 1821 г.

Евгеніемъ, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ. По указу Св. Синода, Мелетій переведень, 1831 г. августа 8 дня, въ иркутскую епархію. Въ иркутской епархіи преосвященный Мелетій явилъ благотворный опытъ прозорливости своего ума и пастырскую ревность въ насажденіи благочестія и наученія христіанской дѣятельности. Эти труды Мелетія не остались безъ награды. 1831 г. августа 8, Государь Императоръ, по докладу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о доблестныхъ подвигахъ и долговременныхъ трудахъ епископа Мелетія, Высочайше соизволилъ повелѣть возвестъ его въ санъ архіепископа. 1835 г. апрѣля 28, преосвященный Мелетій награжденъ орденомъ Св. Анны 1 ст.

Безпрерывные труды и занятія дѣлами обширной иркутской епархіи сильно подѣйствовали на слабый организмъ преосвященнаго Мелетія. Онъ почувствовалъ разстройство своего здоровья и ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о переводѣ его къ родному краю — Малороссіи, надѣясь, что благопріятный южный климатъ укрѣпитъ его здоровье. Св. Синодъ благосклонно принялъ просьбу архіепископа Мелетія и указомъ, 1835 г. іюня 22, Мелетію опредѣленъ былъ на каедру слободско-украинской епархіи, съ предоставленіемъ того старшинства и окладовъ, кои присвоены по настоящему его званію¹.

Въ концѣ 1835 г. преосвященный Мелетій прибылъ въ Харьковъ. Когда онъ прибылъ сюда, увидѣли въ немъ 70-лѣтняго старца, тогда какъ ему не было и 50 лѣтъ. Такъ изнуренъ былъ онъ многоразличными трудами и недугами.

Преосвященный Мелетій управлялъ харьковскою епархіею всего 4 года и пять мѣсяцевъ. Какъ благотворна была дѣятельность его въ харьковской епархіи, — видно изъ словъ Высочайшаго рескрипта. 1839 г. марта 26, по докладу Св. Синода, Государь Императоръ, препроводя къ преосвящен. Мелетію, на праздникъ Пасхи, орденъ Св. Владиміра 2 ст., въ ознаменованіе своего особеннаго къ нему благоволенія, свидѣтельствовавъ, что «въ управленіи преемственно ввѣряемыми ему духов-

¹ Изъ дѣла о переводѣ преосвящ. Мелетія въ слободско-украинскую епархію, находящ. въ харьк. Консист. № 1082.

ными паствами съ удовольствіемъ усматривалъ Его Величество дѣйствованіе сего архипастыря постоянно—усердное и полезное, устрояющее благо пасомыхъ мѣрами кроткаго назиданія»¹.

— Въ примѣръ пастырской мудрости и кротости Мелетія представимъ одинъ случай изъ его жизни. Однажды, обозрѣвая церкви харьковской епархіи, преосвящ. Мелетіи остановился въ русскомъ селеніи—Удахъ, гдѣ услышавши отъ благоч. Ницкевича о раскольникахъ, приказалъ взять въ свою квартиру 2 креста — четвероконечный и осьмиконечный. Потомъ, чрезъ голову волостнаго ульянскаго правленія, потребовалъ къ себѣ раскольниковъ. Явилось 8 человекъ. Преосвященный сказалъ имъ съ кротостію: «миѣ говорятъ, что вы отступили отъ православной вѣры и апостольской церкви и не исполняете ея святыхъ установленій. Раскольники отвѣчали: мы вѣруемъ такъ, какъ наши дѣды и отцы вѣровали, да и въ нашей молебнѣ собираемся и молимся; мы въ этомъ не грѣшны. Преосвященный указалъ, на основаніи Св. писанія, на ложныя мнѣнія ихъ; но они не внимали голосу истины и остались непреклонны. Тогда преосвященный спросилъ ихъ: почему вы не принимаете четвероконечный крестъ съ распятіемъ Спасителя? — они отвѣчали: нашъ крестъ правильнѣе и виднѣе, потому-что съ титлою. Тогда преосвященный привсталъ съ мѣста, и подошедши къ стѣнѣ, распростеръ на ней свои руки, и спросилъ раскольниковъ: сколько во миѣ концовъ? — тѣ отвѣчали, что — четыре конца. Затѣмъ преосвященный перекрестился, поцѣловалъ 4-конечный крестъ, и снова сказалъ: сдѣлайте на себѣ знаменіе креста Господня, перекреститесь? Раскольники перекрестились: сколько концовъ вы положили на себѣ?—раскольники отвѣчали: четыре. Вотъ и четвероконечный крестъ, замѣтилъ имъ преосвященный, совѣтую вамъ цѣловать, какъ и осьмиконечный. Я прошу васъ положить въ сердцахъ вашихъ доброе намѣреніе—оставить свою моленную, незаконнаго священника вашего: вамъ гораздо лучше быть православными христіанами, нежели отдѣляться отъ еди-

¹ Высоч. Грам. 26 марта 1839 г. Въ санѣ архіепископа харьковскаго Мелетіи состоялъ почетнымъ членомъ конференціи кievской академіи. Ист. кievск. акад. съ 1819 г. Аскоч. стр. 186.

ненія православной церкви. Я увѣренъ, что благодать Св. Духа снидетъ на васъ, какъ снизошла на ап. Павла, гнавшаго прежде церковь Божию. Раскольники молчали. А преосвящен. Мелетій съ тою-же кротостію продолжалъ: «не гнѣвайтесь на меня; я— по обязанности своей сказалъ вамъ, а вы подумайте о семъ; теперь идите съ Богомъ». Они вышли. Но слово кроткаго архипастыря не осталось безъ дѣйствія. Въ-послѣдствіи времени, бѣ изъ нихъ явились къ преосвященному за благословеніемъ и приняли православіе¹.

Преосв. Мелетій отличался благотворительностію къ бѣднымъ и нестяжательностію. Онъ путешествовалъ по епархіи *не нуждою* (1 Петр. 5, 2), не для принятія почестей и корыстей, но для наставленія служителей олтаря и назиданія всей своей паствы. Однажды, въ бытность его въ заштатномъ гор. Бѣловодскѣ, случился тамъ пожаръ. Преосвященный, послѣ совершенія литургіи, обращалъ общее вниманіе жителей г. Бѣловодска на погорѣвшихъ, и первый подалъ примѣръ благотворительности въ пользу погорѣвшихъ... Когда прот. Алексѣй Черняковъ вздумалъ было благодарить преосвященнаго за служеніе литургіи, тогда онъ рѣшительно отказался отъ подносимой ему благодарности. «Я не за-тѣмъ пріѣхалъ, сказалъ онъ, чтобы получать прибитки. Знайте, какой обѣтъ я далъ Богу, Которому рѣшился служить по гробъ»².

Христіанскою любовію отличался преосв. Мелетій къ самымъ нарушителямъ церковныхъ правилъ. Достопримѣчательнъ слѣдующій случай. Однажды благочинный г. Харькова донесъ Мелетію, что священники харьков. не въ узаконенное время начинаютъ благовѣстить къ богослуженію, а поступаютъ въ этомъ отношеніи совершенно произвольно. Преосвященный спросилъ тогда благочиннаго: «да прѣходитъ ли кто-либо въ это время къ богослуженію?—Тотъ отвѣчалъ утвердительно. Слава Богу, за-

¹ Изъ рассказовъ покойнаго прот. Гнѣдича.

² Сообщено имъ-же.—Отличаясь строгимъ безкорыстіемъ, преосв. Мелетій внушалъ то-же самое и своимъ подчиненнымъ. Отправляясь для обзорія епархіи, архипастырь строго обязывалъ окружающихъ его лицъ — не брать поборовъ съ духовенства, — обязательствомъ служила присяга.

мѣтиль, перекрестившись, преосв. Мелетій,—вы бойтесь одного, чтобы совѣмъ не перестали ходить въ церковь.

Усердная молитва къ Богу составляла постоянное занятіе благочестивой души архип. Мелетія. Обозрѣвая эмиев. уѣздъ ввѣренной ему епархіи, онъ остановился однажды на ночлегъ, въ селѣ Преображенскомъ, у мѣстнаго священника. Здѣсь, выслушавши всенощное бдѣніе, преосв. Мелетій скоро отправился на покой. Но недолго продолжался этотъ покой. Черезъ небольшое отверстие, долго неспавшій священникъ замѣтилъ архипастыря, при свѣтѣ лампы, молившагося на колѣняхъ, съ воздѣтыми горѣ руками. Молитвенный подвигъ архипастыря продолжался почти всю ночь. Лишь предъ развѣтомъ, архипастырь уснулъ на короткое время на полу, положивши въ изголовье свой подрясникъ, и оставивши постель, для него приготовленную, слегка поматую. Съ зарей святитель опять стоялъ въ прежнемъ молитвенномъ подвигѣ. Въ молитвенномъ подвигѣ замѣчали святителя Мелетія и въ то время, когда онъ находился въ дорогѣ, въ своемъ экипажѣ.

Преосв. Мелетій имѣлъ обыкновеніе исповѣдываться каждыи мѣсяць, и его исповѣдь проникнута была самымъ глубокимъ смиреніемъ и сознаніемъ важности самыхъ легкихъ грѣховъ. Отъ душевнаго умиленія онъ плакалъ въ то время, и лице его сіяло неземною радостію. Однажды духовникъ, тронутый чрезвычайнымъ смиреніемъ святителя, замѣтилъ ему это. А ты думаешь, легко приобрѣтается это внутреннее смиреніе, отвѣчалъ ему кроткій архипастырь!

Вообще отличительными нравственными качествами святителя Мелетія были: нелицемѣрное благочестіе и кротость, ревность къ богослуженію, справедливость, смиренномудріе, молитва и пощеніе, призрѣніе бѣдныхъ и заступленіе сирыхъ и чистота жизни.

Воздавая кесарева Кесареви, Преосв. Мелетій, не смотря на крайнее изнеможеніе своихъ физическихъ силъ, въ день Тезоименитства Государа Императора, 6 декабря 1839 г., совершилъ божественную Литургію въ Николаевской церкви. Это было по-

¹ Душеполезн. Чтен. 1867 г. апрѣля. Ст. г. Ковалевскаго.

слѣднее служеніе его — Богу во храмѣ земномъ. Погода стояла весьма холодная; къ ней присоединилась жестокая вьюга и метель. Преосв. Мелетій, и безъ того уже страдавшій простудою, заболѣлъ окончательно. Съ того времени болѣзнь его усилилась, скоро горло и вся паства поражена была вѣстію о тяжелой болѣзни любимаго Архипастыря, съ половины февраля всѣ начали отчаяваться въ его выздоровленіи; не взирая однако на свои страданія, Мелетій на смертномъ одрѣ занимался епархіальными дѣлами. Съ приближеніемъ кончины¹, Преосв. Мелетій исполнилъ все къ напутствованію своему въ вѣчность и, почувствовавъ время исхода своей души, въ 3-мъ часу пріобщился Св. Таинъ и за-тѣмъ тихо скончался послѣ трехмѣсячной болѣзни; онъ умеръ 1840 г. февраля 29 д. въ 3 часа по-полуночи. Въ какой степени нестяжателенъ былъ Преосвящ. Мелетій, видно изъ того, что, занимая не одну епископскую кафедру, не оставилъ даже денегъ для своего погребенія. Харьковская Консисторія, заботясь о приличномъ погребеніи своего Архипастыря, должна была слѣлать предложеніе харьковскому купечеству о добровольномъ на сей предметъ пожертвованіи. Экономическому правленію харьковскаго архіерейскаго дома предписано было заплатить прогонныя деньги Преосвящ. Иліодору — за пріѣздъ изъ Курска и обратный выѣздъ изъ Харькова². Послѣ смерти Преосвящ. Мелетія осталось нѣсколько одеждъ, нѣсколько книгъ, завѣщанныхъ въ бібліотеку харьковскаго Коллегіума, и 100 р. сереб. денегъ³, найденныхъ между его бумагами. Деньги эти, вмѣстѣ съ 200 руб. жалованья, которые Преосвящ. Мелетій не получалъ въ послѣдніе два мѣсяца (январь и февраль) своей болѣзни, переданы харьковскою Консисторіею, по словесному завѣщенію покойнаго Преосвященнаго, родной сестрѣ его, женѣ священника херсонской епархіи — Аннѣ Лисневской.

¹ Преосвящ. Мелетій предсказалъ келейнику своему о своей кончинѣ, имѣющей быть чрезъ три дня. Душен. Чтен. 1867 г. апрѣль.

² Изъ дѣла о смерти Архіепископа Мелетія, хранящагося въ харьковской Консисторіи.

³ Изъ дѣла о смерти Архіеп. Мелетія. — Въ историко-статист. описаніи харьковской епархіи не вѣрно сказано: «всего около 20 руб. ассигнац.». Отд. 1, стр. 48.

1-го Марта въ 9 ч. утра, дано знать о вынось тѣла Преосвященнаго въ городской соборъ. Благоговѣйныя чувства къ святой жизни почившаго Архипастыря собрали ко гробу его всѣхъ почитателей его; вынось совершился при весьма многочисленномъ стеченіи народа, проливавшего слезы умиленія и въ душѣ своей возносившаго теплыя моленія о успокоеніи души усопшаго Архипастыря.

Погребеніе совершено было надъ Преосвящен. Мелегіемъ Преосвящ. Иліодоромъ курскимъ, 5-го марта. Бренныя останки его преданы землѣ подъ сводами нижней церкви харьковскаго Покровскаго монастыря.

Пастырь добрый! Еще неугасла память о тебѣ въ твоей паствѣ. Воззри же на нее изъ селеній праведниковъ! Благослови ее тѣмъ кроткимъ, святымъ благословеніемъ, какимъ благословлялъ ты ее на брань съ врагами спасенія, когда на стражѣ недремлющей берегъ ея спокойствіе, благочестіе и чистоту добродѣтели!

7. *Смарагдъ Крыжановскій*, воспитанникъ с.-петербургской духовной академіи III курса. По окончаніи академическаго курса со степенью магистра, съ 14 августа 1819 г., опредѣленъ бакалавромъ богословія¹; съ 30 июля 1821 г. по 7 сентября 1825 г. бакалавръ богословія, іеромонахъ и потомъ архимандритъ инспекторъ кievской академіи; съ 1824 г. экстраординарный профессоръ богословія; съ 23 августа 1828 г. ректоромъ кievской академіи и ординарный профессоръ богословія². Въ 1830 году 27 августа назначенъ ректоромъ петербургской академіи и ординарнымъ профессоромъ богословія, объяснявшимъ св. писаніе новаго завѣта; въ декабрѣ того-же гола опредѣленъ настоятелемъ первокласснаго Минскаго монастыря мншской епархіи. Въ ноябрѣ 1831 г. хиротонисанъ въ Епископа ревельскаго, Викарія с.-петербургской митрополіи; въ 1833 г. переведенъ въ Полоцкъ; въ 1836 г. пожалованъ Архіепископомъ; въ 1837 г. переведенъ въ Могилевъ; въ 1840 г. 6 апрѣля — въ Харьковъ, съ оставленіемъ за нимъ той степени въ іерархическомъ порядкѣ, какую

¹ Ист. с.-петерб. духовн. академіи, стр. 334, 341, 342 и 369.

² Истор. кievской духов. академіи, стр. 207—209.

имѣлъ въ Могилевѣ¹, 5 февраля 1842 г. переведенъ въ Астрахань², въ 1844 г. — въ Орелъ, и оттуда — въ Рязань. Въ епископскомъ санѣ состоялъ 32 года, и скончался послѣ преемственнаго управленія семью епархіями, въ Рязани, на 69 году своей жизни, 1863 года 11 ноября.

Чудесныя исцѣленія предъ иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», что въ ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, съ предварительнымъ сказаніемъ объ этой иконѣ и самомъ монастырѣ.

(Продолженіе).

2) Сказаніе о прославленной иконѣ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость».

Мѣсто нахождения св. иконы и описаніе внѣшняго вида оной.

Съ давнихъ поръ, въ южномъ придѣлѣ древней каменной церкви ахтырской обители во имя Св. Троицы, стоитъ въ кѣлтѣ икона Божіей Матери, именуемая «Всѣхъ скорбящихъ Радость», отъ которой притекающіе съ вѣрою получали и получаютъ благодатное утѣшеніе и скорую чудную помощь. Она изображена на деревянной доскѣ, имѣющей 3 аршина и $3\frac{1}{4}$ вершка въ вышину и 2 аршина и $3\frac{1}{2}$ вершка въ ширину, съ распростертыми руками; надъ главою Ея корона, держимая двумя ангелами, а по обѣимъ Ея сторонамъ предтоящіе. Не смотря на долговременное существованіе, наружный видъ иконы не подвергся ни малѣйшему измѣненію ни въ доскѣ, ни въ живописи: какъ та, такъ и другая сохранили свою первобытную цѣлость и прочность. Во имя Богоматери въ томъ придѣлѣ, гдѣ стоитъ

¹ Изъ дѣла о бытіи Архіеп. могилевскому Смарагду харьковскимъ.

² Статистич. описаніе харьковской епархіи. Отд. 1-й.

прославленная икона Ея, освященъ престоль, а усердіемъ благоговѣйныхъ поклонниковъ устроена на нее во весь ея ростъ серебряная вызлащенная риза, вѣсомъ въ 1 пудъ 13¹/₂ фунтовъ, цѣною въ 2.986 руб. сер. и вызлащенный кіотъ въ 423 руб. сер.

Время и обстоятельства пріобрѣтенія св. иконы.

Когда и какъ пріобрѣтена, съ какого времени находится въ ахтырскомъ монастырѣ икона Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», письменныхъ документовъ на то нѣтъ по преданію, занесенное въ позднѣйшее время въ лѣтопись монастыря, помнить, что она привезена въ монастырь, по чудесному указанію, какимъ-то священникомъ еще до упраздненія монастыря, послѣдовавшаго въ 1787 году. Священникъ тотъ, по преданію, давъ обѣтъ пожертвовать икону сію въ Кіевъ, везъ ее туда, но когда остановился ночевать близъ рѣки Ворсклы, протекающей около ахтырскаго монастыря, то явившіеся ему въ сонномъ видѣніи два монаха, одинъ преклонныхъ, а другой молодыхъ лѣтъ, велѣли ему оставить икону въ этой обители. Когда же священникъ, не внимая видѣнію, продолжалъ путь съ иконою въ Кіевъ, ему вторично было то-же самое видѣніе, и онъ, принимая это за указаніе свыше, рѣшился исполнить повелѣніе принести икону въ ахтырскую обитель.

Степень благоговѣнія къ св. иконѣ издревле.

Съ того времени окрестные жители возимѣли къ иконѣ сей, какъ принесенной по особенному указанію Божію, благоговѣйное уваженіе, и въ нуждахъ своихъ съ вѣрою прибѣгали къ ней съ прошеніемъ о благодатной помощи. Слухъ о чудной помощи отъ св. иконы скоро и далеко распространился по городамъ и селеніямъ обширной Россіи, и привлекалъ многихъ нуждающихся въ помощи небесной Заступницы поклонниковъ. Всѣхъ званій и состояній люди, странствующіе мимо монастыря, во вре-

мена уже упраздненія онаго, изъ благоговѣнія и особеннаго почтенія къ иконѣ, священнымъ долгомъ считали непремѣнно останавливаться и отправлять предъ Нею молебеніе на благополучное продолженіе шествія, или за благополучное окончаніе онаго. Такою славою и уваженіемъ чествуема была, по преданію, икона Богоматери—Радости всѣхъ скорбящихъ не только среди окрестъ живущихъ, но и отдаленныхъ мѣстъ Россіи, до времени возстановленія ахтырской Свято-Троицкой обители въ 1843 году.

3) О чудотворныхъ исцѣленіяхъ предъ иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость».

Со времени возстановленія св. обители благодать Божія возсіяла съ новою силою въ многочисленныхъ и разнообразныхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершившихся предъ образомъ Богоматери надъ многими недужными и неизлѣчимо-больными, въ виду братіи монастыря и посѣтителей. И если нѣтъ письменныхъ актовъ, кромѣ преданія о чудесныхъ знаменіяхъ, явленныхъ прославленною иконою до времени возстановленія обители, то въ-замѣнъ того послѣ открытія оной есть много письменныхъ заявленій о чудесныхъ ея исцѣленіяхъ, внесенныхъ въ лѣтопись монастыря.

Такъ, со времени открытія св. обители, вскорѣ послѣдовало отъ св. иконы нѣсколько явленій чудесной силы, показавшей дивныя дѣла надъ больными и страждущими, между прочимъ и надъ двумя страдавшими припадками учениками ахтырскихъ духовныхъ училищъ. По донесеніи объ исцѣленіи учениковъ мѣстнымъ смотрителемъ протоіереемъ Поповымъ бывшему въ то время архипастырю Иннокентію, послѣднимъ поручено было произвести на мѣстѣ точное изслѣдованіе о чудесныхъ событіяхъ. Обстоятельства чудесныхъ исцѣленій слѣдователями найдены во всѣхъ отношеніяхъ вѣрными и согласными во всемъ съ дове-

сеніемъ протоіерея Попова и признаны вполнѣ достовѣрными харьковскою духовною консисторією¹; настоятелю же монастыря о. игумену Сергію, по поводу сего, предписано, дабы онъ «о всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносилъ его высокопреосвященству съ подробными обстоятельствами и, заведши для сего книгу, всѣ подобныя случаи вписывалъ въ оную, съ подтвержденіемъ таковыхъ статей письменными удостовѣреніями исцѣлившихся». Вмѣстѣ съ тѣмъ бывший архипастырь, радуясь о милости Божіей, являемой въ его паствѣ и въ его время, на основаніи прежнихъ указовъ, «повелѣлъ завести при монастыряхъ лѣтописныя книги, для записыванія въ нихъ примѣчательнѣйшихъ событій, по примѣру древнихъ лѣтописныхъ сказаній монастырскихъ, начавъ ихъ—скольео позволить память очевидцевъ и вѣрныя преданія».

Въ это-же время заявлено было въ монастырь о новомъ чудесномъ исцѣленіи одной глухонѣмой и упомянутой послѣ трехлѣтней ея болѣзни, случившейся еще въ 1845 году, зеньковской мѣщанки Маріи Барабачевой. О каковомъ чудномъ событіи тогда-же, по сношенію о. настоятеля монастыря, чрезъ мѣстное г. Зенькова начальство сдѣлано формальное слѣдствіе. Слѣдователи требовали показаній какъ отъ испытавшей на себѣ чудесное исцѣленіе, такъ и матери ея родной, бывшей вмѣстѣ съ нею, мужа и другихъ родныхъ и ближайшихъ сосѣдей. Кромѣ самой исцѣлѣвшей и ея матери, отецъ, мужъ и семь чловѣкъ стороннихъ подъ присягою показали, что дѣйствительно Марья Барабачева три года послѣ родовъ была глухонѣмою и тронутую ума, но съ того времени, какъ пришла съ богомолья изъ ахтырской обители съ матерью своею, видѣли ея здоровою: она говорила и слышала какъ прежде, и теперь находится въ совершенномъ здоровьи и въ здоровомъ разсудкѣ; слышали также

¹ Отъ 10 мая 1847 года.

и то, что такое чудесное исцѣленіе получила она отъ чудотворной иконы Всѣхъ скорбящихъ Радости, находящейся въ ахтырскомъ монастырѣ.

Дивная и скорая помощь Богоматери влекла многихъ страждущихъ и недужныхъ къ Ея чудотворному лику, и слава о Ея чудесныхъ исцѣвленіяхъ прошла далеко за предѣлы харьковской губерніи: многіе изъ отдаленныхъ мѣстъ съ благоговѣніемъ спѣшили къ Царицѣ небесной, какъ милостивой Заступницѣ всѣхъ скорбящихъ, и находили высокое благодатное утѣшеніе и чудную помощь. Одни изъ испытавшихъ надъ собою или надъ близкими имъ столь неизреченную милость тогда-же заявляли о чудесныхъ дѣйствіяхъ Царицы небесной; другіе же въ послѣдствіи, съ мѣста жительства слали письменныя заявленія въ тотъ-же въ Свято-Троицкій ахтырскій монастырь. Чудныя событія, какъ прежде бывшія, такъ и въ-послѣдствіи, вносились въ заведенную, по указу мѣстной Консисторіи¹, книгу. Такихъ случаевъ до 1859 года въ книгу было внесено тринадцать².

Святая ревность о. игумена о признаніи иконы чудотворною.

За-тѣмъ вскорѣ, именно въ началѣ 1860 года, поражаемый до глубины души дивными событіями, о. настоятель архимандритъ Сергій, бывший не только первымъ и очевиднымъ свидѣтелемъ чудныхъ событій, но и дѣятельнымъ орудіемъ спасенія многихъ жестоко страждущихъ, чрезъ совершеніе предъ ликомъ Богома-

¹ Отъ 10 мая 1847 года.

² Нѣтъ сомнѣнія, что чудесныхъ событій до того времени могло быть и дѣйствительно было гораздо больше, но они не могли быть записаны въ книгу; не говоримъ уже о тѣхъ событіяхъ, которыя совершались въ послѣдствіи, но которыя не могли быть внесены въ ту-же книгу по той причинѣ, что въ 1850 г. она, по требованію епархіальнаго начальства, выслана была въ мѣстную Консисторію, гдѣ и находится до настоящаго времени.

тери молебнаго служенія, съ прочтеніемъ молитвъ на изгнаніе бѣсовъ, по благоговѣйному страху не могъ долѣе и «страшился утаивать дѣла Божія, являемая св. иконою; а потому, изъясняя подробно въ представленіи своемъ отъ 8-го января 1860 года епархіальному преосвященному Макарію о многообразныхъ и многочисленныхъ чудесахъ иконы Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ Радости, просилъ его ходатайства предъ святѣйшимъ синодомъ, чтобы, не скрывая болѣе подъ спудомъ находящейся во вѣренномъ ему монастырѣ св. иконы, совершившей и совершающей, по благодати Божіей, многочисленныя чудесныя знаменія, «объявить о Ней православнымъ христіанамъ по всей Россіи и признать ее за истинно-чудотворную, якоже и многія».

Преосвященный тогда-же передалъ это дѣло на мнѣніе и заключеніе мѣстной консисторіи. Харьковская духовная консисторія, принимая съ одной стороны во вниманіе особенную важность дѣла, требующаго надлежащей осмотрительности, а съ другой не имѣя ни въ законахъ, ни въ церковныхъ правилахъ положительнаго руководства въ подобномъ случаѣ для производства формальнаго слѣдствія, требующаго сношенія и съ посторонними вѣдомствами, нужнымъ признала сообразиться съ бывшими уже примѣрами производства дѣлъ въ подобныхъ случаяхъ, и, на основаніи оныхъ, болѣе правильнымъ признала, прежде всякаго слѣдствія, донести святѣйшему синоду о содержаніи рапорта настоятеля ахтырскаго монастыря, архимандрита Сергія, съ изложеніемъ историческаго описанія самой иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» и вмѣстѣ съ тѣмъ представить записъ чудесныхъ исцѣленій и письменныя удостовѣренія лицъ, заявившихъ оныя, для чего предварительно потребовать отъ настоятеля требуемое описаніе иконы, составленное изъ письменныхъ актовъ и преданій. На какое заключеніе консисторіи преосвященнѣйшій Макарій изъяснилъ согласіе и указалъ привести въ исполненіе.

Определение консисторій, не совѣмъ, какъ замѣтно, пришлось по сердцу о. настоятеля, которому сильно желалось, чтобы поскорѣе и безъ всякой провѣрки всѣ предъявляемыя событія признаны были за чудесныя. Не совѣмъ, какъ видно, охотно и не такъ скоро онъ доставилъ, хотя и не совѣмъ удовлетворительное свѣдѣніе, извиняясь неимѣніемъ письменныхъ актовъ. Но консисторія, предположивъ доставить, при представленіи святѣйшему синоду дѣла, и описаніе самой иконы, предписала опять настоятелю монастыря тщательно распросить старожилловъ того края, не помнятъ ли кто или не знаетъ ли по преданію о судьбѣ иконы: принесена ли она кѣмъ въ монастырь и когда, или написана въ монастырѣ кѣмъ и когда, а также въ степени благоговѣнія къ ней жителей того края въ давно прошедшее время и вообще о судьбахъ сей иконы; осмотрѣть тщательно самую икону, нѣтъ ли на ней какой надписи, или замѣтки, и изъ всего этого составить памятную записку, съ описаніемъ внѣшняго вида иконы и представить его преосвященству. Отъ 26 іюля того-же года представлена была памятная записка объ иконѣ.

Между тѣмъ, независимо, въ разное время представлены были настоятелю монастыря, архимандритомъ Сергіемъ, при особыхъ рапортахъ, заявленія девяти лицъ, получившихъ исцѣленіе отъ той-же иконы Божіей Матери, подтвержденныя письменными ихъ удостовѣреніями¹. Во всѣхъ своихъ репортахъ сми-

¹ Именно: 1) рясофорнаго послушника Василія Деревянки—отъ глазной болѣзни; 2) священника изъ полтавской губерніи о. Михаила Бочковского—отъ ревматизма; 3) государственнаго крестьянина изъ Котельвы Петра Худолея—отъ горячки; 4) Николаевского дѣвичьяго монастыря монахини Мелетіи—отъ воспаленія лѣваго глаза и опухоли на щекѣ; 5) Михаила Лянтварева, изъ Сумъ, — объ исцѣленіи дитяти отъ младенческихъ припадковъ; 6) курской губерніи однодворки, дѣвицы Пелагеи Олейниковой

ренный о. настоятель не забывалъ утруждать о ходатайствѣ предъ святѣйшимъ синодомъ о «повсемѣстномъ прославленіи чудотворной иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости и о признаніи Ее истинно-чудотворною». Послѣдній изъ рапортовъ его былъ 20 февраля 1862 года. Но, при всемъ его искреннемъ желаніи, онъ не имѣлъ сердечнаго утѣшенія и высокой радости быть свидѣтелемъ окончанія столь возжелѣннаго и такъ давно ожиданнаго имъ дѣла. По смерти уже его, дѣло о чудесныхъ исцѣленіяхъ означенной иконы было представлено въ св. синодъ.

Послѣ такихъ истинно-христіанскихъ убѣжденій со стороны благоговѣйнаго старца игумена и признавая всю правильность заключеній консисторіи, высокопреосвященнѣйшій Макарій долгомъ счелъ представить на благоусмотрѣніе святѣйшаго синода обстоятельства этого дѣла и предварительно испросить на то указаній со стороны св. синода¹.

Святѣйшій синодъ, по выслушаніи представленія и по справ-

отъ безумія; 7) богодуховской помѣщицы Елены П. Богаевской—отъ ломоты въ ногахъ; 8) галачской 3-й гильдіи купеческой жены Екатерины Шметковой—отъ поврежденія кости трехлѣтняго сына ея Николая въ груди, и двухлѣтней дочери ея Вѣры—отъ глазной болѣзни; 9) лебединскаго уѣзда помѣщицы капитана жены, вдовы Капитолины Крамаревой—объ исцѣленіи двороваго ея человѣка Теодора Головка отъ безумія, и 10) самаго настоятеля архимандрита Сергія—отъ сильной боли грудной.

¹ При семъ приложена была веденная книга съ описаніемъ чудесныхъ исцѣленій, явленныхъ отъ находящейся въ ахтырскомъ монастырѣ иконы Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ Радости, а также копія съ формальныхъ разслѣдованій о двухъ случаяхъ чудесныхъ исцѣленій и письменныя показанія четырнадцати, удостоверяющія въ дѣйствительности полученнаго ими самими, или ихъ родственниками отъ той-же иконы чудеснаго исцѣленія.

ѣ, указомъ отъ 13 января 1864 года за № 171, на имя епархіального преосвященнаго Макарія, приказали: предоста-вить его преосвященству свѣдѣнія о событіяхъ чудесныхъ исцѣленій предъ иконою Божіей Матери въ Троицкомъ ахтырскомъ монастырѣ, болѣе замѣчательныхъ, и, по признанію епархіального начальства, вполне достовѣрныхъ, помѣщать въ издаваемомъ при харьковской семинаріи журналѣ «Духовный Дневникъ».

По разсмотрѣніи самага дѣла о чудесныхъ исцѣленіяхъ предъ иконою, находящеюся въ ахтырскомъ монастырѣ, на основаніи указа святѣйшаго сѣнода, харьковская духовная консисторія, въ опредѣленіи своемъ, въ началѣ минувшаго марта докладывала мѣстному архипастырю, что изъ всѣхъ чудесныхъ исцѣленій, описанныхъ въ препровожденной изъ святѣйшаго сѣнода тетради, совершившихся предъ иконою Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ Радость, что въ ахтырскомъ монастырѣ, она находитъ вполне достовѣрными значащіяся подъ №№ 3-мъ, 5-мъ, 2-мъ, 4-мъ и 9-мъ, такъ-какъ первыя два засвидѣтельствованы слѣдственнымъ порядкомъ, а послѣднія три совершились въ виду братіи монастыря и засвидѣтельствованы какъ братією, такъ и получившими исцѣленіе, которыя потому и полагаетъ напечатать въ «Духовномъ Дневникѣ», какъ несомнѣнныя чудесныя событія. Что же касается до остальныхъ, то изъ нихъ значительнѣйшія исцѣленія, а именно: 1) крестьянина Θεодула Морозова отъ слѣпоты; 2) Викторіи Лихалетовой отъ каменной болѣзни; 3) Татьяны Крамаревой отъ періодической мучительной болѣзни въ боку; 4) Екатерины Лобановой отъ рожи; 5) крестьянина Василя Деревянки отъ слѣпоты и 6) священника о. Михаила Бочковского отъ ревматизма, — напечатать въ томъ же Дневникѣ какъ частныя заявленія лицъ, испытавшихъ на себѣ чудотворную благодать, исходящую отъ лица упомянутой св. иконы.

За-тѣмъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Консисторія препроводила въ редакцію Духовнаго Дневника, въ концѣ марта, какъ самое опредѣленіе свое, такъ и тетрадь, въ которой списаны чудесныя исцѣленія, съ тою цѣлю, «чтобы редакція Духовнаго Дневника, при изложеніи чудесныхъ событій подъ №№ 3, 5, 2, 4 и 9, руководствовалась документами, которыми засвидѣтельствованы сіи событія, а частныя заявленія лицъ, получившихъ исцѣленія, разрѣшенныя къ напечатанію, напечатала бы въ такомъ видѣ, какъ они есть, безъ всякаго измѣненія ихъ формы и выраженій».

И такъ, съ Божіею помощію, на основаніи документовъ, представленныхъ Консисторіею, приступимъ къ изложенію чудесныхъ событій, разрѣшенныхъ къ напечатанію.

НА МОГИЛУ ВЕЛИКАГО АРХИПАСТЫРЯ.

(Посвящается памяти Митрополита Іосифа и графа Д. Н. Блудова¹.)

Почти цѣлая недѣля посвящена была въ Вильнѣ памяти нашего почившаго архипастыря. Въ соборѣ три раза въ день совершались панихиды, затѣмъ въ остальные часы, днемъ и ночью производилось чтеніе евангелія, и церковь всегда была полна народу: православныя посѣщали церковь и ночью. Въ эти дни какая-то сила тянула въ соборъ. Было что-то величественное въ этомъ всеобщемъ поклоненіи отшедшему въ вѣчность великому мужу; не съ слезами и плачемъ, но съ сосредоточенною серьезностію на лицахъ, съ какимъ-то необъяснимымъ душевнымъ трепетомъ подходили ко гробу...

¹ Въ спасительномъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковію съ именемъ митрополита Іосифа неразрывно соединено имя другаго государственнаго челоѵка — графа Дмитрія Николаевича Блудова. Оцѣнка ихъ дѣятельности принадлежитъ исторіи. Благоговѣя предъ совершеннымъ ими подвигомъ, принимаемъ смѣлость посвятить памяти ихъ обоихъ эти немногія строки, какъ выраженіе признательной дани сердца.

ственное во всемъ, что совершалось въ эти дни въ храмѣ, какъ-бы чувствовалось вѣяніе великаго духа... наконецъ отдана послѣдняя земная почеть усопшему. Не буду говорить о томъ, съ какою умиленною торжественостію проводила святая церковь своего маститаго сподвижника въ жизнь вѣчную и какъ простилась съ нимъ осиротѣлая цѣства. Но вотъ что я видѣлъ и чего въ жизнь свою не забуду: предо мною соборная площадь и за нею улица, ведущая къ монастырю Св. Духа; все это пространство залито народомъ. Небо мрачно. Буря. Холодный вѣтеръ мечетъ пескомъ и снѣгомъ; тамъ, вдали, сонмъ духовенства со святыми иконами близится къ монастырю; за духовенствомъ, окруженный хоругвями, подъ краснымъ балдахиномъ, медленно слѣдуетъ гробъ святителя, за нимъ масса народа съ обнаженными головами. По Вильнѣ со всѣхъ церквей разносится звонъ колоколовъ. Хоругви наклоняются отъ вѣтра, вьются и трепещутъ; но сквозь эту бурю, среди безчисленнаго народа, дорогой для Россіи гробъ идетъ твердо, вѣрно, шагъ за шагомъ, идетъ туда, къ тому мѣсту заранѣе самимъ святителемъ уготованному, гдѣ почіютъ великіе мученики Литвы, слишкомъ пятьсотъ лѣтъ тому назадъ пострадавшіе здѣсь за вѣру православную. И чѣмъ ближе великій усопшій къ мѣсту послѣдняго своего убѣжища, тѣмъ буря сильнѣе и яростнѣе. Но онъ пришелъ туда, гдѣ быть ему предназначилось, и подъ нетлѣнными мощами святыхъ мучениковъ Литвы принялъ вѣчное успокоеніе.

Не есть-ли это послѣднее шествіе архипастыря подобіе его жизни, его великаго подвига? Мысль перенеслась къ минувшему, и въ этомъ шествіи, во очію изобразился тотъ подвигъ, коему всецѣло была посвящена жизнь почившаго святителя. Вотъ онъ съ своимъ духовенствомъ идетъ сквозь бурю страстей и козней, идетъ медленно, но съ могучею волею, твердо, увѣренно, и ведетъ за собою два миліона народа. «Не краткій этотъ путь, повѣствуетъ онъ самъ, прошелъ я не безтягостно, не безпечально, среди борьбы и противленія»; но передъ силою духа сокрушились всѣ преграды, онъ привелъ свой народъ и тихо, мирно, съ любовію передалъ древней матери отторгнутыхъ отъ нея дѣтей. Въ современной исторіи, въ дѣяніяхъ не государей, но поданныхъ, я не вижу, не знаю подвига выше, краше, благодѣннѣе,

чѣмъ тотъ, какой совершилъ отшедшій нынѣ духовный народный вождь. И не во вѣшной силѣ, не въ силѣ власти, но въ крѣпости своего духа, въ глубинѣ своей любви нашелъ онъ средства къ совершенію своего подвига. Душа его была многообильна любовію ко всѣмъ, и къ друзьямъ и къ недругамъ. «Чѣмъ мы обязаны пновѣрнымъ нашимъ братіямъ?, поучалъ онъ свою паству,—любовію, любовію, любовію! повторяю и всегда повторять буду съ возлюбленнымъ ученикомъ Иисуса Христа. Одна только любовь можетъ усладить все, что есть тягостнаго въ непреклонности нашего долга, любовь извинитъ заблужденіе, любовь отклонитъ прекословіе, любовь умиритъ страсти кротостію ангельскаго смиренія, любовь перенесетъ скорби и чапаста ради спасенія заблудшихъ собратій, любовь побѣдитъ ненависть, творя добро и ненавидящимъ насъ». Какъ училъ онъ другихъ, такъ жилъ и дѣйствовалъ самъ: слова—злобы, упрековъ ненависти не псходили изъ его устъ! Сила этой любви витала надъ нами и по смерти архипастыря; даже въ паствѣ, намъ чуждой, слышались выраженія преданныхъ ему сердець. Не усомнюсь передать то, что слышали мои уши: двѣ католички изъ простаго класса въ соборѣ прикладывались къ рукѣ святителя и, выходя изъ церкви, говорили: «онъ святой!» Этотъ говоръ слышится въ народѣ...

Да, жизнь нашего вѣчнопамятнаго архипастыря была торжествомъ православія въ здѣшной странѣ; такимъ-же торжествомъ была и его смерть. Многому учились мы отъ него при его жизни, многому научимся отъ него-же и по его смерти, а слышующія поколѣнія воздадутъ ему еще большую, заслуженную имъ честь и поклоненіе...

Всегда, вездѣ и всѣхъ, пастырей и пасомыхъ, юношей и дѣвиць, съ мудрою кротостію и любовію училъ онъ высокому служенію нравственному долгу, указывая на важное значеніе здѣсь православія и русской народности. «Стремиться къ совершенству есть предназначеніе всего человѣчества», говорилъ онъ своей паствѣ¹. «Намъ особенно, чада литовской церкви, сверхъ стремленія къ совершенству человѣческому и христіанскому, пред-

¹ Изъ слова, произнесеннаго въ кафедральномъ Николаевскомъ соборѣ, 8-го мая 1845 года.

стоитъ еще выполнить многое для окончательнаго скрѣпленія нашего видимыми узамъ съ общою православною церковью, мы нынѣ уже сыны вѣрнѣйшіе и усерднѣйшіе. Эта мысль да не оставляетъ насъ денно и ночью; приложимъ всѣ силы для укрѣпленія, что въ насъ немощно,—для возбужденія, что дремлетъ,—для довершенія, что начато,—для поддержанія, что уже крѣпко, и да будемъ мы нѣкогда украшеніемъ православныя церкви, принявшей и лелѣющей насъ съ толикою любовію». Въ 1840 году, при освященіи Пожайскаго монастыря ¹, такъ указывалъ онъ прибывшимъ изъ среды Россіи инокамъ на важность ихъ призванія: «Чувствуете ли важность своего призванія, оо. иноки православные. Вы здѣсь между населеніемъ иновѣрнымъ, которое, быть можетъ, смотритъ на васъ глазами непріязненными; которое будетъ слѣдить за всѣми вашими поступками, будетъ осуждать оныя со всею строгостію: и ваши слабости, ваши недостатки припишутся всей православной церкви, которой вы здѣсь представители,—и на васъ падетъ отвѣтственность передъ Богомъ и людьми, если вы, вмѣсто украшенія нашея церкви, слѣзаетесь для нея предметомъ стыда и поношенія. Усугубьте же усилія, чтобы слѣзаться достойными вашего призванія!» А вотъ какъ относился онъ къ тѣмъ русскимъ, которые, по малоразумію своему, порицали въ мѣстной обрядности то, чего не видѣли они у себя, въ глубинѣ Россіи: «Но вотъ еще легкая скорбь коснулась моего сердца: ² — позвольте, православные, раскрыть ее передъ вами. Не тайно, и къ сожалѣнію, слишкомъ не тайно нѣкоторое предубѣжденіе въ здѣшней паствѣ—между древнеправославными и воссоединенными. Одинъ не находитъ въ здѣшнихъ мѣстахъ, что видѣлъ въ Костромѣ; другой—что видѣлъ въ Орлѣ; а иной знаетъ только Литву; и изъ пустыхъ недоразумѣній осуждаютъ единовѣрныхъ своихъ собратій. Позвольте замѣтить вамъ, благочестивые, что перковь православная не знаетъ ни костромскаго, ни орловскаго, ни литовскаго православія; а знаетъ только вселенское православіе и его желаетъ. Потому она требуетъ общаго единенія въ вѣрѣ, надеждѣ и любви и не обращаетъ вниманія на обкновенія и разности, порожденныя мѣст-

¹ Въ 9-ти верстахъ отъ Ковны.

² Изъ слова въ недѣлю православія, произнесеннаго въ 1848 г.

ными потребностями или вѣковыми привычками, но не противныя сущности православія».

«Подражайте же, молю васъ, православные, этому примѣру, или, лучше сказать, повинуйтесь этой волѣ церкви. Не терзайте священнаго тѣла Христова, не раздирайте нешвенной ризы его. Помните, что первый законъ вѣры есть законъ любви. Она истребить между нами поводы прекословія, сольетъ насъ воедино и утвердитъ это единеніе лучше всѣхъ нашихъ близорукихъ соображеній и попрековъ». И иновѣрцы никогда не слышали отъ него словъ упрека. 8-го сентября 1840 года, при торжественномъ освященіи кафедральнаго собора въ Вильнѣ, обращаясь къ бывшимъ тутъ римскимъ католикамъ, потомкамъ православныхъ предковъ, архипастыръ нашъ говорилъ: «Не скорбите о торжествѣ нашемъ, ревнители западныхъ церкви. Взгляните безпристрастно на здѣшній край—это достояніе православной церкви. Много ли здѣсь кореннаго народа римской вѣры? Онъ ограничивается предѣлами сѣверной части виленской губерніи, остальной совращенъ изъ православія. Много ли здѣсь дворянскихъ родовъ, не бывшихъ прежде православными?—Это одни только почти переселенцы въ Литву изъ Польши. Князья Сангушки, Масальскіе, Вишневецкіе, Острожскіе, Рожинскіе, Четвертинскіе, Любецкіе, Пузины и многіе другіе; знаменитые роды Огивскихъ, Потѣвъ, Сапѣговъ, Ходкевичей, Пацовъ, Хребтовичей, Воловичей, Тышкевичей, Корсаковъ и прочихъ безъ числа—все это были дѣти русскія православныя церкви. Взгляните на самую Вильну:—двѣсти лѣтъ тому назадъ здѣсь еще было тридцать шесть православныхъ церквей. За что-жь порицать церковь православную, если она простираетъ матерніи свои объятія къ дѣтямъ своимъ, хотя и забывшимъ ее, но все для нея не чуждымъ?... Берегите же сердца и помышленія ваши отъ навѣтовъ злобы».

Но мы не кончили бы выписокъ. Не много почившій владыка оставилъ намъ словъ и рѣчей. Вся жизнь его была одно великое краснорѣчивое *дѣло*, выше всякихъ *словъ*. Но что онъ намъ оставилъ, то мы должны воспринять сердцемъ и помнить крѣпко.

«Не забудьте о вашемъ пастырѣ, говорилъ онъ десять лѣтъ тому назадъ; не судите о немъ по тому, чего не сдѣлалъ и

сдѣлать не могъ; но по тому, что совершилъ дѣйствительно съ Божіею помощію, ко благу своея паствы, своея церкви, своего отечества, и съ чѣмъ уповаешь онъ предстать на судъ праведный Господа».

«Аминь», скажемъ мы вмѣстѣ со всѣмъ народомъ.

(*Виленскій Вѣстникъ*).

Русскій.

Рѣчь предъ отпѣваніемъ въ Возѣ почившаго Предсвятѣйшаго Іосифа, Митрополита литовскаго и виленскаго, сказанная преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ ¹, 29-го ноября 1868 года.

Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь. 1 Кор. 16, 13.

— Если-бы на этомъ гробѣ, который теперь предъ нами, братія, понадобилось начертать надпись, то едва-ли нашлась бы приличнѣе той, каковую представляютъ приведенныя нами слова св. апостола.

— Кто не знаетъ, что почившій въ Вozѣ архипастырь былъ великій ревнитель истинной вѣры Христовой, великій борецъ за православіе? Кто не знаетъ, что имя его неразрывно связано съ именемъ одного изъ знаменательнѣйшихъ событій нашего вѣка, совершившихся въ Россіи и русской церкви? Не богатые и разнообразныя таланты, какими надѣлилъ его Господь, не обширныя и всестороннія познанія, которыми онъ самъ украсилъ себя; не высокое служеніе и положеніе въ церкви и среди согражданъ, которое онъ занималъ столько лѣтъ и съ такою честію; не чрезвычайныя Высочайшія милости, какими възыскивали его преемственно два благочестивѣйшіе Монарха Россіи, — нѣтъ, не эти рѣдкія и блестящія преимущества припоминаются намъ при имени *Іосифа, Митрополита литовскаго*.... А припоминаются прежде всего, неизбежно припоминаются его неуслынные труды, его пламенная ревность, его живѣйшее участіе въ святомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковію. Безспорно, тутъ дѣйствовалъ самъ Богъ, самъ глава церкви — Господь Іисусъ, возвратившій ей древнихъ ея чадъ, о которыхъ она

¹ Нынѣ Литовскимъ и Виленскимъ.

непрестанно молилась и которыхъ, наконецъ, имѣла радость снова принять въ свои матернія пѣдра. Но также неоспоримо, что скончавшійся теперь архипастырь былъ однимъ изъ орудій промысла Божія въ этомъ великомъ дѣлѣ и притомъ орудіемъ главнѣйшимъ, достойнѣйшимъ. Этому дѣлу онъ посвятилъ всего себя, отъ ранней юности до послѣднихъ дней жизни. На это дѣло онъ употреблялъ, ему принесъ въ жертву и свои таланты, и свои познанія, и свое положеніе въ церкви и обществѣ, и самыя Высочайшія къ нему благоволенія и милости. Изъ-за этого святаго дѣла онъ не утратилъ понести всякаго рода хулы, клеветы, лишенія и скорби, памятуя слова нашего Спасителя: *блаженни есте, егда поносятъ вамъ, и издедутъ и рекуть всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради* (Матѳ. 5, 11). Возвратить истинной церкви Христовой нѣкогда отторгнутыхъ отъ нея, утвердить ихъ неизблемо въ православіи, охранять ихъ постоянно отъ всякихъ увлеченій въ иновѣріе и инославіе, а чрезъ единство въ вѣрѣ православной сблизить ихъ, скрѣпить, какъ-бы слить воедино со всѣмъ великимъ православнымъ народомъ русскимъ, — въ этомъ состояла цѣль, къ которой почившій неуклонно стремился; въ этомъ главнѣйшій подвигъ его жизни; въ этомъ его заслуга предъ Богомъ, церковію, отечествомъ и, въ-особенности, предъ здѣшнимъ краемъ.

Скажите жъ сами, осиротѣлыя чада церкви литовской и виленской, какой урокъ завѣщалъ вамъ всею своею жизнію вашъ почившій отецъ, вашъ доблестный первосвятитель? Какой, если не тотъ, который преподавалъ нѣкогда своимъ коринѳскимъ чадамъ св. апостолъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрь, мужайтесь, утверждайтесь*? Примите жъ этотъ урокъ отъ вашего отца съ сыновнею любовію; напечатлѣйте этотъ завѣтъ его въ сердцахъ вашихъ неизгладимыми буквами; храните его, какъ величайшую святыню; оставайтесь вѣрными, непоколебимо вѣрными тѣмъ жизненнымъ началамъ вселенскаго православія, которыя съ такою заботливостію старался утвердить между вами онъ — вашъ духовный вождь, приведшій васъ къ свѣту православія. И да даруетъ вамъ Господь Богъ, вамъ и всѣмъ чадамъ и потомкамъ вашимъ, въ роды родовъ, пребывать до конца истинными чадами единой, святой, соборной и апостольской церкви, Аминь.

Вѣсти по улучшенію быта духовенства.

Въ декабрѣ прошлаго года, какъ слышно, высшая духовная власть при участіи нѣкоторыхъ министровъ разсматривала и приняла составленный проектъ реформы въ духовномъ сословіи. Подробности проекта рассказываются слѣдующія: 1) въ духовномъ сословіи будутъ числиться только лица, имѣющія монашескій и священный санъ и занимающія мѣста; 2) отмѣняется 274 ст. зак. о сост., и дѣти лицъ бѣлаго духовенства не будутъ уже считаться въ духовномъ вѣдомствѣ; вмѣсто того, дѣти священнослужителей, неимѣющихъ правъ потомственного дворянства, по своему рожденію, будутъ принадлежать къ потомственному почетному гражданству, а дѣти причетниковъ къ личному почетному гражданству; особеннаго утвержденія ихъ въ этомъ званіи не будетъ нужно; 3) нежелающимъ посвятить себя на служеніе церкви дѣтямъ духовенства будетъ предоставлена полная свобода опредѣляться въ военную и въ гражданскую службу на всемъ пространствѣ имперіи и во всѣ присутственныя мѣста, а также избирать для себя торговыя и промышленныя занятія; дѣти церковнослужителей, необучавшіяся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при опредѣленіи въ гражданскую службу, причисляются къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и производятся въ первый классный чинъ на основаніи 612 ст. уст. служеб. прав.; 4) для облегченія дѣтямъ духовенства доступа въ гимназіи и прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія предположено ходатайствовать объ освобожденіи отъ платы за ученіе, сверхъ положенныхъ для бѣдныхъ учениковъ 10%, еще 10% изъ общаго числа учащихся исключительно для бѣдныхъ дѣтей духовенства; 5) въ видахъ скорѣйшаго обрусенія западнаго края предположено, кромѣ отпускаемыхъ уже съ 1866 года 5,000 р. на стипендіи православному ученикамъ въ виленскомъ учебномъ округѣ, назначить еще сумму на стипендіи собственно учащимся изъ духовнаго званія въ распоряженіе попечителей виленскаго и кіевскаго учебныхъ округовъ. — Проектъ этотъ, говорятъ, скоро поступитъ на утвержденіе его законодательнымъ порядкомъ; по утвержденіи справедливо можно будетъ поздравить наше право-

славное бѣлое духовенство съ новою монаршею милостію къ нему (см. *Веч. Газ.*).

«Мы слышали за достовѣрное, говорится въ журналѣ «Христ. Чтеніе»¹, что правительство занимается вопросомъ «объ открытіи дѣтямъ священно-церковнослужительскимъ путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности». По представленнымъ отзывамъ всѣ вообще епарх. архіереи признаютъ будто бы необходимымъ открыть или облегчить священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ выходъ изъ духовнаго званія. Равно мысль о необходимости отъмѣны духовнаго званія, какъ наследственнаго или потомственнаго сословія, признается епарх. архіереями — и соответственно современнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства, и вполне согласно съ примѣромъ древней православной церкви.

«Забота о дѣтяхъ духовенства не можетъ быть иначе принята имъ, какъ съ величайшею признательностью. Но какъ-бы ни рѣшенъ былъ вопросъ, — за нимъ неотложно возникаетъ другой, несравненно важнѣйшій перваго для всего строя жизни духовенства; это — вопросъ объ обезпеченіи самихъ отцовъ, самихъ священно- и церковнослужителей, поставленныхъ въ приходахъ въ полную матеріальную зависимость отъ личнаго произвола каждаго изъ прихожанъ.

«На нашъ взглядъ, дѣло обезпеченія духовенства должно лежать на обязанности какъ правительства, такъ и прихожанъ. Нравственное развитіе народа, — въ этомъ слава Богу нынѣ всѣ почти убѣждены, — есть первое условіе и высняго могущества государства. Стало быть, правительство справедливо считаетъ себя обязаннымъ заботиться о поддержаніи и усовершенствованіи внутренняго и высняго порядка нравственной жизни народа. Для этой цѣли оно имѣетъ у себя много служебныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни общественной и, за ихъ дѣятельность, обезпечиваетъ всѣхъ ихъ матеріальными средствами. Къ числу дѣятелей на поприщѣ служенія религіозно-нравственнымъ интересамъ общества, по всѣмъ правамъ и прежде всего, должно быть отнесено и духовенство, которое, слѣдова-

¹ Января 1869 г. стр. 148.

тельно, на ряду съ другими служебными въ государствѣ дѣятелями, имѣеть основаніе ожидать, со стороны правительства, заботу о матеріальномъ его обезпеченіи. Но на обязанности правительства лежитъ, *главнымъ образомъ, указаніе источниковъ и средствъ къ содержанію духовенства и наблюденіе за правильнымъ доставленіемъ этихъ средствъ кому слѣдуетъ.* Самыя же средства для обезпеченія духовенства могутъ и должны быть почерпаемы преимущественно *изъ приходовъ*¹. Для этой цѣли можно было бы прибѣгнуть къ слѣдующимъ мѣрамъ: 1) Въ-сто нищенскихъ поданій и попрошайствъ, соединенныхъ съ самымъ тяжелымъ для духовенства нравственнымъ страданіемъ, за исправленіе разныхъ требъ церковныхъ назначить каждому члену причта *опредѣленное* годичное жалованье отъ прихожанъ, равняющееся по своему размѣру хотя той суммѣ, *какую уже получаетъ духовенство теперь путемъ поданій*². 2) Жалованье это можетъ производиться изъ сборныхъ суммъ, имѣющихъ составиться изъ обязательнаго для каждаго прихожанина опредѣленнаго годичнаго (денежнаго или натуральнаго) взноса. 3) Самый сборъ долженъ быть производимъ *своевременно и правильно*, и, притомъ *не самими* духовенствомъ, а земскою властію, наравнѣ съ государственными податями, земскими законными налогами и повинностями. 4) Кромѣ денежнаго опредѣленнаго жалованья, необходимо обезпечить сельское духовенство квартирами, отопленіемъ, извѣстнымъ количествомъ хлѣба и сѣна. Прихожане бѣдные могли бы ходатайствовать о пособіи имъ со стороны правительства для доставленія своимъ причтамъ безбѣднаго содержанія. 5) Церковная земля, въ такомъ случаѣ, со всѣми своими угодьями (кромѣ усадебъ) должна поступить отъ причтовъ *во временное* пользованіе прихожанъ, обезпечивающихъ

¹ Мысль эта высказана недавно и въ «Вѣстникѣ Евр.», въ хроникѣ за окт. 1868 г.

² При назначеніи жалованья, не должно быть подраздѣленія причтовъ на классы, а равно и — самыхъ священнослужителей на старшихъ и младшихъ (по окладу жалованья). Одинаковый трудъ долженъ быть и вознаграждаемъ одинаковымъ же образомъ. Для отличія же старшихъ по службѣ существуютъ: разные почетныя должности, награды и т. п. Это избавило бы духовенство отъ множества ссоръ, искательствъ и т. п.

свои причты. 6) Вдовы, сироты и бѣдные изъ лицъ духовныхъ должны быть обезпечиваемы на средства самого наличнаго духовенства, при пособіи со стороны правительства, которое оно оказываетъ и другимъ сословіямъ, служащимъ государству. 7) Служба духовенства для прихожанъ должна быть раздѣлена на обязательную (какова, напр., общественное богослуженіе, катихизація и совершеніе таинствъ) и не обязательную (напр. молебны на разные частныя случаи, частныя панихиды, водоосвященіе и т. п.). Обязанности относительно какъ той, такъ и другой службы должны быть со всею точностію опредѣлены особыми положеніями. 8) Обязательная служба должна быть совершаема священно-церковно-служителями безмездно; къ ней должны относиться и занятія съ дѣтьми по закону Божию въ народныхъ школахъ; обязанность же школьнаго народнаго учителя, требующая всего времени и всѣхъ силъ учителя, рѣшительно несовмѣстима съ честнымъ исполненіемъ священническаго долга. 9) Плата за необязательныя требы должна быть опредѣлена по добровольному соглашенію причтовъ съ прихожанами¹. 10) Для равномернаго раздѣла труда и содержанія между причтами, слѣдовало бы слѣзать правильное распредѣленіе приходовъ, смотря по количеству душъ прихожанъ и по разстоянію деревень отъ приходскихъ церквей. Это обстоятельство устранило бы много неудобствъ въ отправленіи ихъ обязанностей. Напр. тогда многимъ причтамъ не нужно было бы ѣздить за вѣсколко верстъ въ такія деревни, въ которыхъ теперь у нихъ находится иногда по одному только прихожанину, тогда какъ

¹ Мы думаемъ, что въ этомъ случаѣ лучше пользоваться добровольнымъ подаваніемъ; опредѣленная такса ни къ чему не поведетъ. А большое благодѣяніе слѣдало бы правительству для духовенства, если-бы запретило, или по-крайней-мѣрѣ ограничило произволъ прихожанъ и прихотливыя ихъ желанія, напр. при бракѣ ожиданіе иногда часа полтора жениха и невесты въ церкви, пѣніе какихъ бы то ни было концертовъ, при бракѣ же, и совершеніе ихъ позднимъ вечеромъ, чтеніе Евангелія надъ покойниками, перемонные проводы покойниковъ съ хоругвями на кладбища, отстояція иногда отъ церкви болѣе чѣмъ на три версты, крестины въ домахъ и т. п. *Редакт.*

всѣ прочіе—принадлежатъ къ ближайшему по разстоянію причту¹.

«Само собою разумѣется, что, при предлагаемыхъ нами мѣраxъ, требуется много заботъ со стороны правительства и много жертвъ со стороны общества, со стороны прихожанъ. Но зато само общество тогда вправѣ было бы участвовать въ выборѣ для себя священно- и церковнослужителей и со всею строгостію относиться къ исполненію духовенствомъ своихъ обязанностей. И намъ хочется вѣрить, что духовенство, не унижаемое ежеминутно своею матеріальною зависимостію отъ каждаго лично прихожанина, не вынужденное смотрѣть на богослуженіе, и даже на совершеніе св. таинъ, какъ на поводъ къ подавнѣямъ, скорѣе возвысится до великаго своего призванія истинныхъ просвѣтителей русскаго народа, и съ своей стороны будетъ служить вѣрою и правдою духовнымъ, а съ ними и всѣмъ матеріальнымъ успѣхамъ отечества, нынѣ такъ слабымъ на окраинахъ его только потому, что они не упрочены и въ центральныхъ губерніяхъ.

«И если, съ нашей стороны, продолжаетъ «Христіанское Чтеніе», позволительно высказать русскому православному духовенству какое бы то ни было благожеланіе въ наступающей *новой годъ*, то мы, на этотъ разъ, ничего лучшаго не можемъ пожелать ему, какъ именно—*новыхъ*, съ его стороны, усилій для пріобрѣтенія себѣ въ общественномъ мнѣніи прихожанъ *права* на вознагражденіе своихъ трудовъ не милостыннымъ попрошайствомъ отъ всѣхъ и каждаго, а законнымъ, хотя и скромнымъ, образомъ. Усердная безыскусственная проповѣдь къ народу о 10 заповѣдяхъ Божіихъ и о символѣ вѣры, объясненіе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и богослуженія; устройство безпріютныхъ, бездомныхъ и праздношатающихся нищихъ изъ прихожанъ, хотя бы въ самыхъ бѣдныхъ хижинахъ, съ указаніемъ имъ общепользной работы за насущный хлѣбъ; предоставленіе

¹ Право относительно опредѣленія границъ приходоxъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы предоставить не духовному, а свѣтскому начальству, съ тѣмъ, чтобы оно придерживалось въ этомъ разѣ разстоянія прихожанъ и естественныхъ границъ, а не произвола ихъ. Опытъ убѣдилъ, что духовное начальство, въ этомъ дѣлѣ, при существующихъ узаконеніяхъ бессильно. *Редакт.*

вдовамъ и дѣвицамъ, если онѣ свободны, случая послужить больнымъ, походить за дѣтьми-сиротами, помочь въ рабочее время случайно заболѣвшимъ и т. п.; — устройство (хотя бы самыхъ незатѣливыхъ школъ съ помощью того или другаго грамотнаго человѣка изъ самихъ прихожанъ, и для всего этого умѣнье расположить болѣе достаточныхъ прихожанъ къ посильной помощи и хлѣбомъ и холстомъ и всякимъ другимъ подаваніемъ; неутомимое, при всякомъ случаѣ, собесѣдованіе съ прихожанами о томъ, что замѣчается въ ихъ жизни суевѣрнаго, грубаго, вреднаго и физически и нравственно, а иногда и рѣшительный, настойчивый *во имя Божіе* протестъ противъ лѣности, пьянства, сквернословія, — все это и многое другое, что напр. относится до примиренія враждующихъ, до неправдъ въ приходскихъ общественныхъ дѣлахъ, до защиты слабыхъ и невинныхъ, — все это представляетъ случай къ заслугамъ, по-истинѣ великимъ предъ Богомъ и государствомъ, — къ такимъ заслугамъ, которыми, какъ онѣ повидимому ни мелочны въ каждомъ частномъ случаѣ, виждется однакоже нравственная организація приходоу, а съ этимъ и все величіе народное, болѣе того — въ нихъ-то, въ этихъ повидимому малыхъ подвигахъ любви и ревности о благѣ ближняго, только и выражается церковная жизнь народа — его дѣйствительная принадлежность къ царствію Божію, дѣятельное доказательство того, что онѣ христіанскій народъ, что св. таинства церкви для него не одинъ простой знакъ чего-то для него чуждаго и внѣшняго. Воззвать народъ къ этой духовной жизни, возбудить въ немъ данныя ему отъ природы и купели св. крещенія духовныя силы, организовать его, соединить на общій трудъ, на общее благо, просвѣтить его сознаниемъ своихъ правъ и обязанностей, одушевить его вѣрою и любовью — о, какое великое поле предлежитъ служителямъ церкви для ихъ великихъ заслугъ предъ Богомъ, предъ отечествомъ! И если не этихъ подвиговъ, то чего-же больше и можно желать намъ взаимнаго для новаго года, чтобы нравственно завоевать себѣ право на законное, упорядоченное и вѣрное матеріальное обезпеченіе насъ самихъ, нашихъ дѣтей, нашихъ вдовъ и сиротъ!

Учрежденіе архіерейскихъ кафедръ въ Россіи.

Читатели газетъ навѣрно обратили вниманіе на извѣстія о происходившихъ почти еженедѣльно хиротоніяхъ въ новооткрытыя викаріатства и объ учреждаемыхъ новыхъ епархіяхъ. Преобразование, оживившія Россію, коснулись и духовнаго нашего благосостоянія. Признано, что при многочисленности церквей преосвященные не въ состояніи были даже знать священноцерковнослужителей, не говоря уже о паствѣ, которую обозрѣвали въ два и три года одинъ разъ; расколы и ереси, пользуясь этимъ, возрастали. Во вниманіе къ такому положенію, по докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Госуляръ Императоръ повелѣтъ соизволилъ учредить викаріатства въ каждой епархіи, обязавъ епархіальное начальство представить соображенія о мѣстѣ пребыванія викаріямъ, составленіи свиты, способахъ содержанія и пр. Въ числѣ первыхъ успѣшилъ осуществить Высочайшее повелѣніе извѣстный ученый богословъ, Макарій, Архіепископъ харьковскій и ахтырскій; въ 1866 г. за нимъ послѣдовали представленія объ открытіи викаріатствъ въ епархіяхъ: нижегородской, воронежской, тверской, костромской, владимірской, каменецъ-подольской, вологодской, рязанской, черниговской, вятской, въ которыя и послѣдовали уже назначенія. Для всеподданнѣйшаго доклада, по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составлена дѣлопроизводителемъ комиссія по разбору дѣлъ въ Синодальномъ архивѣ, г. Григоровичемъ, историческая записка «Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ кафедръ и способовъ содержанія ихъ со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству 1764—1864.» Записка эта издана въ 1866 г. въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и въ пролажу не постушала. Имѣя возможность пользоваться этимъ рѣдкимъ изданіемъ, представимъ интересное извлеченіе о порядкѣ открытія въ Россіи епархій. По указу 26-го февраля 1764 года архіерейскія кафедры Россіи раздѣлены на три класса, изъ коихъ первые два назначены для архіепископовъ, а третій для епископовъ. Въ продолженіе 32-хъ лѣтъ царствованія Екатерины II послѣдовательно было открыто 8 епархій. Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, послѣ перваго раздѣла Польши, въ 1772 году образована была мо-

гилевская епархія, и первымъ епископомъ былъ утвержденъ извѣстный страдалецъ и заступникъ православія въ предѣлахъ тогдашней западной Россіи Георгій Конисскій. Трактатомъ, заключеннымъ въ Кучукъ-Кайнарджи 1774 г., утвердившимъ Азовъ за Россіею, съ присоединеніемъ Новороссіи, учреждена епархія славянско-херсонская, заключавшая область нынѣшнихъ новороссійскихъ губерній. По раздѣленіи Малороссіи въ 1782 году на три намѣстничества—кіевское, черниговское и новгородъ-сѣверское, образованы три особыя епархіи и уничтожены удерживавшіяся епископами и митрополитами древнія вольности и обыкновенія какъ въ распоряженіяхъ и способахъ управленія, такъ и въ средствахъ содержанія. Права эти и преимущества начальники епархій приобрѣли отъ литовскихъ великихъ князей и польскихъ королей и сѣумѣли отстоять и при Петрѣ I, когда съ учрежденіемъ свят. синода іерархическое управленіе измѣнилось во всей Россіи. По раздѣленіи губерній въ 1788 году открыта епархія орловская. Послѣ втораго раздѣла Польши 1793 года возникла епархія минская. При послѣднемъ дѣленіи Польши—каменецъ-подольская и брацлавская. Императоръ Павелъ, не измѣняя, что было сдѣлано его мудрою матерью, обратилъ особенное вниманіе на преобразование духовнаго управленія.

Въ указѣ Синоду, отъ 31 іюля 1799 года, между прочимъ, повелѣно: «Вообще по всѣмъ епархіямъ распорядить вѣдомо каждой, сообразно предѣламъ губерній, и самыя названія епархій для большаго однообразія перемѣнить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ кафедры ихъ состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ». Святѣйшій Синодъ, «по довольномъ всѣхъ открывшихся обстоятельстве въ разсмотрѣніи», нашелъ необходимымъ для болѣе правильнаго распредѣленія границъ епархій вновь учредить 6 епархій: калужскую, пермскую, слободско-украинскую (въ 1836 г. она переименована въ харьковскую), оренбургскую, переяславскую (съ 1803 г. епископы этой епархіи переименованы полтавскими и переяславскими) и вольнскую,—и, сверхъ того, четыре викаріатства въ епархіяхъ: кіевской, новгородской, московской и казанской. При императорѣ Александрѣ I учреждены только три епархіи, экзархатство въ Грузіи и, по присоединеніи бухарестскимъ міромъ Молдавіи и Бессарабіи, учреждена епархія съ име-

нованіемъ Хотинской и Кишиневской. Въ продолженіе 30-лѣтняго царствованія Николая I открыто 13 новыхъ епархій, изъ нихъ шесть съ правами архіепископій: 1) херсонская, 2) литовская, 3) варшавская, 4) рижская, 5) олонецкая и 6) новочеркасская; а семь съ правами епископій: 7) томская, 8) саратовская, 9) симбирская, 10) екатеринославская, 11) кавказская, 12) самарская и 13) камчатская. Эта послѣдняя епархія основана по ходатайству и проекту нынѣшняго московскаго митрополита Иннокентія, который первый былъ въ ней епископомъ, возведенный въ этотъ санъ изъ протоіереевъ въ теченіе трехъ дней. Въ то-же время къ существующимъ прежде въ Россіи пяти викаріатствамъ присоединилось десять новыхъ: бессарабское, херсонское, брѣстское, ковенское, екатеринбургское, винницкое, вольнское (упразднено въ 1840 г.), Псковское (упразднено въ 1833 г.) и волгское (упразднено чрезъ годъ). Въ исторіи синодальнаго управленія замѣчательно 4 іюля 1835 года: въ этотъ день Синодъ въ первый разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ присутствованіе государя императора. Въ журналѣ синода записаны подробности этого дня, которыя по важности содержанія приводимъ въ возможной полнотѣ.

«Въ 12 часовъ собрались въ новое зданіе, воздвигнутое для правительствующаго сената, члены синода: Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, Филаретъ, митрополитъ московскій, Юна митрополитъ, Григорій, архіепископъ тверскій, бывший духовникъ покойной государыни императрицы Маріи Феодоровны, московскаго благовѣщенскаго собора протопресвитеръ Павелъ Васильевичъ Криницкій, духовникъ ихъ императорскихъ величествъ и оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Николай Васильевичъ Музовскій, оберъ-священникъ арміи и флотовъ протоіерей Василій Ивановичъ Кутневичъ, синодальный оберъ-Прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Дмитриевичъ Нечаевъ.

По-полудни изволилъ прибыть Государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Александромъ Николаевичемъ Наслѣдникомъ и встрѣченъ Оберъ-Прокуроромъ Синода съ чиновниками у подъѣзда, а по входѣ въ зданіе членами синода. Преосвященные архіереи были въ мантияхъ, первенствующій же членъ и въ омофорѣ со святымъ крестомъ.

Цѣловавъ крестъ и принявъ окропленіе св. водою, Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи членовъ сѹнода, прибылъ въ сѹнодальную церковь и слушалъ въ оной краткое молебствіе и возглашеніе многолѣтія Его Величеству и всему Августѣйшему дому. Изъ церкви Государь Императоръ съ Государемъ Наслѣдникомъ престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи другихъ членовъ сѹнода, шествовалъ въ палату сѹнодальныхъ засѣданій и по вступленіи въ оную въ первыхъ благоговѣнно цѣловалъ св. крестъ и св. евангеліе, поставленное, по сѹнодальному обычаю, въ началѣ присутственнаго стола, потомъ изволилъ занять мѣсто не на приготовленномъ тронѣ, но близъ онаго на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, и повелѣлъ членамъ сѹнода также занять свои мѣста.

По исполненіи сего Благочестивѣйшій Государь обратился къ сѹноду съ рѣчью, внушенною Его Величеству сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя ея, столько же личною Его Величества ревностію о сохраненіи и распространеніи православія, духомъ смиренія предъ Богомъ и, наконецъ, попеченіемъ о благѣ церкви и государства на грядущія времена. Его Величество, между прочимъ, изъяснилъ, что вступилъ на прародительскій престолъ противъ ожиданія, и потому безъ предварительнаго приготовленія, и что бремя правленія, какъ-бы съ неба, ниспало на рамена его; начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія встрѣтилось съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями; сѹноду памятно происходившее на сей самой площади, которая теперь верель глазами, гдѣ и первенствующій членъ оказалъ Его Величеству вѣрноподданническую услугу; вскорѣ затѣмъ слѣдовали персидская и турецкая войны, мятежное возстаніе Польши, бѣдствіе губительныя болѣзни—холеры; преодоленіе всѣхъ сихъ трудностей Его Величество относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую паче всего и впрель возлагаетъ надежду; сообразно съ симъ убѣжденіемъ, какъ самъ ближайшимъ къ сердцу своему попеченіемъ полагаетъ охраненіе православія, такъ равно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя Наслѣдника престола; и въ семь, какъ родитель и какъ Государь, сви-

дѣлательствуетъ о Немъ предъ церковію; изъ дѣлъ, принадлежащихъ по настоящимъ обстоятельствамъ времени сѣноду, особеннаго вниманія требуютъ воссоединеніе униатовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующее неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ безъ всякаго вида преслѣдованія. Его Величество, по благодати Божіей, имѣя сыновъ и первороднаго изъ нихъ приготавлиая Наслѣдникомъ престола, подобно тому, какъ ввелъ уже Его Высочество въ сенатъ и вскорѣ намѣренъ ввести и въ государственный совѣтъ, изволилъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ церковными дѣлами и потому соизволяетъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присутствовалъ иногда при занятіяхъ сѣнода и подъ его руководствомъ предварительно приобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя и по сей части для Его высокаго назначенія; Его Величество совершенно надѣется на вождѣленные успѣхи Государя Наслѣдника и въ должномъ сему способствованіи полагается на усердіе сѣнода и поручаетъ его молитвамъ своего возлюбленнаго Первенца».

Послѣ рѣши Его Величества, оберъ-прокуроръ прочиталъ, между прочимъ, слѣдующее Высочайшее повелѣніе: «для удобства надзора за духовенствомъ и назиданія паствъ умножить число викаріатствъ, и чтобы сѣнодъ нынѣ-же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь четырехъ въ обширѣйшихъ епархіяхъ». Со времени вступленія на престолъ нынѣшняго Государя до 1864 года открыты были три епархіи: оренбургская, таврическая и енисейская и, сверхъ того, три викаріатства: выбогорское, якутское и селенгинское. Но о дѣятельности святѣйшаго сѣнода по управленію церковію по 1868 годъ представимъ особый очеркъ.

(Вечерн. газета).

Заложеніе въ г. Иркутскѣ часовни во имя святителя Иннокентія.

Во вторникъ, 17 сентября, Высокопреосвященнѣйшимъ Пароніемъ, Архіепископомъ Иркутскимъ, при сослуженіи оо. архи-

¹ Съ 1864 г., кромѣ того, открыто еще нѣсколько новыхъ викаріатствъ, которыя перечислены въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода за 1866 годъ.

мандритовъ: ректора семинаріи Модеста, настоятеля Вознесенскаго монастыря Мартиніана, кафедральнаго собора протоіерей и ключаря, священниковъ: Василя Чирцева и Николая Громова, въ присутствіи г. Генераль-Губернатора Михаила Семеновича Корсакова, чиновниковъ и гражданства, совершенно заложение по чину церкви въ г. Иркутскѣ каменной часовни во имя Святителя, перваго Иркутскаго Епископа Иннокентія, на мѣстѣ того дома, принадлежавшаго сыну боярскому Дмитрію Елезову, въ которомъ, подъ пріѣздъ святителя Иннокентія изъ Вознесенскаго монастыря въ Иркутскъ, была отведена ему въ 1728 г., по распоряженію Провинціальной Канцеляріи, квартира.

Мысль о возведеніи на этомъ мѣстѣ часовни, чтобъ оно, освященное пребываніемъ угодника Божія, не получило впослѣдствіи какого-либо несоотвѣтствующаго назначенія, начальное подана въ 1863 году сановниками военными. Коль скоро была проведена эта мысль въ пачавшихъ издаваться въ этомъ году Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то не только гражданство г. Иркутска, но и другихъ городовъ и даже жители нѣкоторыхъ отдаленныхъ губерній съ сочувствіемъ отозвались на богоугодную мысль, и ранѣе всякаго приглашенія стали поступать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей денежныя пожертвованія. Между тѣмъ прошелъ слухъ, что домикъ съ мѣстностію, въ которомъ имѣлъ временное пребываніе святой Иннокентій, продается, и что наслѣдники выпрашиваютъ за него 2000 р. сер. Первостепенные граждане Иркутска Иванъ Степановичъ Хаминовъ (градскій голова), Петръ Осиповичъ Катъшовцевъ, Михаилъ Васильевичъ Михѣевъ, Василій Алексѣевичъ Останинъ, Николай Петровичъ Лаврентьевъ и Иванъ Ивановичъ Базановъ, безъ ряды, только бы не упустить историческаго домика въ постороннія руки, выдали наслѣдникамъ 2000 рублей, не смотря на то, что на покупку эту въ вѣденіе церковное не было еще получено Правительственнаго разрѣшенія. По полученіи же разрѣшенія и по закрѣпленіи мѣстности за Иркутскимъ кафедральнымъ соборомъ, одинъ изъ нихъ, Николай Петровичъ Лаврентьевъ, опытно знакомый до мелкихъ подробностей съ каменными постройками, даже принялъ на себя по постройку часовни обязанность ктитора.

Всѣ денежныя приношенія на сей предметъ съ 1863 года по день заложенія часовни (17 Сентября 1868 г.) простираются до 5738 рублей 79 $\frac{1}{4}$ копѣекъ. Изъ нихъ употреблено въ расходъ: 1) На покупку дома съ усадьбою 2000 р. 2) На снятіе чертежей съ мѣстности и копій съ плана 35 р. 45 коп. 3) На гербовую бумагу, употребленную по Консисторіи, 80 коп. 4) На совершение крѣпостнаго акта на приобрѣтенную подлѣ часовню мѣстность 99 р. 63 к. и 5) На покупку 286 цокольныхъ камней 286 р., а всего употреблено въ расходъ 2422 р. 18 копѣекъ. Стало быть, на построеніе часовни остается всей суммы 4316 р. 61 $\frac{1}{4}$ копѣйка. Сумма далеко недостаточная на вышолненіе того прекраснаго плана, по которому хотѣлось бы возвести зданіе въ прославленіе Великаго Угодника Божія и Чудотворца Иннокентія, имѣющее обойтись тысячъ въ четырнадцать.

Но не отчаеваемся. Если самыя бѣднѣйшіе жители Иркутска пожертвуютъ по 10 к. съ дома, то и это будетъ уже значительное приращеніе. За-тѣмъ, сколько найдется боголюбцевъ, которымъ пожертвовать и рубль и болѣе вложить Господь на сердце! Наконецъ вся Сибирь Восточная и Западная и вся Россія представляютъ намъ вѣрное ручательство, что благопотребный и благолѣпный памятникъ общою любовію къ святителю Иннокентію соизидется.

Денежныя пожертвованія въ г. Иркутскѣ могутъ быть или спускаемы въ кружки, выставленныя на сей предметъ и при каедральномъ соборѣ и на мѣстѣ постройки часовни, или вручаемы каедральному протоіерею Проконію Громову, ктигору потомствѣнному почетному гражданину Николаю Петровичу Лаврентьеву и старостѣ собора купеческому брату Александру Ильичу Шушакову. А иногородные могутъ адресовать къ которому-либо изъ сихъ трехъ.

Памятникъ народнаго усердія къ святителю Тихону.

Святая Православная церковь, отъ временъ апостольскихъ, памятниками въ честь прославленныхъ Божіихъ челоѣковъ всегда ставила: или св. икону, или часовню, или храмъ обитель и разныя благотворительныя учрежденія.

Съ открытіемъ мощей *Святителя Тихона*, новгородской губерніи, близъ села *Короцкаго*, воздвигнута, на мѣстѣ Его рожденія, въ память Его и во славу Его подвиговъ святости, присно-молитвенности и благодатнаго вліянія ученіемъ и примѣромъ, *женская обитель*, съ благолѣпнымъ храмомъ, часовнею, дѣбеницею для приходящихъ и училищемъ для дѣтей женскаго пола.

Съ разрѣшенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и по благословенію Святѣйшаго Синода, все сословія участвовали въ сооруже-ніи сей обители, чтобы вѣчно славилось въ ней имя св. *Тихона*, и молитвами Его изливались на насъ благодать и освященіе отъ Господа.

Еще въ 1865 году открыта *Короцкая обитель*, на иноческихъ правилахъ *общежитія*. Съ того времени непрерывно продолжается въ ней неусыпаемая молитва за благотворителей и за всехъ православныхъ. Но Богослуженіе совершается во временной церкви, устроенной въ келліяхъ, ибо соборный храмъ не открытъ, по неимѣнію средствъ къ уплатѣ денегъ за иконостасъ и за иконы.

Сооруженіе каменнаго величественнаго храма и отдѣлка его внѣ и внутри, устройство каменныхъ келлій для сестеръ обители на 200 лицъ, постановка ограды двухъ гостиницъ и странно-пріимныхъ домовъ, истощили средства, которыя имѣлись доселѣ.

Между тѣмъ настаетъ крайняя нужда въ открытіи соборнаго храма и въ окончаніи хозяйственныхъ принадлежностей.

Обитель Святителя Тихона обращается къ усердію благочестивыхъ людей, смиреннѣйше прося ихъ: оказать посильную помощь на окончательное устройство обители. *Рука дающая не оскудѣетъ*—написано въ словѣ Божіемъ.

Исторія учрежденія обители, со спискомъ всехъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла, будутъ напечатаны.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городѣ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія варшавскаго духовнаго училища и харьковской духовной семинаріи.

Въ варшавскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія учителя географіи и ариѳметики, съ окладомъ жалованья въ 300 р. сер. въ годъ, при казенной квартирѣ, впредь до преобразования училища, съ которымъ ожидается увеличеніе сего оклада. Не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе сей вакансіи, правленіе варшавскаго духовнаго училища проситъ окончившихъ курсъ академическаго образованія воспитанниковъ, желающихъ поступить на упомянутую вакансію, обратиться въ оное правленіе съ прошеніями, приложивъ къ нимъ свои академическіе аттестаты и свидѣтельства о выдержаніи установленнаго испытанія въ подлежащихъ предметахъ, или заявивъ въ прошеніяхъ, гдѣ такому испытанію желаютъ подвергнуться.—

При харьковской духовной семинаріи состоитъ вакантнымъ мѣсто помощника инспектора семинаріи. Желающіе занять это мѣсто изъ священниковъ или учителей духовныхъ училищъ могутъ входить съ прошеніями о томъ къ о. ректору семинаріи, съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ копій съ послужныхъ ихъ списковъ. При этомъ правленіе объясняетъ, что помощнику инспектора положена казенная квартира въ зданіи семинаріи и 700 руб. жалованья въ годъ.

Отъ сумской Земской Управы.

Сумская земская управа вызываетъ окончившихъ курсъ въ харьковской духовной семинаріи къ занятію должностей сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, съ жалованьемъ въ годъ отъ 120 до 150 рублей.

Желающіе воспользоваться этимъ приглашеніемъ имѣютъ обратиться, лично или письменно, въ сумскую земскую управу.

О продолженіи изданія журнала

ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ 1869 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критическую оцѣнку произведеній современной (въ-особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, также твореній блж. Іеронима и блж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той-же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и за 1868 годы.

Въ той-же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго Чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго Чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе голы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія». Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

О б ъ и з д а н і и

ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ 1-го Января наступающаго 1869 года будутъ издаваться въ Новочеркасскѣ «Донскія Епархіальныя Вѣдомости» по слѣдующей программѣ:

I. Въ *официальномъ* отдѣлѣ ихъ будутъ помѣщены:

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ Донской Епархіи.

2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства, касающіяся всей Епархіи, церквей ея и прихожанъ ихъ.

3) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, перемѣнѣ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, Высочайшихъ и другихъ наградахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ Донской Епархіи; а также о назначеніи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ и священно-церковнослужителей ея.

4) Свѣдѣнія о церковныхъ библіотекахъ и древностяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, приходскихъ попечительствахъ и школахъ, находящихся въ вѣденіи духовенства, и объ особо замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Донской Епархіи, а также извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ Епархіальнаго и духовно-учебнаго управленія.

5) Объявленія о вызовѣ духовныхъ лицъ и просителей въ Консисторію по касающимся до нихъ дѣламъ, о праздныхъ священно- и церковнослужительскихъ мѣстахъ, о подрядахъ и постройкахъ по Епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу школъ, церквей, монастырей и проч.

II. Въ неофициальный отдѣлъ войдутъ:

1) Выписки изъ твореній Св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющихъ отношенія къ духовнымъ вуждамъ народа и къ рукодству пастырей.

2) Болѣе назидательныя поученія Донскаго духовенства и преимущественно бесѣды, направленныя къ ослабленію суемудрыхъ толковъ, суевѣрій, предразсудковъ и пороковъ, наиболее распространенныхъ въ Донской Епархіи.

3) Объясненіе Евангелій, Апостоловъ, богослуженій и церковныхъ обрядовъ.

4) Указаніе священнослужителямъ темъ для проповѣдей, съ означеніемъ главныхъ мыслей.

5) Духовные совѣты, какъ лучше достигнуть религіозно-нравственнаго образованія народа, а также поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквахъ, монастыряхъ, а также о раскольническихъ и другихъ сектахъ Донской Епархіи, и проч.

7) Извѣстія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ церкви христіанской и жизнеописанія Св. Угодниковъ Божіихъ, какъ въ полѣ

номъ объемѣ, такъ и въ отдѣльныхъ разсказахъ о частныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

8) Некрологи лицъ, оставшихъ по себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ участіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительностію въ другихъ отношеніяхъ.

9) Забчанія касательно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей и состоянія его въ Донской Епархіи.

10) Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, выдержки изъ нихъ замѣчательныхъ мѣстъ.

«Донскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить каждую недѣлю *по листу*. По этому годовое изданіе ихъ будетъ состоять изъ 52-хъ печатныхъ листовъ въ 8-ю долю. Цѣна ихъ *четыре рубля* въ годъ, съ доставкою подписчикамъ въ Новочеркасскѣ и съ разсылкою во всѣ мѣста Имперіи. Издаваться онѣ будутъ при Донской духовной Семинаріи подъ редакцію ея Ректора, Архимандрита *Веніамина*. Подписка на полученіе ихъ принимается въ Новочеркасскѣ — въ домѣ духовной Семинаріи. Само собою разумѣется, что адреса подписчиковъ должны быть ясно и точно означены въ подпискахъ.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣнѣ:

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р., 2 р. 50 к., съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодовъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы, въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р., 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ, въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, безъ портрета. Цѣна, 1 р. съ перес. 1 р. 25 к., съ портретомъ 2 р.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна, 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

- 8) Историческое учение объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер., вмѣсто 1 р. 25 к.
- 9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.
- 10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.
- 11) Лугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.
- 12) Описаніе харьковской епархіи въ IV отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.
- 13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.
- 14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.
- 15) Крупицкій батуриискій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 рублей пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ *Наставнику Черниговской духовной семинаріи Теодору Ивановичу Дмитревскому.*

РУССКІЙ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

издаваемая *М. П. Погодинымъ*, будетъ продолжаться въ 1869 году по прежней программѣ.

Газета выходитъ ежедневно, листами большаго формата, на бѣлой бумагѣ, убористымъ шрифтомъ.

Содержаніе: Важнѣйшія назначенія по государственному управленію.—Примѣчательные указы.—Новости иностранныя, внутреннія, московскія.—Извѣстія ученія, художественныя, торговыя.—Свѣдѣнія справочныя: календарныя, театральныя, музыкальныя.—Судебный указатель.—Примѣчательныя рѣшенія по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ.

Въ смѣси помѣщаются повѣсти, разсказы, письма, анекдоты, сцены, стихотворенія.

Библиографія, съ краткими замѣчаніями о важнѣйшихъ, вновь выходящихъ книгахъ.

Обозрѣніе газетъ и журналовъ, съ указаніемъ замѣчательныхъ статей.

Переписка.

Цѣна за годъ, въ редакціи 6 руб., съ пересылкою и доставкою, 7 руб. 20 коп.; полгода 4 руб., четыре мѣс. 3 руб., три мѣс. 2 руб. 25 коп., одинъ мѣс. 1 руб.

Подписка принимается: у извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ конторѣ редакціи, въ Москвѣ, въ Чернышевомъ переулкѣ, противъ Англійск. цер., въ д. Пустошкиной, у *Михаила Павловича Смирнова*.

Въ конторѣ можно получить все изданіе «Русскаго»:

Цѣна 1867 года 2 руб., первой половины 1868 г. 2 руб., второй половины 4 руб., за оба года 8 руб.

Тамъ-же продаются отдѣльные номера газеты, принимаются публикаціи и заказы по типографіи.

Иногородные благоволятъ относиться на имя редактора, на Дѣвичьемъ полѣ въ своемъ домѣ.

Подписчики, не внесшіе добавочныхъ 2 руб. вслѣдствіе перемены изданія изъ ежемѣсячнаго въ ежедневное, благоволятъ поспѣшить доставленіемъ ихъ въ редакцію.

ХАРЬКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

(Рыбная улица, домъ Карталова въ Харьковѣ).

На основаніи Высочайше утвержденного устава, Харьковскій Торговый Банкъ производитъ нижеслѣдующія операціи: 1) приемъ денежныхъ вкладовъ для приращенія процентами, 2) приемъ денежныхъ суммъ на текущіе счета, 3) учетъ векселей и срочныхъ процентныхъ бумагъ, 4) выдачу ссудъ подъ залогъ государственныхъ процентныхъ бумагъ и товаровъ, 5) выдачу ссудъ по квитанціямъ транспортныхъ конторъ, 6) переводъ денежныхъ суммъ въ разные города, 7) покупку и продажу на свой счетъ процентныхъ бумагъ, 8) исполненіе порученій по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, полученію платежей и др.

Проценты, впредь до измѣненія, банкъ взимаетъ по учету векселей и ссудамъ 8%¹, по порученіямъ и комиссіямъ—отъ $\frac{1}{8}$ % до 2%; платитъ по денежнымъ вкладамъ (см. ниже), по текущимъ счетамъ—обыкновенному $4\frac{1}{2}$ %, условному 5 р. 40 к.

Вклады.

Харьковскій Торговый Банкъ принимаетъ денежные вклады отъ лицъ всѣхъ званій, достигнувшихъ совершеннолѣтія, сословныхъ, земскихъ и частныхъ учрежденій, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, церквей, монастырей и разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей.

Вклады принимаются какъ лично отъ самихъ вкладчиковъ или ихъ довѣренныхъ, такъ и чрезъ почту изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: на безсрочное время, т. е. до перваго востребованія, на опредѣленные сроки не менѣе 6-ти мѣсяцевъ, или же на особыхъ условіяхъ по соглашенію съ банкомъ.

Примѣчаніе. Условія вкладовъ, по особому соглашенію съ банкомъ, допускаются слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ своего или другихъ лицъ, съ цѣлью увеличенія вклада посредствомъ причисленія къ капиталу процентовъ на проценты, или же съ распредѣленіемъ части капитала и процентовъ по-годно, или съ условіемъ вкладывая капиталъ на известное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впредь до измѣненія: на вклады а) безсрочные (до востребованія) 5%.

б) срочные не менѣе 6 мѣсяцевъ 6%.

— — 5 лѣтъ $6\frac{1}{2}$ %.

в) условные отъ 5% до $6\frac{1}{2}$ %.

Билеты на вклады, не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму же свыше трехъ-сотъ рублей могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменные, т. е. на предъявителя.

Вѣренныя банку денежные вклады возвращаются вкладчикамъ: срочные по наступленіи сроковъ, а безсрочные—въ день предъ-

¹ При выкупѣ залоговъ до срока, банкъ возвращаетъ проценты только за полные мѣсяцы.

явленія билетовъ; проценты же по вкладамъ до востребованія и срочнымъ, коихъ сроки не превышаютъ полугода, уплачиваются вмѣстѣ съ возвратомъ капитала, а по вкладамъ на сроки свыше шести мѣсяцевъ проценты выдаются по-полугодно. По тѣмъ билетамъ на вклады, по которымъ капиталъ не будетъ истребованъ вкладчикомъ съ наступленіемъ срока, проценты насчитываются со дня окончанія такого срока, какъ на безсрочные, т. е. по 5% въ годъ.

По заявленію лицъ, желающихъ перевести въ Харьковскій Торговый Банкъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій принадлежащія имъ денежныя суммы, Торговый Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать бесплатно таковыя откуда слѣдуетъ, при чемъ на именныхъ билетахъ владѣльцы оныхъ должны сдѣлать надпись о предоставленіи Торговому Банку права на таковое истребованіе съ засвидѣтельствованіемъ подписи въ полицейскихъ управленіяхъ, уѣздныхъ судахъ, мировыхъ судей или у нотариусовъ.

Примѣчаніе. Суммы, находящіяся въ Государственномъ Банкѣ и въ его конторахъ, могутъ быть истребованы только по тѣмъ свидѣтельствамъ, коимъ остается до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ, при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Харьковскій Торговый Банкъ, отъ такого-то, объявленіе. Препровождая при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на такой-то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на предъявителя) по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.*

Петербургскія газеты передаютъ слухъ, что преемникомъ архіепископу Макарію назначенъ Нектарій, Архіепископъ нижегородскій.

Дозволено цензурою. 14 января 1868 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.