

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епархіальныхъ  
Вѣд. при дух.  
Консисторіи.

№ 1.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Высочайшее повелѣніе.—Высочайше утвержденное 24 октября 1902 г. положеніе Комитета Министровъ.—Архипастырская награда.—Журналы епархіального съезда о.о. депутатовъ духовенства Пермской епархіи 1902 года (продолженіе \*).—Отъ Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Объявленія.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора довлѣду предположенія Святѣйшаго Синода объ отмѣнѣ Высочайше установленнаго 29 сентября 1865 г. спеціального сбора на пособіе заштатному городскому и сельскому духовенству, взимаемаго съ причтовъ, не получающихъ содержанія изъ казны, въ 7-й день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на прекращеніе съ 1 іюля 1902 года взиманія въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода означеннаго сбора.

\*) См. Епарх. Вѣд. № 48 1902 г.

Высочайше утвержденное 24 октября 1902 г. положеніе Комитета Министровъ. Обь обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ образца 1866 года.

Пунктомъ первымъ Высочайше утвержденного 19 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ опредѣлено было продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 рублевого достоинствъ — образца 1887 года и 100 руб. кредитныхъ билетовъ — образца 1866 года до 31 декабря 1902 г., о чемъ и опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ № 122 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1901 г. Съ 1 января 1903 г. вступаетъ въ силу пунктъ V-й того же Высочайше утвержденного въ 19 день декабря 1901 года положенія Комитета Министровъ, коимъ постановлено: „по истеченіи срока, установленнаго въ п. 1, обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 100 руб. достоинства — образца 1866 года и 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ — типа 1887 года производится исключительно въ Центральномъ Управленіи Государственнаго Банка, въ С.-Петербургѣ“.

### Архипастырекая награда.

Вслѣдствіе представленія Пермскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта обь отлично усердномъ и ревностномъ исполненіи церковно-школьныхъ обязанностей священникомъ церкви села Кольцовскаго, Пермскаго уѣзда, Стефаномъ Захаровымъ, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Пермскому и Соликамскому 20 декабря 1902 г. благоудно было наградить его, Захарова, набедреникомъ.

### Журналы епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Пермской епархіи 1902 года.

(Продолженіе \*).

Послѣ краткаго перерыва о. предсѣдателемъ приступлено было къ обсужденію вопроса — слѣдуетъ ли въ какомъ-либо размѣрѣ уступить

\*) См. Епарх. Вѣдом. № 48 1902 г.

Кунгурскому монастырю выдѣлку свѣчъ для церквей епархіи. Послѣ обмѣна мнѣній, вопросъ этотъ открытой баллотировкой рѣшенъ отрицательно. Временемъ прекращенія выдѣлки свѣчъ Кунгурскимъ монастыремъ для церквей епархіи постановлено считать время утвержденія настоящаго журнала, о чемъ предупредить Епархіальный свѣчной заводъ для того, чтобы онъ имѣлъ достаточный запасъ свѣчъ для всѣхъ церквей епархіи. При разсужденіи о семъ между прочимъ нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что изъ лавки при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ пофунтовая продажа свѣчъ производится по 85 коп., тогда какъ въ епархіальной Кунгурской свѣчной лавкѣ, согласно постановленію прошлаго Епархіальнаго съѣзда, по 1 руб., вслѣдствіе чего, какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ разсужденій, прихожане Кунгурскихъ и окрестныхъ церквей предпочитаютъ брать свѣчи изъ лавки при монастырѣ, чѣмъ дѣлается подрывъ Епархіальной свѣчной лавкѣ и продажѣ свѣчъ при церквахъ. Поэтому съѣздъ постановилъ безусловно воспретить продажу свѣчъ изъ лавки Кунгурскаго монастыря.

Депутатъ отъ 4 округа Соликамскаго уѣзда, священникъ Петръ Швецовъ заявилъ, что имъ усмотрѣнъ фактъ покупки старостами церквей свѣчъ изъ лавки Пермскаго свѣчного завода безъ согласія причтовъ, безъ записи купленныхъ свѣчъ въ церковныя приходо-расходныя книги, а лавка свѣчного завода, отпуская имъ свѣчи, въ выданномъ счетѣ не обозначаетъ на счетѣ № квитанціонной книги. Обсудивъ настоящее заявленіе, съѣздъ единогласно постановилъ, чтобы при отпускѣ свѣчъ церковнымъ старостамъ завѣдующіе свѣчными лавками выставляли на квитанціяхъ № квитанціонныхъ книгъ.

При этомъ съѣздъ нашелъ нужнымъ, въ видахъ развитія свѣчного дѣла и происходящихъ отсюда интересахъ, почтительнѣйше просить Его Пресвященство употребить свое Архипастырское вліяніе, чтобы всѣ монастыри, какъ то: Бѣлогорскій, Сарсинскій, а также часовни, напримѣръ: Ильинская въ городѣ Перми и всѣ другія покупали бы свѣчи изъ Епархіальнаго свѣчного склада.

4. Заслушано отношеніе Епархіальнаго комитета свѣчного завода, отъ 3 сего августа за № 56, съ приложенными къ нему выписками изъ журнала собранія градо-Кунгурскаго духовенства 24 апрѣля сего года и баллотировочнаго листа на избраніе предѣдателя Кунгурскаго отдѣленія Епархіальнаго свѣчного комитета объ утвержденіи избраннаго на сію должность о. протоіерея градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго со-

бора Іоанна Луканина. Съѣздъ единогласно постановилъ утвердить о. протоіерея Іоанна Луканина въ должности предсѣдателя Кунгурскаго отдѣленія Епархіального свѣчнаго комитета.

5. Прочитано отношеніе того же комитета, отъ 3 сего августа за № 61, съ приложенными къ нему прейсъ-курантами отъ пяти крымскихъ винодѣльцовъ: Горчакова, Британова, Соболева и Гурзуфъ, о выборѣ изъ нихъ лучшей фирмы, отъ которой можно было бы выпасать вино для употребленія въ церквяхъ Пермской епархіи, на первый разъ, въ видѣ опыта, только городскихъ. Съѣздъ, имѣя въ виду, что 24 числа долженъ явиться представитель отъ фирмы Британова, вопросъ этотъ оставилъ открытымъ до означеннаго времени.

6. Заслушавъ докладъ комисіи по вопросу о преобразованіи псаломщическаго класса, съ проектомъ преобразованія. Съѣздъ постановилъ утвержденіе проекта отложить до полученія необходимыхъ по сему дѣлу сиравокъ.

7. О. предсѣдателемъ съѣзда предложено было приступить къ рѣшенію вопроса объ открытіи временныхъ общежитій для воспитанниковъ семинаріи, живущихъ на частныхъ квартирахъ. Изъ разсмотрѣнія журналовъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства епархіи, которые были созваны для предварительнаго разсмотрѣнія этого вопроса, выяснилось, что большинство съѣздовъ духовенства (16 противъ 9) не желаетъ открытія временныхъ общежительныхъ квартиръ въ виду сопряженныхъ съ симъ открытіемъ многихъ неудобствъ и затрудненій по крайней мѣрѣ въ настоящее время и почти единогласно высказалось за желательность и необходимость открытія постоянного общежитія съ постройкою для него собственнаго вполне приспособленнаго зданія.

Послѣ краткаго перерыва, съѣздъ, приступая къ рѣшенію предложеннаго о. предсѣдателемъ вопроса, высказалъ, что въ видахъ экономическихъ, чтобы удешевить стоимость содержанія квартирныхъ воспитанниковъ семинаріи и дать возможность дѣтямъ бѣдныхъ родителей получить образованіе въ семинаріи, устройство общежитій желательно. По вычисленію же, сдѣланному на основаніи представленной правленіемъ семинаріи приблизительной смѣты на 50 человекъ, содержаніе каждаго воспитанника въ мѣсяцъ въ наступающемъ учебномъ году въ проектируемыхъ общежительныхъ квартирахъ, принимая въ расчетъ наемъ этихъ квартиръ, оборудованіе ихъ и пищевое доволь-

ство общежитниковъ, будетъ стоить не менѣе 20—21 рубля въ мѣсяцъ, тогда какъ большинство учащихся и на частныхъ квартирахъ содержится на 10—12 рублей въ мѣсяцъ. Не маловажнымъ препятствіемъ къ рѣшенію этого вопроса является отсутствіе болѣе или менѣе подробныхъ и обстоятельныхъ соображеній къ организаціи этихъ квартиръ, что надлежало бы сдѣлать заблаговременно семинарскому правленію, какъ наиболѣе заинтересованному въ дѣлѣ объединенія воспитательнаго надзора за учащимися, а равнымъ образомъ неизбѣно въ виду подходящихъ и совершенно пригодныхъ для этой цѣли домовъ. Нѣкоторые о.о. депутаты добавили, что организація общежитій въ общемъ смыслѣ этого слова желательна, но что наемъ для этого временныхъ квартиръ будетъ сопряженъ съ слишкомъ непосильными для духовенства затратами и притомъ непроизводительными. Не принимая въ расчетъ наемъ и оборудованіе этихъ квартиръ, которыя по смѣтному исчисленію обойдутся свыше 6000 рублей каждая, самое содержаніе общежитій въ 10—15 лѣтъ потребуетъ такой суммы, которая въ соединеніи съ имѣющимся при семинаріи строительнымъ капиталомъ дастъ возможность устроить собственное зданіе для общежитія. Въ виду всего вышесказаннаго, по мнѣнію о.о. депутатовъ, лучше было бы духовенству теперь же приступить къ устройству общежитій, хотя бы пришлось для этого прибѣгнуть къ займу, чѣмъ непроизводительно тратить деньги на наемъ и оборудованіе временныхъ общежительныхъ квартиръ. А такъ какъ свободнаго мѣста на семинарской усадьбѣ нѣтъ для постройки общежитія, то такое съ удобствомъ можетъ быть устроено на мѣстѣ настоящей столовой и примыкающаго къ ней коридора. На этомъ мѣстѣ можетъ быть устроено достаточное для 100 человѣкъ трехэтажное зданіе съ кухней, столовой, помѣщеніями для выѣкласныхъ занятій и спальнями. Попутно съ этимъ можно бы увеличить въ высоту третій этажъ главнаго корпуса семинаріи чрезъ наладку стѣнъ, чтобы чрезъ это улучшить въ гигиеническомъ отношеніи находящаяся въ этомъ этажѣ спальни, что по словамъ о. ректора, совѣтовавшагося объ этомъ съ архитекторами и опытными въ этомъ дѣлѣ людьми, какъ заявилъ о. предсѣдатель сѣзда, можно устроить не снимая крыши, которая не требуетъ никакого ремонта и можетъ существовать еще долго. Въ случаѣ же устройства семинаріи въ Екатеринбургѣ, что, конечно, повлечетъ за собой уменьшеніе учащихся,

а слѣдовательно и общежитниковъ, въ общежитіи могутъ быть устроены  
квартиры для наставниковъ семинаріи.

Въ силу вышеизложеннаго о.о. депутаты единогласно постановили:  
1) устройство временныхъ общежительныхъ квартиръ отклонить; 2) въ  
самомъ близкомъ будущемъ приступить къ устройству каменнаго зда-  
нія для общежитія при семинаріи; 3) просить правленіе семинаріи со-  
вмѣстно съ представителями отъ духовенства города Перми составить  
планъ и смѣту на постройку каменнаго зданія для общежитія не ме-  
нѣе, какъ на 100 человекъ; 4) на постройку зданія употребить со-  
бранный духовенствомъ епархіи общежительскій капиталъ, а на по-  
крытіе недостающей суммы ходатайствовать объ отпускѣ взаимобразно  
изъ специальныхъ строительныхъ суммъ Св. Синода; 5) къ осуществ-  
ленію сего постановленія приступить по утвержденіи настоящаго журнала.

За сие засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено 22 ав-  
густа въ 10 час. утра.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписемъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, отъ 26 августа за  
№ 506, послѣдовала таковая: „*Възвѣдъ имѣлъ обсудить вопросъ объ  
общежитіи, какъ главный, и относительно его устройства, а не  
принципіально; принципіально ясность необходимости его гово-  
ритъ за себя. Какъ самый главный и надо было рѣшить осно-  
вательно: потребовать всѣ свѣдѣнія и по своему усмотрѣнію  
рѣшить; скорое и какъ бы попутное рѣшеніе его говоритъ о не-  
достаточномъ интересѣ къ этому вопросу. Поэтому снова рѣ-  
шить, какъ устроить общежитіе на 100 человекъ, а не прин-  
ципіально.—Предложить Кунгурскому монастырю платить по  
5 р. 30 к. и то только на одинъ годъ; если же невыгодно для  
него, тогда закрыть, а сразу лишитъ заработка неудобно. Про-  
чее утверждаетъ.*“

Журналъ № 5.

22 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые были и въ  
предыдущемъ собраніи, и вновь прибывшій депутатъ отъ 2 округа  
Красноуфимскаго уѣзда священникъ о. Веніаминъ Колокольниковъ, ко-

торый объяснилъ причину своей несвоевременной явки тѣмъ, что онъ, состоя кандидатомъ къ депутату означеннаго округа, поздно (21 авг.) получилъ отъ послѣдняго предложеніе явиться ему для участія въ засѣданіяхъ сѣзда, куда самъ депутатъ, священникъ о. І. Воздвиженскій, по причинѣ болѣзни своей явиться не можетъ. Объясненіе это, подтвержденное предъявленнымъ сѣзду отношеніемъ о. Воздвиженскаго в медицинскимъ свидѣтельствомъ, сѣздъ нашелъ достаточнымъ.

1. Заслушана и одобрена редакція журнала № 3.

2. По предложенію о. предсѣдателя сѣздъ занялся обсужденіемъ вопроса по заслушанному въ предыдущемъ засѣданіи докладу комиссіи по вопросу о преобразованіи существующей при Братствѣ Св. Стефана церковно-учительской школы, при чемъ сѣздъ составленный комиссіею проектъ программы преподаванія въ названной церковно-учительской школѣ нашелъ соотвѣствующимъ тѣмъ цѣлямъ, съ какими духовенство епархіи желало бы преобразовать эту школу, а потому и постановилъ: имѣніе комиссіи по преобразованію церковно-учительской школы утвердить съ слѣдующими лишь измѣненіями и дополненіями: а) чтобы въ эту школу поступали дѣти преимущественно духовнаго званія, при чемъ прошедшіе курсъ 2-го и 3-го классовъ духовнаго училища принимались бы, по возможности, на льготныхъ условіяхъ; б) при обученіи въ церковно-учительской школѣ обращалось бы особенное вниманіе на каллиграфію учащихся и приученіе ихъ вести церковное письмо-водство, какъ то: метрическія, исповѣдныя, клировыя и приходо-расходныя книги, введя занятія этимъ предметомъ въ расписаніе уроковъ, а не занимаясь имъ только во внѣклассное время, и в) помѣщать учащихся по возможности въ одной общей квартирѣ подъ ближайшимъ наблюденіемъ школьной администраціи.

4. Предсѣдатель сѣзда градо-Куингурскій протоіерей о. І. Луканинъ обратился къ сѣзду съ запросомъ о томъ, что дѣлать съ имѣніемъ, пожертвованнымъ духовенству епархіи куцомъ Васильевымъ, которое въ настоящее время за постоянными расходами по ремонту и окарауливанію его не даетъ духовенству ровно ничего, кромѣ убытка а равно: не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ разрѣшить комитету по окарауливанію этого имѣнія продажу нѣкоторыхъ вещей, находящихся въ этомъ имѣніи, такъ какъ вещи эти отъ времени портятся и, болѣе мелкія растериваются?

Въ виду того, что г. Васильевъ пожертвовалъ упомянутое имѣніе духовенству епархіи съ условіемъ приспособленія его подъ какое-нибудь общепархіальное богоугодное заведеніе или же свѣчной заводъ, духовенство же епархіи при всемъ стараніи своемъ, до сего времени не можетъ изыскать и дать ему соответствующаго примѣненія, въ виду чего наследники г. Васильева, по истеченіи положеннаго по закону срока для исполненія воли завѣщателя, могутъ, и циркулируетъ слухъ, что уже намѣреваются ходатайствовать объ изытіи изъ владѣній духовенства означеннаго имѣнія, съѣздъ постановилъ: уполномочить градо-Бунгурскаго протоіерея о. І. Луканина войти съ ходатайствомъ чрезъ Епархіальное начальство предъ Св. Синодомъ о видоизмѣненіи воли завѣщателя касательно означеннаго имѣнія и о предоставленіи духовенству епархіи права дать пожертвованному имѣнію иное назначеніе, помимо воли завѣщателя, или же продать его и деньги обратить въ неприкосновенный капиталъ на предметъ употребленія доходовъ съ онаго въ пользу духовно-учебныхъ или другихъ какихъ-либо епархіальныхъ учреждений. При этомъ просить Пермскую духовную консисторію дать на сей предметъ протоіерею о. І. Луканину уполномочіе съ правомъ передовѣрія, а равно и разрѣшить, по полученіи этого уполномочія, расходовать на веденіе означеннаго дѣла до 50 рублей изъ имѣющихся въ распоряженіи комитета по охранѣ имущества средствъ. Что же касается движимаго имущества при пожертвованномъ г. Васильевымъ имѣніи, то съѣздъ не находитъ препятствій къ продажѣ его, а потому и постановилъ предоставить право комитету по охранѣ имущества г. Васильева, если представится случай, продавать болѣе ветхія и портящіяся вещи изъ означеннаго имущества.

4. О. предсѣдатель обратился къ съезду съ ходатайствомъ, о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ одно изъ деревянныхъ зданій г. Васильева, которое назначено было подъ богадѣльню, или же другое, занимаемое въ настоящее время квартирантами, уступить градо-Бунгурскому Благовѣщенскому собору для перенесенія его на свободную при ономъ усадьбу и приспособленія для церковно-приходской школы?

Имѣя въ виду съ одной стороны то обстоятельство, что постройка зданія для церковно-приходской школы, заслуживаетъ сочувствія и содѣйствія со стороны духовенства, а съ другой, — что ни одно изъ двухъ указанныхъ зданій до сего времени не нашло себѣ болѣе или менѣе

полезнаго примѣненія и даетъ духовенству одни лишь убытки, — съѣздъ постановилъ: уступить одно изъ двухъ означенныхъ зданій, которое будетъ болѣе пригодно, для приспособленія его подъ помѣщеніе Кунгурской Благовѣщенской церковно-приходской школы, а равно и одинъ изъ амбаровъ.

5. За снѣмъ, послѣ краткаго перерыва, въ виду нѣбьющаго быть въ слѣдующемъ засѣданіи ассигнованія суммъ между причтами на занятія музыкою при духовной семинаріи и на содержаніе Самковской церковно-приходской школы грамоты, о. предсѣдатель предложилъ съѣзду: не пожелаетъ ли онъ предварительно ознакомиться съ состояніемъ занятій музыкою въ семинаріи и положеніемъ учебно-воспитательно-хозяйственнаго дѣла Самковской школы, и съѣздъ на это предложеніе высказался утвердительно, вслѣдствіе чего и постановилъ: просить означенныя учебныя заведенія о доставленіи о семъ надлежащихъ свѣдѣній.

5. Далѣе, о. предсѣдатель предложилъ съѣзду для принципиальной разработки и постановки къ будущему очередному съѣзду слѣдующій вопросъ: не найдетъ ли духовенство епархіи болѣе удобнымъ для себя измѣнить способъ  $\%$  обложенія церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія возвышеніемъ цѣны на отпускаемыя свѣчнымъ складомъ для церквей епархіи свѣчи до 38 или 40 руб. за пудъ съ тѣмъ, чтобы взаимнъ  $\%$  обложенія церковныхъ доходовъ, всѣ расходы на духовно-учебныя заведенія производили не церкви, а исключительно свѣчной заводъ.

Свое предложеніе о. предсѣдатель протоіерей І. Луканинъ мотивируетъ какъ простотою рекомендуемаго имъ способа сбора на покрытие расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и равномерностью при подобномъ способѣ распредѣленія этихъ сборовъ между церквами епархіи, такъ равно и тѣмъ обстоятельствомъ, что свѣчная прибыль при этой операциіи всецѣло будетъ поступать въ распоряженіе церквей епархіи.

Послѣ продолжительнаго разсужденія объ этомъ предложеніи, съѣздъ нашелъ его заслуживающимъ вниманія и высказался за желательность принципиальной постановки этого вопроса къ будущему очередному съѣзду, но въ виду важности и сложности настоящаго вопроса, а равно и трудности сразу разобраться въ немъ, постановилъ: а) поручить комитету свѣчного завода къ будущему очередному съѣзду представить

послѣднему по означенному предмету свои подробныя соображенія и вычисленія; и б) предложить означенный вопросъ на обсужденіе и предварительную разработку благочинническихъ сѣздовъ съ тѣмъ, чтобы они, по тщательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи его представили ко времени будущаго очереднаго Епархіальнаго сѣзда свои мнѣнія и заключенія, при чемъ для большаго удобства и упорядоченія разсужденій по сему предмету составить во время текущихъ засѣданій сѣзда программу вопросовъ о семъ, поручивъ это дѣло слѣдующимъ о.о. депутатамъ: протоіерею о. І. Лукянину, о. П. Шилову, о. Ил. Антипину и о. П. Бусыгину.

Послѣ сего одинъ изъ депутатовъ, священникъ о. Ілія Любимовъ заявилъ сѣзду, что онъ, по порученію Духовной консисторіи, долженъ отбыть сего числа въ свое благочиніе, а потому въ послѣдующихъ двухъ засѣданіяхъ сѣзда участвовать не можетъ. Заявленіе это сѣздъ принявъ къ свѣдѣнію и препятствій къ отбытію изъ засѣданій о. И. Любимова на вышеуказанное время никакъ не заявлено.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера сего числа.

Подлинный журналъ за надлежащ.мъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 26 августа за № 507 послѣдовала таковая: „*Утверждается.*“

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Отъ Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 11 декабря 1902 г., утвержденными Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, опредѣлены:

а) законоучителями церковныхъ школъ: въ дер. Зыковой, прихода завода-Пашійской церкви, Пермскаго уѣзда, діаконъ завода-Пашійской церкви **Серебренниковъ**, въ зав. Мотовилихинскомъ, Пермскаго уѣзда, Протоіерей завода Мотовилихинской церкви **Никитинъ**; въ д. Козлинской, прихода церкви села Путинскаго, Оханскаго уѣзда, діаконъ Путинской церкви **Поздняковъ**

б) утверждены въ званіи попечителей школъ: въ д. Марковой, прихода церкви села Кривецкаго, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ **С. Чезовъ**; въ дер. Верхъ-Сѣдинской, прихода церкви села Усть-Кшертскаго, Кунгурскаго уѣзда, ученый мастеръ **А. Субботинъ**; въ дер.

Блючикахъ, прихода церкви зав. Александровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, мѣщанинъ **С. Горбуновъ**; въ дер. Плехановой, прихода Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора, крестьянинъ **Ужеговъ**.

Преобразована школа грамоты въ д. Висимѣ, прихода Слудской церкви, Пермскаго уѣзда, въ одноклассную церковно-приходскую.

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены въ санъ діакона:*—псаломщики: Свято-Троицкой церкви села Таракановскаго, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Поповъ** къ сей же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 15 декабря и градо-Кунгурской Всесвятской Кладбищенской церкви, **Николай Чернавинъ** къ Свято-Троицкой церкви завода Ашапскаго, Осинскаго уѣзда, 21 декабря.

Зачислено мѣсто иподіакона при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ за діакономъ Херсонской епархіи, **Мирономъ Шаманскимъ**, 22 декабря.

*Почисленъ за штатъ:* діаконъ Спасской церкви села Бардинскаго, Кунгурскаго уѣзда, **Михаилъ Тимошеевъ**, согласно прошенію, 20 декабря.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

*Діаконскія:* при Богородице-Владимірской церкви села Зюкайскаго, Оханскаго уѣзда, съ 23 ноября; при Михаило-Архангельской церкви села Цидвинскаго, Чердынскаго уѣзда, съ 11 декабря и при Спасской церкви села Бардинскаго, Кунгурскаго уѣзда, съ 20 декабря.

*Просфорническія:* при церкви села Бисертскаго, Красноуфимскаго уѣзда, съ 1 января и при церкви села Сокольскаго, Красноуфимскаго уѣзда, съ 9 декабря.

30 Декабря 1902 г. въ 5 часовъ утра, послѣ продолжительной болѣзни волею Божіей скончался Столоначальникъ Пермской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Александръ Д. Бого-  
явленскій.

Вр. и. об. редактора, столоначальникъ

консисторіи П. Удинцевъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## ОТЪ СОВѢТА ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Совѣтъ Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ свѣдѣнія родителей и воспитателей постановленіе свое отъ 25 октября сего года, утвержденное Его Преосвященствомъ,—о томъ, чтобы прошенія о приѣмѣ на епархіальное или полупархіальное содержаніе воспитанницъ, обучающихся въ училищѣ, представлялись на имя Совѣта не позднее 15 августа каждого учебнаго года, при чемъ прошенія, запоздавшія (поступившія послѣ 15 августа) совсѣмъ не будутъ разсматриваемы Совѣтомъ; прошенія же о принятіи на полупархіальное содержаніе вступившихъ ученицъ подавались бы только къ 1-му января; до этого времени означенныя прошенія не разсматриваются.

## ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монотокныя, дипольныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; возможны души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ свѣтодинамо-машинъ. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при: ревматизмахъ, разныхъ расстройствѣхъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заблужденіяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочныхъ, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

*И. Доброхотовъ.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**УДЕРЖАНІЕ:**—Второклассныя школы Пермской епархіи.—О чтеніи книгъ. (Вниманію учителей въ школахъ.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ селѣ Срѣтенскомъ Пермскаго уѣзда.—Вываженіе школьнаго зданія въ Осокинскомъ селѣ.—Священникъ Терентій Терентьевичъ Поповъ (Некрологъ).)

## Второклассныя школы Пермской епархіи.

(Продолженіе \*).

Въ 1897 году открыты школы: Юсьвинская, Сивинская, Дубровная и Искорская.

Первая изъ указанныхъ школъ Юсьвинская находится въ селѣ свѣ Соликамскаго уѣзда. Главная цѣль ея открытія и учрежденія заключалась въ томъ, чтобы готовить учителей въ инородческія (армяцкія) школы, имѣющіяся въ этомъ уѣздѣ. Открытіе ея состоялось бы несомнѣнно и ранѣе 1897 года, если бы не возникла перепалка по вопросу о томъ, въ какомъ именно пунктѣ уѣзда лучше всего устроить такую школу—перепалка, нѣсколько замедлившая возбудженіе гатайства по данному вопросу. Дѣло въ томъ, что Соликамское отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго совѣта, на обсужденіе коего предложено было бы въ вопросѣ объ учрежденіи учительской школы въ уѣздѣ, направило первоначально три пункта для нея—село Верхъ-Язвинское (въ границѣхъ уѣзда), село Будымкорь и упомянутое выше с. Юсьву. Изъ нихъ, говорившихъ въ пользу с. Верхъ-Язвинскаго было, впрочемъ, немного—только то, что въ селѣ этомъ начато было постройкой довольно обширнаго зданія для женской церковно-приходской школы; между тѣмъ какъ, по смыслу только что вышедшаго распоряженія относительно условій открытія второклассныхъ школъ, требовалось: а) уступка обществомъ или вѣтъ-либо другимъ земельного участка въ огородъ или опытное поле, б) та или другая матеріальная помощь со стороны общества и в) наконецъ, центральное мѣстоположеніе изби-

\* См. Еп. Вѣд. Неофф. Отд. № 47. 1902 г.

раемого пункта по отношенію къ другимъ селеніямъ уѣзда; но сдѣлавъ выборъ между двумя послѣдними пунктами с. Кудымкоромъ и с. Юсвой—было не легко, такъ какъ и то и другое село усиленно домогались имѣть у себя названную школу съ учительскими курсами, и и другое уступали нужное количество земли подъ школу, и охотнее поле и обѣщали оказать ту или другую помощь при постройкѣ собственнаго зданія для открываемой школы. По детальномъ обсужденіи даннаго вопроса, Епархіальный училищный совѣтъ склонился одна въ пользу послѣдняго мѣста — именно высказался за учрежденіе школы въ с. Юсвѣ, основаніями для чего служили слѣдующія данныя: 1-хъ, село Юсва находится въ центрѣ, такъ называемаго, Пермскаго края и окружено цѣлою сѣтью пермяцкихъ церковныхъ и земскихъ школъ, что несомнѣнно должно было, по мнѣнію инициаторовъ открытія школы, обезпечить школу достаточнымъ количествомъ учениковъ; 2-хъ, въ селѣ Юсвѣ мѣстный причтъ былъ 3-хъ штатный, какое обстоятельство давало возможность, по мнѣнію совѣта, членамъ причта безпрятственно принимать участіе въ занятіяхъ во вновь открываемой школѣ; 3-хъ, мѣстное крестьянское общество, имѣвъ въ виду, что, какъ говорилось въ докладной запискѣ ихъ уполномоченнаго, „ученики, обучающіеся во второклассной школѣ, могутъ въ слѣдствіе быть преподавателями школъ грамоты, а также наглядно ознакомиться съ улучшенными приемами сельскаго хозяйства и даже обучиться какому-нибудь ремеслу, не обращаясь къ Вятскимъ и инымъ кустарямъ—ремесленникамъ и не переплачивая имъ за ихъ произведенія въ провозѣ и иномъ“, единогласно постановило: отпустить въѣздное владѣніе школы 800 квадрат. сажень усадебной и 6 десятин полевой земли и вывезти бесплатно весь строительный матеріалъ для школы, что, по переводу на деньги, должно было стоить около 700 рублей; а мѣстный купецъ С. Вилесовъ изъявилъ желаніе пожертвовать въ пользу школы свою кузницу стоимостью въ 200 рублей. Наконецъ 4-хъ, за село Юсву, по предположенію совѣта, говорило и то, здѣсь имѣлся подходящий для временнаго помѣщенія школы домъ одного обывателя, и здѣсь же было мѣстопробываніе медицинскаго пункта, гдѣ учащіеся могли получать своевременно необходимую помощь у мѣстнаго фельдшера.

Въ такомъ смыслѣ сдѣлано было Пермскимъ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и представленіе въ Училищный Совѣтъ

при Святѣйшемъ Синодѣ, который указанную выше мотивировку признавъ вполне достаточной, постановивъ: съ мнѣніемъ Пермскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта согласиться, т. е. открыть школу въ Юсвѣ, а не Кудымкорѣ и отпустить въ его распоряженіе необходимую сумму денегъ на содержаніе только что открытой школы (опред. отъ 20 октября 1896 года за № 491), помѣстивъ ее пока въ наемной квартирѣ, и въ то же самое время предписать озаботиться, кому слѣдуетъ, составленіемъ плана и сметы на постройку собственнаго зданія для школы. Итакъ, разрѣшеніе на открытіе школы въ с. Юсвѣ было получено, прислана была подъ школу и квартира въ домѣ мѣстнаго крестьянина Θ. Баталова. Это былъ 2-хъэтажный съ мезониномъ домъ, съ 3-мя комнатами въ нижнемъ этажѣ, столькими же въ среднемъ, не считая прихожей, и 5-ю комнатами въ верхнемъ. Комнаты, расположенныя въ верхнихъ этажахъ, гдѣ должны были помѣщаться классы и спальныя, были довольно свѣтлы, съ большимъ запасомъ воздуха (высотой 5 арш.), вообще удовлетворяли своему назначенію, при томъ же и плата за домъ назначена была довольно умѣренная (175 руб. въ годъ). Оставалось только сдѣлать пріемъ учениковъ и начать занятія; но ни того, ни другого, къ сожалѣнію, сдѣлать тотчасъ, по полученіи Синодальнаго постановленія объ открытіи школы, не удалось, такъ какъ предназначенный на должность учителя школы окончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи Θ. Пасютинъ неожиданно почему-то отказался отъ назначенія,—въ школа осталась безъ учителя въ такое время, когда всего труднѣе было сдѣлать выборъ учителя. Занятія въ школѣ удалось открыть лишь въ декабрѣ (12 числа), когда должность учителя замѣщена была діакономъ Архангельской церкви—Н. Жолнинимъ; а должность завѣдующаго и законоучителя—однимъ изъ мѣстныхъ священниковъ—о. Н. Смышляевымъ.

Выборъ учащихся оказался очень удачный. О. діаконъ Жолнинъ, правда, не получивъ спеціальнаго педагогическаго образованія—а всего лишь окончивъ курсъ въ городскомъ уѣздномъ училищѣ; но это былъ человекъ съ нѣкоторымъ педагогическимъ опытомъ, около 15 лѣтъ состоявшій земскимъ учителемъ,—человѣкъ въ высшей степени трудолюбивый, а главное проникнутый сознаніемъ важности и ответственности принятаго имъ на себя дѣла и потому всею душою и силами отдавшійся этому новому дѣлу. А работать было нужно и работать не мало, тѣмъ болѣе, что заниматься о. Жолнину пришлось съ инород-

цами, русскою рѣчью владѣвшими не вполне свободно, да и вообще развитыми плохо, по сравненію съ мальчиками русскими. Разумѣется, и вслѣдствіе поздняго открытія ученія и вслѣдствіе недостаточной развитости поступившихъ въ школу учениковъ сдѣлать многого въ теченіе перваго года не было никакой возможности; но во всякомъ случаѣ и о. Жолнинъ и сваящ. Смышляевъ, который кстати замѣтить, оказался вполне достойнымъ кандидатомъ на должность завѣдующаго и законоучителя, такимъ же усерднымъ преподавателемъ и руководителемъ, какъ и о. Жолнинъ, успѣли сдѣлать не мало на пользу новой школы. По крайней мѣрѣ, такое впечатлѣніе вынесено было изъ школы пишущимъ эти строки, когда ему пришлось въ первый разъ ревизовать школу.

При наличности такихъ условій начала функционировать Юсьвинская второклассная школа. Что сказать о дальнѣйшей судьбѣ ея? Какіе особо важные и счастливые моменты можно отмѣтить въ послѣдующей жизни ея? Или, быть можетъ, жизнь ея была настолько обычна, что можно было бы ограничиться однимъ общимъ замѣчаніемъ, что она продолжала идти впередъ, выполняя по мѣрѣ силъ назначеніе, указанное ей свыше?

Нѣтъ. Какъ и въ жизни почти каждаго человѣка, и въ послѣдующей жизни этой школы были и счастливыя минуты, о которыхъ она всегда будетъ вспоминать съ удовольствіемъ; но были и такіе моменты, когда ей приходилось жить съ большимъ трудомъ и которые останутся навсегда скорбными страницами въ ея исторіи—мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ напр. 189<sup>8/99</sup> учебный годъ, когда второй учитель ея—Стариковъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, вдругъ оставилъ службу въ ней,—и школа, при наличности 3-хъ отдѣленій, осталась при одномъ учителѣ, упомянутомъ выше діаконѣ Жолнинѣ. Помочь школѣ въ такомъ критическомъ положеніи при всемъ желаніи было дѣломъ довольно труднымъ, какъ потому, что въ Периской губерніи учительскій трудъ въ училищахъ другихъ вѣдомствъ, при меньшей затратѣ труда, оплачивался лучше, чѣмъ во второклассныхъ школахъ, а съ другой стороны и потому, что учебный годъ только что еще начался, и всѣ лучшія педагогическія силы были уже на мѣстахъ. Единственный исходъ, какой можно было сдѣлать изъ такого положенія дѣла—это назначить помощниковъ о. Жолнину изъ наличныхъ силъ мѣстнаго причта и учащаго персонала. Такъ дѣйствительно и было сдѣлано:

преподаваніе географіи (въ старшемъ отдѣленіи) и церковно-славянскаго языка поручено было священнику Н. Бабиному, преподаваніе географіи въ младшихъ отдѣленіяхъ и исторіи возложено было на учительницу образцовой школы—Некрасову. Разумѣется, эти случайные помощники не могли заниматься дѣломъ такъ, какъ бы занимался имъ спеціальнѣйшій учитель; но повторяемъ, дѣлать было нечего—приходилось мириться въ силу необходимости и съ такимъ положеніемъ вещей. Такъ дѣло шло до марта 1899 года, когда въ школу присланъ былъ учитель Левашовъ, человѣкъ съ спеціальнымъ педагогическимъ образованіемъ; но, къ сожалѣнію, не оправдавшій возлагавшихся на него надеждъ, такъ что школа мало выиграла отъ такого назначенія. Между тѣмъ и о. Жолнинъ, который продолжалъ работать, какъ говорится, за всѣхъ одинъ, почувствовавъ расстройство своего здоровья, просилъ училищное начальство освободить и его отъ должности учителя, названной школы, по окончаніи учебнаго года. Какъ ни жалко было разставаться съ такимъ дѣятелемъ, совѣтъ уважилъ его ходатайство, и къ началу будущаго 18<sup>99</sup>/<sub>00</sub> учебнаго года сформировалъ новый учительскій персоналъ, въ составъ коего вошли: завѣдующій школою упоминаемый выше свящ. Н. Смышляевъ, старый учитель—И. С. Шведовъ, второй учитель—П. Е. Сторожевъ (и тотъ и другой воспитанники учительскихъ семинарій, первый уже нѣсколько лѣтъ служившій въ Министерствѣ народнаго просвѣщенія, второй—только что окончившій курсъ) и учитель пѣнія, окончившій курсъ въ регентскомъ классѣ Придворной пѣвческой капеллы Н. А. Здроговъ.

Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить въ жизни школы и того печальнаго момента, когда ей было отказано въ помѣщеніи хозяиномъ квартиры Баталовымъ. Произошло это отъ того, отъ чего обычно происходятъ въ житейскомъ быту недоразумѣнія, т. е., отъ желанія одного воспользоваться обстоятельствами и положеніемъ другого... Положение, въ какомъ оказалась школа, было то же незавидное: удобныхъ квартиръ въ селѣ не оказалось, и школѣ пришлось, такъ сказать, раздѣлиться на части: подъ классныя комнаты уступленъ былъ домъ попечителемъ школы—Г. В. Вилесовымъ, общежитіе помѣщено было въ домѣ другого Вилесова, а образцовая школа нашла себѣ пріютъ въ третьемъ частномъ домѣ. Нечего и говорить, что заниматься при этихъ условіяхъ было неудобно, но можно ли говорить и помышлять объ удобствахъ тогда, когда возникало сомнѣніе за самое существованіе

школы? Одно было хорошо и утѣшительно—это то, что школѣ недолго пришлось переживать такой тяжелый періодъ „борьбы за существованіе“, если только можно такъ выразиться: въ это время для ея строилось уже собственное, свѣтлое и обширное, примѣнительно къ одному изъ выработанныхъ Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ плановъ второклассныхъ школѣ зданіе, въ которое она и не замедлила перейти, лишь только закончена была его постройка. Въ этомъ зданіи она находится и теперь <sup>1)</sup>.

Какъ же отнеслось къ школѣ населеніе Пермскаго края? Были ли желающіе учиться въ ней? Эти вопросы рѣшаются въ положительномъ смыслѣ. Не смотря на позднее открытіе ученья въ 1896 году, желающихъ учиться оказалось на первый разъ 13 человекъ. Въ слѣдующемъ 1898 году въ первое отдѣленіе 2-го класса принято было 18 человекъ, въ 1899 году—тоже 18, а въ 1900 году—уже 24. Но эти цифры показываютъ только число *принятыхъ*; желающихъ же—всегда оказывалось гораздо болѣе и многимъ изъ нихъ, вслѣдствіе недостаточной подготовки и плохого развитія, приходилось отказывать въ приемѣ. Вообще въ этомъ отношеніи школа была счастлива... Очевидно, что населеніе поняло назначеніе школы и отнеслось къ ней сочувственно, тратя иногда послѣднія копѣйки на содержаніе своихъ дѣтей въ школѣ. Поэтому невольно приходятъ въ голову справедливыя слова цитированной выше докладной записки уполномоченнаго отъ Юсьвинскаго общества, говорившаго, что „второклассная школа весьма и весьма необходима для волости и края тѣмъ, что хоть сколько-нибудь удовлетворить общее желаніе жителей обучить грамотѣ и нѣкоторымъ ремесламъ, въ виду недостаточности земскихъ школъ, отсутствія ремесленниковъ“. И въ этомъ сочувствіи къ цѣлямъ и задачамъ, какія намѣчала себѣ школа,

<sup>1)</sup> Зданіе закончено постройкой въ 1900 году и обошлось въ 12,548 руб., не считая работъ натурой. Вся эта сумма была отпущена Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Зданіе Юсьвинской второклассной школы 2-хъ этажное, деревянное, на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзномъ. Въ нижнемъ этажѣ его помѣщаются классныя комнаты (3), образцовая школа, столовая, учительская, кухня; во второмъ—спальная, умывальная и квартиры для учащихся. При школѣ имѣются—баня, каретникъ и амбаръ. Назначенію своему зданіе по количеству комнатъ и расположенію удовлетворяетъ.

она, замѣтимъ мы съ своей стороны, находила въ первое время утѣшеніе и нравственную поддержку себѣ.

Обратимся теперь къ недалекому прошлому школы—къ минувшему учебному году и посмотримъ, въ какомъ положеніи находилась она въ это время и вообще что далъ школѣ, со времени ухода о. Жолнина, вновь назначенный въ нее учительскій персоналъ.

Учительскій персоналъ Юсьвинской школы состоялъ въ этомъ году изъ завѣдующаго и законоучителя, свящ. Н. Смышляева, старшаго учителя И. Швецова и втораго учителя П. Сторожева. Послѣдніи два лица относились къ своимъ обязанностямъ съ достаточнымъ усердіемъ; что же касается о. Смышляева, то онъ въ силу независимыхъ отъ него обстоятельствъ и отсутствія нѣкоторое время другого священника въ приходѣ (приходѣ большомъ), при всемъ своемъ желаніи, не имѣлъ физической возможности посѣщать аккуратно уроки Закона Божія и вообще отдаваться школѣ съ ея разными нуждами такъ, какъ въ первое время ея существованія. Тѣ же обстоятельства побудили о. Смышляева въ концѣ учебнаго года совсѣмъ отказаться отъ школы и передать ее упоминаемому выше о. Жолнину, на этотъ разъ определенному въ священники въ село Юсьву.

Учащихся въ школѣ (2-мъ классѣ) было 56 человекъ, изъ нихъ 17-ть въ III-мъ отдѣленіи, 19 во II-мъ и 20 въ I-мъ. Большинство учащихся (46 человекъ) были дѣти пермяковъ, окончившіе курсъ частію въ церковныхъ школахъ (6), частію въ земскихъ училищахъ (остальные). Почти всѣ они (46) проживали въ зданіи школы съ платою по 2 руб. за содержаніе. Стипендіатовъ въ отчетномъ году изъ числа учащихся нисколько не было.

Ученье началось въ школѣ 15 сентября и закончилось въ концѣ мая. Учебныя занятія велись по составленному учащими распisanію уроковъ, примѣнительно къ требованію Синодальныхъ программъ, которыя и выполнены были, за небольшими исключеніями, полностью. При этомъ необходимо оговориться, что отступленія отъ программъ произошли не по винѣ учащихся, а по обстоятельствамъ, отъ нихъ независявшимъ и, во 1-хъ, потому, что въ предшествующемъ году ученье началось довольно поздно (вслѣдствіе того, что не были закончены дѣла по постройкѣ школьнаго зданія), а съ другой стороны потому, что главный контингентъ учениковъ школы составляли, какъ сказано

выше, дѣти пермяковъ, и плохо знакомые съ рѣчью русскою, да и вообще не отличающіяся развитіемъ, какое наблюдается обычно у учениковъ русскихъ школъ.

Что касается успѣховъ учениковъ по предметамъ школьнаго курса (предметы эти тѣ же, что и въ другихъ школахъ), то эти успѣхи можно признать достаточными, хотя въ то же время нельзя не сознаться, что они были ниже успѣховъ учениковъ большинства другихъ второклассныхъ школъ епархіи.

Изъ *необязательныхъ* предметовъ въ школѣ преподавались геометрія и физика. Что же касается сообщенія учащимся свѣдѣній по сельскому хозяйству и эксплуатаціи отведеннаго крестьянами участка земли, то, за недостаткомъ средствъ, преподаваніе сельскаго хозяйства не могло быть введено въ число учебныхъ предметовъ школьнаго курса и все дѣло въ данномъ случаѣ свелось лишь къ тому, что на школьномъ земельномъ участкѣ были произведены опыты посѣва овса и др. видовъ хлѣбовъ для надобностей общезижитя.

Съ другой стороны, не привилось въ школѣ и обученіе кузнечному ремеслу, чего желали такъ мѣстныя крестьянскія общества при открытіи у нихъ названной школы. Причины тому были разныя: во 1-хъ, та, что у учениковъ—пермяковъ, вообще мало подготовленныхъ къ прохожденію учебныхъ предметовъ курса второклассныхъ школъ, совсѣмъ почти не было въ распоряженіи свободнаго времени для занятій въ кузницѣ, между тѣмъ какъ для того, чтобы изучить это ремесло, нужно не мало времени. Во 2-хъ, большую роль играло здѣсь и то обстоятельство, что хорошіе мастера—кузнецы въ Пермскомъ краѣ цѣнятся весьма дорого, между тѣмъ какъ средства отпущены были изъ Училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ довольно ограниченномъ размѣрѣ. Вслѣдствіе всего этого кузница, открывшая было свои дѣйствія, вынуждена была потомъ прекратить свою дѣятельность, хотя желающіе учиться кузнечному ремеслу и были изъ среды учениковъ школы.

Итакъ, что же? Какъ будто бы данныя, приведенныя выше, говорятъ за то, что Юсьвинская школа не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ, что она не дала населенію того, что ожидало оно отъ нея когда поднимался вопросъ объ учрежденіи ея въ Инвенскомъ краѣ? И первый, поверхностный взглядъ, это быть можетъ и такъ, но приближайше мѣ и болѣе тщательномъ знакомствѣ съ дѣятельностію школы

дѣло принимаетъ иное освѣщеніе. Конечно, сдѣлать изъ учениковъ опытныхъ, знакомыхъ теоретически и практически съ основами научно поставленнаго сельскаго хозяйства крестьянъ-земледѣльцевъ, сообщить имъ сумму прикладныхъ знаній, напр. хотя бы по кузнечному ремеслу, школа Юсьвинская, какъ мы видѣли, не была въ состояніи; но въ это и не составляло ея главнѣйшей задачи. Первая и самая главная цѣль ея открытія, какъ и другихъ школъ такого же типа, заключалась вовсе не въ этомъ, ибо сообщать учащимся обстоятельныя свѣдѣнія по той или другой отрасли хозяйства—задача специальныхъ школъ, а въ томъ, чтобы подготовить болѣе или менѣе опытныхъ учителей въ школы грамоты Соликамскаго уѣзда вообще и Пермскаго края въ частности и особенности. И здѣсь то вотъ школа и сослужила свою службу. Контингентъ учащихся въ школахъ названнаго уѣзда и въ частности въ школахъ пермяцкихъ по подготовкѣ своей оставлялъ желать много и много лучшаго, между тѣмъ какъ, если вообще отъ учителя требуется многое, то тѣмъ большимъ требованіямъ долженъ удовлетворять учитель инородческой школы, гдѣ заниматься гораздо труднѣе, чѣмъ въ русской школѣ. Большинство учащихся сихъ школъ составляли лица, или окончившія курсъ въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ или, самое большее, въ 2-хъ классныхъ Министерства народнаго просвѣщенія, вообще же въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ о специальной педагогической подготовкѣ не могло быть даже и рѣчи. Юсьвинская школа за время своего существованія сдѣлала 4 выпуска учениковъ, изъ коихъ многіе служили, а нѣкоторые служатъ въ школахъ грамоты и теперь, и служатъ съ большою пользою, чѣмъ ихъ предшественники. Такимъ образомъ, главное свое назначеніе и Юсьвинская школа, не смотря на крайне неблагопріятныя условія своего существованія въ первые годы, выполнила въ достаточной степени и мѣрѣ, что, какъ мы видѣли, мѣстное населеніе и оцѣнило уже, охотнѣе и охотнѣе отдавая дѣтей своихъ сюда...

Въ заключеніе всего нельзя не упомянуть объ одномъ изъ послѣднихъ выдающихся явленій въ жизни названной школы, въ недалекомъ будущемъ имѣющемъ радикально измѣнить жизнь этой школы—мы разумѣемъ послѣдовавшее въ началѣ 19<sup>02</sup>/03 учебнаго года преобразование названной школы изъ мужской въ женскую. Основаніями къ такому преобразованію, какъ говорилось объ этомъ въ докладѣ Епархіальнаго училищнаго совѣта въ Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ слу-

жили слѣдующія обстоятельства: женскій учительскій персоналъ, какъ показалъ и показываетъ опытъ, заявилъ себя большимъ усердіемъ въ учебномъ дѣлѣ и, кромѣ того, болѣе продолжительнымъ пребываніемъ на службѣ, чѣмъ мужской учительскій персоналъ церковныхъ школъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, въ виду весьма ограниченнаго содержанія за свои труды, стремящейся уйти и поступить на другую, въ матеріальномъ отношеніи болѣе выгодную, службу. Далѣе нѣкоторые изъ учителей церковныхъ школъ Пермскаго края, бывшіе воспитанники Юсьвинской школы, по своему нравственному складу оказались мало соответствующими своему назначенію, что не замедлило неблагоприятно отразиться и на постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ ихъ школахъ. Наконецъ, наблюденіе и опытъ показали и показываютъ, что дѣвочекъ учится всегда болѣе тамъ, гдѣ занимается учительница, а не учитель. Преобразование Юсьвинской школы, по мнѣнію—дѣлавшаго докладъ по этому вопросу епархіальнаго наблюдателя, значительно увеличитъ число ученицъ въ пермяцкихъ школахъ и такимъ образомъ постепенно будетъ содѣйствовать благоприятному разрѣшенію въ высшей степени важнаго вопроса объ образованіи женщины въ пермяцкомъ краѣ, а вмѣстѣ съ симъ вопроса объ образованіи и воспитаніи такого темнаго и невѣжественнаго народа, каковымъ являются до послѣдняго времени пермяки Инвенскаго края. Затрудненіе было только въ томъ, будутъ ли желающія учиться дѣвочки—пермячки во второклассной школѣ, такъ какъ сознание необходимости и пользы женскаго образованія еще недостаточно развито и среди нашего русскаго народа, а тѣмъ болѣе, конечно, инородца—пермяка. Но тщательныя наведенныя справки по разсматриваемому дѣлу доказали возможность и вѣроятность утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, а именно, что инородцы—пермяки довольно охотно отдають своихъ дѣвочекъ въ школу, значить, сознають потребность въ ихъ образованіи, и что въ пермяцкомъ краѣ есть даже спеціальныя женскія школы (Юсьвинская, Пешнигортская, Кудымкорская, Архангельская); мало этого, есть факты, которые говорятъ, что тѣ же инородцы—пермяки не ограничиваютъ образованіемъ своихъ дочерей въ начальныхъ училищахъ, а отдають ихъ въ школы высшаго типа, напр. 2-хъ классныя министерскія (Кудымкорское, Кувинское); слѣдовательно, будутъ они отдавать ихъ и въ школу второклассную, которая даетъ учащимся несомнѣнно большія права, чѣмъ министерскія училища. Послѣднія сообщенія о завѣдуо-

шаго только что преобразованной школы дают основаніе сказать, что Епархіальный училищный совѣтъ не ошибся въ своихъ предположеніяхъ и соображеніяхъ касательно возможности преобразования: число дѣвочекъ, изъявившихъ желаніе учиться въ школѣ, опредѣлилось на первый разъ болѣе чѣмъ въ 15 человекъ.

Дай Богъ, чтобы вѣрными оказались и другія соображенія Училищнаго совѣта, послужившія основаніями къ преобразованію описываемой школы изъ мужской въ женскую, да и вообще чтобы школа эта продолжала идти по указанному ей пути, съ возможно большимъ усиліемъ работая на пользу и просвѣщеніе обездоленного инородческаго края!

*Свящ. Н. Красовскій.*

## О ЧТЕНІИ КНИГЪ.

(Вниманію учителей церковныхъ школъ).

Къ числу не только заботъ, но и обязанностей всякаго учителя, въ томъ числѣ и учителя церковной школы и школы грамоты, слѣдуетъ отнести заботы его о самообученіи и самообразованіи.

Подъ словомъ самообразованіе въ широкомъ смыслѣ этого слова слѣдуетъ понимать постоянное, непринудительное стремленіе человѣка къ нравственному и духовному совершенству вообще и въ частности совершенству практическому, необходимому для добросовѣстнаго выполненія служебнаго долга.

Въ жизни своей мы встрѣчаемъ громадное разнообразіе занятій и служебныхъ обязанностей. Всѣ они, на сколько-бы прости и легки ни были, всегда требуютъ знаній и опыта.

Едва-ли преувеличимъ, если скажемъ, что обязанность учителя есть одна изъ самыхъ сложныхъ, трудныхъ и въ тоже время крайне отвѣтственныхъ. Учитель прежде всего долженъ являть собою примѣръ высокаго нравственнаго совершенства, дабы грубымъ сердцемъ и порочною душою не вовлечь своихъ питомцевъ на путь лжи, легкомыслія и порока. Но насколько обязательны въ учителѣ постоянный личный примѣръ вѣры въ Бога, сердечная отзывчивость къ радостямъ и горю ученика, примѣръ справедливости, безкорыстія, трудолюбія, умѣренной

жизни, на столько же необходимы для него и теоретическія знанія въ связи съ практической опытностію.

Источникомъ духовной чистоты и нравственнаго совершенства является исключительно св. вѣра наша, вѣра въ Бога, Творца, Спасителя и Промыслителя, Который, для уразумѣнія нами обязанностей земной нашей жизни, черезъ Своего Единороднаго Сына, черезъ проповѣдниковъ и апостоловъ преподаль намъ Свое ученіе и завѣты, изложенные въ св. Библии. Книга эта должна быть настольною для каждаго изъ насъ; особенно въ минуты тяжелыхъ испытаній, сомнѣній, заблужденій — истинно вѣрующей христіанинъ всегда найдетъ въ этой св. книгѣ разрѣшеніе удручающихъ его вопросовъ. Учитель въ особенности часто долженъ обращаться къ Библии, какъ источнику личнаго совершенства, такъ и въ цѣляхъ духовно-нравственнаго совершенствованія питомцевъ своихъ. У нашихъ предковъ было въ обычаѣ читать Св. Писаніе не только въ церкви, но и на дому. Въ настоящее время этотъ прекрасный обычай, къ сожалѣнію, почти не существуетъ болѣе. Учитель не долженъ подражать тѣмъ, которые нынѣ читаютъ что угодно, только не читаютъ книгъ св. Писанія. Напротивъ, онъ долженъ дать себѣ слово обязательно прочитывать по одной главѣ изъ Библии каждый день, самое лучшее утромъ, помолвившись послѣ сна Богу. За долгій срокъ чтеніе книгъ св. Писанія войдетъ въ привычку и даже въ потребность, и эту привычку учитель передастъ и своимъ питомцамъ.

Стужебный долгъ учителя, требуя высокихъ нравственныхъ качествъ души его, въ то же время обязуетъ его, по мѣрѣ силъ и возможности, приобрѣтать знанія, необходимыя для правильнаго и успѣшнаго веденія школьныхъ занятій. Какъ болѣе доступное средство для пополненія знаній является чтеніе книгъ.

Достаточно найдется у учителя свободнаго времени, которое часто тратится на безцѣльное скитаніе изъ угла въ уголокъ своей квартиры или изъ дома въ домъ. Послѣдній способъ времяпрепровожденія наблюдается чаще и болѣе всего приучаетъ къ бездѣятельности, пустой и бессодержательной бесѣдѣ, скорѣе клонящей ко сну и лѣни, нежели оживляющей умъ и бодрящей душу. Нерѣдко въ свободныя минуты и особенно въ праздники глухая деревенская жизнь учителя прямо становится ему невыносимой, благодаря только тому, что учитель не знаетъ, чѣмъ заполнить время. Естественное тяжелое чувство тоски,

одиночества охватываетъ его, и онъ какъ бѣлка въ колесѣ, кружится въ обстоятельствахъ настоящаго, закрывая глаза на обстановку будущаго. Но вотъ минуты угнетенія проходятъ, зерно бездѣятельности брошено, роковая привычка безцѣльнаго шатанія захватываетъ нравственный и физическій организмъ человѣка, и онъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе коснѣетъ, суживаетъ кругъ интересовъ личныхъ и службы и обращается въ машину съ развинченнымъ механизмомъ... Вотъ минуты-то такого томленія, минуты, когда человѣкъ не знаетъ куда, какъ говорится, себя дѣть, когда зерно безразличнаго отношенія къ дѣлу и жизни не пустило еще глубоко корни, тогда-то самымъ желательнымъ и разумнымъ товарищемъ и явится для него книга. Книга въ это время займетъ его, приучитъ къ дѣлу, вовлечетъ въ ту работу, которая именуется кабинетной, и привычка къ которой для всякаго учителя обязательна и неизмѣримо благотѣльна.

Но какъ въ выборѣ товарища-человѣка необходимо быть осмотрительнымъ, такъ не менѣе того должно быть осторожнымъ и при выборѣ книгъ для чтенія. Здѣсь прежде всего выступаетъ вопросъ о пользѣ прочитаннаго. Какая же будетъ польза, если мы прочитаемъ книгу, породившую въ насъ сомнѣнiе, дурныя желанiя, разгорячившую наше воображенiе до образовъ легкомысленной фантазiи, наконецъ, прямо разрушившую храмъ нашей душевной непорочности? — Отрицательные результаты такого чтенiя для каждаго понятны и едва-ли могутъ быть терпимы. Для каждаго изъ насъ необходима такая книга, которая разъясняла бы намъ смыслъ жизни, указывала бы обязанности наши къ Богу, Царю, отечеству и ближнему; учила-бы терпѣнiю, правдѣ, любви и добру; разъясняла-бы намъ окружающую природу и учила-бы пользоваться ея законами. Все это прежде всего мы найдемъ въ книгахъ Священнаго Писанiя, въ изложенiи жизни св. отцовъ церкви, подвижнической и назидательной ихъ дѣятельности, книгахъ церковной и гражданской исторiи, географiи, описанiи путешествiй, жизни народовъ и ихъ занятiй, описанiи явленiй природы; въ книгахъ сельско-хозяйственнаго и ремесленно-практическаго содержанiя, а учителю, кромѣ того, для пополненiя спеціальныхъ знанiй и развитiя эстетическаго вкуса необходимо еще чтенiе книгъ педагогическаго содержанiя и произведенiй художественной литературы. Впрочемъ, относительно произведенiй изящной литературы считаемъ нужнымъ оговориться. Далеко не все, что признается изящной литературой, должно быть названо ею

въ собственномъ смыслѣ. Очень многіе романы послѣдняго времени, особливо же романы французскіе, отнюдь не могутъ быть отнесены къ изящнымъ произведеніямъ: они не выдерживаютъ и самой снисходительной критики, оказываясь большею частію или тенденціозными или даже безнравственными. Нынѣ печатается много такихъ романовъ и повѣстей, которые положительно стыдно читать человѣку неиспорченному, не развращенному нравственно. Когда вы отправляетесь на прогулку, вамъ непріятно было бы встрѣтиться съ толпой пьяныхъ и сквернословящихъ людей. Такое же ощущеніе получается и при чтеніи иныхъ романовъ, въ которыхъ восхваляются дикіе и грубые нравы, безнравственные характеры, необузданныя страсти. При выборѣ книгъ для чтенія изъ этой области особенно необходимо благоразуміе.

Вотъ въ краткихъ и общихъ чертахъ планъ, котораго нужно придерживаться при чтеніи книгъ учителю церковной школы и школы грамоты. Здѣсь, конечно, является вопросъ и о болѣе подробномъ указаніи и рекомендаціи книгъ для чтенія. Но на этотъ случай желающимъ можно порекомендовать лично ознакомиться съ каталогами книгъ, одобренныхъ Свят. Синодомъ и книжнымъ каталогомъ М. Н. П.

Въ заключеніе нельзя не указать на тотъ прискорбный фактъ, который отвращаетъ нашу публику отъ чтенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Тѣмъ болѣе досаднымъ становится за человѣческую несамостоятельность, за его нравственную фальшь, когда въ основаніи безразличнаго отношенія читающей публики къ богословскому отдѣлу библиотекъ лежитъ ничто иное, какъ ложный стыдъ,—этотъ глетворный пасынокъ современнаго подражанія. Какъ будто-бы на все, что касается удовлетворенія религиозно-нравственныхъ интересовъ, можно и рукой махнуть. Грубое заблужденіе, съ неострашимой силой опровергаемое высоко-религіозной жизнью просвѣщенныхъ народовъ и отдѣльныхъ высокообразованныхъ людей науки, непрестаннаго труда, твердой воли и истиннаго понятія о личномъ достоинствѣ человѣка и назначеніи его быть образомъ и подобіемъ самого Богочеловѣка. Нечего и говорить, что въ массѣ случаевъ мы не читали жизнеописаній даже тѣхъ святыхъ, имена коихъ носимъ; не знаемъ жизни особенно чтимыхъ православной Церковью святыхъ; не представляемъ ясно историческихъ моментовъ распространенія христіанства вообще и въ частности въ Россіи; не знаемъ главныхъ подвижниковъ и насадителей вѣры въ отдаленныхъ и глухихъ углахъ нашего отечества. Тѣмъ бо-

дѣе чужды намъ догматическія подробности вѣроученія нашей св. церкви, ея богослужебный отдѣлъ, отдѣлъ расколоученій и сектантства. Съ другой стороны, изъ за грубаго принципа подражанія мы знаемъ почти всѣ заголовки модныхъ изданій; нѣкоторыя изъ нихъ даже прочли, другія перелистовали и хотя, быть можетъ, ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ по своей неподготовленности, въ большинствѣ-же случаевъ слабому запасу знаній, ничего и не поняли, за то долгъ безсознательнаго поклоненія современному кумиру выиолнимъ.

Къ сожалѣнію, и сельскому учителю присуще иногда указываемое подражаніе, тогда какъ ему,—насадителю твердыхъ, а непроблематическихъ какихъ-то воззрѣній, знаній и принциповъ, долженъ быть совершенно чуждъ ложный стыдъ тѣхъ людей, девизъ которыхъ: „все для вѣшняго лоска и ничего для нравственнаго блеска“.

*Л—нз.*

Чердынъ.

### Собесѣдованіе со старообрядцами въ селѣ Срѣтенскомъ Пермскаго уѣзда.

17 ноября 1902 года въ селѣ Срѣтенскомъ съ 1 часу дня и до 7 вечера происходила бесѣда епархіальнаго миссіонера, священника Ѳ. Логиновскихъ со старообрядцами. Бесѣда была въ храмѣ, слушателей было около двухъ сотъ. Изъ троицъ мѣстныхъ начетчиковъ на бесѣду явился только одинъ, крестьянинъ Андрей Героѣевъ Шавринъ. Наставникъ—требоисправитель у Срѣтенскихъ, Кривецкихъ, частію Егвинскихъ и Ильинскихъ старообрядцевъ, села Срѣтенскаго крестьянинъ Степанъ Таскаевъ, какъ и прежде замѣчалось, отъ бесѣды уклонился, мотивируя сіе внезапной болѣзью.

По совершеніи обычной молитвы, о епархіальный миссіонеръ, пригласивъ всѣхъ прибывшихъ на бесѣду—поговорить по братски, съ христіанскою любовью, обратился къ представителю старообрядцевъ Шаврину и просилъ его разъяснить: что значать слова ап. Павла: «если мы или ангель съ неба сталъ бы благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема» (Гал. I, 8).

*Шавринъ* отвѣчалъ: «понять эти слова не трудно; ясно, кто прибавитъ или убавитъ, тотъ и проклятъ. Вы убавили и прибавили все; не вы, а патріархъ Никонъ. Службы—измѣнены, молитвы тоже, крестъ, акилуія, не по солнцу ходите, вотъ почему и не ходятъ старообрядцы въ великороссійскую церковь, не пойдемъ и мы».

*Миссіонеръ.* «Какъ-же Василій Великій не убоился клятвы Апостола? Вы знаете, А. Іер., онъ убавилъ изъ чина литургіи, составленной ап. Іоаковомъ по наученію Самого Христа, и убавилъ онъ ради немощи человѣческой: было очень трудно выстаивать людямъ. Онъ явился даже человѣкоугодникомъ, а въ Писаніи написано, что «Богъ кости человѣкоугодниковъ разсыпалъ»; какъ же Василій-то Великій вышелъ изъ подъ клятвы, даже мы и вы почитаемъ его святымъ и вселенскимъ учителемъ?»

*Шавринъ* —Василій Великій былъ святой человѣкъ, потому ему и можно было убавлять!»

*Миссіонеръ.* —«Затѣмъ, мы знаемъ и вы знаете, что чинъ литургіи Василія В. убавилъ Іоаннъ Златоустъ, а чинъ литургіи Златоуста убавилъ Григорій Двоесловъ; какъ-же они ушли изъ подъ клятвы апостола Павла?»

*Шавринъ.* —«Это тоже были святые; да это было до первыхъ двухъ вселенскихъ соборовъ, а вотъ уже послѣ этихъ соборовъ прибавлять и убавлять нельзя».

*Миссіонеръ.* —Григорій Двоесловъ чинъ свой литургіи написалъ послѣ 4 вселенскаго собора.

*Шавринъ.* —Можетъ быть. Но уже послѣ этого собора прибавлять и убавлять нельзя».

*Миссіонеръ.* —Такъ-ли, А. Іер.? Послѣ 6-го вселенскаго собора Іоаннъ Дамаскинъ написалъ книгу «Октай»;—вы и мы эту книгу употребляемъ; уже ли книга эта должна быть проклята и самъ Іоаннъ Дамаскинъ?»

*Шавринъ.* —«Какъ можно! Я говорю, что кто послѣ 7 вселенскаго собора убавитъ или прибавитъ, тотъ проклятъ».

*Миссіонеръ* —«Люди не свѣдующіе вашими словами пожалуй и убѣдились бы, но я не могу, и вотъ почему. Въ XI вѣкѣ по Р. Хр. жилъ и написалъ книгу Никонъ, игумень Черныя горы; онъ написалъ и предалъ въ церковь другіе уставы церковныхъ службъ, не тѣ, какіе ранѣ совершались, или не въ томъ порядкѣ; иное убавилъ, другое въ чинѣ службы прибавилъ, перестановилъ одно на мѣсто другого. Книга эта вотъ здѣсь. Сравните его уставы о службѣ съ другими уставами». Прочитано было изъ книги Никона Черногорца слово первое и мѣсто, относящееся къ вопросу, на листѣ 303.—«Какъ-же вы говорите,—продолжалъ о. миссіонеръ, что послѣ седми вселенскихъ соборовъ прибавлять и убавлять уже нельзя?»

*Шавринъ.* —«Уставъ его не принять церковью».

*Миссіонеръ.* —Допустимъ. Но вѣдь Никонъ Черногорскій «во святыхъ», какъ же онъ не проклятъ? Убавлялъ, прибавлялъ, по своему молился, не по тѣмъ уставамъ, какіе были въ церквахъ. Какъ же это такъ? Почему онъ не подпалъ подъ клятву ап. Павла?»

*Шавринъ.*—«Я о святыхъ разсуждать не дерзаю».

*Миссіонеръ.*—И мы не дерзаемъ. Однако же видимъ,—что онъ прибавлялъ и убавлялъ и однако угодилъ Богу. Что это значить? Пойдемъ дальше. Въ книгѣ патріаршей «О вѣрѣ», въ гл. 16 о церковномъ цѣннѣ, л. 136, читаемъ, что Феодоръ Студитъ и братъ его Іосифъ написали книгу «Трїодь», цвѣтную и постную Книгу эту вы и мы употребляемъ при богослуженіи. Что-же, прокляты эти книги и братья Студита, или нѣтъ?»

*Шавринъ.*—«Я о святыхъ разсуждать не дерзаю».

*Миссіонеръ.*—Московскіе патріархи до Никона были святыми или нѣтъ?»

*Шавринъ.*—«Не знаю. Но они были благочестивые; тогда не было раскола, какой сдѣлался при Никонѣ».

*Миссіонеръ.*—Расколы на Руси были и ранѣе, до Никона. Были расколы при митрополитахъ русскихъ до патріарховъ, напр., въ XIV в. по Р. Хр.—ересь жидовствующихъ, стригольниковъ. Вы говорили ранѣе, что святымъ можно въ чинахъ церковныхъ прибавлять и убавлять, а патріархи московскіе—всѣ до Никона и самъ Никонъ и послѣ Никона,—всѣ 10 московскихъ патріарховъ не были святыми; почему же всѣмъ патріархамъ до Никона можно было прибавлять и убавлять,—только этого нельзя было сдѣлать Никону? Мы сейчасъ вамъ покажемъ уставъ, сирѣчь оно церковное, патріарха Гермогена. Смотрите на л. 34 (читаетъ),—по прочтеніи—слышите,—о «семипоклонномъ началѣ» нѣтъ рѣчи; говорится о трехъ поклонахъ. Это мы и дѣлаемъ православные. Вообще, при первыхъ трехъ московскихъ патріархахъ никто семипоклоннаго начала не зналъ и не употреблялъ. Смотрите уставъ, оно церковное патріарха Іоасафа, л. 984; вотъ гдѣ появилось впервые указаніе на употребленіе семипоклоннаго начала. Съ этихъ поръ о семипоклонномъ началѣ стали печатать и въ псалтыряхъ. (Прочтено было по книгѣ). Мы слѣдуемъ, употребляя трехпоклонное начало, первымъ тремъ патріархамъ; вы, употребляя семипоклонное начало, слѣдуете двумъ послѣднимъ патріархамъ до Никона. Что-же здѣсь вреднаго? почему не угодно трехпоклонное начало? Оно предано, какъ вы уже сказали, благочестивыми патріархами. Почему не употребляющіе семипоклоннаго начала, по вашему, согрѣшаютъ, отвѣчайте! Мы слѣдуемъ благочестивымъ патріархамъ и вы тоже; мы не укоряемъ за семипоклонное начало, церковь даже благословила это въ единовѣрїи, что же вамъ противно, и для чего вамъ нужно укорять православныхъ? Что, эти поклоны, по вашему, вѣра?»

*Шавринъ.*—«Да, вѣра!»

*Миссіонеръ.*—«Вотъ въ томъ-то ваша и погибель, что вы не знаете, что такое вѣра и—что такое обрядъ. Затѣмъ мы разяснимъ вамъ—что такое вѣра. Теперь-же отвѣйте мнѣ вотъ о чемъ. Первые патріархи

до Никона прибавляли и убавляли и были, по вашему, благочестивы, содержали вѣру истинную, не поврежденную. Они дѣлали вотъ—что. (Читаесть по книгамъ измѣненія патріарховъ въ чинахъ крещенія, постриженія, отпѣванія священниковъ). Были они не святые, а вотъ, слышали и въ книгѣ видѣли, цѣлыя молитвы въ чинахъ—при таинствахъ выбрасывали и вновь вставляли; чинъ постриженія и чинъ погребенія священниковъ патріархъ Іоасафъ отмѣнилъ, а Іоасифъ снова ввелъ. Почему имъ можно было все это дѣлать, а Никону нельзя?

*Шавринъ* — «Тогда священный чинъ и люди были мало учены, малограмотны; имъ что велѣли восточные греческіе патріархи дѣлать, они то и дѣлали».

*Миссіонеръ*.— Андрей Ерофенчъ, не откажитесь потомъ отъ своихъ словъ. Именно, тогда священный чинъ и люди были не учены, малограмотны. Вотъ поэтому и исправляли, добавляли и убавляли въ чинахъ церковныхъ и службахъ, и исправленное снова исправляли, а иное снова опускали. Дѣлали это, мы видѣли, всѣ пять патріарховъ до Никона, почему-же этого нельзя было дѣлать только Никону? Вѣдь и онъ дѣлалъ по совѣту съ восточными патріархами и все его исправленіе въ книгахъ восточными патріархами одобрено!

*Шавринъ* молчалъ.

*Миссіонеръ* (къ народу).— «Вы, братіе, поняли, о чемъ я спрашиваю?»

*Голоса изъ народа*: понятно очень. Вотъ теперь Степана Семенча ихняго и надо бы спросить!

*Шавринъ*. Онъ боленъ.

Единовѣрческаго прихода прихожанинъ Иванъ Авдѣевъ Таскаевъ.— «Э, отецъ миссіонеръ, мы давно васъ ждали; вотъ у васъ, въ православной церкви, кабы опояски то снимали, да съ шапкой подъ пазухой не стояли, мы бы всѣ къ вамъ пошли, а то нѣтъ «начала», нѣтъ конца, поклонны не сполна. Развѣ Богъ приметъ такую молитву»?!

*Миссіонеръ* — «Говорить о «началѣ» я уже не буду, развѣ ты не слышалъ, что мы читали и говорили объ этомъ? Вотъ о поклонахъ попутно, вообще о молитвѣ почитаемъ, а затѣмъ я опять спрошу у васъ: на кого положена клятва ап. Павла и—о томъ, что такое вѣра» Дѣлаетъ затѣмъ разъясненіе, что Господь смотритъ не на опояску и шапку у человѣка, гдѣ онъ; Господь смотритъ на сердце человеческое, не блуждаетъ ли оно и умъ человѣка гдѣ либо далеко отъ храма; что многіе святые спаслись и совѣмъ безъ одежды, какъ, напр., св. Петръ и Онупрій аеонскіе. Затѣмъ о. миссіонеръ читаетъ слово на 18 день августа изъ пролога и дѣлаетъ выводъ, что за неисполненіе заповѣдей Божіихъ Господь мучить будетъ, за заповѣди же человеческія, за неисполненіе ихъ, человѣкъ мучимъ не будетъ. Запомните это. Теперь разсмотримъ,

что такое вѣра и что такое обрядъ, и на кого или на что положена клятва св. апостола Павла. Андрей Ероееичъ, что такое вѣра?

*Шавринъ* — Вѣра есть преданіе апостольское.

*Миссіонеръ*. — Предали апостоли, когда и сколько нужно молиться и поститься? Предали и о началѣ?

*Шавринъ*. — «Поклоны и молитва — тоже вѣра».

*Миссіонеръ*. — Нѣтъ. Вѣра христіанская предана воѣмъ вѣрующимъ одна. Вы, всѣ старообрядцы, вѣруи въ Господа І. Христа, не знаете — что въ дѣлѣ спасенія главное и что второстепенное. Главное то, что никогда, что ни для кого не можетъ быть измѣнено — это догматы; есть и измѣняемое: это молитва, пѣснопѣнія, каноны, поклоны, хожденіе по солнцу и противъ солнца — это обрядъ. Что мои слова справедливы, я вамъ уже показалъ. Вы видѣли, что святые — Василий Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Двоесловъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Ѳеодоръ Студитъ, затѣмъ наши всѣ московскіе патріархи чины богослужебныя дополняли, измѣняли, отвергали, вновь принимали, и всѣ клятвы ап. Павла не подлежали и не подлежатъ. Почему же только патріархъ Никонъ не могъ этого дѣлать? Почему прибавлять, убавлять и исправлять онъ не могъ? Скажите, что такое вѣра?

*Шавринъ* — «Вѣра есть преданіе апостольское».

*Миссіонеръ* — Добавьте — и Писаніе апостольское. Самъ ап. Павелъ о клятвѣ котораго мы все время разсуждаемъ, о вѣрѣ сказалъ такъ: «Есть-же вѣра уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ» (Евр. 11. 1) (Дѣлаетъ обстоятельное разъясненіе текста). Вѣра имѣетъ предметомъ своимъ невидимое, обрядъ видимое; вы видите — кто какъ крестится, кто какъ кланяется, долго ли стоитъ на молитвѣ, или мало, поетъ или читаетъ — все это обрядъ. Вы видѣли (къ публикѣ) и всѣ слышали, было время, когда не было чина литургій Василия В. и другихъ, не было книги «Октай», не было книги «Тріодъ», а люди вѣровали, спасались, угодили Богу. Какъ вы вѣрите, во что?»

*Шавринъ* — Я вѣрую во единого Бога и во весь символъ вѣры.

*Миссіонеръ*. — «Прочитайте». Шавринъ читаетъ; за нимъ прочиталъ и о. миссіонеръ. «Итакъ, мы во всемъ (обращается къ публикѣ) съ Андреемъ Ерофеичемъ согласны. Можемъ быть, вы еще во что либо вѣруете?»

*Шавринъ*. — «Нѣтъ».

*Миссіонеръ*. — Что же новаго придашь къ вѣрѣ патріархъ Никонъ? Мы исповѣдемъ тотъ же символъ вѣры, что и вы».

*Шавринъ*. — «Нѣтъ. Вы оставили въ 8 членѣ слово — истиннаго». Миссіонеръ сдѣлалъ разъясненіе о переводѣ съ греческаго языка символа вѣры; вычиталъ всѣ мѣста и разночтенія въ патріаршихъ книгахъ въ 8 членѣ; указалъ на стоглавый соборъ, что и на немъ уже было сужденіе о томъ, чтобы въ 8 чл. читали одно: или истиннаго, или Гос-

пода. Шавринъ ничего не возражалъ. Миссіонеръ продолжалъ:—«На кого же положена клятва ап. Павла—разъясните! Патр. Никонъ вѣру не повредилъ, измѣнилъ только обычай, исправилъ текстъ разныхъ пѣснопѣній и молитвъ! Если вы не знаете, то я вамъ скажу. Клятва апостоломъ Павломъ положена на тѣхъ, кто убавляетъ и прибавляетъ къ ученію апостольскому—это сдѣлали все именующіе себя старообрядцами, въ томъ числѣ и вы. Все апостолы предали, будучи научены Самимъ Христомъ, крещеніе, покаяніе, причащеніе и проч. Старообрядцы это отвергаютъ кромѣ крещенія, муропомазанія не имѣютъ, исповѣдь показали, вытолковали, что разрѣшить отъ грѣховъ можетъ и не священникъ, а мирянинъ; о причащеніи учатъ, что оно дано не на все времена. О сихъ тайнахъ Самъ Христосъ говорилъ съ клятвою: «аминь, аминь глаголю: аще кто не родится свыше, не можетъ видѣти царствія Божія»; «аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ». Старообрядцы—нововѣры, ибо это есть новая вѣра не вѣрить клятвеннымъ словамъ Начальника вѣры, Господа Іисуса Христа,—все это вы отвергаете ради своихъ перстовъ для крестнаго знаменія. Прилично о васъ сказать словами Спасителя: Все чтутъ мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ. Оставаше бо заповѣдь Божию, держите преданія человѣч.ская; крещенія чваномъ и сткляницамъ, и ина подобна такова многа творите; добръ отметае заповѣдь Божию, да преданіе ваше соблюдете (Марк. VII, 7). Лестовку, ходите по солнцу—вотъ вамъ что надо; покаяніе и причащеніе и крещеніе свыше—это не нужно. Жалкіе и несчастные люди! Вы уповае на старческую исповѣдь и крещеніе, послушайте объ исповѣди простеца рассказъ изъ книги Никона Черногорца». Прочитанъ рассказъ про князя, желавшаго исповѣдаться у монаха, не священника, и рассказъ о нѣкоемъ братѣ, впавшемъ въ блудъ и принесшемъ покаяніе въ семь грѣхъ не священнику, но нѣкому старцу.—«Видите, монахъ не могъ разрѣшить (не подобало ему) отъ грѣховъ; старецъ, исповѣдавшій блуднаго брата, не разрѣшилъ отъ грѣха. Таинство крещенія отъ мирянина должно быть совершено іереемъ, о семъ писано въ Номоканонѣ и въ Толковомъ апостолѣ, въ зач. 150. Въ книгѣ блаженнаго Сумеона, Фессалоникскаго архіепископа, въ толкованіи на священ. символъ вотъ что пишется (читаетъ): «изреченіе бо страшно и на неприемшихъ крещеніе и на неполучившихъ животворящаго общенія: аще не возродитесь бо, глаголетъ, чрезъ воду и Духа, не увидите въ царство небесное, и аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго и не пиете крове, не имате жизни вѣчна въ васъ самихъ». О необходимости св. Причащенія говорится въ патріаршей книгѣ «О вѣрѣ» гл. 6, л. 51: «Страшенъ отвѣтъ Хри- выхъ словесъ, и кто не ужаснется отъ выше рѣченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня; развѣ той, иже животъ вѣчный погу

бити хощеть». Патріархъ Никонъ и св. церковь всему этому и нынѣ учитъ и заповѣдуетъ соблюдать всѣ заповѣди Божія. Для однихъ только старообрядцевъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ за неисполненіе заповѣдей Его не страшенъ! За раздраніе союза съ церковью, учитъ св. Кипріанъ Карфагенъ, даже мученическая кончина не спасетъ раздорника. Я уже говорилъ: что не измѣняется и не можетъ измѣниться— это есть вѣра; что подлежитъ измѣненію и измѣняется: службы, молитвы, поклоны, то есть обычаи, а не вѣра. Отъ непониманія этого и явились расколы. Вы, А. Ер., спрашивали, почему при патріархахъ до Никона не было раскола, отвѣчаю: вѣроятно, люди тогда были болѣе почтительны, а нынѣ дерзки; вы еще говорили: тогда люди были мало учены, малограмотны нынѣ люди грамотные, ученые, спрошу васъ: почему-же нынѣ вы, старообрядцы, раздѣлились болѣе чѣмъ на 50 толковъ, враждебныхъ другъ другу?

*Шавринъ* молчалъ.

*Миссіонеръ.*—«Вы всѣ старообрядцы, считая себя мудрыми, на самомъ дѣлѣ, обезумѣли; оставили самое важное въ законѣ: судъ, милость и вѣру,—какъ книжники и фарисеи, которые давали съ прибытковъ своихъ по десятинѣ. Горе вамъ будетъ,—говорилъ Господь имъ. Горе и вамъ за презорство ваше къ ученію св. церкви. Вы подобны дѣтямъ, но злонравнымъ. Вы св. церковь, мать свою, украсившую себя лучшими одеждами, т. е. обрядами, имѣющую то же сердце, что и прежде и всегда—сердобольное о своихъ дѣтяхъ, какъ и во всѣ времена, не узнаете въ этомъ одѣяніи; не видите ея сердца, т. е. вѣры, отреклись отъ нея: не ваша эта мать—чужая; вы схватили только старую одежду отъ матери, св. церкви—обряды, души-же и тѣла матери своей у васъ нѣтъ; нѣтъ, именно, того, что предали апостолы—вѣры апостольской, за измѣненіе которой, за убавленіе или прибавленіе и положилъ клятву ап. Павелъ: «если мы или ангелъ съ неба сталъ бы благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаеема». Вы дорожите только обрядами и отвергнули крещеніе, покаяніе, отринули причащеніе, похулили страшными, богопротивными именами то ученіе св. апостоловъ, какое и нынѣ святая церковь держитъ неизмѣнно, и считаете себя православными христіанами. Св. церковь объявила еретичествующаю, состоящую, будто бы, подъ властію антихристовою. Цѣну, заплаченную за спасеніе всего міра—кровь Сына Божія, вмѣнили ни во что. Тотъ же апостоль Павелъ сказалъ: «куплены—во вѣчную цѣною крови». Вы же, отмѣтающіе эту цѣну, старообрядцы, чѣмъ будетъ куплены для царства небеснаго? Кто васъ откупитъ отъ сатаны? Въ Помоканонѣ сказано: кто осудитъ за грѣхи священника, тотъ за сіе низводится во Іудино мѣсто. Въ какое же мѣсто осудится тотъ, кто похулитъ всю вселенскую церковь, которая есть «столпъ и утверженіе истины, которая не имѣетъ

скверны или порока, которую Господь питаетъ и грѣбеть, какъ всякій человекъ питаетъ и грѣбеть свое тѣло?»

— «И такъ, сдѣлаемъ заключеніе всему сказанному: клятва св. апостола Павла положена на того или на тѣхъ, кто будетъ измѣнять что либо, прибавлять или убавлять въ ученіи апостоловъ; старообрядцы измѣнили, извратили ученіе апостоловъ; похулили всю церковь, отреклись отъ таинствъ: крещенія «свыше» не признаютъ, довольствуются только воднымъ; исповѣдь—отпущеніе грѣховъ—возложили на неосвященныхъ людей; св. причащеніе отвергли; прочихъ св. таинствъ изъ числа семи вовсе не имѣютъ. Отъ всего этого патріархи и паства ихъ до патріарха Никона не отрекалась. Святые и не святые люди, какъ московскіе патріархи, прибавляли и убавляли въ церкви Божіей чины службъ, каноны, молитвы, поклоны, и не погрѣшили; не погрѣшилъ и патріархъ Никонъ, дѣлая тоже, что и патріархи до него; не погрѣшила и теперь великороссійская церковь—часть вселенской церкви. Что же нужно глаголемымъ старообрядцамъ? Старообрядцы, говоря о себѣ, что они болѣе учены и грамотны, чѣмъ паства патріарховъ до Никона, раздѣлились въ своей вѣрѣ болѣе чѣмъ на 50 толковъ или вѣръ? О чемъ это свидѣтельствуетъ? Не о гордости ли и презорствѣ ихъ, не о томъ ли, что діаволь вобладалъ ими,—внушая имъ, выдающимъ и слышащимъ отъ насъ ученіе св. церкви, «не повиноваться правдѣ Божіей, но искать поставить свою правду», которая есть, въ дѣйствительности, омраченіе!

Бесѣдовали еще по предложенію мѣстныхъ православныхъ христіанъ объ антихристѣ, но объ этомъ сообщимъ въ другой разъ.

Бесѣда закончена была обычною молитвою. На долго останется эта бесѣда въ памяти всѣхъ слышавшихъ ее, во первыхъ, потому, что была давно желанною, во вторыхъ, потому, что содержаніе ея, какъ нельзя болѣе, отвѣчало запросамъ прихожанъ Срѣтенскаго прихода,<sup>2</sup> и въ третьихъ, какъ намъ кажется, за полноту и, въ особенности, ясность отвѣтовъ, данныхъ о. Епархіальнымъ миссіонеромъ по возбужденнымъ на бесѣдѣ вопросамъ, такъ что даже и малые отроки многое изъ бесѣды усвоили и воспроизводятъ свои впечатлѣнія довольно отчетливо, въ чемъ мы убѣдились впоследствии лично.

*Свящ. Павлингъ Осокинъ.*

## Освященіе школьнаго зданія въ Осокинекомъ селѣ.

10 ноября 1902 г. въ Осокинскомъ селѣ Соликамскаго уѣзда происходило торжество освященія вновь построеннаго зданія для мѣстной церковно-приходской школы. На праздникъ приглашены были нѣскольکو лицъ изъ г. Соликамска, земскій начальникъ 1 участка и

благочинный 1 округа; кромѣ того, прибыли діаконъ изъ Городищенскаго села и учительницы сосѣднихъ школъ. Литургію и освященіе новаго зданія совершалъ уѣздный наблюдатель, градо-Соликамскаго собора протоіерей Бесарь Пономаревъ. Торжество привлекло очень много прихожанъ въ сельскій храмъ и школу, въ помѣщеніи которой наблюдатель предъ началомъ молебна обратился къ посѣтителямъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ важное значеніе церковной школы вообще, коснулся очень хорошихъ успѣховъ Осокинской школы, усердной дѣятельности трудолюбиваго и заботливаго пастыря священника Петра Морозова, благоустроившаго новый приходъ, храмъ и, наконецъ, школу. Послѣ рѣчи о. наблюдателя было совершено соборнѣ водоосвященіе при пѣніи: учащихъ дѣтей. Зданіе, убранный пихтою и цвѣтами, было окроплено св. водой, и провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Пермскому Архипастырю, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Вечеромъ того же 10 ноября въ просторномъ помѣщеніи школы было устроено для учащихся и народа о. законоучителемъ и Соликамскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ народное чтеніе съ туманными картинами; послѣ этого была миссіонерская бесѣда противъ раскола, которымъ зараженъ Осокинский приходъ. Чтеніе и бесѣда чередовались съ общимъ хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній.

Осокинская школа грамоты открыта 8 января 1889 года. По 19 октября сего года она помѣщалась въ тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ, при числѣ 27—44 учащихся. Въ виду настоятельной и неотложной нужды въ собственномъ помѣщеніи для школы, священникъ Морозовъ задумалъ, не имѣя никакихъ средствъ, построить школьное зданіе, и въ теченіи 3 лѣтъ съ большимъ затрудненіемъ изыскавъ достаточно средствъ изъ разныхъ источниковъ до 1658 р. и построилъ прочно удобное, высокое, свѣтлое и теплое зданіе школы съ квартирой для учительницы, 3-мя отдѣльными комнатами для каждой группы учениковъ и съ комнатой для бібліотеки. Новое зданіе школы занимаетъ въ длину и ширину по 5 саж., высота въ комнатахъ 4 арш. 6 вершк. Усадьбы отведено къ школѣ по приговору Осокинскаго общества крестьянъ 20×15 саж. Учащіяся дѣти приходятъ въ школу и изъ сосѣднихъ деревень, иногда за 6—7 верстъ. Послѣ перенесенія школы въ новое зданіе, число учащихся увеличилось до 57, почему опредѣлена въ школу помощница учителя. Теперь представляется пол-

ная возможность вести въ зданіи школы народныя чтенія съ туманными картинами.

Изъ отчета свящ. Морозова видно, что на постройку зданія Осюнской школы, между прочимъ, поступили: 300 руб. отъ Соликамскаго комитета попечительства о народной трезвости, протоіерея І. Сергіева 100 руб., отъ Соликамской земской управы 50 руб., Пермскаго Епарх. Училищ. Совѣта 400 р., управляющаго Калишскою казенною палатой 75 р., отъ неизвѣстнаго 50 р., по приговорамъ прихожанъ 202 р. 40 к., отъ сборщиковъ 99 р. 52 к. и разныхъ пожертвованій 62 р. 16 к.

*Марія Чечулина.*

### Священникъ Терентій Терентьевичъ Поповъ.

(Некрологъ).

14 Октября сего 1902 г., въ 7 часовъ вечера, послѣ болѣзни желтухи, продолжавшейся съ полгода, тихо и смирно скончался въ с. Смургинскомъ на 78-мъ году своей жизни заштатный священникъ Терентій Терентьевичъ Поповъ.

Покойный былъ сынъ пономаря, родился въ г. Красноуфимскѣ въ первыхъ числахъ мѣсяца Апрѣля 1824 г. Образование получилъ въ Пермской Дух. Семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ съ аттестатомъ перваго разряда. По окончаніи курса, Терентій Терентьевичъ былъ опредѣленъ учителемъ Пермскаго Дух. Училища въ 1848 г., а 3 Февраля 1850 г. Высокопреосвященнымъ Архидіемъ рукоположенъ въ санъ священника съ оставленіемъ на той же должности. 2 Августа 1850 года опредѣленъ штатнымъ священникомъ въ Курашимскій заводъ, Пермскаго уѣзда, состоялъ здѣсь законоучителемъ начальнаго училища. Въ 1854 году 7 Октября, по прошенію, былъ переведенъ въ Билимбаевскій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда, къ Свято-Троицкой церкви, гдѣ проходилъ законоучительство въ школѣ. Въ періодъ священствованія въ Билимбаевскомъ заводѣ о. Терентій заявилъ себя хорошимъ проповѣдникомъ, что видно изъ надписей на его, собственнаго сочиненія, проповѣдяхъ, оставленныхъ замѣстителю по Смургамамъ. Проживъ тамъ около 16 лѣтъ, о. Терентій, по прошенію, въ 1870 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, переведенъ въ Поташинское село, Красноуфимскаго уѣзда, гдѣ

прожилъ болѣе десяти лѣтъ, отличаясь проповѣдничествомъ, за что былъ награжденъ набедренникомъ и удостоенъ благословенія Св. Синода. 1880 года, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, переведенъ къ церкви села Воскресенскаго. Здѣсь о. Терентій, проживъ болѣе 20 лѣтъ, окончилъ дни земной жизни, неся труды пастырства, законоучительства въ земской школѣ до 1-го декабря 1894 года. За возобновленіе иконостаса въ холодномъ храмѣ, украшеніе его стѣнъ живописью и устройство причтовыхъ домовъ, о. Терентій въ 1885 г. былъ награжденъ скуфьею, а въ 1892 году камилавкою.

Въ 1900 году, вскорѣ послѣ празднованія 3-го февраля 50-ти лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ, лишившись своей супруги, о. Терентій былъ по прошенію почисленъ въ заштатъ. Предъ выходомъ на покой онъ приготовилъ для себя небольшой домикъ, гдѣ съ единственной дочерью, вдовой, женой псаломщика, и проживалъ. Въ Смурьгахъ онъ пользовался особенной любовью прихожанъ, видѣвшихъ въ немъ добраго, кроткаго, нестяжательнаго пастыря—отца, всегда довольнаго тѣмъ, что дадутъ за тотъ или другой трудъ. Смирненіе, незлобіе были отличительными его чертами. Среди причта всегда у него былъ миръ и согласіе. Не забывать Смурьгинцы случая, когда бы онъ посорился съ кѣмъ нибудь.

Любовь свою къ о. Терентію Смурьгинцы доказали поднесеніемъ иконы Спасителя лѣтъ за пять до выхода его въ заштатъ, а въ 50-ти лѣтній юбилей, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки Петра,—адреса и св. евангелія.

Лучшей характеристикой его жизни въ приходѣ Смурьгинскомъ служить адресъ прихожанъ, который цѣлкомъ и приводится здѣсь.

„Семьдесятъ слишкомъ лѣтъ сего-дня исполнилось, какъ вы о. Терентій, служите Господу Богу, какъ христіанинъ, и пятьдесятъ лѣтъ служите Ему, какъ пастырь церкви и общественный дѣятель, и изъ нихъ 20 лѣтъ въ санѣ іерея нашего Воскресенскаго храма, села Смурьгъ. Благословенъ Богъ, сохранившій Васъ до мастистой, но еще крѣпкой, бодрой старости! Прославляемъ Господа, даровавшаго Вамъ силу и крѣпость непреткновенно пройти въ теченіи полувѣка длинное, широкое, многотрудное поприще служенія пастырскаго!

Являсь среди насъ въ дни радости, скорби и печали, Вы всегда служили для насъ и нашихъ присныхъ примѣромъ назиданія, словомъ

утѣшенія, возбуждая насъ къ исполненію христіанскихъ обязанностей, любви въ храму, заботясь о его украшеніи. Благословенъ Богъ, сподобившій Васъ въ теченіе полулѣтка приносить предъ престоломъ Всевышняго безкровную жертву во вѣренныхъ Вашему духовному водителству чадахъ!

Все время служенія Твоего съ нами было примѣромъ для насъ смиренія, незлобія и любви. Мы видимъ въ Тебѣ отца внимательнаго о своихъ чадахъ, терпѣливаго при нашихъ недостаткахъ, кроткаго и властнаго силою этой самой кротости.

Твоя добрая жизнь, прямота, частность и искренность въ обращеніи, живость и готовность послужить каждому изъ насъ днемъ и ночью расположили въ Тебѣ — твоихъ духовныхъ чадъ. Эти-то прекрасныя, достолюбезныя черты Твоего характера преимущественно и влекутъ къ Тебѣ, какъ магнитъ, сердца всѣхъ чадъ твоихъ, питаютъ въ насъ чувства глубокаго почитанія и искренней къ Тебѣ любви. Да возрадуется же сердце Твое радостію отца, веселящагося посреди своихъ дѣтей!

Чувства нашей сыновней къ Тебѣ, нашъ добрый пастырь, любви, преданности и благодарности, въ сей знаменательный для насъ и Тебя день полулѣтковаго Твоего служенія, заставляютъ насъ доказать вещественнымъ знакомъ поднесенія Тебѣ, нашъ пастырь, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки Петра, святаго Евангелія, книги слова живого. Прими же, о. Терентій Терентіевичъ, сей залогъ нашей къ Вамъ любви въ память 50 лѣтняго пастырскаго служенія отъ любящихъ прихожанъ 1850—1900 г. 3 февраля\*.

Прожилъ о. Терентій въ заштатѣ два года съ половиной, при ерѣшкѣ, мощной и выносливой натурѣ, и никто не думалъ, чтобы онъ могъ скоро умереть. Не получая облегченія въ постигшемъ недугѣ отъ медицинскихъ средствъ, покойный положился на волю Божию. Когда сталъ ослабѣвать отъ болѣзни, то 9 сентября надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія Усановскимъ священникомъ о. А. С., родственникомъ покойнаго, съ причтомъ мѣстной церкви, и приобщенъ св. Ташнѣ. 14 октября, когда наступилъ 7-й часъ вечера, никто не думалъ, что для о. Терентія онъ будетъ роковымъ. Онъ всталъ на колѣни къ столу, вѣроятно, помолиться Богу, и здѣсь скончался. Тотчасъ было дано звать мѣстному причту, который отеръ губкою съ елеемъ тѣло покойнаго и облекъ въ священническія одежды. 12-ю медлен-

ными ударами большого колокола Смурыгинцы извѣщены были о смерти о. Терентія. Въ тотъ же вечеръ по всему приходу разнеслась печальная вѣсть о кончинѣ „добраго батюшки“. Утромъ и вечеромъ каждодневно служились панихиды при стеченіи бывшихъ духовнымъ чадъ его. Отпѣваніе мѣстнымъ о. благочиннымъ назначено 18 октября и поручено о. І. Гуляеву, священнику Мѣдянской церкви. 17 числа около 3 часовъ пополудни послѣдовалъ выносъ тѣла почившаго въ мѣстный храмъ, въ преднесеніи хоругвей и запрестольныхъ иконъ, съ умиленнымъ пѣніемъ канона „Помощникъ и Покровитель“, при громадномъ стеченіи народа. По установленіи тѣла въ храмъ, вскорѣ началось заупокойное бдѣніе. Ночью читалось св. Евангеліе. По окончаніи литургіи 18 октября, за которой настоятелемъ храма произнесено было поученіе на тему: „Поминайте наставники ваша“, началось о. І. Гуляевымъ съ Усановскимъ о. А. Сѣдельниковымъ, мѣстнымъ о. І. Вознесенскимъ, отпѣваніе, причемъ духовенство и народъ стояли съ возженными свѣчами; во время отпѣванія прибылъ Судинской церкви священникъ. Стеченіе народа, пришедшаго отдать послѣдній долгъ и сказать послѣднее „прости“, было такъ велико, что съ великимъ трудомъ можно было пробиться пишущему сіи строки къ тѣлу покойнаго. Болѣе часу народъ воздавалъ „послѣднее цѣлованіе“ почившему. Затѣмъ, при томъ же порядкѣ, какой былъ при выносѣ изъ квартиры, при „красномъ“ колокольномъ звонѣ, трое священниковъ и народъ подняли гробъ и понесли къ вѣчному покою, приготовленному въ церковной оградѣ, куда, по совершеніи краткой литіи, онъ и былъ опущенъ. Вѣчная память тебѣ, рабъ Божій, іерей Терентій!

С—къ М. Б—къ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

Библиотека сайта  
«Церковный вѣстникъ Пермскаго края»  
[www.permkraeved.ru](http://www.permkraeved.ru)