

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.



1892 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 29.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
воду Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію
Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ 1-го фев-
раля сего года на награжденіе, вмѣстѣ съ другими, псалом-
щика церкви села Маклаковъ, Жиздринскаго уѣзда, Тихона
Пятницкаго, золотую медалью, съ надписью „за усердіе“,
для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю
безпорочную и отлично-усердную его службу.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвя-
щенства:

1) а., Церковному старостѣ церкви села Павловскаго,
Медынскаго уѣзда, Козьмѣ Кудрашеву, б., драпировщику г.
Москвы Павлу Божинову и в., врестьянину Смоленской гу-
берніи, Юхновскаго уѣзда, дер. Кордюкова Михаилу Федо-
рову, за пожертвованіе ими прежде и теперь въ церковь ска-
заннаго села вещами. на сумму первымъ 150 руб., вторымъ
125 руб. и послѣднимъ 100 руб., съ выдачею установлен-
ныхъ свидѣтельствъ; 2) церковному старостѣ церкви села
Згомоней, Медынскаго уѣзда, Михаилу Старостину и помѣ-
щицѣ Ольгѣ Гончаровой: первому—за понесенные имъ труды

при ремонтірованіи приходскаго храма, а послѣдней за ея пожертвованіе въ пользу приходскаго храма, 200 руб.; 3) крестьянину дер. Левшина Назару Корзинкину, за пожертвованіе въ храмъ села Введенскаго, что въ Селищазѣ, Тарусскаго уѣзда, вещей, на сумму 206 руб., равно и священнику того села, Алексѣю Рождественскому, за умѣнье располагать своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ и за труды по распространенію среди своихъ прихожанъ истинъ вѣры и правилъ нравственности; 4) крестьянину Семеревской волости, дер. Семерева, Мосальскаго уѣзда, Алексѣю Исаевскому, за пожертвованіе имъ 1000 руб. на приготовленіе кирпича, для устройства новаго каменнаго храма въ селѣ Желонь, Мосальскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) священнику села Фошня, Мосальскаго уѣзда, Василию Хвалебнову, приобрѣвшему въ церковь онаго села новый колоколь, стоимостью 1200 руб., не на церковныя деньги, а частію на собственныя, и частію на пожертвованныя, и за энергичную дѣятельность его, въ давномъ случаѣ, вмѣстѣ съ прихожанами села Фошни, принимавшими участіе въ пожертвованіи на колоколь; 6) священникамъ Боровскихъ церквей: собора—Алексѣю Никитскому, Крестовоздвиженской—Константину Маркову, Преображенской, на взгорьи—Іоанну Чистякову и Христорождественской—Михаилу Извъкову, за понесенныя ими литературныя труды по составленію публичныхъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Прихожанамъ церкви села Никитскаго на Лебедани, Калужскаго уѣзда, за пожертвованіе ими, на устройство ограды вокругъ приходскаго храма, 168 руб.; 2) прихожанину церкви села Ближняго Рождествена, Калужскаго уѣзда, крестьянину дер. Нижней Вырки, Василию Коренькову, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 100 руб.

III.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Калужской епархіи на 1892 годъ.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1892 годъ.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		РУБ.	К.	
	<i>По Калужской Епархіи.</i>			
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной консисторіи	11020	»	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	<hr/> Итого по § 3	11020	»	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	»	
	Собора, архіерейскаго шта-та и зданій архіерейскаго дома	6351	»	
3	Взаимнѣ слѣдующихъ изъ казны угодій	57	»	
	<hr/> Итого по § 4.	7908	»	каждой

§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	
	Боровскаго Пафнутаева	1861 3
	Малоярославецкаго Николаевскаго Черноострожскаго	668 88
	Лихвинскаго Покровскаго Добраго	711 72
	Перемышльскаго Троицкаго Лютикова	711 72
3	Женскихъ монастырей:	
	Калужскаго Казанскаго	337 43
4	Взаимнѣ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:	
	Малоярославецкому Черноострожскому	171 42
	Итого по § 5	4462 20
§ 6.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	88287 10
	Итого по § 6	88287 10

половины

года.

По истеченіи полугодія.

	§ 7.		
2	Постройки и починки	—	» По мѣрѣ
	Итого по § 7	—	»
	§ 9.		
3	На прогоны и путевыя издержки	200	» надобности.
	Итого по § 9	200	»
	А всего . . .	111877	30

IV.

По вопросу о томъ, какая именно литургія должна быть совершаема 2-го марта сего года въ день восшествія на престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Въ № 7-мъ Церковнаго Вѣстника сего 1892 года, при рѣшеніи вопроса о томъ, какая должна быть совершена литургія 2-го марта, сказано, что нужно отправить литургію преждеосвященныхъ даровъ. Но въ той же Синодскаго изданія табели, на основаніи которой разрѣшался вопросъ, сказано, что 26 февраля, въ день рожденія Государя Императора, празднуемый менѣе торжественно, чѣмъ день 2-го марта, въ томъ случаѣ, когда это число придется въ прочіе простые дни, кромѣ 1-й седмицы, богослуженіе должно отправляться по „Благовѣщенской главѣ“, т. е. съ литургіей Іоанна Златоустаго. А слѣдовательно толкуя по аналогіи, и 2-го марта можетъ быть литургія Златоустаго, какъ болѣе соответствующая торжественности дня. Впрочемъ прямыхъ узаконеній нѣтъ и рѣшеніе подобныхъ вопросовъ зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстныхъ преосвященныхъ.

(Церковн. Вѣстн. за 1892 г. № 8, стр. 123).

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Сергій *Соколовъ* къ церкви села Жеремина, Лихвинскаго уѣзда, 13 февраля; 2) студентъ той же семинаріи Григорій *Сперанскій* къ церкви села Мошенокъ, Мещовскаго уѣзда, 23 февраля; б) во діакона: 3) окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Алексѣй *Кушневскій* къ церкви села Андроновскаго, Калужскаго уѣзда, 23 февраля.

Опредѣлены: во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Иванъ *Страховъ* къ церкви села Дегонки, Мосальскаго уѣзда, 11 февраля; 2) къ церкви села Брыни, Мещовскаго уѣзда, учитель Слободской церковно-приходской школы, Жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Дмитрій *Лебедевъ*, 25 февраля.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, Іаковъ *Никольскій* къ церкви села Троицкаго на Взыни, Медынскаго уѣзда, 12 февраля; 2) священникъ села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда, Алексѣй *Бляевъ* къ церкви села Вязични, Мосальскаго уѣзда, 12 февраля; 3) священникъ села Брыни, Мещовскаго уѣзда, Дмитрій *Александровскій* къ церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда, 25 февраля; 4) псаломщикъ села Смахтина, Малоярславецкаго уѣзда, Федотъ *Чижовъ* къ церкви села Карижи, того же уѣзда, 13 февраля.

Исключаются изъ списка умершіе: 1) священникъ села Вепрей, Малоярславецкаго уѣзда, Дмитрій *Кушневскій*, 21 февраля; 2) заштатный священникъ градо-Калужской Успенской церкви Іоаннъ *Соколовъ*, 27 февраля; 3) псаломщикъ градо-Боровской Христорожественской церкви Григорій *Архангельскій*, 2 февраля.

Имѣются празднаыя мѣста.

1. Священническія: 1) при Жиздринскомъ соборѣ; 2) при Калужской Васильевской церкви; въ селахъ: 3) Передолѣ, 4) Порѣчьѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 5) Борищевѣ, Перемышльскаго уѣзда; 6) Милотичахъ, Мосальскаго уѣзда; 7) Горетовѣ, Козельскаго уѣзда; 8) Охотномъ, Мещовскаго уѣзда и 9) Вепрей, Малоярославецкаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Сушевѣ и 2) Ѳедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 3) Георгіѣ на Полянѣ, 4) Дугненскомъ Заводѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Гремячевѣ, 6) Рождествѣ на Кирекрѣ, Перемышльскаго уѣзда; 7) Букани, 8) Огори, 9) Любыши, Жиздринскаго уѣзда; 10) Городищѣ, Тарусскаго уѣзда; 11) Георгіѣ Илемнѣ, Медынскаго уѣзда; 12) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 13) Коробкахъ, Козельскаго уѣзда; 14) при Сухиничскомъ соборѣ и 15) при Боровскомъ соборѣ.

3. Псаломщицкія: въ селахъ: 1) Мыжборѣ, 2) Полошевѣ, Лихвинскаго уѣзда; 3) Калужкѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Сеньковѣ, Мещовскаго уѣзда; 5) Передолѣ, 6) Смахтинѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 7) Колодозцахъ, Жиздринскаго уѣзда; 8) при Мвроносицкой, г. Калуги, церкви; 9) Любуни, Мосальскаго уѣзда; 10) Никольскомъ, Перемышльскаго уѣзда; 11) Ловати, Жиздринскаго уѣзда; 12) Васцахъ, Мещовскаго уѣзда; 13) Тростѣ, Тарусскаго уѣзда; 14) Пречистомъ, Медынскаго уѣзда и 15) при Боровской Христо-рожденственской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Открыта подписка на 1892 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ,
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

КОРМЧІЙ

(пятый годъ изданія).

Цѣна 3 рубля за годъ съ пересылкой, 2 рубля за полгода
съ пересылкой.

„КОРМЧІЙ“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по російской артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣ-класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Жучкова, кв. № 3.

Редакторы-издатели: протоіерей *С. П. Ляпидевскій*.

Священники: *І. Н. Бухаревъ* *В. П. Гурьевъ*.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колюбелинъ*

Секретарь *Н. Разумовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 4



Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 15 и 30 или
31 чиселъ.

1892 г.

Февраля 29.

Содержаніе: Значеніе символовъ въ богослуженіи. Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно) Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства. Некрологъ. Епархіальная хроника. Важнѣйшее дѣло. Объявленія.

Значеніе символовъ въ богослуженіи.

Не рѣдко можно слышать отъ людей, повидимому образованныхъ, что въ нашемъ православномъ богослуженіи много наслоеній, мертвой обрядности и непонятнаго символизма. Говорятъ, что самое важное въ богослуженіи—это нравственное назиданіе, наставленіе и вообще урокъ, который слышитъ присутствующій при богослуженіи, подобному тому какъ это бываетъ при протестантскомъ богослуженіи, гдѣ самое существенное составляетъ проповѣдь пастора. Но говорящіе такъ люди, большею частію свѣтскіе, мало, или вовсе не посѣщающіе богослуженія, кажется, не подозрѣваютъ того, что въ православномъ богослуженіи каждый обрядъ, каждый символическій знакъ или дѣйствіе имѣютъ свой смыслъ, назидательное и воспитывающее значеніе и также важны и необходимы, какъ чтеніе слова Божія и проповѣдь.

Не касаясь историческаго происхожденія и догматической важности символовъ въ православномъ богослуженіи, кратко рассмотримъ ихъ важность съ психологической стороны, въ данномъ случаѣ самой главной.

Символь, какъ выраженіе идеи въ чувственныхъ образахъ или формахъ, есть явленіе съ необходимостію вытекающее изъ свойства человѣческой природы. Человѣкъ по своей природѣ имѣетъ стремленіе выражать, а равно и воспринимать понятія, движенія чувства и вообще всѣ внутреннія состоянія, или чрезъ слово, или чрезъ наглядные чувственные образы. Выраженіе идей въ чувственныхъ образахъ, отличающаея особенною наглядностію, производитъ глубокое впечатлѣніе на человѣка и способно иногда сильнѣе слова дѣйствовать на его душу. Поэтому богослуженіе, раскрывающее въ себѣ истины христіанской религіи, употребленіемъ священныхъ символовъ глубоко дѣйствуетъ на *умъ, чувство и волю* человѣка и чрезъ это выполняетъ свое назначеніе.

Прежде всего важное значеніе имѣетъ символъ для *ума* *человѣческаго*. Священные истины и событія, совершаемыя въ богослуженіи христіаниномъ, получаютъ для его ума особенную ясность и наглядность въ тѣхъ символическихъ образахъ, въ которыхъ выражается эта истина. Чрезъ эту чувственную наглядность извѣстная догматическая истина или священное событіе какъ бы олицетворяются и дѣлаются видимыми предъ нашими глазами.

Христіанскіе символы, наглядно выражающіе собою священную идею, одни напоминаютъ о ней уму человѣческому даже самымъ сходствомъ своимъ съ нею. Такъ вода, служащая средствомъ очищенія отъ тѣлесной нечистоты и употребляемая въ таинствѣ крещенія, самымъ свойствомъ своимъ напоминаетъ объ очищеніи отъ грѣховъ, даруемомъ въ таинствѣ крещенія. Здѣсь религіозная истина (отпущеніе первороднаго грѣха), выражаемая въ церковной формѣ (погруженіи въ воду), родственна съ нею по содержанію. Другіе религіозные символы, если по своей чувственной формѣ не имѣютъ сходства съ означаемою ими идеею, то аллегорически, таинственно напоминаютъ о ней уму и возбуждаютъ человѣка къ благочестивой настроенности. Но символы, какъ чувственною своею формою намекающіе на религіозную идею, такъ и таинственно ее собою изображающіе, способствуютъ ясному созерцанію предметовъ нашей вѣры. Истины вѣры.

сообщаемыя въ богослуженіи также и чрезъ слово, иногда не доставляютъ уму человѣка такого яснаго сознанія о нихъ. Извѣстная догматическая истина, сообщаемая въ отвлеченныхъ понятіяхъ, возбуждаетъ въ насъ представленіе о ней болѣе или менѣе различное, зависящее отъ неодинаковаго пониманія ея. Истина же, выражаемая въ конкретныхъ чувственныхъ формахъ, представляется каждому изъ насъ видимою и потому яснѣе усваивается. Такъ, просфора, служащая символомъ двухъ естествъ въ Исусѣ Христѣ, и тривирій — тричности лицъ божества, наглядно даютъ намъ возможность созерцать эти истины, непостижимыя для ума и потому трудно передаваемыя чрезъ слово, но очень рельефно означаемыя въ символахъ.

Дѣйствуя на умъ человѣка, священные символы въ богослуженіи еще большее значеніе имѣютъ *для чувства*. Созерцая умомъ священную истину, человѣкъ можетъ еще относиться къ ней равнодушно. Для того, чтобы служеніе Богу достигало своей цѣли, нужно, чтобы религіозная идея про-никнула не только умъ человѣка, но затрогивала его сердце и управляла его дѣятельностію. Чувство же человѣка, какъ само всегда стремится показать себя во вѣднѣннхъ обнаруженіяхъ, такъ и скорѣе возбуждается дѣйствіемъ предметовъ наглядныхъ.

Христіанское богослуженіе, возбуждающее въ человѣкѣ религіозныя чувства, достигаетъ этого какъ чрезъ слово, такъ и особенно чрезъ символъ, своею наглядностію болѣе дѣйствующій на сердце христіанина. Преимущество символа предъ словомъ въ этомъ отношеніи то, что истина, передаваемая въ наглядной чувственной формѣ, сразу дѣйствуетъ на чувство всѣми своими сторонами. Такъ на примѣръ перенесеніе честныхъ даровъ съ жертвенника на престолъ, символически представляющее собою снятіе пречистаго Тѣла Христа со креста, перенесеніе Его съ Голгофы и положеніе во гробъ, возбуждаетъ въ душѣ христіанина одновременно и чувство скорби, при видѣ Господа, пострадавшаго за наши грѣхи, и чувство радости и благодаренія къ Нему, Своею смертію искупившему человѣческій родъ отъ грѣха. Словес-

ная же рѣчь не можетъ разносторонне дѣйствовать на чувство человѣка въ одинъ извѣстный моментъ. Кромѣ того впечатлѣніе, производимое символомъ, получается нами чрезъ органъ зрѣнія и потому есть впечатлѣніе самое опредѣленное и глубоко западающее въ душу. Впечатлѣніе же, производимое словомъ чрезъ органъ слуха, менѣе опредѣленно и скорѣе изглаживается. Притомъ словомъ часто нельзя высказать всю полноту чувства; символъ же, хотя имѣетъ эту ограниченность, но все-таки своею наглядностью глубже способенъ выражать чувство. Поэтому символы необходимы, какъ для выраженія чувствъ, не вполне передаваемыхъ словомъ, такъ и для большаго дѣйствія на сердца людей и православное богослуженіе, имѣющее цѣлю направлять сердце и другія душевныя наши силы къ Богу, своими св. символическими знаками и дѣйствіями достигаетъ этой цѣли.

Подчиняя своему влиянію умъ и сердце, религіозный символъ вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ оказывать влияніе и на *нашу волю*. Когда умъ и сердце человѣка заняты какимъ нибудь предметомъ, направлены къ какой нибудь цѣли, то и дѣятельность свою человѣкъ согласуетъ съ направлениемъ своего ума и влеченіемъ чувства. Поэтому, если то или другое религіозное представленіе, возбуждаемое символомъ, занимаетъ собою умъ человѣка и подчиняетъ его сердце, то и воля его, обыкновенно руководимая умомъ и чувствомъ, склоняется къ тому же.

Такимъ образомъ, священные символы въ нашемъ богослуженіи православномъ, дѣйствуя на всѣ стороны нашей духовной жизни, являются важною и необходимою принадлежностью богослуженія, цѣль котораго научить людей истинамъ вѣры, возбудить въ нихъ любовь и благоговѣніе къ Богу и направить ихъ къ жизни сообразной съ духомъ христіанскаго ученія. Не даромъ же въ послѣднее время съ такимъ вниманіемъ и уваженіемъ стали относиться къ православному богослуженію инославные христіане на западѣ: въ Англіи, въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, въ Германіи и др., посѣщать тамошнія православныя русскія церкви (при посольствахъ) и знакомиться по нашимъ богослу-

жебнымъ книгамъ *) съ содержаніемъ нашихъ церковныхъ службъ.

М. Извътковъ.

Какіе догматическіе вопросы разрѣшались въ русской литературѣ въ послѣдніе пять лѣтъ (съ 1886 по 1890 включительно).

За послѣднее пятилѣтіе въ русской богословской догматической литературѣ можно отмѣтить два направленія, довольно различныя и по своему существу, и по своимъ представителямъ. Одно касается введенія въ науку „догматическое богословіе“ его предмета—догматовъ со стороны ихъ происхожденія и жизни; другое затрагиваетъ существо догматовъ и относится уже къ самому содержанію догматики.

Причины, вызвававшія именно эти, а не иныя, направленія, коренятся во внутренней жизни самого русскаго общества, обуславливаются его насущными потребностями и запросами. Судя по многимъ даннымъ, можно заключать, что въ послѣднее время въ нашемъ обществѣ замѣтно усилился интересъ къ вопросамъ религіи и христіанской нравственности. Если въ шестидесятыхъ годахъ, читаемъ въ одномъ духовномъ журналѣ ¹⁾, истины христіанской религіи и нравственности совсѣмъ игнорировались свѣтскимъ образованнымъ обществомъ, или даже подвергались со стороны нѣкоторыхъ его членовъ возмутительному глумленію, то теперь среди того же общества появилось желаніе точнѣе уяснить себѣ

*) Въ переводахъ. Переводами богослужебныхъ книгъ на нѣмецкій языкъ особенно съ успѣхомъ занимаются: протоіерей посольской церкви въ Берлинѣ А. П. Мальцевъ, въ Шверинѣ священ. Г. Е. Остроумовъ (родомъ изъ калужской губерніи), на англійскій—магистръ богословія Орловъ и др.

¹⁾ Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1886 г., 2—3, стр. 27—28.

смыслъ христіанства и приложение его истинѣ къ запросамъ современной жизни. Люди, пріобрѣвшіе себѣ извѣстность своими научными и литературными трудами, обнаруживаютъ искреннее стремленіе къ умственной дѣятельности и научному труду въ области религіозной мысли. Этотъ переворотъ въ общественномъ сознаніи въ послѣднее пятилѣтіе какъ нельзя болѣе былъ благопріятенъ для богословской догматической науки и въ томъ именно смыслѣ, что такъ или иначе непремѣнно долженъ былъ отозваться на ея развитіи. Дѣло въ томъ, что какъ и всегда, такъ и теперь, не обошлось безъ уклоненій въ сторону отъ ученія православной церкви; а въ этихъ-то уклоненіяхъ и заключается вся польза для догматическаго богословія, какъ науки. Исторія послѣдней показываетъ, что она всегда развивалась не сама изъ себя, — въ этомъ отношеніи она впередъ идти не можетъ, ея внутреннее содержаніе опредѣленно дано разъ и навсегда, — а изъ внѣ, въ противовѣсъ ученіямъ отрицательнымъ. Вслѣдствіе чего въ ея исторіи приходится отмѣтить такой фактъ: появляется въ оградѣ церкви какое нибудь ученіе, въ томъ или другомъ отношеніи неправильное, тотчасъ же и въ богословской наукѣ подробно раскрывается истинное ученіе о томъ же предметѣ. И ученые согласно признаютъ, что это нужно сказать не только о современной намъ богословской наукѣ, но что тоже самое замѣчалось и прежде въ области христіанской догматики. *Ө. Г. Тернеръ* говоритъ: „догматизація является исторически въ церкви не самостоятельно, а въ видѣ отпора противъ ложныхъ мнѣній, какъ бы именно для того, чтобы показать преобладающее значеніе и высшее достоинство непосредственности въ пониманіи религіозномъ надъ аргументивною, логическою работою человѣческаго [ума на этомъ поприщѣ“²⁾. Вслѣдъ за *Тернеромъ* ту же мысль повторяетъ и *Т. Стояновъ*. Онъ пишетъ: „на догматическія опредѣленія въ области религіозной мысли надобно смотрѣть такъ же, какъ апостолъ Павелъ смотрѣлъ на нравственный законъ въ области практической жизни. „Что убо законъ?“

²⁾ Вѣра и Разумъ 1886 г., т. 1, ч. 1, стр. 684.

спрашиваетъ онъ, и отвѣчаетъ: „преступленій ради приложиса“ (Гал. 3, 19). Также точно и соборныя догматическія опредѣленія появились въ церкви вслѣдствіе несовершенствъ и заблужденій разума въ области мысли. Небудь этихъ несовершенствъ и заблужденій разума, не было бы никакой надобности въ соборныхъ опредѣленіяхъ догматовъ; тогда достаточно было бы одного общецерковнаго ученія вѣры, и субъективная вѣра каждаго въ союзѣ съ общецерковнымъ ученіемъ могла бы освѣщаться полнымъ свѣтомъ и имѣть полный объемъ богооткровенной истины, со всѣми ея частными догматами ³⁾. Итакъ на основаніи свидѣтельства исторіи и приведенныхъ словъ ученыхъ можно заключать, что развитіе догматическаго богословія а contagio (въ противовѣсъ ложнымъ ученіямъ) явленіе обычное и даже нормальное въ исторіи этой науки. И если теперь за послѣднее пятилѣтіе приходится замѣчать тоже самое явленіе и въ нашей богословской догматической литературѣ, то оно говоритъ только за то, что и наша догматика въ своемъ развитіи повинуется общимъ законамъ развитія богословской догматической науки.

Выразителями у насъ религіознаго общественнаго сознанія за послѣднее пятилѣтіе являются два проповѣдника чуждыхъ православной церкви ученій, графъ Л. Н. Толстой, и сынъ нашего знаменитаго исторіографа, Вл. С. Соловьевъ ⁴⁾. По душевному складу и по воззрѣніямъ они составляютъ рѣзкую между собою противоположность. Первый—поэтъ, второй—философъ. Первый, взявши изъ Евангелія нѣкоторыя заповѣди Христовы, безъ связи со всѣмъ ученіемъ Христовымъ, совершенно отвергаетъ все догматическое ученіе церкви. Второй, напротивъ, принимаетъ все ученіе церкви, но присовокупляетъ къ нему латинскіе догматы, которые мы называемъ новшествами и, какъ таковыя, отвергаемъ. Первый, отрицая догматическое ученіе церкви, отвергаетъ христіанство въ его корнѣ, ибо отвергаетъ Христа, воплотившагося Сына Божія, и, называя Его только сыномъ человѣческимъ,

³⁾ Ibid., стр. 684. ⁴⁾ Церковн. Вѣдом., изд. при Св. Синод., 1890 г., № 20, стр. 637.

представляет Его въ какомъ-то неопредѣленномъ, туманномъ свѣтѣ, какъ общій идеаль человечества; второй же, утверждая латинскіе догматы и отрицая наше православное разумѣніе и исповѣданіе, какъ таковое, ведетъ насъ въ латинству, въ признанію главенства и непогрѣшимости папы, предлагая какую-то неопредѣленную унію съ Римомъ. Но не смотря на эту противоположность, оба они и сходятся между собою. Оба ненавидятъ православную церковь, наличное государственное устройство и сознаніе русскими своей народности. Оба они выходятъ въ своемъ ученіи изъ одной и той же „теоріи прогресса“, хотя и развиваютъ ее различно ⁵⁾). Оба, наконецъ, сошлись и въ томъ, что въ одно и то же время въ послѣднему пятилѣтію, именно въ 1885 г., высказались въ печати своими противоцерковными сочиненіями; первый: сочиненіемъ „Въ чемъ моя вѣра“, напечатаннымъ на фран-

⁵⁾ Что Соловьевъ въ своемъ ученіи слѣдуетъ „теоріи прогресса“, это несомнѣнно. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и его сочиненіе „догматическое развитіе въ церкви и т. д.“ Это же доказываетъ между прочимъ и Т. Стояновъ въ своей статьѣ „теорія развитія догматовъ г. Соловьева можетъ ли привести къ восстановленію союза между церквами восточною и западною“. Что Л. Н. Толстой слѣдовалъ той же „теоріи прогресса“, объ этомъ см. въ кн. проф. А. А. Козлова: „религія графа Л. Н. Толстого. Спб. 1888 г. стр. 86, 91, 92, 93. Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ этой книги. Теорія прогресса „держалась“ у графа, пишетъ Козловъ, „по преимуществу тѣмъ, что ему не противодѣйствовала, а напротивъ благопріятствовала“. „Вся сила ея надъ граф. Толстымъ заключалась въ проповѣди морали, имѣющей основаніемъ счастье человѣческое“ (стр. 92). „Вліяніе это, по замѣчанію Козлова, могло быть не сознаваемымъ вполне, но тѣмъ не менѣе оно было силою, направляющею весь переворотъ графа. Отсюда слѣдуетъ заключеніе, что и въ немъ онъ совсѣмъ не порвалъ связи съ господствующими направленіями; она сохранялась въ общемъ признаніи цѣли жизни, прогресса и нравственности въ счастіи“ (стр. 93).

цувскомъ языкѣ въ Парижѣ; второй—сочиненіемъ „догматическое развитіе въ церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей“, напечатаннымъ въ декабрьской книжкѣ „Православн. Обзорн.“ за 1885 годъ. И съ этого времени оба продолжали и продолжаютъ еще высказываться въ томъ же направленіи.

Полемикой съ этими двумя выразителями современной религіозной мысли русскаго общества и обусловливается характеръ и содержаніе богословской догматической литературы у насъ за послѣднее пятилѣтіе.

Правда, можно и еще указать на довольно характерное явленіе въ догматической литературѣ, на значительное количество вышедшихъ въ свѣтъ въ послѣднее время курсовъ по догматическому богословію. Теперь стали извѣстны, кромѣ догматикъ—Антонія, Филарета, Макарія: Городекова „догматическое богословіе по сочиненіямъ Филарета митроп. московскаго“, „епископа Іустина „догматическое богословіе“, Рунновскаго „о Богѣ“ (это краткая догматика), Попова „по православно-догматическому богословію“ (это подробная догматика для народа). Еще гораздо ранѣе 1886 года началось и 1886—1890 г.г. продолжалось и теперь продолжается печатаніе лекцій епископа Сильвестра „по догматическому богословію (въ 1889 г. вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ 4-й т. его лекцій) въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“. Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1887 годъ печаталась Нессѣлова „догматика Григорія Нисскаго“.... Но такъ какъ всѣ эти труды представляютъ изъ себя не что либо самостоятельное, а только или систематизацію того, что было сказано ранѣе, хотя бы то въ проповѣдяхъ (напр., таковъ трудъ Городекова), или же просто переписку изъ другихъ догматикъ (таковъ трудъ епископа Іустина), новаго же, послѣдняго слова науки здѣсь не было высказано,—исключеніе составляютъ лекціи Сильвестра и то, впрочемъ, по своему только плану, а не по раскрытію данныхъ догматической науки,—то мы считаемъ возможнымъ не останавливаться на разсмотрѣніи перечисленныхъ трудовъ. Къ тому же побуждаетъ насъ и а) характеръ ихъ, какъ курсовъ, обсуждающихъ въ такой или

иной степени всѣ догматическіе вопросы и б) самый объемъ нашей работы, требуемый темой и заставляющій насъ разсмотрѣть только тѣ догматическіе вопросы, которые разрабатывались въ нашей литературѣ отдѣльно, самостоятельно, а не въ догматическихъ системахъ.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ и такое явленіе въ современномъ догматическомъ богословіи, именно: сравнительно не малое количество въ немъ трудовъ переводныхъ, между которыми первое мѣсто занимаетъ трудъ о. Владиміра Гетте подъ заглавіемъ: „Изложеніе ученія церкви католической православной съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“ (Вѣр. и Раз.); затѣмъ: „Мѣсто человѣка во вселенной“ (Прав. Обзор.); „Человѣкъ и животное“ (Прав. Обзор.) и др. Но и на этихъ трудахъ, какъ переводныхъ, мы не будемъ останавливаться.

Итакъ, мы ограничиваемъ свою работу изложеніемъ тѣхъ только догматическихъ вопросовъ, освѣщеніе которыхъ въ нашей богословской литературѣ намъ показалось новымъ ⁶⁾ и разработка которыхъ содержится въ полемическихъ статьяхъ, вызывавшихся касавшимися ученія православной церкви сочиненіями Вл. С. Соловьева и Л. Н. Толстого.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

О томъ, что вопросъ объ обезпеченіи духовенства — вопросъ насущный, давно уже назрѣвшій и требуетъ скорѣйшаго своего разрѣшенія, считаю говорить лишнимъ; тѣмъ болѣе, что въ настоящее время само начальство наше предлагаетъ заняться его разработкою. Поэтому перехожу прямо къ тѣмъ соображеніямъ, на основаніи которыхъ можно вы-

⁶⁾ Мы называемъ новымъ освѣщеніе догматическихъ вопросовъ, а не рѣшеніе, потому что послѣдняго, какъ такового, т. е. новаго, какъ покажетъ дальнѣйшее содержаніе первой части нашей работы, быть не можетъ.

вести основныя положенія предполагаемой эмеритальной кассы для духовенства нашей епархіи.

Что такое эмеритура? Эмеритура происходитъ отъ латинскаго глагола *emere*, что значитъ: заслуживать, выслуживать, пріобрѣтать заслугами. Въ практическомъ же примѣненіи эмеритальная касса, какъ она существуетъ, есть такое учрежденіе, гдѣ отдѣльныя единицы одного сословія, учрежденія соединяются въ одно цѣлое съ тѣмъ, чтобы общими силами оказывать помощь въ отдѣльныхъ, выработанныхъ уставомъ ея, случаяхъ.

Первый и главный принципъ, долженствующій лечь въ основу такого учрежденія, это — чѣмъ болѣе отдѣльныхъ единицъ будетъ участвовать въ кассѣ, тѣмъ болѣе будетъ возможности оказать помощь въ несчастныхъ случаяхъ; чѣмъ сочувственнѣе будетъ относиться отдѣльная личность къ дѣлу кассы, тѣмъ успѣшнѣе пойдутъ ея операціи или, иными словами, степень помощи въ нашемъ учрежденіи будетъ прямо пропорціональна капиталу его. Таковъ основной принципъ, основной законъ каждаго взаимнаго общества, учрежденія. Въ силу этого весьма желательно было бы привлечь къ участию въ эмеритальной кассѣ не только все духовенство епархіи, но и, какъ въ нѣкоторыхъ кассахъ, учащихъ въ духовныхъ заведеніяхъ, а также штатныхъ чиновниковъ консисторіи.

Далѣе, чтобы каждый изъ насъ получилъ твердую увѣренность въ томъ, что предполагаемое учрежденіе въ основѣ своей имѣетъ не фивгиныя предположенія, а строго разсчитанныя данныя, надо а) выяснитъ и опредѣленно установить предметы, долженствующіе подлежать заботамъ и обезпеченію со стороны эмеритальной кассы; б) среднее число за послѣднее десятилѣтіе случаевъ, подлежащихъ по правиламъ кассы удовлетворенію со стороны послѣдней; в) количество возможнаго ежегоднаго сбора съ отдѣльныхъ единицъ, и потомъ уже г) размѣръ помощи. Всѣ вышеприведенныя условія должны строго быть разсчитаны и приведены въ извѣстность. Это тѣмъ удобнѣе будетъ сдѣлать, что мы имѣемъ за собою десятилѣтніе опыты подобнаго рода учрежденій въ другихъ

епархіяхъ (см. Калуж. Епарх. Вѣд. № 6 за прошедш. годъ).

А) Эмеритура должна преслѣдовать двѣ цѣли: а) обезпеченіе самого лица, участвующаго во взносахъ, и б) его семейства, сиротъ. Обезпеченіе самого лица, участвующаго въ составленіи эмеритуры, должно въ свою очередь простираться на два случая: а) когда оно оставляетъ службу или по исполненіи числа платныхъ лѣтъ въ кассу, или б) по старости и неспособности, вслѣдствіе ли болѣзни, или иныхъ какихъ случаевъ, продолжать оную. Такимъ лицамъ помощь или пенсія должна идти пожизненная. Къ послѣднему разряду должна быть отнесена и частная, временная помощь, которая своимъ предметомъ будетъ имѣть исключительные случаи продолжительной болѣзни лица-члена, когда при этомъ болѣзнь сопрягается съ наймомъ посторонняго лица для отправленія требъ и съ большимъ расходомъ по лѣченію.

Ко второй категоріи заботъ эмеритальной кассы подлежатъ семейства по смерти участника въ кассѣ. Его жена должна пользоваться помощію кассы тоже пожизненно, причемъ размѣръ помсци долженъ соответствовать количеству оставшагося по смерти отца семейства; дѣти сыновья до окончанія курса, или до поступленія на мѣсто, впрочемъ, не долѣе 21 года, дочери до выхода въ замужество; незамужнія удерживаютъ право пользованія пособіемъ пожизненно, если личнымъ трудомъ не въ состояніи добыть въ мѣсяцъ до 10 руб. Но если таковая почему либо останется безъ заработка или временно, или навсегда, то она должна имѣть право на помощь кассы. Сироты болѣзненные, какъ сыновья, такъ и дочери, должны пользоваться со стороны кассы особымъ попеченіемъ. При назначеніи помощи сиротамъ учащимся, какъ мальчикамъ, такъ и дѣвочкамъ, необходимо имѣть въ виду, пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, или вѣтъ и сообразно съ этимъ уменьшать или увеличивать размѣръ ея. Вообще при разработкѣ этого пункта должны быть приняты во вниманіе всѣ возможные случаи какъ то: когда сирота лишается казеннаго содержанія вслѣдствіе малоспѣшности, вслѣдствіе шалости, по недостатку вакансій, когда сирота самъ не пожелаетъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ и т. п.

В) Среднее число за последнее десятилетіе случаевъ, подлежащихъ по правиламъ кассы удовлетворенію со стороны послѣдней.

Этотъ пунктъ представляется уже болѣе важнымъ и болѣе сложнымъ, такъ что, не имѣя подъ руками, исключая Епархіальныхъ Вѣдомостей, точно опредѣленнаго и необходимаго матеріала для его выясненія, оставляю его на рѣшеніе тѣхъ, которымъ или поручать эту обязанность, или которые добровольно возьмутъ на себя такую. Тѣмъ не менѣе считаю нелишнимъ намѣтить тѣ пункты, такъ сказать, которые, по моему мнѣнію, должны быть разрѣшены. Это среднее число случаевъ смерти въ годъ, отдѣльно священниковъ, діаконовъ (безъ подраздѣленія ихъ на штатныхъ и нештатныхъ) и псаломщиковъ; среднее число случаевъ увольненія за штатъ тѣхъ и другихъ, среднее число остающихся въ первомъ случаѣ вдовъ бездѣтныхъ, съ однимъ дитятею, съ двумя, тремя и т. д., чтобы уравнивать степень помощи. Когда все это будетъ приведено въ извѣстность, тогда намъ ясно будетъ, какой потребуетъ годовой оборотный капиталъ, что въ свою очередь должно повліять на рѣшеніе размѣра, какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ взносовъ. А то многіе желаютъ внести какъ можно меньше, а получить какъ можно больше, забывая, что капиталъ кассы будетъ идти общимъ для всѣхъ капиталовъ путемъ, а не волшебнымъ; будетъ давать 0% обычный, а не баснословный. Въ то время какъ общегосударственный 0% — 4, нашъ капиталъ не можетъ дать 20% , 30% и болѣе 0% . Поэтому и всѣ разсужденія вродѣ таковыхъ, что де я столько же получу, если буду деньги класть или въ банкъ, или въ сберегательную кассу, по меньшей мѣрѣ неосновательны, и держаться ихъ, мнѣ кажется, могутъ лишь только тѣ, которые дѣйствительно имѣютъ возможность класть въ банки, при томъ не десятки руб., а сотни. Подобно тому, какъ всѣ акціонерныя и взаимныя страховыя общества — не благотворительныя учрежденія и платятъ своимъ кліентамъ ихъ же деньгами, такъ и наша предполагаемая эмеритальная касса не будетъ намъ благотворить въ строгомъ смыслѣ этого слова, а лишь сплотитъ насъ во еди-

но для уменьшенія несчастныхъ случаевъ, которые въ послѣднее время стали повторяться все чаще и чаще. Тутъ глядишь померъ молодой священникъ, оставивъ по себѣ жену съ малютками безъ копейки, тамъ старикъ болѣзненный, слѣпой, беспомощный и крайне бѣдный, служившій чуть не полвѣка, влачить жалкую жизнь и т. д. и т. д... Намъ скажутъ (я говорять): «самъ виноватъ, что не берегъ копейку про черный день». Такъ. Но въ томъ то наша и бѣда, что это намъ трудно удается! Когда же взносъ въ кассу будетъ обязательный, тогда волей не волей сбережешь.

Изчисливши случаи помощи, каждый, во-первыхъ, можетъ ясно видѣть, на что онъ рассчитываетъ, чѣмъ обезпечиваетъ себя и семью, взнося известную сумму; а во-вторыхъ, мы не будемъ тогда рисковать, что въ одно время фонды наши окажутся не достаточны при известной разверсткѣ помощи. Вотъ почему, повторяю опять: не рискую, не имѣя подъ руками необходимаго матеріала, взять на себя рѣшенія этого пункта, а предоставляю его тѣмъ, для которыхъ это будетъ возможно, какъ напр, калужанамъ, ибо весь этотъ матеріалъ они легко могутъ получить чрезъ консисторію.

С) *Количество возможнаго ежегоднаго сбора съ отдельныхъ единицъ.*

Для того, чтобы уставъ кассы былъ утвержденъ правительствомъ, необходимо, чтобы послѣдняя имѣла запасный капиталъ. Поэтому касса сткрыть свои дѣйствія съ перваго года не можетъ, потребенъ известный промежутокъ для образования такового. Мнѣ кажется, для этого 5 лѣтъ достаточно.

Капиталъ запасной долженъ составиться изъ единовременныхъ и ежегодныхъ взносовъ какъ отъ самого духовенства, такъ и отъ церквей.

Для церквей не обременительно будетъ, если онѣ внесутъ единовременно на образование запаснаго капитала 30% годового взноса, что дастъ, если не ошибаюсь, общаго сбора 16000. Далѣе долженъ итти единовременный взносъ отъ духовенства. Этотъ пунктъ, знаю, будетъ самый спорный. У однихъ потому, что нѣтъ подъ руками свободныхъ денегъ

(что весьма естественно), у других просто, потому что они, какъ люди обезпеченные, не имѣютъ нужды въ такового рода учрежденіи. Но какъ тѣхъ, такъ и другихъ не должно бы это удерживать отъ участія въ кассѣ: пусть первые отнесутъ этотъ непредвидѣнный расходъ къ разряду тѣхъ неотложныхъ нуждъ, для которыхъ хотя и трудно, но все-таки въ надеждѣ на Бога и на лучшее будущее, достаются требуемая деньги, а вторые пусть знаютъ, что ихъ деньги во всякомъ случаѣ не пропадутъ и, если они почемулибо въ послѣдствіи пожелають выйти изъ кассы, послѣдняя возвратитъ имъ ихъ деньги и даже съ 0%. Не смотря на все это, при назначеніи единовременнаго взноса, нужно соблюдать крайнюю осторожность, чтобы многіе вслѣдствіе этого не отшатнулись отъ участія въ кассѣ.

По моему мнѣнію, единовременный взносъ съ членовъ причта долженъ быть примѣнителенъ къ дѣленію дохода съ тѣмъ, чтобы часть священника равнялась 50 руб. Тогда съ причта двучленнаго взносъ будетъ 75 руб., съ трехчленнаго 100 руб. и т. д.

На сколько можно судить по отчету о церковно-приходскихъ школахъ за 18⁸⁹/90 г.г., двучленныхъ причтовъ съ населеніемъ до 700 душъ считается 255. Если они внесутъ на образованіе запаснаго фонда по 75 руб., то это дастъ 19125 руб. Далѣе, руководясь опять отчетомъ, приходоу съ населеніемъ отъ 700 душъ до 2 тысячъ—287. По новому положенію, во всѣхъ этихъ приходахъ должны быть діаконы, они, слѣдовательно, трехчленные; ихъ взносы дадутъ 28700 руб. Но пусть только 187 изъ нихъ трехчленные причты, тогда $187 \times 100 = 18700$ руб., а остальные 100 двучленные и внесутъ по 75 руб., что $100 \times 75 = 7500$ руб., а всего 26200 руб. Остальные 46 *) приходоу пятичленные, ихъ взносы $46 \times 170 = 7820$ руб. Со всѣхъ причтовъ взносъ единовременный такимъ образомъ будетъ равняться 53145 руб. Такой взносъ въ интересахъ лучшаго по-

*) Въ консисторіи и объ этомъ предметѣ можно получить самыя точныя свѣдѣнія.

ложенія кассы весьма желателенъ: подобнымъ взносомъ мы прямо ставимъ кассу въ солидное положеніе. Но допустимъ, что такой взносъ будетъ признанъ непосильнымъ; уменьшимъ его вдвое, и тогда онъ дастъ намъ 26572 руб. Чтобы облегчить единовременный взносъ, можно обязательный годовой за этотъ первый годъ оставить.

Слѣдующій способъ для опредѣленія количества единовременнаго взноса можно признать болѣе цѣлесообразнымъ и справедливымъ. Всѣхъ участниковъ кассы можно раздѣлить на 6 разрядовъ, сообразно количеству взноса: 1-й разрядъ вносить по 4 руб., 2-й по 8 руб., 3-й по 12 руб., 4-й по 16 руб., 5-й по 20 руб. и 6-й по 24 руб. Единовременный же взносъ пусть будетъ въ 4 раза болѣе ежегоднаго: $4 \times 4 = 16$, $4 \times 8 = 32$, $4 \times 12 = 48$, $4 \times 16 = 64$ и т. д. Если членъ желаетъ ежегодный взносъ избрать по 5 разряду, то единовременно онъ долженъ внести 80 руб., если по 3 разряду, то пусть внесетъ 48 руб. и т. д. Въ результатѣ получится почти одинаковая сумма, но зато взносъ и полученіе пропорціонально взносу будутъ распределены равномернѣй: желаешь получить больше, больше и внеси въ основной капиталъ. Теперь предположимъ, что всѣ псаломщики изберутъ 1-й разрядъ для ежегодныхъ взносовъ, т. е. по 4 руб., тогда каждый единовременно внесетъ 16 руб. Всѣхъ псаломщиковъ по епархіи, допустимъ, 650 (въ консисторіи и эти свѣдѣнія можно получить опредѣленно) $650 \times 16 = 10400$. Всѣ діаконъ изберутъ 2-й разрядъ, ихъ 233. $233 \times 32 = 6456$ руб. Если всѣхъ священниковъ предположимъ 634 и если половина изъ нихъ запишется по 3 разряду, то единовременныхъ взносовъ съ этихъ $317 \times 48 = 15216$; 217 священниковъ по 4 разряду = 13888 руб.; 70 человекъ по 5 разряду = 5600 руб. и 30 священниковъ по 6 разряду = 2820 руб., а всего взносовъ священническихъ 37524 руб., всѣхъ единовременныхъ взносовъ отъ духовенства 54580 руб., что вмѣстѣ съ церковнымъ единовременнымъ взносомъ дастъ капиталъ въ 70580 руб. И въ этомъ способѣ размѣръ единовременнаго взноса можетъ быть уменьшенъ, хотя это, при раздѣленіи на классы или разряды, кажется, совершенно излишнимъ.

Капиталь въ 70580 руб. дасть за первый годъ $\frac{0}{100}$, считая по $\frac{4}{100}$ на 100 съ $\frac{5}{100}$ вычетомъ 2682 руб. Такимъ образомъ капиталъ кассы ко второму году существованія увеличится на 2682 руб. Членскихъ взносов годовыхъ обязательныхъ за этотъ годъ по вышеизложенному численію: 650 псаломщиковъ по 4 руб. = 2600 руб., 233 діакона по 8 руб. = 1864 руб., 317 священниковъ по 12 руб. = 3804 руб., 217 по 16 руб. = 3472 руб., 70 священниковъ по 20 руб. = 1400 и 30 священниковъ по 24 руб. = 720 руб., итого 9396 руб., а всего ежегодный причтовый взносъ 13860 руб. Церкви должны принять на себя также участіе въ ежегодныхъ взносахъ въ размѣръ хотя $\frac{10}{100}$ со свѣчнаго взноса, что дасть 5334. Такимъ образомъ обязательный взносъ за второй годъ дасть 19194 руб.

Придерживаясь такого же изчисленія, къ пятому году капиталъ кассы будетъ = 143993 рублямъ. За пятый годъ годовыхъ членскихъ и отъ церкви взносов должно поступить 19194 руб. Такимъ образомъ въ пятый годъ существованія кассы капиталъ ея пойдетъ въ ростъ въ размѣръ 163187 руб. и дасть къ концу года $\frac{0}{100}$ 6201 руб.

Теперь, если мы рѣшимъ, что касса откроетъ свои дѣйствія по 5 году, то капиталъ ея къ этому времени будетъ 169389 руб. Она такимъ образомъ можетъ располагать $\frac{0}{100}$ съ запаснаго капитала, а ихъ 6436 руб., членскими взносами, которыхъ опять будетъ 19194 руб., что все вмѣстѣ составитъ оборотный капиталъ въ 25630 руб.

Далѣе, въ увеличеніе запаснаго капитала должны поступать единовременные взносы отъ новыхъ членовъ кассы, а также и всѣ случайныя поступления, какъ это практикуется въ другихъ епархіяхъ: извѣстные взносы за награды, обложивіе извѣстными $\frac{0}{100}$ доходныхъ статей, плата за церковныя помѣщенія и т. п. источники (Калуж. Епарх. Вѣдом. 1891 г., № 6). Можетъ въ основу запаснаго капитала единовременно внести часть и свѣчной заводъ. Но если всего этого и не будетъ, все-таки касса вступить на путь помощи съ капиталомъ въ 25 тысячъ годоваго дохода. Допустимъ далѣе, что тысяча уйдетъ на разные расходы, и тогда въ нашемъ

распоряженіи будетъ 24 тысячи. А это все лучше, чѣмъ ничего!...

Д) *Размѣръ помощи.* Для распредѣленія размѣра помощи при наличности первыхъ трехъ условій потребуются труда немного. Нужно будетъ только сначала опредѣлить, кто можетъ пользоваться полною пенсіею, кто $\frac{2}{3}$ ея, кто $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$ и т. д.; до какаго размѣра можетъ простираться одновременная помощь, за сколько платныхъ лѣтъ будетъ выдаваться полная пенсія, за сколько половинная и т. п. При этомъ считаю нужнымъ поставить на видъ, что необходимо предоставить право вдовамъ, если онѣ того пожелаютъ, доплачивать членскій взносъ мужа съ тѣмъ, чтобы послѣ пріобрѣсти возможность получать извѣстный размѣръ помощи. Напримеръ, членъ умретъ въ теченіе первыхъ трехъ, четырехъ лѣтъ существованія кассы, его вдова можетъ внести за одинъ, за два года, а касса обязана тогда принять ее подъ свое попеченіе. При нежеланіи же ея доплачивать, касса обязана выдать внесенныя ею мужемъ деньги обратно. Вообще при разработкѣ устава и условій эмеритальной кассы весьма цѣннымъ пособіемъ можетъ служить помѣщенный въ № 6 за прошедшій годъ Епарх. Вѣдом. очеркъ г. Преображенскаго. Хотя и совѣстно заставлятъ работать за насъ другихъ, но чтожъ дѣлать?! Поэтому, если бы достоуважаемый авторъ далъ продолженіе своего начатаго труда, то многіе и многіе были бы ему весьма признательны.

Въ заключеніе считаю необходимымъ объяснить, что, предлагая вниманію духовенства все вышеизложенное, я отнюдь не претендую на безошибочность своихъ сужденій, равно какъ на полноту обозрѣнія столь важнаго и растяжимаго предмета. Напротивъ, очень радъ буду, если кто укажетъ мнѣ на неправильность, на промахи, неполноту и неточность работы и въ свою очередь выскажетъ по этому поводу свое мнѣніе. Это только поможетъ дѣлу и лучшей его постановкѣ.

Весьма жаль, что окружные сѣзды духовенства такъ мало удѣлили вниманія и времени столь насущному вопросу! Одного нашего согласія, безъ указанія условій, при ко-

торыхъ наше желаніе можетъ принять конкретную форму, весьма и весьма недостаточно. Опытъ показалъ намъ, что вопросъ этотъ не новый и для нашей епархіи, были и проекты, но всё они гдѣ-то застряли и не получили осуществленія большею частию потому, что духовенство начинало высказывать свои взгляды по выработкѣ устава, а предлагаемыя условія считала не подходящими для себя. Поэтому надо опасаться, какъ бы той же участи не подвергся и вновь поднятый вопросъ о мѣстномъ обезпеченіи духовенства нашей епархіи. Не дай Богъ! Пора, давно пора....

Священникъ *Алексій Никольскій.*

НЕКРОЛОГЪ

† АРХІЕПИСКОПЪ ІОСИФЪ.

Высокопреосвященный Іосифъ, бывший архіепископъ Воронежскій и Задонскій, преставившійся 20-го февраля, принадлежалъ къ числу достойнѣйшихъ и старѣйшихъ архипастырей русской православной церкви. Это былъ весьма образованный, особенно для своего времени, іерархъ, нравственные горизонты котораго еще болѣе расширились вслѣдствіе сосредоточенной, созерцательной жизни, доставшейся ему въ удѣлъ съ потерю зрѣнія. Возвышенный образъ жизни слѣпотаго іерарха, его строго подвижническая жизнь—составили ему извѣстность святаго чловека. За совѣтами въ важнѣйшихъ житейскихъ дѣлахъ къ архіепископу Іосифу обращались всякіе люди со всѣхъ концовъ Россіи.

Уроженецъ средней Россіи, почившій архіепископъ по воспитанію принадлежалъ Москвѣ. Въ 1828 г. онъ окончилъ московскую духовную академію со степенью кандидата богословія и тогда же принялъ монашество. Послѣ непродолжительной педагогической дѣятельности, архимандритъ Іосифъ былъ назначенъ ректоромъ московской духовной семинаріи и занималъ эту должность до 1842 г., когда былъ возведенъ въ санъ архіерея, съ назначеніемъ первымъ викаріемъ мос-

ковской епархіи, епископомъ дмитровскимъ. Преосвященный Іосифъ пользовался особымъ расположеніемъ знаменитаго московскаго митрополита Филарета. Въ 1849 г. епископъ Іосифъ получилъ самостоятельную кафедру въ г. Оренбургѣ, а въ 1853 году былъ переведенъ на воронежскую кафедру, которую занималъ до 1864 г., когда былъ уволенъ на покой и жилъ въ воронежскомъ Митрофаніевскомъ монастырѣ.

(«Новости»).

Почитателей почившаго святителя не мало и въ калужской епархіи.

Епархіальная хроника.

20 февраля. Въ 12 часовъ дня въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, епископомъ Виталиемъ, въ сослуженіи соборнаго причта и представителей духовно-учебныхъ заведеній совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ архіепископѣ Іосифѣ, бывшемъ воронежскомъ и задонскомъ. На панихидѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи А. Г. Булыгинъ.

23 февраля—Торжество православія. Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ совершена литургія, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Д. Лужецкаго, кафедральнаго протоіерея А. Колыбелина, смотрителя калужскаго духовнаго училища протоіерея М. Предтеченскаго, инспектора семинаріи священника М. Лебедева, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова. За литургією произнесено было слово законоучителемъ гимназіи священникомъ І. Остроглазовымъ *о благотворномъ отношеніи св. вѣры къ судьбамъ царствъ и народовъ.*

Рукоположены: студентъ семинаріи Г. Сперанскій во священника и окончившій курсъ семинаріи А. Кушневскій во діакона.

По окончаніи литургіи прочтано было съ церковнаго амвона воззваніе о пожертвованіи въ пользу православнаго

миссіонерскаго общества ключаремъ собора, священникомъ С. Введенскимъ, и произведенъ имъ же сборъ пожертвованій. Затѣмъ Его Преосвященствомъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства совершенъ былъ чинъ торжества православія, при громадномъ стеченіи народа.

26 февраля—день рожденія Его Императорскаго Величества. Его Преосвященствомъ, епископомъ Виталиемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Д. Лужецкаго, каедральнаго протоіерея А. Колыбелина, смотрителя духовнаго училища протоіерея М. Предтеченскаго, духовника семинаріи священника А. Чистякова, епархіальнаго миссіонера священника М. Дударева и соборнаго священника А. Орлова, совершена божественная литургія. Священникомъ женскаго монастыря І. Протопоповымъ въ обычное время сказано слово. Рукоположенъ во діаксна окончившій курсъ семинаріи С. Марковъ.

По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства вознесено благодарственное Господу Богу молебствіе. На литургіи и молебствіи присутствовали: г. и. д. калужскаго губернатора вице-губернаторъ Е. Д. Масловъ, военные и гражданскіе чины и множество народа.

„Важнѣйшее дѣло“.

Имѣющее громадное значеніе для всего человѣчества дѣло минеральнаго удобренія выясняется. Мало-по-малу оно сводится къ тѣмъ же приѣмамъ и требованіямъ, какіе нужны для приготовленія котлетки. Для нея требуется провізія—именно: говядина, масло, бѣлый хлѣбъ, соль, яйца; затѣмъ это все должно быть приведено въ достодожный видъ и, какъ слѣдуетъ, изжарено. При исполненіи всего этого получится котлетка, вкусная и питательная, могущая накормить человѣка.

Совершенно тоже требуется, чтобы накормить растеніе и получить хорошій уржай; тоже необходима провізія и до-

стодолжное провизии этой приготовление—именно требуются четыре главные части провизии:

1. Фосфорная кислота.

2. Азотъ.

3. Кали.

и 4. известъ.

Остальныя не имѣютъ рѣшающаго значенія и почти всегда имѣются въ почвѣ.

Что это такъ, въ томъ за нѣсколько копѣекъ можетъ убѣдиться каждый опытомъ, а для того берется песокъ и обезпложивается сильнымъ прокаливаніемъ; затѣмъ, для сравненія, онъ насыпается въ горшки: въ первый въ чистомъ видѣ, а въ послѣдующіе съ прибавкой какъ однихъ изъ вышеуказанныхъ частей провизии, такъ и въ соединеніи ихъ постепенномъ одно съ другимъ, третьимъ и наконецъ всѣхъ вмѣстѣ.

Растеніе сейчасъ же укажетъ, какъ ему худо при недостаткѣ той или другой требуемой провизии и какъ хорошо, когда есть все. Но при этомъ еще важное дѣло выясняется—именно: оказывается, что есть растенія, желудка которыхъ требуютъ преимущественно прибавки той или другой части провизии—это свойство растеній драгоценно въ высшей степени, потому что въ этомъ случаѣ растеніе оказывается ученѣе самыхъ большихъ ученыхъ, такъ какъ безошибочно говоритъ каждому то, что тѣ могутъ сказать только предположительно и само оказывается самымъ, въ этомъ случаѣ, великимъ химикомъ.

Для питанія необходимо нужны растенію, какъ сказано, четыре основные продукта: фосфорная кислота, азотъ, кали и известъ.

Есть растенія, которыя преимущественно требуютъ кали: таковы горохи съ компаніей и есть, которыя, мало заботясь объ азотѣ, сами его добываютъ изъ воздуха и, еще важнѣе того, сами его передаютъ землѣ при посредствѣ бактерий,

что при помощи того же приема съ обезпложеннымъ пескомъ доказывается несомнѣнно *).

*) Практика указала, что остатки клевера удобряютъ землю.

Ученые стали искать дѣйствительную того причину; разложивъ растеніе, нашли въ немъ и корняхъ его много азота, почему въ одно время было рѣшили, что онъ истощаетъ землю азотомъ и признали его даже вреднымъ.

Но такъ какъ практика оставалась противъ этого, то въ продолжающихся поискахъ обратили вниманіе на изслѣдованіе наростовъ корней—это въ послѣднее десятилітіе.

Изслѣдователи: Гелльригель, Пражмовскій, Франкъ и др. выяснили, что наросты эти происходятъ отъ зараженія корней бактеріи, которая во вздутіи корневой ткани образуетъ цѣлыя колоніи.

Бактеріи эти, питаясь сокомъ растенія, совершаютъ рядъ преобразованій и кончаютъ бытіе свое перерожденіемъ въ особое бѣловидное азотистое вещество—поглощаемое самимъ же растеніемъ. Выходить, что растеніе питаетъ молодыя колоніи бактерій, принося имъ вмѣстѣ съ соками строительный матеріалъ—(крахмалъ), но затѣмъ устарѣвшую бактеріовидную массу само всасываетъ.

По смерти растенія, не опорожненныя самимъ растеніемъ наросты распадаются, оставшіяся бактеріи расходятся въ почву и заражаютъ ее и новыя растенія.

Для зараженія бактеріями десятины требуется около 20 пудовъ земли зараженной бактеріями; лучше дѣйствуетъ свѣжая земля, а не сухая и долго лежалая.

Для доказательства, что азото-собиратели берутъ азотъ изъ воздуха, въ горшокъ вкладется перекаленный обезпложенный песокъ, который удабривается: фосфорно-кислой известью, кали и известью, поливается перегнанной водой, не содержащей тоже никакихъ органическихъ веществъ—въ это сѣютъ клеверъ. Онъ развивается сперва медленно, но затѣмъ вполне роскошно.

Все растеніе и корни анализируютъ—находятъ массу азота, взятого не иначе, какъ изъ воздуха.

Затѣмъ оказывается, что для всѣхъ растений безусловно необходима фосфорная кислота.

Вотъ эти-то свойства порядка питанія растений и даютъ возможность каждому поставить дѣло такъ, что для того, чтобъ получить извѣстный урожай, будетъ посылаться въ лавочку за провизіей, нужной для полученія желаемаго урожая: пожалуйста, молъ, на рубликъ фосфорной кислоты, на 50 коп. кали, а азотъ дорогъ! ужъ, такъ и быть, посѣю клеверку, да корешки его заражу азотной бактеріей, она даромъ соберетъ азотцу изъ воздуха, а на счетъ извести всѣ говорятъ, что ее почти всегда и дома довольно—въ почвѣ.

Будетъ этотъ порядокъ, будетъ! и не въ далекомъ будущемъ будетъ: уяснась всесторонне при помощи опытныхъ показательныхъ участочковъ въ полѣ и при той массѣ станцій, которыми вслѣдъ за казенными фермами, къ стыду ихъ, до сихъ поръ палець о палець не ударившими, какъ проводниками добытыхъ наукой и провѣренныхъ опытомъ результатовъ покроется при сельскихъ, можетъ быть, школахъ, земля русская, какъ только въ Россіи заведется сельскій хозяйинъ въ лицѣ министра земледѣлія—столь необходимый и желанный и съ нетерпѣніемъ ожидаемый.

Для приготовленія котлетки, какъ сказано, недостаточно провизію купить, а надо провизію эту въ нужныхъ количествахъ смѣшать, изрубить и изжарить.

Совершенно тоже опять надо и для приготовленія кушанья для растений—необходимо для того приготовить какъ слѣдуетъ почву хорошей обработкой, а провизію помѣстить такъ, чтобы она находилась тамъ, гдѣ растетъ растеніе, памятуя, что растеніе не можетъ за нужной ему котлеткой отправиться ни въ гостиницу Чумакова, ни въ ресторанъ Лавриновича, а должно кушать тамъ, гдѣ сѣло; поэтому распредѣленіе удобренія существенно важно, что достигается при тонкости размола продукта, равномернымъ его разсѣвомъ и старательнымъ боронованіемъ.

Но еще важнѣе, опять таки, какъ и при приготовленіи котлетки, чтобъ провизія-то была хорошая, непорченная.

Наглядный примѣръ имѣется въ слѣдующемъ: въ Бати-

щевѣ у А. Н. Энгельгардта простая моя фосфоритная мука оказала такія чудеса, что сами ученые разинули рты! и затѣмъ давай искать почему, да отчего это, тогда какъ по ихъ наукамъ сего быть не должно.

Набрали ученые Батищевской земли разныхъ сортовъ и видовъ, и давай ихъ въ лабораторіяхъ, съ соблюденіемъ всѣхъ тонкостей, анализировать.

Судьбѣ заблагоразсудилось и въ этомъ случаѣ очень посмѣяться надъ учеными.

Оказалась, что Батищевскія земли содержать фосфорно-кислой извести не мало, такъ что сравнительно ничтожное прибавленіе 30 пудовъ моей фосфоритной муки, вносящей сравнительно съ находящейся въ почвѣ ничтожное количество фосфорной извести и кали, не должно бы имѣть никакого значенія—такъ по ученому, а на дѣлѣ увеличиваетъ урожай до 8-ми разъ (до 8 зеренъ).

Ну, тутъ уже и самъ великій А. Н., и тотъ потерялся до того, что въ одномъ изъ писемъ ко мнѣ, преисполненныхъ знаковъ восклицанія и удивленія, спрашиваетъ меня, профана—чѣмъ это объяснить?

Вотъ въ какихъ потемкахъ у насъ на Руси дѣло было какіе нибудь три—четыре года назадъ, даже для первоклассныхъ ученыхъ и головъ недюжинныхъ.

А оказалось, что ларчикъ совсѣмъ, совсѣмъ просто открывался. Батищевская провизія оказалась изъ плохой лавочки.

Фосфорная кислота, находящаяся въ достаточномъ количествѣ въ Батищевской почвѣ, отъ того же не дѣйствовала, отчего сравнительно плохо дѣйствуетъ мука фосфоритная Куломзинская (Отч. испыт. ст. И. В. Эком. Общ. въ № 3, Трудовъ, за 89 г. № 52. З. Г. 92 г. ст. Бончъ-Осмоловскаго) и вовсе не дѣйствуетъ, изъ знаменитыхъ по высокому % фосфорной кислоты, мука изъ Каменецъ-Подольскихъ фосфоритовъ, отчего не годны для муки, Германскіе фосфориты и знаменитая Германская фосфоритная глина, содержащая громадный % фосфорной кислоты, но вовсе негодная къ употребленію, употребляемая только для поддѣлки Томасъ-

Шлаковой муки, съ которой она одноцвѣтна, а потому не отличима.

Словомъ, какъ выяснено во Франціи, оказалось, что только нѣкоторые сорта фосфоритовъ годны для муки, именно—аморфные, легко растворяющіеся, а всѣ кристаллическіе совершенно негодны *) .

*) Чтобъ кристаллическій фосфоритъ сдѣлать усвояемымъ, изъ него дѣлаютъ суперфосфатъ такъ:

Фосфаты состоятъ изъ 100 частей фосфорной кислоты и 120 частей извести; обрабатывая ихъ сѣрной кислотой, можно выдѣлать 40, 80 и наконецъ всѣ 120 частей извести.

Первый сортъ—100 частей фосфорной кислоты съ 80-ю частями извести, будетъ двуосновная фосфорно-кислая известь, второе соединеніе 100 частей фосфорной кислоты съ 40 частями извести—будетъ одноосновная фосфорно-кислая известь и при удаленіи всей извести получается свободная фосфорная кислота.

Первая—при 80-ти частяхъ извести и 100 частей фосфорной кислоты въ водѣ нерастворима, а растворяется въ слабыхъ кислотахъ, называется осажденною, двуосновной фосфорной известью.

Вторая—при 40 частяхъ извести и 100 частяхъ фосфорной кислоты—называется одноосновная фосфорная известь или суперфосфатъ; въ водѣ растворима и имѣетъ видъ мелкаго порошка.

При храненіи суперфосфатъ отъ внутренняго взаимодѣйствія обращается въ первобытное нерастворимое соединеніе.

При смѣшеніи съ почвой, встрѣчая находящіяся всегда въ почвѣ щелочи, известь, магнезію, глиноземъ, окись желѣза, растворимая фосфорная кислота суперфосфата, болѣе или менѣе быстро, но неминуемо превращается въ трехосновное соединеніе и дѣлается неизбѣжно снова нерастворимой.

Поэтому дѣйствіе суперфосфата хотя и быстро, но коротко, а фосфоритовъ—много лѣтъ продолжается; а стбать суперфосфаты почти втрое дороже фосфоритной муки.

Въ легко растворяющихся фосфоритахъ фосфорная кислота оказалась поддающеюся дѣйствию кислотъ корешка растения, который, служа самъ себѣ за повара, своими кислотами разлагаетъ прилегающую почву и ежели провизія почвы хороша, то онъ легко изъ нея готовитъ кушанье и питаетъ растеніе. Ясно, что вся суть не въ количествѣ, а въ качествѣ провизіи.

Качество это—степень растворимости.

Итакъ, дѣло минеральнаго удобренія, какъ видно, быстро выясняется и недалеко уже то время, когда оно выяснится вполне, такъ какъ оно идетъ нынѣ по правильно положенному пути—*почвенныхъ изслѣдованій при помощи самихъ растений.*

Драгоценное свойство растений, имѣющихъ разный вкусъ, служить превосходнымъ указателемъ чего недостаетъ въ почвѣ и что надо добавить въ нее: горохи, любящіе кали, гдѣ такового нѣтъ или мало, плохо родясь, симъ засвидѣтельствуютъ, что въ почву надо его добавить.

Колосовые, обожающіе азотъ, также укажутъ, гдѣ его мало и для нихъ поработаютъ въ этомъ отношеніи азотосборители: клеверъ съ компаніей и припасутъ имъ азотцу.

Всѣ эти опыты и изслѣдованія производиться могутъ съ полъ на небольшомъ участкѣ съ копѣечными затратами, а главное доступны каждому, не требуя головъ уснащенныхъ ученостью.

И нѣтъ ничего невѣроятнаго, что самъ нашъ навозъ потеряетъ свой авторитетъ и мы тогда только ахнемъ, что онъ намъ стоитъ для своего приготовленія, именно, чтобъ его добыть, требуется: очень дорого стоящая постройка, часто бывающая дороже дохода, отъ помѣщаемой въ нее скотинки, для которой съ разными ухищреніями нужно приготовить разнаго сорту кормецу въ достаточномъ количествѣ, за кормцомъ этимъ надо смотрѣть, чтобы его не расхитили и чтобъ его расходовали толкомъ и съ большимъ расчетомъ. Скотинка требуетъ за собой ухаживанья ежеминутнаго: не досмотрѣли, не допоили, не докормили—совсѣмъ подохнетъ.

И когда послѣ всѣхъ хлопотъ получите отъ нея наво-

зецъ, надо его толкомъ употребить: одна вывозка его часто обходится, въ особенности на дальнія разстоянія, дороже стоимости минеральнаго удобрения. Итакъ, оно, минеральное удобрение, вполне стоитъ того, чтобы надъ нимъ поработать и добиться отъ него толку *).

Дѣло это въ интересѣ всего человѣчества, такъ какъ способствуетъ громадному увеличенію и удешевленію производства пищевыхъ продуктовъ, а потому заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и поощренія всяческаго.

Остаюсь при желаніи, чтобы вышеизложенное оказалось удобоусвояемымъ, въ особенности лицами, власть на дѣла имѣющими.

К. Мясоѣдовъ.

Въ Калужскій Епархіальный Училищный Со- вѣтъ

съ 1 января по 29 февраля 1892 года поступило по подписнымъ листамъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты: 1) отъ члена Совѣта, протоіерея І. Февралева 2 руб., 2) отъ предсѣдателя Медынскаго отдѣленія, протоіерея П. Палладина 31 руб. 56 коп., 3) отъ на-

*) Въ близкомъ будущемъ навозъ будетъ производиться не въ хлѣвахъ, а въ поляхъ.

Если по снятіи урожая, напр.: озимаго хлѣба, пишетъ Штуперъ, рассыплемъ по жнивѣ фосфорно-кислую известь, кали и гипсъ, запашемъ жнивье и на вспаханную землю посѣемъ сѣмена какого нибудь азото-собирающаго растенія, а затѣмъ въ свою очередь, запашемъ это растеніе въ полномъ его развитіи, то мы для послѣдующаго посѣва получимъ полное удобрение, вполне замѣняющее навозное. Ибо такимъ образомъ почва снабжена: азотомъ, фосфорною кислотою, кали, известью и перегноемъ — это называется содерациею или зеленымъ удобрениемъ.

блюдателя, священ. С. Губина 22 руб. 41 коп., 4) отъ благочиннаго, священ. М. Владимірскаго 6 руб. 60 коп., 5) отъ предсѣдателя Малоюрославецкаго отдѣленія, протоіеря Н. Чиннова 58 руб. 20 коп., 6) отъ предсѣдателя Жиздринскаго отдѣленія, священ. П. Архангельскаго 44 руб. 4 коп., 7) отъ почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Мосальскаго уѣзда Н. И. Булычева 17 руб., 8) отъ члена Совѣта, священ. В. Соловьева 10 руб. 20 коп., 9) отъ предсѣдателя Перемышльскаго отдѣленія, священ. Вл. Будиліна 61 руб., 10) отъ предсѣдателя Тарусскаго отдѣленія прот. І. Раевскаго 38 руб. 55 коп., 11) отъ члена Совѣта, учителя семинаріи И. Успенскаго 9 руб. 30 коп., 12) отъ управляющаго имѣніями кн. А. Н. Голицына 10 руб., 13) отъ священника села Жуива С. Троицкаго 4 руб., 14) отъ священ. села Курганья Ѳ. Доброва 5 руб., 15) отъ попечителя Дерновской школы, кн. Л. Л. Чернышова 20 руб., 16) отъ предсѣдателя Козельскаго отдѣленія, священ. М. Чупрова 35 руб., 17) однопроцентнаго отчисленія отъ жалованья служащихъ въ семинаріи, за мѣсяцы январь и февраль 36 руб. 9 коп., 18) таковаго отчисленія отъ жалованья служащихъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ за мѣсяць январь 5 руб. 74 коп., и 19)—отъ жалованья служащихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ за ноябрь и декабрь 1891 года и январь 1892 года 20 руб. 36 коп. Всего *четыреста тридцать семь руб. пять коп.* (437 руб. 5 коп.), а вмѣстѣ съ прежде поступившими *686 руб. 46 коп.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и у законоучителя гимназіи Императора Николая I-го въ Ригѣ, священ. А. АГРОНОМОВА продаются слѣдующія составленныя и изданныя имъ книжки:

1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 2) Торжественный входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 3) Страстная седмица. Изд. 2-е.

Ц. 4 к.; 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе. Изд. 2-е Ц. 5 к.; 5) Вознесеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 6) Святая Пятидесятница. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 7) Преображеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 9) Рождество Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 10) Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня. Изд. 2-е. Ц. 2 к.; 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е Ц. 2 к.; 12) Великое чудо милости Божіей 17 октября. Ц. 2 к.; 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Ц. 2 к.; 14) Рождество Господа І. Христа. Ц. 2 к.; 15) Крещеніе Господа І. Христа. Ц. 2 к. Изд. 2-е.; 16) Срѣтеніе Господа І. Христа. Ц. 2 к.; 17) Непобѣдимая и непостижимая сила креста Господня. Ц. 2 к.; 18) Пресвятая Троица или Трїединный Богъ, дивный во святыхъ Своихъ. Составилъ прот. Г. Краснянскій. Ц. 10 к.; 19) Святый Великій постъ, какъ проповѣдникъ покаянія. Его же. Ц. 4 к.; 20) Всероссійская церковь есть во истину православная церковь. Его же. Ц. 4 к.; 21) О значеніи крестныхъ ходовъ и освященія воды. Его же. Ц. 2 к.

Книжки изданы съ священными изображеніями (картинками).

Книжки подъ №№ 1 по 3, 5 по 16 и 18 Училищн. Сов. при Свят. Синодѣ допущены къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. (Церковн. Вѣдом. № 34 за 1891 годъ).

Цѣна за всѣ безъ перес. 59 к., съ перес. прост. банд. 71 к., заказн.—78 к., съ налож. плат. 88 к. При требованіи въ большомъ количествѣ допускается уступка; при требованіи на 5 руб.—5%; на 10 р.—10%; на 25 руб.—15%; на 50 р. и больше—20%; пересылка на счетъ покупателя. Для епархіальныхъ книжныхъ складовъ допускается разсрочка платы.

Годъ 2-й. Открыта подписка на 1892 годъ Годъ 2-й.

НА ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

12 книгъ въ годъ, ежемѣсячно не менѣе 400 страницъ большаго формата.

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ будетъ издаваться въ 1892 году въ томъ же объемѣ и по той же программѣ, какъ издается въ текущемъ году, а именно: 1) романы, повѣсти и всякаго рода произведенія художественной литературы; 2) историческіе рассказы, біографіи, мемуары и всякаго рода очерки по исторіи культуры; 3) путешествія, географическіе и правописательные очерки и 4) смѣсь, анекдоты, извѣстія, объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ПРЕЖНЯЯ: съ доставкою и пересылкою: на годъ 4 руб., на 6 мѣсяцевъ 2 руб., безъ доставки и пересылки: на годъ 3 руб. 50 коп., на 6 мѣсяцевъ 1 руб. 75 коп. Г.г. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за поручительствомъ г.г. казначеевъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ редакціи „Вѣстникъ Иностранной Литературы“, Гостинный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ П. О. Пантелеева (противъ Пажескаго Корпуса), въ Москвѣ—въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи, а г.г. иногородніе благовсвятъ адресоваться въ редакцію журнала, С.-Петербургъ, Верейская улица, домъ № 16, собственный.

Подписка на 1891 годъ продолжается на всѣ сронит. е. на годъ, на первое и второе полугодія. Въ распоряженіи редакціи имѣется 1000 годовыхъ экземпляровъ 3-го изданія. Новымъ подписчикамъ высылаются немедленно.

Поступилъ въ продажу изданный редакціею журнала „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ романъ „ПРОТИВЪ ВОЙНЫ“, Берты фонъ-Суттнеръ, переводъ съ нѣмецкаго, съ

разрѣшенія автора, подъ редакціей и съ вступленіемъ **Θ. И. Булгакова**. 426 страницъ формата „Вѣстника“. Складъ изданія въ редакціи, С.-Петербургъ, Верейская, 16, и въ конторѣ, Гостинный дворъ, № 63, магазинъ П. **Θ. Пантелеева**. Цѣна безъ пересылки 1 р. 50 к., а для подписчиковъ на „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ 1 р.; за пересылку слѣдуетъ прилагать 25 к. Платежъ принимается почтовыми марками. Съ наложеннымъ платежемъ не высылается вслѣдствіе высокой платы за пересылку.

Редакторъ **А. Н. Энгельгардтъ**. Издатель **Г. Ф. Пантелеевъ**.

Въ канцеляріи Епископа Никанора,

ВИКАРІЯ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

можно получить слѣдующія его изданія:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири, цѣна съ перес. 2 р.;
О святомъ Евангеліи и евангелистахъ, цѣна 25 к., изд. 2-е;
Астраханскій кафедральный Успенскій соборъ. Его исторія и современное состояніе, цѣна 40 к., изд. 2-е; Краткая исторія Астраханской епархіи, цѣна 1 руб.; Святыни Казани, цѣна 1 руб.; Аѳанасій архіепископъ Астраханскій, цѣна 20 к.; Слова и рѣчи съ присоединеніемъ 3-хъ бесѣдъ, цѣна 2 р.; Православно-христіанское нравственное богословіе, часть первая, цѣна 80 к.; Общедоступное объясненіе соборнаго посланія св. апостола Іакова, ц. 15 к.; 1 Посланіе св. апостола Петра, ц. 15 к.; 2 Посланіе св. апостола Петра, ц. 10 к.; 1 Посланіе св. апостола Іоанна, ц. 20 к.; 2 и 3 Посланія Іоанна и посланіе св. апостола Іуды, ц. 10 к.; Объясненіе посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, ц. 50 к.; 1 Посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, ц. 50 к.

Калуга. Губер. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. **Д. Лужецкій**.