

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 7-й.

18-го Февраля 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ ЕПИСКОПАЛЬНЫЙ ПЕЧАТНИКЪ



18 ФЕВРАЛ.
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою 6 р. 25 к. Подписка на время мѣсяца года и продажа отдельных номеров не допускаются.

7.
Исходить еже-
дневно по суббо-
дамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
цію, при духовной
Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ПИСЬМО

Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 6 февраля 1906 года за № 1281.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы [Александрѣ]

Евродоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братство во имя Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ расширяетъ свою благотворную дѣятельность подѣ покровомъ Святой Церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и калѣкъ обоого пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ Пріюта въ Петербургѣ, освященный въ 1902 году, переполненъ несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 году открытъ Пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ станціи Райвола въ Финляндіи, на собственной землѣ Братства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ истекшемъ году здѣсь построены новый баракъ для буйныхъ больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе Братства въ г. Курскѣ и при немъ Пріютъ, въ которомъ содержится болѣе 60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году Братствомъ открытъ Пріютъ въ гор. Москвѣ, въ которомъ уже призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ Братства и самыхъ учрежденій, имѣется болѣе 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, чтобы поступить подѣ кровѣ Братства. Къ сожалѣнію, построеніе новаго каменнаго дома Братства съ церковью въ Петербургѣ не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ Пріютовъ и доведеніи ихъ до полного комплекта призрѣваемыхъ, а также объ открытіи Пріютовъ для идиотовъ и эпилептиковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы Совѣта Братства. Для расширенія дѣятельности Братства въ должныхъ размѣрахъ, по указанію святой жизни, нужны большія матеріаль-

ныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учреждений Братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборѣ и напечатаніе воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семь прилагаются воззваніе Братства и свѣдѣнія изъ отчета Братства за 1905 г.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Митрополитъ *Антоній*.

На семь письмѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11-го февраля 1906 г. за № 1108, послѣдовала таковая: „*Напечатать письмо. Я вѣрю, что духовенство сочувственно и отзывчиво отнесется къ святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей*“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, учитель Малышевскаго на-

роднаго училища, Спассваго уѣзда, Иванъ Смирновъ,—4 февраля; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Вышневого, Козловскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ Антоновъ,—7 февраля.

Перемѣщены а) согласно прошеніямъ: 1) псаломщикъ села Николаевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Павловскій къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовкѣ, Тамбовскаго уѣзда,—6 февраля; 2) священникъ Тюремной церкви г. Усмани Алексѣй Казанскій на таковое же мѣсто къ церкви с. Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда,—8 февраля; 2) священникъ села Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Викторъ Познанскій—къ церкви Липецкаго духовнаго училища,—8 февраля; 3) священникъ Николаевской церкви села Грязей, Липецкаго уѣзда, Петръ Лачиновъ—къ церкви села Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда,—8 февраля; 4) священникъ села Хилкова, Кирсановскаго уѣзда, Георгій Щерловъ—къ Николлаевской церкви села Грязей, Липецкаго уѣзда,—9 февраля; 5) священникъ села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Николай Митропольскій на мѣсто настоятеля къ церкви с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда,—8 февраля; 6) б) въ административномъ порядкѣ, настоятель церкви с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Павелъ Виноградовъ на священническое мѣсто къ церкви с. Хилкова, Кирсановскаго уѣзда,—8 февраля.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ села Тихвинскаго, Усманскаго уѣзда, Алексѣй Никифоровъ,—8 февраля.

Уволенъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ временнаго исполненія псаломщическихъ обязанностей

при церкви с. Дерабквива, Спасскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ сего села Василій Архангельскій,—3₂ февраля.

Назначены на должности церковныхъ старостъ: къ Тюремной церкви города Борисоглѣбска, купецъ Никаноръ Аверьяновъ, къ церквамъ селъ: Космодамианской слободы, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Поповъ, Князей Байгоры, Уманскаго уѣзда, мѣщанинъ Алексѣй Поповъ, Романова, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Тимохинъ и Сыровели, Барковъ тожъ, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Дѣвичъ—все на 1-е трехлѣтїе.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) псаломщикъ села Падовъ, Тамбовскаго уѣзда, Димитрій Θεодоровъ Трескинъ,—60 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 23 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена. 2) Монахиня Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго женскаго монастыря Геннадїя, умершая 23 января 1906 г.

Архиастырская благодарность.

По журнальному представленію Постоянной Школьной Комиссіи Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 16 декабря 1905 года объявляется Архиастырская благодарность обществу крестьянъ села Тафина, Липецкаго уѣзда, за пожертвованіе 800 руб. на устройство зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщицескимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 636; земли 36 д.

2) При Петропавловской кладбищенской церкви г. Тамбова; свободно съ 24 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли нѣтъ; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 2226 руб. 42 коп.

3) При Свято-Духовской церкви с. Борисовки, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 27 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 778; земли 43 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

4) При Тюремной церкви г. Спасска; свободно съ 29 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причту отъ земства положено жалованье, въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ.

5) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Дмитріевкѣ, Кирсановскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 334; земли 33 дес.; дома церковные.

6) При Тюремной церкви г. Усмани; свободно съ 8 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причтъ отъ Земства получаетъ ежегодно въ жалованье по 200 руб. и пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 610 р.

7) При церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 8 февраля; причта положено: два священника, діаконовъ и три псаломщика; душъ м. п. 3596; земли 66 дес; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3550 р.

Діаконское мѣсто.

При Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконовъ и два псаломщика; душъ м. п. 674.; земли нѣтъ.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Девлетякова, Темниковскаго уѣзда.

Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Епарх. Вѣдомостей.

2) При церкви села Ракиши, Моршанскаго уѣзда.

3) При церкви с. Хомутопки, Спасскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходяхъ помѣщены въ № 5 Епарх. Вѣдом.

4) При церкви с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда.

5) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Димитріевкѣ, Кирсановскаго уѣзда.

Подробн. свѣд. объ этихъ приходяхъ помѣщены въ № 6 Епархіал. Вѣдомостей.

6) При церкви с. Николаевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 6 февраля; причта положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1089; земли 33 дес.

Просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Богословки, Но-

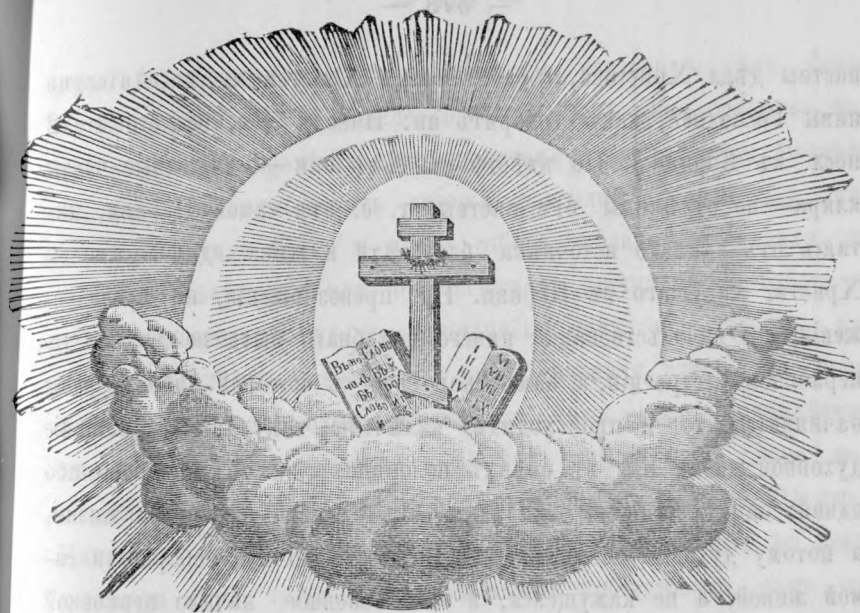
винова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки, Токаревки, Митрополя, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршав. у.; Хрущева, Лебедян. у. Троицкой цер. г. Темникова; Пашатова и Ишеевъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда; Никольскаго на Токаѣ, Нижняго Чуева и Сергіевки Борисоглѣбскаго уѣзда и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



С О Д Е Р Ж А Н І Е . Отдѣлъ **официальный.** I. Письмо Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Архипастырская благодарность. IV. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., **Александръ Андріевскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Пастырскія письма къ православному народу о церкви.

3. Церковное управленіе.

Разсмотрѣли мы ученіе Слова Божія о Церкви Христовой. Изложили на основаніи святыхъ отцовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и развитіе этого ученія во всей жизни Церкви вселенской. Видимъ теперь, что каноническое устройство Церкви Христовой есть, дѣйствительно, жизнь живого Тѣла Христова, одухотворяемаго Христомъ Жизнодавцемъ и возглавляемаго Имъ Единымъ. Вся св. Церковь представляетъ, дѣйствительно, стройное цѣлое, въ которомъ всѣ члены объединены самою живою связью, по которой ни клиръ безъ паствы, ни паства безъ клира. Освященные члены церкви епископы, пресвитеры и діаконы—являются полномочными отъ Духа Святаго, а слѣдовательно и отъ самой Церкви, въ которой живетъ Онъ, полномочными совершителями для

насты дѣла Христова, соработниками Христовыми, насадителями нивы Господней, какъ говоритъ ап. Павелъ (см. все его 1—2 посл. къ Коринѣ.). Но вмѣстѣ съ тѣмъ они—освященные члены клира—не отдѣлимы отъ паствы, т. е. отъ самой Церкви, питаясь отъ единого источника благодати и живя единою жизнью Христа, живущаго въ Церкви. Ни превозношенія, ни пренебреженія, ни начальствованія, ничего подобнаго быть не должно въ церковномъ устроеніи; а какъ скоро это съ которой-либо стороны начинается, то и происходитъ калѣченіе, захуданіе, обнищаніе духовной жизни или въ обѣихъ половинахъ, или въ которой-либо одной: они постепенно отпадаютъ отъ единого источника жизни, а потому духовно обнищаютъ. Вотъ это начало соборности самой живой, а не кажущейся, и есть основное начало церковной жизни и церковнаго управленія.

А. *Соборы.* По примѣру апостольскаго собора (Дѣян. 15; Галат. 2 гл.) церковь 37-мъ правиломъ апостольскимъ установила: „дважды въ годъ да бываетъ соборъ епископовъ“. Тоже говорятъ 1 всел. 5, 4 всел. 19 и антиох. 20 правила. Но послѣ по разнымъ неудобствамъ при созваніи соборовъ положено было, чтобы они созывались однажды въ годъ (6 Всел. 8, 7 Всел. 6 и Карфаг. 27 правила). Это были соборы областные для рѣшенія церковныхъ дѣлъ отдѣльной области въ церкви. Соборы такіе въ силу 34 апост. правила созывались епископомъ области, который и предсѣдательствовалъ на нихъ. Объ этомъ говоритъ и 6 пр. 1 всел. собора, подтверждающее древніе обычаи о власти областнаго епископа надъ всѣми епископами области, которые безъ его согласія не могутъ быть и поставлены во епископа. Высшій областного есть соборъ всей помѣстной церкви, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ всей церкви (Антиох. 16). Онъ такіе соборы созываетъ, и онъ же на нихъ предсѣдательствуетъ (4 всел. 19, 6 всел. 8, антиох. 19 и 20). Впрочемъ, это касалось съ 4 вѣка лишь только періодическихъ областныхъ собо-

ровъ. А соборы помѣстные и вселенскіе, касавшіеся дѣлъ болѣе значительныхъ или и общецерковныхъ, съ 4 вѣка болшею частію созывались совмѣстно митрополитами и императорами. Последніе, какъ свидѣтельствуесть исторія, разсылали призывныя грамоты, назначали время и мѣсто собора, дѣлали ассигновки на расходы, утверждали или не утверждали постановленія собора т. е. санкціонировали ихъ своею подписью какъ обязательныя для всѣхъ подданныхъ законы, и т. п. Церковная власть это попеченіе императоровъ охотно принимала, какъ залогъ и свидѣтельство ревности ихъ о церкви и о вѣрѣ (письмо папы Льва вел. къ Импер. Θεодосію II въ Дѣян. всел. собор. 3 т. 27, 28 стр.). Напротивъ, когда вмѣшательство свѣтской власти было во вредъ церкви и вѣрѣ, тогда церковная власть протестовала, какъ пишетъ въ 1 и 2 посланіи папа Григорій II къ императ. Льву Исаврянину иконоборцу (Дѣян. всел. соб. 7 т. 23 стр.).

Въ нашей русской церкви соборы обычныя созывались митрополитами, а чрезвычайныя болшею частію свѣтскою властію, принимавшею живое участіе въ церковныхъ дѣлахъ. А со второй пол. 15 вѣка Московскіе Цари были и единоличными инициаторами соборовъ, особенно въ важнѣйшихъ случаяхъ. Наоборотъ, въ кievской руси всѣ соборы созывались кievскими митрополитами.

Предсѣдательствовали на соборахъ, какъ мы видѣли, на областныхъ епископы области на помѣстныхъ митрополиты церкви, со времени 4 всел. собора называвшіеся патріархами. Впрочемъ, когда соборы помѣстные или вселенскіе созывались по важнѣйшимъ и экстраординарнымъ дѣламъ, тогда предсѣдательствовалъ святитель, извѣстный или богословскимъ образованіемъ, или дѣятельностью церковною, или святоетью жизни. Такъ говоритъ исторія; епископъ города, въ которомъ созывался соборъ, въ такихъ случаяхъ не имѣлъ непремѣннаго предпочтенія другимъ въ данномъ отношеніи.

На русскихъ церковныхъ соборахъ предсѣдателями всегда были митрополиты, а потомъ патріархи, а въ случаѣ смерти первосвятителя—старѣйшій изъ присутствующихъ іерарховъ.

Предстоящій нашъ помѣстный соборъ русской церкви будетъ соборомъ исключительнымъ, какъ имѣющій цѣлью возстановить каноническое церковное управленіе послѣ двухъ вѣковъ измѣны ему; вмѣстѣ съ тѣмъ ему будетъ подлежать множество важнѣйшихъ вопросовъ, требующихъ непремѣннаго разсмотрѣнія, какъ вопросъ о старовѣрахъ и т. п. По этому и предсѣдателемъ на этомъ соборѣ долженъ быть іерархъ, извѣстный своею ученостью, церковною дѣятельностью, проповѣдническою и пастырскою ревностью, уважаемый за высоту своей жизни. Его долженъ избрать самъ соборъ. А самый созывъ собора долженъ исходить отъ Св. Синода съ соизволенія Государя Императора, какъ покровителя православной вѣры въ государствѣ. Но понятно вмѣстѣ съ тѣмъ, что всероссійскій помѣстный соборъ долженъ созываться не иначе, какъ „по нуждѣ общей“, какъ установила это и древняя церковная практика 106 правиломъ карагенскаго собора. „Дѣла же не общія, да судятся въ каждой области порознь“, прибавляютъ отцы этого собора. Такія дѣла должны под лежать ежегоднымъ областнымъ соборамъ, созываемымъ подъ предсѣдательствомъ областного епископа. Итакъ, церковь управляется своими соборами, которымъ подчиняются все члены ея безъ изыятія.

В. Составъ соборовъ. Почему же такая власть принадлежитъ соборамъ? А потому, что они являются выраженіемъ голоса всей вѣрующей во Христа Церкви: она черезъ нихъ изрекаетъ свою волю, въ лицѣ членовъ собора. Это потому, что на соборахъ присутствуютъ представители отъ всей церкви, т. е. епископы, клирики и міряне. Только одно при этомъ нужно имѣть въ виду: дѣла на соборахъ всегда рѣшались епископы послѣ внимательнаго обсужденія всеми всего подлежащаго рѣшенію. Поэтому то каноны всегда говорятъ о „соборѣ епископовъ“, какъ видно изъ всехъ выше приведенныхъ правилъ. А остальные и клирики, и міряне имѣли только совѣщательный голосъ. Такова была практика, начиная съ апостольскаго собора: „собрашася

апостоли и старцы (пресвитеры, подъ которыми въ ту пору одинаково разумѣются и епископы) вѣдѣти о словеси семъ. Многу же възсканію бывшу... изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковію... написати... апостоли и старцы, и братія...“ (Дѣян. 15 гл.). Собрались рѣшать дѣло апостоли и пресвитеры, обещали все вмѣстѣ съ вѣрующими и рѣшили отъ имени всей Церкви. А соборъ издревле именуется апостольскимъ, какъ позднѣйшіе—соборами епископовъ. А епископы на соборы съ собой брали пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, „твердыхъ въ вѣрѣ“ и могущихъ быть полезными въ соборномъ обсужденіи дѣлъ, какъ, дѣйствительно, и бывало: архидіаконъ Аѳанасій, впослѣдствіи великій святитель, изблчилъ на 1 всел. соб. Арія, на одномъ изъ антиохійскихъ соборовъ философъ Мальхіонъ изблчилъ въ ереси Павла Самосатскаго и т. п. Словомъ, на соборы епископами привлекались всѣ силы, которыя могли бы оказать содѣйствіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ или были бы свидѣтелями голоса той или иной помѣстной церковной общины или церкви. Такого порядка держалась вся церковь: такъ объ этомъ писалъ Св. Кипріанъ Карѳагенскій къ римской церкви. Римскій клиръ согласился съ его мнѣніемъ и въ отвѣтъ съ своей стороны писалъ: „въ столь важномъ дѣлѣ мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дождаться мира церкви (было гоненіе), а потомъ уже, составить общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ“ (1 т. 43 письмо къ Антоніану). Но и въ такомъ видѣ на соборахъ дѣла рѣшали всетаки епископы, какъ ангелы церковей, а прочіе присутствовали только съ совѣщательнымъ голосомъ. „Къ симъ соборамъ да приступаютъ пресвитеры и діаконы, и всѣ, почитающіе, себя обремененными, и отъ собора да пріемлютъ судъ“, узаконяетъ 20 пр. антиохійскаго собора. На соборахъ присутствовали иногда императоры и сенаторы и принимали участіе въ преніяхъ, но рѣшали епископы. Поэтому и соборы иногда въ документахъ называются

по количеству присутствовавших епископовъ. Поэтому и соборныя рѣшенія подписывались одними епископами; правда, иногда бывали и подписи клириковъ; но такъ подписывались замѣстители своего отсутствующаго епископа. Да и подписывались они безъ той опредѣлительной формулы, съ какой подписывались епископы.

На русскихъ церковныхъ соборахъ иногда вмѣстѣ съ епископами присутствовали архимандриты, игумены, протоіереи, строители, священники, монахи, часто государи съ сыновьями и боярами, приглашались видные подвижники и старцы, а на соборѣ 1666 г. было много и свѣтскихъ лицъ.

Предстоящій соборъ русской церкви, какъ имѣющій чрезвычайное и исключительное значеніе, долженъ привлечь къ участію въ своихъ сужденіяхъ представителей со всей церкви. Было бы весьма полезно для дѣла, если бы на соборъ приглашены были и изъ клира и изъ мірянъ такіе, голосъ которыхъ въ какомъ-либо отношеніи было бы полезно выслушать для болѣе всесторонняго и основательнаго соборнаго рѣшенія. Разумѣемъ выдающихся и извѣстныхъ своею церковностью и „твердостью въ вѣрѣ“, представителей отъ монастырей, отъ приходскаго духовенства, отъ духовныхъ школъ, отъ духовно ученыхъ коллегій, отъ церковныхъ школъ, отъ мірянъ; кромѣ того, весьма важно было бы присутствіе и лицъ, извѣстныхъ своею благочестивою жизнью, подвижничествомъ, ревностью о церковномъ дѣлѣ, литературною дѣятельностью на пользу церкви. Такіе вездѣ найдутся; такими людьми не оскудѣла и наша скудная духовь современность. Такіе люди всюду извѣстны, о нихъ бываетъ общій голосъ тамъ или здѣсь. Епископы таковыхъ и могутъ пригласить со-
путствовать себѣ для участія въ дѣлахъ собора, для засвидѣ-
тельствованія вмѣстѣ съ тѣмъ и голоса мѣстной церковной общи-
ны. Партиѣности въ данномъ дѣлѣ никакой не должно быть: у
собора церковнаго одно дѣло—Церковь Христова, о которой и

должна быть общая забота, а всякія иныя сословныя или другія соображенія уже не церковное дѣло имѣютъ въ виду. Правда, въ первыя времена соборы были почти все церковныя; но тогда и жизнь была преисполнена святости, чудесъ и дарованій Св. Духа; однако, и тогда, какъ мы видимъ изъ исторіи, дѣла рѣшали хотя и общимъ совѣтомъ, но черезъ епископовъ, имѣющихъ дать отчетъ во вѣранныхъ душахъ. Но съ 4 вѣка это участіе всѣхъ вѣрующихъ на соборахъ все сокращается и сокращается, отчасти и потому, что съ этого времени императоръ являлся какъ бы представителемъ мірянъ, а главное, ради оскуднѣнія часто вѣры въ народѣ, почему иногда въ пренія вступали люди вовсе не озабоченные церковнымъ дѣломъ, а просто изъ словопренія или самолюбія и т. п. Да и тогда св. Кипріанъ Карѣ. вмѣстѣ съ римскою церковью узаконяетъ, чтобы только „твердые въ вѣрѣ міряне“ призывались къ соборному совѣту. Выбрать и найти такихъ ревнителей вѣры и теперь не трудно во всякой епархіи: епископамъ должны быть извѣстны непремѣнно добрые пастыри, а, можетъ быть, и добрые церковные міряне; если же нѣтъ, то добрые пастыри всегда могутъ указать послѣднихъ: ихъ много и не нужно. Такъ по древнему церковному обычаю и сопровождали бы на соборъ епископа полезные для совѣта клирики и міряне, а гдѣ есть, то и подвижники или старцы. Потомъ, когда церковная жизнь, съ помощью Божіею, придетъ въ усовершеніе, тогда, можетъ быть, возможно будетъ и иныя правила установить въ данномъ отношеніи; а теперь пока иначе и быть не можетъ. Невозможно безъ ужаса и представить, чтобы теперь на соборѣ принимали участіе всѣ желающіе наличные христіане, нерѣдко лишь числящіеся таковыми, или выборные отъ приходовъ, когда не возстановленъ и самый приходъ. На выборахъ при теперешнихъ условіяхъ можетъ проявиться обычная страстность, партійность или насиліе съ подкупомъ. При такомъ условіи возможно, что на соборъ понадутъ не лучшіе изъ христіанъ, а именно худшіе, не

бывающіе даже и въ храмѣ, но сумѣвшіе забрать народъ подъ свое вліяніе. Это было бы безчинное сборище, а не церковное; дѣло церкви для такихъ было бы вовсе не важно за личными или партійными интересами. Это правило нужно имѣть непремѣнно въ виду и при пастырскихъ, и при приходскихъ, и при окружныхъ собраніяхъ церковныхъ. Не безъ разбора съ улицы слѣдуетъ принимать на собраніе всякій народъ, а лишь такихъ, которые принадлежатъ къ церкви. А изъ непринадлежащихъ или охладѣвшихъ къ церкви могутъ быть допущены лишь желающіе поучиться церковному дѣлу или вѣрѣ, да и такіе непремѣнно по рекомендаціи кого-либо изъ церковныхъ людей и за ихъ поручительствомъ. Иначе возможно, что на собраніе заберутся и люди иныхъ религій и исповѣданій, и злые отрицатели церковности, и злонамѣренные люди, чтобы произвести соблазнъ или смущеніе. Церковь и вѣра, какъ и принадлежность къ Церкви, свободны, а потому и въ дѣлахъ церковныхъ могутъ принимать участіе лишь люди, принадлежащіе къ Церкви, а остальныхъ насиловать нельзя—пусть идутъ въ собраніе, какое имъ больше по душѣ,—вотъ начала для сужденія и о предстоящемъ російскомъ соборѣ. Какъ видимъ, и они основаны на томъ апостольскомъ и церковномъ ученіи, которое мы изложили во 2 и 3 письмахъ.—26 ноября.

Архим. Андроникъ.

Царство Божіе на землѣ.

(Продолженіе *).

Любовь есть совокупность совершенства
(Кол. 314).

Любовь есть исполненіе закона (Рим.
1310).

III.

Выше приведено было много изреченій св. писанія о любви,—это затѣмъ, чтобы полнѣе опредѣлить понятіе люб-

*) См. № 50 за 1905 годъ.

ви, какое содержится въ апостольскомъ ученіи и точнѣе уяснить его особенности, въ сравненіи съ ученіемъ по данному предмету новыхъ проповѣдниковъ. Вѣдь, какъ было уже замѣчено, и новое ученіе учитъ о любви и любовь ставитъ точкою отправленія своихъ разсужденій.

Но какая разница!—

По апостольскому ученію, — любить ближняго — значитъ: не раздражать его, не завидовать ему, не гнѣваться на него, не злословить его, не воздавать ему зломъ за зло, сносить всѣ его недостатки, немощи, почитать его высшимъ себя и всегда во благо служить ему.

По апостольскому ученію любовь изгоняетъ гнѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе (вол. 3, 8). По новому ученію любовь неизбѣжно сопровождается гнѣвомъ, яростью и злобою. Ибо новые учителя, говоря о своей самоотверженной любви къ однимъ, пылаютъ неукротимымъ гнѣвомъ къ другимъ. И замѣчательно, говорятъ о любви къ тѣмъ, къ кому не имѣютъ личныхъ отношеній, — отстоя далеко отъ народа, къ тому обращаются съ своею любовью; къ тѣмъ же лицамъ, съ которыми приходится считаться и стоять въ извѣстныхъ отношеніяхъ, — они питаютъ гнѣвъ, зависть, злобу.

Но какъ мы можемъ любить тѣхъ, которыхъ не видимъ, когда не любимъ тѣхъ, которыхъ видимъ?

Любовь есть подвигъ, долгъ.

Любовь непременно предполагаетъ жертву, пожертвованіе собственнымъ „я“ въ пользу другого.

Если же новые учителя говорятъ о своей любви къ народу, то еще не видно было съ ихъ стороны примѣровъ жертвованія собственнымъ благомъ для народа, кромѣ посуловъ или обѣщаній надѣлать чужею землю, чужимъ богатствомъ, даровать чужую власть. Если же они иногда и страдаютъ, жертвуютъ своею жизнью, — то это не ради только другихъ, но главнымъ образомъ ради себя, будучи одушевлены въ своей борьбѣ личною местию, защищая главнымъ

образомъ свои интересы. И вотъ мы видимъ, какъ многіе ратующіе о благѣ народа, напр., изъ учащейся молодежи, пока стоятъ вдали отъ народа, шумятъ о его нуждахъ, а какъ только становятся въ непосредственныя отношенія къ народу, и жизнь предъявляетъ къ нимъ свои требованія въ видѣ оказанія личной помощи въ нуждѣ меньшаго брата, они иногда съ черствымъ сердцемъ отворачиваются въ сторону отъ этой нужды.

Нужны ли примѣры?

Вотъ, на глазахъ врачей по селамъ и деревнямъ свирѣпствуетъ тифъ, и они оказываются равнодушными къ сплошному вымиранію бѣднаго населенія, не предпринимая возможныхъ мѣръ къ пресѣченію эпидеміи. Вотъ, бѣдный мужичекъ проситъ усердно врача къ себѣ въ домъ къ больному, но просьба его остается напрасною.

Вотъ адвокаты, защитники человѣческихъ правъ, оказывая свое покровительство сильнымъ и богатымъ, иногда явно виновнымъ, отказываютъ въ нужной помощи и защитѣ невинному бѣдному, неимѣющему что воздать.

Здѣсь рѣчь идетъ, конечно, не о цѣлыхъ сословіяхъ или классахъ, но о частныхъ лицахъ изъ того или другого класса, которые когда-то громко шумѣли о жалкомъ безправіи и горькой нуждѣ бѣднаго мужичка, о власти въ мірѣ сильныхъ и богатыхъ, и, когда стали въ непосредственное соприкосновеніе съ жизнью, сами оказались на сторонѣ сильныхъ и богатыхъ, забыли о своихъ благородныхъ порывахъ и глухи стали къ вопіющей нуждѣ своего бѣднаго брата.

Очевидно, эти и подобные имъ лица, если проповѣдуютъ о любви, то только на словахъ.

Нѣтъ, по апостолу нужно любить *не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 18).

Любовь должна проникать все существо человѣка и отражаться во всѣхъ частностяхъ его жизни, во всѣхъ его дѣлахъ и поступкахъ. Любовь только даетъ истинную цѣну

всему, такъ что безъ нея нѣтъ пользы никакой, хотя бы раздать все имѣніе, хотя бы тѣло отдать на сожженіе. И поэтому напрасно новые учителя стараются возвеличить тѣхъ своихъ „героевъ“, которые жертвовали своею жизнью, но не какъ благодѣтели, а какъ злодѣи, убійцы. И какъ перемѣнились всѣ понятія у этихъ людей, называющихъ святымъ дѣломъ гнусное убійство ближняго своего. Вотъ, напр., что читаемъ мы въ различныхъ листкахъ: „съ чувствомъ глубокаго уваженія революціонная социаль-демократія относится къ героическому подвигу (!) революціонера, отъ руки котораго палъ этотъ московскій представитель русскаго самодержавія“ (т. е. Великій князь Сергій Александровичъ). Или вотъ пишетъ рабочій, (Качура) стрѣлявшій въ харьковскаго губернатора: „товарищи! завтра я иду выполнить приговоръ Боевой Организациі нашей партіи надъ однимъ изъ деспотовъ—харьковскія губернатормъ. Мнѣ потомъ уже нельзя будетъ говорить съ вами, и я хочу, чтобы вы знали, почему я рѣшилъ итти и почему я нахожу, что это дѣло, которое стоитъ, чтобы за него жертвовать жизнью...

Для такого дѣла, заключаетъ онъ письмо, никакія жертвы невелики и, если нужна моя жизнь,—я считаю для себя святымъ (!!)-отдать ее такому великому и святому дѣлу“ (!!). И такъ, можно-ли назвать дѣло этого убійцы подвигомъ, да еще подвигомъ любви. И если это дѣло гнусное, то оно вытекаетъ какъ прямое слѣдствіе изъ гнуснаго же ученія.

Какъ безъ любви никакіе подвиги не имѣютъ значенія, такъ при любви никакое положеніе, самое тяжкое, не можетъ покаратся отчаяннымъ. Бѣдность, безчестіе, всякія притѣсненія, гоненія любящее сердце переноситъ не только безъ ропота, но даже съ радостью о Господѣ. Главнымъ утѣшеніемъ въ этомъ случаѣ служитъ увѣренность, что все въ мірѣ происходитъ по волѣ Божіей. Апостолы многое писали въ утѣшеніе скорбющимъ.

Такъ въ утѣшеніе бѣдныхъ они писали: *не бѣдныхъ-ли міра избралъ Богъ быть богатыми втрою и наследниками царствія, которое Онъ обѣщалъ любящимъ Его? (Іак. 2,5)* Или въ другомъ мѣстѣ: *вы знаете благодать Господа Нашего Иисуса Христа, что Онъ, будучи богатъ, обнищалъ ради васъ, дабы вы обогатились (2 Кор. 8,9)*. Въ утѣшеніе вообще всѣхъ страждущихъ писали: *кратковременное легкое страданіе наше производитъ въ безмѣрномъ избыткѣ вѣчную славу (2 Кор. 4, 17) ибо если мы съ Нимъ (т. е. со Христомъ), страдаемъ, съ Нимъ и прославимся, (Рим. 8, 17), если съ Нимъ умерли, то съ Нимъ и оживемъ (2 Тим. 2, 11)*. Какія высокія неощѣнимыя обѣтованія! И какъ при этихъ обѣтованіяхъ всѣ скорби и страданія міра сего, дѣйствительно, должны быть ничтожны.

Если же мы нынѣ видимъ ропотъ въ бѣдности, страшную зависть и вражду при неравномѣрномъ распредѣленіи богатствъ, то это объясняется охлажденіемъ вообще любви между людьми и потерей вѣры въ промыслъ Божій.

А если нынѣ проповѣдуется даже ученіе, возбуждающее въ бѣдныхъ жадную зависть къ богатымъ и оправдывающее посягательство на чужую собственность, то это ученіе, явно нехристіанское. Это ученіе, какъ бы снисходя къ тяжкому положенію бѣднаго мужика, говоритъ ему: „ты слишкомъ бѣденъ: земли у тебя очень мало; а вотъ около тебя — какія помѣстья! Сколько пахатной земли, сколько луговъ, лѣса — и все это у одного человѣка!

Зачѣмъ такая несправедливость? И какъ тебѣ выйти изъ твоего бѣдственнаго положенія?

Правительство тебѣ не помогаетъ и не поможетъ; оно всегда на сторонѣ богатыхъ. Ты самъ можешь помочь себѣ. Собирайтесь всѣ вмѣстѣ и дружною силою нападайте на соуднее богатое имѣніе, расхищайте его, и такъ пусть будетъ вездѣ. Тогда только можетъ перейти къ вамъ вся земля и тогда только устроятся справедливые порядки“.

Такъ писалось въ различныхъ книжкахъ. Но теперь съ дарованіемъ свободы стали говорить еще откровеннѣе. И вотъ на такъ называемомъ „крестьянскомъ съѣздѣ“ уже открыто стали произноситься различныя рѣчи самаго возмутительнаго характера, дерзко призывающія весь народъ къ повсемѣстному и вооруженному возстанію противъ помѣщиковъ и противъ правительства.

„Земля, говорилось здѣсь, нужна крестьянину. Но какъ ее добыть? Говорятъ, только не кровью. А чѣмъ же? Все добыто кровью. Всегда свобода доставалась силой; ея не даютъ, ее нужно взять. Все дается борьбой! Землю [нужно захватить силой. Исключительно мирными путями идти нельзя. Необходимо не только организоваться; но и вооружиться. Гдѣ сила, тамъ и право (!)... Необходимо вооруженное нападеніе. Сейчасъ же за оружіе! Всѣ средства законны“ (!!)..

Вотъ что проповѣдуютъ проповѣдники любви. Они не скорбятъ о томъ, что прольется кровь, падеть много жертвъ. Для нихъ всѣ средства законны, лишь бы вѣли къ намѣченной цѣли.

А вотъ что проповѣдуютъ рабочему: „если земледѣлецъ кормитъ всю страну, то ты движешь всею страной; но посмотри, въ какой не справедливой зависимости ты отъ капиталиста — хозяина: ты трудишься, но получаешь лишь незначительную долю того, что получаетъ хозяинъ. Но ты можешь помочь себѣ. „Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“. Собирайтесь всѣ рабочіе вмѣстѣ и дружною силою отстаивайте свои права, бросайте работу сразу вездѣ въ одно время и не принимайтесь за нее пока не удовлетворены будутъ всѣ ваши требованія. Требованія же сіи должны касаться не только увеличенія вамъ заработной платы, но и переустройства всего государственнаго порядка и передачи въ ваши руки фабрикъ заводовъ и желѣзныхъ дорогъ.“

„Соціалисты хотятъ, чтобы земля, машины, фабрики, заводы, желѣзныя дороги и все прочее имущество, выработанное

руками трудового народа—ему бы и принадлежало. А это возможно только тогда, когда всѣ порядки въ государствѣ измѣнятся, когда народъ будетъ самъ править всѣми дѣлами, а не царь со своими наемниками“... („Дворянскій царь“).

И вотъ уже страна наша пережила страшныя бѣдствія отъ повсемѣстныхъ забастовокъ рабочихъ, которые, ища своего, явно попираютъ интересы всей страны.

Стараются оправдать это повсемѣстное волненіе рабочаго класса бѣдственнымъ положеніемъ его.

Но болѣе благоразумная часть рабочихъ откровенно сознается, что все это волненіе возникло и держится только, повидимому, на экономической почвѣ, главное же и угрожающее значеніе его заключается въ политической программѣ; что рабочимъ классомъ пользуется, какъ *отрою*, только извѣстная группа людей для своихъ преступныхъ цѣлей. Эти цѣли—ниспроверженіе всего существующаго порядка. Итакъ, чѣмъ подсказывается это повсюду разрушительное движеніе? Главные двигатели говорятъ что они дѣйствуютъ изъ любви къ меньшему брату.

Но зачѣмъ же при этомъ проповѣдывать хаосъ и разрушеніе?

Зачѣмъ эта демоническая ненависть ко всему существующему?

Зачѣмъ изъ любви къ одному, или вѣрнѣе къ себѣ, наносить вредъ другому. Такъ, во время забастовки желѣзныхъ дорогъ сколько принесено вреда всей странѣ и преимущественно бѣдному народу, о жалкой участи котораго, повидимому такъ много заботятся нынѣшніе дѣятели.

Голодающіе 15-ти губерній должны были испытывать тяжкія бѣдствія голода, слѣдствіе остановки движенія и вмѣстѣ съ тѣмъ пріостановки подвоза хлѣба.

„Однимъ изъ послѣдствій телеграфной забастовки явилось то, что 16 ноября въ министерствѣ финансовъ было подписано до 70 телеграммъ объ ассигнованіи изъ мѣстнаго

назначенія земскимъ и городскимъ управленіямъ суммъ, назначенныхъ для воспособленія голодающимъ и семьямъ призванныхъ на войну. Вслѣдствіе телеграфной забастовки телеграммы эти отправлены быть не могли.

Не ясно-ли, что во всѣхъ этихъ забастовкахъ, каждый добываясь своего, равнодушенъ, преступно равнодушенъ въ нуждамъ другого, лишь бы онъ былъ удовлетворенъ, а другой, хоть умирай.

Апостольское ученіе говоритъ: „все дѣлайте такъ, чтобы все у васъ было съ любовью, никто не ищи своего, но каждый пользы другого, любовь не дѣлаетъ зла, любовь есть исполненіе закона, любовь совокупность совершенства“.

Новое ученіе если и говоритъ о любви, только не о любви къ другимъ, а о любви къ самому себѣ. Его главные принципы: „каждый за себя и для себя“, „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“, „гдѣ сила тамъ и право“ — *руки одного на всѣхъ и руки всѣхъ на одного...*

По этому ученію предполагается, близится и считается необходимою ужасная всеобщая борьба, сопровождающаяся страшною злобою, грабежомъ и убійствомъ.

И оправдываются слова апостола: *если вы другъ друга уязвляете и създаете, берегитесь, чтобы не были истреблены другъ другомъ* (Галат. 5, 15).

Священникъ *Василій Тирровъ.*

(Продолженіе будетъ).

Русская деревня и крестьянское земство *).

Русская деревня искони и доселѣ твердо проникнута и объединена высокими, исторически оправданными и доказанными началами русской-же государственности: Православіемъ, Самодержавіемъ и Народностью. Эта русская триада весьма понятна, близка и пріятна всеѣмъ чисто-русскимъ патріотамъ. Православіе составляетъ святая святыхъ души русскаго народа. Царь самодержавный, мыслится русскимъ народомъ, какъ воплощеніе нравственнаго начала, какъ управляющій народомъ не за прибыль, а за совѣсть и по правдѣ Божіей. Народъ русскій крестьянскій крѣпко и сознательно преданъ Царю православному, какъ Отцу земному. На этихъ трехъ незыблемыхъ началахъ, по деревенскому олицетворенію, — на трехъ „китахъ“, покоилась, росла и созидалась тысячу лѣтъ Русь Святая. Однако не такъ давно завистники русскаго величія, иностранные масоны, раціональные крайніе либералы, а вмѣстѣ съ ними продажные выродки изъ русскихъ нашли такія крѣпкія и ядовитыя средства, что подточили и пошатнули ими кое-гдѣ наши заветныя начала, стали давать „китамъ“ отраву. Все мы сейчасъ свидѣтели печальныхъ дней и даже годовъ любезнаго нашего Отечества, самовидцы многихъ бѣдъ и золь, обьявившихъ дорогую намъ Родину. Но собственно для русской сто-милліонной деревни руссофильская триада неизмѣнно и непрерывно служить и сейчасъ широкой и свѣтлой политической платформой. Православіе, какъ солнце, освѣщаетъ смыслъ всей простой деревенской жизни крестьянина; Самодержавіе, какъ глава, управляетъ теченіемъ народной жизни; Народность, какъ стихія, наполняетъ плотформу однороднымъ составомъ. И есть-ли на Руси сейчасъ какая политическая платформа столь многомилліонная по количеству и столь солидарная по идейнымъ началамъ; какъ рус-

*) Продолженіе. См. „Русская деревня“ въ Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1905 года, № 21, 43, 48 и 50.

ская деревня! Несмотря на свое территориальное будто-бы разединение, вся русская деревня единодушна и крепка, какъ одинъ человекъ, въ православіи, самодержавіи и своихъ крестьянски—народно-русскихъ интересахъ.

Это могучая, доказанная въ аграрныхъ беспорядкахъ, богатые и пробуждающаяся сила солидарности русской деревни теперь ясно и самостоятельно выдвигаетъ на историческій горизонтъ, на внутреннюю политическую платформу *оппозиціонное настроеніе крестьянъ къ прочимъ земскимъ гласнымъ не—крестьянамъ*. Природный крепкій и хороший умъ русскаго крестьянина, его сомобытная логика жизни скоро послѣ раскрепощенія, въ 40 лѣтъ, помогли деревенскому народу понять и раскусить всю суть экономической домашней политики, упростить всю мудрость научной политической экономіи. Всѣ старанія „земцевъ“ о культивировкѣ деревни при нищенскомъ ея земельномъ надѣлѣ, всѣ посулы и обѣщанія земскихъ управъ о просвѣщеніи, оздоровленіи и улучшеніи деревенской жизни, при распоряженіи деревенскими обложениями и сборами богатыхъ и сытыхъ „господъ“, убѣдили крестьянъ только въ томъ, что пора и лучше теперь самимъ крестьянамъ, самой русской деревнѣ, взяться за свое сомобытное, простое и несложное хозяйство, пора заняться и самообложениемъ и саморасходованиемъ самостоятельно. Для русской стоимилліонной деревни пора создать и *земство отдѣльное деревенское, крестьянское*.

Въ текущей прессѣ уже отмѣчаются факты „неладовъ“ съ крестьянами въ земствахъ. „Русск. Лист., Саратов. Лист., Полтав. Дѣло“, напр., прямо заявляютъ, что крестьянскій элементъ земскихъ собраній „сталъ выбиваться въ новыя условія земской работы, что „стремленіе земскаго крестьянскаго представительства работать самостоятельно, конечно, слѣдуетъ считать логическимъ историческимъ фактомъ“, что, напр. николаевскіе, Саратов. губ., земскіе крестьяне въ своей телеграммѣ къ гр. Вит-

те заявляют о своемъ желаніи посредствомъ выборовъ двухъ представителей отъ волости сдѣлать земство крестьянскимъ. (Ср. Тамб. Губ. Вѣд. 1906 г. № 22—иногород. извѣст.) земство русской деревни, вѣроятно, не станетъ съ приподнятымъ настроеніемъ, подобно интеллигентнымъ земскимъ и городскимъ дѣятелямъ, волновать всю русскую имперію несбыточными культурными фантазіями и прогрессивно—правовыми миражами. Русская деревня хорошо видитъ и можетъ сама для себя опредѣлить, что ей нужно, что ей полезно и что подѣ силу по ея капиталу. Русская деревня видитъ, что по смѣтной вѣдомости, по окладнымъ листамъ уѣздныхъ земствъ раскладка дѣлается не на одну деревню, а еще и на земскія управы, на земскихъ служащихъ; собирается съ деревни, примѣрно, десять тысячъ съ одной волости на земскую больницу, а возвращается десять тысячъ на двѣ, на три волости. Конечно, земскія управы съ пользою, по возможности, расходуютъ эти переборы въ городахъ, но объ этомъ деревня судить и заключаетъ по своимъ соображеніямъ, а не по взглядамъ членовъ управъ. Если для русской деревни явится нужда въ устройствѣ или открытіи больницы, или пріемнаго покоя, или фельдшерскаго пункта для данной мѣстности, села, округа или волости, то крестьяне для своей нужды, очевидно, и сдѣлаютъ теперь соответственное самообложеніе. Тогда, быть можетъ, медицинскій участокъ будетъ обставленъ и не такъ отлично собственно въ интересахъ служителей эскулапа, для личныхъ удобствъ медицинскаго персонала, но вѣрнѣе и скорѣе будетъ достигать прямой своей цѣли непосредственнаго удовлетворенія нуждъ болящей деревни. Деревня поняла, что сейчасъ не земскія больницы существуютъ для народа, но, наоборотъ, народъ, зарегистрированный въ дневникахъ пріемныхъ покоевъ,—для оправданія больницъ. Служащіе при больницахъ сами удовлетворяются и членовъ управъ успокаиваютъ тѣмъ, что въ дневникахъ пріемныхъ покоевъ всегда записана масса больныхъ и имъ нѣтъ дѣла и въ голову не приходило, сколь еще большая масса

остается не записанныхъ, не являющихся и не могущихъ явиться. Приходская или окружная, или волостная больница тогда будетъ плантоваться по смѣтѣ для своей данной мѣстности съ своими соизмѣримыми радіусами, для своихъ дѣйствительныхъ потребностей, безъ лишнихъ утопическихъ культурныхъ затѣй, безъ громкихъ отчетныхъ рѣчей и докладовъ. По—проще, но по-полѣзней и поближе къ дѣлу.

Сама деревня, примѣрно, такъ будетъ разбираться съ больницей, такъ разберется и съ пожарнымъ обозомъ, и съ дорожнымъ капиталомъ, и со школьнымъ дѣломъ, и съ другими насущными, а не воображаемыми потребностями своей деревенской жизни. Пригласить-же къ себѣ въ деревню служащихъ изъ людей съ образованіемъ и съ дипломомъ, но безъ протекціи и безъ частной переписки съ членами и предсѣдателями управъ, въ нынѣшнее время, кажется, можно безъ особыхъ затрудненій. Въ деревнѣ такъ же, какъ и при земскихъ управахъ, крестьяне скоро разберутъ и вѣрно разцѣнятъ ученыхъ дѣятелей по ихъ трудамъ, а не по „бала-самъ“.

Что касается вопроса о томъ, какъ образовать крестьянское земство деревни, какъ организовать самое управленіе, то и это дѣло, думается, не особо непостижимое. Теперь стоитъ на очереди въ общественномъ самосознаніи важный государственный вопросъ о возрожденіи и обновленіи жизни „прихода“. Вотъ, кажется, и хорошая подготовка почвы для самоуправленія, для самообложенія и для саморасходованія въ русской деревнѣ. Быть можетъ, учителямъ, врачамъ, агентамъ, техникамъ, инженерамъ и другимъ земскимъ служителямъ не понравится такая параллель въ приходскихъ и въ земскихъ дѣлахъ, особенно въ виду пресловутаго крестьянскаго самоуправления и панибратства, однако, всѣмъ этимъ народникамъ, передовымъ людямъ въ современномъ прогрессивномъ движеніи, зующимъ о *самовластїи народа, о выборномъ началѣ* въ церкви и въ духовенствѣ, не обидно, конечно, тоже

самовластіе и ту же выборность служащихъ въ деревню попрактиковать и для самихъ себѣ...

Централизацию крестьянскаго приходскаго земства по уѣздамъ и въ губерніяхъ можно провести чрезъ выборныхъ крестьянскихъ-же людей изъ приходоу, округоу, волостей и уѣздоу. Бухгалтерскую часть, контролирование, ревизионныя комиссіи можно примѣнить на тѣхъ-же началахъ, какъ и сейчасъ это производится по волостямъ и въ уѣздныхъ управахъ; только отчетъ въ израсходованіи смѣтныхъ назначеній по частямъ долженъ представляться ежегодно и скоро самимъ крестьянскимъ обществомъ или приходомъ со всей ясностію и въ возможной краткости. Пусть чиновники, ученые дѣятели работаютъ за приличное жалованье въ окружныхъ или волостныхъ и уѣздныхъ управахъ или совѣтахъ, но представляютъ отчетъ самой русской деревнѣ объ ея *маленькой податной коптечкѣ*.

Современный модный вопросъ западниковъ—либераловъ о подоходныхъ налогахъ въ отношеніи къ русской самобытной деревнѣ есть только именно вопросъ, совсѣмъ не разсмотрѣнный и, пожалуй, не такъ просто—шаблонно приложимый къ стомилліонной русской деревнѣ, какъ это представляется съ перваго взгляда, подъ чужимъ иностраннымъ угломъ зрѣнія. *Прогрессивный подоходный налогъ—это смерть для русской деревни*, ея обезличеніе: тогда деревня въ общей сложности налоговъ менѣе не заплатитъ, но какъ всякое распоряженіе доходами будетъ принадлежать дворянскому земству, то деревня скоро можетъ оказаться въ хвостѣ, на концѣ, послѣ всѣхъ, съ крохами отъ смѣтныхъ остатковъ, можетъ быть обойдена, затерта, оставлена для черной холопской работы. Прогрессивный подоходный (безыменный, бессловный) налогъ по отношенію къ деревнѣ тоже, что и всеобщее избирательное право при голосованіи. При уничтоженіи, уравненіи сословіи, *верхней палатой* дѣлается ка-

питаль, дипломъ и внѣшняя культура, такъ и при обезличеніи, по источникамъ поступленія налоговъ и доходовъ государства, эти средства будутъ главнымъ образомъ распредѣляться и утекать на верхнюю палату и на ея культурную роскошь, а не въ нижнюю, не въ бѣдную стомилліонную деревню. Опасность для деревни очевидна.—Такъ называемая фритридерская (отъ англ. tree trade—свободная торговля) экономическая школа свободного труда и торговли, какъ извѣстно, узаконяетъ по принципу послѣдовательнаго либерализма, чтобы „какъ работодатели, такъ и рабочіе были эгоистичнѣе наивозможнѣйшимъ образомъ“ (Вольфъ); а это, очевидно, опять приводитъ къ господству капитала и блеска культуры надъ низшими рабочими слоями народа, т. е. надъ русской деревней.

Стало быть, и съ этой стороны для русской деревни представляется исторически необходимымъ стремиться къ самобытной самодѣятельности въ вопросахъ своего внутренняго бытового благоустройства. Кажется, теперь пора пробу крестьянскаго развитія и самосознанія одобрить и повысить, а силу и безсродность „опеки“ надъ деревней измѣнить и понизить. Если пародники изъ министерства „шестой державы“ искренно хлопочуть о пользѣ меньшаго пухнущаго отъ голода брата, то и не рѣшатся они отказать въ правѣ русской деревни выставить свою *деревенскую платформу*, а на ней крупными буквами—программу: *приходское крестьянское земство*. На могучихъ „китахъ“, подъ трехцвѣтнымъ русскимъ знаменемъ—Православіемъ, Самодержавіемъ и Народностью—русская деревня, не торопясь, какъ гигантъ, но вѣрно и прямо придетъ къ самовозрожденію и обновленію себя, т. е.—всей Св. Руси.

Священникъ П. Благодѣждинъ.

Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры.

Значеніе и мѣсто Церковнаго пѣнія при богослуженіи православной Церкви.

(Продолженіе *).

Въ то время, какъ настоятели церквей медлятъ привести въ исполненіе общее пѣніе въ церквахъ и пробавляются или бездушнымъ пѣніемъ наемныхъ хоровъ или, еще хуже, пѣніемъ двухъ трехъ безголосыхъ чтецовъ,—пѣвцовъ,—пѣніемъ, ничего не говорящимъ ни уму, ни сердцу, въ это самое время единодушное, согласное пѣніе сектантовъ легко можетъ привлекать къ себѣ православныхъ...⁹⁾. Или вотъ что пишетъ одинъ священникъ¹⁰⁾: „Недавно мнѣ пришло побывать въ домѣ пресвитера сектантовъ—евангеликовъ Н. С. Паталаха, куда по случаю моего посѣщенія собралось большинство сектантовъ д. Волонтеровки¹¹⁾. Послѣ мирной бесѣды, хозяинъ дома попросилъ меня разрѣшить его братьямъ и сестрамъ духовнымъ пропѣть что-либо изъ Слова Божія, на что я и далъ согласіе, желая наглядно ознакомиться съ сектантскимъ пѣніемъ. Всѣ присутствующіе сектанты и сектантки исполнили въ три голоса: „Нынѣ отпущаени раба Твоего, Владыко“, 122 псаломъ Давида и нѣсколько стиховъ изъ 16 главы Откровенія на мотивъ: „Благообразный Іосифъ“. По окончаніи пѣнія сектантка старуха Евфимія Манджуръ, обратившись ко мнѣ сказала: „теперь вы, батюшка, слышали наше пѣніе... у насъ всѣ поютъ, а у православныхъ не позволяютъ

*) См. № 50 за 1905 годъ.

⁹⁾ Миссіонерское обозрѣніе 1903 г.

¹⁰⁾ Свящ. Назаревскій въ Екатеринбургѣ. Епарх. Вѣд. 1905 г.

¹¹⁾ Мариупольскаго уѣзда, недалеко отъ города; зѣкъ свидѣ себѣ прочное гнѣздо секантство, благодаря испомѣрно большимъ приходамъ, лишающимъ возможности пастырей блюсти стада свои.

вѣтъ пѣть... у васъ въ церкви только одинъ неаломщикъ поетъ, тогда какъ при Апостолахъ все собраніе пѣло: мужчины и женщины“. Да и сами православные прихожане—простолюдины высказываютъ похвалы общему пѣнію въ церкви. Нерѣдко отъ нихъ, гдѣ есть штунда, приходится слышать: „у штундѣвъ лучше, бо въ ихъ всі спиваютъ“¹²⁾. Въ нашихъ великорусскихъ губерніяхъ много также приходится слышать отъ крестьянъ о пѣніи сектантовъ, особенно выгодно отличающемъ ихъ собранія отъ довольно официальнаго посѣщенія причтами прихожанъ съ св. Крестомъ и иконами въ дни Рождества Христова, Крещенія, Пасхи и др., и формальнаго, спѣшнаго и, можетъ быть, иногда небрежнаго исполненія молебныхъ и другихъ пѣній. Такія заявленія и сектантовъ, и православныхъ естественно приводятъ къ мысли о необходимости устройства общаго пѣнія въ православныхъ храмахъ; долгъ пастырей прислушаться къ современному гласу народа и съ Богомъ приняться за устройство общаго пѣнія; тѣмъ болѣе, что общее пѣніе всѣхъ членовъ прихода, церковной общины не есть что—либо новое; но оно есть древній обычай вселенской Церкви. Не даромъ, не особенно давно на просьбу одного священника Курской губерніи разрѣшить ввести въ своей церкви на всенощномъ бдѣніи и литургіи общее церковное пѣніе, послѣдовала такая резолюція епископа Питирима: „Богъ да благословитъ. Введеніе общаго пѣнія будетъ не нововведеніемъ, а возстановленіемъ древне-церковнаго порядка. Желательно, что бы общее пѣніе по возможности заведено было вездѣ“.¹³⁾

Въ первенствующей христіанской церкви первые три съ половиною вѣка церковное пѣніе было по преимуществу общенароднымъ и исполнителями богослужебнаго пѣнія были сами члены той или иной общины, самъ народъ во главѣ съ епископомъ или пресвитеромъ. На участіе народа въ общемъ пѣніи указываетъ еще

¹²⁾ Труды Кіевской Духовной Академіи, 1884 г. Май.

¹³⁾ Прибавленіе къ Церков. Вѣд. за 1904 г. № 48.

Ев. Лука, который повѣствуетъ, что по чудесномъ освобожденіи ап. Петра и Павла изъ темницы, все собраніе христіанъ вмѣстѣ съ апостолами „единодушно возвысило гласъ благодарственной молитвы къ Богу“ (Дѣян. Ап. 4, 24—30). Филонъ іудей, писатель 1-го вѣка по Р. Хр. свидѣтельствуетъ, что „христіане во время бдѣній своихъ всѣ возставъ раздѣлялись на два лика посреди храмины, мужи съ мужами, жены съ женами, и на обоихъ ликахъ былъ свой искусный запѣватель; потомъ они пѣли Богу пѣсни, состояція изъ разныхъ стиховъ, то поодинокѣ, то попеременно съ приличными припѣвами. Наконецъ оба лики, насладившись особо симъ сладкопѣніемъ, какъ бы упоенные Божественною любовію, совокуплялись въ одинъ общій ликъ или хоръ, подражая древнему примѣру на берегу Чернаго моря, по совершеніи чуда, когда море, по повелѣнію Божію, однимъ послужило во спасеніе, а другимъ въ погибель“. ¹⁴⁾ Святый Игнатій Богоносецъ (+107 г.), ученикъ Іоанна Богослова, говоритъ: „въ общемъ собраніи всѣ составляйте одинъ хоръ, чтобы, исполняясь въ единомысліи веселіемъ Божіимъ, пѣть единомысленно единомъ гласомъ. Убѣждаю васъ, старайтесь, чтобы въ церкви были у васъ одна молитва, одно прошеніе, одинъ умъ, одна надежда въ любви и радости непорочной. Поэтому всѣ вы составляете изъ себя какъ бы одинъ храмъ Божій. Если молитва двоихъ (Мѡ. 18, 19) имѣетъ великую силу, то сколько сильнѣе молитва цѣлой церкви? Составляйте изъ себя всѣ до одного хоръ, чтобы согласно настроенные въ едино—мысли, дружно начавши пѣснь Богу, единоголосно пѣли ее Отцу черезъ І. Христа, дабы Онъ услышалъ васъ и по добрымъ дѣламъ вашимъ призналъ васъ членами Своего Сына“. Единодушіе и любовь другъ къ другу возгрѣваемая огненными словами предстоятелей, гоненія, воздвигаемыя на послѣдователей ученія Христова, равенство и общая участь соединяли крѣпкимъ союзомъ чадъ юной

¹⁴⁾ Церковное пѣніе въ Россіи. Опытъ историко-техническаго изложенія. Д. Ра-
зумовскій. Москва 1861 г. стр. 29.

церкви, первыхъ христіанъ; несложный чинъ богослуженія, совершаемаго въ потаенныхъ мѣстахъ, простота перваго пѣнія, располагали къ участію въ немъ всѣхъ молящихся. Св. Василій Великій говоритъ: „у насъ народъ, вставши рано, направляется въ собраніе и здѣсь становится на молитву, а потомъ, вставши отъ молитвы, начинаютъ псалмонѣіе: то всѣ вмѣстѣ, то раздѣляютъ на два хора, то подпѣвають только поручая пѣть одному пѣвцу и уже къ разсвѣту всѣ поютъ молитвословіе Богу“. Западная церковь въ отношеніи общаго пѣнія держалась практики церкви восточной. Амвросій Медиоланскій передаетъ, что „отъ подпѣванія псалма, отъ пѣнія мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ церкви происходитъ шумъ подобный шуму волнъ морскихъ“. Объ участіи народа въ исполненіи богослужебнаго пѣнія въ формѣ припѣванія, есть указаніе въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“, гдѣ говорится: „при общественномъ Богослуженіи на возглашеніе діакона народъ и прежде всѣхъ отроки восклицаютъ: „Господи помилуй“; послѣ двухъ чтеній изъ этихъ (ветхозаветныхъ) книгъ кто—либо другой поетъ псалмы Давида, а народъ да повторяетъ голосно концы стиховъ“ (57 гл. 2 кн.). На этотъ же обычай „подпѣванія“ или „припѣванія“ народа указываетъ св. Афанасій, который во время гоненій на него, установилъ пѣть псаломъ полувелейный съ припѣвомъ всего народа: „Яко въ вѣкъ милость Его“. Въ Сирійской церкви, по словамъ св. Ефрема, всѣ вѣрные заключали чтеніе еимвола вѣры словами: „чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка“. Въ древнихъ литургіяхъ сохранились указанія отвѣчать народу на возгласы священника словами: „аминь“, „и духови твоему“, „Имамы ко Господу“ (литургія св. Марка, употреблявшаяся въ Египтѣ). Наконецъ, общее пѣніе есть требованіе устава церковнаго, который отмѣчаетъ: „поетъ ликъ“ „поютъ людіе“; къ общему пѣнію призываютъ и слова стихирь: „Ангельскія предыдите силы... людіе рцемъ: благословенъ пришедый Боже нашъ, слава Тебѣ, „Воспойте людіе, яко прославися... „и т. п. Остатки

древняго обычая „припѣванія“ сохранились въ современномъ исполненіи Великаго канона съ припѣвомъ: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“.

(Продолженіе будетъ).

Горе намъ.

„Если хочешь мира, будь готовъ къ войнѣ“—древнее изреченіе.

Часто стали въ послѣднее время появляться извѣстія въ газетахъ о томъ, что тамъ то и тамъ то арестовываютъ священниковъ за подстрекательство къ противленію законнымъ властямъ. Даже въ церковныхъ Вѣд. (№ 1, 1906 г.) появилось опредѣленіе Св. Синода о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій. Читаешь и самъ не вѣришь своимъ глазамъ. Неужели, искони вѣрный законный власти и по духу пастырства и по завѣтамъ старины, по примѣру первыхъ христіанъ, безропотно повиновавшихся даже языческому начальству, православный священникъ будетъ мятежникомъ, бунтовщикомъ?! Неужели есть, хоть и единичные православные священники, которые сознательно готовы идти на баррикады, вести за собой мятежную толпу противъ правительства въ цѣляхъ революціи?!

— Неужели у насъ расплодился Гапонъ?!

— Горе намъ, тяжкое горе, если это такъ!..

— Но нѣтъ, не вѣрю я чтобы православный священникъ, проникнутый идеями пастырства по духу Христа, былъ въ тоже время сознательно пропитанъ духомъ революціи, чтобы могъ отъ мысли перейти къ дѣлу.

— Чѣмъ же тогда объяснить тѣ прискорбныя случаи изъ жизни духовенства, о чемъ мы поминали выше?

— Твердымъ ли сознаниемъ необходимости революціи или чѣмъ другимъ?

— Нѣтъ, кромѣ упорства у одного, двухъ, вродѣ Гапона, — скорѣе слабостью духа, слабостью воли, увлеченіемъ общимъ бурнымъ потокомъ, людными идеями!

— Одни изъ крайне либеральнаго духовенства, думаю, искренно увлекаются современнымъ освободительнымъ движеніемъ, подобно юной учащейся молодежи, готовой въ воображеніи своей великой роли, а на самомъ дѣлѣ пустой, топтать ногами все доброе, прекрасное старое, чѣмъ сильна и могуча наша Св. Русь, и безотчетно, сами того не замѣчая, идутъ въ хвостъ крайнихъ элементовъ. А этимъ *крайнимъ сознательнымъ* элементамъ нѣтъ завѣтнаго, нѣтъ святого на Руси.

„Имъ въ грядущемъ нѣтъ желанья

Имъ прошедшаго не жаль“...

Имъ нужна въ настоящемъ сила, деньги, власть надъ массой... А что масса гибнетъ, и будетъ гибнуть имъ до того нѣтъ дѣла...

— Другіе же изъ крайняго направленія духовенства просто идутъ „на буксирѣ“ „красной партіи“, — не имѣя достаточной силы воли чтобы, находясь въ трудномъ положеніи среди окружающей среды, отстаивать грудью святость своихъ убѣжденій. Они, боясь прослыть отсталыми ретроgrадами, идутъ не въ ту сторону и творятъ не то дѣло, которое имъ совѣсть велитъ. Они „подлаживаются“ „поддѣлываются“ подъ тонъ „красной партіи“...

А иные малодушествуютъ предъ крайними партіями изъ боязни, надѣясь что ихъ послѣ „пощадятъ“...

— Для такихъ людей французская поговорка: „надо имѣть храбрость своего мнѣнія“ отсутствуетъ.

— Но неужели же теперь для всѣхъ не ясно, какъ крайнія партіи разыгрываютъ изъ всѣхъ русскихъ людей, какъ увлекающихся и „поддѣлывающихся...— слѣное орудіе въ своихъ рукахъ...

Во время всѣхъ боенъ, они благополучно спасаютъ свою „шкуру,“ — предоставляя безумной наэлектризованной, обманутой ими толпѣ изображать изъ себя „пушечное мясо“... Это уже стали сознавать и рабочіе и сѣрая крестьянская масса, участвовавшая въ мятежахъ.

— Или вотъ явленіе. Кому не извѣстны имена Родичева, Петрункевича, очень либеральныхъ трерскихъ земцевъ?! Въ половинѣ 1905 г., когда они были, судя по общему положенію, якобы передовыми борцами за свободу, ихъ либеральная печать хвалила, превозносила... Но вотъ, въ декабрѣ 1905 г., когда печать, точно стая шакаловъ накинулась травить все наше святое завѣтное доброе старинное, когда въ сѣрой массѣ разбудили инстинктъ грабежа и разбоя, когда мирные граждане трепетали и боялись уже слово молвить, когда крайнія партіи, почувствовавъ свою силу, уже начали считаться съ государственною властью въ видѣ московскаго мятежа; мнѣ попался декабрьскій № газеты „Сынъ отечества.“ Тамъ я прочелъ въ передовой статьѣ слишкомъ язвительную брань Петрункевича, Родичева и К^о. По словамъ газеты, уже Петрункевичи, Родичевы и К^о чуть ли стали не самыми отсталыми ретроgrадами...

— Отсюда выводъ ясенъ. Крайнія партіи пользуются у насъ всѣми черезъ-чуръ увлекающимися освободительными движеніями какъ сырымъ, благодарнымъ для нихъ матеріаломъ. Какъ только „новоиспеченные либералы“ сыграютъ свою роль въ руку крайнихъ партій,—крайніе „красные,“ точно выжатый лимонъ, выкидываютъ ихъ за окно и сегодня насмѣхаются уже надъ тѣми, кто вчера имъ прокладывалъ путь въ достиженіи ихъ цѣлей.

— Что за неблагодарная и позорная роль всѣхъ играющихъ въ руку крайнихъ партій?

Не сознавать того, что являешься тряпкой, простымъ слѣпымъ орудіемъ въ чужихъ рукахъ, которое завтра же, по окончаніи использованія, выкинуть за бортъ!!

Наконецъ, тѣ которые „поддѣлываются“ подъ тонъ „крайнихъ“ и которое надѣются, что будутъ за это „пощажены“... неужели не видятъ, что это для нихъ только иллюзія?! грозная дѣйствительность произнесетъ и надъ ними свой приговоръ. И „красные“ ихъ не пощадятъ... какъ не щадятъ они вообще духовенства...

— Вѣдь революція у насъ идетъ противъ Царя и противъ вѣры.

— Пока она всѣ свои силы употребляла на борьбу съ Царемъ, а потомъ придетъ, уже и идетъ, очередь за вѣрой.

— Въ высшей степени характерной въ данномъ отношеніи является фраза, слышанная мною отъ одного чиновника, да еще въ формѣ, 18 окт. 1905 г. Захваченный первой желѣзно-дорожной стачкой, я жилъ въ Тамбовѣ. 18 окт. 1905 г. утромъ, прочитавши манифестъ отъ 17 окт., сознавая умомъ, что то великое совершилось, въ то же время сердцемъ я чуялъ великое горе. Точно какое то предчувствіе говорило, что будутъ бѣды. Вышелъ я на улицу. Съ тяжелымъ сердцемъ, точно что родное дорогое схоронилъ, я слышалъ кругомъ: „конституція“... „конституція“... Вошелъ я въ одинъ магазинъ.

Купилъ что было нужно и вотъ слышу, какъ чиновникъ бывшій здѣсь съ саркастической улыбкой обращается ко мнѣ и говорить: „ну что же, батюшка, скоро теперь будете хоронить свое православіе“!.... „Изъ чего вы это заключаете“, спросилъ я. „Да какъ же!? сегодня схоронили самодержавіе, теперь капутъ и православію“...

— Точно ножомъ кольнуло въ сердце... Уже открыто насмѣхаются, злорадствуютъ, заранѣе готовые торжествовать...

— Но нѣтъ!

„Будетъ буря!

Мы поспоримъ

И поборимся мы съ ней“ („Пловцы“).

Доселѣ революція боролась съ Царемъ. Она якобы добилаь „конституціи“... Раззадоренная она искала республики пушечными выстрѣлами съ „Потемкина,“ „Очакова,“ съ барикадъ Москвы, Ростова на Дону, Горловки, Бахмута и т. д. Но тутъ она была придавлена.—

— Теперь пока все и вездѣ тихо. Но не есть ли это только грозное затишье передъ бурей!!...

Не есть ли это... „На Шипкѣ все спокойно“, въ ожиданьи грядущаго жаркаго боя!

— Что если, избави Богъ, при выборахъ въ Думу, при бездѣятельности духовенства и благомыслящихъ партій, пройдутъ большинство крайнихъ элементовъ, которые съ созывомъ Думы обратятъ ее въ учредительное собраніе при поддержкѣ мятежей по всей Руси, а послѣ того скажутъ: „нѣтъ Бога“... „не нужно намъ Царя“—Да здравствуетъ республика, Конвентъ! Да будетъ гильотина и терроръ“...

— Страшна, мрачна, грозна эта картина! Господи!

„Да мимо идетъ отъ насъ чаша сія“!. Да здравствуетъ на долгіе годы нашъ Самодержавный Государь....

Но прошлое показало, что, если русское общество не отречется, то всего можно ждать! Въ ожиданьи же бѣды лучше не ждать ее пассивно, лучше дѣятельно готовиться къ борбѣ съ нею, чтобы, ужъ если Господь и судить погибнуть намъ, то все же лучше, какъ воишь въ бою съ оружіемъ въ рукахъ, чѣмъ подѣ вустомъ, какъ пуганный заяцъ!—

Въ случаѣ побѣды революціи надъ правительствомъ, во всей силѣ откроется и борьба съ вѣрою, борьба съ духовенствомъ. Тогда горе намъ будетъ! Вѣдь, до сихъ поръ революція вела борьбу однимъ только фронтомъ, на правительство. Борются же одновременно и противъ вѣры ей было не подѣ силу, хотя грозные признаки изъ прошлаго слишкомъ ясно указали, что борьба съ вѣрой у революціи уже началась, а будетъ впереди. Равнымъ

образомъ показано, чего ждать намъ, духовенству, для себя впереди, если мы будемъ, какъ прежде были, безмолвны, пассивны! Кто не знаетъ мрачной исторіи въ селѣ Малиновкѣ, Сердобскаго уѣзда, во время октябрьскихъ погромовъ 1905 г., гдѣ хотѣли сжечь церковь, гдѣ осквернили иконы, гдѣ надъ раздѣтой до нага беременной дьяконицей производили глумленія, — и гдѣ толпа ревнителей православія убила 43 человекъ — сквернителей вѣры?!

— Въ октябрѣ 1905 г. у меня въ селѣ Моршани, Кире. уѣз., при вооруженномъ нападеніи на село бунтовщиковъ, былъ убитъ одинъ православный по имени мятежникъ, который за 10 минутъ до боя на хуторѣ въ 1 верстѣ отъ моего села, топталъ св. икону?! Это ли не знаменіе?! въ селѣ Скачихѣ священника и его жену, надѣвши на нихъ лапти, заставляли плясать. Еще въ одномъ селѣ Балаш. уѣзда (названія не помню) священника силою заставили играть въ гармонію въ алтарѣ (говорятъ, онъ полумертвый только держалъ гармонію въ рукахъ, а глумители разводили ее руками). Все эти факты.

А открытая рѣчь одного оратора въ Саратовѣ (о чемъ въ газет. писали), что храмы не нужны, что нужно ихъ въ театры превратить!.. А собранія учителей, гдѣ говорятъ, чтобы изгнать изъ школъ Зак. Божій! А открытое науськиванье въ прокламаціяхъ противъ духовенства? (напр., прокламація „крестьянскаго союза“ къ 25 декабря)? А составленіе приговоровъ во многихъ мѣстахъ относительно такого размѣра матеріальнаго содержанія духовенства, при которомъ кучеръ будетъ больше получать, чѣмъ священникъ (напр. свадьба 1 р. похороны 50 к. крестины 10 к., хожденіе по приходу 5 к.)...

— Вѣдь удивительно! газеты молчатъ про раввина, пастора, есендза, муллу, а травятъ только православное духовенство! Кого они не облили грязью, помоями?!

Первосвятителя нашего Антонія они уже было въ прошломъ году сослали на Кавказъ за ходатайство о соборѣ. Митрополита

Владимира — очернили. Достояннѣйшаго Владыку Макарія Томскаго изобразили, Богъ знаетъ, въ какой постыдной роли и мвого другихъ святителей оклеветали. А рядовое духовенство то?! про него и говорить нечего. Это — мелкая пташка.

Съ нимъ не церемонились. — Его крамольники позорили всѣми способами.

— Развѣ все это не знаменіе времени для нашей вѣры и для насъ духовенства?! Было ли подобное до революціи?! Нѣтъ, ничего подобнаго...

— Такъ пора открыть намъ глаза... Смѣло сурово взглянуть на горькую дѣйствительность... Бороться съ бѣдой... Не то горе намъ.

Борьба еще впереди! Тамъ и кажется, что мы пережили только „цвѣтки“, а „ягодки“ впереди...

Нечего намъ рассчитывать на пощаду... Нѣтъ, при побѣдѣ враги наши насъ не пощадятъ. Не лучше ли, пока не поздно, сплотившись въ стройную дружину съ знаменемъ, на которомъ будетъ начертано: „съ нами Богъ“, вступить въ открытый бой съ врагами Царя, вѣры, порядка и *мирныхъ* реформъ общественной жизни. Въ неустанной борьбѣ мы будемъ обрѣтать мощь свою... Всегда готовые къ бою съ врагомъ, мы заставимъ его уважать насъ, сильныхъ духомъ, смѣлыхъ борцовъ во время ихъ террорестическаго владѣнія надъ обществомъ.

Только всегда готовые къ борьбѣ, мы достойны будемъ наслаждаться миромъ обновленной церковно-общественной жизни.

Будемъ же бороться до конца...

Одинъ старецъ, патріархъ семьи, дѣлалъ такой завѣтъ своимъ дѣтямъ: „если тебя въ полѣ встрѣтитъ разбойникъ, нападетъ на тебя и тебѣ нечѣмъ будетъ оборониться отъ него, такъ ты хоть въ глаза ему наплюй“...

— Обнастыри, друзья, соработники на нивѣ Христовой, всѣ, кто, какъ я глубоко вѣрю въ тиши, въ глуши неизмѣнно, но

свято, беззавѣтно исполняютъ свое пастырское служеніе, среди всѣхъ ужасовъ, среди позора насъ, забытыхъ, забитыхъ, униженныхъ, обездоленныхъ еще съ давнихъ временъ и опозоренныхъ нашими недругами,—сохранимъ свою твердость духа до конца!..

„Тамъ за далью непогоды

Есть блаженная страна...

Насъ туда выносить волны,

Будемъ тверды мы душой“ (Пловцы)...

Священникъ *Константинъ Богоявленскій*.

На освященіи свѣчнаго Епархіальнаго завода.

26 Января, около 2-хъ часовъ дня, предъ концомъ утренняго засѣданія пастырскаго собранія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій, объявилъ всѣмъ находящимся на собраніи пастырямъ объ имѣющемъ быть освященіи новаго зданія свѣчнаго Епархіальнаго завода. И вотъ въ 2 часа дня изъ зданія Епарх. Женскаго училища духовенство длинной вереницей отправилось въ Инвалидную къ новому дому свѣчнаго завода.

Еще при подъѣздѣ зданіе завода снаружи производило прекрасное впечатлѣніе по виѣшной своей солидной постройкѣ....

До пріѣзда Владыки къ освященію все собравшееся духовенство осматривало внутреннее устройство завода и помѣщенія для служащихъ.

Всѣ восторгались оборудованіемъ завода, послѣднимъ словомъ техники, чистотою, прекрасными квартирами для служащихъ съ электрическимъ освѣщеніемъ и т. п.

Но вотъ прибылъ сначала Владыка—Нафанаиль, а вскорѣ и Иннокентій. Открылась прекрасная картина торжественнаго Епископскаго служенія совмѣстно съ многочисленнымъ сонмомъ

священниковъ (въ облаченіи было до 30 свящ.). Предъ началомъ молебствія священникъ о. Олерскій въ пространной рѣчи вспомнилъ моментъ изъ прошлаго, когда Владыка Иннокентій, предвидя все важное значеніе свѣчнаго завода въ будущемъ для духовенства, благословлялъ на труды строителей завода.—О. Олерскій высказалъ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ исторіи дѣла построенія завода, соединеннаго съ трудами, заботами, препятствіями; высказалъ и свой взглядъ на будущее значеніе завода для духовенства, благодарилъ Владыку за его еще въ прошломъ предусмотрительность и попечительную мудрость и заботы о нуждахъ духовенства и призывалъ Благословеніе Божіе на новое дѣло.

— Начался молебенъ съ водоосвященіемъ. Торжественное стройное богослуженіе съ участіемъ архіерейскаго хора умиляло душу. Передъ концомъ молебна о. Миловановъ ярко, картинно изобразилъ значеніе новаго свѣчнаго завода для будущей жизни духовенства. Этотъ заводъ, по словамъ о. Милованова, есть „улей, въ который духовенство несло свои трудовыя сбереженія, свою лепту, чтобы на черный день приготовить себѣ запасы“. Этотъ „черный день“ настанетъ для духовенства въ недалекомъ будущемъ, уже и настаетъ, когда церкви не будутъ вносить денегъ на учебныя заведенія, когда духовенству будетъ не на что содержать своихъ дѣтей, сиротъ...

— Вотъ тогда то свѣчной заводъ и сыграетъ свою благодарную роль.

Заводъ, прекрасно оборудованный, безусловно въ будущемъ будетъ обслуживать свѣчами всѣ церкви Епархіи.

Операціи его въ недалекомъ будущемъ должны будутъ давать хорошую прибыль. Такъ что это именно—запасной капиталъ для духовенства на „черный день“, на его нужды; капиталъ, который никто отъ него его не отыметъ; капиталъ, въ которомъ полный хозяинъ—духовенство.

Отсюда не напрасны всё затраты духовенства на заводъ, всё его заботы и труды въ дѣлѣ построенія...

И великое спасибо, глубокий земной поклонъ благодарности отдать духовенство своему Владыкѣ, Преосвященнѣйшему Иннокентію, за его инициативу, заботы въ дѣлѣ построенія свѣчнаго завода, когда Владыка такъ занимался этою постройкою, что среди всѣхъ ежедневныхъ тяжелыхъ заботъ и трудовъ, все таки урывалъ время прѣзжать посмотрѣть за постройкой завода, за ходомъ дѣла по оборудованію его...

— И особенно помянуть духовенство Владыку доброю памятью искренней признательности именно въ „черные дни“. А они, кажется, недалеко...

Владыка—Иннокентій, не предполагая что-либо говорить, но тронутый минутой, когда ему все кругомъ напоминало о его заботахъ, думахъ о духовенствѣ, о томъ, что было такъ близко его сердцу, душѣ, высказалъ въ этотъ торжественный моментъ свою тройную душевную радость.

— Онъ радовался, что теперь „эта свѣчка“ восковая при той чистотѣ и работѣ, какая на заводѣ, будетъ чистая, неподдѣльная; что никто теперь впередъ не упрекнетъ духовенство въ ея поддѣльности. Владыка радовался за обездоленное духовенство, что есть у него теперь на что опереться въ „черный день“, когда придетъ гроза, бѣда, нужда...

Владыка радовался, что теперь, въ видѣ завода, у него создалась еще новая, связующая его съ духовенствомъ, нить...

— Владыка кончилъ рѣчь. Цѣлебнымъ бальзамомъ легло его слово на сердце присутствующаго духовенства. Въ особенности, полагаю, на душу тѣхъ, кто принималъ непосредственное участіе въ дѣлѣ построенія завода.

Чтобы оцѣнить всю глубину, всю искренность высказанной Преосвященнымъ Иннокентіемъ душевной радости,—пужно вспомнить всё моменты съ начала построенія завода, кончая минутой

освященія, вспомнить все заботы, нужды, труды, препятствія при построеніи завода.

— Подобную радость испытывали и все іереи, которые когда-либо трудились въ дѣлѣ построенія храмовъ въ своихъ приходахъ.

Что за чудные моменты для сердца и души переживалъ каждый изъ потрудившихся въ день освященія храма, когда у священника была великая радость и по поводу окончанія храма и по поводу новой крѣпкой связи съ прихожанами въ общемъ съ ними оконченномъ дѣлѣ построенномъ храмѣ!...

— Но вотъ Владыка пошелъ кропить св. водой помещенія завода. При пѣніи хора пѣвчихъ величественно тронулось шествіе по разнымъ отдѣленіямъ завода... Вотъ пришли въ машинное отдѣленіе... Только что окропили его, машины были пущены въ ходъ. Загремѣли колеса, замурали ремни, засверкали шестерки, заходили шатуны...

— Точно вспрыснутое живою водою мертвое царство ожило, заговорило, заработало... Пришли въ отдѣлъ, гдѣ на громадныхъ колесахъ наворачивались длинной, длинной лентой свѣчи... Завертѣлись колеса, громко раздавался звукъ ножа, которымъ правильно рѣзали эти ленты уже на готовые пучки свѣчей...

— Попутно завѣдующій техническимъ отдѣломъ давалъ объясненія. Дошли до запаковочной. Мастеръ беретъ пучъ свѣчей и на основаніи уже одной опытности, привычки руки къ гранямъ пучка, беретъ изъ общей кучи свѣчи и, не считая ихъ, не взвѣшивая, связываетъ въ пятифунтовикъ. На пробу были сосчитаны свѣчи. Мастеръ что-то въ пустякахъ, не считая, ошибся въ точномъ счетѣ. Но это и естественно. Свѣча на свѣчу математически точно не можетъ подойти. Отсюда въ одномъ пятифунтовикѣ болѣе или менѣе на нѣсколько свѣчей, чѣмъ въ другомъ.

— Пришли въ отдѣлъ, гдѣ обливаютъ свѣчи крупнаго размѣра. Здѣсь ихъ раскатываютъ, выравниваютъ на чудномъ ду-

бовомъ столѣ, который одинъ самъ по себѣ составляетъ предметъ интереса для обозрѣвателя.

— Времени уже было 4 часа. А скоро вечернее засѣданіе Пастырскаго Собранія. Владыка Иннокентій и Наонаилъ собирались уѣзжать. Кругомъ толпились многіе, желавшіе ихъ проводить. Тутъ въ разговорѣ мнѣ глубоко запали въ душу шутливо сказанныя слова: „вотъ теперь мы сдѣлали доброе дѣло, закончили дѣло, приобрѣли заводъ „на червыи день,“ какъ бы потомки то наши не заложили его“...

— Что-же?! Все можетъ быть! Если и теперь уже слишкомъ замѣтны примѣры шатанія умовъ среди духовенства на Руси въ наши дни, то въ будущемъ до легкомыслія въ дѣлѣ пользовапія заводоѡъ и вовсе недалеко... Не дай только этого Богъ.

— Пошли, Господи, чтобы наше родное, Тамбовское духовенство, какъ зеницу ока, хранило бы въ неприкосновенности свой свѣчной заводъ для своей нужды въ будущіе, недалекіе, скорбные, „черныя“, „зимніе“ дни!

Священникъ с. Моршани *Константинъ Богоявленскій.*

Библиографія. И. Мариупольскій, Внутренняя миссія въ Тамбовской Епархіи за послѣднюю четверть истекшаго столѣтія. СПБ. 1905 г. 100 стр. in 8-е ц. 40 н.

Внутренняя миссія въ Тамбовской епархіи въ организованномъ видѣ существуетъ съ 1875 года. Но какъ у насъ нѣтъ исторіи своего расколо-сектантства, такъ не было и исторіи миссіи противъ него. Теперь, къ великой радости всѣхъ, кому дорого это дѣло, явилась Исторія противо—расколд—сектантской миссіи въ нашей Епархіи за послѣднюю четверть истекшаго сто-

лѣтія, т. е. именно съ момента организаціи дѣла въ Миссіонерское Братство. Поэтому самому эта исторія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія Казанско-Богородичнаго Братства. Съ 1887 г., когда кромѣ Братства, миссія организована еще и въ видѣ поставленнаго въ связь съ Братствомъ институтъ спеціальныхъ миссіонеровъ, эта исторія есть вмѣстѣ и исторія этого института въ его взаимоотношеніяхъ съ Братствомъ. Наконецъ, въ эту исторію входятъ матеріалы объ отдѣленіяхъ Братства (съ 1892 года), Миссіонерскихъ сѣздахъ, Миссіонерской школѣ, Миссіонерской епархіально—Братской библіотекѣ, Братской книжной торговлѣ, миссіонерахъ окружныхъ и т. д. Словомъ, книга Маріупольскаго даетъ довольно полную и всестороннюю картину Миссіонерскаго прошлаго. Доведена исторія до 1900 года, и, такимъ образомъ, если и не договариваетъ чего, то лишь о послѣднихъ 5 годахъ, веѣмъ болѣе извѣстныхъ.

Авторъ—одинъ изъ ревностнѣйшихъ Миссіонеровъ, знакомый къ тому—же съ миссіей нѣсколькихъ Епархій (кромѣ Тамбовской еще—Екатеринославской и Харьковской) имѣлъ умѣнье схватить все болѣе важное и живое. Миссію Тамбовскую онъ изучилъ во время своего трехлѣтняго пребыванія Епархіальнымъ Миссіонеромъ нашей Епархіи. По членству въ Совѣтѣ Братства, ему былъ открытъ архивъ Братства, гдѣ хранятся почти всѣ бумажные Миссіонерскіе матеріалы прежнихъ лѣтъ. Книга написана преимущественно по этимъ даннымъ. Авторъ черпалъ изъ отчетовъ и Журналовъ Братства щедрой рукою. Съ этой стороны книга особенно цѣнна: въ ней нѣтъ догадокъ и гаданій, въ ней одни факты, устанавливаемые изъ официальныхъ документальныхъ источниковъ. Если-бы кто даже не согласился съ тѣмъ или другимъ освѣщеніемъ факта или его толкованіемъ авторомъ, то интересъ и цѣнность книги отъ этого нисколько не страдаетъ: факты остаются непоколебимо фактами, и каждому представляется возможность установить свой взглядъ на нихъ, свое ихъ толко-

ваніе, свою ихъ комбинацію. Общая—же авторская точка зрѣнія такова. Миссія страдала отъ того, что у нея было управление, но не было работниковъ. Миссіонерское Братство, долженствовавшее, по идеѣ, быть живымъ союзомъ работниковъ, не удалось и отлилось въ Миссіонерскій правящій Совѣтъ. Другая историческая ошибка въ дѣлѣ организациі нашей миссіи состояла въ томъ, что Совѣтъ Братства былъ щедръ на раздачу Миссіонерскихъ титуловъ, любилъ бумагу и отчетность и дальше ея мало чѣмъ интересовался. Затѣмъ онъ долго обольщался надеждой, что миссія можетъ быть сильна и безъ спеціализациі ея въ лицѣ Миссіонеровъ, не связанныхъ другими занятіями и обязанностями. Наконецъ, когда жизнь заставила создать спеціальнѣй миссіонерскій институтъ, Совѣтъ Братства пренебрегъ существовавшими Синодальными правилами и опредѣленіями о миссіи и вообразилъ себя ни чѣмъ больше какъ указкой лицамъ новой должности. Отсюда пошла вражда и расколъ въ средѣ лицъ, причастныхъ къ миссіонерскому дѣлу, губившая дѣло: Братство утѣсняло миссіонеровъ, окружая ихъ дѣятельность всякими канцелярскими тисками; миссіонеры стремились къ независимости и субординаціи непосредственно одному Преосвященному, а, уставая въ дрязгахъ, уходили съ должности, предоставляя дѣло новичкамъ—преемникамъ. Вслѣдствіе этого антагонизма цѣлые миссіонерскіе съезды оказывались безплодными: двѣ стороны парализовали другъ друга. Мариупольскій называетъ свой очеркъ историко—критическимъ. Это несомнѣнно такъ. Онъ не безстрастный созерцатель, но и критикъ событій. Это придаетъ книгѣ новую цѣнность. Настоящее коренится въ прошломъ; недуги наличной дѣйствительности это лишь вѣтви, цвѣты и листья цѣлаго дерева прошлаго. Освѣщеніе исторіи съ точки зрѣнія ея ошибокъ даетъ основанія для правильнаго діагноза болѣзней настоящаго и подсказываетъ для этого послѣдняго врачевныя средства. Теперь во всѣхъ отрасляхъ жизни идетъ выведеніе наружу всякихъ недуговъ и происходитъ

работа по ихъ радикальному врачеванію. Долго терпѣли и практиковали палліативы и полумѣры. Теперь жизнь заставила бросить эту игру и приняться за мѣры. Испытывать это на себѣ и миссія вообще и Тамбовская въ частности. И вотъ въ минуту, когда мы стоимъ предъ вопросомъ: что дѣлать? въ высшей степени необходимо пересмотрѣть прошлое и продумать, отчего-же неудачно было оно? Съ этой стороны книга Маріупольскаго какъ нельзя болѣе ко времени. Она должна въ минуту перелома сослужить свою службу. Что-же? можетъ быть, поэтому, она нужна лишь нѣкоторымъ, отъ которыхъ зависятъ улучшенія? Нѣтъ, теперь всѣ призваны къ участию въ страснѣи жизни. И духовенство уже заявило свое желаніе стать всей массой ближе къ дѣлу миссіи и вліять на ея судьбы. Такъ вотъ и надо-же теперь каждому будущему члену обновляемаго Миссіонерскаго Братства сознательно продумать съ книгой Маріупольскаго въ рукахъ прошлое нашей Тамбовской миссіи и лишь тогда открывать уста для внесенія въ дѣло новой струи и новаго порядка. Не такъ давно закончившійся миссіонерскій съѣздъ еще не успѣлъ коснуться нѣкоторыхъ существенныхъ чертъ въ организаціи нашей миссіи, напр. вопроса о малополезности для миссіи миссіонерской школы, о неудовлетворительной постановкѣ дѣла въ братской библіотекѣ и т. д. Всѣ подобныя вопросы исторически освѣщаетъ Маріупольскій. Духовенство спорить съ Братствомъ о тысячахъ миссіонерскихъ денегъ: и этотъ вопросъ обстоятельно рѣшенъ въ книгѣ.

Вообще, думаю, кто не хочетъ сидѣть съ завязанными глазами въ отношеніи миссіи (а это для духовенства стало преступнымъ, разъ оно все привлечено теперь къ этому дѣлу), тотъ долженъ прочесть 100 страницъ интересно написанной книгѣ Маріупольскаго хоть потому уже, что другого, вѣдь, столь легкаго способа познакомиться съ исторіей дѣла—нѣтъ. Купить можно въ Складѣ Богородичнаго Братства.

Епарх. Миссіонеръ *В. Базарниновъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

НОВЫЙ духовно-правственный
и патриотическій ЖУРНАЛЬ

„ДОВОРОЕ СЛОВО“

будеть выходить *еженедельно*, начиная съ 1 Января 1906 г., въ составѣ 52 №№ въ годъ, по одному печатному листу въ каждомъ № при участіи о. протопресвитера военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскаго.

Направление „ДОВОРОЕ СЛОВА“ строго христіанское въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью—укрѣплять религиозное чувство, располагать къ неослабному памятованію служебнаго долга и присяги и развивать любовь и преданость Престолу и Отечеству.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. *Общедоступныя руководящія статьи* на современныя темы, при свѣтѣ христіанскаго міросозерцанія.
2. *Отдѣлъ стро-правоучительный*: выясненій высокаго достоинства званія христіанина и христіанскихъ обязанностей, преимущественно въ примѣненіи къ воинскому состоянію.
3. *Отдѣлъ церковно-богослужебный*: историческія справки и истолкованіе христіанскихъ праздниковъ (особ. такъ называемыхъ полковыхъ), священныхъ временъ, молитвъ, церковныхъ обрядовъ, церковно-народныхъ обычаевъ и т. д.
4. *Отдѣлъ церковно-военно-историческій*: примѣры и жизнеописанія героев вѣры, народнаго духа и воинской доблести.
5. *Своденія и справки*: о наиболѣе чтимыхъ нашихъ святыняхъ и святыхъ мѣстахъ, а также о томъ, какъ живутъ единовѣрные намъ братья за предѣлами нашей родины.
6. *Отдѣлъ миссіонерскій*: наиболѣе обстоятельное разъясненіе тѣхъ пунктовъ православнаго вѣроученія, въ исповѣданіи которыхъ отличаются отъ насъ представители иныхъ

христіанскихъ исповѣданій, такъ называемые старообрядцы и русскіе сектанты.

7. *Отдѣлъ литературный*: небольшія повѣсти, рассказы, воспоминанія по преимуществу изъ быта военнаго и народнаго.

8. *Стихотворенія* религіознаго и патріотическаго содержания.

9. *Новости дня* за недѣлю изъ общественной жизни Россіи.

10. Совѣты и наставленія изъ общедоступной медицины и гигиены.

11. *Историческіе анекдоты*.

12. Недоумѣнные вопросы и отвѣты на нихъ (почтовый ящикъ). Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к. б) за границу на годъ 4 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ конторѣ редакціи, а также и въ книжныхъ магазинахъ: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), „Новаго Времени“ (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.).

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба (Адмиралт. пр., 2—2), кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба *И. Н. Левашевъ*.

Открыта подписка на 1906 годъ.

НА ЖУРНАЛЬ

„Д В Я Т Ё Л Ъ“.

Одинадцатый годъ изданія.

Программа журнала слѣдующая.

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.

3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія.

4) Письма изъ провинціи.

5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.

6) Изъ жизни и печати.

7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений.

8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.

9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею.

10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости.

11) Критика и библіографія.

12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты **Русь Православная и Самодержавная** за годъ 5 руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 рублей и получаютъ всѣ изданія общества бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Черезъ редакцію журнала „ДѢЯТЕЛЬ“ можно пріобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній:

Царь Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи, Императоръ Александръ II. Изд. 3-е. Проф. А. И. Александрова. 20 к.

Отчего гибнутъ люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умереннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню 2 р.

Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню 1 р.

Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню 2 р.

Спиртные напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка Проф. И. М. Догеля (Одобрен. Ученымъ Комит.) 30 к.

Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же. 30 к.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ), съ портретомъ. Проф. А. И. Александра. 10 к.

Исторія Казани. К. Э. Фукса. 50 к.

Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Турнерелли. 50 к.

Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости 30 к.

Царь и народъ Русь православная въ Саровѣ Архиман. Андрея 10 к.

О Любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архиман. Андрея. 30 к.

Современныя задачи Сельскаго Пастыря. Н. Троицкаго. 40 к.

Редакторъ-Издатель *А. Т. Соловьевъ.*

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ нашло благовременнымъ, вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадами (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, послѣдующей программѣ:

1. *Руководящія редакціонныя статьи* по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. *Религіозно-философскіе и историческіе этюды*, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.

3. *Духовно-назидательныя статьи*, по преимуществу — примѣнительно въ временахъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — *Беллетристическія статьи* религиозно-нравственнаго характера и *стихотворенія*.

4. *Думы пастыря* надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневники и т. под.

5. *Хроника церковно-общественной жизни* въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

6. *Корреспонденціи* о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религиозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за-границей.

7. *Обозрѣніе* выдающихся статей въ *повременной духовной и свѣтской печати* („Изъ повременной печати“).

8. Статьи *критическаго* и *аполостическаго* характера.

9. *Библіографія*.

10. *Вопросы* читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и *отвѣты* на нихъ.

11. *Смѣсь*.

12. *Почтовый ящикъ редакціи*.

Редакція журнала „*Церковный Голосъ*“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ *безплатнаго приложенія*, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ:

1. *Богословскія академическія чтенія пресв. Иоанна, еп.*

Смоленскаго

и 2. *Православіе въ отношеніи къ современности*, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Теодора).

Цѣна журнала „Церковный Голосъ“ съ приложеніями, 5 р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, за границу—6 руб.

Адресъ конторы и редакціи: Спб. стремянная, 20.

ПРИ ПОЧАЕВСКОЙ-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ.

издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Въ годъ выходитъ:

52 номера почаевского листка, 52 номера прибавленій къ нему.

Кромѣ того,

подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1906 годъ бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе:

ПОМЯНИКЪ

для записи о зравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ, съ послѣдованіемъ молебна и панихиды. Въ 64 л. л. съ киноварью, въ кожаномъ переплетѣ. А за второе полугодіе.

АКАѠИСТЪ

предъ почаевской чудотворной иконой.

Въ 4 д. листа, крупной славянской печати съ киноварью.

Въ Почаевскомъ Листкѣ и прибавленіяхъ въ нему будутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и гусударственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ Почаевской Лаврѣ, отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи 1906 года Почаевскій Листокъ съ приложеніемъ къ нему еженедѣльно—благоволятъ

выслать 1 руб. 50 коп., ежемѣсячно (по 4 номера за одинъ разъ) — только 1 р.
по адресу: Почаевъ, Волинской губ. Редакція „Почаевского Листка“.

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р. 50 коп., развица только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемѣсячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ.

на еженедѣльную политическую газету

„**РОССІЯ**“

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый, — единенія въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

52 выпуска въ годъ, по 8 страницъ каждый, отдѣльное изданіе „**ВСЯ РОССІЯ**“.

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія „**РОССІЯ**“.

повѣсти, разказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составить, въ годъ два тома по 400 стр. каждый, „РУССКІЕ ПОЭТЫ“. *Подписная цѣна со всеми тремя приложениями съ доставкой и пересылкою*

На 1 годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс. 1 руб., 1 мѣс. — руб. 50 к.
За ручательствомъ гг. назначеевъ допускается: разсрочка годовой платы по-мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложений: „*Вся Россія*“, „*Еженедѣльный журналъ „Россія“*“ и „*Русскіе поэты*“.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Басейная, № 3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ:

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

(22-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежене-мѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„христіанская бесѣда“.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются отличающіеся простотой изложенія и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта поученія на предстоящіе воскресные и празд-

ничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при
внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки
образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ
общимъ заглавіемъ:

„Проповѣдническій Цвѣтникъ“

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ Цвѣтника войдутъ: |

„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“.

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ
изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ „Сборникъ про-
повѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-
народной жизни“. По прежнему будутъ издаваться листки
для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ назва-
ніемъ „НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ до-
ставкой и пересылкой—на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.
Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903,
1904 и 1905 гг. со всѣми приложеніями высылается *по два руб.
за годъ.*

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію журнала
„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ
каждая, подписчики получатъ 2 бесплатныхъ приложенія:

- 1) Къ трезвымъ завѣтамъ.
- 2) Листокъ для трезвенниковъ, 12 выпусковъ, отъ 8 до
16 стран. каждый. Подписная цѣна: одинъ рубль съ до-

ставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

Воскресный Благовѣсть.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ въ *бесплатное приложение*—книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный иллюстриров. религіозно-назидательный журналъ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала;

2) Бесплатное приложение—двѣ книги:

1) Арх. Михаила. Въ стоанѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибающую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. Д. Слободской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Поляковъ;— А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна *три* рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—*пять* руб.; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ *пять* руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ, священникъ *Петръ Миртовъ*.

Мастерская Художественной Церковной Живописи и Иконописи

при Московской школѣ попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ

изготовила ко дню Св. Пасхи на престольныя плащаницы изъ малиновой и фіолетовой шелковой матеріи высокохудожественной работы. Размѣръ плащаницы 1¹/₂-1 ар. 2 верш., размѣръ изображенія 13¹/₂-7¹/₂ верш. Уборка и надпись сдѣланы изъ густоположеннаго золота. Цѣна плащаницы 15 руб. при упаковкѣ и пересылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя церкви вносятъ при выпискѣ 9 рублей, остальные же чрезъ 3 мѣсяца. Работы школы премированы въ Ростовѣ 1905 в/д. большой серебряной медалью. Фотографическій снимокъ высылается за 2 семикопѣчныя марки. Съ требованіями обращается въ Москву-Ордынка, школа глухонѣмыхъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„САРАТОВСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

выходить по воскреснымъ днямъ.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ съ пересылкой.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Оффиціальныи отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Адресъ: Саратовъ. Редакція „Сарат. Духовн. Вѣстника“.



С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Пастырскія письма къ православному народу о Церкви. II. Царство Божіе на Землѣ. (Продолженіе). III. Русская деревня и крестьянское земство. IV. Общее церковное пѣніе; народно-пѣвческіе хоры. (Продолженіе). V. Горе намъ. VI. На освященіе свѣчнаго Епархіальнаго завода. VII. Библиографія. И. Мариупольскій. Внутренняя миссія въ Тамбовской Епархіи. VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Теодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.
