

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабра 1871 г.

№ 8.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15 го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе.** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Циркулярнаго отношенія — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода за 1869 годъ. (Продолженіе). — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству. — Объявленіе.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода, отъ 1 ноября 1871 года за № 418-мъ.*

Въ 1867 г. вслѣдствіе встрѣченнаго псковскою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ великоудуцкаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнѣмъ контролемъ, министерствами юстиціи и финансовъ и свѣтѣйшимъ Синодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командируемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхъ уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы.

О такомъ мнѣніи святѣйшаго Синода было сообщено г. министру юстиціи.

Въ отвѣтъ на это управлявшій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія министерства старшимъ председателямъ судебныхъ палатъ и председателямъ окружныхъ судовъ, отъ 24 августа сего года за № 16,608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: „По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ,

„священникамъ выдается столичными и военными судами денежное  
„вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосход-  
„тельство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявле-  
„нія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ со-  
„стоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе,  
„готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ  
„вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой  
„вы признаете достаточнымъ.“

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи  
была предложена святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ  
24 сентября  
4 октября сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ  
юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣст-  
ность епархіальныхъ преосвященныхъ.

*Циркулярное отношеніе контроля при св. Синодѣ, отъ 26  
октября 1871 г. за № 491.*

Вслѣдствіе возбужденнаго некоторыми консисторіями вопроса отно-  
сительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ  
разрѣшительной молитвы, контроль при святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ  
виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше  
утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ  
циркулярномъ указѣ святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 года  
за № 3, означенные доходы съ 1-го января текущаго года предо-  
ставлены въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обра-  
щенія, по назначенію съѣздовъ онаго, исключительно на содержаніе  
бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, долгомъ считаетъ  
увѣдомить, что представленіе въ контроль какъ денежныхъ, такъ и  
матеріальныхъ отчетовъ по приобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и  
листовъ разрѣшительной молитвы съ 1 января 1871 года должно  
быть прекращено, присовокупляя, что свѣдѣнія о количествѣ тре-  
буемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а  
равно о выручаемыхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10  
пункт. правилъ, разосланныхъ при указѣ святѣйшаго Синода, отъ 10  
юля сего года за № 45, должны быть представляемы училищнымъ  
създамъ духовенства.

## УЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1869 годъ.

(Продолженіе).

### *Пастырская дѣятельность духовенства*

Направленная къ духовному усовершенію православной пасты, многосторонняя дѣятельность архипастырей встрѣчаетъ сочувственныя стремленія и ревностное содѣйствіе въ средѣ подвѣдомыхъ имъ священнослужителей. Православное духовенство русское болѣе и болѣе проникается сознаніемъ значенія своего служенія; въ немъ начинаетъ проявляться болѣе живое, дѣятельное, искреннее и разумное отношеніе къ исполненію своего высокаго призванія. Повсюдное оживленіе въ православномъ русскомъ обществѣ, вызванное великими преобразованіями благословеннаго царствованія Вашего Императорскаго Величества, замѣтно отражается и на духовенствѣ; оживляется, а съ симъ вмѣстѣ усовершеняется, и оно въ своей пастырской дѣятельности. Тому же существенно содѣйствуютъ предпринятая и предпринимаемая въ послѣдніе годы реформы въ средѣ самаго духовенства, которыя, какъ замѣчаетъ одинъ изъ пресвященныхъ, выводятъ большинство его изъ апатіи и побуждаютъ къ дѣятельности по долгу, какой ждутъ отъ духовенства и правительство и общество.

### *Съезды духовенства.*

О такихъ именно чертахъ пастырской дѣятельности русскаго духовенства свидѣтельствуетъ, между прочимъ, ясне и ясне обнаруживающееся въ немъ стремленіе къ взаимному содѣйствію и обмѣну мыслей по предметамъ, относящимся до церковной практики и вообще церковно-приходской жизни и ея благоустройства. Съ этою цѣлію, во многихъ епархіяхъ, устрояются, кромѣ съездовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, еще особыя частныя съезды священнослужителей той или другой мѣстности. Сколько можно судить по свидѣніямъ о дѣйствіяхъ этихъ съездовъ, происходящія на оныхъ разсужденія, вообще направленные къ духовнымъ нуждамъ и пользамъ пастырей и пасомыхъ, часто касаются самыхъ жизненныхъ и практическихъ предметовъ: такъ, на одномъ създѣ (въ вологодской епархіи) обращено было вниманіе на существующіе въ

народъ суевѣрїя и предразсудки, и положено всемъ священникамъ взять на себя обязанность записывать замѣчаемыя въ народѣ явленїя сего рода и записи свои представлять на обсужденіе съѣзда, для изысканїя болѣе вѣрныхъ мѣръ къ ихъ искорененію. На другомъ съѣздѣ (въ казанской епархіи) было принято заявленіе о томъ, чтобы благочинные, при обзорѣнїи церквей своего округа, входили съ прихожанами въ собесѣдованїя, которыя и прихожанамъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самимъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрныя свѣдѣнїя о нравственномъ состоянїи прихода.

### *Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованїя.*

Дѣло народнаго образованїя продолжало обращать на себя пастырскую ревность духовенства, глубоко сознающаго въ себѣ долгъ служить проводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но и умственнаго просвѣщенїя народа; и это великое дѣло исполняемо было духовенствомъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ болѣе дидактической опытности прїобрѣло оно предшествующею своею дѣятельностію на сказанномъ поприщѣ. Въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ и болѣею частию содержимыхъ духовенствомъ, состояло 15,914 и въ нихъ обучалось 326,082 мальчика и 52,272 дѣвочки, всего 378,354 человекъ. Произшедшее въ этомъ году нѣкоторое уменьшеніе противъ 1868 г. въ числѣ школъ (на 373) и учащихся (на 11,693) имѣло особенныя причины, независящїя отъ самаго духовенства. Такъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на уменьшеніе числа школъ и учащихся въ нихъ имѣли вліяніе неурожай въ два прошедшія года, въ другихъ епархіяхъ частию земскими управами, частию сельскими обществами открыты на ихъ суммы отдѣльныя училища, въ которыя и поступили дѣти, обучавшіяся до тѣхъ поръ въ церковно-приходскихъ школахъ, — вслѣдствіе чего и самыя школы закрыты; въ иныхъ же епархіяхъ заведенныя духовенствомъ школы преобразованы въ народныя начальныя училища и поступили въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенїя. Впрочемъ, и съ этимъ перерожденіемъ и переходомъ церковноприходскихъ школъ въ другія вѣдомства, участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованїя не прекращается, а только видоизмѣняется; и въ такихъ школахъ вездѣ священнослужители являютя одними изъ главныхъ дѣятелей, если не въ качествѣ наставниковъ, то непременно въ качествѣ свѣтскихъ законоучителей.

Нельзя не вѣнчать въ особую заслугу духовенству трудовъ его на пользу народнаго образованїя въ западномъ краѣ. Изъ общаго

итога существовавшихъ въ 1869 г. церковноприходскихъ школъ, болѣе чѣмъ одна четвертая часть падаетъ на западныя епархіи. Такъ, въ кievской епархіи было 1366 школъ съ 40,875 учащимися обоего пола, въ подольской 1293 школы съ 29,620 учащимися, въ волынской 1107 школъ съ 17,900 учащимися, въ минской 482 школы и въ нихъ 8364 учащихся, въ могилевской 327 школъ и въ нихъ 5526 учащихся, въ литовской 107 школъ съ 2100 учащимися и въ полоцкой 92 школы съ 2227 учащимися. Въ общей сложности въ семи западныхъ епархіяхъ состояло 4774 школы съ 106,612 учащимися обоего пола. Такое явленіе убѣдительно свидѣтельствуетъ о той энергіи, съ которою православное духовенство западнаго края стремится выполнить одну изъ великихъ задачъ своего тамъ служенія—путемъ церковной школы вкоренить въ мѣстномъ населеніи и вѣру православную и народность русскую.

#### *По жертвованію въ пользу церковноприходскихъ школъ.*

Не въ одномъ личномъ трудѣ школьнаго обученія выражаютъ служители Вѣры свое горячее усердіе къ дѣлу народнаго образованія; нерѣдко на пользу того же дѣла приносятъ они и матеріальныя жертвы, которыя тѣмъ болѣе цѣнны, чѣмъ менѣе само духовенство обезпечено въ способахъ содержанія. Какъ наиболѣе крупныя явленія этого рода, обращаютъ на себя вниманіе пожертвованія своихъ домовъ въ пользу церковноприходскихъ школъ, сдѣланныя двумя священниками кievской епархіи села Ковалевки, васьковскаго уѣзда, Франковскимъ и села Кирилловки—Кошицемъ. Одушевляемая добрымъ примѣромъ и ревностнымъ усердіемъ духовенства, и лица другихъ сословій дѣлаютъ приношенія въ пользу церковноприходскихъ школъ, выражая тѣмъ свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Даже въ средѣ менѣе достаточной, между крестьянами, по засвидѣтельствованію преосвященнаго калужскаго, являются такіе ревнители просвѣщенія, которые не только жертвуютъ отъ себя на содержаніе приходскихъ училищъ, но устрояютъ для нихъ приличныя помѣщенія и даже нанимаютъ учителей на свой счетъ. Таковы были два крестьянина тихоновской воюсти, калужскаго уѣзда, Михаилъ Савельевъ и Василій Егоровъ, оба изъ раскольниковъ-уставщиковъ, присоединившіеся къ православной Церкви. Въ кievской епархіи 819 школъ обезпечены общественными приговорами крестьянъ, взявшихъ на себя расходы на ихъ содержаніе, и 3 надѣлены землею (въ количествѣ отъ 12 до 10 дес.) отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ казанской епархіи, по отзыву преосвященнаго, сочувствіе къ народному образованію возбуждено весьма замѣтно

и значительныя пожертвованія въ пользу приходскихъ школъ продолжаются. Такъ, въ приходъ села Чекурчей, казанскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Артеміемъ Пустушенцовымъ устроено помѣщеніе для приходскаго училища и отпускается на содержаніе онаго по 50 руб. въ годъ. Помѣщикъ деревни Некрасовки, ланшевскаго уѣзда, отставной штабсъ-капитанъ Филипповичъ пожертвовалъ для мѣстнаго приходскаго училища собственный домъ, много домашней и классной мебели, книгъ, географическихъ картъ и библейскихъ картинъ и наконецъ 50 десятинъ земли, доходъ съ которой долженъ упрочить навсегда существованіе училища. Въ приходъ села Козыль, ланшевскаго уѣзда, помѣщикомъ, отставнымъ поручикомъ Берстелемъ пожертвованъ деревянный домъ для приходской школы и отпускается на ея содержаніе до ста руб. въ годъ. Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Дмитріемъ Варакинымъ пожертвовано на разныя исправленія по учрежденной имъ же школѣ при Богоявленской г. Казани церкви 1157 руб. Были сдѣланы значительныя пожертвованія на церковноприходскія школы и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, въ полтавской епархіи генераль-маіоръ Менгленъ устроилъ для приходской школы села Коровинецъ, роменскаго уѣзда, на церковной землѣ домъ, стоящій до 1000 руб. Помѣщикомъ Захаровымъ завѣщано въ пользу школы въ селѣ Бережновѣ, кобелякскаго уѣзда, 33 десятины земли. Училище въ селѣ Положаяхъ, переяславскаго уѣзда, пользуется хорошимъ помѣщеніемъ отъ экономіи мѣстнаго землевладѣльца, князя Горчакова; отъ него же дается жалованье наставнику въ количествѣ 75 руб. въ годъ. Оказываютъ вспомоствованія церковноприходскимъ школамъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и земскія учрежденія. Такъ, половина школъ самарской епархіи пользовалась пособіемъ отъ земства. Многіе изъ обучающихся въ церковноприходскихъ школахъ владимірской епархіи получали то единовременныя, то постоянныя пособія отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя, не находя достаточныхъ средствъ заводить свои земскія школы, стараются по возможности поощрять и поддерживать школы церковноприходскія. Значительныя также пособія оказаны были школамъ земскими собраніями тульской губерніи, которыя, по отзыву тульскаго преосвященнаго, болѣе и болѣе сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія. Съ неменьшимъ сочувствіемъ къ церковноприходскимъ школамъ и поддержанію ихъ относятся и церковноприходскія попечительства.

#### *Дѣятельность церковноприходскихъ попечительствъ.*

Быстрое развитіе церковныхъ попечительствъ, умножающихся въ числѣ и расширяющихъ кругъ своей дѣятельности, служить новымъ

выраженіемъ пастырской ревности духовенства о возвышеніи нравственно-религіозной жизни въ приходскихъ общинахъ и удовлетвореніи ихъ разнообразныхъ потребностей. И въ этихъ учрежденіяхъ, гдѣ скрѣпляются отношенія приходскихъ общинъ и духовенства, гдѣ устанавливается единодушное дѣйствованіе клира и мірянъ для одной благой цѣли, священнослужители являются первыми и главными дѣятелями; по ихъ вчинанію открываются попечительства, большею частію подъ ихъ же руководствомъ и совершаютъ свою дѣятельность. Число попечительствъ въ теченіи минувшаго года увеличилось весьма значительно. Такъ, въ подольской епархіи вновь открыто ихъ 103, въ рязанской—98, въ тамбовской—88, въ новгородской—70, въ казанской—65, въ вятской—69, въ кievской—55, въ вологодской—45. Умножаются и приносимыя или изыскиваемыя попечительствами средства на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ средства эти доходили до весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ попечительствами полтавской епархіи сдѣлано пожертвованій на 115,885 руб.,—самарской—на 80,504 руб.,—подольской—на 74,880 руб., тамбовской—на 35,819 р.—орловской—32,038 руб.—Пожертвованія попечительствъ обращены были преимущественно на поддержаніе и украшеніе церквей. Много, затѣмъ, сдѣлано ими на пользу церковноприходскихъ школъ и для приходской благотворительности. Всего менѣе приложено попечительствами средствъ на обезпеченіе причтовъ. Такое явленіе нѣкоторые преосвященные объясняютъ тѣмъ, что духовенство, вообще руководящее дѣятельностію попечительствъ, затрудняется заявлять имъ и настойчиво просить ихъ о своихъ нуждахъ, дабы не навлекъ на себя подозрѣнія въ своекорыстіи и не охладить ревности попечительствъ къ удовлетворенію другихъ приходскихъ потребностей. Кромѣ пособій вышнимъ церковноприходскимъ нуждамъ, нѣкоторыя попечительства обращали вниманіе на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его улучшенію.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность церковныхъ попечительствъ, чрезвычайно разнообразная въ частностяхъ и всегда обусловливаемая мѣстными потребностями и обстоятельствами. Посему, для уясненія круга и направленія дѣйствій сихъ учреждений, не излишне указать на нѣкоторыя изъ нихъ въ отдѣльности. Въ вятской, напримѣръ, епархіи, по отзыву преосвященнаго, замѣчательно сунское церковное попечительство, въ полинскомъ уѣздѣ, открытое 8 октября 1868 г. съ исключительною цѣлію благотворенія бѣдствующимъ. Однимъ изъ первыхъ его дѣйствій была раздача до 300 пудовъ собраннаго имъ хлѣба нѣкоторымъ обнищавшимъ прихожанамъ села Суны на обѣщаніе полей въ весеннее время. За тѣмъ,



устроивъ богадельню, оно въ теченіи 1869 г. содержало на свой счетъ одиннадцать человекъ беспомощныхъ и въ томъ числѣ шесть мальчиковъ изъ круглыхъ сиротъ, кои въ нерабочее время года обучались грамотѣ въ мѣстной школѣ, а на рабочее передаваемы были хорошимъ хозяевамъ, для практическаго ознакомленія съ полевыми работами и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ. Сверхъ сего тоже попечительство оказало пособіе двумъ крестьянскимъ семействамъ заведеніемъ для нихъ скота, а нѣсколькимъ погорѣльцамъ денежными выдачами. Приходское попечительство при Казанской церкви села Воронца, орловской епархіи, привело приходскій храмъ въ наилучшее состояніе; благотворительными средствами устроило для дѣтей прихожанъ училище, достаточно снабженное необходимыми книгами и учебными пособиями, въ коемъ въ настоящее время обучается до 25 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; образовало неприкосновенный училищный капиталъ въ три тысячи рублей, процентами съ котораго содержится означенное училище; устроило при церкви пѣвческій хоръ; наконецъ составило изъ разныхъ добротныхъ приношеній капиталъ въ 700 рублей для устройства при церкви приходской больницы.—Въ харьковской епархіи, попечительство при соборной Преображенской церкви г. Сумъ, сверхъ другихъ своихъ дѣйствій по церкви и приходу, открыло при мѣстной церковно-приходской школѣ первые два класса по программѣ духовныхъ училищъ, съ цѣлю оказать помощь духовенству въ начальномъ образованіи его дѣтей. Въ самарской епархіи заслуживаетъ вниманія попечительство колоніи Екатериноштадтъ. Православный приходъ въ этой колоніи самый небольшой и притомъ состоитъ изъ временно проживающихъ лицъ разнаго сословія; населеніе же преимущественно состоитъ изъ нѣмцевъ—меннонитовъ; церковь православная—тѣсная, деревянная и притомъ ветхая. По открытіи приходскаго попечительства, председатель его купецъ Носиковъ прежде всего обратилъ серьезное вниманіе на жалкое положеніе православнаго храма. Такъ какъ въ колоніи находится одна изъ пристаней самарской губерніи для покупки и сплава хлѣба вверхъ по р. Волгѣ, и сюда свозятся значительные капиталы верховыми кушачами на хлѣбныя операціи; то купецъ Носиковъ согласилъ хлѣбопромышленниковъ отчислять на построеніе православнаго каменнаго храма въ колоніи по  $\frac{1}{4}$  коп. сер. съ каждаго отправляемаго съ пристани мѣшка зерноваго хлѣба. Къ настоящему времени изъ этого сбора составилъ уже капиталъ въ 3656 руб. 63 коп. Утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ преосвященный смоленскій о дѣятельности попечительствъ этой епархіи. Нѣкоторые изъ нихъ направляютъ свои попеченія и матеріальныя средства преимущественно на пользу цер-

ковноприходскихъ школъ, иныя принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ дурныхъ привычекъ и утверженію его въ христіанской нравственности. Такъ, напримѣръ: вештовское попечительство, гжатскаго уѣзда, собрало отъ прихожанъ на обзаведеніе приходской школы 750 руб. и въ постоянный окладъ наставницъ 200 руб.; попечительство при церкви села Досьмина, юхновскаго уѣзда, въ лицѣ своего предсѣдателя, пожертвовало на устройство школы 450 руб. Дмиловское попечительство, гжатскаго уѣзда, выдало на нужды школы 260 руб., велистовское попечительство, порѣчскаго уѣзда, и знаменское, юхновскаго уѣзда, принимали мѣры противъ пьянства. Владимірское попечительство, смоленскаго уѣзда, чрезъ посредство своихъ членовъ достигло того, что во время богослуженія соблюдается полное благочиніе въ церкви, тогда какъ прежде, при раздачѣ, напр. вайи, при подхождѣ ко кресту, или для помазанія св. елеемъ, происходилъ совершенный безпорядокъ въ храмѣ. Имъ же искорененъ обычай, по которому молодые люди обою пола собирались вмѣстѣ въ навечеріе св. Пасхи. Церковно-приходскія попечительства подольской епархіи, по отзыву преосвященнаго, съ каждымъ годомъ усугубляютъ свою дѣятельность. Старанія нѣкоторыхъ изъ нихъ обращены, между прочимъ, на то, чтобы простолюдины проводили праздники сообразно ихъ значенію и христіанскому долгу и благоговѣнно читали посты. Иныя попечительства умиротворяютъ семейныя распри; другія принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ суевѣрныхъ обрядовъ, каковы: „коляда“, „купало“ и другіе. Независимо отъ сего большая часть попечительствъ, преимущественно въ мѣстечкахъ, заботятся о предохраненіи православныхъ отъ вліянія римско-католической пропаганды.

Въ виду очевидной и разносторонней пользы, приносимой церковными попечительствами, Высочайше утвержденнымъ въ 22 день января 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства положеніе 2 августа 1864 г. о попечительствахъ распространено на амурскую и приморскую области и открытыя при церквяхъ пріамурскаго края приходскія совѣты положено преобразовать въ церковныя попечительства. По донесенію преосвященнаго камчатскаго, въ нѣсколькихъ приходахъ амурской области это постановленіе уже приведено въ исполненіе въ 1869 г. Что же касается до приморской области, то здѣсь крайняя нищета жителей препятствуетъ введенію въ дѣйствіе положенія 1864 г. По особымъ исключительнымъ условіямъ камчатской епархіи, преосвященный призналъ нужнымъ нѣсколько расширить кругъ дѣятельности попечительствъ. Такъ какъ тамъ благочинные, по дальности разстояній, не могутъ надлежащимъ образомъ наблюдать за вверенными имъ цер-

квами, то, для обезпеченія цѣлости церковнаго имущества преосвященнымъ предложено попечительствамъ свидѣтельствовать церковныя суммы.

### *Приходскія благотворительныя общества.*

Въ нѣкоторыхъ приходахъ, преимущественно столичныхъ, не безъ участія и вліянія духовенства, открыты приходскія благотворительныя общества, имѣющія исключительную цѣлю оказаніе помощи бѣднымъ выдачею постоянныхъ или временныхъ пособій, а также учрежденіемъ пріютовъ для сирыхъ и убогихъ, престарѣлыхъ и малѣтнихъ. При всегдашней готовности православной паствы на всякое дѣло благое, число такихъ обществъ увеличивается вновь открываемыми, а человеколюбивая дѣятельность прежде открытыхъ расширяется или по крайней мѣрѣ поддерживается. Въ С.-Петербургѣ вновь учреждены два благотворительныхъ общества: при Сергіевскомъ всей артиллеріи и Андреевскомъ соборахъ. Изъ прежде открытыхъ въ здѣшней столицѣ выдаются своею дѣятельностію общества при Пантелеймоновской, Симеоновской и Владимірской церквахъ. Первая два продолжали содержать устроенные ими дневные пріюты для дѣтей, выдавали постоянныя ежемѣсячныя или единовременныя пособія бѣднымъ своихъ приходоу. Общество для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ при Владимірской церкви, кромѣ выдачи денежныхъ пособій, устроило пріютъ для 18 престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, занимало помѣщенія для 6-ти бѣдныхъ и сирыхъ семействъ, отпускало бесплатно лекарства больнымъ.

### *Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.*

Совершаемая приходскими общинами дѣла христіанскаго милосердія, какъ и многія изъ другихъ изложенныхъ выше явленій церковной жизни, до нѣкоторой степени опредѣляютъ религіозно-нравственное состояніе православной паствы, свидѣтельствуя, что въ ней не оскудѣваетъ, но какъ будто еще возрастаетъ искони присущій ей духъ благочестія.

Тоже утѣшительное свидѣтельство представляютъ неослабно проявляющіеся въ православномъ народѣ искренняя преданность св. Церкви, усердіе къ принятію ея спасительныхъ таинствъ, къ исполненію ея священныхъ обрядовъ, къ соблюденію ея уставовъ, къ ея богослуженіямъ, любовь къ храмамъ Божиимъ, ихъ благоустройству и украшенію, соединенная съ обильными пожертвованіями, приносимыми не только отъ избытка, но и отъ скудости, участіе въ учреж-

дени крестныхъ ходовъ, благоговѣнное почитаніе святынь. Отрядныя заявленія некоторыхъ преосвященныхъ, что даже въ низшихъ, малобразованныхъ классахъ православнаго народонаселенія, по мѣрѣ распространенія религіознаго образованія, развивается сознательность въ дѣлѣ Вѣры, и народъ перестаетъ ограничиваться однимъ наружнымъ исполненіемъ обрядовъ религіи, но болѣе и болѣе входитъ въ духъ ся и начинаетъ понимать ясное ея требованія, что по мѣстамъ въ нашемъ народѣ является дѣятельно стремленіе къ духовному самоусовершенію, и выражается твердою рѣшимостію исправленія темныхъ сторонъ нравственной жизни. Были примѣры, что дѣлныя сельскія общества и приходскія общины составляли приговоры, направленные къ поддержанію и укрѣпленію благочестія и доброй нравственности. Такъ прихожане села Суходоль, въ ставропольскомъ уѣздѣ, самарской епархіи, составили приговоръ о томъ, чтобы: 1) виноторговцевъ съ продажей питей въ свой приходъ не допускать; 2) въ воскресные и праздничные дни сборщицъ и безобразныхъ пиршествъ, нарушающихъ святость праздниковъ, не дѣлать; 3) хороводы, святочные игры, какъ отбѣнокъ язычества, и всѣ вообще безчинныя сходбища уничтожить; 4) мірскихъ сходокъ во время божественной литургіи не собирать, кромѣ экстренныхъ случаевъ.

#### *Пожертвованія на благоустройство церквей и монастырей.*

Денежныя пожертвованія православной паствы на благоустройство храмовъ Божіихъ въ минувшемъ году, какъ и прежде, были весьма значительны. Они простирались до 2,671,529 руб.; кромѣ того 11-ти церквамъ и 13-ти монастырямъ были пожертвованы недвижимыя имущества.

#### *Участіе въ учрежденіи крестныхъ ходовъ.*

По благочестивому желанію и ходатайствамъ жителей разныхъ городовъ и селеній, въ 1869 г. вновь разрѣшено ежегодное совершеніе десяти крестныхъ ходовъ, — именно: въ Москвѣ, Арзамасѣ, Кременчугѣ, Судогдѣ, въ селахъ: Александровскомъ, орловской епархіи, Горяхъ, повгородской епархіи, Астраганцѣ, тверской епархіи, въ погостѣ Медовѣ, псковской епархіи, изъ г. Усерда въ г. Бирючь, и изъ Гербовецкаго монастыря, кишиневской епархіи, въ тамошній Шабскій монастырь. Побужденіями къ учрежденію этихъ ходовъ были: благоговѣнное почитаніе мѣстныхъ святынь или утвержденіе воспоминанія о разныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ и установленіе благодарственныхъ за нихъ моленій Господу.

*Главные недостатки православной паствы.*

Но рядомъ съ свѣтлыми чертами религіознонравственной жизни православнаго народа идутъ и нѣкоторыя темныя ея стороны. Въ массѣ простаго народа по прежнему остается и упорно держится его давній и гибельный недугъ, — растлѣвающий его нравственность, вносящій разстройство и въ экономическій бытъ, — это пьянство. Противъ этого зла, по мѣстамъ нѣсколько слабѣющаго, въ другихъ мѣстностяхъ широко разливавагоса, продолжалось усиленное дѣйствование со стороны священнослужителей и самихъ архипастырей. Архіепископъ волынской написалъ окружное пастырское наставленіе къ своей паствѣ, въ которомъ подробно изложены послѣдствія пьянства и предложены увѣщанія — воздерживаться отъ этой гибельной страсти. Наставленіе это, по распоряженію преосвященнаго, было прочитано по церквамъ волынской епархіи. По указаніямъ и наставленіямъ преосвященныхъ, раскрытіе послѣдствій пьянства и убѣжденіе къ воздержанію отъ него было однимъ изъ предметовъ церковной проповѣди. О лучшихъ мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства священнослужители совѣщались на своихъ сѣздахъ. Ослабленіе пьянства было предметомъ заботливости и нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Къ сожалѣнію, за всеми принимаемыми мѣрами духовно-нравственнаго дѣйствования противъ растлѣвающего народъ недуга, онъ медленно и съ трудомъ уступаетъ врачеванію. Для подавленія зла необходимы и внѣшнія средства, — устраненіе условій, содѣйствующихъ развитію пьянства, сокращеніе числа питейныхъ заведеній, о чемъ подробно изложено въ предшествующемъ отчетѣ.

Быть можетъ, въ связи съ симъ нравственнымъ зломъ находится другое прискорбное явленіе, — распространенное въ народѣ воровство во всѣхъ его видахъ, простирающееся даже на достояніе св. храмовъ. Случаи святотатственныхъ покушеній и похищеній изъ церквей въ минувшемъ году были многочисленны.

Многіе изъ епархіальныхъ преосвященныхъ повторяютъ свои заявленія, что существующіе въ разныхъ мѣстахъ базары въ воскресные и праздничные дни оказываютъ вредное вліеніе на народное благочестіе, отвлекая и городскихъ, а особенно сельскихъ жителей отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и слушанія богослуженія. Къ устраненію этого обстоятельства преосвященные продолжали принимать зависящія отъ нихъ мѣры, о коихъ изложено во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1867 и 1868 годы. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ довольно рѣдкихъ случаяхъ, заботы преосвященныхъ, при сочувствіи мѣстнаго населенія, начинающаго болѣе и болѣе сознавать нравственную

пользу прекращенія воскресныхъ базаровъ, приводили къ желаемымъ результатамъ.

Возникшій еще въ 1866 г. общій вопросъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, продолжалъ и въ миувшемъ году занимать главное духовное управление. Въ теченіе этого года, святѣйшимъ Синодомъ рассмотрѣны были полученные въ 1868 г. отзвыы по означенному предмету министра внутреннихъ дѣлъ и начальниковъ губерній, а также и мнѣніе главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи, подробно изложенное въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ. По обсужденіи оныхъ, святѣйшій Синодъ остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, — именно, что воскресные и праздничные базары, вліяя вредно из нравственную сторону народа, умаляютъ въ его понятіяхъ значеніе праздниковъ, чтимыхъ св. Церковію, и потому должны быть перенесены на будни. Но, принимая съ другой стороны, въ уваженіе, что, по отзвыу статсъ-секретаря князя Урусова, разрѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ, въ смыслѣ повсемѣстной въ Россіи отмѣны ихъ законодательнымъ порядкомъ, можетъ повести къ значительнымъ практическимъ затрудненіямъ, святѣйшій Синодъ, согласно означенному отзвыу, положилъ: не прибѣгая въ настоящее время къ какой либо общей мѣрѣ, ограничиться предположенными княземъ Урусовымъ распоряженіями, а именно: 1) строго подтвердить мѣстнымъ властямъ о надзорѣ за выполненіемъ предписанныхъ ст. 16 т. XIV св. зак. уст. о пред. и престѣ, прест. правилъ о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни базарный торгъ и питейные дома не были открываемы до окончанія въ приходской церкви литургии, и вмѣстѣ съ этимъ отмѣнить существующее въ означенной статьѣ раздѣленіе праздничной торговли на дозволенную во время божественной службы и недозволенную, для базаровъ, — во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, торговыхъ селеніяхъ и мѣстахъ, оставивъ его только для столицъ и губернскихъ городовъ; 2) воспретить повсемѣстно открытіе вновь базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, о чемъ сообщить для свѣдѣнія земскимъ управамъ; 3) изъ имѣющихся въ святѣйшемъ Синодѣ различныхъ просьбъ и ходатайствъ о перенесеніи базаровъ на будни признать уважительными тѣ, которыя основаны на приговорахъ дѣльныхъ обществъ и впредь отмѣнять воскресные базары тамъ, гдѣ будетъ просить объ этомъ все общество. При этомъ Синодъ призналъ полезнымъ возстановить отмѣненное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, дѣланное въ декабрѣ 1863 года, о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будни, — такъ какъ въ противномъ случаѣ,

въ отмѣнѣ этого распоряженія народъ можетъ видѣть, что высшее правительство поддерживаетъ существованіе воскресныхъ базаровъ. Изложенное мнѣніе святѣйшаго Синода со бшено министру внутреннихъ дѣлъ; но отзыва его еще не получено.

#### *Учрежденіе вновь монастырей.*

Обители иноческія, составляя живую потребность православнаго нашего народа, продолжаютъ вновь учреждаться. Такъ, въ минувшемъ году открытъ женскій монастырь въ селѣ Званкѣ, новгородской епархіи, и возведена въ монастырь Серафимовская женская община въ нижегородской епархіи. Новая обитель новгородской епархіи, съ училищемъ при ней для дѣвицъ духовнаго званія, учреждена въ исполненіе духовнаго завѣщанія вдовы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Державиной, которая для этой цѣли завѣщала угодья и земли своего имѣнія Званки, въ количествѣ 891 десятины. На тотъ же предметъ уполномоченнымъ со стороны наследниковъ Державиной, покойнымъ сенаторомъ Бороздинымъ, представленъ былъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства капиталъ въ 42,857 руб., возрасшій за тѣмъ вмѣстѣ съ доходами съ имѣнія до 98,279 руб. Устраиваемый въ с. Званкѣ монастырь наименованъ Знаменскимъ, а училище при немъ для 30 бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія—Державинскимъ. Въ монастырь сложено быть 10 монахинямъ, съ составомъ причта изъ священника, діакона и причетника. Монастырь имѣеть содержаться на доходы съ имѣнія, а училище—на проценты съ капитала. Серафимовская женская община, имѣвшая уже при себѣ сиропитательное училище для дѣвицъ духовнаго званія,—переименована въ монастырь по вниманію къ ея благоустройству вишнему и внутреннему.

#### **Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.**

*Удостоены награжденія набедренникомъ:* города Рязани каедральнаго Успенскаго собора священникъ, исправляющій должность ключаря, Θεодоръ Скрижалитъ; города Скопина Троицкаго собора священникъ Леонтій Знаменскій и священники селъ касимовскаго узда: Заниныхъ Починокъ—Петръ Успенскій и Борокъ—Михайль Смирновъ.

*Объявляется одобрение Его Высокопреосвященства, со внесением въ послужный списокъ, священнику села Татарскаго, Дерихино тожъ, михайловскаго уѣзда, Емельяну Чтецову, за безмездное увѣщаніе свидѣтелей и приводъ ихъ къ присягѣ въ засѣданіяхъ мирового судьи.*

*Утверждены въ должности духовника: по благочинію михайловскаго уѣзда, села Машкова, священника Іоанна Успенскаго, — священникъ села Большаго Коровина Василій Высоковъ, и по благочинію касимовскаго уѣзда, села Нормы, священника Василія Лебедева, — священникъ села Полицъ Іоаннъ Веселкинъ.*

*Перемещенъ: села Покровскаго, Ладыгино тожъ, раненбургскаго уѣзда, дьячекъ Николай Журавлевъ — въ село Разсошные Борки, сапожковскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, согласно его прошенію.*

*Уволенъ за штатъ села Сербина, ряжскаго уѣзда, священникъ Петръ Крыловъ, по болѣзненному состоянію.*

*Уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, по причинѣ припадочной болѣзни, села Разсошныхъ Борковъ пономарь Петръ Журавлевъ.*

*Умерли: касимовскаго женскаго монастыря заштатная пугаченія Олимпіада; села Полицъ, касимовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Покровскій; села Полянскъ, зарайскаго уѣзда, заштатный священникъ Дмитрій Дивѣтовъ; села Знаменскаго, раненбургскаго уѣзда, діаконъ Іаковъ Рудинскій; села Самодуровки, сапожковскаго уѣзда, дьячекъ Иванъ Бѣлковъ; села Кутловыхъ Борковъ, тогожъ уѣзда, дьячекъ Петръ Лебедевъ; погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, дьячекъ Григорій Крыловъ; села Нагина, рязанскаго уѣзда, заштатный дьячекъ Илья Дмитревскій и рязанскаго архіерейскаго дома послушникъ Михаилъ Мизеровъ.*

*Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Ромоданова, пронскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ того села Ефимъ Егоровъ, на мѣсто умершаго крестьянина Архипа Осипова; Паникъ, — сапожковскаго уѣзда, государственный крестьянинъ тогожъ села Андрей Ивановъ, на мѣсто умершаго казеннаго крестьянина Петра Бакулина, и села Александровки, тогожъ уѣзда, — крестьянинъ тогожъ села Иванъ Куликовъ, на мѣсто умершаго крестьянина Ивана Аввакумова.*

*Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ солдатскій сынъ, изъ магометанъ, Хасанъ Махмутовъ, съ нареченіемъ Николаемъ, — города Касимова Благовѣщенской церкви священникомъ Павломъ Шостинымъ.*

*Освѣщенъ вновь выстроенный каменный трехпрестольный храмъ въ селѣ Перкицѣ, пронскаго уѣзда, въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы, во имя святаго великомученика Георгія Побѣдоносца и во имя св.*



мученицы Параскевы, нареченныя Гятницы, благочиннымъ села Столпцевъ, священникомъ Лукою Рѣкинымъ.

*Пожертвовано* въ церкви селъ: Остромина, рязанскаго уѣзда, на постройку храма, рязанскимъ временнымъ купцомъ Николаемъ Сибиряковымъ — 20.000 р.; Ижевска, спасскаго уѣзда, въ Казанскую церковь, крестьянами—прихожанами того села Иваномъ Лысковымъ и Иваномъ Дружлиннымъ—серебряныя ризы на мѣстныя иконы и въ раненбургскую соборную церковь раненбургскимъ купцомъ Тимоѣемъ Кузминымъ, по духовному завѣщанію,—150 р., на вѣчный поминъ его съ родителями и родственниками.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 16-го ноября сего 1871 года, пронскаго уѣзда, села Троицы Пеленицы пономарь Ѳеодоръ Соколовъ *оштрафовывается* тремя рублями на бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, за вхожденіе, ради винопитія, въ кабакъ.

*Назначены пенсіи заштатнымъ священникамъ за презшее по 1871 годъ время:* донковскаго уѣзда, села Свищевки, Василию Русанову, съ 17 сентября 1870 г.—26 р.; ряжскаго уѣзда, села Орлова, Таптыково тожъ, Авраамію Аннину, съ 6 октября 1870 г.—21 р. 35 к.; касимовскаго уѣзда, села Прудковъ, Владиміру Никитскому, съ 24 января 1870 г.,—84 р. 25 к., и *священническиимъ вдовамъ:* рязанскаго уѣзда, села Польныхъ, Евдокія Карташевской, съ 8 мая 1870 г.,—35 р. 59 к.; раненбургскаго уѣзда, села Ярославки, Солнцево тожъ, Пелагій Дмитріевой, съ 27 іюля—23 р. 52 к. и тогожъ уѣзда села Братовки, Александръ Протопоповой, съ 14 ноября 1870 г.,—7 р. 18 к.

Причты нѣкоторыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго писмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ синодальной типографіи помимо духовныхъ консисторій. Хозяйственное управленіе при св. Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ по единичнымъ требованіямъ причтовъ не согласнымъ съ опредѣленіемъ св. Синода по сему предмету  $\frac{1}{30}$  апрѣля 1869 г., 2 истекшаго октября за № 10,726 предписало конторѣ сообщить въ духовныя консисторіи, чтобы онѣ предва-рили кого слѣдуетъ объ обязательной выпискѣ листовъ, по силѣ приведеннаго выше синодальнаго опредѣленія, не иначе какъ чрезъ посредство духовныхъ консисторій.

Воисполненіе чего, контора типографіи имѣетъ честь покорнѣйше просить консисторію о содержаніи выше прописаннаго сообщить (и сообщается) подвѣдомственному духовенству.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ раненбургскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи внутренняго испытанія, произведеннаго съ 23-го іюня по 7-е іюля 1871 года, за 18<sup>70</sup>/<sub>71</sub> учебный годъ.

Ученики IV-го класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ.

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Алексій Бляевъ.   | 5. Николай Полотебновъ. |
| Александръ Синайскій | Димитрій Архангельскій. |
| Петръ Веселовъ.      | Александръ Калининъ.    |
| Акимъ Полетаевъ.     |                         |

### РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- |                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Павель Миртовъ.        | 15. Θεодоръ Васильевъ. |
| Алексій Гіацинтовъ.    | Григорій Виноградовъ.  |
| 10. Николай Снегиревъ. | Николай Левитовъ.      |
| Владиміръ Перовъ.      | Иванъ Богоявленскій.   |
| Димитрій Астрипъ.      | Василій Кедроліванскій |
| Иванъ Архангельскій.   | 20. Григорій Озерскій. |
| Иванъ Агаревъ.         | Иванъ Васильевъ.       |

Ученикъ, неявлявшійся въ училище во 2-е полугодіе 18<sup>70</sup>/<sub>71</sub> учебнаго года и недержавшій экзаменовъ,

22. Александръ Леонардовъ.

Ученикъ, неявлявшійся въ училище во весь учебный 18<sup>70</sup>/<sub>71</sub> годъ и не державшій экзаменовъ,

23. Никифоръ Гортинскій.

Ученики III-го класса, назначаемые къ переводу въ IV-й классъ.

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| 1. Александръ Александровскій. | Владиміръ Чучкинъ.    |
| Павель Чистосердовъ.           | Иванъ Житовъ.         |
| Игнатъ Финиковъ.               | Михаилъ Шедролюбовъ.  |
| Михаилъ Завѣтовъ.              | Алексій Красновидовъ. |
| 5. Андрей Обновленскій.        |                       |



УЧЕНИКИ II-ГО КЛАССА, НАЗНАЧАЕМЫЕ КЪ ПЕРЕВОДУ ВЪ III-Й КЛАССЪ.

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| 1. Николай Бѣляевъ. | Иванъ Быстровъ.      |
| Иванъ Кротковъ.     | Феодоръ Чернобаевъ.  |
| Терентій Вяземскій. | Алексѣй Леонардовъ.  |
| Иванъ Дроздовъ.     | Димитрій Любимовъ.   |
| 5. Юсифъ Богдановъ. | 10. Петръ Некрасовъ. |

**РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.**

- |                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Федоръ Лихаревскій.    | Василій Урбанскій      |
| Николай Добротворскій. | Василій Немолвинъ.     |
| Степанъ Немерцаевъ.    | 20. Василій Азматиный. |
| Иванъ Павлиновъ.       | Александръ Липовъ.     |
| 15. Филиппъ Спасскій.  | Михаилъ Лебедевъ.      |
| Сергѣй Виноградовъ.    | 23. Ипполитъ Лимоновъ. |
| Димитрій Волковъ.      |                        |

Ученикъ, какъ педержавшій, за болѣзнию, экзаменовъ по языкамъ русскому и латинскому, долженствующій держать экзамены по означеннымъ языкамъ въ сентябрь мѣсяцъ и назначаемый къ передержкѣ экзамена по арифметикѣ,

24. Василій Житовъ.

Ученики, назначаемые къ передержкѣ экзамена по арифметикѣ.

25. Алексѣй Павловъ.

26. Николай Астринъ.

Ученики, назначаемые къ оставленію въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по собственному ихъ желанію.

27. Николай Пластиковъ.

29. Петръ Чтецовъ.

28. Николай Гусевскій.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

Ученикъ, оставляемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по болѣзни,

30. Иванъ Агаревъ.

Ученикъ, назначаемый къ увольнению изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, по малоуспѣшности при великовозрастнѣ,

31. Михаилъ Песочинъ.

Ученикъ, увольняемый изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, по его собственному желанію,

32. Егоръ Черкасовъ.

Ученикъ, неявившійся въ училище почти во все 2-е полугодіе учебнаго 1870/71 года и недержавшій экзаменовъ,

33. Сергій Райновъ.

Ученики I-го класса, назначаемые къ переводу во II-й классъ.

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| 1. Дмитрій Обновленскій.   | Иванъ Орловъ.       |
| Василій Павлиновъ.         | Петръ Распоповъ.    |
| Михаилъ Быстровъ.          | Иванъ Лавровъ.      |
| Алексій Никольскій.        | Василій Смоковнинъ. |
| 5. Александръ Доброхотовъ. |                     |

### РАЗРЯДЪ ВТОРЫЙ.

- |                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| 10. Андрей Агаревъ.  | Феодоръ Надеждинъ. |
| Димитрій Иловайскій. |                    |

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по ихъ собственному желанію.

- |                     |                         |
|---------------------|-------------------------|
| Алексій Смоковнинъ. | 14. Феодоръ Климентовъ. |
|---------------------|-------------------------|

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, назначаемые къ оставленію въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по ихъ малоуспѣшности.

- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| 15. Иванъ Чижовъ.       | 17. Гавріилъ Песочинъ. |
| 16. Михаилъ Голенищевъ. |                        |

Ученики, оставляемые въ томъ же классъ на повторительный курсъ,  
по болѣзни.

18. Николай Славинъ.

19. Александръ Ждановъ.

Ученики, назначаемые къ увольнению изъ училищаго ведомства въ  
Епархіальное по малоуспѣшности при великовозрастнѣ.

20. Павелъ Ведновъ.

22. Петръ Николаевъ.

21. Иванъ Рыбаревъ.

Ученикъ, неявившійся въ училище во весь учебный (1870/71) годъ и  
недержавшій экзаменовъ,

23. Сергій Крыловъ

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ КОМИТЕТА

по устройству

ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ

1872 года.

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ памяти основателя русской мануфактурной промышленности особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія первыхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ, устроенныхъ при Петрѣ Великомъ, предметы искусства, дѣланные при немъ въ Россіи, модели и рисунки машинъ, употреблявшихся при немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зданій, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя, и т. п. Съ этою цѣлю комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой, если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ комитетъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей, назначаемыхъ для выставки

## ОБЩАЯ ПРОГРАММА ИСТОРИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

### *I. По заводской промышленности:*

а) Предметы горнаго производства: образцы различныхъ рудъ и каменнаго угля, сохранившіеся отъ временъ Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сельскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы различныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

### *II. По фабричной промышленности.*

а) Полотняное производство: образцы холста, полотень, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ временъ Петра и формы тогдашней военной амуниціи, войлочныя и другія шляпы того же времени. Нѣтъ ли собственнаго платья Петра, сшитаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу; обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей петровскаго времени (огнестрѣльные и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ временъ Петра; сюда же могутъ быть отнесены предметы, служащіе образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалеръ того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стекланная издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели петров-

скихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи са-  
маго Петра.

### III По искусствамъ:

а) Строительное искусство: модели извѣстнѣйшихъ построекъ пра-  
вительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ петров-  
ской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искусство: картины того времени, образцы гравир-  
овальнаго дѣла; миниатюры изъ рукописей и образцы тогдашней рус-  
ской каллиграфіи.

в) Типографское искусство: образцы тогдашней печати, образцы  
постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ граждан-  
скимъ.

*Общее примѣчаніе.* По всѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть  
модели машинъ и другихъ орудій того времени, при помощи кото-  
рыхъ производились самыя вещи.

---

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.  
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.



# ДРУБАВЕНАЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

**Содержаніе:** Чтенія по исторіи христіанской Церкви. — (Продолженіе). — Воспріемники отъ купели сятаго крещенія. (Продолженіе). — Объявленія.

## ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе)

### ЧТЕНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

*Ученіе церкви, определенное и утвержденное на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, по поводу различныхъ ересей.*

*Общій взглядъ на характеръ ересей IV и послѣдующихъ вѣковъ.*

Въ борьбѣ съ ересями II и III вѣковъ Церковь раскрыла и определила нѣкоторые пункты своего вѣроученія, но оставалось еще много пунктовъ, неуясненныхъ вполне. Открывалось такимъ образомъ, широкое поле для изслѣдованій и разсужденій о богословскихъ истинахъ. При разсужденіяхъ естественно происходили колебанія между истиною и догмъ и даже уклоненія отъ истины, слогомъ, въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ, также какъ и въ первые вѣка, на ряду съ истиннымъ пониманіемъ христіанскаго вѣроученія.

появлялись религиозныя заблужденія, ереси, содержаниемъ которыхъ служили нераскрытые и неуясненные еще въ сознаниі вѣрующихъ пункты вѣроученія. Прежде ереси появлялись и развивались, по большей части, въ какой нибудь одной мѣстности и падали послѣ непродолжительной борьбы съ Церковью. Теперь же, кога Греко-римская имперія сдѣлалась государствомъ христіанскимъ, — онѣ охватываютъ всю имперію, раздѣляя её на двѣ половины — православную и неправославную. Имѣя на своей сторонѣ значительное число приверженцевъ, еретики ведутъ упорную и продолжительную борьбу съ православными. Въ этой борьбѣ принимаетъ участіе правительство, становясь нерѣдко на сторону еретиковъ и доставляя имъ способы и средства для борьбы. Хотя религиозныя споры оканчиваются торжествомъ православнаго ученія, которое Церковь опредѣляетъ на соборахъ въ строгихъ и точныхъ выраженіяхъ, по еретики, не покаяясь обще-церковному суду, нерѣдко отдѣляются отъ Церкви и образуютъ свои большія религиозныя общества съ своеобразнымъ вѣроученіемъ.

*Ересь Арія и первый вселенскій соборъ.*

Въ ряду вновь появившихся въ Церкви ересей первое мѣсто занимаетъ *аріанство*. Свое названіе оно получило отъ Арія, пресвитера александрійскаго, который первый открыто высказалъ мысль, составляющую сущность ереси, что *Сынъ Божій сотворенъ*. Арій родился въ Ливіи, слушалъ со многими другими, въ началѣ IV вѣка, въ антиохійскомъ училищѣ св. писаніе, уроки извѣстнаго пресвитера *Лукіана* и, по окончаніи образованія, получилъ санъ пресвитера въ Александріи. Здѣсь онъ и высказалъ въ первый разъ свое еретическое ученіе.

Вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антирини-таріями, на соборахъ противъ нихъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ — признаніемъ *троичности* въ Богѣ; оставалось теперь опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи Лицъ Св. Троицы. Этотъ вопросъ и занималъ въ началѣ IV в. многихъ отцовъ и учителей восточной Церкви. Въ Церкви александрійской, послѣ борьбы съ Савелліемъ птолемаидскимъ и послѣ многихъ колебаній учителей этой Церкви въ разрѣшеніи сего вопроса, у большинства установилось такое воззрѣніе, что Лица Св. Троицы, имѣя одно Божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ то же время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго, личное бытіе. Въ частности относительно Втораго Лица Св. Троицы въ Александріи учили, что *Сынъ Божій безначально рожденъ изъ сущности Отца* по-

чему и *единосущенъ* Ему, Арію, — котораго какъ человека богословски образованнаго, также занималъ вопросъ о Св. Троицѣ, — не раздѣлялъ таинухъ воззрѣній александрійскихъ учителей. Усвоивъ направленіе антиохійскаго училища, исключавшее всякаго рода таинственность въ пониманіи догматовъ вѣры, онъ хотѣлъ представить ученіе о Св. Троицѣ въ яснѣйшемъ и простѣйшемъ видѣ, такъ чтобы оно было вполне понятно для разума. Ученіе же александрійскихъ учителей о Св. Троицѣ по его мнѣнію, кромѣ того, что было полно таинственности, заключало въ себѣ противорѣчія, необъяснимыя и неразрѣшимыя для разума. Такъ если признать, что Лица Св. Троицы имѣютъ одинаковое Божеское достоинство и вообще равны между собою, то, думалъ Арію, выйдетъ три Бога, а это противно вѣрованію Церкви въ Единаго Бога, и если признать, что Лица Св. Троицы имѣютъ одно Божеское существо, то между ними не будетъ различія, а отсутствіе различія приведетъ къ сліянію трехъ Лицъ въ одно и къ отрицанію троичности, т. е. къ ереси Савеллія, уже осужденной Церковію. Такимъ образомъ ученіе о равенствѣ и единосущи Лицъ Св. Троицы, по мнѣнію Арія, вело за собою отрицаніе и единства и троичности Божества. Чтобы выйти изъ такихъ, въ сущности мнимыхъ, противорѣчій съ сохраненіемъ ученія о единствѣ и троичности Бога, Арію считалъ болѣе сообразнымъ съ началами разума, излагать ученіе о Св. Троицѣ такимъ образомъ. Одинъ только Богъ Отецъ есть въ собственномъ и строгомъ смыслѣ истинный Богъ; Сынъ же Божій и Духъ Святой — только второстепенныя божественныя существа, имѣющія природу, отличную отъ природы Отца, и находящаяся къ Нему въ подчиненномъ отношеніи, какъ къ причинѣ и источнику своего бытія. Къ такому рѣшенію вопроса о Св. Троицѣ Арію пришелъ, основавшись на ученіи Оригена о томъ же предметѣ. Оригенъ, какъ извѣстно, Бога Отца называлъ *Самобогъ*, *Богъ изъ себя самого*, а Сына Божія, какъ производимаго отъ Отца — *вторымъ Богомъ*, но о неравенствѣ Лицъ Св. Троицы не высказывался рѣшительно; о единосущи же онъ положительно училъ, говоря, что Сынъ безначално рожденъ изъ сущности Отца. Сдѣлавъ изъ положеній Оригена выводъ о неравенствѣ Сына Божія съ Богомъ Отцемъ и отвергнувъ совершенно его ученіе о безначальномъ рожденіи Сына изъ сущности Отца, Арію такимъ образомъ развивалъ свое ученіе. Если Отецъ родитъ Сына, говоритъ онъ, то рожденный имѣетъ начало бытія; а отсюда слѣдуетъ, что *было время, когда Сына не было* и что Сынъ рожденъ во времени, а не отъ вѣчности. При этомъ слово *рожденъ* Арію находилъ неумѣстнымъ употреблять въ приложеніи къ божеству, такъ какъ оно слишкомъ человѣкообразно и напоминаетъ *истеченіе гности-*

ковъ. Лучше, утверждалъ онъ, употреблять выраженіе — Сынъ произошелъ по волю Отца, не изъ сущности, а изъ небытія, или, что тоже, *созданъ, сотворенъ*. Такимъ образомъ Сынъ есть твореніе Отца и притомъ первое, превосходнѣйшее и совершеннѣйшее, чрезъ Него Отець сотворилъ міръ. Какъ твореніе, Онъ неравенъ Отцу и не одного съ нимъ существа; какъ твореніе, Онъ подлежитъ условіямъ ограниченности, такъ что божественныя совершенства — всемогущество, всевѣдніе и проч. не принадлежать Ему, наконецъ, какъ твореніе, Онъ подлежитъ измѣяемости и по природѣ своей можетъ склоняться къ добру или злу и, если неизмѣяемъ, то не по природѣ, а по утверженію въ добръ и благодати. При всемъ томъ Сынъ Божій — если не есть истинный Богъ, — можетъ быть названъ Богомъ въ переносномъ значеніи слова, по усыновленію отъ Бога Отца, какъ образъ и выраженіе Его совершенствъ. Свое ученіе Арій подтверждалъ мѣстами изъ св. писанія, объясняя всѣ выраженія, относящіяся къ человѣческой природѣ Іисуса Христа, въ приложеніи къ Его ограниченной божественности. Арій преимущественно развилъ свои воззрѣнія на Лице Сына Божія, по изъ его положеній выходило, что и Третье Лице Св. Троицы, Духъ Святой, есть твореніе и занимаетъ мѣсто низшее Сына, хотя, подобно Сыну, имѣеть ограниченную божественную природу. — Такимъ образомъ Арій думалъ, что въ своемъ изложеніи ученія о Св. Троицѣ избѣжать представлявшихся ему противорѣчій; повидному, у него сохранилось и единство и троичность Бога. Но его ученіе было ужаснѣйшею ересію, которая вела къ отверженію тайны искупленія рода человѣческаго, а слѣдовательно и всего христіанства.

— Въ то время какъ Арій занималъ въ Александріи должность пресвитера, епископомъ тамъ былъ св. Александръ. Онъ имѣлъ обыкновеніе по временамъ бесѣдовать съ своими пресвитерами и другими клириками о богословскихъ истинахъ. Такъ было и въ 318 году Александръ, разсуждая философски, говорилъ, между прочимъ, что *Св. Троица есть св. троица, единица*. Арій, присутствовавшій на этомъ совѣщаніи, думая, что его епископъ въ своемъ ученіи сливаетъ Лица Св. Троицы въ одно, сталъ возражать и при этомъ высказалъ, что если Отець родилъ Сына, то рожденый имѣеть начало бытія, а отсюда явно, что было время, когда не было Сына, и необходимо слѣдуетъ, что Сынъ имѣеть свою личность изъ небытія (1). Александръ хотѣлъ было кроткими увѣщаніями вразумить Арія, но онъ стоялъ на своемъ. Вскорѣ къ его мнѣніямъ приста-

(1) Церк. истор. Сокр. Сход. 1, 5

ли другіе, — два епископа александрійскаго округа, *Теока* мармарикскій и *Секуидъ* птолемаидскій и нѣскольکو прѣвитеровъ и діаконовъ александрійской Церкви. Аріи началъ даже составлять отдѣльныя отъ своего епископа собранія, на которыхъ предлагалъ свое ученіе. Что бы прекратить зло, Александръ созвалъ (321 г.) въ Александріи изъ епископовъ своего округа соборъ, на которомъ ученіе Арія было осуждено, а онъ самъ и его приверженцы отлучены отъ церковнаго общенія. Послѣ этого Аріи удалился въ Палестину и обратился съ жалобами на своего епископа къ епископамъ востока. Одни, подобно Александру, осудили Арія, другіе, напротивъ, приняли его сторону. Между послѣдними выдавались *Евсевій*, епископъ кесарійскій и особенно *Евсевій*, епископъ никоидійскій. Вообще сторону Арія принимали его товарищи по образованію, *солукіанисты*, склонявшіеся, вслѣдствіе одинаковаго направленія, полученнаго въ антиохійскомъ училищѣ, къ образу мыслей Арія. Въ своемъ посланіи къ *Евсевію* никоидійскому Аріи называлъ его истиннымъ *солукіанистомъ*. И дѣйствительно *Евсевій* мыслилъ подобно Арію; въ отвѣтъ ему онъ писалъ, что для каждаго должно быть ясно, что то, что произошло, не было прежде, чѣмъ произошло. Принявшимъ сторону Арія епископамъ прежде всего хотѣлось, чтобы Александръ александрійскій принялъ его въ общеніе. Объ этомъ писалъ Александру, между прочимъ, *Евсевій* кесарійскій, выставляя на видъ, что одни только недоразумѣнія причиною несогласія между нимъ и Аріемъ. Но Александръ на это и подобныя же посланія другихъ епископовъ въ защиту Арія отвѣчалъ отказомъ. Тогда *Евсевій* никоидійскій, сильнѣе другихъ поддерживавшій Арія, созвалъ въ Никоидіи соборъ изъ своихъ приверженцевъ, въ числѣ которыхъ были ревностные защитники Арія, *Теофанъ*, епископъ никейскій и *Маріи*, епископъ халкидонскій. Здѣсь прѣвзили признавать Арія православнымъ и просить окружнымъ посланіемъ епископовъ востока о принятіи его самого и его единомышленниковъ въ общеніе и о побужденіи къ тому же Александра александрійскаго. Аріи, между тѣмъ, старался распространить свое ученіе въ народъ, для этого онъ издалъ частію въ стихахъ, частію въ прозѣ книжку, которую называлъ *Эклиз* (пѣсенникъ) и въ которой въ общедоступной формѣ изложилъ свое ученіе. Александръ александрійскій, видя, какъ сильно распространяется ересь Арія, писалъ къ епископамъ востока окружныя посланія, въ которыхъ, опровергая Арія, излагалъ православное ученіе и убѣждалъ всѣхъ держаться его.

Такимъ образомъ ересь Арія выступила за предѣлы александрійской Церкви и охватила весь востокъ. Начались горячія разсужденія и споры о Лицѣ Господа Иисуса Христа не только въ средѣ

духовенства, но и въ народѣ. Такіе споры и толки не могли не дойти до Константина Великаго, который въ то время, послѣ победы надъ Ликинемъ, только что прибылъ въ Никомидію. Евсевій никомидійскій, получившій, какъ епископъ столицы, большое значеніе при дворѣ, успѣлъ расположить Константина въ пользу Арія и представилъ происходившіе споры дѣлу маловажнымъ въ религиозномъ отношеніи. По этому Константинъ сначала отнесся къ дѣлу Арія легко; онъ желалъ только, чтобы Арій и Александръ примирились, такъ какъ ему казалось, что они въ существенныхъ пунктахъ вѣроученія согласны между собою и расходятся только въ частномъ и неважномъ вопросѣ. Въ этомъ смыслѣ онъ написалъ на имя Александра и Арія посланіе и отправилъ его въ Александрію съ *Осію*, епископомъ кордубскимъ, прибывшимъ на востокъ вмѣстѣ съ нимъ; при этомъ Осій поручено было лично позаботиться о примиреніи враждующихъ партій. Но Осій, побывавъ въ Александріи и разобравши безъ всякаго предубѣжденія ученіе Арія, донесъ Константину, что Арій проповѣдуетъ ересь испровергающую всё христіанство. Теперь и Константинъ посмотрѣлъ на дѣло иначе. Чтобы умиротворить Церковь, онъ, по совѣту благоразмыслихъ епископовъ, рѣшился созвать соборъ изъ всехъ епископовъ, которые бы общимъ голосомъ рѣшили вопросъ объ ученіи Арія и ученіи православномъ, которое защищалъ Александръ.

По приглашенію Константина, въ 325 году, въ маѣ мѣсяцѣ, собралось въ виеннскій городъ, *Никео*, 318 епископовъ. Это былъ первый вселенскій соборъ. Въ издержки на переѣздъ и содержаніе отцовъ собора, по распоряженію Константина, приняты были на счетъ казны. Большинство собравшихся епископовъ было изъ восточныхъ областей имперіи. Впрочемъ, были тутъ представители и западныхъ Церквей, напр. кромѣ Осія кордубскаго, *Цециліанъ*, епископъ карфагенскій, пресвитеры римской Церкви *Виттъ* и *Викентій*, замѣнявшіе собою своего епископа Сильвестра, который по старости не могъ самъ прибыть на соборъ и друг. Были даже епископы *персидскій* и *скиѣскій*. Во главѣ православныхъ епископовъ востока, прибывшихъ на соборъ, стояли Александръ александрійскій, Евстафій антиохійскій, Макарій іерусалимскій и друг. Къ этимъ присоединились также епископы, хотя неотличавшіеся образованностію, но за то славившіеся своею святою жизнію, напр. Николай мирликійскій — исповѣдникъ и чудотворецъ, Іаковъ цизибійскій, Сидридонъ тримифунтскій — оба чудотворцы, Павелъ цезокесарійскій, Пафнуцій изъ верхней Оивалды — исповѣдникъ. Во главѣ аріанскихъ епископовъ, число которыхъ простиралось до 20, стоялъ *Евсевій никомидійскій*. Кромѣ того на соборъ было значительное число епис-

коповъ, составлявшихъ среднн между православными и арианами. Таковъ, напр., Евсевій кессарійскій, который, выходя изъ положеній Оригена, считалъ Сына Божія хотя неравнымъ Отцу, но *подобосущнымъ* и т. обр. не допускалъ ни православнаго *единосущна*, ни арианскаго *творенія*. Въмѣстѣ съ епископами прибыло на соборъ много пресвитеровъ и діаконовъ. Между послѣдними особенно выдавался своими богословскими познаніями и краснорѣчіемъ молодой архидіаконъ александрійской Церкви, *Афанасій*.—Собравшіеся отцы прежде торжественнаго открытія собора вступали между собою въ частныя разсужденія о спорныхъ вопросахъ. Такимъ образомъ еще до соборнаго совѣщанія опредѣлилось, кто изъ епископовъ и какой стороны держится. Наконецъ 20 мая (325 г.) соборъ былъ торжественно открытъ. Всѣ отцы собрались въ одну изъ залъ императорскаго дворца; сюда же прибылъ и самъ императоръ. Одинъ изъ епископовъ, по всей вѣроятности, Евстафій антioxійскій, привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой, высказавъ, что причиною настоящаго собранія неистовый Арій, не признающій Сына Божія единъ сущнымъ и равнымъ Отцу, просилъ Константина, чтобы онъ повелѣлъ Арію оставить свое заблужденіе, или, въ случаѣ упорства, изгнать его изъ общества православной Церкви. Императоръ съ своей стороны обратился къ отцамъ собора съ рѣчью, прося ихъ разсмотрѣть причины произшедшаго раздора и рѣшить всѣ спорные вопросы мирными опредѣленіями. Послѣ этого начался соборный совѣщанія. Въ засѣданіе приглашенъ былъ самъ Арій, и ему дозволено было изложить свое ученіе. А Евсевій никоидійскій представилъ собору арианское исповѣданіе вѣры. Православные отцы собора, по поводу выслушаннаго, вступили въ споръ съ арианами. Особенно сильно вооружились противъ нихъ Евстафій антioxійскій и архидіаконъ александрійскій, *Афанасій*. Послѣдній, между прочимъ, доказывалъ, что арианское ученіе о твореніи Сына Божія заключаетъ съ себѣ противорѣчіе, такъ какъ ариане, называя Сына тварью, приписываютъ Ему въ твореніи міра творческую силу, которая принадлежитъ одному Богу. Кромѣ того онъ представилъ собору сводъ всѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ говорится о единосущии Сына Божія съ Отцемъ. Ариане съ своей стороны возражали православнымъ, что своимъ выраженіемъ *рожденный изъ сущности Отца* они приписываютъ Сыну рожденіе человеческое и допускаютъ такимъ образомъ отдѣленіе или отсѣченіе части существа Бога Отца, а выраженіемъ *единосущный* возобновляютъ ересь Савеллія. Но православные объяснили, что выраженіе *рожденный изъ сущности Отца* не означаемъ чувственнаго рожденія, а только то, что Сынъ непостижимымъ образомъ произошелъ изъ сущности Отца, въ противополож-

ность тому, какъ твари произошли изъ *небытія*. Относительно же упрека въ савеліанствѣ православные замѣчали, что они подь словомъ единосущный разумѣютъ не савелліево сліяніе Лиць Св. Троицы въ одно, а единство божественнаго существа у всѣхъ трехъ лицъ, при отдѣльности ихъ личнаго бытія. Такимъ образомъ, послѣ непродолжительныхъ, впрочемъ, споровъ, ученіе аріанское было отвергнуто отцами собора. Тогда Евсевій кессарійскій, въ видахъ примиренія православныхъ съ аріанами, предложилъ исповѣданіе вѣры своей Церкви, въ которомъ Сынъ Божій назывался Богомъ отъ Бога, перворожденнымъ всей твари и рожденнымъ отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣковъ. Аріане, понимая выраженія этого исповѣданія по своему, соглашались было принять его, но православные потребовали, чтобы въ это исповѣданіе внесены были точныя и опредѣленныя выраженія о Сынѣ Божіемъ, именно, что Онъ рожденъ изъ сущности Отца и единосущенъ Отцу. Такъ какъ на сторонѣ православныхъ было большинство и ихъ же стороны держался Константинъ, то предлагаемая ими выраженія и были внесены во вновь составленное, на основаніи кессарійскаго исповѣданія, соборное вѣроопредѣленіе; это вѣроопредѣленіе есть извѣстный *никейскій Символъ*, во второмъ членѣ котораго точно и опредѣленно выражено равенство и единосущіе Сына Божія съ Отцомъ. Въ заключеніе символа отцы собора прибавили еще „говорящихъ же, что было время, когда не было (Сына), что Онъ не существовалъ до рожденія, и произошелъ изъ несущаго, или утверждающихъ, что Сынъ Божій имѣетъ бытіе отъ иного существа или сущности, или что Онъ созданъ, или измѣняемъ, или преложимъ, таковыхъ предаеть анаѳемѣ каѳолическая и апостольская Церковь. Когда былъ прочитанъ символъ, Константинъ приказалъ подписать его всѣмъ. Православные подписали, подписали многіе и изъ аріанскихъ епископовъ. Евсевій никоидійскій и Θεогній никейскій, опасаясь царскаго гнѣва, подписали символъ въ числѣ другихъ, но подписать осужденіе Арія не согласились. Только Θεона мармарикскій, Секундъ птолемаидскій и самъ Арій рѣшительно отвергли никейскій Символъ. За это всѣ трое были отлучены отъ Церкви и сосланы императоромъ въ заточеніе въ Аллірію, а спутя не много лишены были своихъ каѳедръ и сосланы въ заточеніе въ Галлію и Евсевій никоидійскій съ Θεогніемъ никейскимъ, такъ какъ отказавшись отъ подписи осужденія Арія, они оказались защитниками ереси. Въ посланіи, которое Константинъ написалъ послѣ собора ко всѣмъ епископамъ и народамъ, повелѣвалось сочиненія Арія предавать огню и подь угрозой смерти запрещалось скрывать ихъ. Кромѣ опредѣленія догмата о Сынѣ Божіемъ, по поводу ереси Арія, никейскій соборъ составилъ еще 20



каноновъ или правилъ, касавшихся преимущественно церковной дисциплины.

## Восприѣмники отъ купели святаго крещенія.

(Продолженіе).

*Устраненіе отъ восприѣмнической должности монашествующихъ, родителей крещаемого и мужа съ своею женою, хотя бы они и не находились съ послѣднимъ ни въ какихъ родственныхъ отношеніяхъ*

Устраняя отъ воспринятія изъ купели святаго крещенія какъ младенцевъ, такъ и возрастныхъ, людей недостойныхъ и физически, или нравственно неспособныхъ руководить своихъ крестниковъ въ православной вѣрѣ и правилахъ христіанской нравственности, устраняя для блага самого крещаемого, именно для огражденія его отъ тѣхъ дурныхъ примѣровъ и внушеній, которые могутъ губительно повліять на его спасеніе, православная Церковь, какъ греческая, такъ и наша русская, въ тоже время устраняетъ отъ восприѣмнической должности тѣхъ лицъ, которыя, по своимъ физическимъ, или нравственнымъ качествамъ, хотя и могли бы быть отличными крестными отцами и матерями, но за то сами, отъ принятія на себя восприѣмнической должности, могли бы потерпѣть существенный ущербъ въ своемъ матеріальномъ положеніи, или что еще несравненно важнѣе, въ своихъ высшихъ нравственныхъ интересахъ и цѣляхъ. Къ числу такихъ лицъ, по воззрѣнію православной Церкви, какъ греческой, такъ и нашей отечественной, относятся: монашествующіе, родители крещаемого и мужъ съ своею женою, хотя бы они и не находились съ послѣднимъ ни въ какихъ родственныхъ отношеніяхъ, а были ему совершенно чуже и посторонніе.

Номоканонъ, имѣющій одинаково обязательную силу для всей православной Церкви, какъ греческой, такъ и нашей русской, содержитъ въ себѣ слѣдующее краткое, но точное правило относительно всеобщаго и безусловнаго устраненія монашествующихъ—мужчинъ и женщинъ отъ восприѣмнической должности: „ниже восприѣмникъ, говорится въ немъ, бываетъ монахъ дѣтища“ (1). Тоже

(1) Номоканонъ при требн. москов. изданія 1763 г. прав. 84. стр. 339.

самое правило относительно безусловнаго устраниенія монашествующихъ отъ принятія на себя званія крестнаго отца, или крестной матери крещаемаго, повторено, но еще съ большею силою и выразительностію, въ нашихъ церковно—славянскихъ требникахъ. Такъ въ требникъ Петра Могилы читаемъ: „въ воспріемничество *никакоже* пріаты будутъ иноцы, или инокини, просто же рѣщи, *ни одинъ* отъ отлучившихся и отрекшихся міра“ (2). Это запрещеніе впрочемъ не новое. ? древне—церковное постановленіе. Оно ведетъ свое начало, какъ мы видѣли уже, со временъ самой глубокой древности, а именно, если не съ четвертаго, то во всякомъ случаѣ, пятаго столѣтія. Подтверженіемъ нашей мысли служить тотъ многознаменательный фактъ, что въ шестомъ столѣтіи мы уже встрѣчаемъ даже соборное опредѣленіе относительно безусловнаго устраниенія монашествующихъ отъ принятія на себя воспріемническаго званія—съ его правами и обязанностями. Такъ, между опредѣленіями аутисіодорійскаго собора 578 года читаемъ слѣдующее постановленіе: „не позволительно ни аббату воспринимать дѣтей отъ крещенія, ни монаху имѣть кумъ“ (3).

Что же было и служить въ православной Церкви, какъ древней, такъ и позднѣйшей, причиною такого безусловнаго устраниенія монашествующихъ отъ званія крестныхъ отцевъ и матерей? Конечно не неспособность монашествующихъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, къ достойному прохожденію и исполненію воспріемническихъ обязанностей, которыя они могли бы выполнять съ честью, будучи хорошо знакомы съ духомъ и правилами христіанской вѣры и опыты въ духовно—нравственной жизни, усвершенствованію въ которой они исключительно посвятили себя (4). Нѣтъ, не это имѣла въ виду святая Церковь, строго возбражая монашествующимъ принимать на себя воспріемническое званіе. Она сдѣлала это, какъ замѣчено нами выше, для ихъ же собственной пользы, именно для того, чтобы возложеніемъ на монашествующихъ воспріемническаго бремени, съ его тяжкою отвѣтственностію предъ Богомъ, Церковію и самимъ новопросвѣщеннымъ, „не полагать имъ пренятствія къ исполненію ихъ обѣтовъ благочестиваго уединенія“, (5), — исполненію, которое, отъ неизбѣжнаго, — по поводу званія крестнаго отца, или крестной матери, — столкновения съ мірянами, сдѣлалось бы для нихъ если не

(2) Требн. П. Мог. 1648 г. с. 12.

(3) *Commatres*. Concil. Aut. с. 24 et 25.

(4) См. *Vita Eriphani* c. VIII. Opp. t. 2 p. 324.

(5) См. *руков. для сел. паст.* 1860 г. т. III. с. 116.

невозможнымъ, то, во всякомъ случаѣ, крайне затруднительнымъ. А этого, для пользы и душевнаго спасенія самихъ же монашествующихъ, никогда не желала и не могла допустить святая православная Церковь; иначе она поставила бы себя, что невозможно, въ противорѣчье съ тѣмъ назначеніемъ и цѣлю, съ которыми она сама же учредила монашество, — какъ своеобразный и самостоятельный институтъ. Поэтому то она обыкновенно устраняла и доселѣ устраняетъ монашествующихъ отъ воспріимничества, которое неизбежно вовлекло бы ихъ въ частыя сношенія и связи съ мірянами, — сношенія и связи, опасныя для ихъ обѣтовъ и строго возбраняемыя древними церковными правилами (6).

Родители, по древнимъ церковнымъ законоположеніямъ, доселѣ дѣйствующимъ во всей православной Церкви, какъ греческой, такъ и нашей русской, также ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть воспріимниками своихъ дѣтей „Да не принуждены будутъ, говорится въ требникѣ Петра Могилы, къ сему святому дѣлу, то есть, къ воспріятію отъ купели крещенія, отецъ или мать крещаемого“ (7). Православная греко—восточная Церковь, съ самаго учрежденія воспріимческаго званія до настоящаго времени, всегда строго держалась этого правила. Она всегда устраняла и доселѣ безусловно устраняетъ родителей отъ воспріятія изъ купели святаго крещенія своихъ дѣтей. Правда, изъ исторіи воспріимничества въ православной Церкви мы видѣли, что въ концѣ четвертаго и началѣ пятого столѣтій на западѣ были случаи воспріятія дѣтей отъ купели крещенія ихъ родителями. „Мы знаемъ, говоритъ блаженный Августинъ, младенцевъ, принесенныхъ для полученія благодати крещенія ихъ родителями“ (8). „Во время принесенія дѣтей къ крещенію, замѣчаетъ блаженный Августинъ въ томъ же письмѣ къ другу своему Бонифацію, родители отвѣчаютъ за нихъ, какъ воспріимники“ (9). Но это были рѣдкіе, исключительные случаи. Они возникли на западѣ, во времена блаженнаго Августина, вслѣдствіе образовавшагося тамъ ложнаго, неизвѣстнаго древности, убѣжденія, что младенецъ не иначе можетъ избавиться отъ первороднаго грѣха, наследованнаго отъ прародителей, какъ если приносится къ крещенію

(6) См. Номоканонъ при требн. москов. изд. 1763 г. прав. 92, 100 и 101. с. 340—341

(7) Номоканонъ при треб. моск. изд. 1763 г. прав. 209 стр. 351. Треб. П. Мор с. п.

(8) Avgustin epist. XXIII ad. Bonifac.

(9) Avgustin. ibidem.

и воспринимается самими родителями. Но случаи воспринятія дѣтей своими родителями, какъ мы видѣли уже, на самомъ западѣ продолжались весьма недолго и положительно устранены были изъ церковной практики крещенія самыми западными соборами. Такъ между опредѣленіями могоунтскаго собора читаемъ: „никто да не воспринимаетъ собственнаго сына, или дочь изъ источника крещенія“ (10). Что же касается до Церкви православной—восточной, то въ ней, ни изъ указаній св. Діонисія Арсеопита, ни изъ сочиненій другихъ отцевъ и писателей Церкви, мы не встрѣчали ни одного примѣра воспринятія крещаемыхъ отъ купели крещенія ихъ родителями, не встрѣчали, конечно, потому, что подобное воспріемничество положительно было возбранено древними церковными правилами. Причина такого запрещенія понятна сама собою. Она вытекаетъ съ одной стороны изъ самаго назначенія воспріемниковъ отъ купели крещенія и тѣхъ отношеній, въ которыхъ находятся между собою родители и дѣти, съ другой — изъ тѣхъ послѣдствій, которыми неизбежно должно сопровождаться для самихъ родителей воспринятіе своихъ дѣтей отъ купели святаго крещенія. Воспріемники назначены святою Церковію для утвержденія и руководства крещаемаго въ православной вѣрѣ и благочестіи, а родители и безъ того, по самой природѣ и званію своему, обязаны заботиться о христіанскомъ воспитаніи и нравственно—религіозномъ направленіи своихъ дѣтей и, слѣдовательно, не нуждаются въ новомъ, сильнѣйшемъ побужденіи къ добросовѣстному выполненію своихъ, самыхъ священныхъ, обязанностей въ отношеніи къ дѣтямъ—черезъ воспринятіе послѣднихъ изъ купели крещенія. „Аще кто дѣтей своихъ, говоритъ пятнадцатое правило гангрскаго собора 340 года, оставляетъ, и не питаетъ, и не приводитъ, по возможности, къ подобающему благочестію, но подъ предлогомъ отшельничества перадить о нихъ, да будетъ подъ клятвою.“ Такимъ образомъ родители, по самой природѣ и по ученію св. Церкви, нравственно обязаны заботиться о христіанскомъ воспитаніи и утвержденіи своихъ дѣтей въ духъ православной вѣры и благочестія уже по одному тому, что они родители. Если такъ, то само собою понятно, что воспріемническая обязанность родителей въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ, если только допустить ее, существовала бы только на словахъ, а не на самомъ дѣлѣ. Она была бы и излишня и безцѣльна, а этого, ни въ какомъ случаѣ, не могла и не желала допустить святая Церковь, установившая воспріемниковъ изъ купели святаго крещенія для того, что-

---

(10) Concil. mogunt. can. 55.

бы они были, какъ мы видѣли уже, воспріемниками не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ. Вотъ почему въ исторіи православной Церкви мы и видимъ, что званіе родителей всегда было строго отдѣлено отъ званія крестныхъ отцевъ и матерей и что первое никогда не считалось совмѣстнымъ съ послѣднимъ, не смотря на то, что назначеніе того и другаго въ отношеніи къ духовной жизни новопросвѣщеннаго младенца въ сущности одно и то же, именно христіанское воспитаніе послѣдняго въ духъ православной вѣры и благочестія. Последнее, то есть, христіанское воспитаніе дѣтей въ духъ православной вѣры и благочестія, не только ничего не проигрываетъ отъ взаимнаго отдѣленія званія родителей отъ званія воспріемниковъ, а еще выигрываетъ. Оно выигрываетъ слишкомъ много въ томъ отношеніи, что на развитіе нравственно религіознаго сознанія тѣхъ дѣтей, которыя находятся, сравнительно, въ самыхъ благопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, то есть, имѣютъ родителей, понимающихъ свое назначеніе въ отношеніи къ дѣтямъ и способныхъ выполнить его, благотворно дѣйствуютъ въ одно и то же время не одна, а двѣ,—соединенныя и направленныя къ одной высокой и святой цѣли, духовныя силы: сила родителей и сила воспріемниковъ,—дѣйствуютъ разумѣется, тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ выше нравственно—религіозное сознаніе самихъ воспитателей. Вотъ почему въ греческой церковной литературѣ мы и встрѣчаемъ того рода выраженія: „пастыри церкви убѣдили всѣхъ дѣтей креститься и воспитываться по—христіански подъ руководствомъ родителей и воспріемниковъ отъ божественнаго крещенія“<sup>(11)</sup>,—выраженія, явно указывающія на благотворную дѣятельность христіански развитыхъ родителей и воспріемниковъ, направленную къ одной общей великой цѣли: христіанскому воспитанію и направленію въ духъ вѣры и благочестія однихъ и тѣхъ же дѣтей. Мы не говоримъ уже о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, вслѣдствіе неразвитости, нравственной испорченности, временнаго отсутствія, болѣзни и смерти родителей крещаемаго, для него является самая настоятельная и ничѣмъ незамѣнимая потребность въ воспріемникѣ изъ лицъ постороннихъ, который бы руководилъ его въ духовной жизни и одинъ замѣнялъ для него внушенія и наставленія роднаго отца, или родной матери. А

(11) Πάντας ἀπέπεισαν ἡλίως βαπτίζεσθαι, καὶ διὰ γονέων καὶ τῶν ἐκ τοῦ θεοῦ βαπτισμαῖος ἀναδόχων, χριστιανικῶς ἀγαθὰ εἶναι. Ioann. Antiochen. liber de charisticariis, seu de donationibus monasteriorum laicis factis. Num. 1. edit. Coteler. tom. I. Monumentorum Ecclesiae graecae.

такихъ случаевъ въ церковной практикѣ крещенія младенцевъ и особенно возрастныхъ, безъ сомнѣнія, всегда встрѣчалось и доселѣ встрѣчается множество. Здѣсь еще сильнѣе и такъ сказать, нагляднѣе, чѣмъ въ первомъ случаѣ, — то есть, въ случаѣ физической и нравственной возможности самихъ родителей благотворно дѣйствовать на развитіе нравственно—религіознаго сознанія своихъ дѣтей, — проявляется мудрая, истинно—материнская предусмотрительность и заботливость святой Церкви о духовномъ благѣ и спасеніи крещаемого. Благодаря этой заботливости матери—Церкви, крещаемый, при самомъ вступленіи въ число ея членовъ, получаетъ полную возможность имѣть надежнаго и опытнаго руководителя въ духовной, христіански направленной и устроенной жизни, въ лицѣ своего воспріемника отъ купели святаго крещенія. Послѣдній, тотчасъ же по воспріятіи, дѣлается духовнымъ отцемъ крещаемого и въ нравственно—религіозномъ развитіи вполне замѣняетъ для него плотскихъ родителей, которые, по своей неразвитости, нравственной искорченности, болѣзни, смерти и т. д., не имѣютъ возможности, или не хотятъ принести своему сыну той пользы, какой ожидала и требовала отъ нихъ св. Церковь, то есть, воспитать его въ духъ православной вѣры и правилехъ христіанской нравственности.

Но устраняя родителей отъ воспріятія своихъ дѣтей отъ купели святаго крещенія для блага послѣднихъ, православная Церковь, какъ греческая, такъ и наша русская, при этомъ всегда имѣла и имѣетъ въ виду высшіе нравственные интересы и благо самихъ родителей. Воспріемникъ по вѣрованію и ученію православной Церкви, какъ увидимъ съ своимъ мѣстѣ, вступаетъ, по самому званію своему и сущности дѣла, въ столь близкія и священныя нравственные отношенія съ воспріятымъ, что дѣлается его *духовнымъ отцемъ* въ самомъ строгомъ значеніи этого слова. Отношенія воспріемника къ своему крестнику, какъ *духовнаго отца* къ своему *духовному сыну*, такъ нравственно—близки и, въ тоже время, такъ нравственно—высоки и священны, что, по кореннымъ церковнымъ правиламъ, дѣлаютъ положительно невозможнымъ брачное сожителство крестнаго отца съ матерію своего крестника. Если такъ, то само собою понятно, что разводъ между родителями въ томъ случаѣ, если бы одинъ изъ нихъ согласился быть воспріемникомъ своего ребенка, неизбеженъ. „Аще отецъ, читаемъ въ Номоканонѣ, будетъ приимецъ дѣтища своего, разлучится своея жены, сирѣчь матере дѣтища: занеже быша оба ку ове“ (12). А развода между родите-

(12) Номоканонъ при гробникѣ московск. изд. прав. 203, стр. 351.

лями крещаемого, неизбежнаго изъ—за воспринятія его изъ купели крещенія однимъ изъ нихъ, никогда не желала и не желаетъ православная Церковь, не желала и не желаетъ тѣмъ болѣе, что въ ея распоряженіи всегда находились и находятся другія лица, которыя, безъ малѣйшаго ущерба для себя, могутъ принять на себя воспріемническое званіе и выполнить то высокое назначеніе, ради котораго она учредила его. Святая Церковь, въ виду высшихъ правственныхныхъ соображеній и цѣлей, сама освятила брачное сожителство, сама признала бракъ таинствомъ и, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не могла и не можетъ допустить, чтобы онъ расторгался изъ за другаго учрежденія ея, не можетъ допустить тѣмъ болѣе, что для послѣдняго, какъ замѣчено выше, въ ея распоряженіи всегда находились и находятся другія лица, которыя, безъ всякаго ущерба для себя, съ честью могутъ отправлять воспріемническое служеніе. Вотъ тѣ основанія, по которымъ православная Церковь, какъ греческая, такъ и наша русская, съ самаго учрежденія воспріемническаго служенія, всегда устраняла и до—селе устраняетъ отъ него родителей крещаемого! Они берутъ свое начало и вытекаютъ изъ мудрой, истинно матерней заботливости православной Церкви о взаимномъ благѣ какъ самихъ крещаемыхъ, такъ и ихъ родителей. Такимъ образомъ, искреннее, по—истинѣ материнское, желаніе добра какъ самимъ крещаемымъ, такъ и ихъ родителямъ, всегда побуждало и доселе побуждаетъ чадолубивую мать—Церковь устранять послѣднихъ отъ воспринятія своихъ дѣтей отъ купели святаго крещенія.

Это же самое побужденіе, то есть, искреннее желаніе добра какъ воспріемлемымъ, такъ и воспріемлющимъ, лежитъ, главнымъ образомъ, въ основѣ и того древне—церковнаго постановленія, по которому православная Церковь, какъ греческая, такъ и наша русская, возбраняетъ *мужу съ своею женою* воспринимать дѣтей отъ купели святаго крещенія вмѣстѣ, или даже и отдѣльно, но въ одномъ и томъ же семействѣ. Разница здѣсь только въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ заботливость матери Церкви обращается не на однихъ родителей крещаемыхъ, а на ихъ воспріемниковъ вообще, хотя бы послѣдніе приходились воспріемлемымъ не близкими родственниками, а были для нихъ людьми чужими и посторонними. „Парохіальный священникъ, говорится въ требникѣ Петра Могилы, да не приступитъ къ сему святому дѣлу, то есть, къ воспринятію отъ купели крещенія одного и того же крещаемого, *мужа съ своею супружескою женою*“ (13). По поводу этого правила надобно замѣтить впро-

(13) Треби. П. Мог. с. п; см. также Номоканонъ при треби, моск. изд. 1763, г. прав. 211.

чемъ прежде всего, что оно имѣетъ особенно важное практическое значеніе не для всей православной греко—восточной Церкви,—гдѣ со времянь самой глубокой древности вошло въ народный обычай, не говоря уже о самой церковной практикѣ крещенія, приглашать для воспринятія новопросвѣщеннаго изъ купели крещенія одно лице: или мужчину, или женщину, смотря по полу крещаемого и гдѣ слѣдовательно, это правило не имѣетъ всеобщаго практическаго значенія,—а для одной только нашей отечественной Церкви. Въ русской Церкви, какъ мы видѣли уже, издавна существуетъ народный обычай—приглашать для воспринятія крещаемого отъ купели крещенія двухъ лицъ: мужчину и женщину,—крестнаго отца и крестную мать. Обычай этотъ такъ силенъ и всеобщъ въ нашемъ, какъ древне—русскомъ, такъ и въ современномъ православномъ обществѣ, что сама русская Церковь нашлась вынужденною терпѣть его, если не какъ неизбежное зло, то, во всякомъ случаѣ, какъ неотразимый фактъ. Вотъ почему мы и говоримъ, что приведенное нами церковное правило: о возбраненіи мужу съ своею супругою воспринимать дѣтей отъ купели святаго крещенія вмѣстѣ, или и отдѣльно, но въ одномъ и томъ же семействѣ, имѣетъ особенно важное практическое значеніе не для всей православной греко—восточной Церкви, а именно для нашей русской.

Нарушеніе этого правила, не говоря уже о томъ, что оно, между прочимъ, противорѣчитъ, какъ увидимъ ниже, кореннымъ церковнымъ постановленіямъ о числѣ воспріемниковъ при крещеніи одного крещаемого, для насъ русскихъ можетъ сопровождаться особенно печальными практическими послѣдствіями. По древне—церковнымъ постановленіямъ, обязательнымъ для всей православной Церкви какъ греческой, такъ, конечно, и нашей русской, нарушеніе этого правила можетъ повлечь за собою страшное семейное несчастье: разводъ мужа съ своею женою,—повлечь въ томъ, разумѣется, случаѣ, если бы они были такъ неблагоразумны, что согласились воспринять отъ купели святаго крещенія одного и тогоже крещаемого (14). Мало того, по тѣмъ же древне—церковнымъ постановленіямъ, разводъ мужа съ своею женою можетъ произойти въ томъ даже случаѣ, еслибы они рѣшились воспринять, хотя и различныхъ лицъ и въ разное время, но въ одномъ и томъ же семействѣ, или говоря иначе, дѣтей однихъ и тѣхъ же родителей (15). Основаніе для

(14) См. Номоканонъ, прав. 209 и 221.

(15) Номоканонъ, прав. 211; см. также церковную археологію Вѣтринскаго, т. 1, гл. 8.



развода въ томъ и другомъ случаѣ то, что еслибы мужъ и его жена восприняли отъ купели святаго крещенія одно и тоже лице, или и разныхъ, но въ одномъ и томъ же семействѣ, то они вступили бы между собою въ духовное родство, а супружество въ родствѣ духовномъ и особенно въ ближайшихъ отношеніяхъ его возбраняется какъ греческою, такъ и нашею русскою Церковію. Но объ этомъ будетъ сказано ниже, когда будемъ говорить о крестномъ или духовномъ родствѣ отъ святаго крещенія, а теперь замѣтимъ только, что въ настоятельномъ возбраненіи мужу съ своею женою воспринимать одного крещаемого, или и разныхъ, но въ одномъ и томъ же семействѣ, выражается та же мудрая, истинно матерняя заботливость православной Церкви о сохраненіи святости и неприкосновенности брачнаго союза, какая между прочимъ побуждаетъ ее устранять отъ восприемнической должности родителей крещаемого и, затѣмъ, прямо перейдемъ къ церковнымъ постановленіямъ относительно числа восприемниковъ при крещеніи одного и тогоже крещаемого. Обзоръ этихъ постановленій тѣмъ необходимѣе, что въ современномъ намъ обычаѣ русскаго народа приглашать для восприятія своихъ дѣтей отъ купели святаго крещенія не одного, а двухъ и даже нѣсколькихъ лицъ, — обычаѣ, терпимомъ самою русскою Церковію и допускаемомъ его въ церковной практикѣ крещенія, замѣтно, какъ мы видѣли уже, весьма значительное разногласіе съ обычаями и практикою не только древней, но и современной намъ православной греко—восточной Церкви.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пониженіи цѣнъ на книги.

*Въ канцеляріи Преосвященнаго ИР И Н А Р Х А, бывшаго архіепископа рязанскаго и зарайскаго, а шлѣхъ управляющаго рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, продаются Его сочиненія по слѣдующимъ цѣнамъ:*

- 1) Поучительныя слова на катихизисъ православной Церкви съ его портретомъ 2 р. 60 к., съ пер. 2 р. 80 к.
- 2) Поучительныя слова на воскресные дни въ 2-хъ томахъ 1 р., съ пер. 1 р. 30 к.
- 3) Поучительныя слова на воскресные дни св. чтыредесятницы 35 к., съ пер. 45 к.

4) Поучительныя слова на некоторые праздничныя и высоко- торжественныя дни 35 к., съ пер. 45 к.

5) Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16-ти словъ, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ 30 к., съ пер. 45 к.

6) Бесѣды на некоторые воскресныя дни 20 к., съ пер. 35 к.

7) Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ и проч. 20 к., съ пер. 25 к.

Кто покупаетъ разомъ все сіи книжки, тотъ платитъ 4 р., съ пер. 5 р.

## О ПОДПИСКѢ НА 1872 ГОДЪ

НА

## „ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

### ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ.

Съ 1 января 1872 г. „Вечерняя Газета“ начнетъ *восьмой* годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ выйдеть 360.

Въ 1872 году „Вечерняя Газета“ будетъ печататься новымъ шрифтомъ, которымъ печатается эта газета съ октября мѣсяца текущаго 1871 года.

Каждый номеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во все города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Съ доставкою въ с.-петербургъ и съ пересылкою въ губерніи:

На годъ . . . . .	8 р. — к.	На 6 мѣсяцевъ . . . . .	4 р 75 к.
„ 11 мѣсяцевъ . . . . .	7 „ 50 „	„ 5 „ „ „	4 „ — „
„ 10 „ „ „ . . . . .	7 „ — „	„ 4 „ „ „	3 „ 25 „
„ 9 „ „ „ . . . . .	6 „ 50 „	„ 3 „ „ „	2 „ 50 „
„ 8 „ „ „ . . . . .	6 „ — „	„ 2 „ „ „	1 „ 75 „
„ 7 „ „ „ . . . . .	5 „ 50 „	„ 1 „ „ „	1 „ — „

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГРАНИЦЕЮ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:**

	Въ Пруссію, госуд. герман. почт. союза и Австрію.	Въ Швейца- рію, Италію, Бельгію и Швецію.	Въ Норвегію, Данію и Фран- цію.	Въ Англію, Испанія, Вла- дія, Пору- галію и Гре- цію.
На 12 мѣсяцевъ.	13 р. — к	16 р. 50 к.	20 р. — к.	22 р. 50 к.
„ 6 „	6 „ 85 „	9 „ — „	10 „ 85 „	12 „ 11 „
„ 3 „	3 „ 50 „	4 „ 70 „	5 „ 50 „	7 „ — „
„ 1 „	1 „ 40 „	1 „ 65 „	2 „ 40 „	2 „ 50 „

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ подъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней Газеты“.

Контора редакціи покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающему почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства и; 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на полученіе №№ газетъ должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, такъ по полученіи слѣдующаго номера газеты.

съ января 1872 года начнется изданіе,

**„ГЛАДБЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,**

**И ЛИТЕЧЕСКАГО И ЛИТЕАТУ ШАГО**

**ЖУРНАЛА**

**„ГРАЖДАНИНЪ“.**

Объявляя объ изданіи журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, мы считаемъ себя обязанными сказать только то, что должно установить прямия наши отношенія къ читающему обществу.

Мы сделаемъ все возможное для того, чтобы изданіе наше обставлено было даровитыми и надежными силами, по всемъ входящимъ въ составъ его отдѣламъ.

Предпринимая его, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) *Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстные изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто*, но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько представляемъ свободы высказываться.

2) *Внутренняя наша жизнь, во всякъ ея слогѣ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія.* Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни, лежитъ та сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему.

3) въ сферѣ *правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики* мы будемъ касаться только тѣхъ сажнпшхъ жизненныхъ государственныхъ вопросовъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ *каждаго вопроса* мы будемъ всегда выдѣлять личныя ея отношенія къ кому бы то ни было, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) *Наконецъ, мы будемъ неизменно твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть „модными идеями“.* Опираясь на исторію цивилизаціи всего образованнаго міра и 10 столѣтій нашей исторической жизни, мы другихъ авторитетовъ признавать не будемъ ни въ какихъ случаяхъ и ни въ какихъ вопросахъ.

На этихъ началахъ мы основываемъ, съ Божіею помощью, дѣло, за которое беремъ, и назвали наше изданіе „ГРАЖДАНИЪ“, какъ самымъ живымъ словомъ, опредѣляющимъ его характеръ и направленіе.

Засимъ, вотъ программа нашего изданія, по отдѣламъ:

1) Важнѣшіе законы и правительственныя распоряженія, періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по вѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической

жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

- а) Важнѣйшіе государственные вопросы;
  - б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ;
  - в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни;
  - г) Народное образованіе и воспитаніе, во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій;
  - д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.
- 3) Иностранное обозрѣніе. Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ международной жизни. Хроника текущихъ событій иностранной жизни.

4) Корреспонденція, внутренняя и иностранная. *Отдѣлу этому мы имѣемъ дать особенно важное значеніе*. Нами приложены старанія къ тому, чтобъ какъ внутренняя, такъ и внѣшняя корреспонденція были полны живаго интереса, *картинами жизни* по различнымъ ея отраслямъ.

5) Хроника: научная (факты и открытія по всѣмъ отраслямъ знанія), юридическая, биржевая, торговая, промышленная, театральная, художественная и музыкальная.

6) *Литература*. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, рассказы, записки, воспоминанія, стихотворенія, очерки и картины жизни въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, статьи историческія, политическія и экономическія, и къ каждому номеру — фельетонъ. Засимъ, особенно видное мѣсто будетъ отведено *критикѣ*, какъ литературной, такъ и театральной.

7) *Справочный листокъ*. Здѣсь будутъ помѣщаемы перечни всѣхъ новыхъ важнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ свѣтъ на четырехъ языкахъ — русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, а также особый библиографическій листокъ русскихъ книгъ. Здѣсь же будутъ находиться, для руководства прїѣзжающихъ въ Петербургъ изъ провинціи, нѣкоторыя свѣдѣнія и объявленія.

Въ заключеніе редакція объявляетъ о нижеслѣдующемъ:

Въ виду затрудненія получать въ продажѣ произведенія иныхъ изъ современныхъ писателей, редакція предполагаетъ издавать полныя собранія ихъ сочиненій съ значительными выгодами для своихъ подписчиковъ.

Въ предстоящемъ 1872 году, редакція, получивъ разрѣшеніе автора, имѣетъ въ виду издать *полное собраніе поэтическихъ произведеній А. Н. Майкова*, въ четырехъ книжкахъ. Цѣна изданію будетъ объявлена позже; но, во всякомъ случаѣ, редакція обязуется выслать, въ теченіе года, каждому годовому подписчику, объя-

вившему на то, при подпискѣ до 1-го марта 1872 года, свое желаніе, экземпляръ полнаго собранія сочиненій А. Н. Майкова — за два рубля.

Для лицъ, желающихъ участвовать въ нашемъ изданіи, редакция платитъ 7 к. за печатную строку и 100 р. за печатный листъ. Все расчеты будутъ производимы немедленно по напечатаніи статьи.

Редакция будетъ сохранять ненапечатанныя рукописи въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Редакция проситъ лицъ, желающихъ сообщать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, имѣть въ виду, что она всего болѣе нуждается въ собраніи по каждому вопросу фактовъ и историко-статистическихъ данныхъ, для сравненія прежняго времени съ нынѣшнимъ.

Всего нужнѣе для нея: 1) практическія, на мѣстѣ сдѣланныя, изслѣдованія по крестьянскому вопросу, разсматриваемому со всѣхъ точекъ зрѣнія, начиная отъ экономическаго быта и кончая отношеніями крестьянской жизни къ другимъ сословіямъ и общественнымъ учрежденіямъ, своимъ и земскимъ, а именно: а) о сельской общинѣ, со всѣхъ ея сторонъ; б) объ участковомъ устройствѣ крестьянскаго быта; в) о волости; г) объ отношеніяхъ крестьянскаго быта къ помещицѣму; д) о бытѣ крестьянъ фабричныхъ; е) объ отношеніяхъ крестьянъ къ земскимъ вопросамъ; ж) о волостномъ и сельскомъ управленіяхъ; з) о религіозномъ бытѣ крестьянъ и отношеніяхъ къ приходу; и) школа; к) переселенія крестьянъ; л) изслѣдованія о рабочихъ цѣнахъ; м) данныя о цѣнности земель и т. д.

2) обзоры дѣйствій земскихъ учрежденій по уѣздамъ;

3) очерки полиціи и суда въ уѣздахъ и губерніи;

4) очерки быта сельскаго духовенства;

5) очерки положенія нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ учебныхъ заведеній;

6) очерки промышленной и торговой жизни губерніи и уѣздовъ;

7) очерки губерній вообще, съ данными для сравненія за 10 лѣтъ.

Журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ выходить въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ 1-го января по 1-е мая и съ 1-го сентября по 1-е января, — еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если матеріалы того потребуютъ).

Во мѣсяцы же мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ, еженедѣльное изданіе прекращается и замѣняется выпускомъ большой книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучшій изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ, и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи

по литературѣ отечественной и иностранной, 3) полное земское обозрѣніе, и 4) обзоры по разнымъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событий въ политическомъ мѣрѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ и ежееодѣльное изданіе, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкой и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р. съ доставкой и пересылкою—10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за треть года; съ доставкой и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа по-мѣсячно, черезъ казначеевъ мѣсть служенія.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, при книжномъ магазинѣ *Базунова*; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *Соловьева*; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ *Гинтера* и *Малецкаго* (на Крешатикѣ, д. Завадскаго).

Иногородные могутъ адресоваться: въ редакцію журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ (Николаевск. ул., д. № 9, кв № 1) или въ книжный магазинъ *Базунова*, въ С.-Петербургѣ.

## ОДИННАДЦАТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

### „МИРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

	Содержаніе ея слѣдующее:	Стр.
Отд. I	Несторъ, первый русскій лѣтописецъ. <i>Н. Половцевъ.</i>	1.
	Какъ пріобрѣсти душевное спокойствіе. . . . .	11.
	Икона Николая, чудотворца мурлыкійскаго . . . . .	16.
	Добрый совѣтъ . . . . .	18.
Отд. II.	Законоположенія: „по предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ общественнаго порядка и учреждений правительства“. . . . .	20.
	Значеніе и характеръ выборовъ крестьянскаго, волостнаго и сельскаго начальства (Крестьянская замѣтка). <i>Желнобובה.</i> . . . .	34.
Отд. III.	Великій Новгородъ. . . . .	39.
	Летучія мыши. (Съ 1 рис.) . . . . .	47.

Летучія собаки (Съ 1 рис). Ю. Марковъ . . . . .	52.
Растенія М. Гейденрейха . . . . .	55.
Наружный осмотръ лошади. (Продолженіе) (Съ 10 рис.).	67.
Отд. IV. Разсказъ охотника . . . . .	79.
Красная овца. (Разсказъ) М. Фе—лз. . . . .	97.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
Очеркъ путешествія Гусударя Императора въ пре- дѣлахъ тифлисской губерніи.—Сыроварни въ яро- славской губерніи.—Вліяніе новаго устройства быта крестьянъ на торговлю и производительность. Но- вое полезное изобрѣтеніе. . . . .	105.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Икона Николая, чудотворца мурликійскаго — 2) Летучія мыши.
- 3) Летучія собаки, — и 10-ть рис. къ статьѣ: „Наружный осмотръ лошади“.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ *Мірскаго Вѣстника* прилагается, согласно условію, *безплатно житіе преподобнаго Кирилла Вилосерскаго*.

ОДНОМѢСЯЧНАЯ КНИЖКА ПОДПИСАНИМЪ

„МІРСКОГО ВѢСТНИКА“

КНИЖКА СОВРЕМЕННО И СЛОВОСЛАН ПОДПИСАНИМЪ

Содержаніе въ сѣдующее:

Отд. I. Несторъ, первый русскій летописецъ. В. Ноловнѣвскій.  
Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Отд. II. Законоположеніе „по предшрѣженію и прѣсѣженію преступленій противъ общественной нравственности и чуждымъ лицамъ въ сѣдующее“.  
Связаніе и характеръ вѣдомствъ крестьянскаго, волостнаго и сѣдлаго управленія.  
(Преступленія вѣдствъ). М. Сидоровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.  
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.