

# САРАТОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста  
въ тип. Кувард.

ГОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ

1-го Іюля 1876 г.

№ 24.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рапортъ Сарат. Епархіал. Цензурнаго Комитета... (Окончаніе). Протоколы собранія уполномоченныхъ духовенства Балашов. училищнаго округа.

Рапортъ Цензурнаго Комитета по разсмотрѣнію Катихизическихъ поученій и проповѣдей Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

(Окончаніе \*).

5. Слушали: отзывъ его же о катихизич. поученіяхъ Свящ. с. Пимеровки, Балаш. у., Прокоп. Разумова, слѣд.: „Катихизич. поученія о. Разумова, при чтеніи ихъ, представляются неимѣющими связи между собою. По прочтеніи же ихъ оказывается, что между ними есть связь своего рода и послѣдовательность. О. Разумовъ взялъ предметомъ своихъ поученій храмъ Божій. Это-его

(\*) Смот. № 23 Сарат. Епарх. Вѣд. 1876 г.

главная мысль, которал, по его плану, (какой видится въ поученіяхъ), д. разчленяться на столько отдѣльныхъ мыслей, сколько предметовъ въ храмѣ, изъ коихъ каждый можетъ составлять предметъ для отдѣльнаго поученія. Такъ говоря (поуч. 1-е) о храмѣ вообще, о. Разумовъ говоритъ о необходимости устройства храмовъ, о посѣщеніи храмовъ и домашней молитвѣ. Далѣе, сказавъ о храмѣ, говоритъ о Богослуженіи, какое совершается въ немъ. Говоря о царскихъ вратахъ въ олтарномъ иконостасѣ, о. Разумовъ указываетъ на помѣщенныя на этихъ вратахъ иконы Благовѣщенія Божіей Матери и рассказываетъ исторію этого событія, говоритъ и о праздникѣ Благовѣщенія. Еще: указывая (5 поуч.) на мѣстную въ иконостасѣ икону Спасителя, проповѣдникъ рассказываетъ кратко исторію земной жизни Иисуса Христа. Указывая (6-е поуч.) на мѣстную же въ олтарномъ иконостасѣ икону Б. Матери, рассказываетъ вкратцѣ исторію жизни и Успенія Ея; перечисляетъ ктати и нѣкоторые другіе праздники въ честь Б. Матери. Указывая (8 поуч.) на икону Предтечи, рассказываетъ Его жизнь. Говоря (9 поуч.) объ усѣкновеніи главы Іоанна Предтечи, проповѣдникъ говоритъ о постѣ въ этотъ день, а за тѣмъ и о другихъ постахъ, установленныхъ Православною Церковію. Такой методъ проповѣди (встрѣчаемый Цензурнымъ Комитетомъ еще въ первый разъ) представляетъ своего рода удобства для проповѣдника и для слушателей: для проповѣдника всегда готова тема для проповѣди;—указавъ на икону или другое что въ Церкви, вотъ и предметъ для проповѣди; для слушателей—предметъ проповѣди не теоретическій, до котораго надобно додумываться, а почти живой—предъ глазами; слушатель, когда придетъ въ Церковь и въ другой разъ, увидитъ предметъ прежде выслушанной имъ проповѣди и содержаніе ея само собою придетъ ему на память. О. Разумовъ не разъ упоминаетъ о томъ,

что въ его приходѣ есть молокопе; кажется, ихъ то онъ и имѣлъ въ виду, избирая предметомъ своихъ поученій храмъ и Св. иконы. Но, къ сожалѣнію, въ самыхъ поученіяхъ онъ почти совсѣмъ не обращаетъ вниманіе на существующее въ его приходѣ лжеученіе молоканъ. Желательно было-бы, чтобы о. Разумовъ, излагая въ своихъ поученіяхъ ученіе Православ. Церкви вообще, поболѣе останавливался на разъясненіи тѣхъ истинъ Православія, которыя обличаютъ неправду ученія молоканскаго. Изложены разсматриваемыя поученія удобопонятно и содержаніе ихъ согласно съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. Церкви.

6. Отзывъ его же о катихизич. поученіяхъ Свящ. с. Комзолы Серд. у., Вас. Генерозова, слѣд.: „Восемь поученій о Генерозова объясняютъ только семь Евангельскихъ Блаженствъ; остальные Блаженства, не видно по какой причинѣ оставлены безъ объясненія“. Разсматриваемыя поученія излагаютъ ученіе о Блаженствахъ довольно подробно и обстоятельно, языкомъ правильнымъ и удобопонятнымъ. Нравоученія, которыми сопровождается объясненіе каждаго Блаженства, назидательны и согласны съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. Церкви. Особенностей никакихъ поученія сіи не представляютъ“.

7. Отзывъ его же о поученіяхъ Свящ. с. Александровки, Петров. у., І. Малинина, слѣд.: „Поученія о Малинина заключаютъ въ себѣ очень краткое объясненіе Молитвы Господней. Изложены поученія языкомъ довольно удобопонятнымъ. Ученіе, въ нихъ содержащееся, съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. Церкви согласно. По краткости своей, поученія эти едва-ли могутъ принести надлежащую пользу слушателямъ“.

8. Отзывъ его же о катихизич. поученіяхъ с. Шашкина, Кузн. у., Алексан. Архангельскаго, слѣд.: „О. Ал. Архангельскій въ своихъ кат. поученіяхъ объясняетъ тоже Молитву Гос-

подню. Объясненія его тоже очень кратки, по къ быту и пониманію сельскихъ прихожанъ приспособлены довольно достаточно. Съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. Церкви согласны. Особенностей какихъ либо поученія сія въ себѣ не представляютъ.“

9. Отзывъ его же о катих. поученіяхъ Св. Визовско-Ключевского прихода, Вол. у., (нынѣ В — Карайскаго прихода Балашов. у.), І. Смирнова, — слѣд.: „сочиненіе о. І. Смирнова довольно оригинально. Въ немъ излагается объясненіе Евангельскихъ Блаженствъ. Объясненіе это изложено на 18 четверткахъ самаго просторнаго листа, такъ что каждое изъ 9 поученій можетъ быть произнесено въ 3 много въ 4 минуты. Содержаніе поученій довольно мелко и мало, что слушателямъ этихъ поученій едва ли что можно заимствовать изъ нихъ. Изложеніе ихъ до того кратко и поверхностно, что въ этомъ отношеніи можетъ быть сочтено образцовымъ. Кромѣ того, и въ изложеніи и въ правописаніи есть весьма грубыя ошибки, напр. на 3-й стр. 4-й строкъ отъ конца. Объясненіе ученію о Блаженствахъ по большей части дано не точное, а по мѣстамъ и не правильное. Вообще разсматриваемыя поученія, очевидно написаны на скорую руку и слишкомъ самонадѣянно“.

10. Отзывъ его же о катихизич. поученіяхъ Свящ. с. Березовки, Саратов. у., П. Прозоровскаго, слѣд.: „о. Прозоровскій задался не широкой задачей, избралъ небольшую тему для своихъ поученій. По количеству и продолжительности, его поученія подобны другимъ. Но тогда какъ другіе катихизаторы въ 10 или 12 своихъ поученіяхъ стараются объяснить, напр. всю молитву Господню или все ученіе о Евангельскихъ Блаженствахъ, или все заповѣди Господни, — о. Прозоровскій въ своихъ 11 поученіяхъ говоритъ только объ одномъ покаяніи. Но и здѣсь нашъ Катихизаторъ не останавливается долго на изложеніи ученія церкви объ

избранномъ предметѣ, но имѣеть въ виду наиболѣе сторону практическую. Сказавъ въ первомъ поученіи о покаяніи вообще, во всѣхъ остальныхъ онъ излагаетъ только три предмета: необходимость покаянія, послѣдствія нераскаянности и причины, по коимъ нѣкоторые не открываютъ своихъ грѣховъ на исповѣди. Очевидно содержаніе разсматриваемыхъ поученій взято прямо изъ жизни прихожанъ о. Прозоровскаго. Вслѣдствіе этого поученія его должны быть вполне понятны его слушателямъ и могутъ произвести на нихъ надлежащее дѣйствіе. Этого можно ожидать тѣмъ болѣе, что и написаны поученія языкомъ простымъ, вполне удобопонятнымъ“.

11. Отзывъ о поученіяхъ Св. с. Вузовлева, Петр. у., Пав. Каменскаго, слѣд.: „Въ 9 поученіяхъ о. П. Каменскаго довольно обстоятельно излагается ученіе о молитвѣ Господней. Объясненіе каждаго прошенія молитвы Г. сопровождается убѣжденіемъ слушателей вести жизнь сообразную съ требованіями закона Божія. Предваряются объясненія эти двумя вступительными поученіями, изъ коихъ въ 1-мъ говорится о надеждѣ на Бога, во 2-мъ о молитвѣ вообще и о томъ, что надобно молиться и душою и тѣломъ. Заключение Мол. Гос. оставлено безъ объясненія. Изложены поученія языкомъ довольно живымъ и убѣдительнымъ. Мысли согласны съ словомъ Б. и ученіемъ Православ. Церкви“.

12. Отзывъ его же о катихизич. поученіяхъ Свящ. с. Кожина, Петр. у., І. Соловьева, слѣд.: „Не многіе изъ катихизаторовъ рѣшаются взять предметомъ своихъ поученій Символь Вѣры; большая часть изъ нихъ бесѣдуютъ о Молитвѣ Господней или о Блаженствахъ. О. І. Соловьевъ составилъ поученіе на Символь Вѣры. Всѣхъ поученій 13: одно вступительное и за тѣмъ по одному на каждый членъ Символа Вѣры. Если принять во вниманіе, что Символь Вѣры содержитъ въ себѣ всю совокуп-

ность въроученія Православно-Христіанскаго: то надобно предположить, что въ 13 поученіяхъ объяснить все въроученіе съ надлежащею полнотою невозможно. Впрочемъ о. Соловьевъ стумѣлъ и въ немногихъ поученіяхъ объяснить многое, что особенно необходимо знать каждому православному. Большая часть вопросовъ, какіе могутъ явиться при разсматриваніи Символа Вѣры, въ этихъ поученіяхъ разъяснены съ достаточною основательностію; разныя недомѣнія разрѣшены съ возможною ясностію. Рѣшенія и объясненія достаточно обоснованы на соотвѣтствующихъ текстахъ Св. Писанія. Къ этому надобно присовокупить, что разсматриваемыя поученія изложенныя языкомъ бойкимъ, въ выраженіяхъ энергическихъ, проникнуты живымъ и сильнымъ чувствомъ. Употребленный о. Соловьевымъ методъ объясненія С. В., приближающійся къ катихическ., далъ проповѣднику возможность наиболѣе приблизиться къ пониманію его слушателей. Къ сожалѣнію, онъ не догадался воспользоваться историч. способомъ объясненія, если не всѣхъ, то покрайней мѣрѣ нѣкоторыхъ членовъ Символа Вѣры. Черезъ это бы можетъ быть увеличилось число поученій; но за то онъ могли бы заинтересовать слушателей, сильнѣе тронули бы сердца ихъ, глубже впечатлѣлись въ памяти ихъ. Въ 10 и 11 поученіяхъ о. Соловьевъ мимоходомъ упоминаетъ о раскольникахъ, которыми, говоритъ онъ, окружены его слушатели со всѣхъ сторонъ. Если въ приходѣ о. Соловьева или близъ него, есть раскольники: то слѣдуетъ пожалѣть, что онъ въ поученіяхъ упомянулъ о нихъ только мимоходомъ; въ поученіяхъ ему представлялся весьма удобный случай остановиться по долге на разсмотрѣніи лжеученій раскольническихъ и заняться опроверженіемъ оныхъ, въ предостереженіе православныхъ прихожанъ. Эти указанія на недостатки разсматриваемыхъ поученій дѣлаются не съ тою цѣлью, чтобы уменьшить вышепоказанныя достоинства ихъ, а съ тѣмъ,

чтобы о. Соловьевъ, оказавшій себя очень способнымъ къ проповѣдованію слова Б. и ученія Православ. Церкви, на будущее время воспользовался этими указаціями надлежащимъ образомъ“.

Разсмотрѣвъ вышеизложенныя отзывы Протоіер. І. Смѣльскаго о катихизич. поученіяхъ Священниковъ: Діаконова Саввы, Макар. Мегаридскаго, І. Троицкаго, Сим. Болтинскаго, Прокоп. Разумова, Вас. Генерозова, І. Малицина, Алекс. Архангельскаго, І. Смирнова, П. Прозоровскаго, П. Каменскаго и І. Соловьева, и провѣривъ ихъ съ самыми рукописями, Цензурный Комитетъ, вполне соглашался съ данными въ нихъ отзывами, честь имѣетъ благопокорнѣе представить означенныя рукописи и отзывы о нихъ Вашему Преосвященству на Ваше Архиепископское благоусмотрѣніе. На семь резолюція Его Преосвященства отъ 16 марта сего г. слѣд.: „Рукописи препроводить по принадлежности; отзывы о бесѣдахъ сообщить редакц. Епарх. Вѣдом. для печатанія.

**Протоколы собранія уполномоченныхъ духовенства Балашов. училищнаго округа, бывшаго 17 и 18 мая 1876 г.**

№ 1. 1876 г. мая 17 д. Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 марта сего г. за № 118. послѣдовавшей на репортъ Благоч. Балашов. градскихъ церквей свящ. І. Лаврова, уполномоченные отъ духовенства Балашов. училищ. округа явились на Съѣздъ въ числѣ девяти человекъ, и начали свои занятія избраніемъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки. Протоіер. П. Меликовъ получилъ 5 избирател. шаровъ противъ 4 неизбирател., свящ. Тимоѳ. Быстряковъ—5 избирател. противъ 4 неизбирател. и свящ. Дим. Бенедиктовъ—6 избирател. шаровъ противъ 3 неизбирател. По большинству голосовъ избирател. Предсѣдателемъ Съѣзда остался священ. Дим. Бенедиктовъ, Дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ

Свящ. Петръ Орловъ. На семь резолюція Его Преосвященства отъ 3<sup>го</sup> Юня. „Смотрѣно“.

№ 2. Мая 17 д. Уполномоченные отъ духовенства Балашов. училищ. окр. слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 марта сего г. за № 118, слѣд. содержанія: „Такъ какъ уполномоченный отъ духовенства г. Балашова не протестовалъ въ свое время противъ опредѣленія окружн. съѣзда относительно раскладки сборовъ съ церковей на училищн. нужды, то взносы, опредѣленные съѣздомъ, д. быть для духовенства и церков. старость г. Балашова обязательны. Впредь же для болѣе равномернаго распредѣленія взносовъ изъ церковныхъ суммъ на училище назначить съѣздъ на 17 ч. мая, а для достиженія этой цѣли считаю необходимымъ предложить оставить систему утаиванія церков. суммъ и установить за тѣмъ процентный сборъ съ каждаго доходнаго руб.“. Постановили: благопокорнѣе разъяснить предъ Его Преосвященствомъ, что съѣздъ, бывшій въ декаб. 1875 г. при раскладкѣ суммъ на содержаніе училища въ 1876 г., сообразно потребностямъ училища, д. б. увеличить взносъ съ церковей, и какъ прежнія цифры, такъ и прибавку старался разложить на церкви возможно равномернѣе и соответственнѣе степени состоянія каждой церкви и прихода; при чемъ, между прочимъ, руководился и тѣми соображеніями, что нѣкоторыя изъ церковей училищ. округа производили взносъ въ сравнительно меньшей цифрѣ соответственно ихъ состояніямъ, и что нѣкоторыя изъ церковей покупали не полную годовую пропорцію свѣчь отъ епархіал. завода. Равн. образомъ и на будущее время для равномерной и безошибочной раскладки суммъ съ церковей на содержаніе училища, кромѣ вышеизложеннаго способа, съѣздъ въ настоящее время въ виду не имѣетъ и не будетъ имѣть до той поры, пока для оставленія сказанной въ резолюціи Его Преосвященства системы утаиванія, гдѣ она есть, церковн.



доходовъ выработаются дѣйствительныя и вполне радикальныя мѣры. Между тѣмъ для достиженія хотя отчасти этой цѣли, уполномоченные признають полезнымъ просить о.о. Благочинныхъ Балашов. училищ. округа къ будущему сѣзду, на которомъ будетъ разсматриваться смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Балашовск. училища на 1877 г., доставить черезъ уполномоченныхъ свѣдѣнія о состояніи вѣреннхъ имъ церквей и приходовъ, а блюстителей лавокъ церковно-свѣчнаго епархіал. завода просить о доставленіи свѣдѣній—сколько именно каждыя ц. покупаетъ свѣчь епархіал. завода, и затѣмъ ходатайствовать (и симъ благопокорнѣйше ходатайствуется) предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи училищ. сѣзду духовенства права палагать высіе взносы на церкви, по убѣжденію сѣзда, уклоняющіяся отъ покупки свѣчь въ складахъ епархіал. завода. На семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждается.“

№ 3. Мая 18 д. Къ утреннему засѣданію сѣзда уполномоченныхъ Балашов. училищ. округа прибылъ еще одинъ уполномоченный отъ 7 Благочиннич. округа, с. Рѣсьевки, Балашов. у., Свящ. Терентій Тихоміровъ, а потому 18 мая сѣздъ уполномоченныхъ состоитъ изъ десяти челов. На семь резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

№ 4. Мая 18 д. Уполномоченные слушали представленіе г. Смотрителя Балашов. духов. училища о разсмотрѣній смѣты расходовъ по содержанію училища на 1877 г., составленную правленіемъ училища и объ удержаніи на 1877 г. прибавки, сдѣланной паставникамъ, какъ ренетиторамъ, въ видѣ опыта на одинъ только 1876 г. Постановили: въ виду возможности измѣны цѣны въ теченіи будущихъ семи мѣсяцовъ на всѣ матеріалы, нужныя для училища и другія потребности, въ которыхъ можетъ встрѣтиться надобность, сѣзду находить неблаговременнымъ въ настоящее

время приступить какъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанию училища въ 1877 г., такъ и имѣть сужденіе объ удержаніи денежной прибавки на 1877 г. наставникамъ, какъ репетиторамъ, положенной имъ въ видѣ опыта на одинъ 1876 г., по кратковременности срока ихъ занятій съ учениками, отложивъ это сужденіе и разсмотрѣніе смѣты расходовъ до имѣющаго быть сѣзда въ декабр. мѣс. текущаго г. На семь резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 5. Мая 18 д. Уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 6 янв. сего г. за № 12, на протоколѣ сѣзда 18 декабр. 1875 г.: „въ силу училищн. устава § 21 п. 4, примѣч. 4 къ двумъ членамъ правленія отъ духовенства д. быть избраны два кандидата. Сѣздъ избралъ только одного“ и резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 янв. сего г. № 46, на репортѣ Благочиннаго Священ. Стеф. Полянскаго объ избраніи другого кандидата къ членамъ правленія на первомъ будущемъ окружн. сѣздѣ; постановили: приступить къ избранію другого кандидата и, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ числа трехъ Священниковъ подвергнутыхъ баллотировки, большинствомъ 8 избирательн. шаровъ противъ 2 неизбирател. избранъ Священ. с. Мелика Макар. Мегарицкій. На семь резолюція Его Преосвященства: „Выборы утверждаются“.

№ 6. Мая 18 д. Уполномоченные слушали представленіе членовъ правленія Балашов. Д. Училища о томъ, что почти всеми Благочинными Училищ. округа своевременно не доставляются денежные взносы, слѣдующіе на содержаніе училища, а нѣкоторыми Благочинными до сихъ поръ не доставлена даже и вѣнчиковая сумма за прошлый 1875 г. Постановили: такъ какъ сѣздъ Уполномоченныхъ и прежде неоднократно, по поводу не своевременной доставки нѣкоторыми Благочинными суммъ, слѣдующихъ на содержаніе

Училища, просилъ ихъ о прекращеніи подобныхъ безпорядковъ, очень невыгодно отзывающихся на училищ. экономіи, — то благопокорнѣйше просить Его Пресвященство побудить о.о. Благочинныхъ, поименованныхъ въ представленіи правленія Училища, къ тому, чтобы они вносили суммы, слѣдующія съ ихъ округовъ, на содержаніе училища и притомъ своевременно, а за первое полугодіе въ большемъ размѣрѣ, въ виду того, что въ первой половинѣ года покупка нѣкоторыхъ матеріаловъ членами правленія производится на цѣлый г. и ученики содержатся при училищѣ все первое полугодіе, а во второмъ полугодіи только въ теченіи 4½ мѣсяцевъ. При семъ прилагается и самое представленіе членовъ Правленія Балашов. Д. Училища съ ихъ доводами о вредности не своевременной высылки денегъ Благочинными. На семъ резолюція Его Пресвященства: „Побудить чрезъ Консисторію“.

№ 7. Мая 18 д. Уполномоченные слушали прошеніе и. д. Псаломщика слоб. Залѣсинки, Балашов. у., Ив. Парадоксова объ оказаніи ему денеж. пособія для отправленія больного сына Гавр. Парадоксова ученика III кл. Балашов. училища на Столыпинскія Сергіевскія Минеральныя воды для лѣченія, и представленіе Смотрителя училища съ письмомъ того же Парадоксова о томъ же, и что въ такомъ же пособіи нуждается и другой ученикъ III кл. училища — Григ. Милославовъ. Постановили: такъ какъ для означенныхъ учениковъ требуется лѣченіе въ скоромъ времени, а Съѣздъ не располагаетъ въ настоящее время никакими суммами и неизбѣтъ возможности въ скоромъ времени собрать до 250 руб. нужныхъ для оказанія пособія, то предложить Парадоксову и Милославову обратиться за пособіемъ или къ обще-енархіал. денеж. средствамъ, или къ частной благотворительности, о чемъ имъ Парадоксову и Милославову дать знать чрезъ Училищ. Правленіе, а настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе

Его Пресвященства. На семь резолюція Его Пресвященства: „Съ постановленіемъ Съѣзда согласенъ“.

№ 8. Мая 18 д. Уполномоченные слушали прошеніе учителя д. училища Алексѣя Соловьева объ увеличеніи его оклада по должности учителя единовременною выдачею суммы во сто руб. Постановили: такъ какъ Съѣздъ въ настоящее время счелъ не благовременнымъ входить въ разсмотрѣніе смѣты и не назначать никакихъ новыхъ суммъ, то и прошеніе учителя г. Соловьева оставить безъ удовлетворенія. На семь резолюція Его Пресвященства: „Смотрѣно“.

№ 9. Мая 18 д. Уполномоченные слушали докладъ Правленія Балашов. д. училища о недостаивеніи денегъ Благочинными, слѣдующихъ въ вознагражденіе членамъ Правленія отъ духовенства за ихъ труды по должности, именно: Благочиннымъ г. Балашова за 1874 г. 4 руб. 89 коп., за 1875 г. 14 р. 69 коп. и за 1876 г. 14 р. 69 к.;—1-го окр., Балашов. у., за 1876 г. 14 р. 16 к.; 2 окр., за 1874, 1875 и 1876 годъ по 12 р. 15 коп.; 3 окр. за 1876 г. 3 руб.; 4-го окр. за 1874, 1875 и 1876 годы по 18 р. 50 коп.; 5 окр. за 1875 и 1876 г. по 15 руб. 70 коп.; 6 окр., за 1876 г. 30 коп.; 7-го окр. за 1876 г. 10 руб. 90 коп.; Благочин. г. Сердобска за 1874 г. 5 руб. 50 коп.; 1-го окр. Сердоб. у. за 1874 г. 7 руб. 65 коп.; за 1875 и 1876 г. по 15 р. 40 коп.; 2 окр. за 1874, 1875 и 1876 г. по 13 руб. 40 коп.; 5 окр. того же у. за 1874, 1875 и 1876 г. по 3 руб. Постановили: просить всѣхъ о.о. Благочинныхъ, поименованныхъ въ семь протоколѣ, немедленно выслать означенныя суммы. Виредъ же съ 1877 г. просить Благочинныхъ выслать изъ собственныхъ средствъ духовенства, какъ это было постановлено съѣздомъ Уполномоченныхъ 14 Дек. 1871 г., выслать въ правленіе училища въ вознагражденіе членамъ Правленія отъ духовенства по 100 руб. каждому члену, собирая по 1 р. 50 копѣекъ со штата въ районѣ Балашов. училищ. округа. На семь резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Слово въ день воспоминанія побѣды подъ Полтавою, на 27-е іюня.—Историческая замѣтка о мѣстномъ расколѣ въ г. Камышинѣ.—Некрологъ.—Объявленіе.

## С Л О В О

въ день воспоминанія побѣды подъ Полтавою, на 27-е іюня.

*Тако глаголетъ Господь: радуйся дщи Сионова зѣло, проповѣдуй дщи Іерусалимова, веселися и преукрешайся отъ всего сердца твоего, дщи Іерусалима отъятъ Господь неправды твоя, избавилъ тя естъ изъ руки врагъ твоихъ: воцарится Господь посредѣ тебе, и не узриши зла потому, глаголетъ Господь (Пр. Соф. III: 14—15, дн. пар., мин. мѣс. іюнь).*

Блаженна древняя церковь Израильская, радовавшаяся предъ Господомъ, и торжествовавшая славную, чудесную побѣду надъ фараономъ и воинствомъ его, погрязшимъ въ волнахъ чернаго моря. Блаженъ былъ древній Израиль, когда воспѣвалъ Богу побѣдную пѣснь за пораженіе Давидомъ Филистимскаго исполина, Галиаѳа, понесившаго полкъ живаго Бога Израилева. Блаженъ и новый Израиль, Богомъ возлюбленный, Православная наша Церковь Русская, торжествующая нынѣ великую побѣду, дарованную ей Богомъ на поляхъ Полтавскихъ.

Въ битву Полтавскую, не продолжавшуюся и двухъ часовъ, она избавилась отъ всѣхъ враговъ своихъ, наводнившихъ ее въ лицѣ шведовъ, освободилась отъ тягостнѣйшей и упорной брани съ злѣйшимъ противникомъ нашимъ, Карломъ XII, замышлявшимъ низложить съ престола великаго Самодержца нашего Петра, и поразивъ шведскаго Голава однимъ рѣшительнымъ ударомъ, явилась побѣдоносною и торжествующею. Частнѣе, благодарящая Бога за свое славное избавленіе, нынѣ празднуемое, св. Русская Церковь, благословляющая сыновъ своихъ на брань всегда за вѣру, царя и отечество, и въ настоящемъ праздникѣ видитъ и воспоминаетъ торжество своей вѣры, торжество Царя и отечества. На сихъ священныхъ воспоминаніяхъ остановимъ въ настоящія минуты вниманіе въ честь Полтавскаго торжества.

Мужественные предки наши, въ битву Полтавскую, защищая Государя, государство, ему врученное, свой родъ, свое отечество свою вѣру православную, должны были, по словамъ незабвеннаго Петра, имѣть предъ очами Бога, поборающаго по нимъ, и правду Его. И Господь воззрѣлъ на смиренную вѣру въ Него Россіянъ. Самонадѣянный, воинственный врагъ нашъ Карлъ, боровшійся съ нами всѣми средствами, десными и шуими, пользовавшійся и двусмысленностію своихъ плановъ, и измѣною Мазепы, напругавшій противу насъ всѣ силы браннаго искусства, преткнулся о грудь Россіи, сокрушенъ благословеннымъ свыше умомъ Петра, и тотъ, кто назначалъ своихъ вождей правителями Москвы, на просьбу нашу о мирѣ, теперь разбитый до конца, предался посѣднѣйшему бѣгству съ полей Полтавскихъ. Непочитатель и посмѣватель божественныхъ иконовъ, отвергающій ходатайство Царицы небесной и святыхъ Божіихъ, лжехристианинъ, силою Христовою нынѣ торжественно побѣжденъ и поруганъ, и

не надѣясь на помощь Всесильнаго, въ святыхъ иконахъ имъ оскорбленнаго, бѣжалъ къ ненавистникамъ имени Христова. Крестоносный же православный царь Россійскій, поборникъ православной вѣры, воспѣлъ Богу благодарственную, побѣдную пѣснь. Та вѣра, или приверженность къ Всемогущему, которая заграждала уста львовъ, спасала отъ острия меча, дѣлала крѣпкими во брани, обращала въ бѣгство полки чуждыхъ, таже вѣра Господня даровала намъ сотворить подобное нынѣ, и содѣлала насъ побѣдителями о Христѣ Господнемъ, всеильномъ защитникѣ нашемъ. И такъ „прійдите окрестные“ народы, скажемъ словами святой церкви, „и видите дѣла Божіи,—которыя онъ сотворилъ во дняхъ и странахъ нашихъ; врага, его же убоястеся „и ублажисте, облія студомъ: на него же крѣпко уповасте, яко стѣна преклонена, и оплотъ возриновенъ разорися, и его же непобѣдима быти глаголасте, паде, яко единъ отъ человекъ. И „если испытуете, откуда намъ сила на сильнаго, да слышите „слово Господне, возвѣщающее, что побѣда побѣдившая міръ „есть вѣра наша“. (1 посл. Іоан. V: 4).

Воспомявъ торжество вѣры, св. Русская Церковь, въ благодарныхъ молитвахъ своихъ, воспоминаетъ мужественныхъ подвижниковъ Полтавской брани, и съ сообеннымъ утѣшеніемъ воспоминаетъ Великаго Петра, бывшаго могущественнымъ архистратигомъ въ Полтавскомъ сраженіи Русскихъ воиновъ. Въ побѣду Полтавскую Петръ явился крѣпкимъ Сампсономъ, который сокрушилъ шведскаго льва, какъ козленка, Давидомъ, который однимъ ударомъ разбилъ грознаго противника своего, великимъ Константиномъ, побѣдившимъ своего врага силою Креста Христова. Истинный отецъ отечества нашего, завѣщавшій намъ образецъ высокихъ доблестей и добродѣтелей, воззавшій Россію къ новой исторической дѣятельности, въ полтавскій день, кото-

рый онъ самъ считалъ воинскою славою своею, Петръ 1-й торжественно доказалъ необходимость и спасительность своего дѣланія для блага Россіи, и потому тѣмъ паче да не будетъ онъ забвенъ нынѣ, и какъ избавитель отъ враговъ, и какъ великій преобразователь. Да не будетъ забвенно слово его самоотверженной любви, сказанное имъ при битвѣ Полтавской сподвижникамъ воинамъ: „да вѣдаютъ о Петрѣ что ему жизнь недорого, только бы жила Россія въ блаженствѣ и славѣ“.

Прострѣленная въ Полтавскій бой шляпа его свидѣтельствуешь, какъ близка была смерть къ нему въ этой битвѣ, какъ не дорожилъ онъ жизнію для блага отечества, и какъ самъ Богъ хранилъ великую и вѣчную главу его для блага Россіи. Достойны вѣчнаго намятованія слова его живой любви къ Богу и отечеству, сказанныя имъ послѣ побѣды подь Полтавою: „что всѣми силами должно благодарить Господа за низпосланную Имъ побѣду, и межъ тѣмъ, всемирно должно трудиться, и заботиться чтобъ и съ Россіею не случилось тоже, что съ Имперією „Греческою“. Тотъ, кто на смертномъ одрѣ произнесъ о чашѣ Господней слово: „что сіе едино услаждаетъ душу его, сіе едино успокоиваетъ“, показалъ и нынѣ великую, Христіанскую душу. Такъ вспоминая Полтавскую побѣду, Россійская Церковь воспоминаетъ царственного виновника ея Петра, величайшаго и благодѣтельнѣйшаго изъ монарховъ, какого когда либо видѣла не только Исторія Русскаго народа, но и цѣлая исторія человѣчества.

Православная наша церковь видитъ наконецъ и воспоминаетъ въ Полтавской побѣдѣ великое торжество своего отечества. Славно пораженіе Мамая Дмитріемъ Донскимъ, достопамятно избавленіе Россіи отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати народовъ, но не менѣ славно Полтавское пораженіе шведовъ, сокрушившее грознаго и страшнаго врага нашего подь ноги на-



ша, прославившее и возвеличившее Россію, и имѣвшее рѣдкія—  
благія для нея слѣдствія. Побѣда Полтавская справедливо на-  
зывается матерью многихъ другихъ славныхъ побѣдъ нашихъ.  
Не она ли причиною, что Рига со всею Ливонією, Выборгъ и  
Кексгольмъ со всею Карелією, Абовъ и Ревель, Штеттинъ и  
Стральзундъ, и другія знаменитыя крѣпости покорились въ ко-  
роткое время Русской власти, хотя требовались на то много-  
лѣтніе и кровавые труды. Подъ Полтавою сѣяно было все это,  
что Господь благоволилъ потомъ пожать намъ. Какъ маргариты,  
по свидѣтельству естественной исторіи, зараждаются отъ блиста-  
нія молніи: такъ всѣ тѣ выгоды Русской державы, какъ драго-  
цѣнные маргариты царскаго вѣнца, произошли отъ молній и  
громовъ, бывшихъ на поляхъ Полтавскихъ. Вслѣдствіе побѣды  
Полтавской, Россія дѣйствительно простерла отрасли свои до  
моря, раздвинула свои предѣлы до завѣтныхъ береговъ Балтій-  
скихъ, и славная на востокъ, еще впервые приобрѣла рѣшитель-  
ный перевѣсъ на западъ и сѣверѣ, и явилась со славою одного  
изъ могущественнѣйшихъ державъ цѣлаго міра.

Что воздадимъ Господеви о всѣхъ, *яже нынѣ воздаде  
намъ?* Достоинно и праведно совершаемъ благодареніе Богу на-  
шему, воспоминая настоящій великій даръ Божій. „Трисвятыми  
„пѣснями непрестанно отъ Ангеловъ хвалимый, да воспріиметь  
„нынѣ и отъ насъ, бранныхъ, трисвятую пѣснь, бранными и  
„грѣшными усты вопіющихъ: святой Боже, грѣшниковъ помило-  
„вый, святой крѣпкій, сильныхъ гордыню сокрушивый, святой  
„безсмерный, враговъ нашихъ умертвивый, насъ же отъ смерти  
„сохранивый: Троице Святая, Боже Нашъ, Слава Тебѣ“!  
(Дневн. служб. мин. мѣс. іюнь). Да воспріиметь благодарственную  
пѣснь Царица Небесная, ходатаица благодати на нее надѣю-  
щимся, и да сохранитъ всегда неодолимою церковь нашу, кото-

рой даровала нынѣ побѣду на враговъ"! Да возрадуется нынѣ, Богомъ насажденный, виноградъ Господень, Св. Церковь Русская, и достойно и праведно да скажетъ нынѣ всѣмъ сынамъ своимъ: *Радуйтесь Богу помощнику нашему, воскликните Богу Иаковлю; радуйтесь, благодаряще Бога*,—такая радость и веселіе есть сила наша. Аминь.

*Архимандритъ Евсеѣй.*

### Историческая замѣтка о мѣстномъ расколѣ въ г. Камышинѣ (Саратов. епархіи).

При основаніи г. Камышина въ 1697 г., (\*) въ числѣ первыхъ насельниковъ его не было сектантовъ; всѣ переселенцы изъ г. Казани (по Указу Императора Петра 1-го) были православные. Такъ говорить мѣстное народное преданіе, такъ утверждаютъ и мѣстные церков. документы. Изъ Исповѣд. Вѣдом., начавшихся въ здѣшнихъ церквахъ въ 1797 г., видно, что расколъ явился въ Камышинѣ только съ 1804 г. Такъ по приходу Успенской ц. въ этомъ г. стали значиться въ Испов. Вѣдом. *блгопоповцы*, 5 д. муж. и 2 жен. пола: семейство Камышинскаго купца, *М. Ѳ. Маслова*. Затѣмъ въ 1807 г. по Исповѣд. Вѣдом. Димитріевской ц. является тоже *блгопоповецъ*, Камыш. купецъ *Лонинъ Масловъ*. Потомки этихъ Масловыхъ, которые теперь въ г. на лицо,—отчасти сектанты, а большею частію православные, твердо передаютъ, что предки ихъ вышли изъ Казани православными, но здѣсь уже заразились сектанствомъ, и всего вѣроятнѣе—отъ ближайшихъ къ Камышину жителей по Волгѣ и по Дону. Хуторъ Тушкановъ, въ донскихъ предѣлахъ, былъ въ то время, и послѣ долго, расадникомъ раскола блгопоповства и поморства. Так. обр. въ 1807 г. въ Камышинѣ сектантовъ было уже 8 д. муж. и 2 д. жен. пола. Эта цифра *блгопоповцевъ* мало измѣнялась до

(\*) Это видно: 1) изъ подписи на мѣстной иконѣ Богоматери въ Камыш. Троицкомъ Соборѣ, принесенной изъ г. Казани, и 2) изъ рукописей въ рукахъ нѣкоторыхъ старожидовъ.

1824 г. Съ этого г. являются въ Камышинѣ новые сектанты, *безпоповцы поморской секты*, въ числѣ 11 д.—5 муж. и 6 ж.н. пола, по Димитріевскому приходу: семейство купца *Соброна Лазарева*. Потомки Лазарева говорятъ, что онъ прибылъ изъ подѣ Москвы въ село Сѣрино, Камыш. уѣзда,—и прибылъ православнымъ; но отсюда познакомился съ однимъ поморцемъ, знаменитымъ въ то время начетчикомъ *Герасимомъ*, жившимъ около с. Золотаго въ дерев. Прихинѣ, принялъ отъ него *поморство*, съ семействомъ своимъ, и перешелъ въ Камышинъ въ купеческое сословіе. 1825 г. и по приходѣ Соборной ц. въ Испов. Вѣдом. проявилась сектантка поморка, вдова Камыш. купчиха, *Д. Алаф. Свѣшниковъ*,—вѣроятно, отпавшая отъ православныхъ. До 1827 г. въ Камышинѣ и были только двѣ отрасли сектанства, *бѣлопоповцы* и *поморцы*, въ количествѣ—не больше 11 д. обоого пола. Но въ семь, 1827 г., изъ деревни Чухонастовки, Камыш. у., перешло въ г. *молоканское* семейство *воскресенской секты*, въ количествѣ 23 д.,—12 муж. и 11 женск. пола: семейство *Катасоновыхъ*, и поселилось въ приходѣ Успенской ц. (Испов. Вѣд. Успенск. ц. за 1827 г.). Дальше, въ 1828 г. по Соборн. приходѣ числятся уже и *бѣлопоповцы*,—5 д. муж. и 5 д. жен. пола: семейство Камыш. мѣщ. *В. Тулунова*. Откуда они прибыли въ Камышинъ,—неизвѣстно, но по всей вѣроятности—изъ окрестностей г. Въ 1832—33 г.г., въ томъ же приходѣ, по Испов. Вѣд. записаны, еще *бѣлопоповцы*, солдатъ *Дудинъ* съ семействомъ, 4 д. муж. и 2 д. жен. пола, и мѣщан. *Сурковъ*, тоже съ семействомъ, 3 д. муж. и 2 д. жен. пола. Но какъ неизвѣстно,—откуда они явились, такъ равно неизвѣстно,—куда и скрылись: дальше они уже не числятся ни по одному приходѣ. Въ 1835 г., по тѣмъ же Соборнымъ Вѣд. стало числиться въ *поморской сектѣ* новое семейство вдовы Камыш. купчихи, *Марыи Мотушкиной*, 2 д. муж. и 2 д. жен. пола. Это—старожила Камышинскіе—православные, но отъ кого-то заразились расколомъ, въ которомъ потомки ихъ и до нынѣ коснѣютъ. Въ 1838 г. въ Димитріевск. приходѣ также явилось *совратившееся* изъ православія семейство Камыш. купца *Фирса Гусева*, 13 д. муж. и 4 д. жен. пола (Испов. Вѣд. Димитр. ц. за 1838 г.);

совратилось оно въ *блглопоповство*, какъ передаютъ, по вліянію своихъ родственниковъ *Масловыхъ*. Въ семь же г. и по Успенск. приходу значится *совратившеюся въ блглопоповство*, крестьянка *Д. Юдина*; то же и по Собор. приходу въ Испов. Вѣд. показаны новые сектанты *блглопоповцы*, Камыш. мѣщане: *Гавр. Захаровъ* съ семействомъ 3 д. муж. и 2 д. жен. пола, и *Воронинъ* и *Плотниковъ*; но какъ *Юдина*, такъ и всѣ эти дальше уже не встрѣчаются по приходскимъ вѣдом. Въ 1839 г. въ *блглопоповство совратился* Камышинскій сторожилъ, казакъ *М. Ситниковъ*, съ семействомъ 3 д. муж. и 2 д. жен. пола. (Испов. Вѣд. Собор. ц. за 1839 г.). Въ семь же г. въ Собор. приходъ прибыло изъ г. Коломны семейство купца *Павельева, блглопоповской секты*, муж. пола 1 душа и женскаго 5 д. (Тамъ же за 1839 г.). Въ 1840 г., по Испов. Вѣд. Успен. ц., показанъ *совратившимся въ расколъ*.—(поморство), Камыш. куп. *Б. Никиф. Портновъ*. Въ 1841 г., по тѣмъ же вѣд., въ числѣ *блглопоповцевъ* означено новое семейство Камыш. купца, *И. Софронова Лазарева*, 3 д. муж. п., перешедшее въ *блглопоповство* изъ *поморцевъ* (потомки Софрона Лазарева). Въ 1845 г. изъ г. Орла прибыло въ Камышинъ мѣщанское семейство *Губаревыхъ, поморской секты*, 3 д. муж. п. и 4 д. жен. (Испов. Вѣд. Дим. ц. за 1845 г.). Въ 1847 г. въ Успен. приходъ явились еще *молоканъ воскресники*, *Качалины* и *Захаровы*, въ ч. 6 д. муж. и 4 жен. пола.—*Качалины* переселились изъ г. Одессы, а *Захаровы* изъ пос. Дубовки, Цариц. у., (Испов. Вѣд. Усп. ц. за 1847 г.). Въ семь же г., по Испов. Вѣд. Успен. ц., показано то же новое семейство *блглопоповцевъ*, Камыш. мѣщ. *Сычевыхъ*, въ количествѣ 5 д. муж. и 6 д. женск. пола, перешедшихъ въ г. изъ окрестностей его. Около 1850 г. государств. крестьянинъ *Х. Іонова* Соборн. прихода, *Евменій А. Бабенковъ*, заразился *молоканствомъ воскресенской секты* отъ Камыш. молоканъ *Качалиныхъ*, (это видно изъ дѣлъ Камыш. благочинія съ 1850 до 1870 г.) и въ 67 г. передалъ ядъ *молоканства* родной сестрѣ своей дѣвкѣ *Евпраксіи Бабенковой*. (Указъ Консistorіи 1867 г. декаб. 9, № 13205). Въ 1863 г., по Успен. приходу, въ *молоканство* же *совратился* Камышинск. мѣщанинъ

*Пимень Иларионовъ* съ женой своей, *Ксenieй Никифоровой*, выверщенной раньше изъ молоканъ с. Соломатина Камыш. у. *Иларионовъ* померъ, а жена и доселѣ упорствуетъ въ молоканствѣ, не крестить и двухъ дѣтей своихъ (указы Консист. 1873 г. 28 июня № 6712; 1875 г. отъ 4 мая). Въ 1866 г. *блгопоповское* семейство Камыш. купца *Гусева*, 7 д. муж. и 10 д. жен. пола, перешло въ *Австрійское Священство* (Испов. Вѣд. Собор. ц. за 1866 г.). Говорятъ, въ это время старшій сынъ *Гусева М.* отлучился надолго изъ дому, и гдѣ-то почерпнувъ австрійской мудрости, привезъ ее и своему семейству. Впрочемъ могло быть и такъ, что какой нибудь іерархъ австрійскій пріѣзжалъ въ Камышинъ и присоединилъ къ своей паствѣ это семейство. Въ этоже время поселился въ нашемъ г. послѣдователь *австрійства*, крестьянинъ Чернигов. губ., *Степ. С. Кузнецовъ*, женившись здѣсь на *блгопоповкѣ*. Въ 1873 г. въ собор. приходѣ поселился Казанскій мѣщан. *Ив. В. Сапожниковъ*, *блгопоповской секты*, 2 д. муж. и 3 жен. п. (Испов. Вѣд. Собор. приход. за 1873 г.).

Такъ образомъ, съ 1804 г. до настоящаго 1875 г., въ продолженіи 70 лѣтъ, всѣхъ сектантовъ въ г. Камышинѣ составилось 137 д. обоого пола, мужс. 68 д. и женскаго 69, изъ коихъ *блгопоповцевъ* 24 д. муж. пола и 22 жен.;—*австрійскаго священства* 19 д. муж. пола и 14 жен.;—*поморской секты* муж. пола 5 д. и жен. 9 душъ;—*молоканъ воскресенской секты* 20 д. муж. пола и 24 д. жен. пола. Всѣ эти сектанты вносятся въ официал. *сектаторскую вѣдомость*; но кромѣ ихъ, еще по исповѣд. Вѣд. челов. 13 отмѣчаются *не бывшими у исповѣди и Св. Причастія по нерадѣнію, за уклончивостію ихъ въ расколъ, или молоканство*: но и эти лица тоже сектанты, *совратившіеся* изъ православія, и, по распоряженію Епархіал. Начальства, находящіеся на увѣщаніи у приходскихъ священниковъ.—Поэтому сектантовъ въ Камышинѣ, въ настоящее время, нужно считать собственно 150 челов.—Цифра почтенная.—Православ. прихожанъ при Камышин. церквахъ считается нынѣ до 10000 обоого п.: слѣдоват. на каждую тысячу православ. приходится по 15 д. сектантовъ.—Процентъ не великъ, но и не малъ. И процентъ этотъ возросъ,

какъ мы видѣли, не меньше изъ *своротившихся* въ расколъ *православныхъ*, какъ и изъ переселившихся въ Камышинъ *сектантовъ*; но само собою возросъ онъ и путемъ *естественнаго рожденія*, или *семейнаго расположенія*.

(Продолженіе будетъ).

## НЕКРОЛОГЪ.

Да простятъ мнѣ достопочтеннѣйшіе читатели и читательницы печатнаго духовнаго изданія въ Епархіи то, что я предлагаю относительно насъ неблестящій некрологъ. Да не посѣтуютъ на насъ и строгіе критики за то, что я избираю предметомъ будто бы маловажную личность. У нелицепріятнаго Судии нѣтъ на лица зрѣнія и у печати, мнѣ кажется, должно быть слово здравое, справедливое и воздающее каждому должное. Не общиренъ мой некрологъ, не велика и мѣра избираемому предмету, но я увѣренъ, что, какъ не великій усопшій, такъ родственники и знакомые его не осудятъ меня за ту не богатую лепту, которую я хочу вложить въ сокровищницу дорогой памяти приноминаемаго и достоуважаемаго.—Приступимъ къ дѣлу.

1876 года, 10 мая волею Божіею скончался въ г. Камышинѣ заштатный дьячекъ Успенской церкви Θεодоръ Гавриловичъ Яновскій на 63 году своей земной жизни. Онъ былъ сынъ сельскаго діакона Пензенскаго уѣзда и губ., учился до 4 класса духовнаго училища, откуда поступилъ во дьячки въ село Екатеринбургъ, Петровскаго уѣзда, Саратов. губ., а черезъ три года перешель въ г. Камышинъ къ Успенской церкви, гдѣ пробылъ 40 л. до самой кончины своей; жены своей онъ лишился за 5 лѣтъ впередъ; имѣеть 4 сына священниками и 1 д. за діаконѣмъ. Почившій о Господѣ чтець Θεодоръ замѣчателенъ какъ отецъ въ отношеніи къ дѣтямъ: не смотря на свои скудныя средства, онъ умѣлъ воспитать дѣтей своихъ, умѣлъ вселить въ нихъ страхъ Божій. Бывало, на клиросѣ видишь всегда съ нимъ дѣтей его и читающими и поющими; бывало, случится ли у кого читать на дому псалтырь,—онъ съ дѣтьми—тамъ; часто одни дѣти читали псалтырь на дому у гражданъ и такимъ образомъ съ раннихъ

лѣтъ приучались къ труду. Утромъ, послѣ ранней литургіи дѣти должны были идти въ училище, откуда въ 4 часа по полудни также должны были поспѣвать въ храмъ Б. къ вечернѣ. За что они, конечно, остались ему благодарны на всю жизнь, потому что кромѣ страха Божія, приучались къ церковному уставу и съ раннихъ лѣтъ изучили постепенно и по порядку Богослуженіе и обряды и таинства церкви православной.—Миръ и благословеніе праху твоему дорогой родитель!—Но это еще не все. Въ продолженіе 40 лѣтъ своей службы въ г. Камышинѣ почившій о Господѣ чтець Ѳеодоръ былъ ревностнымъ исполнителемъ своей обязанности какъ въ отношеніи къ церкви, такъ въ отношеніи къ настоятелямъ ея, сослуживцамъ своимъ и къ прихожанамъ. Бывало, часто приходилось слышать отъ многихъ: „что за человекъ? Вѣренъ до нельзя, аккуратенъ и точенъ до безконечности, не любитъ двусмысленными, льстивыми словами прикрывать правду—этотъ голосъ Божій“. За что его всѣ и любили и уважали. И это еще не все. Замѣчательною и отличительною чертою его въ жизни было учительство: почти съ самаго поступленія его въ Камышинъ и до выбытія въ заштатъ съ нѣкоторыми промежутками онъ у себя на дому занимался обученіемъ дѣтей грамотѣ,—читать, писать, считать и пѣть—онъ училъ какъ мальчиковъ такъ и дѣвочекъ (\*) у гражданъ Камышинскихъ. И купцы и мѣщане, и цѣхи и крестьяне приводили къ нему дѣтей своихъ для обученія за скудную плату, а иногда и даромъ,—и онъ всѣхъ принималъ и обучалъ всему тому, чему могъ. Бывало, какъ пріятно видѣть его какъ патріарха среди своихъ и чужихъ дѣтей упражняющимся въ столь благоугодномъ занятіи; бывало, какъ пріятно было слышать и видѣть его учениковъ вмѣстѣ съ нимъ на клиросѣ и читающими и поющими, невольная отрада проявляется, бывало, на душѣ, когда видишь и слышишь это. За это-то и вѣчная память, благодарности будетъ ему покойному отъ всѣхъ знакомыхъ его и пользовавшихся его уроками, „Мнѣ ли забыть его—своего на-

(\*) Жена его Марія Ивановна—дочь Священника помогала ему въ обученіи дѣвочекъ, да и съ мальчиками-то она не мало трудилась.

ставника и учителя,—говорилъ такъ ктиторъ Успенскій церкви Стефанъ Матвѣевичъ Горбуновъ изъ купцовъ,—я не забуду его и заплачу ему долгъ признательности, какъ могу и чѣмъ могу, пока живъ буду“. Церковь наша не забудетъ его, служившаго ей 40 л. съ самоотверженіемъ,—говорилъ такъ о. настоятель.

Миръ же, миръ праху твоему, достопочтѣннѣйшій и меньшій служитель церкви Успенской въ г. Камышинѣ и вѣчная память тебѣ да будетъ въ роды родовъ. Да упокоить тебя Всевышній со святыми своими за твои труды на землѣ, да вспомнятъ тебя и родные и чужіе, знакомые и не знакомые за твои замѣчательные и важные труды на пользу церкви и православныхъ чадъ ея въ г. Камышинѣ.

*Священникъ Василій Введенскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Инженеръ --Архитекторъ С. Ф. Езеровскій**

принимаетъ заказы, по составленію проектовъ и смѣтныхъ исчисленій на постройку новыхъ церквей и реставрированіе существующихъ, а равно на постройку всякаго рода общественныхъ и частныхъ зданій. Съ первой почтой отвѣчаетъ на письменныя заявленія, которыя просить адресовать: въ г. Саратовъ, на Нѣмецкую улицу, домъ № 66, противъ магазина Языкова, бельэтажъ.

---

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Юня 26 дня 1876 г.  
Типографія И. Кувардина.