

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Въ дополненіе: Указовъ Нашихъ, данныхъ Правительствующему Сенату 16 и 18 июля 1914 года, признавъ необходимымъ пополнить составъ дѣйствующихъ командъ флота, повелѣваемъ призвать на действительную службу офицерскихъ и младшихъ чиновъ запаса флота, чиновъ инструкторскихъ званій и нижнихъ чиновъ разныхъ званій и специальностей запаса флота изъ губерній, областей и уѣздовъ Азиатской Россіи, за исключеніемъ Кав-

казіи. Правительствующій Сенатъ не оставить исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ.
Июля 26 дня 1915 года.

Срѣдній: Морской Министръ
генераль-адъютантъ Григоровичъ.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя морского министра генераль-адъютанта адмирала Григоровича.

Иванъ Константиновичъ!

Въ качествѣ морского министра, состоя ближайшимъ исполнителемъ Моихъ предначертаній по важнымъ для Отечества вопросамъ, касающимся обезпеченія морской его обороны, вы вносите въ это многотрудное дѣло выдающіяся ваши способности и знанія, почерпнутыя изъ продолжительной службы въ строевомъ составѣ флота, а также изъ боевого опыта въ минувшую войну. Блестящіе успѣхи, сопровождающіе дѣйствія Нашихъ морскихъ силъ, свидѣтельствуютъ о плодотворности вашихъ начинаній на пользу родного флота.

Искренно цѣня ваши заслуги, Я жалую вамъ препровождаемые при семъ знаки ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благодарный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

и уважающій васъ «НИКОЛАЙ».

30-го июля 1915 г.
Царское Село.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30 день іюля 1915 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною званія почетнаго члена Симбирскаго епархіальнаго Церковнаго Археологическаго Общества.

Государь Императоръ во 2-й день іюля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княжною Марією Николаевною подъ Свое Августѣйшее покровительство Оренбургскаго Сестричнаго Братства.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 2-й день іюля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на утвержденеіе Верховнаго Главнокомандующаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича въ званіи Почетнаго Члена Императорской Кіевской духовной академіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 2-й день іюля 1915 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе тремъ братьямъ—священнику Саратовской епархіи Николаю, диакону Владиміру и псаломщику Борису и матери ихъ Маріи Эбервейнамъ именоваться впредь фамилією «Александровы».

* *

Настоятельница Всѣхсвятскаго единоѣрческаго женскаго монастыря гор. Москвы игуменія Платонида увѣдомила быв-

шаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода статсъ-секретаря Саблера о томъ, что пожелавшій остаться въ тайнѣ ивѣкій христоролюбивый благотворитель на свои средства устроилъ въ названномъ монастырѣ купель для освященія воды съ сѣнію надъ оной. Въ купель поставленъ гротъ, на которомъ водруженъ животворящій Крестъ, а изъ него простекаетъ вновь проведенная на средства того же благотворителя вода. На стѣнѣ подъ сѣнію помѣщается образъ Спасителя большого размѣра и прекраснаго письма, съ неугасимую лампадою предъ нимъ. Означенная водосвятная купель сооружена тайнымъ благотворителемъ во славу Божию и въ память исполнившагося въ прошломъ году десятилѣтія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Освященіе сей купели торжественно совершено въ день престольнаго праздника св. обители—въ недѣлю всѣхъ Святыхъ (17 мая сего года) при многочисленномъ стеченіи народа. Въ созиданіи означеннаго сооруженія съ любовью принимали участіе своими усердными трудами настоятельница и сестры обители.

Сообщивъ объ изложенномъ, игуменія Платонида съ сестрами обители возбудила ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго Государя Императора соизволенія на присвоеніе упомянутому сооруженію водосвятной сѣни наименованія въ честь Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича «Алексѣевскою», а также о представленіи въ личное распоряженіе Его Императорскаго Высочества отъ неизвѣстнаго благотворителя и отъ обители 200 руб. на военныя нужды.

О вышеизложенномъ, по предварительномъ докладѣ настоящаго дѣла Ея Императорскому Ведичеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и испрошеніи на то Ея Императорскаго Ведичества соизволенія, исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣлъ

часть, съ представленіемъ означенной жертвы (200 р.), повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 16 день іюля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

**

27 апрѣля 1915 г., въ день открытія благочинническаго съѣзда въ с. Константиновскомъ, Каинскаго уѣзда, Омской епархіи, въ 9 ч. утра въ мѣстномъ храмѣ, переполненномъ молящимися, совершенъ былъ всѣми участниками съѣзда священнослужителями торжественный молебенъ, а затѣмъ панихида по воинамъ, за вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани животь свой положившимъ. Молебенъ предваренъ былъ произнесенною рѣчью о значеніи для русскаго народа настоящей переживаемой Отечественной войны, съ обращеніемъ словъ утѣшенія къ семьямъ воиновъ, призванныхъ на поле брани. По окончаніи богослуженія былъ открытъ въ зданіи церковно-приходской школы съѣздъ, на которомъ единогласно постановлено ассигновать отъ духовенства благочинія сто рублей для раздачи воинамъ передовыхъ позицій. Собранныя деньги представлены духовенствомъ преосвященному, съ просьбою направить ихъ для указанной цѣли къ Верховному Главнокомандующему Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу.

Сообщивъ о семъ, временно управляющей Омскою епархіею преосвященный Киріанъ, епископъ Семипалатинскій, просилъ всеподданнѣйше доложить о вышеизложенномъ Его Императорскому Величеству.

О семъ исправляющей должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 16 день іюля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благо-

удно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

**

Къ бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода статей-секретарю Саблеру поступили нижеслѣдующія сообщенія о пожертвованіяхъ на военныя нужды съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества воодушевляющія жертвователей вѣроподданническія ихъ чувства:

1) отъ преосвященнаго Псковскаго, епископа Евсевія о томъ, что члены Борковскаго кредитнаго товарищества Великолукскаго уѣзда, Псковской губерніи, на годичномъ собраніи въ первую годину своего существованія, вознеся молитвы Господу Вседержителю о драгоцѣнномъ здравіи и благополучіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома и о дарованіи побѣды надъ врагомъ, по инициативѣ предсѣдателя правленія товарищества священника Алексѣя Меньшикова постановили: въ знакъ своей любви и преданности Престолу и Отечеству весь годовой остатокъ, въ количествѣ 142 руб. 60 коп., образовавшійся вслѣдствіе отказа членовъ правленія и совѣта товарищества отъ годового вознагражденія за веденіе дѣлъ товарищества, пожертвовать на нужды войны, и что изготовленное на это пожертвованіе трудами церковнаго старосты Троицкой церкви, погоста Борка, для воиновъ бѣлье направлено въ складъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны;

2) отъ священника поселка Прѣсновокаго, Ишимскаго уѣзда, Омской епархіи, Іоанна Орѣхова о томъ, что 8 апрѣля 1915 года состоялось въ означенномъ поселкѣ особо торжественное богослуженіе съ молебствіемъ о дарованіи побѣды Россійскому воинству и съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ принимали участіе и дѣти до 300 челоувѣкъ, начиная съ 5-лѣтняго возраста. Воодушевленіе дѣтей во время богослуженія и особенно во время произнесенія священникомъ предъ

началомъ молебна поученія о необходимости усиленныхъ молитвъ о томъ, чтобы Господь далъ намъ помощь побѣдить враговъ, было такъ велико, что неоднократно слышались искреннія дѣтскія восклицанія: «Съ нами Богъ». По окончаніи же крестнаго хода сами дѣти произвели въ своей средѣ сборъ пожертвованій на нужды воиновъ, давшій 15 руб., каковыя деньги священникомъ Орѣховымъ и препровождены въ Контору Синодальныхъ изданій, съ просьбою о представленіи сихъ денегъ, согласно желанію жертвователей — дѣтей, въ распоряженіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

О вышеизложенномъ исправляющей должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье, съ представленіемъ означенной жертвы дѣтей, повергнуть на Высочайшее Государа Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 23 день іюля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Собственнолично начертать: «Сердечно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 28 іюля 1915 г., за № 6028, о новомъ призывѣ монастырей къ жертвамъ и трудамъ на нужды войны.

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала устное предложеніе Г. Испр. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о своевременности, въ виду особо тяжелыхъ для нашего Отечества условий настоящей войны, новаго призыва православныхъ русскихъ обитателей къ участию въ удовлетвореніи нуждъ, вызываемыхъ войною. Приказали: Въ началѣ настоящей великой войны Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 20 іюля 1914 года, за № 6502, обращающаея къ всѣмъ чадамъ Православной

Церкви и ко всѣмъ учрежденіямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Церковной власти, съ увѣщаніемъ принести всѣ свои силы и средства на алтарь Отечества, дабы содѣйствовать скорому одолженію врага, призывалъ православныя русскіе монастыри и общины: а) къ пожертвованіямъ на врачеваніе раненыхъ и больныхъ воиновъ, б) къ отводу и приготовленію всѣхъ свободныхъ и могущихъ быть свободными помѣщеній подъ госпитали и къ поддержанію ихъ на время войны, в) къ подготовленію способныхъ и благонадежныхъ лицъ для ухода за ранеными и больными воинами. Послѣдующія обстоятельства открыли новые способы должнаго содѣйствія и служенія защитникамъ Родины, жертвующимъ собою для охраненія нашего благосостоянія и жизни и огражденія Отечества и Православной вѣры отъ коварнаго врага, а именно: призваніе выздоравливающихъ воиновъ до времени, когда изысканы будутъ для нихъ новые способы дальнѣйшаго обезпеченія къ жизни, и учрежденіе пріютовъ для дѣтей воиновъ, павшихъ въ бою. Въ отвѣтствіи съ симъ Св. Синодъ въ опредѣленіи, отъ 19 декабря 1914 года, за № 11437, призывалъ святыхъ обитателей къ отводу помѣщеній для выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и къ учрежденію пріютовъ для дѣтей лицъ, павшихъ въ бою. Засимъ выяснилось, что нынѣшняя кровопролитная война, съ ея ожесточенными сраженіями, многихъ изъ оставшихся живыми нашихъ доблестныхъ защитниковъ Родины возвратить въ обстановку прежней жизни лишенными возможности къ добыванію средствъ пропитанія себѣ и своимъ роднымъ собственнымъ трудомъ. Въ пошеченія о дальнѣйшей судьбѣ этихъ несчастныхъ жертвъ войны Св. Синодъ въ опредѣленіи отъ 27—28 мая 1915 года за № 4067 располагалъ мужскіе монастыри къ устройству для увѣчныхъ воиновъ особыхъ пріютовъ, въ которыхъ они могли-бы приучиться къ новому для нихъ труду, въ соотвѣтствіи съ состояніемъ своихъ силъ и неутрачен-

ныхъ способностей. Минувль годъ, какъ началась тяжелая война. Обезиливаемый нашими доблестными войсками врагъ несетъ тяжелыя потери, но онъ еще не сломленъ. Для одолѣнія его и окончательной надъ нимъ побѣды требуется полное напряженіе всѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ силъ страны. Всѣ сыны Родины должны проникнуться этимъ сознаниемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпиться въ мысли, что время, когда Господу угодно будетъ даровать намъ и союзникамъ нашимъ побѣду надъ врагомъ, видимо, еще не приблизилось: Господу угодно продлить ниспосланное землѣ нашей тяжелое бѣдствіе и тѣмъ испытать крѣпость вѣры и силу любви христіанской. Съ истиннымъ утѣшеніемъ освѣдомясь изъ поступившихъ въ Св. Синодъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ о трудахъ и жертвахъ, понесенныхъ въ теченіе минувшаго года войны приходами, церквами, монастырями, духовно-учебными заведеніями и всѣми другими мѣстными приходскими и епархіальными учрежденіями и лицами, Св. Синодъ призываетъ Божіе благословеніе на дальнейшій самоотверженный трудъ и усердную жертву сихъ учреждений и лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду особыхъ условий нынѣшней тяжелой войны, когда Отечество наше нуждается въ настоятельной помощи всѣхъ своихъ сыновъ, Св. Синодъ, оставиваясь вниманіемъ на отдѣльныхъ, въ вѣдѣніи Церковной власти состоящихъ, учрежденіяхъ и выясняя степень и возможность участія ихъ въ предстоящихъ новыхъ трудахъ и жертвахъ на нужды, вызываемая войною, находитъ, что нынѣ въ ряду другихъ учреждений духовнаго вѣдомства оказать относительно большую помощь Отечеству могутъ наши православныя обители. Въ виду сего Св. Синодъ опредѣляетъ: вновь призвать всѣ православныя обители: лавры, архіерейскіе дома, мужскіе и женскіе монастыри и общины въ начавшійся второй годъ нынѣшней тяжелой войны усугубить свои жертвы и

труды для отечества на удовлетвореніе нуждъ, вызванныхъ войною и для сего, въ частности: а) расширить тѣ лазареты и госпитали, которые помѣщаются въ стѣнахъ самыхъ обителей; б) усилить размѣръ денежныхъ взносовъ на епархіальные и иные госпитали, въ содержаніи коихъ монастыри принимаютъ участіе; в) увеличить размѣръ пожертвованій и отчисленій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста; г) возможно шире развить дѣятельность по учрежденію приютовъ для выдоравливающихся воиновъ и воиновъ увѣчанныхъ и по устройству приютовъ для дѣтей лицъ, павшихъ въ бою; д) не оставлять свою матеріальную помощь, при посредствѣ приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, семьи лицъ, призванныхъ въ войска изъ прилегающихъ къ обителямъ мѣстностей; е) проявить христіански-братское участіе въ принятіи подъ свой кровъ лицъ, — особливо женскимъ монастырямъ въ отношеніи женщинъ и дѣтей, — вынужденныхъ по условіямъ войны оставить свои жилища въ районѣ военныхъ дѣйствій и временно переселиться въ глубь Россіи, и ж) оказывать, чѣмъ и насколько представится возможнымъ, помощь военно-промышленнымъ организаціямъ по снабженію арміи всѣмъ необходимымъ и по обезпеченію тыла ея. Призывая святыхъ обители къ такому новымъ жертвамъ на нужды нашего Отечества, Св. Синодъ уповаетъ, что всѣ сыны Родины по достоинству оценятъ самоотверженную дѣятельность православныхъ русскихъ монастырей въ настоящую тяжелую годину, и по окончаніи войны благодарная рука вѣрующихъ съ любовью и усердіемъ восполнитъ нужды, какія откроются въ святыхъ обителяхъ. Для должнаго по сему опредѣленію исполненія Синодальнымъ Конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ послать печатные указы, въ Хозяйственное Управление и Синодальный Контроль передать выписки, а редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Листка» дать знать по принятому порядку.

II. Отъ 6—15 июля 1915 года за № 5406, по вопросу о порядкѣ избранія и утверждения въ должностяхъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные бывшимъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 24 июня 1915 года за №№ 6734 и 6737 журналы Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за №№ 346 и 348, съ заключеніемъ по вопросу о порядкѣ избранія и утверждения въ должностяхъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, а также поступающихъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствъ отъ нѣкоторыхъ лицъ о предоставленіи имъ должностей безприходныхъ наблюдателей, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію по сему предмету Синодальнаго Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: сообщить по духовному вѣдомству, для должнаго руководства, что, согласно ст. 39 Высочайше утвержденнаго 26-го февраля 1896 года положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія и закона 29-го іюля 1914 г., кандидаты на должности уѣздныхъ наблюдателей избираются уѣздными отдѣленіями изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ или съ среднимъ, но имѣющихъ званіе учителя вышшаго начальнаго училища, при условіи предварительнаго прослуженія какъ тѣми, такъ и другими изъ означенныхъ лицъ не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшихъ, среднихъ, высшихъ или педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ или же въ общественной службѣ въ области народнаго образованія. Званіе высшей начальнаго школы и прослуженіе пяти

лѣтъ по учебно-воспитательной части, согласно разъяснительному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—6 іюня 1915 года за № 4228, обязательны лишь при послѣдующемъ, послѣ обнародованія закона 29 іюня 1914 года, избраніи кандидатовъ на должности уѣздныхъ наблюдателей и не требуются въ отношеніи лицъ, уже занимавшихъ должности уѣздныхъ наблюдателей (приходскихъ или безприходныхъ) во время опубликованія закона 29-го іюня 1914 г. Однако и сіи послѣдніе лица не могутъ быть съ образованіемъ ниже средняго, какъ о семъ было разъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 4—7 марта 1915 года за № 1840. При этомъ къ лицамъ, ранѣе занимавшимъ должности уѣздныхъ наблюдателей, но ко времени закона 29-го іюня 1914 года оставившимъ оныя, примѣняются требованія образовательнаго ценза такія же, какъ къ лицамъ, вновь опредѣленнымъ на сіи должности. Изъ такихъ лицъ, удовлетворяющихъ изложеннымъ законнымъ требованіямъ, уѣздное отдѣленіе избираетъ трехъ кандидатовъ, о нихъ и сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту, который уже избираетъ изъ нихъ наиболѣе достойнаго, а въ исключительныхъ случаяхъ и своего кандидата, и, запросивъ объ избранномъ отзывъ епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, представляетъ объ избранномъ лицѣ вмѣстѣ съ отзывомъ о немъ епархіальнаго наблюдателя на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго. Если епархіальный преосвященный не найдетъ возможнымъ утвердить представленнаго кандидата, то дѣло возвращается въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для избранія тѣмъ же порядкомъ новаго кандидата. На тотъ же конецъ когда въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не окажется кандидатовъ, удовлетворяющихъ вышеуказаннымъ требованіямъ, а въ другихъ епархіяхъ, за неимѣніемъ свободныхъ наблюдательскихъ вакансій, многие право способные на занятіе сихъ должностей

кандидаты остаются безъ назначенія и обращаются съ просьбою непосредственно въ Синодальный Училищный Совѣтъ, поручить епархіальнымъ пресвященнымъ вмѣнить въ обязанность Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, при открытіи вакансій безприходныхъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и при недостаткѣ правоспособныхъ кандидатовъ на мѣстѣ, предварительно замѣщенія таковыхъ вакансій, входить въ сношеніе съ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о томъ, не имѣется-ли въ его, Синодальнаго Училищнаго Совѣта, распоряженіи кандидатовъ на означенную должность съ высшимъ образованіемъ или приобрѣвшихъ званіе учителя высшаго начального училища и не получившихъ въ своей епархіи назначенія на наблюдательскую должность за неизмѣнимъ мѣстѣ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 1—21 іюля 1915 года за № 5444, постановлено: 1) на должность штатнаго члена Тобольской духовной консисторіи назначить сверхштатнаго члена сей консисторіи священника Петра Поникаровскаго, и 2) на должность сверхштатнаго члена названной консисторіи назначить состоящаго на священнической вакансіи при Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ протоіерея Михаила Вишневскаго.

IV. Отъ 6—21 іюля 1915 года за № 5438, постановлено: помощника инспектора Минской духовной семинаріи священника Владимира Зубковича уволить, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службѣ.

V. Отъ 1—21 іюля 1915 года за № 5441, постановлено: на должность настоятеля Золотниковской общежительной пустыни, Владимірскаго епархіи,

назначить іеромонаха Владимірскаго архіерейскаго дома Іоанна.

VI. Отъ 6—22 іюля 1915 года за № 5598 постановлено: потомственнаго почетнаго гражданина Николая Лѣникова, какъ оказавшаго особая заслуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Вязниковскаго уѣзда.

VII. Отъ 17—27 іюля 1915 года за № 5810, постановлено: 1) уволить настоятельницу Знаменскаго общежительнаго монастыря, Воронежской епархіи, игуменію Олимпиаду, согласно ея прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой ею должности, и 2) на освободившуюся, за таковымъ увольненіемъ, должность настоятельницы Знаменскаго монастыря назначить избранную сестрами сей обители казначею сего монастыря, монахиню Валерію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 28—29 іюля 1915 года за № 6033, постановлено: Астраханскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Дмитрія Машкевича перемѣстить на должность Оренбургскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

IX. Отъ 28 іюля 1915 г. за № 6029, постановлено: за состоявшимся 23 іюня текущаго года опредѣленіемъ Оренбургскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Дмитрія Несмѣянова на должность Оренбургскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника уволить его съ того же числа отъ должности Оренбургскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Х. Отъ 17—27 іюля 1915 года за № 5686, постановлено: на должность законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища назначить законоучителя Саратовской 3 женской гимназіи священника Александра Богданова

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЪННОДѢ

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1. Рукопись свѣщ. І. Жилова: «Священная исторія Новаго Завета» въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній—допустить въ библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній М. Н. П.

2. Книгу свѣщ. Н. Липскаго: «Курсъ православно-христіанскаго вѣроученія» для VII класса гимназій М. Н. П. Изд. 3-е. Ц. 75 коп.—допустить въ библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній М. Н. П.

3. Книгу А. Введенскаго: «Религіозныя сомнѣнія нашихъ дней». Т. I. Одесса. 1914 г.—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

4. Книгу свѣщ. М. Чельцова: «Православно-христіанское правоученіе». Учебное руководство по Закону Божию (примѣнительно къ новѣйшей программѣ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній). Изд. 5-е Тулузова, Петроградъ. 1915 г.—допустить въ библиотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній М. Н. П.

5. Книгу А. Ставровскаго: «Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери, Святымъ Угодникамъ Божиимъ и Безплотнымъ Силамъ». Изд. 2-е. Петроградъ. 1914 г. Ц. 1 руб. 15 коп.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній и городскихъ и сельскихъ церквей.

6. Книгу прот. А. Никольскаго: «Лица Духовнаго Чина въ Московской епархіи въ ихъ служеніи церкви и отечеству въ 1812 г.». Москва. 1912 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

II. По докладамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1. Изданіе А. М. Лебедева: «Родной языкъ въ

школахъ». Ежемѣсячный педагогическій журналъ для учителей начальной и средней школы. Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, для народныхъ учителей 2 руб. 50 коп. Ц. отдѣл. № 35 коп. Ярославль. 1914—1915 г. допустить въ фундаментальныя библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

2. Книгу Е. Смирновой: «Весна идетъ». Сборникъ для дѣтей младшаго возраста. Рис. Б. Смирнова. Изд. И. Д. Сытина. М. 1915 г., стр. 95. Ц. 1 руб. 25 коп.—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

3. Книги С. Малиновской: а) «Равѣдья». Рис. М. Быковской. Изд. Сытина. М. 1915 г., стр. 27 ц. 15 коп. и б) «Съ войны». Рис. А. Н. Комарова. Изд. Сытина. М. 1915 г., стр. 27. Ц. 15 коп.—одобрить для ученическихъ библиотекъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

4. Книгу К. Лукашевичъ: «Великая война». Поэтическая хрестоматія для семьи и школы. Сборникъ стихотвореній современныхъ поэтовъ, со множествомъ иллюстрацій. Изд. Сытина въ пользу дѣтей русскихъ воиновъ, дѣтей Польши и Галиціи. М. 1915 г. стр. 246. Ц. 1 руб. 50 к.—одобрить въ библиотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

5. Книгу А. Дунина: «Лѣто красное». Новыя дѣтскія игры. Изд. Т-ва Сытина. М. 1915 г., стр. 68. Ц. 20 коп.—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

6. Книгу М. Пожаровой: «Бубенчики» стихи. Рис. А. Линдеманъ. Библиотека «Тропинки», подъ ред. П. Соловьевой и Н. Манасеиной. Изд. Т-ва Сытина. М. 1915 г., стр. 106. Ц. 1 руб.—одобрить для библиотекъ духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

7. Книгу С. Михельсона: «Методическій сборникъ арифметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній». Въ 3 частяхъ. Ч. I. Цѣлыя числа и приготовительный курсъ дробей. Ц. 35 коп. стр. 154. Птр. 1914 г. Ч. II. Дроби обыкновенныя и десятичныя. Ц. 35 коп. Птр. 1914 г. Ч. III. Отношенія и пропорціи, тройное правило, вычисленіе процентовъ, пропорціональное дѣленіе, смѣшеніе и смѣшанныя задачи для повторительнаго курса. Ц. 35 коп. Птр. 1914 г.—одобрить для духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

8. Книгу А. Лямина: «Прямолинейная тригонометрія для среднихъ учебныхъ заведеній». Изд. 2-е. Москва. 1914 г.—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

9. Изданіе Т-ва А. Левенсона: «А. С. Пушкинъ. Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ». Копія рукописи поэта. Съ 27 рис. въ текстѣ. Разборъ баллады и объяснительныя къ ней примѣчанія написалъ инспекторъ Московской XI гимназіи І. К. Линдеманъ. Для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для народныхъ училищъ. Москва. 1915 г. 83 стр.—о д о б р и т ь для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

10. Книгу Э. Маркуса: «Наглядная геометрія». Курсъ геометріи для младшихъ и среднихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для начальныхъ и городскихъ училищъ. Петр. 1913 г. Ц. 1 руб.—о д о б р и т ь для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

11. Книгу В. Кондратьева: «Систематическій сборникъ алгебраическихъ задачъ». Часть I—допустить въ качествѣ учебнаго пособия въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

12. Изданіе подъ редакціей С. И. Гинтова и Н. И. Бороздина: «Экскурсіонный вѣстникъ. Культурно-историческій журналъ для семьи и школы. Хожденіе по Руси и за рубежъ». М. 1915 г. 2-й годъ изданія. Подписная цѣна на 4 книжки 3 руб. въ годъ—о д о б р и т ь для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

13. Брошюры А. Петрова: а) «Мадьярская гегемонія въ Угріи (Венгріи) и Угорская Русь. Мадьярскій «глобусъ» на глиняныхъ ногахъ. Горькая судьба угророссовъ. Корреспонденціи въ Угріи, въ свое время прошедшія безслѣдно». Петр. 1915 г., стр. 24. Ц. 25 коп. и б) «Объ этнографической границѣ русскаго народа въ Австро-Угріи, о сомнительной «венгерской» націи и о недѣлимости Угріи». Съ 2 картами Галиціи. Петр. 1915 г. Ц. 75 коп., стр. 46—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

14. Книгу Ф. Берге: «Иллюстративная естественная исторія» для первоначальнаго ознакомленія и для самообученія. 297 стр. 500 рис. (въ томъ числѣ 300 на 16 раскраш. табл.) перев. съ нѣм. съ предисл. проф. Тимирязева. М. 1911 г. Ц. 2 руб. 75 коп.—допустить въ бібліотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

15. Книги Е. Шведера: а) «Разсказы о великой войнѣ». Около войны. Рис. В. Егорова. Изд. Сытина. 1915 г., стр. 46 ц. 20 коп. и б) «За родину». Рис. Зворыкина. Изд. Сытина М. 1915 г., стр. 79, ц. 25 коп.—допустить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

16. Книгу М. Григоревскаго: «Сокращенная грамматика церковно-славянскаго языка (новаго періода)». Изданіе 7. Почаевъ. Типографія Почаево-Успенской лавры. 1909 г. Ц. 25 коп.—

о д о б р и т ь въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ.

17. Книгу И. С. Лаврентьевой: «По бѣлу свѣту». Путешествіе Вани' и Сони за границу. Географическіе очерки. Съ иллюстраціями. Изд. 3 Т-ва Сытина. М. 1915 г. Ц. 1 руб. 75 коп. въ колене. перепл. 2 руб., стр. 438—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

18. Книгу У. Джемса: «Бесѣды съ учителями о психологіи». Перев. съ англ. М. 1914 г. Изд. 5 (безъ перемѣнъ). Т-ва «Міръ», стр. 130—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

19. Книгу П. Соколова: «Въ поискахъ правды жизни» стр. 250. Ц. 1 руб. 50 коп. Петр. 1914 г.—о д о б р и т ь для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

20. Книгу, изданную подъ ред. проф. Б. Тураева и И. Бородина: «Древній міръ». Изборникъ источниковъ по культурной исторіи Востока, Греціи и Рима. Востокъ. Ч. 1. М. 1915 г., стр. 71—о д о б р и т ь для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

21. Книгу, изданную Комиссіей по устройству чтеній для учащихся выпускныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Московскаго учебнаго округа: «Лекціи, читанныя въ 1913—1914 г.»—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

22. Книгу проф. М. Ростовцева: «Изъ проплага Греціи и Рима». Библиотека Тропинка подъ ред. П. Соловьевой и Н. Манасеиной, стр. 90. Ц. 60 коп.—о д о б р и т ь для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

23. Книгу Е. Ефимовой: «Рыцарство». Популярно-историческая бібліотека. Изд. 2, стр. 150. Ц. 60 коп. Кн-ство Кушнерова—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

24. Книгу М. Черняевой: «Когда и какъ стала Волга русскою рѣкой». 2 исправл. и допол. изданіе Кушнерова. М. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

25. Книгу Тарапыгина: «Волга-матушка» Образовательное путешествіе по Волгѣ. Очерки и картины волжской жизни отъ истока до впаденія ея въ Каспійское море. Петр. 1914 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

26. Книгу К. Курдова и А. Ивановскаго: «Гео-

графія Россійской Имперіи». Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 10 фото-тинтографюрами на отдѣльныхъ листахъ, 211 рис. въ текстѣ, 25 диаграммами, 5 картограммами и 4 картами въ краскахъ. Изд. 7 исправл. Т-ва Сытина, М. Ц. 1 руб. 10 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго руководства при прохожденіи курса географіи Россіи въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ.

27. Рукопись А. Красильникова: «Систематическій курсъ русской грамматики» — допустить въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи русскаго языка въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ при условіи устраненія въ печатномъ изданіи указанныхъ недостатковъ.

28. Книгу А. Лямина: «Методическій сборникъ задачъ прямойлинейной тригонометріи». Изд. 2. Ц. 75 коп. М. 1914 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи тригонометріи въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

29. Книгу С. Троицкаго: «Православіе, унія и католичество у славянъ и румынъ въ Австро-Венгріи». Съ приложеніемъ карты. Изд. Издательскаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. Петр. 1914 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

30. Изданіе Редакціи журнала «Трезвые Вскходы»: а) Листокъ противъ пьянства—№№ 1—12. б) Библиотека «Трезвыхъ Вскходовъ»—№№ 1—36 и книги: Н. Блударовъ: «Систематическій указатель книгъ и наглядныхъ пособій по алкоголизму». Изд. 2 перераб. и допол. 1914 г. 212 стр. Ц. 75 коп. и Ф. Черевійность: «Первый алкогольный адресъ-календарь на 1912 г.». Петр., стр. 188. Ц. 1 руб.—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры съ января по июль мѣсяца сего года.

Въ Московской.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 64 д. листа, гражд. печати.

Молитвословъ сокращенный, въ 16 д. листа, гражд. печати.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. листа, гражд. печати.

Акаѣистъ преп. Іоасафу Бѣлгородскому, въ 32 д. листа, церк. печати, безъ киновари.

Евангеліе, цер. печ., безъ кино., въ 8 д. листа.

Евангеліе славяно-русское, въ 8 д. листа.

Поминаніе, пер. печ., съ кино.

Поминаніе, гражд. печати.

Брошюра «Для чего мы живемъ на бѣломъ свѣтѣ», гр. печ., въ 16 д. листа.

Начатки христіанскаго ученія, гр. печ., въ 32 д. листа.

Акаѣистъ св. Николаю, гр. печ., въ 32 д. листа.

Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ «Утоли моя печали», цер. печ., безъ кино., въ 32 д. листа.

Пространный христіанскій катихизисъ, гр. печ., въ 8 д. листа.

Часословъ учебный, цер. печ., безъ киновари, въ 8 д. листа.

Въ Петроградской:

Евангеліе, гражд. печ., 32 д. л., *отдѣльные Евангелисты*: отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна.

Краткое молитвенное правило для мірянъ, цер. печ., 32 д.

Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ, гр. печ., 32 д.

Молитвословъ для мірянъ, гр. печ., 32 д.

Тоже—цер. печ., 32 д.

Евангеліе, гр. печ., 32 д.

Составъ Святейшаго Синода на 1915 г.

Списокъ ректоровъ, инспекторовъ и проч.

Списокъ служащихъ въ женскихъ училищахъ.

Списокъ служащихъ по духовному вѣдомству.

Евангеліе слав.-русск., 8 д.

Евангеліе (12), на русск. яз., гр. печ., 32 д.

Евангеліе (12), на слав. яз., гр. печ., 32 д.

Акаѣистъ ко Причащенію Св. Таинъ, гр. печ.,

8 д.

Послѣдованіе въ недѣлю Православія, цер.

печ., 8 д.

Димитрій Ростовскій. Врачевство духовное

гр. печ.

Избранныя мѣста изъ твореній Тихона Во

ронезскаго, вып. IX, гр. печ., 8 д.

Въ Кіево-Печерской Успенской

лаврѣ.

Въ 4-ю долю листа.

Служба съ акаѣистомъ святителю Николаю

чудотворцу, съ киноварью.

Служба съ акаѣистомъ преподобному Сергію

Радонежскому чудотворцу, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Октоихъ, съ киноварью, книга 2-я.

Молитвы утреннія и на сонъ грядущій, съ

киноварью.

Часословъ учебный.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

ХИТРЫЯ СЪТИ.

Поучительно заглядывать въ исторію вѣковъ минувшихъ, хотя бы то было нѣсколько тысячъ лѣтъ назадъ. Вся исторія челоѳчества представляетъ вѣковѣчную картину борьбы добра со зломъ и зла съ добромъ. И зло нерѣдко облекается въ тѣя причесныя формы, что многие считаютъ его добромъ. Все это, казалось бы, столь азбучныя истины, что не стоило бы повторять ихъ, но, къ сожалѣнію, люди плохо разбираются въ этихъ истинахъ, въ понятіяхъ добра и зла, и проповѣдникамъ истины есть нужда постоянно обращаться къ тѣя рода вопросамъ.

Священный бытописатель первыхъ временъ исторіи народа Божія въ книгѣ Числъ рассказываетъ такую исторію. Моавитскій царь, устрасая приближенія Израильтянъ къ его предѣламъ, просилъ пророка Валаама, жившаго на Евфратѣ, проклясть Израильтянъ. Въмѣсто проклятія Валаамъ, родъ дѣйствіемъ Духа Божія, три раза произнесъ благословеніе. Не смотря на это царь моавитскій просилъ Валаама дать

ему совѣтъ: какъ повредить Израиллю. Валаамъ, соблазнившись щедрыми дарами, посоѳтовалъ ему соблазнить Израильтянъ къ идолопоклонству чрезъ женщинъ (Числ. 31, 16), чтобы чрезъ то они прогнѣвали Господа. Совѣтъ оказался дѣйствительнымъ: Израильтяне увлеклись женщинами, а тѣ увлекли многихъ изъ нихъ къ идолопоклонству. Такое отступничество навлекло на народъ гнѣвъ Божій и пало отъ язвы до двадцати четырехъ тысячъ.

Въ книгахъ Священнаго Писанія измѣна истинной вѣры нерѣдко называется прелободѣяніемъ или блудомъ. Народу еврейскому вѣрено было храненіе истинной вѣры для всего челоѳчества и измѣна сей вѣры являлась въ то же время измѣною своему назначенію, онъ самъ себя лишалъ великой чести быть избраннымъ народомъ, любимцемъ Божиимъ среди народовъ земныхъ, самое существованіе его теряло смыслъ въ исторіи челоѳчества. Только искреннее раскаяніе предъ Богомъ возвращало ему Божіе благоволеніе. Вся исторія

еврейскаго народа является непрерывнымъ тому доказательствомъ.

Всѣхъ людей, все человѣчество Богъ ведетъ къ одной великой цѣли—къ вѣчному спасенію: Онъ всѣмъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти; но каждому народу даетъ свое дѣло въ общемъ домостроительствѣ спасенія. И какъ народу еврейскому вѣрена была святыня истинной вѣры, такъ въ наше время святыня вѣры православной вѣрена милостью Божіей нашему русскому народу. Мы должны хранить это сокровище для всего человѣчества вмѣстѣ съ другими народами православными; мы должны ревниво оберегать эту святыню въ своихъ сердцахъ, осуществлять завѣты православія въ нашей жизни, распространять его всюду, гдѣ Богъ укажетъ намъ Своимъ Промысломъ и отнюдь не допускать никакихъ покушеній на него, твердо помня и зная, что какъ велико и свято въ этомъ наше призваніе, столь же велика и страшна отвѣтственность за чистоту святой истины Божіей, намъ вѣренной, предъ судомъ Божиимъ. Знаетъ это и врагъ Божій, исконный человѣкоубійца, и прилагаетъ все стараніе, чтобы похитить это сокровище изъ души народа русскаго, и чрезъ то лишить его Божія благословенія. Онъ сѣетъ свои плевелы среди народа въ видѣ разныхъ сектъ и расколовъ; онъ находитъ себѣ и сотрудниковъ въ этомъ пагубномъ сѣяніи въ лицѣ враговъ нашихъ какъ въ средѣ отщепенцевъ отъ роднаго народа—нашихъ полуинтеллигентовъ, такъ и въ средѣ внѣшнихъ нашихъ враговъ, каковыми являются къ несчастію сосѣди наши нѣмцы. Первые всюду проповѣдуютъ какую-то «свободу совѣсти»: не слѣдуетъ-де стѣснять сектанта-лжеучителя, когда онъ считаетъ дѣломъ совѣсти совращать православныхъ простецовъ въ свою ересь и отрывать ихъ отъ православной Церкви, не слѣдуетъ удерживать и православныхъ, когда они хотятъ перейти въ другую вѣру. Такимъ ученіемъ о «свободѣ совѣсти» хотать, какъ гово-

рится, отвести глаза власть имущимъ, чтобъ дать просторъ отступничеству отъ православной Церкви и распространенію всякихъ ересей среди народа. А это какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ тайнымъ цѣлямъ нашихъ внѣшнихъ враговъ, особенно нѣмцевъ: съ радостью они идутъ на помощь нашимъ внутреннимъ врагамъ—проповѣдникамъ мнимой свободы, на самомъ же дѣлѣ—порабощенія народной совѣсти разнымъ ложнымъ мудрованіямъ и не щадятъ миллионны, чтобы вытравить святые завѣты православія изъ русской души. Такъ враги внѣшніе и внутренніе,—послѣдніе впрочемъ болѣею частью бессознательно,—въ силу бессмысленной моды на все либеральное, вступаютъ въ союзъ между собою для похищенія сокровищъ православной души, для увлеченія ея въ тяжкій грѣхъ измѣны своему святому призванію въ дѣлѣ домостроительства Божія. И вотъ уже почти полвѣка мы, пастыри Церкви, открыто говоримъ, предупреждая, кого слѣдуетъ, что—все эти нѣмецкія выдумки: штунда, баптизмъ, адвентизмъ и прочія ереси суть хитрыя сѣти, раскинутыя для уловленія русской души, чтобъ вытравлять въ ней сначала—духъ православія, какъ духовную основу русскаго человѣка, а затѣмъ—чтобъ превращать русскаго человѣка въ орудіе отмеченія всей русской земли, порабощенія Руси сначала духовнаго, а затѣмъ и политическаго—нѣмцамъ. У нѣмцевъ нѣтъ и тѣни заботы о спасеніи русскихъ душъ: подъ видомъ такихъ заботъ они стараются—да будетъ позволено сказать это—только одурачить русскаго человѣка, благо онъ такъ неравнодушенъ къ дѣлу своего спасенія. Они дѣйствуютъ тѣмъ же способомъ, какимъ во дни оны древніе дѣйствовали моавитяне: только тамъ—душны были въ дѣло женщины и идолы, здѣсь, въ наши дни, штунда и баптизмъ—а послѣдствія и тутъ и тамъ одни и тѣ же: измѣна вѣрѣ истинной и лишеніе ее Божія благословенія. И уже не двадцать

четыре тысячи, а миллионы русскихъ людей гибнуть, одни тѣлесно, полагая свои души на брани—и это еще счастливы,— а другіе—и духовно, отторгаясь отъ Церкви, безъ которой нѣтъ спасенія. Мы можемъ назвать и того ахитофела-совѣтника, который создалъ такой планъ духовнаго развращенія русскаго народа нѣмецкими ересями—это пресловутый Бисмаркъ, первый внесшій въ свой парламентъ законопроектъ объ ассигнованіи большихъ суммъ на поддержаніе нѣмецкой штундо-баптистской пропаганды въ Россіи. Можетъ быть, слишкомъ много чести назвать его «Валаамомъ», который за деньги подсказалъ царю моавитскому соблазнять евреевъ женщи-нами: довольно съ него титула «ахитофела», руководившаго своими совѣтами измѣнника сына Давидова. Но что онъ ясно понималъ значеніе православія для русской души и составилъ хитрый планъ для ея развращенія ересями нѣмецкими—это фактъ неоспоримый и исторія нашей Церкви занесетъ имя этого врага своего на свои страницы, какъ вѣрнаго союзника исконнаго врага Церкви—древняго челоукоубійцы.

Я сказалъ, что зло нерѣдко облекается въ одежду добра: такъ оно подкралось и къ нашимъ простецамъ въ видѣ заботъ объ ихъ спасеніи. Надо было въ свое время сразу прогнать всѣхъ этихъ Боннекамперовъ, всѣхъ колонистовъ, касающихся святныи духа народнаго, надо было твердо помнить заветы святаго просвѣтителя нашего князя Владимира: не смѣть касаться вѣры православной! Но увы, сорокъ лѣтъ тому назадъ разныя либеральныя бредни уже на столько вѣзли въ мозги нашихъ передовыхъ людей, что они устыдились съ русской прямолинейностью исполнить эти заветы, и вотъ мы пожинаемъ плоды посянннхъ тогда плевели: рационалистическія секты свободно распространяются среди простаго народа, сокровища народнои души расхищаются, она отравляется ненавистью къ родной Церкви и постепенно перевоспитывается въ нѣмецкую душу.

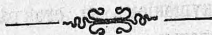
Слава Богу и за то, что война отерываетъ очи тѣмъ, кому вѣдать о семъ надлежитъ, но кто не слушалъ насъ, пастырей Церкви, о вредѣ нѣмецкой пропаганды. Слава Богу, что если ужъ не ради духовной охраны русскихъ душъ, то хотя бы ради охраны русскаго государства принимаются нѣкоторыя мѣры противъ этой пропаганды. Первый годъ войны показалъ, какъ велико сокровище народнаго духа, которому удивляются всѣ народы, не ослѣпленные нѣмецкою ненавистью къ намъ и нашей родной Церкви. Надо только глубже запечатлѣть и укрѣпить въ сознаніи честныхъ руководителей нашей государственной и общественной жизни, какимъ сокровищемъ обладаетъ нашъ народъ въ родномъ православіи и какъ поэтому надо зорко слѣдить за всякимъ покушеніемъ на его расхищеніе.

Но съ грустью, съ тревогою въ душѣ приходится отмѣтить, что великая, на протяжении девяти вѣковъ продолжающаяся заслуга Церкви предъ государствомъ Русскимъ, въ дѣлѣ воспитанія народнаго духа, не была даже намекомъ отмѣчена въ рѣчахъ ораторовъ, говорившихъ съ трибунъ нашихъ законосовѣщательныхъ собраній въ знаменательный день, когда раздался «голосъ всей земли русской» на защиту Отечества отъ вторженія тевтоновъ въ ея предѣлы.

Ни въ Государственной Думѣ, ни въ Государственномъ Совѣтѣ не слышали мы о томъ, чѣмъ жила народная душа въ эти многоскорбные мѣсяцы, гдѣ искала она себѣ поддержки, ободренія, въ чемъ черпала тѣ силы духа, которыя столь поразительно проявлялись и на поляхъ битвъ, и въ мирныхъ хатахъ, въ семьяхъ нашихъ воиновъ. Если члены нашихъ палатъ суть дѣйствительно избранники народа, то, казалось бы, какъ имъ не вспомнить обо всемъ этомъ съ чувствомъ благодарности къ Матери Церкви, благодатной воспитательницѣ народнаго духа? Правда, народъ нашъ въ глубинахъ своего смиренія не нуждается, чтобы его преданность Церкви провозгла-

палась съ трибуны Государственной Думы или Государственнаго Совѣта; можетъ быть и тѣ пастыри Церкви, которые сами состоятъ избранными въ сихъ высокихъ учрежденіяхъ, постѣсвились говорить на эти темы, но все же какъ-то тяжело на душѣ при мысли, что такой величайшей важности фактъ, какъ влияние Церкви на общее настроеніе народныхъ массъ, было замолчано: вѣдь это похоже на то, если мы будемъ говорить о цѣвѣтахъ, забывая о тѣхъ корняхъ, коими цѣвѣты питаются. И тотъ, кто живетъ дѣйствительно одною жизнью съ народомъ, тотъ не можетъ забыть, какими соками питается народная душа, не можетъ умолчать объ этомъ.

Архіепископъ **Никонъ**.



Законъ и Евангеліе по ученію Господа въ Ев. Маттея, гл. V, ст. 17—48¹⁾.

Ἦκούσατε ὅτι ἐπέφη τοῖς ἀρχαίοις (ἐρρήθη LTr,—τοῖς ἀρχαίοις LTr+WHR). Οὐ μοι χεῖραίς.

Ἐγὼ δὲ λέγω ὑμῖν, ὅτι πᾶς ὁ βλέπων γυναῖκα πρὸς τὸ ἐπιθυῆσαι αὐτῆς (αὐτὴν LTr,—αὐτῆς T, [αὐτὴν] WH) ἤδη ἐμοίχευεν αὐτήν ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ (ἐαυτοῦ L).

*Слушайте, яко рчено бысть древнимъ:
не прелюбви сотвориши.*

Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, ктоже воззритъ на жену по еяже вождельти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердци своемъ.

Изясненіе седьмой заповѣди предъявляется тою же самой формулой, что и шестой,—только, быть можетъ, нѣсколько сокращенною, если опустить τοῖς ἀρχαίοις, имѣющее противъ себя много майюскуловъ (Пешигто, Сир. син. и др.), но находящее для себя и достаточно серьезную опору. Самая запо-

вѣдь приводится безъ всякихъ измѣненій и дополненій, въ томъ самомъ видѣ, какъ мы читаемъ ее въ Исх. XX, 14 (ср. Второзак. V, 17). Посему не находить для себя никакихъ оправданій утверждение, что «Иисусъ и здѣсь Свое раскрытіе заповѣди противопоставляетъ не десятословію сзому по себѣ, но приложенію его со стороны раввиновъ» (Zahn, S. 235). Напрасно въ этомъ случаѣ ссылаются и на десятую заповѣдь, которая будто бы являлась уже достаточною для того, чтобы и седьмую заповѣдь истолковать въ евангельскомъ смыслѣ до Христа (Th. Zahn, S. 236; The Holy Bible... edited. F. C. Cook, vol. I. London 1878, p. 29). Въ десятой заповѣди содержится въ дѣйствительности запрещеніе предаваться зависти, «пожеланію» овладѣть, присвоить себѣ то, что принадлежитъ «ближнему». «Жена ближняго» упоминается хотя на первомъ мѣстѣ, но на ряду съ другими объектами «пожеланія»: «домомъ», «селомъ» и т. д., причемъ какъ въ еврейскомъ подлинникѣ, такъ и въ греческомъ переводѣ употреблена одна и та же глагольная форма для обозначенія запрещаемого состоянія,—какъ и въ другихъ мѣстахъ объектомъ того же самаго глагола является земля—ἡ γῆ (Исх. XXXIV, 24), серебро—ἀργύριον (Второзак. VII, 25). Слѣдовательно, въ десятой заповѣди разумѣется желаніе имѣть своею женою жену другого, а не мимолетная похотливость, не регулируемая самообладаніемъ челоуѣка, какъ въ истолкованіи Господа. Во всякомъ случаѣ, даже лучшіе люди Ветхаго Завета до позднѣйшаго времени предостерегали собственно отъ фактическаго прелюбодѣянія, сопровождаемаго иногда и ослзательными результатами для женщинъ (Сир. XXIII, 24—37).

Господь выражаетъ мысль о превосходствѣ Новаго Завета предъ Ветхимъ и въ данномъ случаѣ примѣрнымъ способомъ, исходя изъ ветхозавѣтнаго образа представленій и пользуясь привычною терминологіей. Здѣсь же одна изъ основныхъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 31 «Церк. Вѣд.».

возвратнѣе было то, что обычнымъ, естественнымъ и обязательнымъ состояніемъ чловѣка является его брачное состояніе, сообщающее недостающую ему одному полноту жизни и обезпечивающее непрерывность чловѣческихъ поколѣній. Супружеская вѣрность ограждалась суровыми карами, какъ необходимое условіе и гарантія устойчивости семьи—этой основы общественно-соціальной жизни. Нарушеніе супружеской вѣрности *μοιχεία* — мыслилось по сему основною формою половой безнравственности (ср. Иерем. VII, 9: *φρονέετε καὶ μοιχεύετε* ср. IX, 2; XXIII, 14; XXIX, 23; XLIX, 18; Притч. VI, 32; Прем. III, 16 и много др.). Строгаго разграниченія синонимическихъ понятій *μοιχεία* и *πορνεία* у ЛXX мы не наблюдаемъ (напр. Ос. II, 2, 4; Иерем. XIII, 26—27; Амос. VII, 17), и *πορνεία* означаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ погрѣшеніе супружескихъ отношеній, возведенное въ систему—распутство (Сир. XXIII, 23: *ἐν πορνεία ἐμοιχεύθη*) или преобладаніе въ супружескихъ отношеніяхъ грубовулевой стороны (Тов. VIII, 7), а въ метафорическомъ смыслѣ—религиозно-нравственную неустойчивость и распущенность народа въ уклоненіи отъ Иеговы ради языческихъ соблазновъ (4 Царств. IX, 22; Премудр. XIV, 22; Ос. II, 2, 4; IV, 11, 12; V, 4; Иерем. III, 2, 9; Иезек. XVI, 22, 25 и мн. др.)¹⁾.

Если ветхозавѣтный законъ запрещалъ и каралъ самый фактъ прелюбодѣянія, то въ Новомъ Завѣтѣ недопустимо уже такое отношеніе къ женщинѣ, когда мужчина при взглядѣ на женщину мысленно дѣлаетъ ее орудіемъ чувственнаго наслажденія, въ своемъ сердцѣ сладострастно переживаетъ актъ полового общенія съ нею. Та склонность, которая въ нормальныхъ брачныхъ отно-

шеніяхъ подчиняется высшимъ дѣламъ брака и регулируется настроеніемъ всецѣлой взаимной преданности, настроеніемъ любви и уваженія супруговъ,—въ данномъ случаѣ обращается на женщину (*γυναικα*—безъ члена, т. е. всякая вообще женщина, но не «своя жена», какъ полагаетъ гр. Толстой) съ дѣлюю мимолетнаго чувственнаго наслажденія, и она разсматривается не какъ чловѣческая богоподобная личность, а какъ средство и орудіе чувственнаго наслажденія. Въ такомъ случаѣ происходитъ извращеніе самой идеи брака, погрѣшеніе той истинной дѣли, ради которой въ чловѣка вложена половая потребность,—и чловѣкъ если не фактически, то—во всякомъ случаѣ—принципально оскверняетъ установленіе брака (*πᾶς ὁ βλέπων... ἐμοίχευσεν*). И въ данномъ отношеніи наблюдается полная аналогія въ раскрытіи Господомъ шестой и седьмой заповѣдей. Тамъ запрещается «напрасное», не управляемое разумомъ, стійкое проявленіе «гнѣва», какъ этико-психологическая основа убійства; здѣсь—похотливая мысль, какъ этико-психологическая основа «прелюбодѣянія». Какъ тамъ указывается объектъ гнѣва—*братъ*—*ὁ ἀδελφός*, предъ коимъ «гнѣвающийся» оказывается виновнымъ, хотя бы его гнѣвъ не проявился пока даже въ словахъ,—такъ и здѣсь *γυνή* отиѣчается какъ объектъ преступнаго *ἐμοίχευσεν* (*ἐμοίχευσεν αὐτήν*), хотя бы весь процессъ всецѣло ограничивался внутреннимъ переживаніемъ, сердечною эмоціей (*ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ*)¹⁾. Аористъ *ἐμοίχευσεν*, рядомъ съ *πραεσεν βλέπων*; союзъ *ἦδη*, выразительно подчеркивающий эту противоположность времени; обозначеніе сердца, какъ мѣста, гдѣ совершается прелюбодѣяніе,—

¹⁾ Ср. *M. S. Fletcher, The Psychology of the New Testament, 1912, p. 80*: въ Новомъ Завѣтѣ «сердце» является метафорическимъ терминомъ для обозначенія дѣлаго внутренняго характера и его нравственнаго значенія; p. 81—82: поведеніе проистекаетъ изъ внутренняго характера и открываетъ внутреннюю нравственную природу чловѣка,—тѣ, что Апостолъ Петръ называетъ «сокровеннымъ сердцемъ чловѣкомъ» (1 Петр. III, 4; ср. Лк. VI, 45; Мрк. VII, 21).

²⁾ О значеніи терминовъ *μοιχεία* и *πορνεία* и ихъ различномъ пониманіи у различныхъ церковныхъ писателей см. и въ книгахъ *O. D. Waltons, Holy Matrimony. A Treatise on the Divine Laws of Marriage (London, 1895), p. 151 ff.* и *T. A. Lacey, Marriage in Church and State (London, 1912), p. 116 ff.*

все это рельефно отбѣняетъ ту мысль, что уже похотливое внутреннее движеніе сердца, побуждающее человека останавливать свой взоръ на женщинѣ, съ тѣмъ, чтобы питать и поддерживать свое похотливое настроеніе— есть уже «предлюбодѣніе». Похотливый взоръ оказывается уже первичнымъ, начальнымъ *энтимиимъ* проявленіемъ указанного внутреннего движенія, заканчивающагося—при удобномъ случаѣ—грубымъ фактомъ окончательнаго торжества похоти. Подъ βλέπειν γυναίκα разумѣется именно сознательное, преднамѣренное «воззрѣніе» на женщину; πρὸς τὸ ἐπιθυῆσαι αὐτήν (засвидѣтельствовано тверже, чѣмъ αὐτῆς) выражаетъ такую-у цѣль βλέπειν (ср. VI, 1; XIII, 30; XXIII, 5; XX, 12; Мрч. XIII, 22; Лк. XVIII, 1)¹⁾. И въ данномъ случаѣ, какъ и при изложеніи шестой заповѣди, къ раскрытію значенія седьмой заповѣди въ раскрытіи Христовомъ присоединяется направленное къ отдѣльнымъ слушателямъ требованіе поступать соотвѣтственно раскрытому Господомъ закону новозавѣтнаго царства, обязывающему къ полной чистотѣ сердца. И это требованіе, какъ и самое изъясненіе седьмой заповѣди, предлагается не въ формѣ отвлеченнаго и об-

щаго положенія, но облекается въ форму конкретного примѣра.

Εἰ δὲ ὁ ὀφθαλμὸς σου ὁ δεξιὸς σκανδαλίσει σε, ἔξελε αὐτὸν καὶ βάλε ἀπὸ σοῦ· συμφέρει γάρ σοι ἵνα ἀπόληται ἐν τῶν μελῶν σου, καὶ μὴ ὅλον τὸ σῶμά σου βληθῆ εἰς γέενναν. καὶ εἰ ἡ δεξιὰ σου χεὶρ σκανδαλίσει σε, ἔκκοψον αὐτήν καὶ βάλε ἀπὸ σοῦ· συμφέρει γάρ σοι ἵνα ἀπόληται ἐν τῶν μελῶν σου, καὶ μὴ ὅλον τὸ σῶμά σου βληθῆ εἰς γέενναν (εἰς γέενναν ἀπέλθη LTrWHR).

Аще же око твое десное соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну (огненную): и аще десная твоя рука соблазняетъ тя, устыи ю и верзи отъ себе: уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну.

Хотя требованіе ст. 29—30 по существу является слѣдствіемъ, выводомъ изъ предшествующаго, какъ и въ ст. 23, однако въ настоящемъ случаѣ оно присоединяется къ предшествующему не при помощи οὖν, но чрезъ δέ. И это потому, что въ 29—39 стихахъ разумѣются другіе по существу случаи, по сравненію съ тѣмъ, что имѣется въ виду въ ст. 28. А именно, если въ ст. 28 предпо-

¹⁾ Wellhausen, къ коему присоединяется С. G. Montefiore (The Synoptic Gospels. Vol. II, p. 506), утверждаетъ, будто разумѣмыя слова Господа не возмущаютъ надъ Іов. XXXI, 1. Здѣсь мы читаемъ: *завыть положилъ очима моима, да не помыслию на дѣвицу. Διαθήκη ἐθέμην τοῖς ἀφθαλμοῖς μου, καὶ οὐ συνῆσα ἐπὶ παρθένον.* Однако, во-первыхъ, ни откуда не видно, что здѣсь разумѣется чисто-внутреннее переживаніе сладострастія, не переходящее въ соотвѣтствующій вѣдѣнный поступокъ. Напротивъ, налицо существуютъ всѣ основанія полагать обратное, т. е. что первичныя проявленія грѣховной похоти влекли за собою непреодолимо и дальнѣйшій процессъ, доводя его до конца. Ср. Быт. XXXIV, 1—2: *изыде Дина, дщи Лейна... И видѣ ю Симеон... и поимъ ю, бысть съ нею, и смри ю. Καὶ εἶδεν αὐτήν Συμεὼν... καὶ λαβὼν αὐτήν, ἔκοιμήθη μετ' αὐτῆς καὶ ἔταπεινάσεν αὐτήν.* Ср. Іис. Сир. IX, 5: *дѣви не назирай, да не когда соблазнишия въ красоту ея.* Но здѣсь на славянскій переводъ оказалъ вліяніе латинскій. Съ подлинника слѣдовало перевести: «на дѣвицу не заглядывайся, чтобы не полатиться выкупомъ за нее». За соблазненную дѣвицу соблазнитель долженъ былъ заплатить выкупъ (Исх. XXII, 16—17) въ 50 снелей

серебра (Второз. XXII, 28—29),—объ этомъ выкупѣ и говорить, вѣроятно, Бенъ-Сира: заглядывающійся на дѣвицу... легко можетъ соблазниться, власть съ нею въ грѣхъ и полатиться за это выкупомъ (проф. прот. А. П. Рождественскій, Книга премудрости Іисуса сына Сирахова (Спб., 1911, стр. 138). И это—тѣмъ не сомнѣннѣе, что въ той же самой главѣ немного далѣе разумѣется весь грѣховный процессъ предлюбодѣнія, не ограничивающійся первичнымъ движеніемъ сердца. См. ст. 9: *аще въ слодѣ мое сердце мое жены мужа иного, и аще присвои быти при доверехъ ея.* Во-вторыхъ,—что самое главное—въ приведенныхъ словахъ кн. Іова, какъ и во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ, совершенно не содержится мысли о томъ, что вечный, предлюбодѣнный грѣховный помысль по своей религиозно-нравственной вѣтвямости для такой совѣсти не менѣе отвратителенъ и тяжекъ, чѣмъ самое грѣховное дѣйствіе. См. также H. I. Wicks, The Doctrine of God in the Jewish Apocryphal and Aposalyptic Literature. London 1915, p. 282. См. и въ диссертациі С. М. Зарина Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію. Кн. 2, стр. 217—218.

дается, что человекъ, вслѣдствіе возникшей въ его сердцѣ грѣховной похоти, сознательно направляетъ свой взоръ на запрещенный заповѣдію Божіею предметъ — постороннюю женщину, — здѣсь берется тотъ случай, когда возбужденіе ко грѣху исходитъ изъ «ока деснаго» и «руки десной», и притомъ такое возбужденіе, коему противостоятъ онъ не въ силахъ. Послѣдній моментъ несомнѣнно отдѣляется глаголомъ *συνδάλισαι*, каковой — какъ въ дѣйствительной, такъ и въ страдательной формѣ — выражаетъ хотя и не одинаково во всѣхъ случаяхъ глубокое, однако всегда гибельное паденіе и низверженіе человекъ изъ относительно нормальнаго положенія, въ коемъ онъ доселѣ находился. Слѣдовательно, здѣсь предполагается случай, когда уже не изъ порочнаго сердца, въ коемъ грѣхъ одержалъ верхъ, возникаетъ опредѣленное воздѣйствіе на возбужденіе ко грѣховному поступку, возбуждающее въ процессъ грѣхопаденія тѣлесные члены, на примѣръ, глазъ и руку, но когда, наоборотъ, отъ членовъ тѣла, на примѣръ отъ праваго глаза, распространяется на сердце волю возбужденіе ко грѣху, коего человекъ преоблѣдѣть не въ состояніи. Разумѣется, «око» не само по себѣ можетъ оказаться источникомъ обольстительнаго возбужденія, но лишь — поскольку оно является органомъ воспріятія возбуждающихъ похоть предметовъ и впечатлѣній. Указаніе на правый глазъ (а также и на правую руку) какъ на одинъ изъ органовъ цѣлага тѣлеснаго организма, ясно свидѣтельствуетъ, что здѣсь употребленъ примѣрный способъ выраженія общаго, допускающаго многообразное приращеніе, нравственнаго требованія. Отсюда непосредственный смыслъ требованія Господа, *повидимому*, таковъ: если человекъ своею тѣлесною природою съ такою силою склоняется ко грѣху, что онъ не въ состояніи сопротивляться искушенію, то дол-

женъ оторвать или отсѣчь ту часть своего тѣла, отъ которой идетъ возбужденіе, — пусть это будетъ даже самый цѣнный органъ. Въ борьбѣ противъ грѣха и въ стремленіи къ достиженію блаженства Христова царствія ученикъ Христовъ не можетъ остановиться предъ такою жертвою, на какую рѣшается всякій для сохраненія своей тѣлесной жизни, позволяя врачу ампутировать зараженный органъ, пока онъ не заразитъ цѣлага организма. Не въ виду строгости требованія, ибо въ другомъ случаѣ Господь требуетъ пожертвованія кровными узами и самою тѣлесною жизнью ради царства небснаго (Мате. X, 28 — 39), — разумѣямы слова Господа искони возбуждаютъ недоумѣніе, а со стороны цѣлесообразности примѣненія самопожертвованія въ такомъ видѣ и съ точки зрѣнія соответствія ихъ съ духомъ и разумомъ всего ученія Господа. И лишь въ видѣ весьма рѣдкаго исключенія встрѣчалось и встрѣчается буквальное исполненіе словъ Господа по отношенію даже къ тѣмъ тѣлеснымъ органамъ, кои являются специфическими въ нарушеніи седьмой заповѣди, ибо таковая ампутація, какъ показываетъ опытъ, не только не уничтожаетъ похоти, но и не доставляетъ человекъ господства надъ нею. Человекъ имѣетъ не только долгъ, но и возможность господствовать духомъ надъ плотію, ибо «духъ добръ, плоть же немощна» (Мс. XXVI, 41). Исходищемъ «злыхъ помысленій», оскверняющихъ человекъ, является «сердце» человекъ (Мс. XV, 19—20). Его «чистота» обезпечиваетъ нормальное состояніе и всей духовной жизни человекъ (VI, 21—23). И само тѣло предназначается къ сохраненію; отсѣченіе или же вообще устраненіе какаго-либо одного органа мыслится какъ исключеніе, по контракту съ благосостояніемъ всего тѣла (ср. XVIII, 8—9). Особенное напряженіе энергіи, какое заповѣдуютъ въ борьбѣ съ искушающимъ зломъ (не только *ἐξέλε αὐτόν* и *ἐκχοφον αὐτήν*, но *καὶ βάλε ἀπὸ σοῦ* въ обонхъ случаяхъ) указываетъ,

Дан. XI, 41 *συνδάλισθησονται* (Θεοτόπιον) однихъ противопоставляется *συνήσονται* другихъ. Въ Н. З. этотъ глаголъ встрѣчается Мате. XIII, 21; XXIV, 10; XXVI, 33.

что сила, съ какою человѣкъ въ этомъ случаѣ борется, есть сила духовнаго характера. По выраженію св. апостола Павла, это—«страсти грѣховныя, дѣйствующія въ членахъ нашихъ, чтобы приносить плодъ смерти» (Римл. VII, 5); другими словами, это—иной законъ, противоборствующій закону ума и дѣлающей человѣка плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ его» (ст. 23). Въ такомъ случаѣ задачей христіанина оказывается противостояніе до крови въ сраженіи противъ грѣха (Евр. XII, 4), чтобы не жить по плоти; умерщвленіе силою духа дѣлаетъ плотскихъ (Римл. VIII, 13) или—выражаясь образно—умерщвленіе земныхъ членовъ своихъ, злой похоти своей (Колос. III, 6). Таковъ *общій* смыслъ изъясняемыхъ словъ Господа ¹⁾. Теперь перейдемъ къ болѣе детальному уясненію ст. 29—30. Требованіе опредѣленныхъ дѣйствій, коимъ примѣрнымъ способомъ, наглядно характеризуется безусловность христіанской обязанности соблюденія себя отъ оскверняющихъ соблазновъ,—выражено условно. При рѣшеніи вопроса, можетъ ли это обусловленное предположеніе осуществиться въ живой дѣйствительности,—слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что разумѣемые здѣсь случаи характеризуются не какъ возможные въ дѣйствительности (какъ въ 23 ст. чрезъ *ἐάν*) или какъ такіе, кои осуществяются по временамъ (было бы *ὅταν*), но что здѣсь, какъ и въ параллельномъ мѣстѣ XVIII, 8 слѣд., употребляется *εἰ σκανδαλίσει*,—т. е. такая форма условнаго предложенія, которая сама по себѣ можетъ означать не только случай, осуществяющій въ известной мѣрѣ, но и случай, никогда не переходящій въ дѣйствительность, а остающійся въ области мыслимаго предположенія. На основаніи выше изложен-

¹⁾ Ср. епископа Петра Лаодійскаго Объясненіе ев. Маттея. Изданіе Георга Гейнрици. Лейпцигъ. 1908, стр. 51: *ὁ φθαρτὸν δὲ φθα δεξιῶν καὶ χειρὰ δεξιῶν τὸν λογισμὸν τῆς ἐπιθυμίας, ὃν λέγουσι ἐκλόπτεσθαι*, т. е. правымъ глазомъ и правою рукою называется похотливый помысль, каковой (Господь) повелѣваетъ отсѣкать.

наго ученія Господа, естественнѣе всего предполагать, что здѣсь мы имѣемъ таковой нерѣдко встрѣчающійся случай употребленія *εἰ* съ изъяснительнымъ наклоненіемъ, который имѣетъ въ виду утверждаемую другую сторону, но самими говорящими не признаваемое за дѣйствительное обстоятельство (ср. Мк. XII, 26. 27; XXVII, 40. 43 и др.). Если дѣйствительно,—какъ утверждаютъ нѣкоторые, желая ослабить строгость требованія и оправдать плотскую дѣлу,—твоя тѣлесная природа вводитъ тебя въ искушеніе и неудержимо влечетъ въ рабству грѣху, то тебѣ не остается никакого другого средства спасенія изъ таковаго рабства грѣху и отъ вѣчной погибели, какъ пожертвовать членомъ, который является для тебя непреодолимымъ препятствіемъ къ исполненію божественной воли ¹⁾. Chg. A. Bugge относитъ 29 и 30 къ категоріи особаго рода приточныхъ изреченій, которыя называются «парадоксами». Всѣ эти изреченія являются вариациями великой основной темы христіанства: человѣкъ въ религіозномъ отношеніи абсолютно зависимъ отъ Бога, а въ моральномъ несетъ предъ Нимъ безусловную обязанность. Но эта мысль представляла прямою противоположностью господствовавшей среди евреевъ въ эпоху Иисуса Христовой жизненной нормы—фарисейской. Ибо фарисейская самоправедность покоилась на основной мысли, что человѣкъ имѣетъ дѣйствительную возможность и способность самъ собою, независимо отъ Бога, достигнуть въ отношеніи къ Нему моральной самостоятельности, что онъ—другими словами—имѣетъ возможность предстать предъ Богомъ со своими Mizwoth и требовать заслуженной награды. Такое представленіе въ свою очередь, связано съ казуистиче-

¹⁾ Если ев. Маркъ въ своей параллели къ IX, 43—47 употребляетъ форму *ἐάν σκανδαλίσει* то и этой формою условнаго предложенія Евангелии иногда выражается мысль о таковыхъ дѣйствіяхъ и событіяхъ, кои никогда не должны осуществиться (ср. Мк. XVII, 20; XXI, 28) (ср. Лк. XVII, 6); Лк. XIX, 40; Иоан. VIII, 54. 55).

въ расчлененіемъ обязанности на множе-
ство отдѣльныхъ обязанностей. Полною про-
тивоположностью такому представленію
является мысль объ обязанности къ Богу,
въ единой всеобъемлющей «виновности».
Противоположность между этими двумя
идеями зрѣнія есть противоположность
между casus и principium. Соотвѣтственно
тому, евангельскіе «парадоксы» представ-
ляютъ собою такія изреченія, которыя въ
своей тенденціи антиказуистичны, по своей
формѣ, напротивъ, казуистичны. Цѣль
ближайшимъ образомъ отрицательная:
снизвести разрушеніе казуистики, но по-
средствомъ вложенія положительныхъ прин-
циповъ въ эту самую форму. Это несоотвѣт-
ствіе, даже прямая противоположность, ме-
жду формой и содержаніемъ, должны были
душахъ слушателей, не утратившихъ ду-
шевой восприимчивости, вызвать живой
интересъ и углубленное размышленіе, въ
какомъ процессѣ принципиальное содер-
жаніе, возвышенная идея, должно было
отдѣлиться изъ несоотвѣтствующей ему
формы и, такимъ образомъ, получать спо-
собность поднимать человѣка изъ узко-пра-
вической сферы къ возвышенно-идеаль-
ному настроенію и воззрѣнію. «Парадоксъ»
связывается съ «притчею»: чтобы получить
полный смыслъ, въ обоихъ случаяхъ
необходимо перенесеніе (translatio), причѣмъ
«притчѣ» это перенесеніе совершается
изъ сферы образовъ въ сферу дѣйстви-
тельныхъ вещей, лицъ и событий, въ «парадоксѣ»
изъ сферы жизненныхъ правилъ—въ сферу
философовъ. Обѣ формы имѣютъ, слѣдо-
вательно, своею цѣлью возвышеніе сознания
человѣка изъ низшей сферы въ высшую, и
представляютъ собою *непрямая формы*
изреченія ¹⁾. Итакъ похотливое влеченіе къ
сторонней женщинѣ, несдержанное мета-
форическое на нее страстныхъ взоровъ, по ученію
Спасителя, является уже нарушеніемъ
заповѣди седьмой заповѣди. Но недопустима
неуважительность и въ состояніи брачномъ,

между тѣмъ какъ современные Господу
іудеи не только позволяли себѣ произвольно
нарушать святость брачныхъ узъ, но при-
этомъ не считали себя даже и виновными
предъ закономъ, истолковывая послѣдній въ
томъ смыслѣ, что мужинѣ принадлежить
почти неограниченное право разводиться съ
женою и вступать въ новый бракъ, лишь
оформивъ этотъ фактъ выдачею развод-
наго документа (Sēpher k'ritūm. Ср. Ис. I,
1; Іерем. III, 8) ¹⁾. Единственнымъ ограниче-
ніемъ являлось, въ случаѣ второго брака,
запрещеніе бывшему мужу, отпустившему
жену, снова возвращать ее въ супружество,
по смерти ея второго мужа или послѣ вто-
ричнаго развода, — *но оскверненіи ея* (μετά
τὸ μανθῆνα αὐτήν), *яко гнусно есть*
(βδέλυμά ἐστιν) *предъ Господомъ Богомъ*
твоимъ (Второзак. XXIV, 1—4). Приэтомъ
въ понятіи «оскверненія» и «гнусности»
мыслился весьма рельефно моментъ чисто
физическаго отвращенія и брезгливости
(Лев. XVIII, 20; Числ. V, 13 слѣд.). Даже
съ точки зрѣнія самого закона дозволеніе
развода не было выраженіемъ изначальной
воли Божіей и не соответствовало идеаль-
ной сущности брачнаго установленія (Ме.
XIX, 3—9. Ср. Быт. I, 27; II, 24), а было
лишь уступкой «жестокосердію» народа
(XIX, 8). «Чтобы злобные іудеи по нена-
висти къ женамъ не убивали ихъ, законъ
дозволилъ желающему отпускать жену, т. е.
разлучаться и отдѣляться отъ нея» ²⁾.
Какъ бы то ни было, указанное дозволеніе
понималось и истолковывалось какъ уступка
чувственности человѣка, а потому запреще-
ніе Господа даже смотрѣть съ вождѣніемъ
на женщину должно было показаться слиш-
комъ строгимъ и не согласующимся съ разу-
мѣемымъ закономъ. Эта связь ст. 31 съ
предшествующимъ по противоположности,

¹⁾ О свободѣ развода у евреевъ см. и у
J. Benzinger'a, Hebräische Archäologie. Zw.
Aufl. Tübingen, s. 109—110; проф. *Дв. Г. Троиц-
кин*, Виблейская археология, Ученые труды
С.-Петербургской Духовной академи. Вып. 1-й,
Спб., 1913 г., стр. 237—239.

²⁾ Епископъ Петръ Лаодикійскій, стр.
51.

³⁾ Die Haupt-Parabeln Jesu. I Hälfte. Giessen,
17—18.

въ смыслъ возможнаго возраженія или недоумѣнія по поводу словъ Господа о грѣховности нечистаго «воззрѣнія» и борьбѣ съ соблазнами, выражается чрезъ ἐρρέθη δὲ.

Проф. С. Заринъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа ¹⁾.

III

Вторую главу нашего очерка мы закончили вопросомъ: каковъ смыслъ параллели, проводимой между словомъ и дыханіемъ человѣческимъ, съ одной стороны, и Словомъ Божиимъ и Духомъ Святымъ — съ другой, и какой свѣтъ проливаетъ эта аналогія на внутреннюю тринитарную жизнь Божества, въ частности на отношеніе Духа Святаго къ Отцу и Сыну. Переходимъ къ отвѣту на эти вопросы.

I. Второй Упостаси Святыя Троицы Іоаннъ Дамаскинъ преимущественно усваиваетъ имя Слова, тѣмъ самымъ настойчиво подчеркивая, что наша мысль, при созерцаніи тайны упостаснаго бытія Сына Божія, должна исходить изъ представленія о человѣческомъ словѣ.

Греческое понятіе «λόγος» (слово) имѣетъ много значеній. Въ первой книгѣ «Точнаго изложенія православныя вѣры» святой Іоаннъ Дамаскинъ исчисляетъ три значенія понятія λόγος, имѣющія отношеніе къ области конечнаго ²⁾. а) Логосомъ называется естественное движеніе (κίνησις) ума (νοῦς), которымъ онъ движется, мыслить и судить. Въ этомъ первомъ смыслѣ слово есть какъ бы свѣтъ (φῶς) и отблескъ (ἀπαύρασμα) ума. б) Логосъ есть въ сердцѣ изрекаемое слово—λόγος ἐνδιάθετος. в) Логосъ, наконецъ, есть вѣст-

никъ мысли (ἄγγελος νοήματος), слово вѣстнее—λόγος προφορικῶς. Всѣ эти три слова суть силы (δυνάμεις) души, которыя не зеркалятся (θεωροῦμενοι) въ собственной упостаси. Во второй книгѣ «Точнаго изложенія православныя вѣры» Іоаннъ Дамаскинъ даетъ болѣе подробное объясненіе относительно двухъ послѣднихъ родовъ логоса. «Разумная (τὸ λογικόν) часть души раздѣляется еще на слово внутреннее (ἐνδιάθετος) и вѣдшее (προφορικῶς). Внутреннее слово есть движеніе души, проходящее въ той части ея, которая рассуждаетъ (διαλογιστικῶ), безъ обнаруженія голосомъ. Почему часто и молча мы произносимъ сами въ себѣ цѣлую рѣчь, та же и разговариваемъ во снѣ. Поэтому преимущественно всѣ мы и являемся разумными (λογικοί). Ибо и глухіе отъ рожденія или потерявшіе способность рѣчи какой-нибудь болѣзни или страсти (πάθη) ничуть не менѣе являются существами разумными. Вѣдшее же слово получаетъ свою силу (ἐνεργεῖται) посредствомъ языка и разговоровъ, т. е. оно произносится изъ устъ и устами; почему и называется вѣдшимъ [произносимымъ]. Оно есть вѣдникъ мысли. По силѣ этого слова мы и называемся имѣющими даръ слова (λαλητικῶς) ¹⁾. Нѣсколько ниже, въ той же второй книгѣ «Точнаго изложенія православныя вѣры», св. Іоаннъ указываетъ различіе между умомъ (νοῦς) и разумомъ (λόγος). «Разумной части души принадлежатъ, съ одной стороны—способность созерцательная (θεωρητικόν) и съ другой дѣятельная (πρακτικόν). Созерцательная способность—это та, которая разсматриваетъ въ какомъ положеніи находится существующая дѣятельная же та, которая разсматриваетъ и опредѣляетъ надлежащую цѣну (ἐφευλόγον) того, что должно дѣлать. И созерцательную способность называютъ умомъ (νοῦν), дѣятельную же — разумомъ (λόγον) затѣмъ созерцательную способность наз-

¹⁾ Продолженіе. См. № 31 «Церк. Вѣд.».

²⁾ De fide orthodoxa, I, XIII. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 857.

¹⁾ De fide orthodoxa, II, XXI. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 940.

ваютъ мудростью (*σοφία*), дѣятельную же — благоразуміемъ (*φρόνησις*)» ¹⁾.

Если мы спросимъ, въ какомъ же смыслѣ терминъ «слово» (*λόγος*) употребляется Иоанномъ Дамаскинѣмъ въ его тринитарномъ ученіи, то, прежде всего, услышимъ отъ самого отца слѣдующій отвѣтъ: «Святая Троица выше всякаго образа и подобія. Слыша о рожденіи отъ Отца, не думай о тѣлесномъ рожденіи. Слыша о Словѣ, не думай о тѣлесномъ словѣ. Слыша о Духѣ Божиѣмъ, не думай о вѣтрѣ и дыханіи,—но разумѣвай все это вѣрою, чуждою празднаго любопытства» ²⁾. Тамъ, гдѣ Дамаскинъ отвѣчаетъ на прямо поставленный вопросъ, почему вторая Упостась Святицы Троицы называется «Словомъ» и «Сіяніемъ», читаемъ: «Итакъ, [Сынъ] называется Словомъ и Сіяніемъ потому, что Онъ рожденъ изъ (ἐκ) Отца безъ сочетанія и безстрастно, и безлѣтно (*ἀχρόνωος*), и безъ истечения, и неразвѣдно,—Сыномъ и образомъ Отчей Упостаси потому, что Онъ совершенъ, имѣетъ Свою Упостась (*ὑπόστατον*) и, кромѣ нерожденности (*πλὴν τῆς ἀγεννησίας*), во всемъ подобенъ Отцу,—Единороднымъ потому, что единый только изъ одинаго только Отца единственнымъ образомъ рожденъ. Ибо никакое другое рожденіе не походитъ на рожденіе Сына Божія: другого Сына Божія нѣтъ» ³⁾. Въ этой связи терминъ «слово»—*λόγος* указывается, можно думать, на нематериальный характеръ рожденія второй Упостаси и неразвѣдность Рождаемаго отъ Родителя,—тогда какъ «Сынъ» и «Сіяніе» указываютъ на совершенное подобіе (= тождество) по существу Рождаемаго съ Родителемъ и въ то же время на Его самостоятельное индивидуальное бытіе. Но этимъ ничего не сказано относительно того, какъ понимать терминъ логосъ въ отношеніи къ Сыну. Параллель между словомъ человѣческимъ и Словомъ

Божественнымъ можетъ быть выяснена только путемъ сопоставленія пѣлаго ряда выраженій и замѣчаній, разсѣянныхъ на многочисленныхъ страницахъ твореній Дамаскина.

а) Нѣкоторыя мѣста «Точнаго изложенія православныя вѣры», равно какъ и другихъ твореній позволяютъ провести аналогію между Божественнымъ Логосомъ и словомъ человѣческимъ въ смыслѣ естественнаго движенія ума, которымъ онъ движется, мыслить и судить. Въ параллель силамъ человѣческаго духа Сынъ и Духъ Святый у Иоанна Дамаскина называются силами (*δυνάμεις*) Отца, Сынъ—премудростью (*σοφία*), разумомъ (*λόγος*), волей (*θέλησις*), силой (*δύναμις*) Отца. Предикаты, которые усвояются тварному слову въ смыслѣ естественнаго движенія (*κίνησις*) ума, также повидимому, говорятъ за то, что Божественный Логосъ ставится въ параллель съ нимъ. Тварный логосъ опредѣляется какъ естественное порожденіе (*γέννημα*) ума, всегда изливающееся изъ него,—какъ его свѣтъ и сіяніе, т. е. тѣми же самыми выраженіями, какими пользуется Дамаскинъ, характеризуя отношеніе Сына къ Отцу.

б) Божественное Слово опредѣляется также и по аналогіи съ нашимъ внѣшнимъ—произносимымъ—*προφορικὸς* словомъ. Установивъ въ VI главѣ I книги «Точнаго изложенія православныя вѣры», что Богъ никогда не бываетъ *ἄλογος*, что Онъ, такимъ образомъ, всегда имѣетъ *λόγον*, указавъ далѣе черты несходства между словомъ человѣческимъ и Словомъ Божественнымъ, Дамаскинъ продолжаетъ: «Какъ наше слово, происходя изъ ума, ни всецѣло тождественно съ умомъ, ни совершенно отлично отъ него, ибо, будучи изъ ума, оно есть иное по сравненію съ нимъ; проявляя же самый умъ, оно уже не есть совершенно иное сравнительно съ нимъ, но, будучи однимъ по природѣ, является другимъ по положенію,—такъ и Слово Божіе тѣмъ, что Оно существуетъ

¹⁾ De fide orthodoxa, II, XXVII. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 960.

²⁾ De haeresibus. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 780.

³⁾ De fide orthodoxa I, VIII. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 816.

Само по Себѣ, различается отъ Того, отъ Кого имѣеть Свою Упостась. Но такъ какъ въ Себѣ Оно проявляетъ то же, что созерцается въ Богѣ, то по естеству есть одно съ Нимъ. Ибо какъ въ Отцѣ созерцается совершенство во всемъ, такъ созерцается оно и въ рожденномъ отъ Него Словѣ¹⁾. Точка совпаденія между нашимъ внѣшнимъ словомъ и Божественнымъ Логосомъ существеннымъ образомъ заключается въ томъ, что это произносимое слово выводитъ наружу сокрытое въ глубинѣ нашего духа. Слово Божественное потому, прежде всего, сопоставляется съ нашимъ λόγος προφορικός, что этотъ послѣдній является вѣстникомъ мысли (ἄγγελος νοήματος); задачей же Божественнаго Логоса является открыть міру Отца и то, что во Отцѣ.

в) Премірное Слово сопоставляется также и съ нашимъ внутреннимъ—ἐνδιάθετος—словомъ, поскольку послѣднее пребываетъ въ духѣ, не отдѣляясь отъ него. Савеллиане сравнивали Божественный Логосъ съ λόγος ἐνδιάθετος, чтобы отвергнуть упостасное различіе между Отцомъ и Сыномъ. Въ противовѣсъ имъ церковные писатели предпочитали сопоставленіе второй Упостаси Св. Троицы съ нашимъ внѣшнимъ—προφορικός—словомъ и тѣмъ ясно подчеркивали и происхождение Ея отъ Отца и реальное отличіе Ея по индивидуальному бытію отъ Упостаси Отца. Ариане сравнивали Слово Божіе съ нашимъ внѣшнимъ словомъ и отсюда, между прочимъ, заключали къ тварности Сына. Естественнымъ отзвукомъ этого еретическаго теченія явилось то, что въ церковной мысли широкое право гражданства получило сопоставленіе Божественнаго Логоса съ нашимъ внутреннимъ—ἐνδιάθετος—словомъ, какъ ясно отглаголюющее численное тождество Отца и Сына по естеству²⁾.

Обобщая сказанное, мы получаемъ слѣ-

¹⁾ Le fide orthodoxa, I, VI. *Migne*, s. gr. t. XCIV, col. 804.

²⁾ *Bils I*, Die Trinitätslehre des hl. Iohannes von Damaskus. Paderborn, 1909, S. 118—126.

дующій выводъ: Божественное Слово сопоставляется св. Иоанномъ со всѣми тремя видами нашего человѣческаго слова: а) въ смыслѣ естественнаго движенія ума, б) внутренняго и в) внѣшняго. Отъ свойствъ каждаго отъ этихъ видовъ слова Дамаскинъ дѣлаетъ заключеніе къ природѣ упостаснаго бытія Премірнаго Слова.

II. Въ «Точномъ изложеніи православныхъ вѣры»¹⁾ Иоаннъ Дамаскинъ указываетъ различныя значенія, какія соединяетъ грекъ съ понятіемъ «духъ» (πνεῦμα). Пνεῦμα называется Духъ Святой; πνεῦματα называются также силы Святаго Духа, подъ πνεῦμα можно разумѣть добрыхъ ангеловъ и злыхъ, души человѣческія, разумъ, наконецъ, вѣтеръ и воздухъ. Богѣе выразительное и для пониманія имени третьей Упостаси Святыя Троицы болѣе важное объясненіе слова πνεῦμα дано въ сохранившемся, къ сожалѣнію, только въ латинскомъ переводѣ *Expositio fidei*. Здѣсь указывается, что слово πνεῦμα обозначаетъ живое нематеріальное существо—въ этомъ смыслѣ Священное Писаніе называетъ Божествомъ (Іоан. IV, 24)—загѣтъмъ воздухъ, движеніе воздуха, вѣтеръ, далѣе ангеловъ, душу, разумъ, часть души, наконецъ, дѣланіе слова. Здѣсь же указывается, что третья Упостась называется Духомъ примѣнительно къ послѣднему значенію слова πνεῦμα²⁾.

«Должно, чтобы Слово имѣло и Духъ такъ какъ и наше слово не лишено дѣланія (Δεῖ δὲ τὸν λόγον καὶ Πνεῦμα εἶναι. Καὶ γὰρ ὁ ἡμέτερος λόγος οὐκ ἄριστος ἐστὶ πνεῦματος)»³⁾. Говоря о человѣческомъ словѣ, Иоаннъ Дамаскинъ въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, разумѣетъ вообще слово во всѣхъ его формахъ существованія. Говоримъ: «несомнѣнно», потому что это съ полной очевидностью слѣдуетъ изъ дальнѣ-

¹⁾ De fide orthodoxa I, XIII. *Migne*, s. gr. t. XCIV, col. 857.

²⁾ *Expositio fidei*, 4. *Migne*, s. gr., t. XCIV, col. 422.

³⁾ De fide orthodoxa I, VII. *Migne*, s. gr. t. XCIV, col. 804. Cp. *Bils. I*. Die Trinitätslehre S. 152—153.

шей фразы: «Дыханіе при произношеніи слова дѣлается звукомъ, обнаруживающимъ въ себѣ силу слова». Слово не лишено дыханія—не только внѣшнее, произносимое слово, но и слово внутреннее, въ сердце произносимое. Когда λόγος ἐνδιάθετος переходитъ въ λόγος προφορικός, то вмѣстѣ съ нимъ измѣняетъ форму своего существованія и дыханіе, превращаясь въ звукъ (φωνή), но это превращеніе нельзя понимать и истолковывать въ смыслѣ первичнаго момента существованія дыханія. «Какъ скоро существуетъ происшедшее отъ ума слово, существуетъ вмѣстѣ съ нимъ и дыханіе; это слово способно и воплѣтъ готово проявиться во-внѣ; стать словомъ внѣшнимъ, а дыханіе, существующее вмѣстѣ съ словомъ, способно содѣйствовать этому проявленію слова и существуетъ какъ бы въ готовности къ такому содѣйствію; въ моментъ же проявленія слова во-внѣ, въ моментъ превращенія его въ «λόγος προφορικός», дыханіе дѣйствительно, фактически содѣйствуетъ этому проявленію, дѣлаясь звукомъ, обнаруживающимъ въ себѣ силу слова, т. е. внутреннее содержаніе его»¹⁾.

Если мы отъ тварныхъ слова и дыханія обратимся къ Премірному слову и Святому Духу, то здѣсь, очевидно, должны будемъ искать тѣхъ же отношений,—искать, учитывая, конечно и убогое до безконечности несовершенство образовъ, которыми пользуется наша мысль, и крайнюю ограниченность нашего познанія, и безусловное совершенство Познаваемого. Если наше дыханіе сосуществуетъ нашему слову, если оно является рядомъ съ нимъ, подлѣ него и потому всегда готово содѣйствовать и дѣйствительно содѣйствуетъ проявленію слова во-внѣ,—то и Божественное Дыханіе, Святой Духъ, мыслимый подъ образомъ тварнаго дыханія, стоитъ въ такомъ же отношеніи къ слову, т. е. вѣчно рождающемуся отъ Отца слову всегда сопутствуетъ (συνπαραρτῆι) и проявляетъ Его силу (φανεροῖ

αὐτοῦ τῆν ἐνέργειαν) вѣчно исходящій отъ Отца Святой Духъ. Изъ этой аналогіи, являющейся господствующей въ тринитарномъ ученіи Іоанна Дамаскина, съ логической принудительностью и полной опредѣленностью могутъ быть извлечены слѣдующіе три тезиса, характеризующіе взаимоотношеніе Слова и Духа въ имманентной жизни Святыя Троицы.

1. Слово не есть ни виновникъ, ни совиновникъ вѣчностнаго бытія (ἑταρῆς'α) Духа Святаго, безлѣтно исходящаго отъ Отца. «Такъ сказать, проницая собою слово, выходитъ дыханіе изъ устъ человѣческихъ. Дыханіе необходимо, чтобы слово стало звукомъ. Но слово, какъ опредѣленная мысль, задуманная въ членораздѣльныхъ звукахъ, не производитъ само изъ себя этихъ звуковъ, и дыханіе исходитъ не изъ самаго слова, а изъ устъ человѣческихъ, хотя произнесеніе слова неизбѣжно влечетъ за собою и дыханіе изъ устъ»¹⁾.

2. Рожденіе Слова и исхожденіе Св. Духа должны быть мыслимы и понимаемы, какъ два внѣ-временныхъ, вѣчно настоящихъ акта. «Рожденіе Сына Божія есть генерatio aeterna et sempiterna, т. е. представляется лишь какъ актъ, совершенный отъ вѣчности и всегда внѣ-ременно настоящій. Подъ этою жъ формою воззрѣнія слѣдуетъ представлять и исхожденіе Св. Духа. Духъ Св. исходитъ отъ Отца предвѣчно; и въ довременное абсолютно первое мгновеніе исхожденія Св. Духъ *есть, существуетъ какъ совершенная Упостась*, ἑταρῆς, ἑφέστηκε, и Слово—Сынъ не мыслится какъ приносящій вѣчно въ вѣчностное бытіе Св. Духа. Но Духъ Св. всегда исходитъ отъ Отца, и это исхожденіе тождественно съ самымъ вѣчнымъ бытіемъ, божественною жизнью Св. Духа»²⁾.

3. Вѣчно рождающееся отъ Отца Слово есть логическое обоснованіе, — мотивъ,

¹⁾ Проф. В. В. Болотовъ. Къ вопросу о Filioque. Посмертное изданіе подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. А. И. Бриллиантова. Петроградъ, 1914 г. Стр. 48.

²⁾ Тамъ же, стр. 49—51.

¹⁾ *Богородскій Н.* Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа, стр. 27.

а не реальное обоснованіе—причина исхожденія Святаго Духа отъ Отца,—говори θεοπρετῆς: Оно есть условіе безусловнаго, безлѣтно совершающагося акта, въ которомъ третья Упостась Святыя Троицы получаетъ Свое упостасное бытіе. «Условіе» въ приложеніи къ «Безусловному» звучитъ, конечно, какъ логическое *contradictio in adjecto*. Это вѣрно, но этотъ ударъ я отражаю богословскимъ питомъ θεοπρετῆς, «богоприлично». Смыслъ этого *grāta facie* непригоднаго выраженія все-таки не непонятенъ. Если Святой Духъ, такъ же какъ и Сынъ, есть изъ существа Отца,—спрашивали какъ ариане, такъ и македоніане, —почему же Святой Духъ не есть Сынъ. Потому что Духъ—изъ Отца ἐκπορευτῶς, а не γεννητῶς, отвѣчали имъ. Почему же Духъ не есть γεννητῶς (не рожденъ)? Потому, что только Единородный, ὁ Μονογενής, т. е. только одинъ Сынъ, есть γεννητῶς. Такимъ образомъ, Сынъ опредѣляетъ чрезъ Свою рожденность и τρόπος τῆς ὀπαρῆσεως, *modus existendi* Святаго Духа, Его нерожденность¹⁾.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи²⁾.

Двѣнадцатую и послѣднюю главу первой части своей книги (стр. 87—100) г. Забужный посвящаетъ «разбору возраженій противъ ученія о папскомъ главенствѣ». Такихъ возраженій указывается четыре: 1) гордость и властолюбіе папы; 2) свѣтская власть папы; 3) безнравственность многихъ папъ, и, наконецъ, 4) случаи догматическихъ заблужденій папъ.

Противъ перваго указанія г. Забужный возражаетъ, что всѣ папы, въ томъ числѣ и признанные святыми и на востокъ, от-

ставляли абсолютность своей власти надъ всею Церковію. Но мы уже видѣли, что папы, признанные святыми, боролись за возвышеніе своей власти, а за охрану православія въ то время, когда оно подвергалось опасности со стороны еретическихъ движеній и неправославныхъ императоровъ. Авторитетность ихъ заявленій основывалась на сознаніи правоты защищаемаго дѣла, а вовсе не на сознаніи ихъ власти надъ всею Церковію. «Если уискиать гордецовъ, замѣчаетъ г. Забужный, то они найдутся въ лицѣ многихъ восточныхъ патріарховъ, изъ которыхъ константинопольскій и теперь титулуется «всемирнымъ» патріархомъ, а александрійскій даже «тринадцатымъ апостоломъ, папою судьей вселенной». На это слѣдуетъ отвѣтить, что между возвышеніемъ восточныхъ патріарховъ и папствомъ сходства по существу нѣтъ. Возвышеніе константинопольскаго патріарха объясняется вовсе не властолюбіемъ патріарховъ, а принципомъ приспособленія церковнаго дѣленія къ государственному, принципомъ, установленнымъ и правилами апостольскими и вселенскими соборами. Нѣкоторое значеніе, конечно, имѣла и необходимость противопоставить значеніе константинопольскаго патріарха возрастающему властолюбію папъ. Если бы и дѣйствительно были на константинопольскомъ престолѣ властолюбцы, то, въ всякомъ случаѣ, они не дѣлали попытокъ свои выдать за церковный догматъ то, что на самомъ дѣлѣ диктовалось лишь ихъ своекорыстными стремленіями, какъ слѣдовало папъ.

«И удивительно, злорадствуетъ г. Забужный, какъ самъ Богъ смиряетъ гордость этихъ патріарховъ! Отъ «вселенскаго» константинопольскаго патріарха отпадали одна за другой разныя національныя церкви по мѣрѣ сокращенія территории турецкой имперіи, а при «папѣ и судіи вселенной» осталось всего 50 тысячъ душъ, т. е. не болѣе, чѣмъ въ любомъ русскомъ благодѣииніи».

¹⁾ Тамъ же, стр. 48.

²⁾ Продолженіе. См. № 31 «Церк. Вѣдом.».

Дѣйствительно, можно отвѣтить на это, христіанскій востокъ,—вѣроломно оставленый христіанскимъ западомъ, пожертвовалъ собою для спасенія запада, вмѣстѣ съ его папствомъ отъ нашествія азіатскихъ народовъ и много утратилъ во внѣшнемъ мірѣ, но внутренняя его сила осталась тронутой и теперь. Национальныя церкви, за исключеніемъ одной болгарской, не подпадаютъ отъ вселенскаго патріарха, а получаютъ лишь независимое управленіе, прежнему остаются съ нимъ въ союзѣ мира и любви.

Уменьшеніе территоріи патріархата нисколько не умаляетъ величія православной церкви въ ея цѣломъ, такъ какъ это величье вовсе не связано съ опредѣленнымъ народомъ, съ извѣстной каеедрой, съ извѣстной народностью, какъ въ католичествѣ, что знаетъ, не возсіяетъ ли вскорѣ опять блескомъ крестъ Святой Софіи? Если не видѣть карающую десницу Промысла Божья, то скорѣе ее можно видѣть въ образѣ «ватиканскаго узника», попавшаго въ это положеніе сейчасъ же послѣ дерзковаго провозглашенія своей непогрѣшительности и до сихъ поръ въ такомъ положеніи пребывающаго.

Если же г. Забужный съ гордостью указываетъ, что папѣ повинуются 240 миліоновъ вѣрующихъ, то вѣдь истина дана и не всегда бываетъ достояніемъ большинства.

Уддистовъ гораздо больше, чѣмъ католиковъ, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы истиннымъ былъ истинной.

Большая защита г. Забужнымъ свѣтской власти папы. «Правда, пишетъ онъ, въ церкви допускается владычество папское, а осуждается (курсивъ нашъ) владычество мірское, земное. Но вѣдь и папы усваиваютъ римскому папѣ наравнѣ вмѣстѣ именно духовное владычество. Если же они, кромѣ того, *требуютъ* (курсивъ нашъ) для римскаго епископа вѣковой территоріи, то единственно для того, чтобы папѣ легче и удобнѣе было управ-

лять духовно церковью, не завися, на подобіе восточныхъ архіереевъ ни отъ какого земного правительства» ¹⁾. Выходитъ такимъ образомъ, что владычество мірское осуждается въ Церкви и все же оно требуется католиками! Странная защита папства. Затѣмъ не одни только «восточныя архіереи зависятъ отъ земного правительства», а подчинялись ему и Самъ Основатель Церкви и Его апостолы. Господь Самъ исполнялъ обязанности подданнаго по отношенію къ царю земному и притомъ иноплемениному и невѣрному (Лук. II, 1—6; Мате. XVII, 25—27) и послѣдователямъ Своимъ заповѣдывалъ «воздавать Кесарево Кесареви» (Мате. XXII, 21). «Царство Мое не отъ міра сего» отвѣчалъ Онъ на вопросъ Пилата: «Царь ли Ты?» (Іоан. XVIII). Когда народъ хотѣлъ провозгласить Его царемъ (Іо. VI, 15) или сдѣлать судіею и рѣшителемъ своихъ житейскихъ дѣлъ (Лук. XII, 13—14), Онъ отклонялъ эти попытки. И апостоламъ Своимъ Онъ говорилъ; «царизмы языковъ господствуютъ надъ ними и князья обладаютъ ими, но между вами не должно быть такъ» (Мате. XX, 25—28, сравн. Лук. XXII, 25—27). И апостолы исполнили слово Своего Учителя. Никакихъ притязаній на свѣтскую власть тѣ, которые «оставили все» (Мате. XIX, 27), не имѣли и имѣть не могли. Въ частности апостолъ Петръ, наслѣдіемъ котораго (patrimonium Petri) называли католики папскую область, не имѣлъ права даже на тотъ клочокъ земли, на которомъ онъ былъ погребенъ, такъ какъ онъ казненъ былъ казнью не римскаго гражданина, а казнью преступника или раба. И своимъ преемникамъ онъ заповѣдывалъ повиноваться «царю, правителямъ, отъ него посылаемымъ, и всякому человѣческому начальству» (1 Петр. II, 13—14). И римскіе папы, такъ же какъ и епископы всего міра, были долгое время вѣрны этому апостольскому завѣту и апостольскому правилу, запрещающему свя-

¹⁾ Стр. 90.

щеннослужителямъ «вмѣшиваться въ народныя управленія». Ни одного папы, обладавшаго свѣтскою властью, Церковь вселенская не канонизовала. Тѣхъ епископовъ, которые брали на себя свѣтскую власть, напримѣръ, Павла Самосатскаго, Церковь низвергла ¹⁾. Папа Геласій доказывалъ въ концѣ V вѣка, что въ христіанствѣ соединенія первосвященнической и царской власти быть не должно, такъ какъ «Богъ, зная слабость человѣческую и желая путемъ смиренія вести Своихъ вѣрныхъ ко спасенію, *отдѣляя отъ отправленія одной власти отъ другой*, чтобы христіанскіе императоры слѣдовали руководству первосвященниковъ въ томъ, что относится къ жизни вѣчной, и первосвященники подчинялись императорамъ въ дѣлахъ мірскихъ,— чтобы служащій Богу не вмѣшивался въ житейскія дѣла, а тотъ, кто поставленъ для этихъ дѣлъ, не распоряжался предметами Божественными». И въслѣдствіе, когда папы поддались соблазну захвата свѣтской власти, Бернардъ Клервоскій, канонизованный западною церковью, говорилъ въ 1145 году папѣ Евгенію III: «Можетъ быть, вы думаете, что св. апостолъ Петръ оставилъ вамъ имперію, или право господствовать? Но св. Петръ не могъ дать того, чего самъ не получилъ отъ Христа. Онъ далъ тебѣ, что имѣлъ, т. е. попеченіе о Церкви. Можетъ быть, онъ оставилъ тебѣ господство? Но слушай, что онъ говоритъ: «Не господствуй надъ наследіемъ Божиимъ, но подавая примѣръ стаду» (1 Петръ V, 3). А чтобы ты не подумалъ, что апостолъ сказалъ это только по смиренію, слушай какъ Самъ Господь говоритъ въ Евангеліи: «князья народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ» (Мате. XX, 25, 26). Одно изъ двухъ: или ты, желая господствовать, похитилъ апостольство, или, давая себѣ титулъ «постоальскій», похитилъ господство».

¹⁾ *Евсейіи*, >Церк. Ист.>.

Но г. Забужный указываетъ, что, владѣя территоріей, папѣ легче и удобнѣе духовно управлять Церковію. «Архіереи, которые во всемъ подчиняются свѣтской власти, очень часто принуждены повиноваться ей даже въ ущербъ церковнымъ интересамъ; независимый же папа не можетъ жить мірскимъ дѣльямъ отдѣльныхъ государствъ, но настоящимъ благамъ Церкви».

Что же?—значитъ Господь и апостолы хуже знали, чѣмъ папы и г. Забужный, что полезно для Церкви, если они не только не имѣли сами и не дали своимъ преемникамъ политической независимости, и прямо запретили добиваться ея? И самозъ же дѣлъ мотивъ, выставленный г. Забужнымъ на пользу свѣтской власти, выставился еще очень давно тѣмъ, кто говорилъ Основателю Церкви, показавъ Ему все царства міра: «все это даю Тебѣ, если, падши, поклонишься мнѣ» (Мат. IV, 9). Изъ этого же источника желаніе апостоловъ употребить вѣнчаніе для защиты дѣла Христова (Лк. IX, 54; XXII, 48—52), но, по слову апостола, это противорѣчило самому духу ученія (Лк. IX, 55). Зависимость свѣтской власти не мѣшала апостоламъ быть мужественными защитниками церковныхъ интересовъ, ибо они знали, что заявилъ ап. Петръ и другіе апостолы бл. Фригону, что» должно повиноваться Богу, нежели челоуѣкамъ» (Дѣян. V, V, 29) и не боялись страданій за правое дѣло.

Такъ должны поступать и ихъ преемники, и въ этой готовности поступать за правое дѣло, и въ этомъ подвигѣ христіанскаго исповѣдничества и заключена единственная надлежащая защита церковныхъ интересовъ. Христосъ не считалъ униженіемъ для Себя и несовмѣстимымъ со Своимъ дѣломъ съ самыхъ перводней явленія на землѣ записаться въ до подданныхъ царя земного и плавать ему подать. Апостолы повиновались своимъ властямъ и другихъ учили тому же. Знаменитѣйшіе отцы Церкви были въ

подданными и языческихъ и христіанскихъ императоровъ и не находили въ этомъ препятствій къ исполненію своихъ обязанностей даже тогда, когда имъ приходилось обличать власть имущихъ.

Вся Церковь въ теченіе цѣлыхъ восьми вѣковъ ничего не знала о свѣтской власти іерарховъ.

Но папы поддались дѣвольскому искушенію. Они захотѣли быть не только намѣстниками Христа на землѣ, но имѣть большее могущество, захотѣли быть не только духовными, но и мірскими владыками, захотѣли подчинить себѣ всѣ свободныя части міра, которыя Самому Христу принадлежатъ только въ будущей жизни, захотѣли устроить на землѣ то вѣчное царство славы, котораго христіане ожидаютъ только въ будущей жизни, захотѣли водворить это царство не путемъ добивага исповѣдничества, а путемъ внѣшняго принужденія, путемъ инквизиціи и интердиктовъ, политическихъ интригъ, казней, смертныхъ приговоровъ и т. д. Имъ вдуматься въ европейскую исторію, въ этомъ великомъ отступленіи папства отъ завѣтовъ Христовыхъ и заключается одно изъ главныхъ и глубочайшихъ причинъ того, что до сихъ поръ христіанство не успѣло преобразовать общественныя и особенно международныя отношенія и что христіанскій міръ то переживаетъ страшныя катастрофы, подобныя современной, то живетъ въ ожиданіи ихъ.

Г. Забужный указываетъ на православныхъ писателей—В. Соловьева и проф. Плевагу, оправдывавшихъ свѣтскую власть папъ. Дѣйствительно, эти писатели поддаются тому тонкому искушенію, которое такъ искусно изобразилъ Ѳ. М. Достоевскій въ своемъ «Великомъ инквизиторѣ», но за то можно указать миллионы православныхъ католиковъ, въ томъ числѣ многихъ знаменитыхъ своими трудами, каѳалическихъ ученыхъ враждебныхъ свѣтской власти папѣ, по мотивамъ чисто-религиознымъ. И развѣ самый фактъ лише-

нія папъ свѣтской власти католической державой, при молчаливомъ одобреніи остальныхъ католическихъ державъ, не является лучшимъ показателемъ настроенія католическаго большинства? Что касается заявленій католическихъ конгрессовъ въ пользу возстановленія этой власти, то вѣдь это ни къ чему не обязывающая вѣжливость по отношенію къ папѣ, а не что-либо серьезное.

Совсѣмъ слабымъ представляется указаніе г. Забужнаго, что папѣ нужна территорія для того, чтобы получить съ нея средства на содержаніе духовныхъ школъ, на миссію и т. п. Такія средства имѣютъ всѣ христіанскія церкви и безъ свѣтской власти, имѣютъ ихъ и папы послѣ лишенія ихъ этой свѣтской власти.

Наконецъ г. Забужный указываетъ, что и восточныя іерархіи принимали участіе въ политическихъ дѣлахъ, что русскіе епископы содержали дружину и крѣпостныхъ людей, что царьградскій патріархъ вѣдаетъ и всѣми гражданскими дѣлами своей паствы¹⁾. Но прежде всего, если бы даже и было полное сходство между восточными іерархами и папой въ этомъ отношеніи, примѣръ этихъ іерарховъ не оправдывалъ бы папу, такъ какъ отъ ошибокъ не гарантированы и эти іерархи.

На самомъ же дѣлѣ никакого сходства между свѣтскою властью папы и политической дѣятельностью православныхъ іерарховъ нѣтъ, а есть прямая противоположность. Свѣтская власть папы является выраженіемъ независимости его отъ какой бы то ни было власти, тогда какъ въ политической дѣятельности православнаго духовенства выражается именно подчиненіе его этой власти, служеніе цѣлямъ, поставленнымъ этою властью, т. е. выполнение Господней заповѣди объ отдачѣ кесарева кесареви и апостольской заповѣди о повиновеніи всякимъ властямъ предрежающимъ. Въ частности владѣніе крѣпостными людьми

¹⁾ Стр. 91.

въ Россіи было государственною повинностью, ибо владѣвшіе обязаны были выставлять въ случаѣ войны отряды «конны и оружны». Если вселенскій патріархъ является въ то же время и «милетъ-баши», главою націи, то вовсе не изъ за честолюбія и даже не изъ за интересовъ своей паствы. Въ данномъ случаѣ патріархамъ пришлось просто подчиниться турецкимъ государственнымъ воззрѣніямъ, не допустившимъ объединенія побѣжденныхъ христіанъ съ побѣдителями мусульманами и признававшихъ необходимость выдѣленія ихъ въ особія самоуправляющіяся организаціи. Если же вселенскіе патріархи и сами впоследствии стали отстаивать такое свое положеніе, то они дѣйствовали такъ потому, что понимали всю непрочность какого-либо другого порядка при турецкихъ нравахъ и при томъ никогда не указывали они, что христіанское ученіе требуетъ дарованія имъ права «главы націи», а просто ссылались на прежніе султанскіе фирманы.

Указаніе на порочную жизнь многихъ папъ г. Забужный парируетъ указаніемъ на недостатки и восточныхъ іерарховъ. Что порочные люди бываютъ вездѣ, даже на самыхъ высокихъ постахъ, это общеизвѣстно, но характерною особенностью папства является то обстоятельство, что само папство, какъ учрежденіе, способствовало порочности носителей папскаго достоинства, соблазняя безграничностью связанной съ папскимъ престоломъ власти, чего никакъ нельзя сказать о восточныхъ іерархахъ. Г. Забужный рѣшается утверждать, что «противъ каждого недостойнаго римскаго епископа можно бы поставить не одного, а нѣсколько восточныхъ «папъ», которые жили гораздо хуже, чѣмъ самые порочные римскіе епископы»¹⁾.

Но съ этимъ уже никакъ согласиться нельзя. Г. Забужный старается указать примѣръ наиболѣе прочныхъ восточныхъ іерарховъ и упоминаетъ о Діоскорѣ, избив-

шемъ св. Флавіана, о Оидофѣѣ александрийскомъ, виновникѣ страданій св. Іоанна Златоуста, о Теофилактѣ, патріархѣ константинопольскомъ (933—956), 16-лѣтнемъ мальчикѣ, прервавшемъ литургію, чтобы посмотреть на новорожденного жеребенка. Но Діоскоръ былъ еретикъ, къ православной Церкви не принадлежащій, въ страданіяхъ Златоуста болѣе повинны были другія лица, чѣмъ Теофиль, а что касается Теофилакта, то въ его мальчишеской выходкѣ слѣдуетъ винить болѣе не его самого, а тѣхъ, кто ставилъ мальчишекъ въ патріархи. И въ подкупахъ, къ которымъ прибѣгали позднѣйшіе патріархи, виноваты не они одни, а скорѣе ненормальное положеніе константинопольской церкви въ эпоху турецкаго владычества. И какими блѣдными кажутся всѣ эти примѣры г. Забужнаго въ сравненіи съ яркими образами папъ разбойниковъ, папъ отравителей, папъ кровосмѣсителей, о которыхъ говоритъ намъ безпристрастная исторія.

Г. Забужный утверждаетъ, что все это преувеличено, и съ особымъ стараніемъ ломится въ отпертыя двери, доказывая, что «паписсы» никогда не было на папскомъ престолѣ. Существовала или нѣтъ «паписса» въ дѣйствительности—это дѣло второстепенное, а важно то, что нравъ папскаго двора были таковы, что рассказъ о ней не только появился, но и находилъ въ себѣ довѣріе во всѣхъ странахъ христіанскаго міра въ теченія цѣлыхъ столѣтій. Почему подобной легенды не возникло объ одной другой апостольской кафедрѣ во всемъ христіанскомъ мірѣ? Преувеличеніе конечно, бывало, но и то, что остается, если откинуть эти преувеличенія, все-таки ужасно.

Г. Забужный упрекаетъ православныхъ полемистовъ въ томъ, что они ставятъ счетъ папству и то, что сдѣлали апостолы¹⁾. Но, во-первыхъ, папы—современники антипапъ нисколько не лучше

¹⁾ Стр. 93.

¹⁾ Стр. 94.

дѣлѣхъ, а во-вторыхъ, даже для католическихъ писателей не всегда ясенъ вопросъ, кто изъ претендентовъ на палское достоинство является истиннымъ папой и кто имъ противникомъ, антипапой.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

—*—*—*—

Большое засилье нѣмцевъ въ Сибири положеніе тамъ православной миссін.

(Не сказка, а быль).

Вѣроятно уже стяжавшій себѣ почетное званіе писателя-публициста главнымъ образомъ по церковнымъ и церковно-историческимъ вопросамъ Е. Н. Воронецъ напечаталъ въ «Православномъ Вѣстникѣ» за 1882 г. своей трудъ подъ заглавіемъ «Противъ засилья Сибири христіанствомъ и вліяніе этого засилья на благовѣстничество» (Справочная справкa). Чрезвычайно интересный трудъ этотъ настолько въ то же время важенъ и значителенъ, какъ историческая справкa, особенно по нѣмцкимъ вопросамъ, что вполне заслуживаетъ привлечь къ нему вниманія гораздо болѣе широкаго круга читателей, чѣмъ тотъ, кто представляють собою подписчики нашего спеціального журнала. О важности выдающихся достоинствъ труда Воронца свидѣтельствуетъ уже одно то, что статья его уже въ отдѣльномъ ея изданіи удостоилась всеподданнѣйшаго предостереженія Государю Императору.

Въ этой статьѣ можно заключить изъ самого характера его труда, является выясненіе характера вліянія нѣмецкаго засилья на благовѣстничество русской Церкви въ Сибирѣ или на распространеніе и утвержденіе въ ней православія. Выполняя эту задачу авторъ съ неотразимою основательностью выясняетъ и то, какимъ прямо непосредственнымъ могуществомъ въ дѣлѣ управленія

въ самой обширной и богатѣйшей русской области—Сибирской обладали тамошніе правители изъ графовъ, «фоновъ» и «бароновъ».

Какъ извѣстно, народъ великорусскій началъ стремиться на востокъ еще задолго до экспедиціи Ермака, снаряженной Строгановыми. Уже въ XI вѣкѣ предприимчивые новгородцы добрались до Урала, а потомъ ходили и за Уралъ. При царѣ Іоаннѣ Грозномъ дружина Ермака въ 1582 г. покорила остяковъ и татарскихъ хановъ. Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ въ поддержку казацкой и всякихъ вольныхъ русскихъ людей колонизаціи Сибири послалъ даже одну пушку съ соответствующимъ отрядомъ войска.

Эти русскіе вольные люди съ дружинами казаковъ, идя на востокъ все далѣе и далѣе, всюду подчиняли разнымъ сибирскимъ племенамъ Бѣлому Царю Московскому. Къ 80-мъ годамъ того же XVII вѣка не только весь Приамурскій край составлялъ владѣнія Россіи, но, кромѣ того, русскіе добрались до Сѣвернаго океана, а на сѣверо-востокъ до Охотскаго моря, проплыли чрезъ весь проливъ, отдѣляющій Азію отъ Америки, несправедливо вполнѣдствіи названный «Беринговымъ». Честь открытія этого пролива принадлежитъ русскому *Дежневу*, а не нѣмцу Берингу, который ограничился плаваніемъ лишь въ южной части этого пролива.

Не сами по себѣ,—говоритъ г. Воронецъ,—эти *внѣшнія* народныя занятія Сибирскихъ «землицъ» установили владѣтельство Россіи въ Сибири, а ихъ *великій русский духъ,—духъ Христовой вѣры и русской народности* (курсивъ автора). Сила завоеваній была *въ томъ*, что всюду, куда приходили, гдѣ водворялись въ новой инородческой землѣ эти люди русскаго народа, однимъ изъ первыхъ своихъ дѣлъ считали они водрузить *крестъ*, поставить часовню и, по возможности, соорудить *храмъ*. И такъ какъ за казаками и вольницей побрело на просторъ Сибирскій множество русскихъ

людей, особенно послѣ недовольства Годуновскимъ крѣпостнымъ «Юрьевымъ» днемъ, то православные христіанскіе храмы воздвигались тогда въ Сибири въ обилии и *христіанство распространялось во всю южную Сибирскія земли.* Въ первое же столѣтіе отъ начала водворенія русскихъ въ Сибирь построено было нѣсколько сотъ храмовъ.

Въ 1620 г. въ Сибири учреждена была особая епархія и первымъ епископомъ Алтая былъ ставленникъ патриарха Филарета Киприанъ, который «невѣрныхъ многихъ крестилъ въ православную вѣру» и устраивалъ школы для ихъ дѣтей.

Съ принятіемъ христіанства вводились въ бытъ язычествовавшихъ инородцевъ новыя свѣтлыя христіанскія начала и они приручались къ русской гражданственности. Поэтому то въ Сибири слово *православный* стало синонимомъ слова *русскій*: только тотъ признавался тамъ русскимъ, кто былъ православнымъ христіаниномъ. *Такимъ образомъ массы инородцевъ, принявъ христіанство, усваивали русскую жизнь и, слиясь съ русскими, укрѣпляли владычество государства русскаго надъ обширною богатѣйшею Сибирью.*

Внутренній миръ и благоденствіе, которыми пользовались и наслаждались издавна въ Сибири подъ властію Русскаго царства всякіе инородцы, привлекали въ Забайкалье монгольскихъ ламъ, безпрелатственно прибывавшихъ и, послѣ сбора обильныхъ подаяній,—обратно уходившихъ за границу. Но такое бродяжничество ламъ, китайскихъ подданныхъ, воспрещено было особою инструкціею, данною 30 іюня 1728 года пограничной стражѣ. По мнѣнію г. Воронца до половины XVIII в.—буддоламскому языческому жеученію не было мѣста въ Сибири.

Какія же обстоятельства дали широкое развитіе жизни буддоламаизма въ православной Россіи и довели его до *полнаго процветанія и даже преимуществъ предъ христіанствомъ* въ Сибири, какъ автори-

тетно засвидѣтельствовано «Правительственнымъ Вѣстникомъ» въ сообщеніи вѣдомствъ компетентнаго А. Н. Куломзина, издателя этого дѣла въ Сибири и управителя дѣлами Комитета Министровъ?

Вѣрный отвѣтъ на этотъ важный вопросъ, говоритъ г. Воронецъ, даетъ обобщеніе отношенія къ язычеству сибирскихъ инородцевъ и къ православному благоденствію сибирскихъ правителей съ двадцатыхъ годовъ восемнадцатаго вѣка. *Времена порабощенія Россіи западной Европою,—исключая одного царствованія императрицы Елисаветы,—особенно важны для инородческихъ дѣлъ Сибири, потому что тогда положены были основы сего язычествующей и всего до нынѣ существующаго языческаго инородческаго строя.*

Въ первые пять лѣтъ послѣ сватанія императора Петра Великаго, до вступленія на престолъ императрицы Елисаветы, отношеніе русскаго правительства къ православной Церкви продолжалось такимъ же сочувственнымъ и благожелательнымъ, какъ при прежнихъ царяхъ, при первомъ императорѣ. И когда, послѣ кончины семнадцатилѣтняго императора Петра II, престолъ русскій перешелъ въ руки дочери царя Иоанна Алексѣевича, вдовствующей герцогини Курляндской Анны Иоанновны, отъ нея потребовали прежде всего, чтобы она приняла царство, она была вѣрною православною и она въ кондичіяхъ, въ 1730 году, прежде всего обѣщала: *наилучшее ея пожеланіе и стараніе будетъ не токмо о содержаніи, но и о распространеніи православнаго вѣры греческаго исповѣданія въ Сибиріи.* Но,—замѣчаетъ историкъ Россіи Соловьевъ,—*все это было (только) повидимому, въ первые минуты, когда въ страшной борьбѣ инородцевъ съ русскими, сильною борьбою хотѣли прикрыть Божественную волю и вѣрность православію и прикрыть Божественную волю и вѣрность православію.* А извѣстный церковный нашъ историкъ архіепископъ Филаретъ Черниговскій и мена Анны Иоанновны относить да-

«испытаніямъ Божиимъ». «Протестант-
нѣ западъ,—пишетъ онъ,—обучалъ рус-
скихъ презирать все русское, въ томъ
и русскую набожность: на подвиги
христианскаго подвижничества, на подвигъ
человѣчества заставляли смотрѣть, какъ на
пору общества, какъ на ханжество и суе-
рдіе, а продавцамъ разврата давали зна-
чѣніе благотворителей человѣчества. Какъ
во всякая страсть къ иноземному жестоко
зажала Россію Вирономъ. Для русской
арміи время Вирона было тѣмъ време-
немъ, когда Господь Владыка испытывалъ
русскихъ бѣдствіями...»

По современнымъ примѣмъ свидѣтель-
ствамъ даже и англійскихъ и француз-
скихъ посланниковъ, императрица Анна
иеронима, несмотря на свое русское проис-
хождение, во время восемнадцатилѣтняго
побѣжденія въ Курляндіи до того отвыкла
отъ всего русскаго, что очень походила на
иностранку, и, подчинившись во всемъ курляндцу
иерониму, *была всегда на сторонѣ нѣмцевъ.*
Все продолженіе ея царствованія судъ
государства русскаго всецѣло зави-
сѣлъ отъ *протестантовъ нѣмцевъ*, по-
тому что въ ихъ рукахъ сосредоточена
была *вся правительственная власть*,
замѣнены были всѣ высшія и зна-
чительныя должности и въ арміи, и въ
гражданской службѣ. А всѣ эти нѣмцы,
замѣняемые воображеніемъ какого-то сво-
боднаго достоинства, относились
къ русскимъ съ презрѣніемъ, какъ
варварамъ и все русское считали низ-
кимъ и достойнымъ только презрѣнія уже
одному, что оно не было заимство-
вано отъ нихъ.

Въ презрѣніе, усиленное еще рели-
гиозною ненавистью, обнаруживали они и
православную вѣрѣ, какъ къ коренному
дѣлу русскаго народа и относились съ
враждебною враждою къ православно-рус-
ской Церкви и ея интересамъ. И предло-
жили своимъ враждебныхъ дѣйствій про-
тивъ Церкви православно-русской иноземцы
начались выставлять даже пользы са-

мого Православія, увѣряя, что они хотѣтъ
очистить его отъ вредныхъ суевѣрій и за-
блужденій. «Смотрите, какую дьяволь дасть
имъ придумать хитрость,—говоритъ Амбро-
сій, архіепископъ Новгородскій, въ одной
изъ своихъ проповѣдей,—во-первыхъ, на
благочестіе и вѣру нашу наступили подъ
претекстомъ, будто непотребное и весьма
вредительное суевѣріе искореняютъ. И о-
чень многое множество подъ такимъ прят-
воромъ людей духовныхъ, а наипаче уче-
ныхъ истребили, монаховъ порастригли и
перемучили!.. Спросишь: за что? Больше
отвѣта не услышишь, кромѣ сего: суевѣръ,
ханжа, лицемеръ, ни къ чему негодный...»
«Кто посты хранить, того называли ханжа;
кто молитвою съ Богомъ бесѣдуетъ—пусто-
святъ; кто иконамъ кланяется—суевѣръ;
кто языкъ отъ суесловія воздерживаетъ—
глупъ, говорить не умѣетъ; кто милосты-
ню неоскудно подаетъ—простъ, не умѣетъ
куда имѣнія своего употребить, не къ ру-
камъ досталось; кто въ церковь часто хо-
дитъ, въ томъ - де пути не будетъ; а ко-
торые такихъ прелестниковъ не слушали,
когда имъ руганія, поношенія, казни чи-
нили врази благочестія»,—добавляетъ дру-
гой современникъ тѣхъ тяжкихъ дней...
А наипаче колікое гоненіе на самыхъ бла-
гочестія защитителей, на самыхъ священ-
ныхъ Тайнъ служителей, чинъ духовный:
архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили,
казнили, разстригали, въ дальніе сибирскіе
города—въ Охотскъ, Камчатскъ отвозили...
Чтобы вѣру православною поколебать,—
готовыя книги духовныя (православныя)
въ тюрьмы заключали, а другія сочинять
подъ смертною казнью запретили, *не токмо*
учителей, но и ученій, и книги ихъ взяли,
ковали и въ темницы затворяли, и уже
къ тому приходило, что въ своемъ право-
славномъ государствѣ о вѣрѣ своей уста-
норить было опасно: тотчасъ бѣды и
гоненія надѣйся...»

Въ манифестѣ 22 января 1742 года по
поводу осужденія Миниха, Остермана и
другихъ бироновцевъ императрица Елиса-

вета Петровна говорила: «Имѣя все государственное правленіе въ своихъ рукахъ, онъ, Остерманъ, жестока и неслыханная мученія и экзекуціи, не щадя и духовныхъ персонъ, въ дѣйство производить старался». Результатомъ *нѣмецко-бироновской тираніи* было то, что «по всей Россіи цѣлыми сотнями сельскія церкви вовсе остались безъ священноцерковнослужителей и люди безъ покаянія и причастія Святыхъ Таинъ помирали и принуждены были жить безъ совершенія таинства брака». И это въ Россіи. Что же касается Сибири, то тамъ тираническими и разрушительными дѣйствіями *нѣмецко-лютеранскихъ* правителей Россіи Церковь православно-русская лишена была всякой возможности вести успѣшно дѣло благовѣстничества и даже поддерживать начатое.

Со смертію императрицы Анны Іоанновны въ регенство герцога Бирона и принца Ульриха, принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, графа Миниха и барона Остермана наступилъ самый разгаръ *террористическаго господства въ Россіи нѣмецко-лютеранской ватаги*. Правительства русскаго, православнога въ то время на Руси не существовало... (Полн. Собр. Зак., т. X, № 7646). Младенецъ Брауншвейгъ-Люнебургскій, подъ именемъ императора Іоанна, лежалъ еще въ пленгахъ, а именемъ его *самодержавствовала* надъ Россією, ненавидѣвшая все православно-русское, *ватага иноземныхъ нѣмцевъ, клятвопреступниковъ и предателей!* Выражаясь авторитетными словами манифестовъ императрицы Елисаветы Петровны, этими клятвопреступниками *нѣмцами* «правительство Имперіи (Русской) къ вищшимъ неурядкамъ въ чужія руки отдано было... отчего *немалое разореніе* всему государству и впредь худыя слѣдствія послѣдовали...»

Правителемъ Иркутско-Забайкальскаго края былъ тогда нѣмецъ же, иностранный выходецъ, взяточникъ и казнокрадъ Лоренцъ Лангъ. По его приказу, по именемъ русскаго правительства было узаконено лам-

*ство, и это вредное иноземное идолопоклонническое учрежденіе принято даже на особое покровительство русской власти с дозволеніемъ проповѣдывать буддоломазизмъ между кочующими племенами Иркутско-Забайкальской области. Именно 5 марта 1741 г. Лангомъ предписано было въ наличныхъ ламъ, коихъ оказалось тогда съ новыми перебѣжчиками изъ Тибета уже 150, привести къ присягѣ, какъ *лишнихъ должностныхъ*. Тогда же заведена была и первая главная за Байкаломъ кумирня «Цонгольская». Съ тѣхъ поръ умножались и кумирень ихъ пошло неудержимо*

И. Преображенскій

(Окончаніе слѣдуетъ).



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и болящимъ воинамъ и ихъ семействамъ

III.

По главнымъ центромъ дѣятельности върическаго епархіальнаго комитета являлось оборудованіе лазарета. Еще на одномъ изъ первыхъ своихъ засѣданій въ вопросѣ о томъ, въ чемъ именно должно выразиться выполненіе прямой задачи комитета—оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ «Секретаріатъ Комитета» остановился на мысли устроить въ епархіальномъ городѣ Симферополѣ лазаретъ, который носилъ названіе «лазаретъ Таврическаго епархіальнаго вѣдомства». Первоначально средства комитета, составившіяся изъ взносов ступеней отъ епархіи въ среднемъ 1½ тысячи въ мѣсяць, позволяли открыть лазаретъ на 25 коекъ. Самымъ подходящимъ мѣстомъ для лазарета избрана была семинарская больница, зданіе—особнякъ—принадлежавшее дружнымъ усиліямъ трудолюбивыхъ женскихъ рукъ сестеръ Александро-Невскаго братства было приспособлено то все необходимое для лазарета было осмотрѣна кухня, сдѣланы были соот-

ствуюція указанія и составлена коммисія для покупки кухоннаго инвентаря. Но помимо труда были и личныя пожертвованія вещами: такъ, однимъ неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано было 4 халата, а сестрью братства П. О. Діаковскою было сдѣлано немалое приношеніе: пожертвованъ 21 халатъ и 25 паръ туфель. Текли вещи пожертвованія и съ епархіи: жены священноцерковнослужителей единодушно откликнулись на архипастырское обращеніе къ нимъ высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя комитета. Впослѣдствіи, благодаря денежнымъ средствамъ комитета и имѣвшемуся въ вещевомъ складѣ запасу предметовъ оборудованія госпиталя, выяснилась полная возможность развернуть лазаретъ на 50 кроватей. Семинарская больница рассчитана только на 30 человекъ, поэтому рѣшено было открыть такой же лазаретъ на 20 человекъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ въ подходящемъ мѣстѣ для этой цѣли удобномъ и благоустроенномъ зданіи училищнаго карантиннаго. Въ дѣлѣ оборудованія этого лазарета много потрудился дамскій персоналъ училища во главѣ съ начальницей. Устройство лазарета, естественно, потребовало и нужныхъ людей. Были приглашены врачи—въ семинарскій лазаретъ: Д. А. Благовѣщенскій и одинъ фельдшеръ, въ училищный— Н. В. Киршнеръ, и по двѣ сестры милосердія. Смотрителемъ перваго лазарета состоитъ іеромонахъ архіерейскаго дома Иосафъ, который во время русско-японской войны потрудился въ этомъ направленіи и хорошо знакомъ съ дѣломъ, ему порученнымъ, а завѣдующимъ дѣлопроизводствомъ по медицинской части и казначеемъ—преподаватель семинаріи С. П. Рубинскій; вторымъ лазаретомъ завѣдуетъ протоіерей А. Звѣревъ. Кухней лазарета при семинаріи завѣдуетъ въ качествѣ экономки жена фельдшера В. Н. Микитасъ, состоящая подъ контролемъ и наблюдаемая сестры Александро-Невскаго братства, взявшихъ на себя трудъ очередного

дежурства въ лазаретѣ (по 2 каждый день). Въ училищномъ лазаретѣ завѣдывать хозяйствомъ любезно предложила жена протоіерея Л. И. Звѣрева; къ услугамъ лазарета все преподавательницы и воспитательницы училища и воспитанницы старшихъ классовъ, которыя являются дѣятельными помощницами въ уходѣ за больными и ранеными. Казначеемъ и дѣлопроизводителемъ состоятъ преподаватели училища—г.г. Ивановъ и Анфиловъ. Имѣются въ обоихъ лазаретахъ: кухарка и поварь, по 2 служителя (санитары), ночныя сидѣлки, разсылный. Расходъ на нихъ выражается въ суммѣ 100 рублей.

Раненые и больные войны въ числѣ 50 человекъ были доставлены въ лазаретъ 21 декабря вечеромъ, а на слѣдующій день высокопреосвященный владыка при участіи о. ректора семинаріи, архимандрита Иринарха и городского духовенства и въ присутствіи: сестеръ Александро-Невскаго братства, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Симферополя—епархіальнаго наблюдателя, секретаря консисторіи и администраціи лазарета, во главѣ съ врачомъ Благовѣщенскимъ, совершилъ освященіе лазарета. Предъ совершеніемъ молебствія его высокопреосвященствомъ было сказано прочувствованное слово, обращенное къ раненымъ. Молебенъ пѣлъ полный семинарскій хоръ. По отпускѣ о. протоіакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшей Именинницѣ, Великой Княжнѣ Анастасіи Николаевнѣ, всему Царствующему Дому, Верховному Главнокомандующему и всему христолюбивому побѣдоносному воинству. По сему случаю его высокопреосвященствомъ была послана на имя Государыни Императрицы телеграмма съ выраженіемъ всепреданнѣйшихъ чувствъ и съ просьбой принять Таврической епархіальный лазаретъ подъ Высочайшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны.

23 декабря высокопреосвященный Димит-

рій удостоился получить нижеслѣдующую Высочайшую телеграмму:

«Отъ души радуюсь плодотворной и многосторонней работѣ епархіальнаго Таврическаго комитета подѣ вашимъ руководствомъ на помощь дорогимъ нашимъ раненымъ, искренно благодарю васъ, владыка, за молитвы и добрыя чувства. Съ удовольствіемъ, при соизволеніи на то Государа Императора, разрешаю принятіе вновь открытаго лазарета подѣ покровительство великой княжны Анастасіи Николаевны. Да благословитъ Господь ваше доброе дѣло.

«АЛЕКСАНДРА».

Телеграмма же, посланная его высокопреосвященствомъ, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Царское Село. Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ. Двадцать второго іюля открытъ въ гор. Симферополѣ подѣ моимъ предѣдательствомъ епархіальный Таврическій комитетъ, въ составъ котораго вошли всѣ настоятели городскихъ Симферопольскихъ церквей, братья и сестры Александро-Невскаго братства, состоящаго подѣ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государа Императора, и всѣ учаііе духовно-учебныхъ заведеній гор. Симферополя, поставилъ своею цѣлью всяческое служеніе раненымъ и больнымъ воинамъ. При помощи и дѣятельномъ участіи всѣхъ служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ Таврической епархіи комитетъ, доселѣ Господу, споспѣшествующу, сумѣлъ собрать и отослать въ дѣйствующую армію тридцать шесть тысячъ отдѣльныхъ предметовъ изъ бѣлья и теплыхъ вещей. Нынѣ комитетъ открылъ лазаретъ на пятьдесятъ человѣкъ и вчера вечеромъ, 21 декабря, было принято пятьдесятъ раненыхъ воиновъ. Сегодня, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны сей лазаретъ освященъ церковной мо-

литвой. Вознеся ко Господу Богу горячее моленіе о здравіи и долгоденствіи возлюбленнѣйшихъ нашихъ Великаго Государа Императора, Вашего Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Государа Настѣдника, Августѣйшей Имениницы и всего Царствующаго Дома, я и всѣ члены возглавляемаго мною комитета повергаемъ къ священнѣйшимъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши исполненныя глубокой любви и преданности чувства и сыновне дерзаемъ исповѣдать, что мы силы свои для служенія Отечеству въ тяжелый годъ его исторіи почерпаемъ изъ живого примѣра Вашего Императорскаго Величества, Богомъ данной намъ нашей Матушки - Царицы. При семъ смиренно молимъ Васъ, Ваше Величество, соблаговолитъ осчастливить насъ принятіемъ нашего маленькаго лазарета подѣ Высочайшее покровительство нашей младшей Царевны Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны. Вашего Императорскаго Величества всепредданнѣйшій слуга и смиренный богомолецъ Дмитрій, епископъ Таврической и Симферопольскій». Вскорѣ затѣмъ было получено отъ завѣдывающаго канцелярією Ея Величества письмо съ сообщеніемъ, что Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе оборудованнаго комитетомъ лазарета подѣ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны воспослѣдовало. Эта радость вѣсть принята комитетомъ со смиренно молитвой и безпредѣльной сыновней благодарностью Ихъ Императорскимъ Величествамъ. Этой вѣстью высокопреосвященнѣйшій предѣдатель комитета подѣбился съ г. начальникомъ губерніи Свѣты Его Величества генералъ-маіоромъ Княжевичемъ препроводивъ ему въ копіи полученнаго письма.

Его превосходительство еще до того, въ другой же день послѣ освященія лазаретовъ, посѣтилъ послѣдніе и напелъ ихъ

«прекрасно оборудованными и хорошо со-
держимыми», что и выразилъ въ особомъ
благодарномъ письмѣ на имя его высоко-
преосвященства. На 4-й день праздника
Рождества Христова посѣтилъ лазареты
архипастырь, бесѣдовалъ съ ранеными и
раздавалъ имъ гостинцы.

Такъ началась жизнь Таврическихъ
епархіальныхъ лазаретовъ, созданныхъ леп-
той церковью, духовенства Таврической епар-
хии и всѣхъ служащихъ по Таврическому
епархіальному вѣдомству и неустанными
трусами ихъ семей—и нынѣ течетъ по
разъ навсегда установленному порядку: въ
8 часовъ утра чай съ молокомъ и хлѣбомъ,
въ 12 часовъ обѣдъ изъ двухъ блюдъ, а
въ воскресенье и праздничные дни изъ
трехъ, въ 4 часа послѣобѣденный чай, а
въ 7 часовъ вечера ужинъ.

Кромѣ того, пришли на помощь нашимъ
воинамъ и святые обители Таврической
епархии. Такъ, Троице-Параскевievскій То-
ловскій женскій монастырь съ любовью изъ-
явилъ готовность оказать въ своихъ стѣнахъ
пріютъ для 10 человѣкъ раненыхъ на пол-
номъ монастырскомъ содержаніи и леченіи;
Космо-Даміановскій женскій монастырь от-
крылъ въ Симферопольскомъ подворьѣ ла-
заретъ на 6 кроватей на полномъ содер-
жаніи монастыря; Георгіевскій Катерлез-
скій женскій монастырь принялъ 4 чело-
вѣкъ больныхъ и раненыхъ такъ же на
полномъ монастырскомъ содержаніи и пре-
доставилъ трехъ способныхъ и благонадеж-
ныхъ сестеръ для ухода за больными. Муж-
скія обители предоставили койки и постель-
ное бѣлье, но безъ содержанія—Херсонис-
скій св. Владиміра монастырь на 20 чело-
вѣкъ, Корсунскій Богородичный на 20 чело-
вѣкъ, Бахчисарайскій Успенскій скитъ от-
крылъ помѣщеніе подъ постой войскъ.

Не остались безучастны и нѣкоторые
Таврическіе батюшки. По поступившимъ въ
Комитетъ свѣдѣніямъ, духовенство Тео-
досійскаго округа постановило внести по
10 руб. одновременно и по 5 руб. еже-
годно отъ каждаго однооклирнаго причта

на учрежденіе коекъ имени духовенства
округа при одной изъ Теодосійскихъ орга-
низаций; Комитетъ по завѣдыванію хри-
стіанскимъ кладбищемъ въ городѣ Теодосіи
постановилъ отвести квартиру учителя клад-
бищенской церковно-приходской школы,
освободившуюся за принятіемъ учителя на
военную службу, для 5 раненыхъ воиновъ,
озаботившись приобретениемъ для нихъ
коекъ, постели и обезпеченіемъ ихъ сто-
ломъ за счетъ кладбищенскихъ суммъ въ
томъ размѣрѣ, какой потребуетъ. Благо-
чинный церковей Алешковскаго округа
о. протоіерей Д. І. Смирновъ устроилъ ла-
заретъ въ своей квартирѣ для 5 ране-
ныхъ воиновъ съ полнымъ оборудованіемъ
и содержаніемъ на его личные средства.
Такое же число лицъ принимаетъ къ себѣ
священникъ села Малыхъ-Копаней, Днѣ-
провскаго уѣзда, Александръ Ржавскій. Свя-
щенникъ Пантелеимоновской церкви села
Верхней-Вѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда,
о. Димитрій Поповъ оказываетъ пріютъ
одному раненому; священникъ поселка
Джанкой Теодоръ Рудневъ устроилъ лаза-
ретъ при мѣстномъ попечительномъ совѣтѣ
на 10 кроватей съ полнымъ оборудова-
ніемъ и довольствіемъ. Имѣется, нако-
нецъ, донесеніе священника села Ново-
Прокофьевки о. І. Балабанова о пріемѣ имъ
на свое полное содержаніе одного раненаго
воина, а еще четырехъ можетъ помѣстить
въ пустующую квартиру учительницы (его
дочь) церковно-приходской школы; содержа-
ніе этимъ раненымъ изъявили желаніе давать
двѣ учительницы этой школы, учитель зем-
ской школы и мѣстный крестьянинъ. Посту-
пило донесеніе и. д. благочиннаго Симфе-
ропольскаго округа священника А. Быч-
ковскаго, что причтъ Николаевскаго собора
города Карасубазара взялъ на себя святую
обязанность совместно съ прихожанами
оборудовать одну кровать для лазарета
стоимостью 60 рублей съ ежемѣсячнымъ
содержаніемъ въ 25 рублей. Священникъ
села Большой-Благовѣщенки, Днѣпровскаго
уѣзда, о. Викторъ Кирановъ донесъ его

высокопреосвященству, что организованный имъ попечительный совѣтъ открылъ на свои средства лазаретъ на 9 кроватей и одного раненаго воина принимаетъ на полное свое содержаніе самъ о. Кирановъ.— Священникъ села Ново-Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда, о. Михайлъ Чайковский довелъ до свѣдѣнія его высокопреосвященства, что на добровольныя пожертвованія его прихожанъ и частныхъ лицъ имъ учрежденъ лазаретъ на 10 кроватей для легко раненныхъ воиновъ. Все это примѣры, достойные подражанія. Пошли, Господи, чтобы и всѣ такъ же щедро удѣляли на нужды войны соотвѣственно своему достатку.

Л. Покровский.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

Вѣра и жизнь христіанская по ученію святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Выпускъ 1-й. О Богопознаніи. Составилъ профессоръ *Н. И. Сагарда*. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Петроградъ, 1915 г., 1—X+1—150 страницъ.

Нельзя не привѣтствовать, какъ пріятіе вполнѣ цѣлесообразное, отвѣчающее самымъ насущнымъ потребностямъ и живымъ запросамъ православнаго русскаго общества,—то изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, первый, основной и вводящій выпускъ коего мы имѣемъ предъ собой. Его цѣль, задача, объемъ, значеніе и важность хорошо разъясняются въ «предисловіи». Здѣсь, между прочимъ, говорится: святые отцы самою Церковію нарочито выдѣляются, какъ надежнѣйшіе руководители въ религиозномъ знаніи, какъ выразители правильнаго разумнѣя ученія Христова въ своихъ письменныхъ произведеніяхъ, чрезъ которыя говорятъ христіанскимъ поколѣніямъ всѣхъ временъ, поучая христіанской истинѣ и одушевляя къ осуществленію ея въ жизни. Церковь

признаетъ святыхъ отцовъ преимущественными свидѣтелями и вѣрными истолкователями своего ученія потому, что они были ближайшими преемниками апостоловъ, продолжателями ихъ дѣла, подражателями ихъ ревности, строителями Вселенской Церкви въ начальные вѣка ея исторической жизни. Они отличались высокими дарованіями, обширнымъ и глубокимъ образованіемъ, обнимавшимъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія науки... Научное образованіе отцовъ Церкви находило величайшее утвержденіе въ святости ихъ жизни. Для отцовъ Церкви евангельская истина была не только свѣтомъ, просвѣщающимъ ихъ разумъ, но и жизнью, изъ которой они черпали необычайную силу для служенія Церкви. Они любили эту животворную истину, питали ею свои души, стремились передать ее своимъ братьямъ по вѣрѣ и чуждыхъ ей привести къ ней. По требованію обстоятельствъ своего времени святые отцы раскрыли и освѣтили съ возможною ясностью почти всѣ существенные вопросы церковнаго ученія и жизни, и ихъ творенія составляютъ драгоценное сокровище и неисчерпаемый источникъ, изъ котораго вытекаетъ все послѣдующее православное богословіе въ его непосредственной чистотѣ и цѣлости. Но творенія отцовъ Церкви всегда производили неотразимое благотворное вліяніе не только богатствомъ своего вѣроучительнаго содержанія а также и своею жизненно-практической стороной, доступной не только для образованныхъ, но и для простыхъ вѣрующихъ, почему ихъ почитаютъ, какъ постояннаго руководство въ духовной жизни, какъ лучшее наставленіе къ правильному пониманію, усвоенію и осуществленію подлинно-христіанскаго смысла жизни, съ указаніемъ средствъ и способовъ къ достиженію ея высокой цѣли... Въ настоящее время условія религиозной жизни въ Россіи когда широкой волной разливаются невѣріе и сектантство съ его еретическими измышленіями въ области вѣроученія, когда явно обнаруживается стремленіе помрачить

свѣтъ апостольскаго ученія, и самыя апостольскія писанія подвергаются премудрымъ перетолкованіямъ, побуждаютъ выдвинуть на первый планъ наставленія святыхъ отцовъ догматическаго характера. Догматическія творенія отцовъ Церкви, — помимо своего важнаго и основнаго значенія для уясненія и раскрытія положительныхъ истинъ вѣроученія Церкви, — заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ и для опроверженія современныхъ лжеученій, такъ какъ безспорно, что новѣйшія заблужденія содержатъ въ себѣ, — только съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, — повтореніе прежнихъ заблужденій, уже опровергнутыхъ въ писаніяхъ отцовъ Церкви. «Предлагаемое изданіе, — объясняетъ его составитель, — имѣетъ цѣлю придти на помощь жаждущимъ святоотеческаго поученія въ вѣрѣ и жизни христіанской и дать избранныя мѣста изъ твореній святыхъ отцовъ и учителей Церкви, въ которыхъ та или другая истина, или рядъ ихъ, явились наиболѣе отчетливое и полное раскрытіе. Эти извлеченія будутъ расположены въ порядкѣ, какой обычно принять при изложеніи христіанскаго вѣроученія и преподаванія въ системѣ, и каждый выдѣлъ будетъ заключать въ себѣ раскрытіе опредѣленнаго круга сродныхъ и связанныхъ между собою вопросовъ». Выполненіе указанной задачи выпало на долю компетентнаго специалиста профессора-патролога, такъ что дѣло находится въ надежныхъ рукахъ, чему свидѣтельствомъ и доказательствомъ служить вышедшій въ свѣтъ недавно первый выпускъ. Выбрано изъ святоотеческой письменности для выясненія вопросовъ о богопознаніи наиболѣе цѣнное, такъ что получается совершенно опредѣленное и цѣльное впечатлѣніе. Извлеченія заимствованы почти исключительно изъ восточныхъ отцовъ Церкви, что вполне понятно по самому свойству характера раскрываемаго предмета — возмозрительно-умозрительнаго, надъ философски-

богословскимъ уясненіемъ коего трудились почти исключительно восточные отцы. Изъ западныхъ учителей Церкви въ настоящемъ случаѣ привлечены блаженный Августинъ (взяты выдержки изъ его «Исповѣди» и о «Градѣ Божіемъ») и Тертуліанъ (изъ «Апологии» и изъ книги «О свидѣтельствѣ души»).

Въ общемъ мы имѣемъ въ названномъ изданіи начало весьма полезнаго труда. Если этотъ трудъ будетъ благополучно доведенъ до конца, то мы будемъ имѣть очень цѣнный вкладъ въ церковную, назидательную, апологетическую и учебную литературу. Въ послѣднемъ отношеніи серия предпринятаго изданія — безъ сомнѣнія — съ большою пользою будетъ употребляться при изученіи катихизиса, основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія.

Проф. С. Заринъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 августа 1914 г. вступило прошеніе жены мѣщанина посада Коапина, Парксосельскаго уѣзда, Петроградской губ., Елены Васильевой Конзюръ, урожденной Антоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иродіономъ Теодоровымъ Конзюръ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви, села Авдотына, Шуйскаго уѣзда 6-го октября 1891 года. По заявленію просительницы Елены Васильевой Конзюръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Иродіона Теодорова Конзюръ началось изъ города Иваново-Вознесенска, Владимірской губ., во второй половинѣ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иродіона Теодорова Конзюръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Черноземовской, Югринской вол., Вятскаго уѣзда и губ., Даріи Александровой Матанцевой, жительствующей въ городѣ Вяткѣ, по Острожной ул., въ д. Котениной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Павловымъ Матанцевымъ, вѣчнаго причтомъ Вятскаго Александро-Невскаго собора 25 января 1893 года. По заявленію просительницы Даріи Александровой Матанцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Павлова Матанцева началось изъ гор. Вятки съ апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Павлова Матанцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1915 г.

вступило прошеніе крестьяни Вятской губ., Уржумскаго уѣзда, Пилинской вол., дер. Ватропиной Клавдіи Яковлевой Устиновой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аникитой Елизаровымъ Устиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Ашлани, Уржумскаго уѣзда, 4-го ноября 1901 года. По заявленію просительницы Клавдіи Яковлевой Устиновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аникиты Елизарова Устинова началось изъ Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аникиты Елизарова Устинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Василя Михайлова Чуйкова, жительствующаго въ с. Орѣховкѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евимовой Чуйковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Орѣховки 13 октября 1897 года. По заявленію просителя Василя Михайлова Чуйкова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евимовой Чуйковой началось изъ села Орѣховки, съ 10-го февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евимовой Чуйковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, Акилины Леонтьевой Ветловой, жительствующей въ селѣ Пронькинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Семеновымъ Ветловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Пронькина 18 мая 1903 года. По заявленію просительницы Акилины Леонтьевой Ветловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Семенова Ветлова началось изъ с. Пронькина болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Семенова Ветлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки города Екатеринодара,

Кубанской области, Маріи Теодоровой Сычевой, жительствующей во 2 части города Екатеринодара, по Писополитанской ул., въ д. № 112, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Назаровымъ Сычевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, станицы Тенгинской, Кубанской обл., 10 июля 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Теодоровой Сычевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Назарова Сычева началось изъ станицы Кареновской, Кубанской области, съ 1 марта 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Назарова Сычева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Елены Васильевой Кучмы, жительствующей въ деревнѣ Адамовѣ, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Кучмой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, села Никольскаго, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 3 ноября 1896 г. По заявленію просительницы Елены Васильевой Кучмы безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Кучмы началось изъ дер. Адамовки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Кучмы, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1915 года вступило прошеніе жены германско-подданнаго Анны Ивановой Косманъ, урожденной Оттерстеттеръ, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Садовой ул., въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Эдуардомъ Ивановымъ Косманъ, вѣнчаннаго причтомъ Евангелическо-лютеранскаго прихода Св. Павла, гор. Одессы 29 декабря 1879 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Косманъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Эдуарда Иванова Косманъ началось изъ города Одессы съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эдуарда Иванова Косманъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: указъ, рескриптъ, повелѣнія и благодарности. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Хитрия сѣти. *Архивъ Никона.* — Законъ и Евангеліе по ученію Господа въ Ев. Матвея. *Проф. С. Зарина.* — Ученіе Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Святаго Духа. *А. Сагарды.* — Современный «защитникъ католической вѣры въ Россіи. *С. Т.* — Вѣковое засилье нѣмцевъ въ Сибири и положеніе тамъ православной миссіи. *И. Преображенскаго.* — Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ. *Л. Покровскаго.* — Библиографія. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 5 августа 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.**

ПЕТРОГРАДЪ, Стремлянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

БИБЛИОТЕКА «ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ».

(Листки въ 4 стран. цѣною по 1 коп.) тысяча 5 руб. безъ пересылки.

№ 38. Праздничный отдых. (Поученіе). № 42. Девятый валъ погубилъ. (Поученіе противъ пьянства и карточной игры). № 43. Коная плужбе. (Поученіе на 1-е сентября). № 44. Современный Вааль. № 45. Современные бѣсноватые. (Поученіе). № 46. Деревцо. № 47. Вѣрное средство. № 49. Трезвость—спасительная пристань на морѣ житейскомъ. № 52. Жертвы алкоголя на скамьѣ подсудимыхъ. № 54. Святой мученикъ Вонифатій — покровитель трезвости. № 59. Каково дерево, таковы и плоды. № 63. Молчи, онѣмѣй. (Поученіе). № 65. 19-е февраля 1861 года. № 66. Съ новымъ годомъ. № 75. Страшный судъ. № 78. Завѣтъ честной, несчастной вдовы. № 79. Для чего нужны спиртные напитки? № 80. Лимонный сокъ, какъ средство противъ пьянства. № 83. Къ народнымъ учителямъ. № 87. Перестанемъ пить водку. Призывъ къ трезвости. № 89. Плоды трезвости. (Поуче-

ніе). № 101. Женны вытрезвили. № 103. Врять. № 114. Ангелъ трезвости. № 115. Твердое обѣщаніе. № 117. Онъ пилъ слезы своей жены. № 141. Терпѣніе побѣдило. № 161. Кто кого? № 188. Веселая игра. Набросокъ съ натуры А. Д—ой. № 190. Спасенный. Стихотвореніе А. А. Коринфскаго. № 191. Примѣръ пророка Даниила. № 194. Богъ покаралъ. Разсказъ Дм. Введенскаго. № 195. Чудиха. Разсказъ И. М. № 198. Батюшка. Разсказъ Р. Кумова. № 204. Смерть мальчика. Разсказъ. № 205. Власть вина. (Правдивая исторія одного семейства). № 213. Не курите. № 234. Зеленая Фея. (Переводъ съ эсперанто). № 235. Кто убійца? № 236. Братскій призывъ. № 237. Наставленіе нарушившему обѣтъ трезвости. № 238. Въ минуту трезвости. Благочестивыя размышленія грѣшника, предавагося неумѣренному употребленію крѣпкихъ напитковъ.

Пересылка за счетъ покупателя по вѣсу.

Отъ Редакціи

„ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЛИСТКА“

Редакція «Варшавскаго Епархіальнаго Листка» объявляетъ къ свѣдѣнію подписчиковъ, что по важнымъ обстоятельствамъ изданіе Листка временно приостановлено.

2—2

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мещанская. Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кроме живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы. **СПЕЦИАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны выѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЯ ХРАМЫ.** 2—1

КНИГИ СВЯЩ. М. И. БЕРЕЗИНА.

Катихизисъ, изд. 4-е. Цѣна 50 к.
Правосл. вѣроученіе, изд. 4-е. Ц. 75 к.
Прав. правоученіе, изд. 2-е. Ц. 80 к.
Прав. вѣр. и нрав. (для реальнхъ учил.). Ц. 1 р.
Война, опытъ изъясн. VI Спн. Заповѣди. Ц. 10 к.
Гоголь, какъ писатель и христ. Ц. 5 к.
Складъ изд.: Тверь, у составителя. 2—2

„СПУТНИКА ПСАЛОМЩИКА“

Изданіе П-е распродано. Готовится новое изданіе, о выходѣ котораго будетъ сдѣлано своевременно сообщеніе. 1—1

РЕГЕНТЪ съ долголѣтней практикой по управленію больш. и средн. хорамъ ищетъ мѣсто, могу управлять и архіерейскимъ хоромъ, отзывы солидные имѣю за постановку своего пѣнія. Адресовать: *Москва, Коровій валъ, 2-й Коровій пер. д. № 1/2, кв. 8. Регенту К. Н. Вагину.*

УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ

конч. Приѣз. Пѣвч. Капеллу по 1-му разряду, им. 10-лѣтн. учит. и рег. практ. Желаетъ переимѣнить мѣсто. *Оренбург, Введенская ул., д. Тузикова, Н. Уварову.* 1—1

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

„Православное учение въ изреченіяхъ и примѣрахъ“
(для проповѣдниковъ, законоучителей и любителей духовнаго чтенія).

Цѣна 1-го тома 1 р. 25 к., 2-го тома 1 р. 35 к.

Выписывать можно: «П. к. Тума, Рязанской губ.» отъ М. И. Остроумовой и изъ Петрограда отъ И. Л. Тузова (Гост. дворъ на Садовой, № 45).

Выписывающіе по первому адресу за пересылку не платятъ, а члены причтовъ небогатыхъ церквей пользуются сверхъ того уступкой въ 40%. Такая же уступка и книгопродавцамъ. 1—1

НОТНЫЙ БУКВАРЕКЪ.

(Первый годъ обуч. церк. пѣнію въ школь). Новый методъ, дающій простоту, легкость и сознательность усвоенія.—Цѣна 5 коп.—Изданіе высылается со склада только полными десятками экзempl.—Пересылка заказ. банд. 15 к.; за налож. плат. 10 к.

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХЪ ПО НОТНОМУ БУКВАРЬКУ.

Цѣна 10 коп., съ пересыл. простоя банд. 15 к.

Десять экз. БУКВАРЬКА и одинъ экз. РУКОВОДСТВА съ перес. налож. плат. за 90 к. (Марки въ уплату не принимаются).

Складъ изд. у свящ. Дим. АЛЛЕМАНОВА—МОСКВА, Льсная, № 55, кв. 16.

Высшіе Коммерческіе Курсы, учрежденные М. В. ПОБѢДИНСКИМЪ,

Высшее учебное заведеніе коммерческихъ знаній и общественныхъ наукъ
Петроградъ, Невскій пр., д. 102 (противъ Николаевской ул.)

На курсы принимаются лица **обоюго пола** дѣйствит. слушателями (студентами) вольнослушателями. **Пріемъ прошеній на эти курсы, а также на счетоводныя, торговопромышленное отдѣленіе и на желѣзнодорожныя, ежедневныя, въ канцеляріи курсовъ отъ 10 час. утра до 6 час. веч. или почтою. Курсы основаны М. В. Побѣдинскимъ въ 1897 году. Начало занятій на счетоводн. и торгово-промышленн. отд. 1-го сентября, на высш. коммерческ.—10-го и на желѣзнодорожн.—15-го сентября. Подробныя свѣдѣнія выдаются и высылаются бесплатно; обзоръ организациі за три десятилетия почтовой марки.** 1—1

ПОСТАВЩИКИ    ДВОРА
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг.-Промышл.-Т-во.

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья“
КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.



Отлить ко храму въ память
300 лѣтъ Дома Романовыхъ
въ Петроградъ.