

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

1-го Юля 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 26.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія

— Государь Императоръ, 2-го іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго синода о бытіи исправляющему должность ректора витебской духовной семинаріи, архимандриту *Израилю* — епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи.

## Мѣстные Извѣстія.

— Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Александръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ отвѣтъ на привѣтствія, посылаетъ свой Архипастырскій привѣтъ, призывая Божіе благословеніе на всю Литовскую паству.

— 30 іюля, проѣздомъ въ Гродно, былъ въ Вильнѣ Преосвященный Донатъ, епископъ Брестскій. Въ часъ по полудни представлялись Его Преосвященству члены Консисторіи, о. ректоръ семинаріи, о. ключарь и мѣстный благочинный.

— **Пожертвованіе.** Помѣщица имѣнія Тарново, графиня Екатерина Мавросъ, пожертвовала въ Радивонішскую церковь одинъ воздухъ и два покрывца, шитые шелкомъ, по розовому атласу, цѣною въ 25 р. и шерстяную пелену на аналой, цѣною въ 5 р.

## Результаты выпускныхъ экзаменовъ въ Виленскомъ духовномъ училищѣ въ 1878/9 учебномъ году.

Въ засѣданіи правленія Виленскаго духовнаго училища 8 іюня 1879 г. *слушали*: вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ IV класса, въ которой значатся баллы: 1) годовые наставническіе, 2) членовъ экзаменаціонной комиссіи, 3) средніе, выведенные изъ годовыхъ наставническихъ, 4) окончательные по каждому предмету и 5) годовые баллы по поведенію.

Изъ разсмотрѣнія сей вѣдомости оказывается, что получили окончательные баллы: а) 5 и 4 по всемъ предметамъ Осипъ Вѣлигъ, Леонидъ Дорошевскій, Осипъ Карскій, Владиміръ Левицкій, Александръ Маркевичъ; б) 4 по шести предметамъ и 3 по одному предмету Михаилъ Романовскій; в) 4 и болѣе чѣмъ по одному предмету, 3, а равнымъ обра-

зомъ 3 по всемъ предметамъ: Владиміръ Жебровскій, Михаилъ Трофимовичъ, Константинъ Щербинскій, Ричардъ Голубъ, Александръ Тимошеевъ, Иванъ Кадлубовскій, Иванъ Андрушкевичъ, Аонасій Станкевичъ; в) 2 по одному предмету, а по остальнымъ 3 — Константинъ Лечицкій; г) 2 болѣе чѣмъ по одному предмету Василій Соколовскій, Николай Пѣнькевичъ и Иванъ Дѣвицкій.

По поведенію все ученики IV класса имѣютъ годовой баллъ 5, кромѣ Михаила Романовскаго, который имѣетъ баллъ 4.

*Справка 1.* Училищное правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій: составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ и назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ и исключеніе дурныхъ учениковъ (уст. дух. уч. § 40 п. 3 и 5).

*Справка 2.* Ученики, окончившіе полный курсъ ученія, равно какъ и увольняемые изъ училища до окончанія курса, получаютъ соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства за подписью членовъ училищнаго правленія и съ приложеніемъ печати училища (уст. дух. уч. § 92).

*Справка 3.* Выставленіе отгѣтокъ, выводъ среднихъ балловъ, распредѣленіе по разрядамъ и переэкзаменовки производятся въ училищахъ примѣнительно къ порядку установленному для семинарій, въ относящихся къ 138 и 139 §§ сем. уст. постановленіяхъ Св. Синода (опред. Св. Синода 6 апрѣля (22 мая) 1872 г.).

*Справка 4.* При составленіи упоминаемыхъ въ § 139 уст. сем. правилъ для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, семинарскія правленія должны принять къ руководству, что ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отгѣтку 3, причисляются къ первому разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3 составляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2 по одному предмету ученики могутъ быть причислены ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; а остальные относятся къ третьему разряду (опред. Св. Синода 9 (25) августа 1868 г.).

*Опредѣлили* и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Ковенскій, 9 іюня утвердилъ: 1) учениковъ, получившихъ окончательные баллы, выведенные изъ среднихъ годовыхъ и экзаменскихъ, 4 и 5 и только по

одному предмету балль 3, при отличномъ и весьма хорошемъ поведеніи, причислить въ первому разряду; учениковъ, получившихъ балль 4 и болѣе чѣмъ по одному предмету балль 3, а равнымъ образомъ 3 по всемъ предметамъ, причислить ко второму разряду: Константина Лечицкаго, имѣющаго балль 2 только по одному предмету, а по остальнымъ балль 3 и отличающагося по поведенію и неуспѣвшаго не вслѣдствіе недостатка усердія, а отъ недостатка способностей, причислить также ко второму разряду; учениковъ, получившихъ балль 2 болѣе чѣмъ по одному предмету причислить къ третьему разряду.

2) Составленный разрядный списокъ, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Ковенскаго.

3) Всѣхъ вообще учениковъ IV класса, сдавшихъ выпускные экзамены, признать окончившими курсъ ученія въ училищѣ, и на основаніи § 92 уст. дух. учил. выдать имъ, изъ училищнаго правленія, соответственныя ихъ познаніямъ и успѣхамъ свидѣтельства.

4) Учениковъ, отличающихся отъ другихъ по успѣхамъ и поведенію: Осипа Карскаго, Осипа Бѣлкина, Леонида Дорошевскаго и Владимира Левицкаго наградить книгами, для чего выдать каждому изъ нихъ по одному экземпляръ Евангелія и по Сборнику для народнаго чтенія, „Пчела“ — Щербина.

*Разрядный списокъ учениковъ IV класса Виленскаго духовнаго училища.*

*Разрядъ первый.* Карскій Осипъ, Бѣлкинъ Осипъ, Дорошевскій Леонидъ, Левицкій Владиміръ, Маркевичъ Александръ, Романовскій Михаилъ.

*Разрядъ второй.* Жебровскій Владиміръ, Трофимовичъ Михаилъ, Щербинскій Константинъ, Голубъ Ричардъ, Тимошеевъ Александръ, Кадлубовскій Иванъ, Андрушкевичъ Иванъ, Станкевичъ Аѳанасій, Лечицкій Константинъ.

*Разрядъ третий.* Соколовскій Василій, Пѣнькевичъ Николай, Дѣвицкій Иванъ.

**Результаты годичныхъ испытаній въ Виленскомъ духовномъ училищѣ въ 1879 учебномъ году.**

Въ засѣданіи правленія Виленскаго духовнаго училища 19 іюня 1879 года слушались: вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, въ которой значатся баллы: а) годовые по поведенію; б) по успѣхамъ—1) годовые наставническіе, 2) членовъ экзаменационной комиссіи, 3) средніе, выведенные изъ годовыхъ наставническихъ и экзаменскихъ, 4) окончательные по каждому предмету. Изъ разсмотрѣнія сей вѣдомости оказывается, что неудовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики по слѣдующимъ предметамъ: 1) *по одному предмету:* а) *I класса*—Чумиловичъ Никаноръ по ариметикѣ 2, Голубъ Осипъ по русскому языку 2, Соколовскій Иванъ по св. исторіи 2, Гавриловъ Василій по латинскому языку 2; б) *II класса:* Вересовой Владиміръ по русскому языку 2, Родзевичъ Теофілъ по греческому языку 2, Пригодинскій Иванъ по ариметикѣ 2; *III класса:* Будзиловичъ Евстафій по греческому языку 2, Смогтуновичъ Лука по ариметикѣ 2, Пигулевскій Николай по русскому языку 2, Лечицкій Александръ по греческому языку 2 и Клодницкій Александръ по греческому языку 2; 2) *по двумъ предметамъ:* а) *приготовительнаго класса*—Павскій Николай по русскому языку 2 и церковнославянскому языку 2;

б) *I класса:* Свальскій Александръ по св. исторіи 2 и по русскому языку 2, Артишевскій Константинъ по ариметикѣ 2 и по латинскому языку 2, Роздяловскій Владиміръ по латинскому языку 2 и ариметикѣ 2, Шелютто Теофоръ по русскому языку 2 и по ариметикѣ 2, Щербицкій Теофоръ по русскому языку 2 и по латинскому языку 2, Андрушкевичъ Степанъ по св. исторіи 2 и по русскому языку 2, Тимошеевъ Михаилъ по русскому языку 2 и по ариметикѣ 2, Пастернацкій Сергѣй по св. исторіи 2 и по ариметикѣ 2, Станкевичъ Константинъ по св. исторіи 2 и по русскому языку 2; в) *II класса:* Левицкій Захарій по русскому и греческому языку 2, Концевичъ Иванъ по русскому языку 2 и по ариметикѣ 2; г) *III класса:* Мацкевичъ Николай по греческому языку 2 и по ариметикѣ 2, Романовскій Сергѣй по греческому языку 2 и по ариметикѣ 2; 3) *по тремъ предметамъ:* а) *приготовительнаго класса*—Пригодинскій Николай по закону Божию 2, по русскому языку 2, по ариметикѣ 1; б) *I класса:* Калининскій Юліанъ по св. исторіи 2, по русскому языку 2 и по латинскому языку 2; в) *II класса:* Роздяловскій Михаилъ по русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2, Волковскій Антонъ по русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2, Рожковскій Александръ по русскому и латинскому языкамъ по 2, по ариметикѣ 2, Базилевскій Парѳеній по св. исторіи 2, русскому и латинскому языкамъ по 2, Виноградовъ Анатолій по русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2, Дѣтеевскій Теофоръ по русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2, Скальскій Никаноръ по св. исторіи, русскому и латинскому языкамъ по 2; д) *III класса:* Ярушевичъ Аѳанасій по греческому и латинскому языкамъ по 2 и ариметикѣ 2; 4) *по четыремъ предметамъ:* а) *I класса*—Ярушевичъ Николай по св. исторіи 2, русскому языку 2, латинскому языку 2 и ариметикѣ 2; б) *III класса:* Рожановичъ Дмитрій по русскому, греческому и латинскому языкамъ и ариметикѣ по 2, Литвиновскій Алексѣй по русскому, греческому и латинскому языкамъ и ариметикѣ по 2, Балицкій Евгеній по катихизису, русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2; 5) *по пяти предметамъ:* а) *II класса:* Юноцкевичъ Николай по св. исторіи, русскому и греческому языкамъ и ариметикѣ по 2 и латинскому языку 1; б) *III класса:* Орловскій Зиновій по катихизису, русскому и латинскому языкамъ, ариметикѣ и географіи по 2.

*Справка 1.* См. выше справку 1.

*Справка 2.* Въ высшій классъ духовныхъ училищъ переводятся только тѣ ученики, у которыхъ на переводномъ испытаніи окажется въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отмѣтокъ по каждому предмету балль не менѣе 3 (опред. Св. Синода 7 апрѣля 1871 г.).

*Справка 3.* См. выше справку 3.

*Справка 4.* См. выше справку 4.

*Справка 5.* Изъ втораго разряда допускаются къ переводу только тѣ воспитанники, которые по каждому предмету имѣютъ не менѣе балла 3 въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отмѣтокъ; получившіе по одному предмету балль 2 и поставленные во второмъ разрядѣ въ видахъ поощренія, прилежные воспитанники, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, на основаніи 141 § сем. уст., или оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ, или исключаются изъ семинаріи, съ показаніемъ разряда, къ которому они, во время обученія въ семинаріи, были причислены (опред. Св. Синода 18 февраля 1872 г.).



**Справка 6.** Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2-хъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія правленія, допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали неудовлетворительныя познанія; время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ (опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.).

**Справка 7.** Сообразно съ существомъ дѣла, время переэкзаменовки слѣдуетъ назначать послѣ каникулярнаго времени, въ продолженіи котораго ученики могутъ значительно восполнить свои познанія въ предметахъ, по которымъ оказались неудовлетворительныя отмѣтки на экзаменѣ.

**Справка 8.** Малоуспѣшные ученики могутъ быть оставляемы въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, но не болѣе одного раза (опред. Св. Синода 23 апрѣля (17 мая) 1871 г.).

**Справка 9.** Св. Синодъ предписалъ правленіямъ духовныхъ училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, уволеннымъ почему либо до окончанія курса, если они признаютъ такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, и особыя отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: „къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается“; въ противномъ же случаѣ, выдавали бы докUMENTы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ (указъ Св. Синода 27 августа 1875 г. № 37).

**Справка 10.** Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишаемы онаго, какъ скоро имѣютъ баллъ ниже 3 въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ и поведенію (опред. Св. Синода 15 декабря (14 апрѣля) 1869—70 г.).

**Опредѣлили** и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Ковенскій, 20 іюня утвердилъ:

1) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ окончательныя баллы, выведенныя изъ среднихъ годовыхъ и экзаменскихъ, 5, 4 и 3 только по одному предмету, при отличномъ и весьма хорошемъ поведеніи, причислить къ первому разряду, распредѣливъ ихъ въ разрядномъ спискѣ сообразно суммѣ балловъ; учениковъ, получившихъ баллы 4 и болѣе чѣмъ по одному предмету 3, причислить ко второму разряду; учениковъ, получившихъ баллъ 2 только по одному предмету, неуспѣшность которыхъ произошла не отъ лѣности, а отъ малоспособности, и отличающихся поведеніемъ, причислить ко второму разряду съ обязательствомъ держать, для перехода въ высшіе классы, послѣ каникулъ переэкзаменовку по тому предмету, по которому полученъ баллъ 2, и тогда имѣть сужденіе о переводѣ въ высшіе классы, или оставленіи на повторительный курсъ въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ они находятся; учениковъ, указавшихъ хорошіе и болѣе чѣмъ по одному предмету посредственные успѣхи, причислить къ третьему разряду.

Составленный общій разрядный списокъ, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, епископу Ковенскому, на утвержденіе.

2) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, поставленныхъ въ первомъ и второмъ разрядахъ и имѣющихъ по всемъ предметамъ окончательный баллъ не менѣе 3, перевести въ слѣдующіе классы.

3) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить окончательный баллъ для удостоенія перевода въ высшіе классы и поставленныхъ во второмъ и третьемъ разрядахъ, на основаніи приведеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, допустить къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ, и послѣ сего имѣть сужденіе о ихъ переводѣ въ высшіе классы. Переэкзаменовку назначить слѣдующимъ ученикамъ по слѣдующимъ предметамъ 1) по одному предмету: а) I класса—Чумиловичу Никанору по ариѳметикѣ, Голубу Осипу по рускому языку, Соколовскому Ивану по св. исторіи, Гаврилову Василію по латинскому языку; б) II класса: Вересовому Владиміру по рускому языку, Родзевичу Теофілу по греческому языку, Пригодяскому Ивану по ариѳметикѣ; в) III класса: Будзилловичу Евстафію по греческому языку, Смоктуновичу Лукѣ по ариѳметикѣ, Пигулевскому Николаю по рускому языку, Лечицкому Александру по греческому языку, Клодницкому Александру по греческому языку; 2) по двумъ предметамъ: а) приготовительнаго класса—Павскому Николаю по рускому и церковнославянскому языкамъ; б) I класса: Скальскому Александру по св. исторіи и рускому языку, Артишевскому Константину по ариѳметикѣ и латинскому языку, Роздяловскому Владиміру по латинскому языку и ариѳметикѣ, Шелютто Теоодору по рускому языку и ариѳметикѣ, Щербицкому Теоодосію по рускому и латинскому языкамъ, Андрушкевичу Степану по св. исторіи и рускому языку, Тимоѣеву Михаилу по рускому языку и ариѳметикѣ, Пастернацкому Сергѣю по св. исторіи и ариѳметикѣ, Станкевичу Константину по св. исторіи и по рускому языку; в) II класса: Левицкому Захарію по рускому и греческому языкамъ, Концевичу Ивану по рускому языку и ариѳметикѣ; г) III класса: Малкевичу Николаю по греческому языку и ариѳметикѣ и Романовскому Сергѣю по греческому языку и ариѳметикѣ.

4) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, не успѣвшихъ болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, но очень хорошихъ по поведенію и подающихъ надежды на улучшеніе своихъ успѣховъ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, въ которыхъ они были, а именно: а) приготовительнаго класса—Пригодяскаго Николая; б) I класса—Калинскаго Юліана и Ярушевича Николая; в) II класса: Роздяловскаго Михаила, Волковскаго Антона, Базылевскаго Парѣенія, Виноградова Анатолія, Дѣтеевскаго Теоодосія и Юноцкевича Николая; г) III класса: Ярушевича Аѳанасія, Рожановича Димитрія, Литвиновскаго Алексѣя, Валицкаго Евгенія и Орловскаго Зиновія.

5) Учениковъ II класса, Рожковскаго Александра и Скальскаго Никанора, оставленныхъ на повторительный курсъ во II классѣ, и послѣ сего не успѣвшихъ болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, уволить изъ училища, прописавъ въ ихъ свидѣтельствахъ: „уволенъ за безуспѣшность“ съ балломъ 3 по поведенію, и „къ удостоенію учительскаго званія препятствій не встрѣчается“.

6) Учениковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ—Ярушевича Николая, Волковскаго Антона, Дѣтеевскаго Теоодосія, Юноцкевича Николая, Ярушевича Аѳанасія—лишить стипендіи, которыми они пользовались въ семъ 1879 учебномъ году.

7) Ученикамъ, отличающимся поведеніемъ и успѣхами, выдать въ награду книги и картины, пожертвованныя членомъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ Ивано-



выпѣ, а именно: а) *I класса*—Огіевичу Антону, Будзилловичу Игнатію, Тройковичу Александру и Красковскому Николаю „Сборникъ для народнаго чтенія“ „Пчела“ и по одной картинѣ; б) *II класса*: Маринченко Алексѣю, Дорошевскому Евгенію, Дзиковскому Николаю „Сборникъ для народнаго чтенія“ „Пчела“ и объясненіе главнѣйшихъ праздниковъ православной церкви, Щербинскому Владимиру, Ангельскому Владимиру, Дружиловскому Владимиру, Карскому Сергѣю и Радивоновичу Николаю по одному экземпляру Евангелія и по одной картинѣ; в) *III класса*—Сосновскому Виктору и Гроздову Сергѣю по одному экземпляру Евангелія, по книгѣ „Разказы старушки о 12 годѣ“—Толычевой и по одной картинѣ.

*Разрядный списокъ учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ Виленскаго духовнаго училища, составленный поспѣ экзаменовъ, произведенныхъ въ концѣ 187½ учебнаго года.*

### Приготовительный классъ.

*Разрядъ 1.* Кутузовъ Теодоръ. *Разрядъ 2.* Харламовичъ Осипъ, Левицкій Евгений, Мусниковъ Александръ. *Разрядъ 3.* Павскій Николай, Пригодинскій Николай.

### I классъ.

*Разрядъ 1.* Огіевичъ Антонъ, Будзилловичъ Вячеславъ, Тройковичъ Александръ, Красковскій Николай, Сосновскій Павелъ, Плышевскій Анастасій. *Разрядъ 2.* Марциновскій Иванъ-Владиміръ, Романовскій Владиміръ, Сидорскій Осипъ, Заринскій Аркадій, Савицкій Теодоръ, Волковскій Иванъ, Пѣшковскій Михаилъ, Климонтовичъ Александръ, Звѣревъ Алексѣй, Дыманъ Августинъ, Гущкевичъ Осипъ, Смалевъ Михаилъ, Серебренниковъ Константинъ, Чумиловичъ Никаноръ, Кутузовъ Василій, Голубъ Осипъ, Панкратовъ Платонъ, Соколовскій Иванъ, Гавриловъ Василій, Дорошевскій Аванасій. *Разрядъ 3.* Скальскій Александръ, Артишевскій Константинъ, Роздяловскій Владиміръ, Шелютто Теодоръ, Щербицкій Теодосій, Андрушкевичъ Степанъ, Тимошеевъ Михаилъ, Пастернацкій Сергѣй, Станкевичъ Константинъ, Калинскій Юліанъ, Ярушевичъ Николай.

### II классъ.

*Разрядъ 1.* Маринченко Алексѣй, Дорошевскій Евгений, Диковскій Николай, Щербицкій Владиміръ, Ангельскій Владиміръ; Дружиловскій Владиміръ, Карскій Сергѣй, Радивоновичъ Александръ. *Разрядъ 2.* Шпаковскій Теодоръ, Будзилловичъ Игнатій, Усаковскій Антонъ, Поповъ Александръ, Орловскій Иванъ, Поповъ Петръ, Тарановичъ Павелъ, Самойликъ Владиміръ, Волынцевичъ Александръ, Рожановичъ Владиміръ, Вересовой Владиміръ, Радзевичъ Теофиль, Ноишевскій Иванъ, Пригодинскій Иванъ. *Разрядъ 3.* Левицкій Захарій, Роздяловскій Михаилъ, Концевичъ Иванъ, Волковскій Антонъ, Рожковскій Александръ, Базилевскій Парфееній, Виноградовъ Анатолій, Дѣтеевскій Теодосій, Скальскій Никаноръ, Юноцкевичъ Николай.

### III классъ.

*Разрядъ 1.* Сосновскій Викторъ, Гроздовъ Сергѣй, Рожковскій Степанъ, Голубъ Пій, Вѣлкинъ Левъ, Пѣнькевичъ Николай. *Разрядъ 2.* Малевичъ Александръ, Будзилловичъ Евстафій, Красовскій Михаилъ, Кушиковичъ Степанъ, Смоктучовичъ Лука, Савицкій Владиміръ, Пигулевскій Николай,

Лечицкій Александръ, Клодницкій Александръ. *Разрядъ 3.* Ярушевичъ Аванасій, Романовскій Сергѣй, Мацкевичъ Николай, Рожановичъ Димитрій, Литвиновскій Алексѣй, Валицкій Евгений, Орловскій Зиновій.

— **Вакансіи.** **Настоятеля:** въ с. *Дытковичахъ* и м. *Ормъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Григоровичахъ*—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Новомъ-Мядіолъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Розной*,—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Мытъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Буль*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Ляховцахъ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Замсь*—Ошмянскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Матюевичахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Голомыслъ*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Кревь*—Ошмянскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Василишкахъ* и *Орловъ*—Лидскаго уѣзда, въ г. *Вильнъ*,—при Николаевской церкви, въ с. *Александровской Слободы*—Ковен. уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

Десятилѣтнее управленіе Литовскою епархією Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, нынѣ Митрополита Московскаго и Члена Св. Синода.

Во время погребенія митрополита Іосифа въ 1868 г., Вильна и отчасти духовенство впервые лично узнали Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, котораго доселѣ знали тотько по его высокоученымъ богословскимъ и историческимъ трудамъ. Почему то тогда уже молва твердо намѣтила Его Высокопреосвященство въ преемники почившему Святителю. И дѣйствительно, 10 декабря 1868 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Харьковскому, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ; 9-го января 1869 года, Вильна уже торжественно встрѣчала своего новаго Архипастыря, прибывшаго, съ Высочайшаго соизволенія, на малое время въ Вильну для ознакомленія съ паствою и епархіальными дѣлами.

Десять слишкомъ лѣтъ управлялъ Литовскою епархією Высокопреосвященнѣйшій Макарій, нынѣ митрополитъ Московскій и членъ Св. Синода, и его десятилѣтнее управленіе оставило глубокий слѣдъ въ жизни епархіи.

Послѣ 40 л. почти управленія епархією незабвеннаго подвижника православія и русскаго дѣла, митрополита Іосифа Сѣмашки, воспитавшаго и знавшаго свою паству и пастырей до крайнихъ предѣловъ возможности, и потому въ своихъ служебныхъ отношеніяхъ къ нимъ не всегда прилагавшаго требованія строгой формальности, а находившаго и др. вполне удачные и достигавшіе цѣли принципы—управленіе епархією на основаніи строгой законности, а такимъ и было управленіе Высокопреосвящ. Архіепископа Макарія, должно было показаться для многихъ какъ бы новымъ, не привычнымъ, а для нѣкоторыхъ—чуть не гибельнымъ для епархіи. Но, несомнѣнно, кто бы ни былъ преемникомъ митрополита Іосифа—этотъ принципъ долженъ былъ бы лечь, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, въ основу управленія епархією, такъ какъ жизнь и обстоятельства того требовали. Известно, что съ 1860 года почившій въ Бозѣ Герархъ былъ пораженъ недугомъ; какъ ни мощный, свѣтлый и провинцательный былъ умъ митрополита до послѣднихъ минутъ его жизни, какъ ни старался онъ, въ состояніи недуга, держать броды правле-



нія епархіи въ принятомъ имъ духѣ и порядкѣ, но все же болѣзнь замѣтно сковывала дѣятельность этой необыкновенно энергичной натуры, и явилась нѣкоторая косность съ ея послѣдствіями въ движеніи епархіальныхъ дѣлъ, которую не всегда могли предотвратить и исправить и усилія преосвященныхъ Викаріевъ.

Высокопреосвященный Макарій, познакомившись ближе съ дѣлами епархіи, потребовалъ прежде всего отъ Консисторіи усиленной дѣятельности по текущимъ дѣламъ, окончанія множества дѣлъ, лежавшихъ годы безъ движенія и т. п. Его благія усилія въ этомъ отношеніи, сами собой, безъ особенныхъ толчковъ, повели, можно сказать, къ полному преобразованію Консисторіи:—явились нѣкоторые новые члены, новый секретарь, новые столоначальники—люди молодые и энергическіе—съ свѣжими понятіями о долгѣ и чести; дѣла стали идти очень быстро,—до того, что лицо, подавшее лично просьбу утромъ о выдачѣ, положимъ, метрики, могло и можетъ получить ее въ тотъ же день (если документы на лицо), безъ всякихъ замедленій. Если, въ настоящее время, что и остается неисполненнымъ, то оно составляетъ или наслѣдство отъ прежняго времени, или же связано съ перепиской съ др. вѣдомствами и лицами.

Но какъ правильное веденіе и рѣшеніе дѣлъ Консисторіи много зависитъ отъ того или др. отношенія къ этимъ дѣламъ благочинныхъ, въ частности отношенія слишкомъ медлительнаго, то Высокопреосвященнѣйшій Макарій, поборникъ выборнаго начала въ церковномъ управленіи, не замедлилъ приложить это начало и къ Литовской епархіи; въ томъ же мѣсяцѣ январѣ представился къ тому самъ собой благоприятный случай, по поводу подачи прошенія Виленскимъ благочиннымъ объ увольненіи его отъ должности благочиннаго. Архицастырскою резолюціею разрѣшено Виленскому духовенству приступить къ выбору изъ среды себя благочиннаго, подъ наблюденіемъ депутата. Вслѣдъ за тѣмъ это право было предоставлено всѣмъ благочиніямъ епархіи. Конечно, на первыхъ порахъ и новизна дѣла, и привычка къ старинѣ и людскія страсти мѣшали правильнымъ выборамъ. Это и неудивительно, когда въ самой Виленѣ, при выборахъ, допущена была нелегальность и, по придуманному, на сей часть, толкованію, завѣдывающимъ выборами былъ не депутатъ благочинія, какъ это само собою разумѣется должно было быть, но депутатъ училищныхъ сѣздовъ. Тѣмъ не менѣе, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, вліяній партій и т. д., это выборное начало стало прочною ногой въ епархіи и теперь почти всѣ выборныя лица соотвѣтствуютъ своему назначенію.

Совмѣстно съ выборнымъ началомъ были установлены Его Высокопреосвященствомъ благочинническіе сѣзды и совѣты для лучшаго, взаимнаго и гласнаго обсужденія дѣлъ приходо- и благочинія и разрѣшенія разныхъ недоразумѣній и неудовольствій среди членовъ причта, и среди причтовъ и прихожанъ. Этимъ сѣздамъ и совѣтамъ были первоначально начертаны основныя правила, которыя рассмотрѣны и разширены епархіальными сѣздами, провѣрены Консисторіей и затѣмъ уже вошли въ обязательную силу. Эти правила настолько удачны, что нѣкоторыми епархіями были приняты почти въ цѣлости, а для другихъ послужили образцомъ и вошли въ нѣкоторые сборники, претендующіе не юридическое значеніе. Упомянутые сѣзды принесли и приносятъ свою долю добра; но если они дѣйствуютъ теперь иногда вяло, то вина не въ принципѣ сѣздовъ, а въ людяхъ, апатично относящихся къ дарованнымъ ими правамъ.

Серіозное вниманіе было обращено Его Высокопреосвященствомъ на правильную дѣятельность епархіальныхъ и

училищныхъ сѣздовъ, какъ выразителей общественнаго мнѣнія духовенства епархіи. До вступленія Владыки въ управленіе Литовскою епархіею, этихъ сѣздовъ не было; выборы же членовъ семинарскаго и училищныхъ правленій совершены были не сѣздами, а иначе:—благочинія открытыми и отчасти закрытыми голосами избрали и представили въ Консисторію необходимое число лицъ для сихъ должностей, которые и были назначены, по усмотрѣнію, то въ семинарію, то въ училище. Такъ какъ такимъ способомъ выборовъ нарушена была одна изъ существенныхъ сторонъ Высочайше утвержденного устава, то Владыка предложилъ, чтобы епархіальный сѣздъ раздѣлялъ церкви на десятки, и, согласно послѣдовавшему распоряженію Учебнаго Комитета, признавшему упомянутые выборы членовъ правленій некомпетентными, произвелъ бы новые выборы въ члены правленій семинаріи и училища.

Владыка никогда не стѣснялъ дѣятельности сѣздовъ; всѣ заявленія законныя и полезныя для церкви и духовенства и несоединенныя съ ущербомъ для другихъ учреждений были имъ принимаемы со вниманіемъ и представляемы высшей власти или же разрѣшаемы властію Его Высокопреосвященства. Владыка требовалъ только, чтобы сѣзды держались на почвѣ закона и не выходили изъ круга предоставленнаго имъ права, указывая на то, что, въ послѣднемъ случаѣ, меньше всего можно ожидать осуществленія желаній духовенства, и по преимуществу потому, что подобныя желанія и заявленія не подлежатъ окончательному рѣшенію епархіальной власти. Изъ вопросовъ, выдвинутыхъ сѣздами, поддержанныхъ вліятельнымъ и живымъ сочувствіемъ Его Высокопреосвященства и потому рѣшенныхъ благоприятно для духовенства и духовно-учебныхъ учреждений, можно отчасти указать на слѣдующіе: о выдачѣ духовенству жалованья не по полугодишно а помѣсячно, объ обращеніи штатныхъ суммъ отъ двухъ закрытыхъ духовныхъ училищъ на усиленіе мѣстныхъ средствъ оставшихся двухъ такихъ же училищъ; объ установленіи надзирательскихъ должностей въ духовной семинаріи и училищахъ, объ открытіи приготовительнаго класса въ училищахъ, объ увеличеніи изъ мѣстныхъ средствъ жалованья наставникамъ и служащимъ въ училищахъ, объ измѣненіи срока вакацій примѣнительно къ сроку свѣтскихъ учебныхъ заведеній, о приемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи предъ капикулами, о введеніи въ женскомъ дух. училищѣ обученія новымъ языкамъ и музыкѣ и т. п.

Литовская семинарія, подъ вліяніемъ требованій новаго устава находившаяся до времени вступленія на Литовскую кафедру Его Высокопреосвященства въ неопредѣленномъ положеніи, была совершенно преобразована въ духѣ этого устава, значительно обогащена необходимыми учебными пособиями и достигла высокой степени благоустроенной обстановки; и это потому, что всегда, по своимъ дѣламъ, она встрѣчала въ лицѣ Его Высокопреосвященства самое живое участіе и ходатайство предъ Св. Синодомъ; довольно вспомнить, что въ этотъ промежутокъ времени было отпущено на семинарію почти до 50 т. р. с. Не говоримъ уже о томъ, что самъ Владыка навсегда связалъ свое имя съ жизнью семинаріи, учредивъ въ ней, въ день юбилея, стипендію своего имени. Точно также капитальный ремонтъ духовныхъ училищъ Жировицкаго и Виленскаго происходилъ при содѣйствіи къ судьбѣ этихъ училищъ Его Высокопреосвященства. Только дѣвичье духовное училище не успѣло окончательно воспользоваться полнымъ къ нему сочувствіемъ Его Высокопреосвященства, такъ какъ вопросъ о его и внутреннемъ (такъ необходимо) и вѣншемъ благоустройствѣ, указанный лично Его Высоко-



преосвященствомъ депутатамъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда, бывшій послѣ того предметомъ обсужденій особой комиссіи, пришедшей къ заключенію о крайней необходимости разширенія крайне тѣсныхъ зданій училища чрезъ постройку новаго флигеля, для того чтобы оно могло быть преобразовано въ шестиклассное (по уставу епарх. училищъ), — только успѣлъ выслышиться ко времени перехода Владыки на Московскую кафедру. Но мы не сомнѣваемся, что этому животрепещущему вопросу не суждено заглухнуть и онъ найдетъ въ будущемъ полное осуществленіе.

Забота Его Высокопреосвященства о духовно-учебныхъ заведеніяхъ—какъ расадникахъ служителей церкви, шла неразлучно съ заботой о благоустройствѣ самыхъ церквей и благочиніи совершаемаго въ нихъ богослуженія. За описываемое десятилѣтіе не разъ было указываемо духовенству на приличное устройство и содержаніе храмовъ и можемъ сказать, что въ это время построено новыхъ—каменныхъ и деревянныхъ, отремонтировано и освящено церквей (приходскихъ, приписныхъ, кладбищенскихъ, домовыхъ) 293; самая незначительная часть ихъ пользовалась пособіемъ казны, прочія же устроены и возобновлены заботами и средствами священниковъ и въ особенности прихожанъ. Не говоримъ уже о другихъ пожертвованіяхъ на церкви, которыхъ такъ много принесено въ теченіи означеннаго времени; не говоримъ о постоянныхъ фондахъ изъ ежегодныхъ опредѣленныхъ взносовъ, устроенныхъ при нѣкоторыхъ церквяхъ; Владыку это явленіе истинно радовало и онъ многократно выражалъ за это свою признательность и благословеніе, вызывавшія на новыя жертвы и новыя труды. По внушенію и ходатайству Его Высокопреосвященства, приспособлены для богослуженія въ зимнее время Кафедральный соборъ, св. Духовъ монастырь и Пречистенскій соборъ въ Вильнѣ; три малолюдные монастыри закрыты и средства ихъ обращены въ воспособленіе наличнымъ обителямъ, служащимъ своей цѣли. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка требовалъ отъ священниковъ, чему доказательствомъ служатъ архипастырскія предложенія, указы консисторскіе съ особыми не рѣдко резолюціями Владыки и словесныя напоминанія духовенству, чтобы богослуженіе совершалось не лѣнливо, стройно и согласно уставу церкви, чтобы въ церквяхъ были устроены хоры и неумолкала проповѣдь. Совершеніе богослуженія самимъ Владыкою было образцово; такой стройности, спокойствія, величественной торжественности и полного вниманія какъ въ общемъ ходѣ богослуженія, такъ и въ частностяхъ—даже до обычнаго осененія себя, во всякое время и при всякихъ случаяхъ, крестнымъ знаменіемъ,—весьма рѣдко можно видѣть. Вотъ почему православные Вильны такъ любили богослуженіе Его Высокопреосвященства, вотъ почему и духовенство, при совершеніи богослуженія, старалось хоть нѣсколько приблизиться къ этому живому призыву! Объ одномъ можно пожалѣть, что хоръ не всегда соответствовалъ этой торжественности богослуженія, не смотря на то, что Его Высокопреосвященствомъ и жалованье было удвоено, противъ прежняго, служащимъ въ хорѣ; вина тутъ сколько въ нынѣшнихъ порядкахъ снабженія хора пѣвчими, столько же и въ отсутствіи частыхъ и надлежащихъ спѣвоковъ. Можно ли ручаться за хорошее пѣніе, когда хоръ собирается на такъ называемую спѣвку тогда, когда звонарь взбирается на колокольню для звона къ богослуженію? Упоминаемъ объ этомъ потому, что не разъ были свидѣтелями самыхъ злостныхъ нареканій на хоръ. Но нужно сказать, что хоръ еще ниже падалъ, когда Владыка уѣзжалъ въ Петербургъ, и особенно это чувствовалось во время Рождественскихъ свя-

токъ и времени Пасхи. Владыку это обстоятельство, какъ мы знаемъ, глубоко огорчало и вызывало на дѣйствительныя мѣры.

Въ заботахъ о благочиніи и благолѣпнн богослуженія Владыка приглашала духовенство къ привлеченію къ церковному пѣнію возможно большаго числа крестьянскихъ дѣтей и вообще прихожанъ, къ наученію послѣднихъ молитвамъ, къ неослабному занятію духовныхъ въ народныхъ училищахъ, къ возбужденію въ прихожанахъ сочувствія къ школѣ и посылкѣ туда дѣтей на обученіе, къ безотлагательному исполненію церковныхъ требоисправленій, къ искорененію униатскихъ и суевѣрныхъ обычаевъ, къ удаленію себя отъ всякихъ нареканій на поборы, къ правильному веденію церковнаго хозяйства и церковной отчетности и писмоводства, къ повсемѣстному и правильному устройству церковныхъ попечительствъ, заведенію благочинническихъ библиотекъ и т. п. При раздачѣ приходоѡ Владыка стремился быть, на сколько въ этомъ дѣлѣ возможно было, строго справедливымъ и вмѣстѣ самостоятельнымъ; оставленій приходоѡ за дочерьми—сиротами не было; старшій изъ просящихся на вакансію по образованію, лѣтамъ службы и заслугамъ кандидатъ почти всегда могъ быть увѣреннымъ въ полученіи открывшагося прихода. При этомъ Владыка, за рѣдкими исключительными случаями, не спѣшилъ съ отдачей вакансій и требовалъ, чтобы онѣ немедленно объявлялись въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ во извѣстіе духовенству; а отъ кандидатовъ священства, получившихъ приходы, требовалъ (было предложеніе) скорого поступленія на приходъ. Случалось, что стороннее вліяніе требовало почему либо смѣщенія съ приходоѡ тѣхъ или др. священниковъ; Владыка при этомъ всегда требовалъ самаго строгого изслѣдованія объ ихъ жизни и дѣятельности и послѣ того или же оставлялъ ихъ на мѣстахъ, если не находилъ вины, а видѣлъ только клевету или недоразумѣніе, или же предоставлялъ имъ право искать др. мѣстъ и даже предоставлялъ имъ мѣста лучшія прежнихъ (извѣстна исторія перемѣщенія 5 свящ. Волковскаго уѣзда). Нерѣдко лучшіе приходы получали и такъ называемые епитимисты—священники, но это было для нихъ побужденіемъ и мѣрою испытанія и исправленія. И если, послѣ такой милости, ихъ поведеніе не улучшалось, то къ нимъ прилагалось требованіе закона со всеми послѣдствіями.

Но требуя отъ священниковъ пребыванія въ званіи, къ которому они призваны и которое они добровольно взяли на свои рамена, Высокопреосвященнѣйшій Макарій хлопоталъ и объ лучшей внѣшней обстановкѣ быта священниковъ. Неразъ поднимаемый вопросъ объ устройствѣ причтовыхъ домовъ и строеній всякій разъ представляемъ былъ Владыкою въ правительственныя инстанціи съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи проектовъ по сему вопросу; къ сожалѣнію, дѣло объ этихъ домахъ и строеніяхъ перешло нынѣ болѣе въ вѣдѣніе гражданской администраціи, чѣмъ духовной и соединено съ такими формальностями и затрогиваетъ столько живыхъ интересовъ, что осуществленіе этого дѣла сопряжено съ большими трудностями и вызываетъ серьезные нареканія духовенства, такъ какъ прихожане, въ виду производящихся дѣйствій комиссій по устройству причтовыхъ домовъ, во многихъ мѣстахъ совершенно прекратили съ своей стороны всякія попытки къ постройкѣ сихъ помѣщеній. Въ будущемъ, надежда въ этомъ дѣлѣ на строительный капиталъ, который вотъ уже нѣсколько лѣтъ составляется и будетъ составляться въ Св. Синодѣ изъ ежегодныхъ восьми



рублей, вычитываемыхъ изъ жалованья каждаго сельскаго священника и 2 р. 40 к. съ причетника.

Извѣстно, что со временъ графа М. Н. Муравьева отпускалось, по Высочайшему повелѣнію, ежегодно по 40 т. руб. въ пособіе духовенству. Распределение этихъ денегъ зависѣло отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства; но по причинѣ этого усмотрѣнія далеко не всѣ духовные пользовались означеннымъ пособіемъ. Владыка Макарій съ перваго же года своего служенія обратилъ эту сумку въ пособіе, согласно Высочайшей волѣ, *всему* духовенству; по его распоряженію было образовано нѣсколько комиссій, которыя и занимались распределеніемъ 40 т. между наличнымъ духовенствомъ епархіи; непогрѣшности этимъ комиссіямъ мы не приписываемъ, но все таки никто изъ требующихъ не былъ обдѣленъ пособіемъ. Въ послѣдствіи это пособіе вошло въ составъ нормальнаго жалованья духовенству.

Наконецъ, возникшій съ 1870 г. весьма серьезный для духовенства вопросъ объ обезпеченіи вдовъ, сиротъ и заштатныхъ духовныхъ, которыхъ мало обезпечивало епархіальное попечительство, съ такою энергіей поднятъ и поддерживаемый всѣми епархіальными съѣздами и не менѣе сочувственно принятый Его Высокопреосвященствомъ, указавшимъ надежный путь къ разрѣшенію его, хотя и не могъ до сихъ поръ осуществиться, частію по несовершенству положеній представленныхъ проектовъ, а частію по вышнимъ причинамъ, тѣмъ не менѣе уже близокъ къ своему рѣшенію и духовенство надѣется на скорое его осуществленіе. Сущность этого проебта и ходъ его развитія будетъ нами изложенъ печатно.

Призывая духовенство на полезную службу церкви и обществу, Высокопреосвященный Архипастырь и отличалъ людей, усердно служившихъ. Никогда награды не были такъ обильны, какъ во дни управленія Владыки. Когда впервые былъ ему представленъ въ 1869 г. списокъ кандидатовъ къ наградамъ, изъ коего не точно видны были служеніе и труды представляемыхъ, и ясно ощущалось, что этотъ списокъ не выборка изъ тщательнаго обзора службы всего духовенства, а составленъ на основаніи случайныхъ рекомендацій благочинныхъ или др. лицъ, то Владыка предложилъ сдѣлать повѣрку лѣтъ службы, наградъ и поведенія всѣхъ священнослужителей епархіи. Что же открылось? Явились на лицо такіе ветераны, которые, при хорошей аттестаціи, служили священниками болѣе 50 лѣтъ, пережили съ своими паствами трудное время возсоединенія уни съ православною церковью и неимѣли никакой награды; другіе же, такихъ же почти лѣтъ службы, украшены были только набедренниками; иные же послѣ послѣдней награды прослужили 15—30 лѣтъ и больше не награждались. Владыка тотчасъ же наградилъ однихъ набедренниками, а о другихъ сдѣлалъ представленіе въ Св. Синодъ. Впечатленіе отъ обилія этихъ наградъ вызвало удивленіе духовенства и обрадовало награждаемыхъ. Объ одномъ старцѣ священникѣ, лежавшемъ уже на одрѣ болѣзни, намъ рассказывали, что когда получилъ онъ въ награду камилавку, то тотчасъ же велѣлъ шить ее, съ благоговѣніемъ, осѣнивъ себя крестомъ, надѣлъ ее; но вскорѣ онъ умеръ. Съ тѣхъ поръ, по указанію Владыки, заведенъ въ Консисторіи такой порядокъ представленія къ наградамъ. Въ полномъ присутствіи членовъ Консисторіи секретарь прочитываетъ алфавитный списокъ всѣхъ священниковъ съ указаніемъ лѣтъ

службы, послѣдней награды, образованія (\*) и поведенія, и при этомъ дѣлается выборка кандидатовъ къ наградамъ. Кромѣ этого, Владыка предоставилъ право и благочинническимъ совѣтамъ дѣлать представленія въ Консисторію о достойныхъ къ наградамъ кандидатахъ и эти представленія всегда уважались, если не противорѣчили даннымъ, находящимся въ Консисторіи.

Какъ извѣстно, Владыка во всѣ 10 лѣтъ, зимнее время проводилъ въ СПбургѣ, присутствуя, по Высочайшему повелѣнію, въ Св. Синодѣ, на лѣто же онъ возвращался въ Вильну, но возвращался не всегда въ одинаковомъ состояніи здоровья; нѣсколько лѣтъ онъ выдерживалъ правильный курсъ леченія минеральными водами въ своемъ загородномъ домѣ Тринополь, который, по прекрасному мѣстоположенію и устройству, едва ли имѣетъ что либо подобное въ Россіи при др. архіерейскихъ каедряхъ. Владыка обыкновенно велъ жизнь уединенную и весьма аккуратную, занимаясь епархіальными дѣлами, а еще болѣе—своимъ любимымъ предметомъ—исторіей церкви, и плодомъ этого уединенія было изданіе нѣсколькихъ томовъ исторіи и въ томъ числѣ послѣдняго тома—блестящаго и капитальнаго, по своему изложенію и содержанію, посвященнаго исторіи Западно-русской митрополіи XV и XVI вѣковъ. Это уединеніе прерывалось только обычнымъ приѣмомъ разныхъ официальныхъ лицъ и просителей и посѣщеніемъ Владыки его почитателями. Для приѣма просителей назначено было время 10—12 часовъ дня, и если была необходимость, то Владыка принималъ въ 5—6 часовъ вечера. При приѣмѣ духовныхъ лицъ, Владыка былъ весьма доступенъ и любезенъ; обычныхъ низкопоклоненій онъ не любилъ и не принималъ; при этомъ усадить священника въ кресло близъ себя было обычнымъ приѣмомъ Владыки; съ терпѣніемъ выслушивалъ просьбы и доклады, направляя мысль просителей главнымъ образомъ на существо дѣла; дорого цѣня время, онъ избѣгалъ и не допускалъ лишнихъ разглагольствій, часто безцѣльныхъ. Его гуманное обхожденіе производило на посѣтителей чрезвычайно доброе впечатленіе и имѣло замѣтное вліяніе на взаимныя отношенія священнослужителей. Къ чести духовенства нужно сказать, что оно въ своихъ различныхъ отношеніяхъ къ Владыкѣ, было весьма почитательно и деликатно, такъ что Владыка, необинуясь заявлялъ объ этомъ и публично духовенству г. Вильны, когда оно въ 1873 г. прощало съ нимъ по случаю выѣзда въ СПб., и въ частныхъ разговорахъ и наконецъ, въ минувшемъ маѣ, при прощаніи своемъ съ свитою, указалъ на это съ большимъ сочувствіемъ, сопоставивъ при этомъ духовенство Литовской епархіи съ духовенствомъ прежде управляемыхъ имъ епархій.

Мирную, уединенную жизнь въ Тринополь Высокопреосвященнѣйшій Макарій, повременамъ, оставлялъ по случаю ревизій церковей. Но ревизіи эти, къ сожалѣнію, не обнимали всей епархіи, состоящей изъ трехъ обширныхъ губерній; только нѣкоторыя ея части были счастливы тѣмъ, что видѣли своего Архипастыря. Владыку удерживали отъ генеральной, такъ сказать, ревизіи епархіи и служебныя занятія, и состояніе надорваннаго трудами здоровья, и необыкновенная аккуратность жизни, нарушеніе которой отзвѣдалось же на здоровьи. Осмѣливаемся здѣсь высказать, что Вла-

(\*) Справедливость требуетъ сказать, что Владыка оказывалъ особое уваженіе образованію, и, при отрывавшихся видныхъ вакансіяхъ, желалъ видѣть ихъ замѣщенными людьми академическаго и лучшаго семинарскаго образованія.

дыка чувствовалъ это и не скрывалъ, открыто и съ сожалѣніемъ высказывая и при общихъ собраніяхъ духовенства Вильны и однажды предъ епархіальнымъ съѣздомъ. За то, по порученію Его Высокопреосвященства, Преосвященные Викаріи ежегодно посѣщали церкви, такъ что ревизія всѣхъ церквей епархіи правильно и тщательно совершалась чрезъ каждые три года. Во время ревизіи В. Владыка произносилъ поученія и къ духовенству относился съ обычною ласковостью.

За Его Высокопреосвященствомъ упрочилась слава знаменитаго оратора. Дѣйствительно, нужно было видѣть Владыку во время изумнаго произнесенія (а такимъ оно всегда было) одушевленной проповѣди, чтобы почувствовать всю ея силу, а равно почувствовать полное уваженіе къ проповѣднику. Не даромъ же кафедру Его Высокопреосвященства такъ любили окружать Виленцы! Помимо обычной правоучительной стороны въ проповѣдяхъ Владыки, въ нихъ видѣлся еще иной здраво обдуманый планъ. Проповѣди, произнесенныя въ 1869 году и отчасти въ послѣдующіе за нимъ годы, посвящены по преимуществу уясненію понятія о православіи, существа его, о ревности къ православію и способствованіи ему какъ со стороны частныхъ сыновъ церкви, такъ и облеченныхъ официальнымъ положеніемъ въ обществѣ, которые, не нарушая свободы совѣсти, могутъ и должны направлять обстоятельства и теченіе жизни такъ, чтобы дѣло православія не проигрывало, а пріобрѣтало бы большую силу и значеніе. Таковы его проповѣди: вступительная 12 января 1869 г. при первомъ богослуженіи въ Вильнѣ, въ день равноапостольной Маріи Магдалины 22 іюля, при открытіи, нынѣ почти не существующаго, общества ревнителей православія, и при прощаніи съ пастею предъ выѣздомъ въ СПб. въ томъ же 1869 году. Необходимость въ проповѣдяхъ такого рода была тогда ясна до осязательной очевидности. Проповѣди въ ближайшіе къ намъ годы направлены противъ индиферентизма въ вѣрѣ и нравственности, отъ котораго такъ не свободны православные Виленцы. Кроме упомянутыхъ проповѣдей особенно остались въ памяти паствы слѣд. проповѣди Его Высокопреосвященства, сказанныя по особымъ случаямъ: при открытіи Виленскаго военно-окружного суда, при освященіи часовни, воздвигнутой въ память М. Н. Муравьева, при выпускѣ воспитанницъ изъ духовнаго женскаго училища, въ годовщину Свято-Духовскаго братства, и особенно въ день юбилея Литовской духовной семинаріи.

Такова была дѣятельность по управленію Литовскою епархією, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Высочайшею волею возведеннаго на кафедру Московской Митрополіи 8 минувшаго апрѣля! Въ эти 10 лѣтъ, Литовская епархія, идя бодро по пути обновленія и реформъ, достигла возможнаго порядка и, не ошибемся, если скажемъ, заняла одно изъ лучшихъ мѣстъ въ ряду др. епархій всероссійской церкви.

П. І. К.

— Возвратъ въ духовное вѣдомство. Въ «Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано извѣстіе, что по резолюціи волинскаго архіепископа, числящійся по армей-

ской пѣхотѣ прапорщикъ (окончившій курсъ мѣстной семинаріи) Коссаковскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ одно изъ сель епархіи.

Приведенное извѣстіе показываетъ, что при довольно твердо установившемся было стремленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ выходу въ «свѣтское вѣдомство», попадаются и исключенія въ этомъ отношеніи. Офицеръ, перемѣняющій саблю на пастырскую трость—явленіе довольно рѣдкое; мы знаемъ за послѣднее время три-четыре примѣра подобныхъ превращеній. Между прочимъ нѣкій изъ воспитанниковъ одной изъ южныхъ семинарій, протянувъ во фронтѣ одинъ годъ въ качествѣ вольноопредѣляющагося, принявъ вызовъ въ Сибирь на миссіонерскую службу, получилъ тамъ священство и теперь, судя по отзывамъ иркутской духовной газеты, трудится съ успѣхомъ на избранномъ поприщѣ дѣятельности, не имѣющей ничего общаго съ родомъ прежнихъ его занятій. (Ц. О. В.).

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

## Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора. Въ дух. Академіи. С.-Пбургъ. Или въ Вильнѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей.

## Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. А. Скабаллановича.

Цѣна сочиненію, съ пересылкою, 1 р. 50 к.

Съ требованіями нужно обращаться на имя автора, въ С.-Пбургъ, С.-Петербургскую Духовную Академію, по Обводному каналу.

## Содержаніе № 26.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣна въ іерархіи-мѣСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Привѣтъ Его Высокопреосвященства паствѣ. Объ испытаніяхъ въ Виленскомъ духовн. училищѣ. Пожертвованіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Десятилѣтнее управленіе Высокопреосвящ. Макарія Литовскою епархією.

Предыдущій № сданъ на почту 24-го Іюня.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.