

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯ Ъ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка припимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р.37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 3.

1872 г.

1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Канторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Канторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ преду-

прежде не тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстному полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри,—подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное,—предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за призваніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234 Т. X. ч. I. относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о духовен.),—подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркуляр-

ными указами по Духовному Вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года, № 59.

2) *Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ печати.
Господину Начальнику Губерніи.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Ректорамъ Духовныхъ Семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ право состоять непремѣнными Членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками, подобно тому, какъ это предоставлено уже Высочайшимъ повелѣніемъ 12 Іюля 1867 года Директорамъ Гимназій и Смотрителямъ Уѣздныхъ училищъ.

(Дон. обл. вѣд.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы духовенство Донской епархіи, при выборъ священниковъ въ должности по благочиніямъ, избѣгало по возможности соединенія въ одномъ лицѣ двухъ, а тѣмъ паче многихъ должностей.*

Ниже - Чирскій благочинный, протоіерей Стратоникъ Яковлевъ, представивъ при рапортѣ своемъ отъ 15 октября 1871 г. за № 864, актъ избранія въ члены Нижне-Чирскаго благочинническаго Совѣта священниковъ: Нижне-Чирской станицы Алексѣя Доброводскаго, Верхне-Курмоярской станицы Василя Часовникова и Никиту Никольскаго, изъяснилъ, что 1) на избранныхъ священникахъ лежатъ уже обязанности по выборамъ духовенства: на Доброводскомъ и Часовниковѣ слѣдователей, а на Никольскомъ—депутата съ духовной стороны, на случай производства гражданскимъ Начальствомъ слѣдствій надъ духовными лицами, и что 2) если

по смыслу предложенія Его Высокопреосвященства, напечатаннаго въ 5 № Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1871 г., по предмету избранія въ каждомъ благочинническомъ округѣ Донской епархіи двухъ слѣдователей, священникъ Никольскій, какъ депутатъ, долженъ присутствовать при производствѣ слѣдствій гражданскимъ начальствомъ и духовными слѣдователями надъ духовными лицами; то всѣ избранные священники, по званію членовъ благочинническаго Совѣта, должны сами же разсматривать произведенныя ими слѣдствія и дѣлать по онымъ свои заключенія, опредѣляя въ Совѣтѣ и то вознагражденіе, какое надлежитъ дать слѣдователямъ за ихъ труды и издержки по производству слѣдствій. Почему, въ видахъ большаго довѣрія къ постановленіямъ Совѣта, протоіерей Яковлевъ просилъ дозволить на будущее время избрать членами Совѣта и такихъ священниковъ, которые недостигли тридцати-лѣтняго возраста, дабы избѣгнуть соединенія въ одномъ лицѣ двухъ должностей, иногда несовсѣмъ совмѣстимыхъ. Донская консисторія, разсмотрѣвъ сей рапортъ, опредѣлила: священниковъ Доброводскаго, Часовникова и Никольскаго оставить въ должностяхъ по прежнимъ выборамъ, а въ члены благочинническаго Совѣта избрать другихъ священниковъ, отличающихся разсудительностію и доброю нравственностію, не стѣсняясь ихъ лѣтами и степенью образованія. Такое опредѣленіе, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 24 декабря 1871 г., Донская консисторія объявляетъ благочинному Яковлеву для должнаго исполненія, а прочимъ благочиннымъ для свѣдѣнія и руководства въ потребномъ случаѣ.

2) *О томъ, чтобы воспитанники Донской семинаріи, по окончаніи ими семинарскаго курса, немедленно заявляли о своемъ желаніи или нежеланіи служить въ епархіальномъ вѣдомствѣ.*

Изъ дѣлъ Донской консисторіи усматривается, что нѣкоторые воспитанники Донской семинаріи, по окончаніи ими

семинарскаго курса, долгое время не заявляютъ епархіальному начальству о своемъ желаніи или нежеланіи служить въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и этимъ самымъ поставляютъ начальство въ затрудненіе относительно замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего, Донская консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, предписываетъ, чтобы 1) воспитанники Донской семинаріи непремѣнно въ теченіе первой трети года, по окончаніи ими семинарскаго курса, заявляли Донской консисторіи, желаютъ ли они служить въ епархіальномъ вѣдомствѣ, дабы, въ случаѣ нежеланія ихъ, Его Высокопреосвященство могъ замѣщать открывающіяся священноцерковнослужительскія вакансіи другими лицами, и 2) родители и опекуны тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые поступятъ на службу въ епархіальнаго вѣдомства, немедленно доносили объ этомъ консисторіи, дабы сіи воспитанники не считались кандидатами на священноцерковнослужительскія мѣста въ епархіи.

3) Извѣщеніе объ оставленіи безъ дѣйствія прошенія бывшей дворовой крестьянки Наталли Мухиной.

Бывшая дворовая крестьянка г. владѣльца Михаила Лукьянова, Наталья Мухина, имѣющая нынѣ жительство въ поселкѣ Михайловско-Андріановскомъ Купавской волости Хоперскаго округа, представила Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, отъ 10 сего января прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что мужъ ея Иванъ Мухинъ въ 1864 году не извѣстно куда скрылся; а потому проситъ разрѣшенія выйти ей за кого либо въ замужество. На этомъ прошеніи Его Высокопреосвященство изволилъ написать 21 января слѣдующую резолюцію: «Имѣетъ канцелярія объявить просительницѣ чрезъ епархіальныя вѣдомости, что настоящее прошеніе ея оставлено безъ дѣйствія, потому что оно, вопреки извѣстной статьѣ закона, написано на простой бу-

магѣ. За приложеннымъ къ нему рублемъ просительница можетъ явиться въ канцелярію Донскаго Архіепископа, или прислать кого нибудь за полученіемъ его съ надлежащею довѣренностію». Въ исполненіе сей резолюціи, Канцелярія Донскаго Архіепископа симъ сообщаетъ кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію.

4) *Объ утвержденіи членовъ благочинническаго совѣта въ Романовскомъ и Новочеркасскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, для исполненія, что Его Высокопреосвященствомъ утверждены членами благочинническаго совѣта, 8 декабря 1871 года въ Романовскомъ благочиніи священники: слободы Ильинки Симеонъ Знаменскій, слободы Верхне-Серебряковки Андрей Ледевскій и хутора Плешнева Іоаннъ Казанскій; а 17 января 1872 года— въ Новочеркасскомъ благочиніи священники градскихъ церквей Константино-Еленинской Василій Заханевичъ, Николаевской Николай Захаровъ и Троицкой Іаковъ Соловьевъ.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу
Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго об-
щества въ теченіе ноября, декабря и января мѣсяцевъ
1871/72 года.

ЗВАНІЕ, ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	ПОЖЕРТВОВА- НІЯ.		
	Единовре- менно.	Каж- догод- но.	
	Руб.	К.	Р. К.
Платонъ, Архіепископъ Донскій, билетъ второго внутренняго 5% съ выигрышами займа	100		
Ниганоръ, Еписк. Аксайскій, Викарій Донскій (въ настоящ. положеніи)			25
Его Высокопревосходительство Г. Войск. Наказный Атаманъ Донской области Ми- хаилъ Ивановичъ Чертковъ			50
Генераль-Маіоръ Георгій Леоновъ			25
Генераль-Маіоръ Александръ Кирпичевъ			5
Полковникъ Суворовъ	10		
Полковникъ А. Жеребковъ	10		5
Дѣйств. Ст. Совѣт. Михаилъ Василь- евичъ Грековъ			5
Почетный Гражданинъ Норкинъ			50
Графъ И. М. и графиня Платовы			20
Графъ Подгоричани			5
Подполковникъ Даніиль Красновъ			5
Войск. Старш. Хрис. Васильев. Понома- ревъ	5		5
Екатерина Курнакова	5		
Гр. Анна Платова			5
Полковникъ Василій Петров. Фицхела- уровъ			3
Полковникъ Алексѣй Степ. Донецкій			3
И. д. Ректора Донской семинаріи			
Архимандритъ Веніаминъ			5
Каѳедральный Протоіерей Василій Смир- новъ			3

	Руб.	К.	Р.	К.
Протоіерей Симеонъ Салтыковъ			3	
— Іакимъ Фесенковъ			3	
— Андрей Югановъ			3	
Священникъ Александръ Багрянскій			3	
— Александръ Герасимовъ			3	
— Іоаннъ Диковъ			3	
— Василій Ивановъ			3	
— Николай Захаровъ			3	
— Василій Заханевичъ			3	
— Василій Беневоленскій			3	
— Василій Пашутинъ			3	
— Іаковъ Соловьевъ			3	
— Василій Малаховъ			3	
— Василій Золоторевъ			3	
Мавра Павловна Кутейникова			3	
Евдокія Кутейникова			3	
Анна Кутейникова			3	
Степанъ Кутейниковъ			3	
Николай Калдуровъ			3	
Михаилъ Ажогинъ			3	
Аглаида Иловайская			3	
Максимъ Димидовъ			3	
Алексѣй Зубовъ			3	
Иванъ Абрамовъ			3	
Андрей Абрамовъ			3	
Х. Иловайскій			3	
Елисавета Иловайская			3	
Иванъ			3	
И. д. инспектора Донской семинаріи				
Василій Орловъ			3	
Преподаватель Николай Кратировъ			3	
— Николай Лепорскій			3	
— Александръ Крыловъ			3	
— Григорій Протопоповъ			3	
— Алексѣй Руновъ			5	
— Николай Троицкій			3	
— Николай Снѣсаревъ			3	
— Иванъ Херасковъ			3	
— Семень Мишанецкій			3	
Священникъ Михаилъ Гастевъ			3	

	Руб.	К.	Р.	К.
Священникъ Георгій Петровскій				3
— Грушевской ст. Андр. Кар-				
мановъ				3
Священникъ Кривянской ст. Гавріиль				
Даниловскій				3
Священникъ Бесергеновской ст. Митр.				
Тихоновъ				3
Священникъ Илья Таировъ				3
— Богаевской ст. Алексѣй Хи-				
тровъ				3
Священникъ Каменнобродскаго хут. Мих.				
Говоровъ				3
Священникъ Кундрюческаго хут. Іоаннь				
Скрябинъ				3
Священникъ церкви угольныхъ пром.				
Федоръ Быстровъ				3
Священникъ Митрофанъ Кирѣевъ				3
— Симеонъ Лебедевъ				3
Протоіерей Іоаннь Ляборинскій				3
Священникъ Ілія Поповъ				3
— Стефанъ Бондаревскій				3
— Петръ Максимовъ				3
— Іаковъ Архидіаконскій				3
Вдова Полков. Евдокія Маркова				3
Войсковой старш. Федоръ Карташевъ				3
— Иванъ Филенковъ				3
— Михаилъ Поповъ				3
Вдова есаула Надежда Магнышевская				3
Сотникъ Николай Басовъ				3
— Андрей Поповъ				3
— Василій Тихоновъ				3
Урядникъ Федоръ Сушинъ				3
2-й гильдіи куп. Василій Терпуговъ				3
Купеческій плем. Николай Терпуговъ				3
Купецъ Іаковъ Мелешинъ				3
Подполковникъ Тимофей Чумаковъ				5
Вдова Есаула Марина Чумакова				3
Сотникъ Іосифъ Яицковъ				5
Казакъ торговаго общ. Мих. Каклюгинъ				3
Казакъ Иванъ Краснянсковъ				3

	Руб.	К.	Р.	К.
Урядникъ Ѳеодоръ Сулинъ				3
Маринской ст. Хорунж. Александръ Поповъ				3
Торговецъ Василій Солдатовъ				3
Урядникъ Григорій Никифоровъ				3
Священникъ Григорій Прозоровскій				3
Алексѣй Александровъ Леоновъ				3
Ѳеодоръ Матвѣевъ Троицкій				3
Учитель Иванъ Однораловъ				3
С. С. Робушъ				5
А. Ив. Кушнаревъ				5
М. И. Красновъ				5
В. Н. Ветчинкинъ				5
Григорій Павловичъ Емановъ	25			
Государ. крестьянинъ Григ. Веремѣевъ	25			
Урядникъ Иванъ Андреевъ Кутыревъ	2			
Урядникъ Василій Лукьяновъ	1			
Діаконъ Аврамій Поповъ	1			
Геромонахъ Алексѣй				3
Василій Однораловъ				3
Степанъ Христенко	3			
Діаконъ Михаилъ Андреевъ	1			
Воронежской губер. уѣзд. Богучарск. Григорій Веремѣевъ втор. пожертвов.	35			
Казакъ Алексѣй Дмит. Соколовъ				3
Каѳедральный Протоіерей Василій Смирновъ (втор.)	3			
Законоуч. студ. сем. Алексѣй Ивановъ				3
Классная дама Софья Русанова	5			
Есаулъ Иванъ Ивановъ Павловъ				3
Коллежскій Регистраторъ Ѳед. Траилинъ				3 10
Священникъ Филаретъ Жахуновичъ	7			3
Учит. Новоч. д. уч. Иванъ Никольскій	3			
Урядникъ Дмитрій Канковъ	3			
Архимандритъ Пармень				3
Священникъ Александръ Власовъ				3
Учит. Новоч. д. уч. Михаилъ Поповъ	1			
Протоіерей Семеонъ Салтыковъ	3			
Урядникъ Василій Голубовъ	4			
Священникъ Аѳанасій Грачевъ	3			

	Руб.	К.	Р.	К.
Войск. старш. Болдыревъ			10	
Священникъ Григорій Гумилевскій	5			
Мѣщанинъ Алексѣй Семькинъ	1			
Священникъ Петръ Лавровъ			5	
Діаконъ М. Могилянскій		50		
Архимандритъ Исаія			10	
Любовь Васильевна Золоторева	10			
Есаульша Марія Попова	3			
Благочин. священ. Іоаннъ Пашинскій	10		3	
Священникъ Іаковъ Кирилловъ			3	
Благочинный свящ. Іоаннъ Китайскій	10			
Соборный священникъ Алек. Герасимовъ			3	
Домовой Атам. церк. св. Венед. Войтовъ			3	
Алексѣй Похлебинъ, подполковникъ	10			
Коллежскій совѣтникъ Мухинъ			3	
И. д. Эконома Петръ Гамрихъ			3	
Ты Господи видишь!	1			
Служитель Донск. Архіер. дома Матвѣй. Юрикось			5	
Служитель Дон. Арх. д. Егоръ Чепуровъ			5	
Соборный Геромон. Іадоръ, пока будетъ обладать нынѣшними средствами, согласень жертвовать			3	
Отъ Неизвѣстнаго	2			
Докторъ Василій Николаевъ			3	
Протоіерей Авраамій Часовниковъ	3			
Отъ нѣкотораго прихожанина Нижне-Кундрюческой станицы	25			
Отъ священника хутора Лиховскаго Оомина Николая Колпикова	10			
Отъ Игуменіи Старочеркаскаго монастыря Лавры	5			
Отъ Сестеръ того же монастыря	10			
Отъ Косьмы Григорьева (изъ Риги)	6			

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

(Продолженіе).

Шестое засѣданіе собора.

Діаконъ Ѳеодоръ и судъ надъ нимъ собора.

Ѳеодоръ Ивановъ (77) былъ діаконъ Благовѣщенскаго Московскаго собора, а по „Винограду“ Семена Денисова-Успенскаго. Занимая эту невысокую въ іерархическомъ отношеніи степень, онъ тѣмъ неменѣе по своимъ дарованіямъ и образованію принадлежалъ къ высшимъ представителямъ тогдашней московской образованности. Денисовъ говоритъ, что онъ былъ „мужъ вѣданія изряднаго и книгочтенія потщательнаго и разсужденія добросіятельнаго, ревности добрыя“ (78). Сравнивая его съ Аввакумомъ, Никитою и Лазаремъ, мы должны отдать предпочтеніе ему предъ этими сподвижниками и по его уму, и по знанію христіанскихъ догматовъ. Послѣднее онъ высказалъ между прочимъ въ томъ, что вступалъ въ отерые споры и обличалъ письменно еретическое ученіе Аввакума и Лазаря о троичности лицъ въ Богѣ и о лицѣ Христа. Такъ онъ писалъ противъ нихъ: „протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати и трибожну и трисущну глаголють; и въ тріехъ лицахъ три состава глаголетъ Лазарь, и Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща. И самаго существа божественнаго въ Немъ не исповѣдуютъ; но силу и благодать изліявшуюся въ дѣвицу глаголють.“ Впрочемъ, и самъ Ѳеодоръ былъ не безъ

(77) Прав. Собес. 1859 г. III, с. 314 и 447.

(78) Опис. раск. сочин. 1, 136.

недостатковъ. Не говоримъ уже о недостаткѣ общемъ у всѣхъ начетчиковъ того времени, состоявшемъ въ крайне обрядовомъ направленіи ихъ религіозной мысли,—лично особенностію Θεодора является способность увлекаться вымыслами своего воображенія и выдавать ихъ за факты дѣйствительной жизни, въ подтвержденіе своихъ положеній говорить явную ложь; при этомъ у него весьма важную роль играютъ разнаго рода чудесныя видѣнія или откровенія, будто-бы получаемыя или имъ самимъ, или другими людьми.

Этотъ—Теодоръ діаконовъ при п. Іосифѣ приставленъ былъ вмѣстѣ съ другимъ къ печатному дѣлу, а при п. Никонѣ удаленъ отъ этого почетнаго труда, хотя и оставленъ при Благовѣщенскомъ соборѣ. Съ этого же времени началась его расколоучительская дѣятельность, о которой онъ самъ передаетъ слѣдующее: „азъ грѣшный діаконовъ зѣло трудихся о семъ, искахъ и прочитахъ многія древнія харатейныя книжи, и гонихъ Никона по слѣду, *яко пещь волка и лиса лукаваго, вездѣ обрѣтахъ его лукавнующа* въ завѣтѣ Господни и святыхъ предѣлы преступивша и солгавша, во всѣхъ бо книгахъ древнихъ символъ вѣры по старому стоитъ, и есть въ старопечатныхъ московскихъ... и во всѣхъ книгахъ рукописныхъ, ихъ же видѣхъ, и въ печатныхъ всѣхъ... въ кievскихъ, и сербскихъ, и болгарскихъ, и во острожскихъ, и виленскихъ и во иныхъ многихъ. *Вся самъ видѣхъ и прочитахъ и Богъ свидѣтель, яку нему* (79).

Можно полагать, впрочемъ, что до самаго отшествія п. Никона въ Воскресенскій монастырь оппозиція Θεодора не была открытою, почему все это время онъ оставался въ покоѣ котораго не имѣли другіе расколоучители. Но лишь только п. Никонъ удалился въ свое уединеніе, Θεодоръ тотчасъ же началъ, по словамъ Денисова, „учити народы свободными устнами, новинамъ не прикасатися, но древняго благочестія

(79) Прав. Соб. 1859 г. III стр. 334—335. Такъ перемѣнявалъ здѣсь Теодоръ явную ложь съ правдою.

предѣлы содержать," и около этого времени вмѣстѣ съ другими сподвижниками принималъ участіе на раскольниковскомъ соборѣ, на которомъ ими постановлено было: „крещеніе, бывающее по новопечатнымъ книгамъ, за крещеніе не вѣнчати“⁽⁸⁰⁾—соборѣ, на которомъ расколоучители рѣшительно отдѣлились отъ церкви, какъ лишившейся будто бы благодати чрезъ принятіе новоисправленныхъ книгъ.

Но это возмутительное, свободными устнами возвѣщаемое ученіе очень скоро обратило вниманіе на проповѣдника представителей церковной власти. Тогда взятъ онъ былъ и отданъ „въ соблюденіе на Москвѣ въ Покровскій монастырь“ откуда „во градъ часто поемлемъ былъ“ для увѣщаній. Но всѣ эти увѣщанія оставались безуспѣшными, не смотря на то, что они были самаго мирнаго характера, какъ самъ Феодоръ свидѣтельствуетъ говоря: „многія поставки быша, и распросы, и ласканія, и уговоры отъ Павла митрополита, по приказу цареву, во дворѣ его и въ соборной церкви и въ патриаршей крестовой, еже бы онъ приложился къ соборищу ихъ и принялъ бы вся новая книги и ни чего въ нихъ не хулилъ. И мнѣ не хотѣся послѣдовати тако отступленію ихъ.“⁽⁸¹⁾ Результатомъ такихъ увѣщаній было то, что Феодоръ еще болѣе ожесточался во враждѣ противъ Церкви, еще болѣе дерзкимъ становился въ своихъ хулахъ, а наконецъ „написалъ обличеніе благоревностное на Никонова новшества и прошеніе молебное къ царю, дабы царскою властію *повелѣлъ Никонова отложити преданія*, древнее отеческое неизмѣнно держати благочестіе,“⁽⁸²⁾ т. е. онъ не того только просилъ, чтобы ему лично или его партіи дозволено было молиться по старопечатнымъ книгамъ и держаться мнимо-старыхъ обрядовъ, но требовалъ, чтобы вся русская Церковь отвергла „Никонова новшества, подчинилась партіи неразумныхъ ревнителей мнимой старины

(80) Опис. раск. соч. 1, с. 136 и 23.

(81) Сборникъ сочиненій Феодора, рук. каз. Академін. Цар. Соб. III, 317.

(82) Описан. раск. сочин. I, 24, Виноградъ Россійскій.

и, такъ сказать, повинилась предъ ними въ своемъ временномъ уклоненіи отъ „древне отеческаго благочестія“ къ „Никоновымъ преданіямъ.“⁽⁸³⁾ Очевидно, что это требованіе, высказанное въ „прошеніи молебномъ“ Θεодора къ царю, ни въ то время, ни теперь не могло и не можетъ быть выполнено со стороны истинно православной церкви.

Между тѣмъ въ это время составилъ уже соборъ въ Москвѣ 1666 года, и къ суду его во время шестаго соборнаго засѣданія привлеченъ былъ Θεодоръ діаконь. Объ этомъ судѣ дѣписатель повѣствуетъ слѣдующее: „предста Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы діаконь Θεодоръ, иже діавольскимъ навожденіемъ въ толикое приде безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему, аки ехиднину рожденію, чрево матери своея терзати; ибо изблева ядь зміинъ изъ устъ своихъ и отрыгнулъ слово злословное и ложное на начальнѣйшія правители святыя восточныя католическія церкви, на святѣйшія патріархи греческія, ими же вся тягота церковная аки столпы непозыблыми утверждается, и ихъ правительствомъ, отъ святыхъ Апостолъ наслѣдственнымъ, великій каравль церковный, на океанѣ міра сего волнами обуреваемый, богоугодно правится, тыя онъ безбожно и злохульно нарече не православныя быти, забывъ окаянный, яко ихъ благословеніемъ и ученіемъ вся вселенная яко четыре рѣками райскими окропляется, оживляется и угобжается; даде же сего ложнаго своего клеветанія ложную вину сію: занеже, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются, еже ложь есть и не правда, развѣ аще гдѣ случится по нуждѣ, по ней же и закона бываетъ измѣненіе безвинно. Къ тому вопрошенъ бысть Θεодоръ отъ освященнаго собора о архіереехъ Великороссійскія церкви, имѣеть ли ихъ за православныя пастыри? и онъ даде отвѣтъ со усумнѣніемъ, рекъ

(83) На этомъ единственно условіи и доселѣ упорные раскольники, подобныя извѣстному Семену Семенову, согласны мириться съ православною церковію.

сиде: Богъ ихъ вѣсть. Вопрошенъ же бысть о винѣ сего усумнѣнія; и даде злохульную вину и клеветную сію: яко нудять и учать противно догматамъ церковнымъ. Вопрошенъ паки о святомъ символѣ благоисправленномъ: аще его держить? и онъ обхуди и похули Символь святой новоисправленный. Еще вопрошенъ о святомъ аллилуіа, по три краты чтомомъ съ приложеніемъ: слава тебѣ, Боже, аще лобзаеть? и то онъ хулными укори словеса своими. Напослѣдокъ вопрошиша его архіереи о тріехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ? онъ же отрыгнувъ отвѣтъ сидевъ: яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращенна. Тогда начаша его архіереи увѣщати со любовію, да приидеть въ чувство, и показаша ему, яко вся по преданію святыхъ отецъ благочестно исправшася, благодатію пресвятаго и животворящаго Духа; онъ же отъ князя тмы помраченъ сый во умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеся. Освященный же соборъ, видя его непокореніе, суди вдохновеніемъ пресвятаго и животворящаго Духа яко прокаженного, да не прочія людіе повредитъ проказою своею, изъ полка новаго Израиля изгнати же, и избобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую изъ нѣдръ извержи церковныхъ, и яко удъ гягреную растлѣнный отсѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды, и тако сана діаконскаго отчуждиша, изъ церкви изгнаша и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучиша, и *богомерзкая его хуленія прокляша*, глаголюще ему: анаѳема, анаѳема, анаѳема. Послаша же его въ монастырь святаго Николы иже на Угрѣшѣ, отнюду же онъ присла покаянное писаніе ко освященному собору и получи милосердіе, возвратиша бо его оттуду и повелѣша ему пребыти нѣкое время, совершеннаго ради покаяннія и исправленія, въ монастырь Покровскомъ иже на дому убогихъ; но нѣсть удобъ жестокому истинно умякчיתися сердцу, ибо той избѣжа оттуду, вземъ жену си изъ дому и чада: обрѣтенъ же бывъ и вопрошенъ паки о покаянніи, возвратися яко пещь

на блевотины своя и начать прежнія хулы отрыгати. Тѣмъ же по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ пріити истинный, градскому отданъ есть судищу, иже осудися хулнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ дальнее заточится изгнаніе“ (84). Онъ сосланъ былъ, прибавимъ мы, въ острогъ Пустозерскій вмѣстѣ съ Аввакумомъ, Лазаремъ и Епифаніемъ. Здѣсь создали они сказку, будто урѣзанные языки возвращены были чудесно Христомъ Θεодору и другимъ, отсюда до самаго 1681 года не переставали хвастаться своимъ чудеснымъ исцѣленіемъ и возмущать народъ своими посланіями, рассылаемыми въ разныя стороны, и свою мятежническую дѣятельность покончили тѣмъ, что по суду гражданской власти были сожжены «за великія на царскій домъ хулы». Въ частности, хулы Θεодора состояли въ томъ, что онъ называлъ русскихъ царей «неблагочестивыми» и писалъ, что они «суть рози антихристовы, ими же все дѣло отступническое сильно есть“ (85). Итакъ великій Московскій соборъ осудилъ діакона Θεодора, лишилъ его сана и наложилъ на него анафему. За что же такой приговоръ произнесенъ былъ надъ нимъ? За то, что онъ явно отрицалъ православіе греческой Церкви, будтобы узаконившей у себя обливательное крещеніе, называлъ неправославными восточныхъ патріарховъ; за то, что російскихъ пастырей хулилъ какъ ересеучителей; за то, что всѣ новоисправленія церкви русской называлъ «прелестію сатаниною»; наконецъ за то, что, не смотря на всѣ увѣщанія со стороны православныхъ архипастырей, «отъ князя тьмы помраченъ сый во умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеса не восхотѣ въ разумъ пріити». Съ какою же цѣлію совершено было отлученіе Θεодора отъ Церкви? Была

(84) Доп. къ акт. истор. V стр. 451—452.

(85) Сборникъ сочин. Θεодора, рукопись к. о. академіи л. 153.

ли клятва православнаго собора наказаніемъ для него? Нѣтъ; потому что уже прежде онъ самъ отторгся отъ Церкви и анаѳема собора не тяготила его, онъ не боялся ея; напротивъ, находясь подъ клятвою, Θεодоръ еще съ большею рѣзкостію хулилъ всю православную Церковь. Но клятва эта наложена на Θεодора, равно какъ на Никиту и другихъ расколоучителей, съ цѣлію предохранить православныхъ отъ ихъ вредоноснаго ученія. «Освященный соборъ, — пишетъ дѣписатель, — видя его непокореніе, суди, яко прокаженнаго, да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка новаго Израиля изгнати, и изъобщити, яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую изъ нѣдръ извреци церковныхъ, и яко удъ гагреною растлѣнный отсѣщи, [да не прочія здравыя повредитъ уды]».

Можно ли, послѣ разсмотрѣнія преступленій Θεодора, сказать, что это такія вины, которыя не заслуживаютъ анаѳемы, т. е. отлученія отъ Церкви? Можно ли требовать, чтобы уже наложенная на него клятва была снята въ настоящее время, когда онъ рѣшительно отказался подчиниться Церкви и перестать хулить ее?— Думаемъ, что нельзя снять эту законную и вполнѣ заслуженную Θεодоромъ клятву.

О необходимости обращенія въ христіанство калмыковъ.

(По поводу газетной замѣтки).

(Окончаніе).

Мы сказали, что христіанство есть религія жизни, безконечнаго развитія, истиннаго прогресса для человѣчества. Восприимаемое отдѣльными лицами или цѣлыми народами, на какой бы ступени развитія ни находились они, христіанство первѣе всего перерождаетъ ихъ міросозерцаніе, уничтожая въ немъ прежнія суевѣрія, заблужденія и предразсудки и внося знаніе истины, а затѣмъ перевоспитываетъ

и самую жизнь. Христіанскія начала не суть только достояніе мысли, но и жизни; они возсоздаютъ всего человѣка, во всѣхъ проявленіяхъ его жизни, становятся сѣменемъ вѣчнаго умственного развитія и нравственного усовершенствованія, являются самымъ лучшимъ основаніемъ для истинно гуманной личной дѣятельности и устройства правильныхъ отношеній семейныхъ и общественныхъ, словомъ для всей гражданственности...

Новочеркасскій корреспондентъ совѣтуетъ, что калмыковъ, прежде нежели будутъ обращены они въ христіанство, должно познакомить съ гражданственностію. Но гражданственность, которая въ настоящее время составляетъ достояніе образованнѣйшихъ народовъ Европы и другихъ земель, привитіе которой желательно и нашимъ калмыкамъ, есть плодъ христіанскихъ идей. Не европейская гражданственность, напр., предшествовала и подготовила почву для христіанства, а напротивъ христіанство, вышедшее изъ Востока, менѣе цивилизованнаго сравнительно съ грекоримскими народами, и воспринятое народами Европы, создало ихъ гражданственность. И эта гражданственность доселѣ совершенствуется и развивается по мѣрѣ того, какъ глубже и полнѣе входятъ въ сознаніе и жизнь людей высочайшія идеи христіанской религіи... Обращаясь къ нашему отечеству, мы видимъ, что въ составъ его вошли какъ славянскія, такъ и другія племена. Изъ нихъ весьма многія, до принятія христіанства, находились на самой низкой ступени общественнаго развитія, вели полудикую жизнь. Но вотъ приносится къ нимъ христіанство, воспринимается ими, и тогда древляне и кривичи, мордва и зыряне— всѣ эти и многіе другіе народы и племена, населяющіе нашу европейскую и азіатскую Россію, измѣнивъ свое религіозное міросозерцаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнили и свой образъ жизни, нравы и обычаи, начали вести правильную, гражданственную жизнь, выступили на дорогу общечеловѣческаго развитія и доселѣ прогрессируютъ по мѣрѣ того, какъ уясняются въ ихъ сознаніи божественныя начала христіан-

ской религіи и выражаются въ ихъ жизни. Чѣмъ глубже проникаются они ученіемъ Христа, тѣмъ выше и выше становятся они въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, тѣмъ лучше и совершеннѣе становятся они въ своей семейной и общественной жизни, тѣмъ выше поднимается ихъ гражданственность. И весь этотъ прогрессъ ихъ жизни существеннымъ образомъ условливается христіанствомъ, въ которомъ лежатъ и основы, и находятся силы и необходимыя средства для улучшенія ихъ во всѣхъ проявленіяхъ быта. Самые законы, которыми управляются всѣ они, законы гражданскіе суть выраженія въ нѣкоторой мѣрѣ законовъ божественныхъ, и первые бываютъ тѣмъ совершеннѣе и гуманнѣе, чѣмъ тѣснѣе соединяются съ послѣдними, отождествляются съ ними, чѣмъ лучше законы земли воспроизводятъ въ себѣ законы неба. И вотъ такимъ образомъ полудикіе древляне, пермяки и другіе давно уже вошли въ общеисторическую жизнь человѣчества, а наши калмыки стоятъ внѣ этой жизни, чужды общечеловѣческаго прогресса,—ведутъ кочевую жизнь.. Если же таково отношеніе между христіанскою религіею и гражданственностію, то спрашивается, что должно быть прежде принесено нашимъ калмыкамъ, если мы захотимъ и ихъ ввести въ историческую жизнь человѣчества,—ученіе христіанское или условія и законы гражданственности? Думаемъ, что первое. Ибо, отъ чего зависитъ, что наши калмыки ведутъ доселѣ кочевую жизнь, тогда какъ многіе крещенные пермскіе и сибирскіе народцы живутъ давно уже правильною жизнію осѣдлыхъ народовъ? Чѣмъ объяснить это? Вѣдь по географическому положенію пермяки, а тѣмъ болѣе сибиряки, занимаютъ мѣстность болѣе удаленную отъ центра европейской цивилизаціи и въ климатическомъ отношеніи менѣе благопріятную для развитія, нежели калмыки; равнымъ образомъ и въ самой природѣ послѣднихъ можетъ быть не менѣе задатковъ общечеловѣческаго развитія, чѣмъ и у первыхъ; а между тѣмъ въ образѣ жизни и быта тѣхъ и другихъ замѣчается столь рѣзкое различіе. Полагаемъ, что глав-

нымъ образомъ зависить это отъ существеннаго различія въ ихъ религіозномъ міросозерцаніи, у всѣхъ народовъ являющемся обыкновенно основою всей жизни. Въ то время какъ христіанство принятое одними сдѣлалось основаніемъ и двигателемъ общечеловѣческаго развитія ихъ,—буддизмъ—религія застоя—доселѣ удерживаетъ калмыковъ на той низкой степені ихъ развитія и соціальнаго быта, съ какою явились они въ Европу изъ своей далекой родины—центра буддизма, чужой всякаго развитія и прогресса, какъ-бы обмершей—Индіи. Посему, пока калмыки не измѣнятъ своего религіознаго міросозерцанія, не сдѣлаются христіанами, до тѣхъ поръ и немислимо, чтобы можно было привить къ нимъ гражданственность, какъ она выработана христіански-цивилизованными народами, немислимо насадить христіанскую цивилизацію на почвѣ языческаго міросозерцанія, а еще менѣе возможно ожидать добрыхъ результатовъ. Оно конечно, можно принудить нашихъ калмыковъ вести осѣдлую жизнь и мѣрами репрессивными, заставить ихъ принять нашу гражданственность; но каковы будутъ плоды этого? Не поведетъ ли такое цивилизованіе къ подавленію свободнаго развитія народнаго духа и не будетъ ли располагать къ двоедушію, притворству, хитрости и обману? Новочеркасскій корреспондентъ пишетъ, что „первоначальныя условія гражданственности могутъ убѣдить калмыковъ, что воровство есть гражданскій грѣхъ, не терпимый ни въ какомъ обществѣ.“ Но развѣ они не знаютъ этого? Нѣтъ, это давно уже извѣстно имъ и, можетъ быть, многіе изъ нихъ на себѣ испытали кару гражданскихъ законовъ за этотъ *гражданскій грѣхъ* и вполне убѣдились, что его не терпитъ русское общество. Но чтоже вышло изъ этого знанія?—то, что они сумѣли давно уже затвердить слова: „знать не знаю, вѣдать не вѣдаю,“ и ими доселѣ продолжаютъ оправдываться предъ судьями и въ то же время пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы угнать скотъ съ чужаго зимовника. Почему это? потому что внутри себя, въ своей совѣсти, въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ они не слышатъ

голоса, который говорилъ бы имъ, что воровство не гражданскій только грѣхъ, нетерпимый въ обществѣ, а и грѣхъ предъ Богомъ, что за него наказаніе постигнетъ преступника не на землѣ только, гдѣ можно бываетъ и ускользнуть отъ него, а и на небѣ, гдѣ уже нельзя будетъ избѣжать отъ него; потому что они не слышали положительнаго христіанскаго ученія, что „хищницы царствія Божія не наслѣдуютъ“. Равнымъ образомъ, развѣ калмыки не знакомы съ осѣдлою жизнію, необходимыми принадлежностями дома и первоначальными условіями гражданственности, какъ думаетъ Новочеркасскій корреспондентъ? Нѣтъ, они знакомы со всѣмъ этимъ; такъ какъ давно уже живутъ подъ управленіемъ російскихъ законовъ, среди русскихъ людей, видятъ ихъ быть, многіе изъ нихъ знаютъ русскій языкъ, посѣщаютъ театры и другія общественныя учрежденія. Но отъ чего же доселѣ они не усвоили себѣ этотъ строй жизни? Потому, что въ своемъ міросозерцаніи они не находятъ основанія для измѣненія своего быта, правовъ и обычаевъ, освященныхъ самою религіею ихъ и на ней покоющихся,—на новый и совершенно чуждый ихъ воззрѣніямъ образъ жизни.

Посему, чтобы калмыки наши разстались съ кочевою жизнію и свойственными ей недостатками и начали жизнь, свойственную цивилизованнымъ народамъ, необходимо *прежде всего* разстаться имъ съ своими языческими религіозными воззрѣніями, лежащими въ основѣ ихъ быта, и воспитать свое міросозерцаніе на ученіи христіанскомъ, на которомъ въ наши дни зиждется цивилизованная жизнь образованнѣйшихъ народовъ и на которомъ единственно возможно дальнѣйшее и нормальное развитіе человѣчества. „*Ищите прежде царствія Божія*,—сказалъ божественный Основатель христіанской религіи и Спаситель всего человѣчества,—*и сіе все дано будетъ вамъ*“. Пусть калмыки войдутъ въ Церковь Христову, пусть воспріимутъ ученіе ея и положатъ его въ основу своей жизни,—и вы увидите, что они тотчасъ же разстанутся съ своею настоящею жизнію, безъ труда поймутъ, въ чемъ состоятъ

необходимыя принадлежности дома и домашняго очага, и свободно подчинятся всѣмъ требованіямъ христіанской гражданственности. Послѣдняя не будетъ тогда казаться для нихъ внѣшнимъ, чужимъ игомъ, а сдѣлается выраженіемъ ихъ собственныхъ мыслей и потребностей. Пусть калмыки воспріимутъ въ свое міросозерцаніе свѣтъ евангельской истины, и вы увидите, что изъ среды этого кочеваго народа выйдутъ люди, которые способны будутъ стать въ ряду передовыхъ людей человѣчества и быть двигателями христіанской цивилизаціи. А вѣдь въ этомъ-то и будетъ состоять задача той миссіи, которая организуется, если будетъ угодно Господу, съ цѣлю—обращать въ христіанскую вѣру калмыковъ, кочующихъ въ Донской Области. Эта миссія не тому только будетъ учить, чтобы они могли „безсознательно творить крестное знаменье,“ а тому высокому ученію, которое принесено на землю нашимъ Господомъ, и будетъ стараться, чтобы оно переродило все міросозерцаніе ихъ, всѣ нравственныя понятія, а за тѣмъ и весь строй жизни. „Обращать въ православную вѣру нехристіанъ и утверждать обращенныхъ какъ въ истинахъ святой вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни,“ вотъ какъ опредѣляется цѣль такого рода миссій Высочайше утвержденнымъ Уставомъ православнаго Миссіонерскаго Общества (§ 6). Полагаемъ, что это такая цѣль, которая не относительно только, но и въ сущности должна быть признана весьма важною и похвальною; такъ какъ „обращеніе въ православную вѣру нехристіанъ, обитающихъ въ нашемъ отечествѣ, весьма полезно не только для нихъ самихъ, но и для отечества, и для церкви нашей, и для всѣхъ, кто приметъ участіе въ этомъ важномъ и святомъ дѣлѣ:“ (*) Наконецъ уже то одно, что православное Миссіо-

(*) Чит. „Рѣчь о благотворности обращенія нехристіанъ въ православную вѣру Христову, сказанную Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, предъ открытіемъ въ Новочеркасскѣ Комитета православнаго Миссіонерскаго Общества, 21 ноября 1871 г. Д. Еп. Вѣд. 1871 г. № 23.

нерское Общество состоитъ подѣ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы“ (§ 1 Устава) свидѣтельствуемъ, что обращеніе нехристіанъ, обитающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи и въ томъ числѣ Донскихъ калмыковъ — составляетъ одну изъ самыхъ близкихъ нашихъ народныхъ нуждъ, тѣмъ болѣе необходимо...

Итакъ, да не смущаются духомъ тѣ православные благотворители, которые посильными матеріальными приношеніями своими соблаговолили принять участіе въ благотворной дѣятельности православнаго Миссіонерскаго Общества; да умолкнутъ уста тѣхъ, которые способны приписывать дурныя черты этому святому дѣлу; да даруетъ Господь православному Миссіонерскому Обществу новыхъ членовъ благотворителей, разумныхъ дѣятелей на славномъ поприщѣ евангельскаго благовѣствованія и обращенія въ православную вѣру нехристіанъ, обитающихъ въ нашемъ отечествѣ и между ними Донскихъ калмыковъ, давно уже ожидающихъ проповѣдниковъ спасительной религіи Христа.

И. Свѣсаревъ.

Сѣверное сіяніе въ Новочеркасѣ.

Въ ночь, на 24 января 1872 года, жители г. Новочеркасска имѣли удовольствіе любоваться сѣвернымъ сіяніемъ, явленіемъ весьма рѣдкимъ въ нашей мѣстности. При совершенно тихой, холодной погодѣ и ясномъ, безоблачномъ небѣ, въ 6 часовъ по полудни, показалось на сѣверо-востокѣ, какъ будто, зарево пожара буро-фіолетоваго цвѣта, которое медленно, едва замѣтно для глаза наблюдателя, поднимаясь надъ горизонтомъ, все болѣе и болѣе разширялось по направленію къ западу и востоку; около 8 ч. эта безформенная масса зарева представляла уже собою большую, довольно правиль-

ную дугу, которой вогнутая сторона обращена была къ землѣ и ярко окаймлена свѣтлою, молочно-синеватою и полосною, вершина нѣсколько наклонена къ югу, а концы опирались на землю — одинъ на востокъ, другой на западъ; на выпуклой сторонѣ дуги, въ разныхъ частяхъ ея особенно ближайшихъ къ востоку и западу, поднимались и опускались огромныя, причудливыхъ формъ, буро-фіолетовыя облака, которыя то сгущивались между собою и какъ будто отдѣлялись отъ дуги, то расплывались и, принимая прозрачный, свѣло-фіолетовый цвѣтъ, сливались съ нею; вся толщина дуги во многихъ мѣстахъ прорѣзывалась свѣтлыми съ голубоватымъ отливомъ полосами, или столбами; въ этихъ столбахъ довольно замѣтны были всѣ цвѣты солнечнаго спектра, которые, сохраняя спектральный свой порядокъ, быстро переходили въ нихъ съ права на лѣво, отъ чего столбы представлялись быстро вращающимися около своихъ осей, что хорошо было видно въ ихъ контурахъ, отраженныхъ на блѣдомъ сплѣтѣ, покрывающемъ землю; длина же дуги пестрѣла свѣроватыми, разныхъ очертаній, пятнами съ блѣдно-розовыми и голубыми отливами по краямъ. Поднимаясь все выше и выше, въ половинѣ 11-го ч. вершина дуги стояла уже въ самомъ зенитѣ; въ это время сѣверное сіяніе приняло совершенно другую форму и представило собою еще болѣе величественную картину: дуга превратилась въ шатеръ, широко раскинутый надъ темною поверхностію земли; свѣтлыя полосы, съ нѣжнымъ голубымъ отливомъ съ одной стороны и блѣдно-розовымъ съ другой, дугообразно, почти въ равномъ разстояніи одна отъ другой, поднимались отъ земли до самой вершины шатра и сливались тамъ въ блестящій, прозрачный свѣло-розовый дискъ, вѣнчающій собою величественное зданіе шатра; на эти дуги, какъ на основы шатра, наброшенъ былъ свѣтовой фіолетовый покровъ; легкій и прозрачный при самой вершинѣ зданія этотъ нѣжный покровъ въ время отъ времени тихо колебался и какъ бы дрожалъ отъ дуновенія легкаго вѣтерка, отъ чего шатеръ въ разныхъ мѣстахъ своей

полушаровой поверхности драпировался множеством самых разнообразных складок, которые, придавая различную густоту его фиолетовому цвѣту, нѣжныя тѣни и полутѣни, окрашивали весь шатеръ всѣми возможными красками, наконецъ покровъ густыми складками багроваго цвѣта падалъ на землю и плотно охватывалъ весь видимый горизонтъ; звѣзды, свѣтъ которыхъ свободно проникалъ прозрачный покровъ шатра, проходя не одинаковую густоту красокъ, различно искрились. Съ сѣверной стороны, нижній край покрыва былъ нѣсколько приподнятъ, а съ южной онъ поднимался до половины высоты всего прекраснаго зданія и образовалъ правильную высокую арку. Въ $11\frac{3}{4}$ ч. арка съ южной стороны начала быстро подниматься и расширяться, а сѣверный край покрыва какъ-бы свертываться къ верху такъ, что къ 12 ч. шатеръ снова принялъ видъ дуги, вершина которой медленно наклонялась отъ зенита къ сѣверу и спускалась къ горизонту; около 1 ч. по полуночи середина дуги все болѣе и болѣе окрашивалась въ сѣроватый цвѣтъ, похожій на легкій, прозрачный дымъ, а къ половинѣ 2 ч. дуга уже представлялась разорванною по срединѣ на двѣ части, отдѣленные одна отъ другой значительнымъ пространствомъ; эти части, или отрѣзки дуги, болѣе и болѣе понижаясь къ горизонту и расплываясь, къ 2 ч. образовали собою двѣ отдѣльныя массы слоистыхъ облаковъ фиолетоваго цвѣта, по мѣстамъ и въ разныхъ направленіяхъ прорѣзанныя бѣловатыми и темно-синими полосами; западная и восточная части этихъ облаковъ, двигаясь на встрѣчу одна къ другой, слились наконецъ на сѣверѣ въ одну массу, и за тѣмъ скрылись надъ горизонтомъ. Этимъ и закончилось у насъ въ г. Новочеркасскѣ сѣверное сіяніе, небо снова приняло темно-лазуревый свой видъ, только на сѣверѣ тамъ и сямъ плавали перистыя облака.

Имѣя подъ руками физическій кабинетъ, мы въ разныя фазы сѣвернаго сіянія, и время отъ времени, дѣлали разныя наблюденія и опыты, которые дали намъ слѣдующіе резуль-

таты: 1) на Галванометръ съ астатическою стрѣлкой, Галваноскопъ, Спирали Румкорфа и электромагнитныхъ катушекъ, мы не замѣтили совершенно никакихъ признаковъ электричества, хотя и соединяли эти приборы съ землею по помощію проволоки; 2) въ магнитныхъ стрѣлкахъ замѣчено было наклоненіе сѣвернаго конца къ землѣ и приподнятіе южнаго, значительно большее противъ обыкновеннаго; кромѣ того, стрѣлки по временамъ сами собою приходили въ колебательное движеніе, уклоняясь то къ западу, то къ востоку и описывая при этомъ дугу около 3° , а когда корона сѣвернаго сіянія стояла въ зенитѣ, то стрѣлки, поднесенныя одна къ другой, разноимянными полюсами взаимно оттолкнулись, не, повторивъ этотъ опытъ въ другой и третій разъ, мы нашли стрѣлки въ нормальномъ ихъ состояніи—одноимянныя полюсы отталкивались, а разноимянныя притягивались; 3) электрическая машина дѣйствовала необыкновенно сильно—такъ, что достаточно было двухъ и даже одного оборота стекляннаго круга, чтобы листики электроскопа широко раздвинулись и стали почти въ горизонтальное положеніе, изъ кондуктора машины извлекались искры длиною около пяти дюймовъ, тогда какъ эта машина даетъ искру не болѣе двухъ дюймовъ, при вращеніи круга машины, ощущался весьма сильный запахъ сѣры.

(Окончаніе будетъ).

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу Славянскаго благотворительнаго Комитета.

Распорядительное Собраніе Славянскаго благотворительнаго Комитета препроводило къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, слѣдующую смѣту обычныхъ расходовъ, неизбежно предстоящихъ Комитету въ текущемъ году:

- 1) На стипендіатовъ Комитета 3600 р.
- 2) На воспитательное заведеніе для южно-сла-

- влянскихъ дѣвиць 1200 р.
- 3) Пособія своимъ и казеннымъ стипендіатамъ изъ Славянъ и проѣзжающимъ чрезъ Москву 1200 р.
- 4) На литературныя и педагогическія пособія въ Россіи 1800 р.
- 5) На вилеевскую стипендію 200 р.
- 6) На наемъ помѣщеній въ Вѣнѣ подъ складъ комитетскихъ вещей 125 р.
- 7) На покушку книгъ и церковныхъ вещей 1000 р.
- 8) На пересылку купленныхъ и пожертвованныхъ книгъ и вещей 800 р.
- 9) На почтовые, канцелярскіе и типографскіе расходы 300 р.
- 10) Писцамъ и разсылному 180 р.

Итого предстоитъ расходовъ около 10405 р.

Годичныя взносы и пожертвованія, денежные и вещественныя могутъ быть представляемы въ Москву:

- 1) *Предсѣдателю Комитета* Михаилу Петровичу Погодину (на Дѣвичьемъ полѣ, свой домъ).
- 2) *Товарищу предсѣдателя* Помпею Николаевичу Батюшкову (у Страстнаго монастыря, свой домъ).
- 3) *Предсѣдательницѣ дамскаго отдѣленія* Александрѣ Николаевнѣ Стрекаловой (на Тверской, противъ Палашевского переулка, домъ Маркова).
- 4) *Казначейю Комитета* Николаю Абрамовичу Зубкову, (на Плющихѣ, домъ Шундера).
- 5) *Секретарю Комитета* Нилу Александровичу Попову (у Пречистенки, Обуховъ переулокъ, домъ Строева).

Высокопреосвященный Платонъ, принимая живое участіе въ положеніи заграничныхъ Славянъ, нашихъ соплеменниковъ, и желая, по возможности, содѣйствовать достиженію благихъ цѣлей Славянскаго благотворительнаго Комитета, приглашаетъ Донское духовенство, а чрезъ него и другихъ добрыхъ людей, къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу

сего Комитета. Ап. Павелъ очень хвалитъ благотворительныхъ людей и осуждаетъ тѣхъ, кои не пекутся о своихъ (1 Тим. 5, 8).

Объ изданіи журналъ-газеты „Гражданинъ“ съ 1872 года.

Журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ выходить въ теченіи 8 мѣсяцевъ, съ 1-го января по 1-е мая и съ 1-го сентября по 1-е января—еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если матеріалы того потребуютъ). Въ лѣтніе же мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ, еженедѣльное изданіе претрращается и замѣняется выпускомъ большой книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучший изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи по литературѣ отечественной и иностранной, 3) полное земское обозрѣніе и 4) обзоры по разнымъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ политическомъ мірѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить, въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ и еженедѣльное изданіе, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкою и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р. съ доставкою и пересылкою 10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за треть года; съ доставкою и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа помѣсячно, черезъ казначеевъ мѣстъ служенія.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ журнала „ГРАЖДАНИНЪ“, при книжномъ магазинѣ Базунова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева;

въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (на Крещатикѣ, д. Завадскаго).

Иногородные могутъ адресоваться: въ редакцію журнала «ГРАЖДАНИНЪ» (Николаевск. ул., д. № 9. кв. № 1), или въ книжный магазинъ Базунова. Въ С.-Петербургѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 1-го,

3-го января:

1. Къ читателямъ. 2. 1871 годъ для Россіи. 3. Политическое обозрѣніе. 4. Хроника. 5. Стихотворенія: Декабрское утро. О. Тютчева. Недостроенный памятникъ. А. 6. Москва. Земскій очеркъ. 7. Историческія письма: Дотатарская Русь І. Кояловича. 8. Литературныя письма: І. Страхова. 9. Вильна. 10. Русскій колоколь на Балтійской окраинѣ. Дорожныя замѣтки Русскаго Гражданина. 11. Парижъ. 12. Фельетонъ 13. Факты и мелочи изъ внутренней жизни, стоющіе вниманія. 14. Критика и библіографія. 15. Прибавленіе: хроники юридическая и научная. 16. Справочный листокъ.

Редакторъ Г. К. Градовскій.

ПРИНИМАЕТСЯ, НА 1872 ГОДЪ, ПОДПИСКА

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ“

Всѣхъ номеровъ въ теченіи года выйдетъ 350.

„Русскій Міръ“ выходитъ подъ редакціею В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ» и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ

программы, выходить безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ „РУССКІЙ МІРЪ“

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 р., безъ пересылки и доставки 10 р.

	Съ пересылкою и доставкою.	Безъ пересылки и доставки.
На 11 мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.
» 10 »	11 » — »	9 » — »
» 9 »	10 » — »	8 » 50 »
» 8 »	9 » — »	8 » — »
» 7 »	8 » — »	7 » — »
» 6 »	7 » — »	6 » — »
» 5 »	6 » — »	5 » — »
» 4 »	5 » — »	4 » — »
» 3 »	4 » — »	3 » — »
» 2 мѣсяцъ	3 » — »	2 » — »
» 1 мѣсяцъ	1 » 50 »	1 » 25 »

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Θ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ для

служащих—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковой переулочкѣ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 4 р. и въ концѣ іюня 4 руб.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правитель-ства. 1) О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ отно-сительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей. 2) Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, господину начальнику губерніи. *Распоряженія епархіального начальства:* 1) О томъ, чтобы духовен-ство Дон. епархіи, при выборѣ священниковъ въ должности по благочціямъ избѣгало по возможности соединенія въ одномъ лицѣ двухъ, а тѣмъ паче мно-гихъ должностей. 2) О томъ, чтобы воспитанники Дон. семинаріи, по окончаніи ими семинарскаго курса, немедленно заявляли о своемъ желаніи или нежеланіи служить въ епархіальномъ вѣдомствѣ. 3) Извѣщеніе объ оставленіи безъ дѣй-ствія прошенія бывшей двор. крестьянки Натальи Мухиной. 4) Отъ Дон. Коми-тета Прав. Мис. Общества. Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Дон. Ком. Прав. Мис. Общества, въ теченіи полбра, декабра и января мѣся-цевъ 1871—72 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опредѣленія, относящіеся къ расколу и клятвы вел. Моск. собора 1866—67 г. О необходимости обращенія въ христіанство калмыковъ. (Оконч.). Сѣверное сянїе въ Новочеркасскѣ. При глашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу словянскаго благотворительнаго коми-тета. Объявленія.

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЪ ВЕНІАМИНЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Февраля 1 1872 года.

Въ Област. войска Донск. Типографіи.