

МОСКОВС  
ЕПАРХІА  
ВЫШЕ

# П Р В У Т С К І Я

24 Апрелья

1876 года

ЖЕНЕДЪАНОС

ИЗДАНИЕ

№

17



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Правительственныя распоряженія. Отчетъ. Объявленіе Архипастырской благодарности.

### УКАЗЫ СВ. СУНОДА:

1) Циркулярный указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 23 Января 1876 г. за № 2, — о точномъ соблюденіи постановленія въ примычаніи къ ст. 79 устава Дух. Консистрій относительно блага духовенства и монашествующихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правител. Сунодъ слушали: предложеніе г. товарища Сунодальнаго Оберъ-Прокурера по дѣлу о нанесенномъ

однимъ священ. Таврич. епархіи, во время пребыванія его въ Волынской епархіи, оскорбленія мѣстному становому приставу, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы. Изъ дѣла видно, что Волынская Дух. Консисторія, въ епархіи которой совершенъ сказанный проступокъ, отказалась принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, потому что обвиняемый священ. не принадлежитъ къ Волынской епархіи, а Таврич. Дух. Консисторія, къ епархіи которой принадлежитъ этотъ священ., не приняла дѣла къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что по опредѣленію сей послѣдней Консисторіи отъ 15 Іюня 1870 г. положено: считать того священника не принадлежащимъ къ Таврической епархіи и состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія, съ предоставленіемъ права разрѣшить ему священнослуженіе той епархіальной власти, гдѣ онъ будетъ принятъ. Имѣя въ виду: а) что названный священ. д. считается, на основаніи примѣчанія къ 79 ст. Уст. Дух. Консисторій принадлежащимъ къ вѣдѣнію Таврич. Д. Консисторіи, пока онъ не будетъ принятъ, послѣ надлежащихъ сношеній епархіал. начальствъ, въ другую какую епархію, и б) что согласно 197 ст. Уст. Дух. Конс., разъясненной уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правител. Сената (сборн. рѣш. за 1868 г. № 12), Священнослужители по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ ими должностнымъ лицамъ, подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, г. товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора нашель, что Таврич. Дух. Консисторіи слѣдовало разсмотрѣть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. Зак. суд. угол. (Свода 1857 г., т. XV, кн. 11), распоряженій и что Конси-

сторія) эта, запретивъ упомянутого священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ таковаго запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. 3 антиох. и прав. 13 Сардик. соборовъ. Предлагая о семъ и усматривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Св. Синодѣ, что многія епархіал. начальства выдаютъ паспорта монахамъ для пріисканія себѣ приюта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ-Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Св. Снода о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 Уст. Дух. Конс., относительно лицъ блага духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп. *Приказали:* находя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Таврич. Д. Консистеріи, Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, Преосвященному Таврическому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по дух. вѣдомству о точномъ соблюденіи постановленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 Уст. Дух. Конс. относительно лицъ блага духовенства, распространивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о паспорт.; на каковой конецъ и напечатать настоящее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духовн. вѣдомству, въ журналы „Церковн. Вѣстникъ“.

2) Определеіе Св. Правительствующаго Синода (отъ 10 Декабря—10 Января 1875—1876 г., № 1834) *относительно недопущенія женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и относительно недозволенія вступать въ бракъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ академіи до 1-го Сентября.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ соображеніями по вопросамъ: 1) слѣдуетъ ли допускать женатыхъ священниковъ къ поступленію въ духовныя академіи на казенное содержаніе, и 2) можно ли дозволить окончившимъ курсъ въ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оныхъ вступать въ бракъ до наступленія новаго академическаго года, къ началу коего дѣлается распределеніе на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ?

*Приказали:* Разсмотрѣвъ предложенный журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Комитета, находить: 1) что пріемъ не-вдовыхъ священниковъ на казенное содержаніе соединенъ со многими весьма важными затрудненіями какъ въ содержаніи ихъ во время академическаго курса, такъ и въ назначеніи на службу по окончаніи курса. По семейному состоянію невдовый священникъ имѣеть нужду въ особомъ и отдѣльномъ помѣщеніи, которое не всегда можетъ доставить ему академія; если-бы оказалась возможность устранить



это затрудненіе предоставленіемъ ему особаго помѣщенія, то возникаетъ новое, состоящее въ необходимости отдѣлять для него отъ общихъ средствъ причитающуюся ему долю и интакимъ же раздробленіемъ означенныхъ средствъ дѣлать ущербъ содержанію студентовъ. Кромѣ того нельзя не признать, что семейное состояніе, съ его различными нуждами и обстоятельствами, заключаетъ въ себѣ условія, трудно соединимыя съ правильнымъ ходомъ регулярныхъ занятій, обязательныхъ для студентовъ во время уроковъ и испытаній. Наконецъ, мы допускаемъ предположеніе, что семейный священникъ можетъ, на время академическаго курса, оставить свою жену и дѣтей въ академіи и даже въ академическомъ городѣ, на попеченіи родственниковъ, встрѣчаются при назначеніи такого лица на должность неудобства, и нелегко устранимыя даже при доброй волѣ со стороны его подчиниться начальственному распоряженію, такъ какъ опыты показываютъ, что семейное лицо связано многими условіями, ставящими его въ зависимость отъ обстоятельствъ его положенія, отъ состоянія здоровья его (жены) и дѣтей и проч. Поэтому, предоставляя женатымъ священникамъ полную свободу поступать въ академіи въ качествѣ вольнослушателей или же, въ случаѣ окончанія ими семинарскаго курса въ 1-мъ разрядѣ, въ число своекоштныхъ академическихъ студентовъ, если они удовлетворятъ всемъ требованіямъ повѣрочнаго испытанія, на казенное содержаніе такихъ не принимать, равно какъ и на стипендіи, по которымъ требуется обязательная, по окончаніи академическаго курса, служба въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по распоряженію высшаго духовна-

го начальства или по положеніямъ о стипендіяхъ. Пра-  
вилу этою съдвинуто въ силу оного въ той же мѣрѣ должно  
быть распространено и на женатыхъ лицъ, онеимѣющихъ  
священнаго сана, въ случаѣ представленія ими прошеній  
о принятіи ихъ въ академію для продолженія въ  
оной курса наукъ (2). Такого же рода затрудненія встре-  
чаются и относительно молодыхъ людей, состоящихъ  
въ академіи на казенномъ содержаніи и по окончаніи  
курса подлежащихъ, на основаніи параграфа 166-го  
академическаго Устава, обязательной службѣ по распо-  
ряженію высшаго духовнаго начальства. Случаи вступле-  
нія въ бракъ некоторыхъ изъ оныхъ въ бракъ до назначенія  
на службу показали, какія трудности они воздѣлали сами  
для себя своимъ женатымъ положеніемъ, и принуждали  
оныхъ къ отказу отъ мѣсть, которыя въ полномъ соответ-  
ствованіи ихъ специальной подготовкѣ, ихъ собственнымъ  
пользамъ и видамъ начальства, и становясь въ необхо-  
димость при первомъ поступленіи на службу заявлять  
себя разнообразными отступленіями отъ порядка и дисци-  
плины отъ требованій долга, несовмѣстными ни во  
общемъ служебномъ положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ  
ихъ положеніемъ, какъ будущихъ наставниковъ и воз-  
питателей юношества, и съ тѣми надеждами, въ кото-  
рыхъ начальство и подготовляло ихъ къ семейному.  
Въ этихъ видахъ нельзя не признати въ полномъ цѣлесооб-  
разномъ предположеніи, что бы окончившимъ курсъ въ  
духовныхъ академіяхъ и казенно-коштнымъ воспитанни-  
камъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до наступленія  
новаго учебнаго года, съ началу речею (къ 1-му Сентя-  
бря) дѣлается общее распределеніе кончившихъ курсъ

академическихъ воспитанниковъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Дѣйствию этой мѣры и послѣ 1-го Сентября должны бы подлежать nepолучившіе назначенія, при общемъ распредѣленіи, воспитанники духовныхъ академій до имѣющаго послѣдовать опредѣленія ихъ на мѣста; но такъ-какъ, съ одной стороны, трудно съ точностію опредѣлить срокъ до котораго они могутъ оставаться безъ назначенія, съ другой, по самой этой неопредѣленности времени, примѣненіе вышеуказанной мѣры могло бы оказаться для нѣкоторыхъ изъ нихъ стѣсненіемъ въ устройствѣ неслужебнаго порядка ихъ жизни, то, невоспрещая симъ воспитанникамъ вступленія въ бракъ до назначенія ихъ на мѣста, ограничиться объявленіемъ имъ, что они должны будутъ безпрекословно подчиниться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и могущія послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязываются, до вступленія въ бракъ, давать подписки; о чемъ и объявить циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ и совѣтамъ духовныхъ академій, поручивъ Преосвященнымъ предписать по епархіямъ, чтобы окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ академій не были разрѣшаемы браки до 1-го Сентября того года, въ который послѣдовалъ выпускъ изъ академіи сихъ воспитанниковъ, и предложивъ совѣтамъ академій объявить оставшимся до времени безъ назначенія и отправляемымъ въ епархіи по мѣсту своего происхожденія воспитанникамъ академій, что они должны

будутъ вполне подчиниться послѣдующему распоряже-  
нію о нихъ духовнаго начальства, не смотря на обсто-  
ятельства, въ которыя иные изъ нихъ могутъ себя по-  
ставить вступленіемъ въ бракъ.

## Г О Д О В Ы Й О Т Ч Е Т Ъ

Братства взаимнаго вспоможенія по Иркутской  
Епархіи съ 1-го Апрѣля 1875 года по 1-е Апрѣля  
1876 года.

### Ш Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му Апрѣля 1875 года оставалось братственна-  
го капитала 10,089 р. 22½ коп.

Къ тому съ 1-го Апрѣля 1875 г. по 1-е Апрѣля  
сего 1876 года поступило на приходъ:

- 1) Вкладовъ отъ участниковъ Братства 875 р 85 к.
- 2) Процентовъ съ капитала 556 р. 40 к.

---

И т о — 1432 р. 25 коп.

А всѣхъ съ остаточными — 11,521 р. 47½ к.

### Р А С Х О Д Ъ.

Съ 1-го Апрѣля 1875 г. по 1-е Апрѣля 1876 года  
произведено въ расходъ:

- 1) Выдано противъ вкладовъ *вдвойнѣ* на потребеніе



благочиннаго Протоіерей Петра Родіонова 170 р., по-  
номарской вдовѣ Татьянѣ Поповой 4 р., священнической  
вдовѣ Александрѣ Николаевой Соколовой 20 р., свят-  
щеннической вдовѣ Марьѣ Андреевой Разсохиной 65 р.,  
вдовѣ и. д. псаломщика Дарьѣ Берденниковой 10 р.,  
дочерѣ умершаго священника Іоанна Бобровникова,  
вдовѣ чиновника, Софьѣ Ивановой Петровой 32 р.,  
всего-же 301 р.

2) Употреблено при отсылкѣ денегъ на почту 1 р. 24 к.

3) При продажѣ 5<sup>о</sup> билетовъ Государственнаго Бан-  
ка на 4600 р., уступлено въ пользу покупателя 13 р. 42 к.

4) Внесено въ редакцію Иркутскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей за отпечатаніе именнаго списка вклад-  
чиковъ — 7 р.

5) Возвращены вклады, по желанію вкладчиковъ,  
діакону Андрею Мусатову 10 р. и священнику Миха-  
илу Эдемскому 96 рублей — 106 р.

---

Итого въ расходѣ 428 р. 66 к.

О С Т А Т О К Ъ .

За тѣмъ остается къ 1-му числу Апрѣля 1876 года  
Братственнаго капитала: Въ свидѣтельство Иркутскаго  
Банка Медвѣдниковскаго 1000 р. Въ 12-ти билетахъ  
того же Банка 8343 р. 40 коп. Въ 3-хъ билетахъ съ вы-  
игрышами 2-го займа № № 107<sup>62</sup>/<sub>48</sub> 1377<sup>3</sup>/<sub>3</sub> и № 146<sup>65</sup>/<sub>29</sub>  
на 300 рублей. Въ 2-хъ рентахъ 400 р. На счетѣ

Иркутскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1002 р.  
50 коп. На счетъ сберегательной кассы Медвѣдников-  
скаго Банка 46 р. 65 коп. Въ кассѣ Братства 26 1/2 коп.

Итого къ 1 Апрѣля 1876 г. въ остаткѣ 11,092 р. 81 1/2 к.

### Д Е П У Т А Т Ы Б Р А Т С Т В А :

Каедральный Протоіерей Прокопій *Громовъ*. Протоіерей  
Василій *Карташевъ*. Протоіерей Григорій *Можировъ*.  
Блочарь Протоіерей Іоаннъ *Чиршевъ*. Благочинный свя-  
щенникъ Константинъ *Сотниковъ*. Казначей Братства  
священникъ Владимиръ *Знаменскій*.

Отчетъ сей былъ представляемъ на возрѣніе Архипа-  
стыря, съ испрانیваніемъ благословенія на прод-  
леніе опытовъ взаимнаго вспоможенія, и Его Пресвя-  
щенство изволилъ 15 Апрѣля сего года подписать на  
немъ: *Господь благословитъ.*

### Архипастырская благодарность.

„Считаю священнымъ долгомъ выразить Архипастыр-  
скую благодарность Кяхтинскому 1-й гильдіи купцу  
Матвѣю Васильевичу Г-ну Шишмакову за пожертвова-  
ніе имъ въ Цаганъ-Усунскую миссіонерскую церковь  
серебряннаго кадила и двухъ выносныхъ подсвѣчни-  
ковъ, стоящихъ шестидесяти шести рублей.“

Мартиніанъ Епископъ Селенгинскій.

Апрѣля 14 дня 1876 года.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

24 АПРѢЛЯ

№ 17

1876 ГОДА.

Выходятъ *ежедѣльно*. Цѣна  
годовому изданію въ Иркутскѣ  
5 руб., съ пересылкою по почте  
5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключи-  
тельно* въ Редакціи Иркутскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей при  
Духовной Семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Очеркъ изъ быта Пекинской д. миссіи.

## О Ч Е Р К Ъ

*изъ давняго быта Пекинской Духовной миссіи.*

(Продолженіе).

Въ гдѣствіе поданной отъ церковника Орлова въ Пе-  
кинскій Трибуналь жалобы на архимандрита Іоакима,  
сей послѣдній 4 Февраля того 1784 года получилъ изъ  
Трибунала на манчжурскомъ языкѣ слѣдующую бумагу:  
„Изъ сѣвернаго приказа къ нороссійскому и старшему  
священнику Іоакиму Шинковскому! Сегодня вашъ рос-  
сійскій вспомогающій вамъ въ отпращеніи службы свя-  
той, именемъ Иванъ Орловъ церковникъ, въ нашъ боль-  
шой приказъ подаль и въ которое письмо, и потому что въ  
симъ Ивановъ завтра поутру въ восьмомъ или девятомъ  
часу пожалуй пріѣзжай въ Трибуналь. А сегодня ты его  
хорошенько прими яко отъ насъ посланнаго къ тебѣ и

не обижай его. Намъ должно у васъ спросить нѣкоторыя слова, и посему тебѣ медлить никакъ нельзя, для сего токмо и послали къ тебѣ сіе письмо перваго мѣсяца 24 дня“.

Задумался архимандритъ Тоакимъ, какъ поступить въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ? Идти или не идти въ Китайской Трибуналъ? Однакожъ призналъ за лучшее подчиниться требованію. Взялъ съ собою двухъ учениковъ Ивана Филонова и Антона Владыкина и поѣхалъ. Въ Трибуналѣ засѣдало болѣе девяти китайскихъ чиновниковъ. Билъ ли ты церковника Ивана Орлова? Въ этомъ состоялъ первый вопросъ начальнику миссіи. Онъ, съ стыдѣніемъ лица, отвѣчалъ: Церковника Орлова я не билъ; но онъ меня и билъ, и какъ хотѣлъ надо мною издѣвался, отъ чего я нѣсколько времени былъ болѣнъ. Затѣмъ дали архимандриту прочесть прошеніе Орлова. Послѣ этого спросили учениковъ: видѣли ли вы, какъ церковникъ (Орловъ билъ) своего старшаго священника? Они отвѣчали: сами мы не видѣли, а видѣлъ то товарищъ Орлова церковникъ Соколовскій, и слышали, что буйство Орлова остановилъ прибѣжавшій на помощь старшему священнику іеродіаконъ Израиль. Послали за іеродіакономъ и за Соколовскимъ на По-сольской дворъ, а бѣдный архимандритъ во все это время стоялъ предъ Китайскимъ судилищемъ. Требуемые явились. Судьи спросили іеродіакона: билъ ли старшій священникъ церковника Орлова? іеродіаконъ далъ уклончивый отвѣтъ. Спросите, сказалъ онъ, Соколовскаго; онъ ближе стоялъ, и больше видѣлъ. Когда же Соколовскій сказалъ, что старшій священникъ церковника



Орлова не билъ, но церковникъ Орловъ билъ старшаго священника, и когда то же подтвердилъ и іеродіаконъ: тогда Орловъ, который подслушивалъ показанія въ сѣняхъ Трибунала, вбѣжалъ въ присутствіе, и, забывъ всякую благопристойность, заревѣлъ: не вѣрьте ему іеродіакону; я и за нимъ важное Государево дѣло знаю, и затѣмъ употребилъ такія выраженія, которыя передать здѣсь неудобно. Чиновники на это ничего не промолвили, а дали Орлову такой вопросъ: почему ты, будучи подлый человѣкъ, дерзнулъ своего начальника бить? — Я не подлой человѣкъ, кричалъ Орловъ, и я не начальника билъ, а билъ вора и разбойника; и еслили вы его старшаго священника теперь со мною вмѣстѣ въ Россію не вышлете, то онъ и вашему государству худо сдѣлаеть. Офицеры спросили: какія же ты знаешь за своимъ старшимъ священникомъ важныя государевы дѣла? скажи намъ. — Еслили вы его можете казнить, сказалъ Орловъ, то я вамъ скажу. Офицеры отвѣчали: мы вашего старшаго священника казнить не можемъ, а тебя за дерзкіе твои поштушки наказать можемъ. Орловъ на это съ крикомъ и яростію проговорилъ: а у насъ въ Россіи за такія важныя дѣла архіереевъ и губернаторовъ на куски рѣжутъ, и въ огнѣ жгутъ. Выслушавъ это, офицеры нто-то между собою поговорили тихонько, и приказали всѣмъ русскимъ изъ присутствія выйти, и дожидаться на другой сторонѣ сѣней, гдѣ содержатся перебѣжники и другіе преступники, куда долженъ былъ отправиться и начальникъ миссіи архимандритъ Іоакимъ. И едва онъ вымолвилъ Орлову: хорошо ли ты это дѣлаешь? какъ Орловъ при іеродіаконѣ, двухъ че-

никахъ, при церковникъ Соколовскомъ, и при нѣсколькихъ китайцахъ, началъ поносить его русскою бранью; среди которой называлъ его архимандрита похитителемъ казны, воромъ, разбойникомъ и вожакомъ разбойничьимъ, и даже покушался своею звѣрскую ярость простерть далѣе, но отъ того удержанъ былъ церковникомъ Соколовскимъ.

Спустя нѣсколько времени, китайскіе офицеры опять потребовали всѣхъ въ присутствіе, и объявили, чтобъ всѣ, бывшіе сегодня въ Трибуналъ, завтра непременно пришли въ оныи. Это увольненіе архимандрита съ подчиненными послѣдовало уже по захожденіи солнца.

Назавтра явились къ архимандриту два солдата съ требованіемъ его съ вышеписанными въ Трибуналъ. Архимандритъ немедленно исполнилъ требованіе. По входѣ его въ присутствіе Трибунала, офицеры дали ему вопросъ: почему ты старшій священникъ церковнику Ивану Орлову жалованья не даешь? да еще кромѣ того приказываешь ему ходить за просфорами, а чоховъ также ему за то не платишь? Архимандритъ отвѣчалъ: вы россійскихъ законовъ не знаете, а по своимъ судить не можете; да притомъ и званія нашего, въ чемъ кто изъ насъ долженъ пребывать, тоже не знаете, но только напрасно въ неизвѣстное вамъ дѣло вступились, и отъ насъ себѣ безпокойствіе, а намъ россійскимъ подьямъ, таская по Трибуналу, безславіе дѣлаете. Что я церковнику Орлову не даю чоховъ, и по сей будто причинъ онъ за просфорами не ходитъ, это не такъ; онъ Орловъ по званію своему и безъ чоховъ за просфорами ходить долженъ; а какъ онъ ни однажды за ними не приходилъ, то

за такую его противность, пока не исправится, и жалованье у него удерживается. После такой рѣчи архимандрита, офицеры начали усовѣщевать Орлова, чтобы онъ былъ послушенъ, и званіе свое исправлялъ какъ должно. Но Орловъ съ азартомъ отвѣчалъ имъ: хоть теперь меня Государь казни, а за просфорами не пойду. Сколько ни продолжали офицеры свои увѣщанія Орлову, онъ и слушать ихъ не хотѣлъ. Тогда офицеры стали склонять архимандрита, чтобы какъ-нибудь это дѣло прекратить, и опредѣлили: жить церковнику Орлову при Никольской церкви самовластно, то есть, не быть ни подъ чьимъ видомъ, а жалованье, будетъ ли онъ или не будетъ исполнять свою должность, ему получать, а просфоры туда посылать архимандриту со своимъ слугою. Какъ не дико было такое рѣшеніе, архимандритъ, измученный и въ этотъ день пребываніемъ въ Трибуналѣ съ утра до самой ночи, нашелъ себя вынужденнымъ уступить Шемякину суду.

Можно представить, какой просторъ буйству и своеволію церковника Орлова открыло рѣшеніе китайскаго суда, чтобы жить ему Орлову въ удаленіи отъ начальника при Никольской церкви, и ни отъ кого не быть зависимымъ, и получать жалованье неисполняя своихъ обязанностей. После сего стало уже обычнымъ дѣломъ, что дерзкій церковникъ безнаказанно заочно и въ глаза безчестилъ архимандрита, какъ только внушали ему его злое сердце и грубая натура; но всего этого казалось Орлову недостаточно; онъ поставилъ себя за правило и другихъ членовъ миссіи насильно не допускать къ исполненію распоряженій начальника.

Въ Маѣ 1785 года потребовались нѣкоторыя починки дворовъ при Никольской церкви. Архимандритъ поручилъ это іеродіакону Израилю. Какъ же встрѣтилъ его, получившій отъ китайскаго трибунала полномочіе при Никольской церкви, буйный Орловъ? Обругавши и посланнаго и пославшаго, покушался бить іеродіакона. Отъ этого удержали буяна церковный староста, крещенный китаецъ Иванъ Юфа, да не крещенный манджуръ. Іеродіаконъ хотѣлъ бѣжать. Но староста, видя, что съ отбытіемъ іеродіакона церковныя исправленія должны остановиться, умолилъ его остаться и продолжать порученное ему дѣло, взявши на себя охранять его отъ набѣговъ Орлова денноношно.

Въ началѣ сего года, когда архимандритъ былъ въ церкви, Орловъ украдъ изъ монастыря *канг* (сосудъ изъ глины, внутри и снаружи муравленый, вмѣщающій болѣе 20 ведръ), стоившій 1250 чоховъ, взвалилъ его на подготовленную съ извошикомъ телегу, и увезъ въ свое убѣжище, къ Никольской церкви. А когда архимандритъ послалъ церковника Соколовскаго за каномъ, то Орловъ, переругавши его, заключилъ: поди вонъ! а то я не только тебѣ, да и архимандриту всѣ кости перелому.

Черезъ два года опять оказалося нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя исправленія при Никольской церкви. Но іеродіаконъ ни за что не соглашался принять этой комиссіи, трепеща отъ одного имени Орлова. Архимандритъ уговорилъ іеродіакона ѣхать къ Никольской церкви съ тѣмъ, что если Орловъ его не впустилъ, то онъ можетъ тутъ же возвратиться на Посольскій дворъ.



Такъ и случилось; Орловъ прогналъ іеродіакона. Но ѣхалъ къ Никольской церкви самъ архимандритъ, но Орлова здѣсь не засталъ, онъ отправился на Посольскій дворъ. Что же нашель здѣсь архимандритъ? Передній и задній дворы, переходы у церкви, перила и окна перегажены нечистотами отъ множества напложенныхъ у Орлова куръ и другихъ птицъ. Но его Орлова келья снаружи и внутри отдѣлана была съ комфортомъ, на что употреблено имъ, безъ всякаго разрѣшенія отъ начальника миссіи 25 тысячъ чоховъ — 50 рублей. Сверхъ того колокольня была завалена кирпичемъ. На вопросъ архимандрита: для чего этотъ кирпичъ? слуги отвѣчали, что церковникъ Орловъ хочетъ нѣсколько казенной земли вѣчною обнести, да китайскій офицеръ ему не дозволяетъ. И всѣ такіе своевольные поступки церковника Орлова были плодомъ той неподвѣдомственности никакому начальству, которою наградилъ его премудрый Пекинскій Трибуналь, не дозмотрѣвъ того, что Орловъ ихъ же добромъ имъ же будетъ иногда бить челомъ, что дарованная ему привилегія безнаказанно буйствовать прорвется и за стѣны подворьевъ русской миссіи. Такъ и бывало.

Китайцы, зная Орлова за человѣка, одареннаго физическою силою и за безнаказаннаго, стали обращаться къ нему, какъ къ посреднику, въ спорныхъ между собою дѣлахъ, рассчитывая, что судъ его коротокъ, и не ошибались. Такъ, дворнику Посольскаго двора одинъ китаецъ былъ долженъ, и долга, по многимъ требованіямъ, не платилъ. Дворникъ призвалъ на помощь Орлова; а онъ, не думавши долго, пришелъ къ должнику

и, не заставъ его дома, разломали ворота, выбили оконныя, и такую разбойническую выходкою привели въ ужасъ домашнихъ, сказали имъ: естли не заплатите дворнику долгъ, то и всѣ стѣны ваши разрою. И, на удивленіе, на Орлова никто, нигдѣ не находилъ суда, тогда какъ самому ему всегда открыты были двери въ китайскій Трибуналъ. Это, кромѣ выше приведенныхъ фактовъ, подтверждаютъ и послѣдующія событія.

Въ 1787 году 1 числа Июля члены миссіи явились къ архимандриту за полученіемъ жалованья; но Орловъ не пришелъ, а поручилъ принять свое жалованье ученику Владыкину. Архимандритъ сказалъ собравшимся: всѣмъ вамъ небезызвѣстно, что церковникъ Орловъ три года получаетъ русское жалованье, не исполняя своей должности, и теперь не хочетъ замѣнять большаго церковника Соколовскаго. Потомъ архимандритъ обратился къ Владыкину: поди, снажи своему доверителю Орлову, чтобъ онъ, по случаю болѣзни Соколовскаго, перебрался отъ Никольской церкви сюда, и жилъ бы, гдѣ самъ пожелаетъ, въ монастырѣ или на Посольскомъ дворѣ. Владыкинъ сходилъ и принесъ отвѣтъ, что Орловъ никакъ не хочетъ повориться этому распоряженію, а буде не выдаютъ ему жалованье, то пойдетъ жаловаться въ Трибуналъ. Пусть жалуются, сказалъ архимандритъ, а пока не подчинится моему приказанію, до тѣхъ поръ жалованья ему не дамъ.

На третій день архимандриту прислана изъ Трибунала записка такого содержанія: „Россійскій старшій священникъ Іоакимъ, прочитавши сію записку ученикамъ, теперь же въ нашъ приказъ приѣжай, никоимъ обра-

зомъ медлить нельзя, ибо суть нужныя слова, о коихъ тебѣ надобно спросить“. Слѣдуетъ сказать, ничто требованія пизъ Трибунала всегда писались на манджурскомъ языкѣ, о которыхъ въ самъ архимандритъ переводить не могъ, а пользовался знаніемъ ученика Солертовскаго. При настоящемъ требованіи Иоакимъ выказалъ болѣе самостоятельности. Самъ въ Трибуналъ не вошелъ, а вносилъ учениковъ: Филонова и Владыкина, спросить Трибунальскихъ судей, что имъ отъ него нужно? Судьи сказали: церковникъ Орловъ жалуется намъ, что старшій священникъ не даетъ ему жалованья, и что приказываетъ ему отъ Никольской церкви, въ гдѣ онъ Орловъ на починку своего покоя издержалъ 25000 (50 руб.), и переселиться въ Посольскій дворъ. Къ тому прибавили: вы сами знаете, что 49 года отъ насъ и старшаго священника определено церковнику Орлову жить при Никольской церкви и жалованье получать: что почему же теперь старшій священникъ свое определение отменяетъ? Ученики отвѣчали: старшій священникъ имѣетъ на то свои причины. Судьи приказали Филонову идти и сказать архимандриту, что ежели онъ церковнику Орлову не отдастъ жалованье и будетъ принуждать перемѣститься отъ Никольской церкви на Посольскій дворъ, то они Орлова вышлютъ въ Кяхту, а это и вѣсь русскимъ будетъ стыдно. Филоновъ передалъ это архимандриту, и онъ велѣлъ ему же отнести китайскимъ судьямъ слѣдующій отвѣтъ: жалованья церковнику Орлову не дамъ ни фунта, пока онъ не переѣдетъ на Посольскій дворъ къ своей должности, а на счетъ высылки Орлова, скажи имъ, что хоть теперь же. Когда Фило-

Новыя передали отвѣтъ архимандрита китайскимъ судьямъ, что они стали спрашивать, какъ живетъ архимандритъ (и какого онъ сложенія (поведенія)), и распрашивали о поведеніи церковника Орлова; послѣ этого начали увѣщавать Орлова, чтобъ онъ переѣхалъ жить на Шозольскій дворъ. Но Орловъ съ обычною дерзостію отвѣчалъ на ихъ увѣщанія: одинъ іеромонахъ, какъ я вамъ прежде объявилъ, отъ него старшаго священника умеръ (\*); онъ хочетъ и меня уморить, чтобъ скрыть свои преступныя дѣла. Выслушавъ сіе, судьи сказали ученикамъ Филонову и Владыкину, чтобъ они объявили архимандриту, дабы церковника Орлова не трогали, и (къ нему) бы къ Никольской церкви не ѣздили, и иначе, где мы можемъ сдѣлать то, что и самый старшій священникъ оставить мѣсто принужденно. Впрочемъ, отпуская учениковъ, наказали, чтобъ они отъ этой угрозы архимандриту не передавали. Но ученики не могли принесть скрыть сего отъ своего начальника.

(Прод. буд.).

(\*) Въ 1782 году 29 Декабря умеръ въ Пекинѣ іеромонахъ Антоній Сдѣльниковъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,  
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 24 дня 1876 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.