

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6-й. 1878-й годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СѢНОДА.

Отъ 25-го января—8-го февраля 1878 юда, № 109, о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, съ приложенными къ нему представленіями епархіальныхъ преосвященныхъ о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, ярославской и тамбовской. Приказали: Согласно ходатай-

ствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, допустить съ текущаго года, на основаніи опредѣленія Синода 6-го—18-го апрѣля 1877 года, за № 521, опубликованнаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ *одинадцати* вышепоименованныхъ духовныхъ семинаріяхъ производство приѣмныхъ испытаній желающимъ поступить въ оныя воспитанникамъ предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, но съ тѣмъ, однако, чтобы семинарскія и училищныя правленія соблюдали при семъ слѣдующій порядокъ: 1) училищныя правленія имѣютъ производить выпускное испытаніе ученикамъ IV класса училища прежде экзаменовъ по прочимъ училищнымъ классамъ, дабы оканчивающіе курсъ ученія въ училищѣ воспитанники могли своевременно явиться на приѣмный экзаменъ въ семинарію; при семъ училищныя начальства обязываются отнюдь не допускать сокращенія учебнаго времени для таковыхъ воспитанниковъ и для сего не начинать испытанія ранѣе времени, назначеннаго вообще для производства экзаменовъ въ училищахъ; 2) приѣмный экзаменъ желающимъ поступить въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ долженъ быть производимъ одновременно съ переводными семинарскими экзаменами, когда послѣдніе приближаются къ концу, свободными экзаменаціонными комиссіями. Сообразно съ этимъ составляется въ каждой семинаріи, при окончаніи учебнаго курса, росписаніе порядка какъ переводныхъ, такъ и приѣмныхъ испытаній; 3) своевременно предъ лѣтними вакаціями должно быть публикуемо о времени производства приѣмныхъ экзаменовъ въ семинаріи, дабы могли явиться на оное и желающіе поступить въ семинарію молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, съ предоставленіемъ впрочемъ имъ возможности держать приѣмные экзамены на оставшіяся вакаціи и послѣ каникулъ во время, назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ; 4) вмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненія времени приѣмныхъ испытаній для поступления въ вышепоименованныя духовныя семинаріи, допустить для невыдержавшихъ приѣмнаго испытанія въ семинарію

предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ вакацій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1868 года, относительно переэкзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой (Сборн. пост. по дух. учил. ч., стр. 102, п. 13), какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ для невыдержавшихъ приемнаго семинарскаго испытанія учениковъ архангельскаго духовнаго училища. Объ изложенномъ дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ вышепоименованныя семинаріи съ принадлежащими къ онымъ духовными училищами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отъ 16-го декабря—30 января 1877—78 года, № 107, о составленныхъ Я. Гуревичемъ „Историческихъ сравнительно-конспективныхъ таблицъ по новой и новѣйшей исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 434, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Я. Гуревичемъ „Историческія сравнительно-конспективныя таблицы по новой и новѣйшей исторіи“ (С.-Петербургъ, 1875 года) допускаются въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ справочной книги по послѣднимъ отдѣламъ новой гражданской исторіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 1-го—12-го февраля 1878 года, за № 165, о книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ бібліотекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на

рукопись и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: „Священная лѣтопись: примѣчанія на библейскія книги Числъ и Второзаконіе“. И, по справкѣ, приказали: Признавая какъ настоящій трудъ г. Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіями: „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества“ и „Вторая и третья книга Моисеевы“ весьма полезными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ приобрести означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Отъ 18-го—30-го января 1877 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта“ (Владимірь на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). Приказали: Рассмотрѣвъ настоящий журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: „Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта“ (Владимірь на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ

по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

Отъ 20-го января—12-го февраля 1878 года, изв. № 84, объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для притога къ присягѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 года, за № 272, по вопросу о томъ, обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для притога свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ о таковыя съ подлежащими законами, Святейшій Синодъ находить: а) что хотя въ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Устава Уголовнаго Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, отъ которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для притога къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святейшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 года—4-го октября 1874 года, призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ мѣстности и въ ихъ оубдлости по назначилъ размѣръ прогоновъ и суточныхъ де-

негь, отпускаемыхъ въ этихъ случаяхъ священникамъ, и г) что по установившейся практикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписатьъ всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній, поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что священники не должны уклоняться отъ явки въ камеры слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о всемъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе къ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отношеніе предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, отъ 23 денября 1878 г. за № 74.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастыр!

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ къ устраненію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ преосвященными въ присутствіе отзывяхъ, духовенство большинства епархій указывало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изыясняя, что собственные дома священно и церковно служителей, приобрѣтаемые, по большей части, въ долгъ, истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга и, потомъ, на поддержку строеній, все сбереженія, какія могли бы быть едѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны

быть сбываемы нерѣдко за безцѣнокъ. Высочайше учрежденное присутствіе, исполнивъ соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ и потому, что устройство помѣщеній для причта, также какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода, ни приступить нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы все приходы одновременно построить церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе, въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самимъ духовенствомъ мнѣніи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, страхованіе и проч. Соответственно такому возрѣнію на это дѣло присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ то же время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причта церковнымъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами присутствія: а) 21 іюня 1863 года положено во вновь

образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать постройку церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причта; б) 31 декабря 1869 года предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ, и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ, и в) 7-го апрѣля 1873 года при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше учрежденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ понужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр. относиться: просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. под.

Между тѣмъ, изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше учрежденнаго присутствія изъ Святѣйшаго Синода представленій преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ

также и помещеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходащимъ изъ присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ даже и тѣ церковныя дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушение положительнаго закона (Св. Зак. т. IX, ст. 315), въ личную собственность жительствоющихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ нужнымъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше учрежденнаго присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помещеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ, слугою, Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа отъ 4-го марта 1878 года за № 802: „Консисторія представитъ мнѣ по сему предмету свои соображенія.“

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25-го января 1878 года за № 13, произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, титулярный совѣтникъ Григорій Михайловскій — въ коллежскіе ассесоры, съ 27 октября 1865 года; учитель Ставропольскаго духовнаго училища Алексій Сократовъ — въ коллежскіе секретари, съ 24 октября 1876 года; утверждены въ чинѣ коллежскаго регистратора: бывшій учитель, нынѣ помощникъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища Александръ Сердобовъ и учителя того же училища

Николай Модестовъ и Василій Демидовъ, всё трое по званію студентовъ духовныхъ семинарій, со старшинствомъ— первый съ 3-го ноября 1868 года, второй съ 31-го августа 1870 года, а послѣдній съ 2-го сентября 1869 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Велѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 1—12 февраля 1878 года за № 165, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій предписываетъ настоятелямъ тѣхъ церквей Кавказской епархіи, при которыхъ имѣется въ достаточномъ количествѣ кружечно-кошельковая сумма, приобрести означенныя въ томъ указѣ сочиненія г. Властова для церковной бібліотеки.

Опредѣленія на должности, перемѣненія и увольненія.

Протоіерей Ставропольской Елизаветинской церкви Василій Борнуконскій, согласно прошенію, 2-го марта уволенъ отъ должности члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а на его мѣсто назначенъ священникъ Софійской церкви Павелъ Миловидовъ. Протоіерей кафедральнаго собора Димитрій Гремяченскій, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, того же числа уволенъ отъ должности члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а на его мѣсто назначенъ священникъ Троицкаго собора Макъ Прозоровскій. Окончившій курсъ Вирюченскаго духовнаго училища, Воронежской епархіи, Петръ Орловъ 7 марта опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Рогули; исправ. должн. псаломщиковъ станицы Прохладной Викторъ Федоровъ и Луковской Сампсонъ Сергіевъ 7 марта перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Исправ. должн. псаломщика при церкви станицы Петропавловской, Терской области, Георгій Тихомировъ 4-го марта уволенъ отъ должности.

Казакъ станицы Николаевской Созонтъ Синько 28-го февраля утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ приходской церкви сей станицы, на 1-е трехлѣтіе.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику города Майкопа Евгению Левицкому 4-го марта разрѣшено ношеніе черной скуфьи при отправленіи церковныхъ требъ на открытомъ воздухѣ.

Распоряженія касательно освященія церквей.

4-го марта разрѣшено освятить новоустроенную въ селѣ Новомирофановскомъ церковь во имя Святителя Митрофана и перенести въ оную иконостасъ изъ старой церкви; 2-го марта разрѣшено освятить пристройку къ церкви станицы Суворовской.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ Кавказскую духовную консисторію поступили и отосланы по назначенію слѣдующія пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и на военныя нужды: 1) отъ причта Николаевского собора города Темрюка жалованье за 1876 годъ 51 р. 45 к.; 2) 2⁰/₁₀₀ съ жалованья служащихъ въ Кавказской духовной консисторіи за январь 1878 года 17 р. 70 к.; 3) отъ церковнаго причта и прихожанъ Ставропольской Георгіевской на Мамайгѣ церкви 10 р. 62 коп.; 4) кружечнаго и тарелочнаго сбора по церквамъ, подвѣдомственнымъ благочинному священ. А. Куликову 137 р. 16 к.; въ томъ числѣ отъ Космодамиановской цер. села Благодарнаго 15 р., отъ церквей селъ: Булацкаго 1 р., Сотникова 3 р.,

Новоселиць 42 р., Китаева 8 р. 35 к., Журавки 6 р. 31 коп., Елизаветинскаго 5 р., Александрии 25 р., Шишкина 2 р. 50 к., Медвѣдскаго 3 р. и Орѣховки 2 руб.; 5) отъ церкви села Александрии, чрезъ благочиннаго Куликова, 100 руб.; 6) присланныя священникомъ Илар. Смарагдовымъ 21 руб. кредитными билетами и 19 р. 75 к. золотою и серебряною монетою; 7) собранныя благочин. села Новогригорьевскаго Алек. Ржаценскимъ: отъ приход. Петропавловской церкви села Новогригорьевскаго 43 серебряныхъ рубля; доставленные ему настоятелемъ церкви села Обильнаго С. Антониевымъ, пожертвованныя прихожанами сего священника, 10 руб. серебряною высокопробною монетою и 30 руб. кредитными билетами; 1 золотая иностранная монета — въ 6 р. 25 коп., пожертвованная священ. села Чернаго Тѣса Григор. Малиничнымъ и пожертвованныя священ. А. Ржаценскимъ 1 серебряный руб. и 1 полтинникъ; 8) представ. священ. села Спицевки Г. Голубевымъ тарелочнаго сбора по церкви этого села 12 руб.; 9) собран. священ. села Калиновскаго Г. Виолемскимъ 15 р.; 10) собран. кафедральнымъ протоіеремъ С. Гливенко 23 руб.; 11) чрезъ Редацію „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:“ а) пожертвованныя настоятелемъ Казанской церкви стан. Курганной Іоан. Перезововскимъ съ причтомъ 25 р.; б) пожертв. прихожанами священ. Андрюковской станицы А. Кудрявцева 4 р.; в) отъ церкви, причта и прихожанъ стан. Суворовской, чрезъ священ. Г. Ляпидевскаго 33 р., итого 560 р. 43 коп., а съ прежними 19702 р. 74 коп., въ томъ числѣ золотою и серебряною монетою 358 р. 25 к. и сверхъ сего серебряныхъ вещей 1 пудъ 12 фун. 45¹/₂ золотниковъ и 2 золот. золота.

Сверхъ означенныхъ пожертвоваій въ Редацію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ поступило въ пользу разоренныхъ болгарскихъ семействъ и отослало въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество 13 руб., собранныхъ священникомъ Сентилевской стан. Е. Александровымъ, въ томъ числѣ 2 р. отъ него, отца Александра, и 1 руб. отъ причетника. Въ пользу разоренныхъ болгарскихъ церквей отъ него же прислано два Евангелія и два прибора воздуховъ и отъ церкви Николаевской станицы Баталпашинскаго

уѣзда 25 разныхъ священныхъ облачений и мѣдное посеребрянное кадило.

НЕКРОЛОГЪ. Въ февраль еего года скончался состоявшій на псаломщической должности въ селѣ Рогули *диаконъ Исаакій Колесниковъ*; въ семействѣ послѣ него осталось пятеро дѣтей.

2-го марта скончался настоятель Чернолѣсской Дмитріевской церкви, *священникъ Евграфъ Алмаицкій*, послѣ продолжительной болѣзни — легочной чахотки; въ семействѣ его остались жена и четверо дѣтей.

IV.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кавказскаго епархіального женскаго училища по учебной и религіозно-нравственной частямъ за 187⁶/₇ учебный годъ.

(Окончаніе).

Замѣчанія о преподавателяхъ.

Преподаватели въ отчетномъ году держались установленныхъ программъ и назначенныхъ учебниковъ и не употребляли письменныхъ къ нимъ дополненій. Къ концу года каждымъ изъ нихъ преподаано все, требуемое уставомъ, и преподаемое воспитанницами было основательно и отчетливо усвоено. Вообще о преподавателяхъ слѣдуетъ сказать, что они вели свое дѣло въ отчетномъ году съ такою же аккуратностію, умѣньемъ и успѣхомъ, какъ и въ прошломъ году, отчего зависѣль и успѣхъ нисколько не низшій прошлогодняго.

Объ инспекторъ классовъ.

Инспекторъ классовъ, по силѣ §§ 49 и 50 устава, наблюдать за направленіемъ и способомъ преподаванія учебныхъ

предметовъ въ наличныхъ классахъ училища и слѣдилъ за тѣмъ, чтобы преподаватели и учительницы придерживались установленныхъ программъ и назначеннаго учебника и чтобы каждый изъ преподавателей заботился о томъ, чтобы все, преподаваемое ими воспитанницамъ, было послѣдними отчетливо и основательно усвоено.

III. Объ учащихся.

Въ учебномъ дѣлѣ значительное улучшение совершено тѣмъ, что, по инициативѣ совѣта, бывшій въ концѣ прошлаго учебнаго года общепархіальный съѣздъ духовенства разрѣшилъ открыть и далъ средства на открытіе приготовительнаго класса при нашемъ училищѣ. Этимъ важнымъ въ учебномъ отношеніи актомъ разъ на всегда пресѣчена печальная необходимость принимать въ нормальные классы дѣтей, не равно подготовленныхъ. Въѣстѣ съ тѣмъ открытіемъ приготовительнаго класса въ отчетномъ году контингентъ учащихся значительно увеличенъ. Всѣхъ обучавшихся въ училищѣ воспитаницъ въ отчетномъ году было 126. Изъ нихъ дочерей духовенства 115, инословныхъ 11, въ томъ числѣ дворянскаго сословія 6, купческаго 2, казачьяго 1 и мѣщанскаго 2. По классамъ воспитаницы были распредѣлены такъ: въ приготовительномъ классѣ 34, въ первомъ классѣ 28, во второмъ классѣ 38 и въ третьемъ классѣ 26. Въ наукахъ воспитаницы всѣхъ классовъ успѣвали въ продолженіе года и отвѣчали на годичныхъ экзаменахъ удовлетворительно. Имено: 1) Воспитаницы приготовительнаго класса (34 воспит.) успѣли:

	а) въ продолженіе года,				б) во время экзамен.			
Баллы	5	4	3	2	5	4	3	2
По Закону Божію	17	10	7	—	13	7	10	4
По русскому языку	14	12	8	—	10	10	12	2
По ариметикѣ	13	12	9	—	14	7	12	—
По чистописанію	Н е п р е д с т а в л е н о							

2) воспитаницы перваго класса.

Баллы	5	4	3	2	5	4	3	2
По Закону Божію	3	7	13	4	6	7	11	3

По русскому языку	4	4	12	8	6	3	10	8
По арифметикѣ	6	10	11	1	7	11	8	1
По чистописанію	15	11	1	—	15	11	1	—
По пѣнію	1	12	12	2	1	12	12	2

3) Воспитанницы второго класса (изъ 38-ми).

	а) въ продолж. года				б) на экзаменѣ.			
Баллы	5	4	3	2	5	4	3	2
По Закону Божію	7	12	18	—	9	15	13	—
По русскому языку	9	6	15	7	7	7	17	6
По географіи	13	11	13	—	10	11	10	6
По арифметикѣ	7	8	21	1	9	4	20	4
По чистописанію	11	20	6	—	11	20	6	—
По пѣнію	11	15	10	1	11	15	10	1

4) Воспитанницы третьяго класса (изъ 26) получили:

Баллы	5	4	3	2	5	4	3	2
По Закону Божію	7	7	12	—	8	15	2	—
По русскому языку	5	7	9	5	5	8	11	2
По географіи	12	7	7	—	12	10	4	—
По арифметикѣ	7	14	5	—	9	16	1	—
По чистописанію	8	13	5	—	8	13	5	—
По пѣнію	6	12	8	—	6	12	8	—

По французскому языку въ отчетномъ году обучались 19 воспитанницъ: двѣ воспитанницы I класса, которыя успѣли слабо (2), четыре воспитанницы II класса, изъ которыхъ три воспитанницы успѣли удовлетворительно (3) и одна слабо (2) и III класса 13 воспитанницъ, изъ которыхъ 9 успѣли отлично (5), три очень хорошо (4) и одна слабо (2).

По окончаніи годичныхъ испытаній, изъ приготовительнаго класса переведено въ первый классъ 33 и одна оставлена въ томъ же классѣ; изъ перваго класса переведены во второй 25 и оставлены въ томъ же классѣ 3; изъ втораго переведены въ третій 32, оставлены въ томъ же классѣ 5 и уволена по прошенію 1; изъ третьяго переведены въ четвертый 25 и одна оставлена въ томъ же классѣ.

8. Отличныхъ ученицъ по успѣхамъ и прилежанію, имѣвшихъ во всѣхъ предметахъ отмѣтки 5, и удостоенныхъ, по опредѣленію совѣта, награды первой степени, состоящей изъ похвального листа и книги, было: въ приготовительномъ классѣ 7, въ первомъ классѣ 3; во второмъ классѣ 5; въ третьемъ классѣ 3. Имѣвшихъ въ общемъ среднемъ выводѣ больше 4-хъ и по каждому предмету не менѣе 4-хъ и удостоенныхъ награды второй степени, состоящей изъ похвального листа, было: въ первомъ классѣ 3; во второмъ классѣ 6, и въ приготовительномъ классѣ 7-мь.

Малоуспѣшныхъ ученицъ въ приготовительномъ классѣ было 6, въ первомъ классѣ 5, во второмъ классѣ 4, и въ третьемъ 2.

Причинами малоуспѣшности ученицъ были: неразвитость, особенно въ первомъ и во второмъ классѣ, вслѣдствіе недостаточной домашней подготовки къ школьному обученію, недостатковъ прилежанія и недаровитость. Случаевъ малоуспѣшности отъ продолжительной болѣзни не было. Мѣра противъ малоуспѣшности ученицъ, зависѣвшей не отъ болѣзни ихъ, предпринимаема была совѣтомъ слѣдующая: порученіе слабоуспѣшныхъ особому надзору и руководству воспитательницъ и учащихся.

Послѣ пріемныхъ испытаній, произведенныхъ совѣтомъ въ августѣ мѣсяцѣ, вновь поступили въ разные классы училища 81 ученица. Изъ нихъ образовались два новыхъ класса: приготовительный въ 34 воспитанницы и первый въ 28 ученицъ; остальные вновь поступившія, включены — 9-ть во II классъ и 10 въ III классъ.

Учебныя средства училища

Въ отчетномъ году значительно увеличались. Къ имѣвшимся въ прошломъ году въ количествѣ 21 названія, въ 474 книгахъ, 5 атласамъ, 15 географическимъ картамъ, покупкою приобрѣтено учебниковъ 10 названій въ 283 книгахъ; 7 малаго формата нѣмыхъ рельефныхъ географическихъ картъ Кольцова; 5 такихъ же картъ большаго формата; 6 экземпляровъ картъ Палестины Ильина; 2 атласа Линберга;

I полный экземпляръ географическихъ картъ Шевелева и I экземпляръ библейскихъ картинъ Ракоцій и К^о. Къ имѣющимся книгамъ для чтенія въ количествѣ 69 названій въ 104 книгахъ совѣтъ покупкою и выпискою приобрѣлъ 15 названій въ 15 книгахъ.

Въ пособіе при изученіи французскаго языка приобрѣтены два французскихъ лексикона Макарова. Для занимающихся музыкою въ отчетномъ году приобрѣтень другой рояль.

Такъ какъ приготовительный классъ, по опредѣленію съѣзда духовенства, содержится на ассигнованную онымъ съѣздомъ специальную сумму 1400 р., то и учебники и пособія для приготовительнаго класса приобрѣтались для этого класса отдѣльно. На указанныя средства приобрѣтено: *учебковъ* 80 въ 3-хъ названіяхъ, *пособій* для наглядныхъ бесѣдъ: по закону Божию 2 экземпляра раскрашенныхъ картинъ Шрейберга; 5 картинъ нравственно-религіознаго содержанія; четыре картины „временъ года“ Семенова; 20 зоологическихъ и ботаническихъ картинъ; 31 торговыхъ счетовъ, I экземпляръ вѣсовъ; 4 мѣры длины; одна коллекція емкости и одинъ ящикъ геометрическихъ тѣлъ.

Въ срединѣ учебнаго года, 14 марта текущаго года, преосвященный Исаакій, викарій Кавказской епархіи, усматривая настоятельную нужду въ образованіи ученической библіотеки, пожертвовалъ въ училище свою собственную, довольно значительную библіотеку, въ количествѣ 34 названій въ 40 книгахъ; за прежіе годы 15 журналовъ въ 223 книгахъ; журналы текущаго года: Русскій Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Странникъ, Церковный Вѣстникъ, Труды Кіевской Духовной Академіи, Мірской Вѣстникъ, Душеполезное чтеніе, Всемирный Путешественникъ, Православное Обзорѣніе, Руководство для сельскихъ пастырей, Домашнюю Бесѣду и газету Голось.

IV По религіозно нравственной части. Ближайшими руководительницами нравственно-религіознаго воспитанія ученицъ училища были классныя воспитательницы, направляемая начальницею училища.

Дѣятельность воспитательницъ заключалась главнымъ

образомъ въ завѣдываніи ввѣренными имъ классами. Одна изъ воспитательницъ (Людмила Благонравова) завѣдывала бібліотекою училища. Надзоръ воспитательницъ направленъ былъ главнымъ образомъ къ тому, чтобы опредѣленные училищныя занятія шли стройно, и чтобы досуги ученицъ проходили съ пользою для нихъ, какъ въ нравственномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи физическаго развитія.

Въ истекшемъ году воспитанницы говѣли и причащались св. таинъ въ первую недѣлю великаго поста и предъ Р. Христовымъ. Уклоненій отъ исполненія установленныхъ православною церковію обрядовъ не замѣчалось.

Принимая во вниманіе развитіе въ дѣтяхъ пониманія заповѣди Божій о любви другъ къ другу, воспитывающія старались склонить свои заботы къ тому, чтобы поведеніе воспитанницъ устанавливалось въ этой христіанской основѣ. Дѣти относились довольно сознательно къ этой основѣ и, если не всегда исполняли желаемое, то по крайней мѣрѣ старались быть миролюбивыми и уступчивыми.

Время утреннихъ занятій считалось самымъ приятнымъ временемъ въ училищѣ: ученицы бодро и весело посѣщали классы, самовольныхъ отсутствій отъ уроковъ совѣмъ не было, такъ какъ трудолюбіе было общою добродѣтелью ученицъ, за самыми рѣдкими исключеніями. Во время отсутствія учителей воспитательницы занимались повтореніемъ и практическими упражненіями по разнымъ предметамъ.

Во время репетиционныхъ занятій ученицы размѣщались по своимъ классамъ и подъ руководствомъ воспитательницъ распредѣляли свои занятія согласно распредѣленію предметовъ въ росписаніи. Руководящимъ правиломъ репетицій было усиленное занятіе съ ученицами малоуспѣвшими и предоставленіе полной самостоятельности въ занятіяхъ ученицамъ надежнымъ.

Оставшееся отъ обязательныхъ занятій время ученицы употребляли на чтеніе; выборъ книгъ для чтенія зависѣлъ отъ воспитательницъ, которыя въ этомъ случаѣ руководствовались сколько образовательными, столько же и воспитательными цѣлями, и потому онѣ ставили чтеніе въ связь съ уроками Закона Божія, географіи и проч., а также выбиралось что

нибудь дѣйствующее на образованіе вкуса и развитіе благородныхъ чувствъ.

Занятія руководіемъ распредѣлялись по классамъ въ постепенномъ порядкѣ. Для этого совѣтъ выработалъ росписание руководѣльныхъ занятій на весь училищный курсъ, какое и дано въ руководство дамъ по руководію. По этому росписанію младшіе классы обучаются вязанію и первоначальному шитью; средніе — шитью бѣлья, а въ старшихъ классахъ предназначается обученіе шитью платьевъ на себя и на младшихъ воспитанницъ, кройкѣ, шитью на машинѣ и вязанію.

Для развитія въ ученицахъ вкуса, порядочности и опрятности, воспитательная дѣятельность склонялась къ тому, чтобы съ самаго поступленія въ училище приучить ихъ чистотѣ, бережливости въ одеждѣ и строгому приличію въ поступкахъ и движеніяхъ; кромѣ того, воспитательницы обращали вниманіе на то, чтобы онѣ вводили въ свой внутренний бытъ все то, что сами считаютъ въ теоріи порядочнымъ.

Этого было не трудно достигнуть, потому что дѣти были хорошо снабжены всеми принадлежностями приличной, однообразной одежды и хорошей обуви, такъ что внѣшній видъ ихъ удовлетворялъ самую строгую вкусу порядочности.

Рекреационное время считалось въ училищѣ очень важнымъ временемъ для достиженія воспитательныхъ цѣлей, такъ какъ оно представляло много удобствъ для сближенія начальницы и воспитательницъ съ дѣтьми и для изученія ихъ характеровъ и привычекъ. Въ это время устраивались общія прогулки, подвижныя игры въ рекреационномъ залѣ, хоровое пѣніе, музыкальныя занятія.

Сознавая необходимость физическаго труда при умственныхъ занятіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желая развитъ въ дѣтяхъ пониманіе разумной экономіи, воспитательницы все нужная работы въ домѣ распредѣляли по очереди между дѣтьми. Ученицы сами убирали классы и спальни, служили въ столовой, завѣдывали буфетомъ, разводили комнатныя цвѣты, дѣти работали въ саду и проч.

Пища ученицамъ доставлялась свѣжая, въ достаточномъ количествѣ и въ указанное время; классы, спальни и столовая освѣщались въ назначенное время.

Промежутки между занятіями, принятіемъ пищи и отдыхомъ распределялись согласно гигиеническимъ требованіямъ.

Начальница и воспитательницы въ своей педагогической дѣятельности руководствовались данными имъ совѣтомъ инструкціями.

Училищная больница находилась подъ наблюдениемъ врача и начальницы; особенныхъ болѣзней между ученицами и смертныхъ случаевъ не было.

Итакъ, въ этомъ училищѣ, въ теченіе года, не было ни одного случая болѣзни, ни одного смертнаго случая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Законники и преподаватели Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Продолженіе.)

II. Законоучитель необходимо долженъ имѣть *спеціально богословское образованіе*. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ сообщаются элементарныя свѣдѣнія изъ вѣроученія и правоученія христіанскаго, заимствуемныя изъ катихизиса, священной исторіи и другихъ предметовъ начального курса. Но эти предметы, въ существѣ дѣла, суть тоже богословіе, только сокращенное. Педагогическій опытъ показываетъ, что краткое, сжатое, общее, элементарное преподаваніе самое трудное дѣло, такъ какъ такое преподаваніе предполагаетъ не только основательное и глубокое знаніе всего курса преподаваемого предмета, но и знаніе приемовъ и способовъ сообщенія требуемыхъ знаній; поэтому преподаватель Закона Божія долженъ весьма основательно знать богословскія науки, если желаетъ преподавать ихъ дѣтямъ кратко, ясно, полно и основательно. Искусство преподаванія увеличивается по мѣрѣ уве-

личенія познаній: чѣмъ подробнѣе и основательнѣе мы знаемъ какой-либо предметъ, тѣмъ удобнѣе можемъ сокращать его въ своемъ преподаваніи, тѣмъ яснѣе, примѣннѣе можемъ излагать его.

Кромѣ богословскаго образованія, законоучителю необходимо и *общее педагогическое образованіе*. Педагогика должна ему сообщить знаніе общаго назначенія челоуѣка, природы дѣтей, хода развитія ихъ, а также общихъ и частныхъ основныхъ правилъ ученія и воспитанія на строго христіанскихъ началахъ. Въ особенности онъ долженъ знать, какія препятствія встрѣчаются при воспитаніи и обученіи дѣтей, что для устраненія этихъ препятствій дѣлаютъ природа, практическая жизнь и *особенно благодать Божія*, и что еще самъ онъ долженъ прибавить отъ себя.

Законоучитель достоинъ высокаго званія, если онъ имѣетъ необходимыя нравственныя качества.

III. Основаніемъ нравственно-добрыхъ качествъ, необходимыхъ въ законоучительскомъ званіи, служитъ истинное, неллицемѣрное благочестіе, выражаемое въ правой вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Безъ вѣры невозможно быть учителемъ. Вѣра возбуждается вѣрою. Безъ вѣры учитель можетъ *доказать*, но никого *не убѣдитъ*; а гдѣ нѣтъ сердечныхъ убѣжденій, тамъ нѣтъ и вѣры, нѣтъ и знанія. Безъ вѣры въ святость и непреложность религиозныхъ истинъ, заключающихся въ Законѣ Божіемъ, невозможно быть учителемъ Закона Божія. *Въруайте оз Бога и оз Мя въруайте*—вотъ нацутственные слова Спасителя будущимъ проповѣдникамъ евангелія (Іоан. 14, 1). *Невърующій не можетъ имѣть оз себя пребывающаго Духа Христова* (Іоан. 5, 38); а потому и другимъ не передастъ того, чего самъ не имѣетъ.—Законоучитель долженъ быть вѣрующимъ въ полномъ значеніи этого слова. Онъ долженъ вѣровать отъ всего сердца, всею душою. Предметомъ его вѣры должны служить не произвольно выбранныя имъ положенія и мысли, согласныя съ его разсужденіями, съ его страстями и слабостями и съ предразсудками общества, но все содержаніе божественнаго откровенія, по разуму и толкованію святой церкви. Вѣра его должна утверждаться на сердечномъ убѣжденіи въ томъ, что *церковь Бога живаго есть*

столь и утверждение истины (1 Тим. 3, 15), а Богъ есть самая истина и премудрость.—Столь же необходима законоучителю добрая жизнь. „Кто учитъ слову Божию, а живетъ не по заповѣдямъ Божиимъ, тотъ самъ открыто приноситъ на себя приговоръ осужденія и долженъ мало по малу сдѣлаться чловѣкомъ безчувственнымъ и коварнымъ. Преподаваніе такого учителя страдаетъ самымъ важнымъ недостаткомъ: оно лишено благословенія свыше; ибо нѣтъ благословенія людямъ, которые своими устами приближаются къ Нему, а сердцемъ далеко отстоятъ отъ Него. Далѣе, такой законоучитель невольно становится со временемъ вяль и нерачителень; потому что теряетъ всякое удовольствіе въ преподаваніи, которое служитъ ему постояннымъ упрекомъ. Наконецъ, противорѣчіе между словами и поступками законоучителя уничтожаетъ всякое впечатлѣніе, производимыя преподаваніемъ Закона Божія на воспримчивыя сердца дѣтей; оно можетъ даже оказывать въ высшей степени вредное вліяніе на дѣтей, потому что и дѣти у такого законоучителя—лицемѣра легко становятся льстецами и лицемѣрами (см. подробное раскрытіе этихъ мыслей въ „книгѣ о должностяхъ пресв. приходскихъ“ § 44—48, и въ книгѣ: „напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія“ изд. 2. час. 1, стр. 3—30). Особенно законоучитель долженъ подавать примѣръ добраго личнаго отношенія къ дѣтямъ—своимъ ученикамъ. Любовь законоучителя къ ученикамъ должна истекать изъ высшихъ христіанскихъ побужденій и быть чужда односторонности и пристрастія, по которому обыкновенно учащіе предпочитаютъ и балуютъ богатыхъ, красивыхъ лицомъ и даровитыхъ дѣтей, а бѣдныхъ, не красивыхъ и менѣе даровитыхъ оставляютъ къ небреженію. Любовь законоучителя къ ученикамъ не потворствуетъ слабостямъ, а напротивъ, когда нужно, становится строгою, непереходя, однакоже, въ суровость или жестокость. Законоучитель долженъ являться носителемъ Христовыхъ отношеній къ дѣтямъ, возстановителемъ чловѣческихъ правъ дѣтей.

Господь Іисусъ Христосъ, безпредѣльно щедрый и милостивый ко всему чловѣческому роду, благоволилъ отличить своею особенною любовію дѣтей. Онъ ихъ Онъ принимаетъ

совершенную хвалу (Матѣ. 21, 16); имъ по преимуществу уשותъ царствіе небесное (Матѣ. 19, 14); воспитаніе дѣтей поручаетъ особенной заботливости своихъ учениковъ и будущихъ пастырей церкви (Матѣ. 18, 10); на небѣ о дѣтяхъ, по слову Господа, пекутся ангелы, *оны видящіе лице Отца небеснаго*; наконецъ, служеніе дѣтямъ вмѣняется въ особенную заслугу и принимается, какъ служеніе самому Іисусу Христу: *иже аще едино таковыхъ отрочатъ приимлетъ во имя Мое, Мене приимлетъ* (Марк. 9, 37). Въ томъ именно смыслѣ понимали „права дѣтей“ какъ святые апостолы, такъ и преемники ихъ—отцы и учителя церкви. Святая церковь питаетъ самую нѣжную материнскую любовь къ дѣтямъ. Сомнѣваться въ этомъ могутъ лишь люди, не знакомые съ установленіями церкви и не читавшіе богослужебныхъ книгъ (Чит. напр. молитвы: женѣ, повнегда родить отроча, молитвы, во еже назваменати отроча, приемлющее имя, послѣдованіе святаго крещенія, миропомазанія, молебнаго пѣнія при началѣ ученія отроковъ, послѣдованіе объ отроцѣхъ неубоучащихся и проч.).

Законоучитель, достойный высокаго званія, долженъ соблюдать законный порядокъ въ отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей.

IV. Въ учебно-воспитательной дѣятельности своей законоучитель имѣетъ въ виду, съ другой стороны, внутреннюю ея сторону, состоящую въ самомъ ученіи и воспитаніи, при чемъ дѣйствуетъ болѣе или менѣе самостоятельно, повѣряя свои дѣйствія словомъ Божіимъ, ученіемъ церкви и здравою христіанскою педагогикою, (*) съ другой стороны—внѣшнюю

(*) Осветительное званіе методики Закона Божія въ настоящее время возможно для всѣхъ молодыхъ людей, специально подготовляющихся къ пастырскому и законоучительскому званію въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Въ семинаріяхъ въ настоящее время изучается педагогика, съ особымъ отдѣломъ: «о преподаваніи Закона Божія» и, надобно полагать, что наши специалисты педагоговъ обращаютъ на этотъ отдѣлъ преимущественное свое вниманіе. Но только дѣйствительно надо полагать.. фактическихъ подтвержденій не представлено. По всѣмъ другимъ отдѣламъ педагогики весьма многое сдѣлано и уяснено преподавателями или больше любителями этой науки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ нашихъ же вертоградахъ духовной науки и просвѣщенія по методикѣ Закона

сторону, состоящую въ исполненіи обязанностей по училищу, опредѣляемыхъ *положительными законами и предписаніями* начальства. Здѣсь нѣтъ уже мѣста личному усмотрѣнію законоучителя; онъ долженъ исполнять существующіе законы „по точному и буквальному смыслу оныхъ безъ всякаго измѣненія или распространенія“ (см. Свод. Зак. т. 1, основ. Зак. ст. 65). Равно и предписанія начальства подлежатъ неуклонному и точному исполненію.

Подъ рукою и въ памяти каждаго законоучителя должны находиться: 1) Высочайше утвержденное, въ 25-й день мая 1874 года, *положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ*. Въ немъ указаны цѣль училищъ, различные виды ихъ, ученіе въ училищахъ и завѣдываніе ими. 2) Составленные министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ и съ IV отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а также съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною пун. 4, ст. 56 устава о воинской повинности. Въ приложеніи къ „правиламъ“ содержится программа для испытанія означенныхъ лицъ по предметамъ начального курса, и въ томъ числѣ по Закону Божію. 3) Указы Св. Синода по предметамъ, касающимся начальныхъ народныхъ училищъ.

Изъ распоряженій Св. Синода за послѣднее время особенно важень указъ отъ 10 октября 1874 года, № 58. Въ немъ содержится слѣдующее:

„Святѣйшему Синоду предложено Высочайше утвержденное 25 мая (6 іюня) сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, согласно журналу общаго собранія государствен-

Божія наши представители христіанской педагогики не дѣлали ничего. Есть много руководствъ по Закону Божію, но нѣтъ ни одной методки, которая указывала бы, какъ пользоваться этимъ руководствомъ по какимъ основаніямъ оцѣнивать ихъ достоинства и какіе методы преподаванія Закона Божія должно признавать правильными.

наго совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ, предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполнѣ справедливость заявленія господина оберъ-прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить, какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, какъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія, и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству правительствомъ, столько же и не сомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ Закона Божія, такъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія, мѣстному епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обозрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе положеніе, приглашая къ преподаванію Закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ, новое положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтствъ. Такимъ образомъ настоящее положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно благомъ направленіи Государю Императору

ру благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны. Проникаясь мыслию, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство потщится оправдать и въ семъ отношеніи возлагаемая на оное Его Императорскимъ Величествомъ надежды и, усугубивъ всегда отличавшія священнослужителей усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не перестанетъ содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обусловливается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, то Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы божественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя православное русскаго духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ указанномъ смыслѣ, великому и священному дѣлу народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ и епархіальныхъ архіереевъ содѣйствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами, поощряя отличающихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя нерадящихъ къ оному.

4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія и попечителей учебныхъ округовъ, объявляемая чрезъ мѣстные училищныя начальства и публикуемая во всеобщее свѣдѣніе въ газетахъ, педагогическихъ журналахъ, циркулярахъ попечителей учебныхъ округовъ и т. п. Ближайшее отношеніе къ законоучителямъ имѣть „программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ,“ составленная въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобренная Святѣйшимъ Синодомъ 24 сентября 1869 года.

Наконецъ 5) Предписанія и распоряженія мѣстныхъ епархіальныхъ управленій: а) по завѣдыванію церковно-приходскими училищами (Полож. о началн. народн. училищахъ ст. 2 и 9); б) по наблюденію за религіозно-нравственнымъ

направленіемъ ученія и воспитанія вообще (Полож. ст. 17), и в) въ частности по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 16 и 17).

Свящ. **Ө. Хорошунъ.**

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

II.

Извлеченіе изъ описанія путешествія по Кавказской епархіи въ 1876 и 1877 годахъ игумена единовѣрческаго, **Никольскаго монастыря Павла.**

Въ Мартовской книжкѣ „Душеполезнаго Чтенія“ за настоящей годъ напечатано „Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля игумена Павла путешествіе по Кавказской епархіи въ 1876 и 1877 годахъ“, составленное самимъ о. Павломъ. Въ виду интереса описанія этого путешествія для читателей „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и особенно для пастырей тѣхъ приходовъ, въ которыхъ есть раскольникы и которые посѣтилъ о. Павелъ, извлекаемъ изъ статьи о. Павла нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ болѣе подробно излагается содержаніе его бесѣдъ. Краткій же очеркъ всего путешествія о. Павла по Кавказской епархіи былъ напечатанъ въ 5 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый 1877-й годъ.

„Въ селѣ Медвѣжьемъ старообрядцы, по моему приглашенію, весьма охотно пришли для собесѣдованія ко мнѣ на квартиру. Въ первый день бесѣда продолжалась около пяти часовъ. Старообрядцы пожелади и на другой день придти поговорить объ антихристѣ. При разговорѣ о печати антихристовой, старообрядческій (безноповскій) начетчикъ утверждалъ,

что она уже существуетъ въ церкви православной, въ четвероконечномъ крестѣ и въ троеперстномъ сложеніи. Я нарочно еще разъ спросилъ этого старообрядца, вполнѣ ли увѣренъ и можетъ ли доказать, что четвероконечный крестъ есть печать антихристова. Старообрядецъ отвѣтилъ съ утверженіемъ. Я спросилъ: гдѣ же писано, что четвероконечный крестъ есть печать антихристова? Старообрядецъ затруднился отвѣтить. Я сказалъ ему: Вотъ вы говорили съ утверженіемъ, что четвероконечный крестъ есть печать антихристова, а ни въ какой книгѣ показать о томъ свидѣтельства не можете. Потомъ я попросилъ безпоповца положить на себя крестное знаменіе. Безпоповцевъ исполнилъ мою просьбу. Я спросилъ его: полагая на себѣ крестное знаменіе, на многихъ ли мѣстахъ онъ положилъ руку? Безпоповцевъ неохотно отвѣтилъ: на четырехъ. Тогда я замѣтилъ ему: при осѣненіи крестнымъ знаменіемъ, полагая руку на чело, на чрево и на обѣ рамы, вы, очевидно, воображаете на себѣ четвероконечный крестъ; а такъ какъ называете его печатью антихриста, то, значить, полагаете на себя печать антихриста. Безпоповецъ устыдился, сталъ оправдываться, говоря, что онъ на себѣ положилъ не четырехконечный крестъ, но положивъ руку на главы, тѣмъ образовалъ превѣчное отъ Отца рожденіе Сына Божія; полагая руку на животъ, образовалъ воплощеніе Его, на правое плечо—одесную Отца сѣдѣніе, на лѣвое—второе пришествіе Его. Я спросилъ: исповѣдая все это, исповѣдуетъ ли онъ вмѣстѣ и то, что крестообразно воображаетъ на себѣ и крестъ Господень? Безпоповецъ долженъ былъ признаться, что воображаетъ на себѣ и крестъ Господень. Тогда я замѣтилъ: если вы, по собственному вашему признанію, съ указаннымъ вами знаменованіемъ, полагая руку на чело, на чрево и на обѣ рамы, и крестъ на себѣ воображаете, и крестъ, какъ само собою ясно, не осмиконечный, а четырехконечный, который называете печатью антихриста, то значить и самихъ себя признаете имущими печать антихриста. Вотъ до чего, прибавилъ я, доводитъ неправое мудрованіе! Христіанина, поклоняющагося кресту и знаменающагося имъ, доводитъ до крестохульства.—Потомъ я сталъ доказывать и о троеперстномъ сложеніи, что онъ несправедливо нарицаетъ его печатью антихри-

ста. Иисусъ Христосъ сказалъ о антихристѣ, что „онъ придетъ во имя свое“ (отъ Иоан. зач 17). По толкованію церковныхъ учителей—святаго Златоуста и блаженнаго Теофилакта, сіи слова Господни означаютъ, что антихристъ „себя единаго проповѣсть“. А когда себя единаго, то не Троицу; посему печать во имя святой Троицы, которую изображаетъ троеперстное сложеніе, онъ дать не можетъ, а дастъ печать „во имя свое“,—то-есть, какое ему будетъ имя существительное, или же, означающее это имя, число 666. По словамъ святаго Ефрема, въ словѣ 105 о антихристѣ, когда человекъ ограждаетъ себя Троицею Единосущною, то симъ огражденіемъ змій поправъ будетъ. Посему образованіе св. Троицы, попирающее змій, не можетъ быти его печатію. Ибо что его попираетъ, то ему не только не любезно, но и противно, разрушительно. И вы подумайте: вы сами вѣруете, что св. Троица есть равночестна, и въ перстосложеніи сами образуете ее большимъ и двумя малыми перстами; посему образованіе ея въ православномъ перстосложеніи тремя большими и первыми перстами можетъ ли быть ересію, а кольми паче печатію антихриста? Вамъ, вѣрующимъ во св. Троицу, образованіе ея тремя первыми перстами называть печатію антихриста весьма не свойственно и великій грѣхъ.

Въ Медвѣжьемъ есть и такіе старообрядцы, которые по понятію своему близки ко святой церкви. Изъ Медвѣжья мы отправились въ Жуковку. Въ Жуковкѣ священникъ, хотя и молодой человекъ, но занимавшійся бесѣдами со старообрядцами. Онъ пригласилъ старообрядческихъ наставниковъ къ себѣ, и здѣсь мы бесѣдовали около пяти часовъ. Хотя Жуковка и славится у старообрядцевъ Ставропольской губерніи, но большихъ начетниковъ здѣсь я не нашель.

Изъ Жуковки мы отправились въ Развильную, гдѣ, по указанію мѣстнаго священника, остановились у одного торговца, тамошняго жителя, человека усерднаго ко святой церкви. Онъ намъ рассказывалъ, какіе дерзкіе въ Развильной живутъ старообрядцы и сколько они наносятъ православнымъ оскорбленій. Православнаго человека они считаютъ ни за что, хуже калмыка. Онъ между прочимъ рассказалъ намъ слѣдующій случай. Одинъ старообрядецъ, богатаго отца сынъ, пожелалъ

взять себѣ въ замужество одну православную дѣвушку изъ бѣдныхъ. Родители его и онъ стали ее уговаривать и общали, что въ вѣрѣ стѣснятъ ея не будутъ. Дѣвушка положила на ихъ слова. Старообрядцы увели ее на свой конецъ—на Отшибиху, гдѣ всѣ они живутъ. Бракъ сдѣлали по своему, постарообрядчески. Въ вѣрѣ они не стѣсняли ее до тѣхъ поръ, пока она родила младенца. Тогда стали нудить ее всякими притѣсненіями, чтобы перемѣнила вѣру, перекрестилась въ безпоповство, а младенца окрестили сами. Увидѣвъ обманъ, женщина рѣшилась лучше оставить богатаго мужа, нежели перемѣнить православію. Взявъ съ собою младенца, она тайкомъ ушла къ своимъ роднымъ, на другой конецъ села, гдѣ живутъ православные. Родители ея мужа и мужъ посылали ее уговаривать, чтобы возвратилась, но она вторично быть обманутой не хотѣла. Просили, чтобы отдала имъ ребенка; и на то она не согласилась. Тогда старообрядцы захотѣли отнять у ней ребенка силой: какъ-де можно допустить, чтобы христіанское дитя воспитывалось матерію никоніанкою! Въ базарный день мать пошла съ ребенкомъ на базаръ; тутъ подстерегли ее. Свекровь безпоповка подошла къ ней съ мирными и любовными словами, и попросила подержать ребенка на рукахъ, полюбоваться имъ. Не предвидя ничего лукаваго, мать, по простотѣ, дала ей ребенка: а та, взявши младенца на руки, уже не хотѣла возвратить его матери, и стала уходить съ нимъ. Мать уцѣпилась за ребенка, стала кричать; на крикъ сбѣжался народъ. Случилось быть тутъ и мѣстному священнику: онъ первый вступился за мать, просилъ православныхъ не дать ее въ обиду, и младенца ей возвратили. Тогда старообрядцы стали отнимать ребенка, а православные защищать: началась драка, и такъ какъ православныхъ было болѣе, они осилили старообрядцевъ и прогнали ихъ съ базара на Отшибиху, въ ихъ конецъ. Старообрядцы завели судбище: скривши то, что они силою отбирали младенца у матери, жаловались, что будтобы православные ихъ обидѣли понапрасну. Началось слѣдствіе, и дѣло по сіе время еще не кончилось; православные опасаются, какъ бы по проискамъ старообрядцевъ не признали ихъ виновными. Также и въ общественныхъ дѣлахъ, говорилъ нашъ гостепріимецъ, съ ста-

рообрядцами всегда хлопоты: они обижают насъ; нашихъ православныхъ хотя и болѣе въ обществѣ, но они дѣйствуютъ безъ лукавства; а старообрядцы, хотя и ихъ менѣе, всегда съ христроію; они обыкновенно не ходятъ на сходки; а когда имъ нужно что-нибудь сдѣлать, придутъ все до единого, такъ что окажется ихъ гораздо больше нашихъ, перекричатъ всѣхъ и сдѣлаютъ, какъ хотятъ.— Въ Развильной живетъ безпоповскій наставникъ, человекъ, пользующійся славою начетника, и очень бойкій. Когда онъ былъ приглашенъ въ домъ священника и предложено ему было о собесѣдованіи, онъ нимало не отказывался, но только просилъ, чтобы собесѣдованіе было въ томъ концѣ села, гдѣ живутъ старообрядцы, на Отшибихъ, и предложилъ для собранія одинъ старообрядческій домъ, болѣе другихъ вмѣстительный. Тамъ у насъ и происходила бесѣда. Когда рѣчь была о исповѣди, я разъяснялъ, почему приемлющій исповѣдь называется отцемъ духовнымъ или духовникомъ; говорилъ, что онъ принялъ власть отъ Христа, Духомъ святымъ разрѣшать грѣхи. *„Дунувъ на нияъ (Апостоловъ) Исусъ рече: примите Духъ святой, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ. А имже держите, держатся“*. У безпоповцевъ, продолжалъ я, не имѣется священства по преемству отъ Апостоловъ и совершаютъ исповѣдь нерукоположенные, неполучившіе власти отъ Христа разрѣшать грѣхи исповѣдающимся: посему и исповѣдь, совершаемая предъ ними, не приноситъ исповѣдающемуся никакой пользы, потому что они не получаютъ разрѣшенія грѣховъ. Въ доказательство я прочелъ изъ Номоканона, на листу 6, изъ книги Кормчей отъ отвѣтовъ Святаго собора на вопросы Иоанна мниха (вопросъ 14, глава 54), и изъ малаго катехизиса о таинствѣ исповѣданія (*).

(*) Номокановъ л. 6. «Вѣдомо буди. Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго Епископа, дерзаетъ примати помышленія и исповѣди, свидѣній по правиламъ казнь приметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ. Ибо не точию себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть. И елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть, по шестому правилу иже въ Кароленѣ собора, и по четиридесять третіему тогоже собора» Кормчая глава 54. «Вопросъ 14. Аще подобаетъ духовныя дѣти примати, не презвитеру суцу? Отвѣтъ: и весьма убо се речемъ, яко онѣмъ достойно естъ

Тогда безпоповскій наставникъ возразилъ мнѣ: это все, что вычигали, говорится о тѣхъ, которые нерукоположены и дерзають совершать исповѣдь; я же не изъ числа не рукоположенныхъ и потому все, приведенное вами, ко мнѣ не относится. Я спросилъ наставника: почему онъ считаетъ себя рукоположеннымъ и кто рукоположилъ его? Наставникъ отвѣтилъ: народъ. Понявъ, что свое избраніе простолюдинами онъ почитаетъ за совершеніе таинства рукоположенія, я, въ вознаграженіе ему, прочиталъ въ маломъ катихизисѣ о таинствѣ священства: „Вопросъ: каая есть вещь или образъ священства? Отвѣтъ: вещь есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ пріемлющаго священство, совершеніе же, учиненная тому молитва, юже Епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ, еже есть: „Божественная благодать, и прочая. Прочитавши это, я сказала: изъ прочитаннаго видно, что въ таинствѣ хиротоніи вещь есть возложеніе рукъ, а форма таинства или совершеніе—учиненная молитва: „Божественная благодать“: Въ вашемъ рукоположеніи было-ли возложеніе рукъ Епископа, и читалась-ли молитва „Божественная благодать? вмѣсто отвѣта наставникъ спросилъ меня: А безъ возложенія рукъ и безъ этой молитвы неужели нельзя совершаться рукоположенію во священники? Я отвѣтилъ: эта молитва есть совершеніе священства, и такое же имѣетъ значеніе, какъ въ крещеніи слова: „крещается рабъ Божій“ и проч. Какъ невозможно совершаться крещенію безъ словъ: крещается рабъ Божій имя рекъ во имя Отца и Сына и Свят. Дух. и безъ воды, также невозпринимати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть приима, иже суть перво Епископи, я потомъ презвитери, отъ Епископъ повелѣніе о семъ приимше. Си бо извѣстѣйшіи правители и къ разсужденію помысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ. А еуже пѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому священническому». Малый катихизисъ листъ 44. «Вопросъ: которая есть пятая тайна? Отвѣтъ: покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ, и належаю о отпущеніи ради изліянія честнаго крови Сына Божія, и то съ разрѣшеніемъ священническимъ, иже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшати». «Вопросъ: како или что подобаетъ разумѣти въ сей тайнѣ? Отвѣтъ: первѣ кающагося подобаетъ быти христіаномъ православновѣрующимъ. Понеже безъ благія вѣры, ни единоже покаяніе быти можетъ. Второе, разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви пѣсть священія и разрѣшенія».

можно совершиться и рукоположенію безъ молитвы: „Божественная благодать“ и безъ возложенія рукъ епископскихъ. Наставникъ сказалъ: А почему же въ старопечатныхъ книгахъ показано, что рукоположеніе совершалось и безъ возложенія рукъ епископа и безъ чтенія сея молитвы? И если прежде рукоположеніе безъ всего этого могло совершаться, то почему не можетъ совершаться нынѣ у насъ? Я отвѣтилъ: нигдѣ въ старопечатныхъ книгахъ не писано, чтобы безъ епископа и безъ молитвы: „Божественная благодать“, совершалась хиротонія. Наставникъ сказалъ: есть писано въ старопечатныхъ книгахъ. Я просилъ показать, гдѣ именно о томъ писано. Наставникъ взглянулъ на мнѣя и сказалъ съ удивленіемъ: неужто вы не знаете, гдѣ о томъ писано? Я отвѣтилъ: дѣйствительно не знаю, и увѣренъ, что того нигдѣ не писано, потому что это противно бы было преданію самихъ Апостоловъ уставу о таинствѣ хиротоніи. Наставникъ сказалъ: пожалуйста мнѣ книгу Соборникъ. Я подаль ему книгу. Наставникъ, быстро ворочая листы, нашелъ и, къ моему удивленію, показалъ мнѣ мѣсто, гдѣ говорится о поставленіи разбойниками одного юноши въ старѣйшину разбойнической шайки, и гдѣ это поставленіе названо рукоположеніемъ. Мѣсто это находится именно въ словѣ Анастасія Синайскаго, въ четвертокъ сырныя недѣли, и взято имъ отъ житія Іоанна Богослова, которымъ упомянутый юноша обращенъ былъ въ христіанство. Оно читается такъ: „якоже крещеніемъ того (юношу епископъ) оградивъ и утвердивъ, не ктому яже къ нему предняя творяше наказанія: убо ослабу приѣмшу отроку, призываху того мужіе пѣщій, и юнѣйшіи тлители, ему отчужденіи. И первѣе убо на вечера многоцѣвны, и пива, и на пѣкія блудокорчемницы и обнощеванія, таже и на крадбы пѣкія и татьбы того растлившіе. Конечнѣ же на горы того восприѣмше, яко превелика суща тѣлою и силою, разбойникомъ начальника того *рукопоживше*, разбойничества составляютъ, всего немилостивна и безчеловѣчна, всего зла и безбожна“ (*). По прочтеніи это мѣста

(*) Въ Прологѣ 26-го сентября о семъ юношѣ пишется слѣдующее: «Помалѣ же ослабѣ отрокъ, и приложися къ юношамъ и къ безумнымъ мужемъ, и нача съ ними на вечера многоцѣвныя ходити, и на вино много, и на всенощное блудодѣяніе. Потомъ же на татьбы,

изъ Соборника безпоповскій наставникъ сказалъ мнѣ: Вотъ видите, въ старопечатной книгѣ показано, что рукоположеніе совершалось и безъ епископа, и безъ возложенія рукъ, и безъ молитвы: „Божественная благодать“. А когда совершалось прежде, то почему же у насъ не можетъ совершаться?— Я со вздохомъ сказалъ ему въ отвѣтъ: увы, до чего доходятъ старообрядцы въ своемъ ослѣпленіи, какъ злоупотребляютъ старопечатными книгами! Скажите мнѣ: въ какой санъ это, описанное въ Соборникѣ, рукоположеніе совершалось? Наставникъ молчалъ. Каждое благоустроенное общество, продолжалъ я, имѣетъ своего учредителя, одного или многихъ, и соблюдаетъ положенный уставъ. Церковь Христова имѣетъ своего учредителя Иисуса Христа, и соблюдаетъ данный ей отъ Него уставъ совершать поставленіе въ священныя саны съ возложеніемъ рукъ епископа и молитвою. Разбойническія общества тоже имѣютъ своего учредителя, діавола, которымъ и управляются ихъ начальники, или старѣйшины. Имѣетъ ли же что-нибудь общее церковь Божія съ обществомъ разбойниковъ? А вы привели въ доказательство вашего безъ епископа и молитвы совершеннаго рукоположенія на управленіе христіанскимъ обществомъ, на совершеніе въ немъ христіанскихъ требъ, рукоположеніе или поставленіе разбойниками своего старѣйшины тоже безъ епископа и молитвы. Этимъ вы не хотите ли доказать, что ваше общество руководится въ поставленіи своихъ наставниковъ законами разбойниковъ, поставляющихъ своихъ старѣйшинъ въ ихъ вертепахъ на пагубу душамъ, и что вы поставляете въ наставники чиномъ старѣйшинъ разбойническихъ? Но у насъ идетъ рѣчь не о формѣ поставленія старѣйшинъ разбойническихъ, получающихъ власть отъ діавола, но о поставленіи священства, установленнаго Христомъ Спасителемъ, получающаго отъ него власть Духомъ сватымъ оставлять грѣхи, на спасеніе душъ,

конечнѣ же на горы пояша его злиі тии друзи. И яко великъ бѣ тѣломъ, старѣйшину поставиша и себѣ разбойницы, и не милостива сотвориша и всего, и безбожна, горька и люта». Этотъ доводъ и въ Ново-Александровскѣ, на бесѣдѣ въ 1875 году, нѣкоторые безпоповскіе наставники покушались въ оправданіе своей власти привести, но, по совѣту болѣе разсудительныхъ безпоповцевъ, оставили свое намѣреніе и не осрамили себя.

а не убійства дѣлать разбойническія. И вы даже не стыдитесь приводить доказательство, которымъ такъ себя порочите, причитая себя къ старѣйшинамъ разбойниковъ! Лучше бы вамъ вовсе остаться бездоказательными, нежели приводить такія нелѣпныя доказательства отъ поставленія въ старѣйшины разбойниковъ!

Въ станицѣ Алханъ-Юртовекоей (Терской области) живутъ старообрядцы, по австрійскому священству. Они приняли насъ весьма ласково, и священникъ ихъ, отецъ Стефанъ, немедленно пришелъ поздравить насъ съ прїѣздомъ, и мы съ нимъ условились о бесѣдѣ. Старообрядцы на содержаніе наше приносили все потребное съ излишествомъ, и хозяинъ дома, гдѣ мы квартировали и гдѣ была бесѣда, тоже старообрядецъ, г-нъ есаулъ Васильевъ, также приходилъ насъ навѣщать и присутствовалъ на собесѣдованіи. Отецъ Стефанъ прекращеніе епископства у старообрядцевъ и нарушеніе о томъ Божіихъ обѣтованій хотѣлъ доказать отпаденіемъ отъ православія римскаго папы. Я отвѣчалъ: съ отпаденіемъ римскаго папы, въ восточной церкви апостольское преемство не прекратилось и чины церковныя все сохранились въ цѣлости: потому и обѣтованіе Божіе о неодоленности церкви не нарушилось. А у васъ не было ни полноты чиновъ, ни совершенія всѣхъ семи таинствъ, ибо таинство хиротоніи у васъ не совершалось. О. Стефанъ утверждалъ, что папа есть глава церкви и начальникъ всѣхъ епископовъ, и къ нему единственно относится обѣтованіе о неодоленности церкви; а такъ какъ папа отпалъ отъ православія, то и обѣтованіе не сбылось. Въ отвѣтъ ему я доказалъ, отъ 8-й глав. книги о вѣрѣ о власти Апостоловъ, что апостольство Петръ не есть князь апостоловъ, почему и папа не есть глава всей церкви вселенской, но равный прочимъ епископамъ, имущій точію первосѣданіе (въ епископахъ) ради чести царскаго престола и града, въ которомъ онъ епископъ. Отецъ Стефанъ свидѣтельство отъ книги о вѣрѣ заподозрилъ, говоря, что писатель книги о вѣрѣ писалъ послѣ раздѣленія римской и восточной церкви, и писалъ по натягательству, унижая власть папы. Я отвѣтилъ: писатель книги о вѣрѣ, о власти Апостоловъ и римскаго папы писалъ не отъ себя, но приводилъ свидѣтельства отъ древнихъ отцовъ,

и тому согласуется вся восточная церковь. Вы же, возвышая власть папы надъ всею церковію для оправданія себя, этимъ всю восточную церковь, а съ нею и себя порабощаете римскому папѣ. И если вы не вѣрите свидѣтельствамъ книги о вѣрѣ, приведеннымъ отъ древнихъ отцовъ; то я вамъ представлю доказательства отъ вселенскихъ соборовъ, какъ они разсуждали о папской власти, и вы не можете ихъ заподозрить въ пристрастіи, какъ по ихъ достоинству, такъ и потому, что они были прежде раздѣленія церквей. Четвертаго вселенскаго собора 28 правило законополагаетъ сие: „Новаго Рима епископъ ветхому равночестенъ, державы ради преложенія. Тѣмже понтетіи, и асіейстіи, и фракійстіи, и варварстіи, отъ Константина-града поставляются“. Толкованіе: Равночестенъ Константина-града епископъ Римскому епископу да есть, и равное тому да имать старѣйшинство; понеже царство и боярство отъ Рима въ Константинъ-градъ преселися. Тѣмже Константинъ-градъ царемъ и бояры почтенъ бысть, и епископъ его да чтется, и да повинуются ему токмо понтетіи, и асіейстіи, и фракійстіи митрополити, и да поставляются отъ него. Такожде и сущіи въ варварскихъ земляхъ епископи ибо паки донетіи, и иллирійстіи, и етталійстіи, и афинѣйстіи, и целопонтетіи, и всея тоя земли, и сущіи въ ней языцы, тогда подъ римскимъ епископомъ бѣша, и той держаше правленіе ихъ“. По прочтеніи правила, я сказалъ: видите какъ ясно намъ сіе правило показало тоже самое, что я прежде говорилъ, т. е. что предпочтеніе епископовъ, одного надъ другимъ, не есть Божіе установленіе, но сдѣлано только въ соотвѣтствіи старѣйшинства градовъ. И посему одного или другаго града епископу одному обѣтованіе о neodолѣнности церкви не принадлежатъ, но всему епископству со всею церковію; и паденіемъ одного или нѣсколькихъ епископовъ обѣтованіе Божіе не разоряется. Значитъ, вы несправедливо отпадениемъ папы хотите доказать несбыточность Божіихъ обѣтованій о neodолѣнности церкви и тѣмъ оправдать у себя лишеніе священной іерархіи и тайнства хиротоніи. Потомъ я замѣтилъ отцу Стефану, что онъ, желая оправдать свое положеніе, пожертвовалъ правотою древней православной церкви, которую и самъ уважаетъ, призналъ ее виновною предъ

римскимъ престоломъ за неподчиненіе власти папы, котораго призналъ истиннымъ главою церкви вселенской. Когда въ этомъ виновата восточная церковь, а съ нею и древнерусская, ему напрасно и быть старообрядцемъ, а нужно бы держаться католичества. Отецъ Стефанъ и послѣ этой бесѣды неоднократно приходилъ ко мнѣ на собесѣдованіе, а когда мы отъѣзжали, проводилъ насъ, а также и старообрядцы проводили съ хлѣбомъ-солью. Атаманъ же станицы, В. И. Татаркинъ, проводилъ насъ до города Грознаго.

На собесѣдованіе въ станицѣ Старогладковской старообрядцы нанесли тетрадокъ о троеперстномъ сложеніи, гдѣ между прочимъ говорилось, какъ римскому папѣ Формосу благочестивый папа Стефанъ рубилъ пальцы, и явилась пропасть, и папа Стефанъ благословилъ землю двоеперстно, и пропасть соступилась, и прочее тому подобное. Когда эти тетрадки по свѣркѣ съ книгами оказались ложными, и было доказано, что папа Стефанъ не былъ папа благочестивый, но также находился въ заблужденіяхъ, какъ и Формусъ, даже превзошелъ злодѣяніями (книга Кириллова листъ 230, и книга о вѣрѣ глав. 27, листъ 239 на обор.), тогда бывшіе тутъ офицеры изъ старообрядцевъ призадумались, стали внимательно выслушивать бесѣду, такъ что послѣ уже разговаривали любовно и проводили насъ дружески.

Въ станицѣ Червленной жители всѣ старообрядцы, православныхъ же совсѣмъ нѣтъ, и церкви православной не существуетъ. Такая станица, сплошь заселенная старообрядцами, одна только и есть въ Терекской области, да и по всей Ставропольской епархіи. Червленная станица — корень Гребенскимъ казакамъ; жителей въ ней до трехъ тысячъ душъ. Старообрядцы здѣсь всѣ почти бѣгло-поповцы; есть только малая часть пріемлющихъ австрійское священство, такъ что эту станицу можно назвать средоточіемъ бѣглопоповства въ Терекской области. Здѣсь у старообрядцевъ есть бѣглый священникъ; онъ теперь одинъ по всей Терекской области, и разъѣзжаетъ по всѣмъ станицамъ, гдѣ есть бѣглопоповцы. Въ его отсутствіе, за неимѣніемъ другихъ священниковъ, бѣглопоповцы управляются уставщиками; уставщики крестятъ младенцевъ, и священникъ изъ Червленной станицы, когда побѣдетъ по станицѣ

памъ, всѣхъ крещенныхъ помазуетъ слывающимъ у нихъ отлѣтъ патриарха Іосифа, разбавляющимся муромъ; уставщики также исповѣдуютъ больныхъ и приобщаютъ запасными дарами, а умершихъ отпѣваютъ, потомъ священникъ въ проѣздъ читаетъ разрѣшительныя молитвы исповѣдавшимся и причастившимся, и погребеннымъ умершимъ. Я говорилъ уставщикамъ: „Вы приѣдете грѣхи у исповѣдающихся, а разрѣшать грѣховъ не можете, потому что власти на то вамъ не дано, и потомъ причащаете ихъ запасными дарами; значитъ, подаете имъ причащеніе прежде разрѣшенія грѣховъ, а священникъ вашъ разрѣшаетъ послѣ причащенія и даже умершихъ: справедливо ли это?“— Впрочемъ, за недостаткомъ священниковъ бѣглопоповцы по всей почти Терской области живутъ безъ исповѣди и безъ причастія, а совершаютъ исповѣдь и причащаютъ только при смерти. Но хотя они и живутъ въ такой нуждѣ, однако же никакъ не хотятъ принять австрійскаго священства. Достоинно примѣчанія, что бѣглопоповцы по сіе время нигдѣ еще не приняли и подѣ исправу ни одного священника австрійской іерархіи; они того мнѣнія, что священниковъ австрійскаго поставленія и исправлять невозможно. Старообрядцы въ станицѣ Червленной собрались на собесѣдованіе въ такомъ множествѣ что, по словамъ атамана станицы, никогда по своимъ дѣламъ не бывало у нихъ такихъ многочисленныхъ собраний. Священниковъ ни отъ бѣглопоповцевъ, ни отъ австрійцевъ въ собраніи не было, а пришелъ только діаконъ австрійскаго поставленія: это потому, что онъ можетъ нѣсколько поговорить. Старообрядцамъ бѣглопоповцамъ желательно было слышать, что будутъ отвѣчать австрійцы, имущіе епископа и всегда ихъ укоряющіе за неимѣніе того сана. И дѣйствительно, когда оставались бездоказательными одни, другіе надъ ними тогда торжествовали, и брали въ соображеніе тѣ доказательства, которыми поражались ихъ противники, и по окончаніи бесѣды ихъ повторяли.

Въ станицѣ *Ищорской* бесѣда продолжалась часовъ семь. Въ этой станицѣ войсковою старшиною Тимоѳеемъ Ивановымъ Сафоновымъ, уже лишившимся свѣта, по всей Терской области славится между старообрядцами начитанностію; онъ меня часто посѣщала. Этотъ старообрядецъ замѣчательнѣе тѣмъ, что

въ немъ весьма мало старообрядческихъ предубѣжденій; онъ на собраніи не стѣснялся креститься троеперстно, и говорилъ: „какая можетъ быть ересь полагать на себѣ крестное знаменіе тремя перстами, во имя Отца и Сына и Святаго Духа?! Сафоновъ говорилъ и о куреніи табаку: „Я не полагаю въ этомъ смертнаго грѣха, но вижу только излишнее развлеченіе. Особенно священнику, имѣющему долгъ пещися о сотняхъ и тысячахъ душъ, есть ли когда заниматься такими излишними развлеченіями, какъ куреніе табаку? Этимъ онъ будетъ показывать въ себѣ безпечнаго пастыря, и подастъ примѣръ инымъ заниматься излишними развлеченіями, а намъ, старообрядцамъ, подастъ соблазнъ и поводъ къ осужденію“;— Правильное замѣчаніе старообрядца Сафонова, которое онъ не стѣснялся говорить и при священникахъ, нельзя не одобрить. Онъ же мнѣ говорилъ, сидя со мной наединѣ: „я скажу и въ глаза, и за глаза про нашего священника, что онъ человѣкъ примѣрной нравственности; но, къ сожалѣнію, не вездѣ таковы есть священники; а нашъ братъ старообрядецъ только того и ищетъ, чѣмъ зазрѣть православнаго священника, и потому всякая неисправность священника отталкиваетъ старообрядца отъ церкви, да и вообще у священника неисправнаго и невнимательнаго къ себѣ въ приходѣ растеть старообрядчество.“ Вы не думайте, что я это говорю по ненависти къ православному духовенству; нѣтъ, я не предубѣжденъ противъ церкви, и говорю это, желая вамъ и намъ общаго добра“. Я отвѣчалъ Сафонову: Вы сами знаете, что во всѣхъ старыхъ книгахъ писано, чтобы не судить священниковъ, и вамъ несправедливо изъ-за ихъ недостатковъ отлучаться церкви.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Распоряженіе Харьковской духовной консисторіи относительно наклейки гербовыхъ марокъ на роспискахъ.

Вслѣдствіе того, что нѣкоторые причты въ расходныхъ

церковныхъ книгахъ, въ статьяхъ, подъ росписками наклеиваютъ гербовыя марки, Харьковская духовная консисторія постановили и Его Пресвященство утвердило: дать знать причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіальныхъ церквей, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что росписки, дѣлаемыя подъ расходными статьями въ церковныхъ расходныхъ книгахъ, оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ, а подлежатъ такому только счету и росписки, написанныя на отдѣльныхъ листахъ.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ. Во многихъ духовныхъ журналахъ и газетахъ было напечатано объявленіе о подпискѣ на иллюстрированное духовное изданіе, подъ заглавіемъ: „Церковь и ея служители, настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ“. Программа изданія отличается такимъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, что можетъ увлечь многихъ на выписку его. Между тѣмъ, по словамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ оказывается, что это не больше, какъ спекуляція, и, повидимому, самаго низкаго пошиба. „Православное Обзорѣніе“ по поводу предполагаемаго изданія говоритъ, что издатель его неизвѣстенъ и что имена сотрудниковъ апокрифическія. Въ газетѣ Гатцука сказано, что редактора предполагаемаго изданія „Церковь и ея служители“, протоіерея Варламова, не существуетъ и редакціи никакой нѣтъ, а только собираются деньги.

Въ виду вышеприведенныхъ сообщеній, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ предостерегаетъ читателей отъ подписки на вышеозначенное изданіе, о каковомъ предостереженіи и мы считаемъ за нужное сообщить своимъ читателямъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о состояніи епархіальнаго женскаго училища за 1876, 77 годъ. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія. II. Извлеченіе изъ описанія путешествія по Кавк. епархіи въ 1876 и 1877 годахъ игумена единовѣрческаго Николайскаго монастыря Павла. III. Разсказъ извѣстнаго.

Редакторъ П. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го марта 1878 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.